

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

► 女性主義與後物質主義的關係探究－世界價值變遷的一個側面考察

The Relationship between Feminism and Postmaterialism: A
Side-Observation of World Value Change

doi:10.30390/ISC.200803_47(1).0001

問題與研究, 47(1), 2008

Issues & Studies, 47(1), 2008

作者/Author：楊婉瑩(Wan-Ying Yang)

頁數/Page：1-27

出版日期/Publication Date：2008/03

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200803_47\(1\).0001](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200803_47(1).0001)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，
是這篇文章在網路上的唯一識別碼，
用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



女性主義與後物質主義的關係探究 ——世界價值變遷的一個側面考察

楊婉瑩

(國立政治大學政治學系副教授)

摘要

後物質主義與女性主義價值兩者之間的關係，在相關研究中存在兩種對立的觀點：一種觀點認為後物質主義與女性主義兩種價值，本質上存在相近性，發展上則有一致性，兩者追求非物質性的價值，同樣是後現代價值體系變遷的一部份，產生於新社會運動相似的背景，同樣代表新政治分歧的價值；再者，兩者的發展步調一致，同樣建立在社會經濟心理安全感的基礎上，社會經濟條件越發達或是後工業化的國家，女性主義以及後物質主義的價值傾向越普遍。另一種觀點則認為後物質主義與女性主義的發展並非相近的價值，也不具備一致的發展步調；後物質主義作為新政治分歧，包含了新左派（自由）與新右派（權威）價值取向兩種對立的價值，不必然與女性主義價值相符；而女性主義價值包含多重歧異的訴求，跨越了舊與新政治分歧，亦即跨越物質與後物質主義的價值，其訴求不必然都是後物質主義取向，且兩者在各國發展的差異與影響因素不盡相同。本文透過理論的辯證來探討這兩種對立性的陳述，並以世界價值變遷實證經驗資料，來檢驗這兩種對立性的假設。在操作上，以 WVS/EVS 第三、四波（1995-2005 年）所涵蓋的國家（69 個國家）為例，加以檢證後物質主義與女性主義價值之間的關係，以及兩者發展的路徑與解釋。

關鍵詞：女性主義、文化／價值變遷、世界價值變遷調查、後物質主義、現代化

* * *

壹、研究問題

價值轉變的議題，自 1970 年到 1990 年間逐漸發展為重要且成熟的討論。開啓這波價值轉變最為關鍵的討論，乃是自 1970 年代以來，Ronald Inglehart 首先在沉靜的革命中指出，在經歷戰後經濟復甦的榮景後，西歐與北美等後工業國家的民眾在價值取向開始出現轉變，人們由過去追求基本經濟的安全感以及成長等物質性目標，轉向追

求生活品質以及個人自我表意等後物質價值，亦即根據 Maslow 的需求階層化理論，他認為人們追求的目標已由低階的基本溫飽轉為高階的情感性需求的滿足。^①這波價值轉變的討論，牽涉層面相當廣泛，後續的研究指出此價值轉向不侷限於西歐與北美的經驗，而是一全球的發展趨勢，在其他發展中國家雖然步調不一，但也逐漸出現相似的價值轉向。^②1990 年代，Inglehart 更進一步點出後物質主義價值的出現，可說是整體價值體系由現代轉向後現代的象徵。^③亦即，後物質主義僅是整體文化價值體系由現代轉向後現代價值改變中，最為鮮明的一個側面。而價值體系的發展還包含其他面向，包括對於族群、宗教、性別角色以及性取向的多元與開放的態度，女性主義相關的價值也同樣代表後現代價值轉向的另一個側面。^④

進入 21 世紀，包括 Inglehart 在內的學者開始留意到，過去以後物質主義為核心所開啓的文化價值變遷的討論，普遍忽略與性別相關的議題與價值。^⑤然而被忽略的性別議題，卻有著重大的跨國比較意義。晚近的跨國研究中，Inglehart and Norris 指出各國之間的價值差異並非在於民主 (demos)，而是性價值 (eros)。當他／她們檢視

註① 後物質主義概念在 1970 年代首先由 R. Inglehart 提出，而該詞的定義自一開始便是經驗性以及操作性的，例如 Inglehart 最早是以個人或國家，重視參與決策與個人言論自由，優先於物價攀升或是國內秩序，來界定其後物質主義價值優先於物質主義。後物質主義強調的是價值的排序 (ranking，非物質 > 物質)，而非價值的取捨 (preference，非物質 or 物質)，其實質內涵也因此較為模糊。Ronald Inglehart, "The Silent Revolution in Europe: Intergenerational Change in six Countries," *American Journal of Political Science*, Vol. 65, No. 4 (1971), pp. 991~1071; R. Inglehart, *The Silent Revolution: Changing Values and Political Styles in Advanced Industrial Society* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1977)。

註② "The shift from materialist to postmaterialist value is not a uniquely Western phenomenon. Rather, it is found in societies with widely different institutions and cultural traditions." (p. 351) 參見 Ronald Inglehart, Paul R. Abramson, "Economic Security and Value Change," *American Political Science Review*, Vol. 88, No. 2 (Jun., 1994), pp. 336~354 (p. 351)。

註③ Inglehart 由單一後物質價值轉進到整體後現代價值體系的熱絡討論，也使得文化研究在比較政治中再領風騷。R. Inglehart, "The Renaissance of Political Culture," *American Journal of Political Science*, Vol. 82, No. 4 (1988), pp. 1203~1230。R. Inglehart, *Culture Shift in Advanced Industrial Society* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1990)；R. Inglehart, *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1997), p. 5。

註④ 關於後現代價值的內涵討論非常龐雜，非本文所能處理，其定義也相當分歧，Inglehart 在關於現代化與後現代的專書討論中，也同意沒有單一的定義就是後現代的定義。儘管如此，Inglehart 既然討論價值變遷，也不可能不對相關價值提供任何說明，他指出後現代有三種主要討論方式：一是將後現代視為對理性權威科學等現代價值的反動，也就是後現代拒絕西方式理性主義的現代化價值；二是將後現代視為傳統價值的再生，重新探問生命的選擇；三是後現代世界觀代表新的價值與生活型態的自主性選擇，包括對於族群文化以及性別的多元性具備開放與多元的觀點。在第三種觀點的基礎上，後現代價值乃與女性主義以及後物質主義等價值的發展相互呼應。參考 R. Inglehart, *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1997), p. 23。

註⑤ "Inglehart and colleagues may have underestimated the importance of changing gender roles when they set out to measure the cultural changes linked with the emergence of postindustrial society." 參見 R. Inglehart and Pippa Norris, *Rising Tide: Gender Equality and Cultural Change around the World* (UK: Cambridge University Press, 2003), p. 159。

Huntington 所言基督教文明與回教文明之間的價值差異時，發現兩種不同文明的國家對於民主態度的認知與支持度差異並不大，大多數回教國家有相當高比例民眾認同支持民主制度，真正的文明衝突（the true clash of civilization）乃在於對性別議題的態度上，在男女平權的相關議題上：包括男性是否較女性適任政治領袖，或是大學教育是否對男孩比對女孩重要等議題，西方與回教國家反對的比例分別為 82%與 55%。回教社會對於同性戀、墮胎與離婚的接受度更低。各國在性別態度上的差異，遠較在其他價值的差異來得更明顯。對於性別價值的跨國比較發展，其變遷的趨勢以及相關的解釋，可以說是研究文化價值變遷中，另一波重要的新興潮流（The rising tide）。

關於後物質主義以及女性主義這兩套價值的討論，正顯示出整體價值體系內在的多樣性以及多層次性。然而，對於不同價值之間相關性的討論，卻仍然相當有限。Inglehart 自沉靜的革命著書以來，雖然認為婦女運動與後物質主義乃相近的運動，但未曾說明兩者連結的議題為何。相關研究中，關於女性主義與後物質主義之間的關係的討論，隱然存在著兩種對立的觀點。

一方面，部分研究強調後物質主義與女性主義兩種價值，在本質上存在相近性，發展上則具有一致性：兩者追求非物質性的價值，同樣是後現代價值體系變遷的一部份，產生於新社會運動相似的背景，同樣代表新政治分歧的價值，兩者可為相近的價值。再者，兩者在各國的發展步調也是相似的，Inglehart 預設文化價值與經濟發展、社會結構、政治制度等，將經歷集體的轉向過程；或者說，經濟發展以及社會結構的轉型，往往影響文化體系由傳統邁向現代，或由現代轉向後現代的價值變遷；一旦各國進行後工業化或後現代化的社會經濟結構轉型，文化價值體系也將隨之轉變，後物質主義以及女性主義價值發展也將愈形普遍。後物質主義與女性主義的發展，受到相似的社會經濟發展條件的影響，建立在相似的社會經濟心理安全感的基礎上，社會經濟條件愈發達或是朝向後工業化的國家，女性主義以及後物質主義的價值傾向愈普遍。

另一方面，也有研究指出後物質主義與女性主義，兩者並非相近的價值，也不具備一致的發展步調；後物質主義作為新政治分歧，包含了新左派（自由）與新右派（權威）價值取向兩種對立的價值，不必然與女性主義價值相符；而女性主義價值包含多重歧異的訴求，跨越了舊與新政治分歧，亦即跨越物質與後物質主義的價值，其訴求不必然都是後物質主義取向。再者，影響兩者在各國發展的步調與解釋也有所不同，後物質主義的發展雖然依靠一定的物質基礎，而女性主義價值的發展，除了受到社會經濟因素的影響之外，不同的傳統文化也影響女性主義的發展。

在價值體系轉向後現代的變遷過程中，作為價值轉變的關鍵指標——後物質主義價值，以及各國之間存在重大落差的——性別規範與態度價值，兩者之間的相關性究竟為何？再者，同樣為價值體系變遷的側面，兩者發展的速度與方向，是否受到相同的因素影響？本文第二與第三部分，將透過理論的辯證，分別探討關於後物質主義與女性主義兩者之間的相近性以及獨立性兩種對立性的觀點，第四部份則透過世界價值變遷資料來檢視兩者在經驗上的相關性。本文第五部分則檢視各國在女性主義與後物質主義等價值上分佈的差異，是否同樣受到現代化社會經濟因素以及傳統文化的影

響。

在操作上，本研究將引用世界價值變遷第三及第四波資料（WVS），檢視各國性別價值以及後物質價值兩者的相關性以及解釋因素。為探尋兩個價值間相關性，將各國問卷資料彙整後，針對問卷題組中後物質價值題組以及性別價值相關題組進行因素分析，分別建構後物質價值指標以及性別價值指標，並檢驗這些指標之間的相關性。另外，為檢證後物質與後物質指標在各國發展的差異，將透過模型來檢證解釋這兩套價值變異的因素是否相似。

貳、女性主義與後物質主義的相近性

後物質主義概念的提出，乃是試圖解釋歐美戰後的新發展：包括 1960 年代的新社會運動與政治動盪、1970 年代新型態的政治行為的出現、1980 年代新興政治議題的發展、乃至於政治上階級政黨的衰退、以及生態綠黨與新左派政黨的出現，幾乎都與後物質價值的轉變相關。^⑥後物質主義價值的發展，與同為新社會分歧或新社會運動中的其他價值之間，存在非直接非線性的複雜關係在 1990 年代的相關研究中逐漸受到關注，^⑦而作為新社會運動核心的婦女運動與後物質主義之間的關係自然也備受矚目。

後物質主義與女性主義之間的相關性，可見於兩者發展時間相近、精神內涵相似、以及受到共同的成因驅力的影響。^⑧首先，就發展的時序而言，女性主義與後物質主義，這兩者之間發展的時間相近，同樣是社會經濟結構變遷的產物。在西方，第二波婦運與後物質主義的發展在時序上幾乎是同步的，在二次世界大戰後的 1950、60 年代，戰後重建的經濟榮景，使得戰後世代成長於不虞匱乏相對較具安全感的環境之

註⑥ 參見 Van Deth and Elinor Scarbrough, *The Impact of Values* (Oxford: Oxford University Press, 1995), p. 123; Russell J. Dalton, Scott C. Flanagan, and Paul Beck, eds., *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies: Realignment or Dealignment?* (Princeton: Princeton University Press, 1984)。

註⑦ 例如，晚近部分研究者開始質疑後物質主義與其他新社會運動價值之間的連結，例如後物質主義的發展與環境運動的發展之間並非完全平行不悖的。Brechin & Kmpton 否認後物質主義與環境之間存在必然關係，後物質主義並不必然會產生環境主義的後果。環境主義成因遠較後物質主義來得複雜許多。環境主義乃是普遍現象，不論在窮國或富國皆如此。Kidd & Lee 否認 Brechin 的發現，認為後物質主義者較物質主義者支持環境主義價值。相關討論參見 Steven Brechin, "Objective Problems, Subjective Values, and Global Environmentalism: Evaluating the Postmaterialist Argument and Challenging a New Explanation," *Social Science Quarterly*, Vol. 80, No. 4 (1999), pp. 793~811; Steven R. Brechin and Willett Kempton, "Global Environmentalism: A Challenge to the Postmaterialism Thesis?" *Social Science Quarterly*, Vol. 75, No. 2 (1994), pp. 245~269; Steven R. Brechin and Willett Kempton, "Beyond Postmaterialist Values: National Versus Individual Explanations of Global Environmentalism," *Social Science Quarterly*, Vol. 78, No. 1 (1997), pp. 16~23; Quentia Kidd and Aie-Rie Lee, "Postmaterialist Values and the Environment: A Critique and Reappraisal," *Social Science Quarterly*, Vol. 78, No. 1 (1997), pp. 1~15; Riley E. Dunlap and Angela G. Mertig, "Global Environmentalism: An Anomaly for Postmaterialism," *Social Science Quarterly*, Vol. 78, No. 1 (1997), pp. 24~29.

註⑧ Bernadette C. Hayes, Ian McAllister, and Donley T. Studlar, "Gender, Postmaterialism, and Feminism in Comparative Perspective," *International Political Science Review*, Vol. 21, No. 4 (2000), pp. 425~439.

中，產生對生活型態與意義的不同價值追求，由追求基本的物質性需求（溫飽安全），轉向尋求高階的非物質性需求（情感與自主）；1960 年代風起雲湧的新社會運動包含其中具代表性的婦女運動，正是此種價值改變的行動展現。

就兩者的價值內涵而言，伴隨著後物質價值的轉向，相關的改變也出現在：個人對政治參與態度的改變、對工作態度的改變、社會關係的改變、對宗教與性關係態度的改變、以及對社會運動態度的改變。^⑨後物質主義的興起，以及新政治分歧的出現，所強調的共同價值內涵包括：個人與政治自由、社區型態的參與以改善生活品質、強調文化多元性與社會平等。這些後物質主義價值的發展與其他價值高度相關，例如環境保護、宗教、以及性別平等。其中，第二波婦女運動所追求的平等權與個人身體自主的墮胎權運動，都與後物質主義的自主性訴求相符或重疊，許多研究後物質主義學者，因而將性別平等的相關態度視為後物質價值的彰顯或是新政治分歧的組成要素。^⑩

再者，就解釋價值轉變的因素而言，Inglehart 對後物質主義的發展提出兩種解釋。一是稀少性假設：強調個人價值乃受到其社會經濟處境的影響，個人強調的價值往往正是個人所欠缺的。經濟層面越是不虞匱乏者，越不強調經濟利益；處於經濟繁盛時期者，越強調後物質主義，經濟衰退時期則越重視物質主義。因此時期效應（period effect）將使得不同世代具有不同價值。二是社會化假設：形塑時期（formative years）的經驗以及面臨相似的社會經濟條件，將對同一世代產生相似的社會化影響，不論是稀少性或是社會化因素，共同強調社會經濟條件的發展對於形成後物質主義價值的重要性。^⑪相似地，解釋女性主義發展的成因，也強調因為整體社會經濟結構改變，所帶來規範轉變的結果，Inglehart 解釋宗教與性別規範改變的重要原因之一，在於相對安全感的重要性，在傳統社會越是充滿不安全感，越需要明確可預期的規範；相對地，現代社會在經濟社會條件上越具有安全感，越能容忍不確定性與多元性，不需要絕對嚴格的性別規範或是宗教戒律。^⑫傳統性別規範約束力的減弱，與後物質主義的發展，正如 Inglehart 所言「轉向後物質主義以及傳統宗教與性別規範的鬆綁乃是同時發生的，因為他們有共同的成因：在當代先進工業國家中，因為過去幾十年經濟成長（西方與亞洲）以及福利國家的發展，所帶來前所未有的存在的安全感」。

註⑨ Nevitte Neil, *The Decline of Deference* (Ontario: Broadview Press, 1996) .

註⑩ Russel J. Dalton, *Citizen Politics: Public Opinion and Political Parties in Advanced Western Democracies*, 3rd ed. (NJ: Chatham House, 2002) , p. 90 ; Brent Steel, Rebecca Warner, Blair Stieber, and Nicholas Lovrich, "Postmaterialist Values and Support for Feminism among Canadian and American Women and Men," *Western Political Quarterly*, Vol. 45, No. 2 (1992) , pp. 339-353.

註⑪ R. Inglehart, *The Silent Revolution: Changing Values and Political Styles in Advanced Industrial Society* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1977) ; Knutsen Oddbjorn, "Materialist and Postmaterialist Value and Social Structure in the Nordic Countries," *Comparative Politics*, Vol. 23, No. 1 (Oct., 1990) , pp. 85-104.

註⑫ 另外兩個解釋宗教與性別規範轉變的原因則是：一是社會與文化規範的社會功能減弱，例如宗教道德規範約束力減弱，或傳統型態家庭制度功能逐漸喪失；二是認知協調（cognitive consistency）：人們尋求內在協調一致；日常生活經驗與宗教教義距離過大，當人們具備控制科技工具的能力，不再需要工具性價值，因此轉而尋求其他替代世界觀價值。R. Inglehart, *Culture Shift in Advanced Industrial Society*, pp. 177-178.

⑬後物質主義與性別價值的轉向成因，共同強調社會結構由現代化轉向後現代化的發展，在社會經濟心理安全感的基礎上，所造成的價值變遷，也就是兩種價值的轉向都是受到相似社會經濟驅力的影響。

兩者的發展同樣受到社會經濟條件的左右。就經濟條件而言，高度經濟發展或經濟成長快速的國家，往往有較高比例的後物質主義者。相似地，女性主義價值的興起，也與經濟發展相關，在低收入國家，99%的民眾認為男性比女性更適合擔任政治領袖；而在富有的後工業社會，只有極少數的人同意這樣的看法。⑭除了經濟條件之外，其他社會環境與制度條件的轉變，包括社會福利、教育普及以及高科技產業發展等，這些允許個人判斷與創造力發展的社會結構條件，同樣影響後物質主義與女性主義價值的發展。

另一方面，實證研究也證實兩者之間存在正向相關。晚近研究顯示在美、英、法、以及德等國，支持反核運動與婦女運動者中，後物質主義為顯著的多數；普遍來說，在運動團體中的活躍份子中，後物質主義是物質主義者的兩倍。⑮跨國研究歐美經驗，也指出後物質主義者多數為女性主義與社會運動支持者。⑯

參、女性主義與後物質主義的獨立性

就上述理論與實證研究來看，後物質主義與婦女運動的發展具有一致性，然而，部分學者卻提出對立的觀點，兩者之間並不存在直接的相關性，或者指出兩者的發展乃是各自獨立的相異價值。首先，後物質主義概念本身定義模糊，是否具備與女性主義相近的價值內涵不無疑義。對於 Inglehart 後物質主義的實質內涵的批判與修正主要代表者可推 Scott Flanagan，⑰他對後物質主義的單一面向性提出質疑，提出價值改變主要沿著兩個面向：除了物質與後物質之外，還有權威與自由的面向。價值的顯著性（salience）以及偏好（preference）乃是兩個不同層次的問題，物質與後物質是相對顯

註⑬ “The decline of traditional norms is closely linked with the shift from Materialist toward Postmaterialist values. In terms of face content, this is not obvious: none of the survey items used to measure Materialist/Postmaterialist values makes any reference whatever to religion or to sexual or gender norms, Nevertheless, all of these values are component of a broad cultural change linked with the transition from industrial to postindustrial society. The shift to postmaterialism and the decline of traditional religious and sexual norms go together because they share a common cause: the unprecedented levels existential security attained in contemporary advanced industrial society that grows out of the economic miracles (both Western and Asian) of the past decades, and the rise of welfare state.” 參見 R. Inglehart, *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies*, p. 42.

註⑭ Ronald Inglehart and Christian Welzel, *Modernization, Cultural Change, and Democracy: the Human Development Sequence* (UK: Cambridge University Press, 2005), p. 23.

註⑮ 在西歐先進國家中只有東德例外，可能是因為前共產國家經濟發展仍是首要目標，後物質主義的價值並未政治化。參見 Russel, *Citizen Politics*, 3rd ed., p. 91.

註⑯ Nevitte Neil, *The Decline of Deference*, p. 88.

註⑰ 參見 Scott Flanagan, “Value Change and Partisan Change in Japan: The Silent Revolution Revisited,” *Comparative Politics*, Vol. 11, No. 3 (1979), pp. 253~278; R. Inglehart and S. Flanagan, “Value Change in Industrial Society,” *American Political Science Review*, Vol. 81, No. 4 (1987), pp. 1303~1319.

著性 (salience) 差異；而權威——自由主義則是兩種相對立的偏好 (preference)。第一個層次的區分是就價值的顯著性而言，可以區分為物質與後物質；第二個層次則是當後物質（或非經濟）成為顯著性的價值後，還可進一步依照價值偏好的不同，區分為傳統——自由 (tradition-libertarian) 價值取向。Flanagan 在與 Inglehart 1987 年 *APSR* 期刊的筆戰中更進一步指出，^⑮後物質主義概念本身是一個錯誤的名稱，面對多重價值之間的選擇，單純以經濟安全動機來解釋價值變遷顯然有所不足，例如個人支持新左派與否並非基於經濟安全感，因為即使在經濟缺乏安全感的條件下，個人也可能基於自由理念，而支持新社會運動包括女性主義等價值；相對地，在具備經濟安全感的情況之下，個人也可能因為保守價值而反對新社會運動或女性主義等價值。^⑯ Inglehart 的物質——後物質價值相對於 Flanagan 自由——權威，兩者在概念的討論與測量上存在很多的共通性，關鍵的差別則在於 Flanagan 反對 Inglehart 將兩種分歧簡化為單一面向，難以區分各種不同的價值之間排序與對立矛盾。^⑰（見下圖 1）

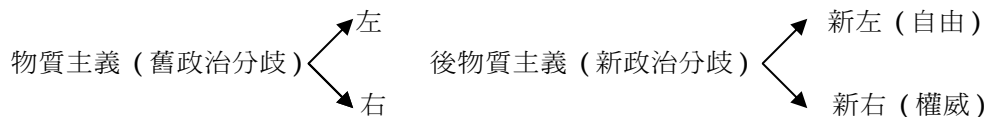


圖 1

由 Flanagan 修正觀點來看，價值的差異乃是多層次的，物質與後物質的區別，正是舊與新政治分歧的差異，然而在舊政治以及新政治個別分歧內部，還存有不同的價值對立。^⑱一般而言，舊政治下的價值分歧，是以經濟思考為主軸的左右分歧，牽涉財富收入重分配的經濟性議題，包括了失業、通膨、國有企業與社會福利等政策議題，

註⑮ Ronald Inglehart and Scott C. Flanagan, "Value Change," *American Political Science Review*, Vol. 81, No. 4 (1987), pp. 1289~1319.

註⑯ 相似地，工人支持新右或新左，可能與經濟因素無關，而與其權威自由取向有關。個人面對多重價值之間的矛盾，一個工人階級可能因為其職業與工會關係在舊政治分歧上支持左派，卻可能在新政治分歧上因為權威價值傾向支持新右派 (working-class Tory)。Inglehart and Flanagan, "Value Change in Industrial Societies," pp. 1289~1319.

註⑰ Flanagan 批評 Inglehart 的價值分歧將兩面向的分歧轉為單一向性，將權威主義與新右派等同於物質主義；將自由主義與新左派等同於後物質主義，物質與後物質的名稱本身涵蓋過多的要素。雖然，Dalton 指出，不少研究者認為第二個面向仍是物質與後物質的一部份，而非另外的面向，但與 Flanagan 的主張其實並不矛盾。兩者 (Inglehart & Flanagan) 關鍵差別或許在於，新左派的概念中所包含的新社會運動，並不會引發物質主義的反動，而是會引發新右派的反動，這當中已經排除物質主義的議題重要性；而新右派的定義，就 Inglehart 的物質與後物質分歧來看，新右派顯然是物質主義取向的；但就 Flanagan 來看，新右派其實是權威主義取向的 (傳統價值秩序安定等)。Flanagan 對於後物質主義的討論的批判之餘，也強調兩者有很多的共同之處。後物質主義所測量的指標項目中，有 75%其實涵蓋了自由與權威價值的內涵，例如 Inglehart 測量物質——後物質主義的四個選項中，有兩個選項是自由主義 (言論自由、參與)，一個是權威選項 (國防)、另一個則是物質選項 (物價上升)；把這些不同面向的議題放在同一尺度上，有其危險，例如價值上是權威但非物質主義者，往往被視為混合型或物質主義者。兩者的項目有重疊，但意義不同，且對於成因的解釋不同。參見 Ronald Inglehart and Scott C. Flanagan, "Value Change in Industrial Societies," p. 1311.

註⑱ 新舊政治議題的討論往往流於描述性，新政治議題究竟是一明確定義的概念，或是只是個別不同議題的組合，並無清楚的界定。因此多數研究以物質與後物質價值的操作分析，取代新舊政治分歧的操作。

這些乃是傳統的政治性議題。相對地，新政治分歧下的價值對立，則是建立在非物質基礎上的新左——新右的分歧。新左派價值乃是自由主義取向的，涵蓋了生活品質、婦女與少數團體權利、環境保護與和平反戰、直接草根民主等新政治態度；新右派則強調傳統道德與宗教價值、強勢的國防、愛國主義、法律與秩序、反對移民與少數群體權利、尊重傳統符號官員與權威，^② Flanagan 將非（後）物質價值分為新右——新左分歧，也就是後物質價值的新政治分歧之下，仍存在權威與自由價值等差異性的價值。^③ 依此推論，後物質主義者並非都是新左派，可能是反動的新右派，因而也不必然認同與新左派密切相關的女性主義價值。這樣的推論，進一步地對女性主義與後物質主義的連結關係提出挑戰。

其次，女性主義者所追求的價值，同時涵蓋了物質與後物質主義的面向。婦女運動的議題相當多元，婦運中關於平權的討論，存有相當濃厚的物質主義色彩，以及舊政治的社會分歧影子。女性主義的訴求中存在物質主義與後物質主義的面向，在物質主義的層面上來看，女性要求薪資或機會平等的主張，可能是基於實際的利益考量，乃是舊政治分歧經濟性的思考；再者，女性作為社會弱勢族群，在政治經濟資源分配上屬於弱勢，較容易受到整體經濟發展趨勢的影響，支持女性主義的價值，不一定基於具有經濟安全感的條件之上；相反地，也可能因為女性經濟安全感的匱乏，更加支持女性主義的目標或價值。

關於女性主義關係跨越物質與後物質主義的兩面性，在實證研究上也受到證實。例如針對美英德義澳五國的研究發現，性別議題既非後物質主義的一部分也非獨立的面向，卻可能是舊的左右社會分歧的一部份，亦即新政治的後物質主義無法完全涵蓋性別議題。^④ 針對德國研究也發現，婦女運動的議題正有逐漸由物質主義面向，轉向後物質主義面向的趨勢，^⑤ 此研究也正突顯出婦女運動本身具有兩面向性，橫跨了物質主義與後物質主義兩極之間的轉變。

再者，後物質主義與婦女運動兩者據以建立的基礎不盡相同。就兩者發展的條件而言，後物質主義建立在一定的經濟安全的基礎上，同時其發展所追求的價值超越了物質利益。相似地，一國經濟發展程度與該國女性主義態度價值也存在相關，在女性就業率較高以及較為現代化的國家，普遍較為支持女性主義。^⑥ 然而，社會經濟發展卻

註② Groffrey Evans, "Is Gender on the 'New Agenda'? A Comparative Analysis of the Politicization of Inequality between Men and Women," *European Journal of Political Research*, Vol. 24, No. 2 (1993), pp. 135~158.

註③ 在後來的研究中，Flanagan 進一步驗證權威——自由價值與舊政治分歧之間的相關性脆弱，但與新政治社會分歧（道德議題、人權議題、生活品質、挑戰精英）則存有顯著相關性，權威自由價值乃是新政治分歧，但在新政治分歧下，自由主義者傾向支持新左派，而權威主義者傾向支持新右派。參見 S. Flanagan and Aie-Rie Lee, "The New Politics, Cultural Wars, and the Authoritarian-Libertarian Value Change in Advanced Industrial Democracies," *Comparative Political Studies*, Vol. 36, No. 3 (2003), pp. 235~270.

註④ Groffrey Evans, "Is Gender on the 'New Agenda'? A Comparative Analysis of the Politicization of Inequality between Men and Women," pp. 135~158.

註⑤ Russell J. Dalton, Scott C. Flanagan, and Paul Beck, eds., *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies: Realignment or Dealignment?* pp. 118~119.

註⑥ Janet Saltzman Chafetz and Anthony Gary Dworkin, "Female Revolt: Women's Movements in World and Historical Perspective," *Contemporary Sociology*, Vol. 15, No. 6 (Nov., 1986), pp. 844~845; Drude Dahlerup, ed., *The New Women's Movement: Feminism and Political Power in Europe and the USA*. (Beverly Hills, CA: Sage, 1986).

不能完全解釋女性主義的發展，因為即使在社會經濟發展程度存在落差的國家，也可能同樣強調性別平權；反之，即使社會經濟發展相近國家，對於性別的態度與角色認知也不盡相同。^{②⑦}社會經濟發展可以說是性別平等的必要而非充分條件。在推動女性主義的進程上，文化所扮演的角色有時比經濟發展等因素更為重要。^{②⑧}

Heyes 等人的研究更明確指出性別、女性主義、後物質主義三者之間有著交錯複雜的關係，該研究比較社會經濟發展條件相似的後工業國家，包括美國與西北歐等共 13 國，並將各國分為天主教、混合、新教國家，採用 1990-91WVS 資料分析的結果發現：多數國家女性主義者人數超過後物質主義者人數。該研究並指出一個弔詭的發現：男性較為傾向後物質主義價值，女性較為支持女性主義的價值，不論男女具有後物質主義傾向者較支持女性主義。該研究強調女性主義與後物質主義乃是分開獨立的面向，兩者分別與性別產生關係，但兩者並不互相影響。^{②⑨} Steel 針對美加兩國都會區域（底特律與多倫多）研究發現，在加拿大多倫多具備後物質主義價值對於支持女性主義具有正向解釋力；但在美國底特律對於男性與女性則有不同解釋力，男性越具備後物質主義價值，反而較不支持女性主義。面對這樣不一致的結果，作者推論可能來自於文化脈絡的差異，並在結論中指出在後物質主義者之中，仍存在不同價值面向的差異，因而對女性主義的態度有所不同。後物質主義與女性主義兩種價值雖然表面相關，但實際則是兩種不同的價值。^{③⑩}

肆、檢驗女性主義與後物質主義的關連

上述關於後物質主義與女性主義價值的討論，呈現出既有研究對兩者之間的關連性以及發展步調的不同觀點。相關研究並無一致的觀點，仔細審視既有文獻的限制有以下三點：一是概念的討論模糊不清，既有研究探討後物質主義以及女性主義關係時，往往對於兩種價值內涵的探討不足，直接採取 Inglehart 對後物質主義的操作型定義，或是平權女性主義的定義，忽略了概念本身的定義歧異，可能正是產生不同觀點或結論的來源。因此本文特別著墨於這兩個概念的討論，並引入 Flanagan 對新舊政治分歧的討論來澄清不同觀點差異的來源。後物質主義如果代表的是一種自由開放的價值，與新社會運動的新左派是相近的，與婦女運動的關係也是親近的；然而後物質主義如果等同於新政治分歧，在新政治分歧之下，同時還包含了新左派（自由）與新右派（權威）兩種對立的價值的選擇，如果在後物質主義下選擇了新右派保守的立場，則與女性主義的關係可能是對立的，要釐清兩者的關係，必須先指出後物質主義在概念上的雙面性。同樣地，女性主義價值也是一個多重歧異的價值組合，不僅止於平權女性主義的主張，不同的訴求跨越了舊與新政治分歧，亦即跨越物質與後物質主義，

註②⑦ 即使在經濟富裕的國家，例如，科威特與沙烏地阿拉伯這些國家在國民所得（GDP）上與瑞典相當接近，但婦女在這些國家所擁有的實際權力，卻遠遠落後於其他經濟上更為落後的國家。

註②⑧ Inglehart and Norris, *Rising Tide*, p. 8.

註②⑨ Bernadette C. Hayes, Ian McAllister, and Donley T. Studlar, "Gender, Postmaterialism, and Feminism in Comparative Perspective," *op. cit.*, pp. 425-439.

註③⑩ Steel, Warner, Stieber, and Lovrich, "Postmaterialist Values and Support for Feminism among Canadian and American Women and Men," *op. cit.*, pp. 339-353.

也不必然與後物質主義相似。要檢視兩種價值的關係，必須先解釋既有研究對價值概念的討論不足以及矛盾之處。

二是多數的研究並未仔細區分兩種價值之間存在不同層次的關係。經常將兩者的相關性等同於一致性，忽略了兩種價值之間即使存在相關性，並不必然代表兩者發展路徑是一致的。既有研究假設兩者是相關且同步發展的，或是反之，分析上也僅止於檢驗兩者的相關性，或是零星個別探討價值的發展路徑。然而，由於價值轉變的過程相當複雜，兩種價值之間，可能存在相關性但是發展過程不同，也就是或有交集但各受到不同驅力的影響。為區分價值內涵的相關性以及發展解釋的差異，本文試圖將之區分為兩個層次加以探討，如此方能檢視兩種價值之間關係的全貌。三是引用 WVS 所從事的價值變遷的實證研究中，最具代表性者如 Norris and Inglehart，在不同的著作中先後分別地檢視後物質主義以及女性主義的跨國差異，但皆隱含著將兩者視為價值變遷朝向後現代發展的共同構面，並未直接處理兩者之間的差異與多重關係。其他的實證研究中，直接探討後物質與女性主義的關係者非常有限，Heyes 等人的研究是少數的例外，然而該研究比較個案過少（13 國集體資料），同時如上所言，該研究對兩種價值概念的探討相當薄弱，顯示在後續的資料分析與操作上，對於女性主義的操作非常簡化，忽略了女性主義的多面向性，多數只著墨於平等價值的單一指標追求（Norris and Inglehart 也有相同的問題），簡化了幾波婦女運動的多樣內涵，也就難以真正看到兩者之間的多樣關係。究竟這兩者之間的相關性為何，以及解釋這兩者在各國發展差異的因素是否相同，牽涉對概念的不同定義以及認知，以下將引用大量跨國實證資料，透過經驗資料，對後物質主義採取代表性的操作定義之外，並對女性主義採取多元的操作定義，來檢視這些對立的觀點與假設。

本研究以 WVS/EVS 第三、四波調查所涵蓋的國家加以檢證。由 Inglehart 領銜的學者們建構了世界價值變遷資料，該資料庫橫跨四波的資料，累計超過 80 個國家的資料、六個大洲、涵蓋範圍超過全球人口的 85%、問卷題目超過百題。本研究選擇第三以及第四波十年間（1995-2005），包含了 69 個國家，針對這些國家分析後物質主義與女性主義價值之間的關連性與發展差異。^③

首先，就後物質主義的價值的測量操作，雖然對於後物質主義的概念內涵存在爭議，然而由 Inglehart 以來相關研究已經發展出一套清楚的測量方式，對於後物質的操作性定義有明確的界定。在世界價值變遷問卷中由最初一個題組到逐漸發展為以下三

註③ 選擇國家數有幾點考量：首先，必須要能涵蓋不同社會經濟發展程度的國家以及不同文化背景的國家，以利於跨國比較解釋，因此在國家個案數上越多且各種類型國家分配越平均越好；其次，因為各國問卷在題數內容上有部分差異，考量本研究的理論興趣，為了兼顧後物質主義以及女性主義概念的相關題組，因此必須針對問卷題組進行篩選，希望所分析的個案能夠涵蓋性別價值的不同面向的問題越多越好。在選擇國家個案的過程中，面對國家個案數（Ns）與概念操作問卷題數（Qs）上的兩難，簡言之，在相同時間範圍內，涵蓋越多的國家，能夠分析的共同問卷題數越少；反之，要分析越多的題數，所能夠涵蓋的國家就越少。國別與問卷題數之間的取捨，是研究過程比較棘手的部份。例如經過整理過後，在本研究所選擇的十年間，如果涵蓋 WVS/EVS 共有 79 國，包含 EVS 在內有較多歐洲國家可供分析，但 EVS 國家在性別相關題組上有很多重要題目沒有問而且後物質主義也只問單一題組，如果透過理論揀選以及因素分析，剩下可分析的題數就更少了。相對的，如果要能涵蓋所有相關性別題組，則只剩下 53 國，國家類別分配恐怕不夠多或不够平均，不利於跨國比較。兩相權衡後，兼顧研究的理論問卷題組需要以及適當足夠變異的國家數目，最後選擇 WVS 共 69 國。

個題組，其涵蓋面也越來越廣：

(e001) 下列所舉的諸項中，您認為哪一件事是最重要的？

(e002) 其次重要的是哪一項？

- 1、高度的經濟成長
- 2、保證本國有強大的國防力量
- 3、看到人們在他們的工作中和社區中有更多的發言權
- 4、努力使我們的都市和鄉村變得更美麗

(e003) 下列所舉的諸項中，您認為哪一件事是最重要的？

(e004) 其次重要的是哪一項？

- 1、維持國內秩序
- 2、使人們在重要的政府決策上有更多的發言權
- 3、防止物價上漲
- 4、保障言論自由

(e005) 下面所列舉的問題中，您認為哪一個最重要？

(e006) 其次重要的是哪個？

- 1、穩定的經濟
- 2、朝著更有人情味與更人道的社會發展
- 3、朝著一種思想觀念比金錢更有價值的社會發展
- 4、打擊犯罪行為

透過因素分析可以確認在上述 3 個題組 12 個選項中，除了使城市鄉村更為美麗該項目具有爭議之外，其他 11 個選項構成了兩個共同因素結構，因素一是物質價值選項，因素二則是後物質價值選項；同時經過編碼轉向後，12 題項的信度為.432，剔除使城市鄉村更為美麗該題後，11 題因素分析的結果提高為.470，可以構成一個物質——後物質指標。建構後物質主義指標的方式參考 Inglehart，在三大題組中，若回答最重要的答案為後物質選項者（上述題組中答案劃線者）給予 2 分，其次重要者為後物質選項者給予 1 分。將 3 題組 6 題結果相加，可以得到個人的後物質主義的連續指標，最高 9 分，最低 0 分，除以樣本數平均後則可以獲得各國的後物質主義平均分數。

相對於後物質主義的發展環繞在物質（經濟安全）與後物質（超經濟安全）的價值排序選擇，女性主義的價值則相對複雜，並非單一同質性的組合。一般歐美學者對於婦女運動的進程，傳統將婦女運動組織的發展以及訴求內容將之分為兩波，^②第一波主要發展於 18、19 世紀，強調教育、工作、財產、參政的平等，最具體的代表莫過於

註② 參見 Joni Lovenduski, *Women and European Politics: Contemporary Feminism and Public Policy*, (Brighton, Sussex: Wheatsheaf Books, 1986)；Vicky Randall, *Women and Politics*, 2nd ed. (London: The Macmillan Press, 1987)；Marilyn Pearsall, ed., *Women and Values: Readings in Recent Feminist Philosophy*, 3rd ed. (Belmont, Cal.: Wadsworth, 1999)。

婦女投票權運動；第二波則是發展於 1960、70，在歐美的新社會運動中，包括了美國黑人民權、反戰、新左派等社會運動，以及法國 1968 年 5 月風暴發展出自主性的訴求，其中婦運則以喚醒性別意識自覺、提出不平等乃是政治問題，個人的及政治的策略主張，來對抗父權體制。在此波運動中，性自主權、反性侵害、暴力騷擾等私領域議題隨之成為重要課題。晚近，不少學者也提出存在第三波婦運，主要是發展於 1980 年代，對於女性本質化的反省或批判，轉而強調女性內在因階級、族群種族、或國別等多重身份／認同所存在的差異，多元文化與認同差異也因此成為第三波婦女運動的核心。

表 1 後物質主義題組的因素及信度分析

後物質主義		成份一	成份二
(e001) 下列所舉諸項中，您認為哪一件事是最重要的？	高度的經濟成長	.663	.179
	有強大的國防力量	.530	.206
(e002) 其次重要的是哪一項？	在工作中和社區中有更多的發言權	.124	.659
	使我們的都市和鄉村變得更美麗	.419	.351
(e003) 下列所舉的諸項中，您認為哪一件事是最重要的？	維持國內的秩序	.583	-.176
	在重要政府決策上有更多的發言權	-.172	.620
(e004) 其次重要的是哪一項？	防止物價上漲	.421	-.075
	保障言論自由	-.005	.503
(e005) 下面所列舉的問題中，您認為哪一個最重要？	穩定的經濟	.659	.026
	更有人情味與更人道的社會發展	.005	.611
(e006) 其次重要的是哪個？	思想觀念比金錢更有價值的社會發展	.150	.598
	打擊犯罪行為	.474	.008

附註：操作方式參考 Inghart, *Modernization and Postmodernization*, pp. 110~112.^③

關於這幾波婦運的分類與比較，一種常見的分類方式是將第一波婦運視為溫和派追求婦女權益 (women's rights)，第二波婦運則相對激進派追求婦女解放 (women's liberation)，第三波婦運則強調認同與差異 (identity and difference)。確實，不同婦運背後各存在不同的價值觀點，第一波婦運中平等權的追求，與自由主義追求個人權利

註③ 因素分析參考 Inglehart, *Modernization and Postmodernization*, pp. 110~112 可分為四步驟：

步驟 1、先將 e001~e006 選項重編碼為，1~4 選項不變，無反應選項則設為同一類編碼為 9。

步驟 2、e001~e002 視為一道題組，e001 為最重要的選擇，e002 為次要的選擇，分別進行權重給分：
 <i>在 e001 選最重要的給予 3 分，接著在 e002 勾選出的選項則給予 2 分，未勾選的選項則給予 1 分；<ii>在 e001 勾選出最重要的選項，且在 e002 勾選 9 的選項則給予 3 分；<iii>在 e001 勾選出 9 的選項，且在 e002 勾選出次要的選項則給予 2 分。如此共有 12 種排列組合，分別進行編碼。

步驟 3、e003~e004，e005~e006，同步驟 2。

步驟 4、將上述完成權重給分完成的 6 小題，跑因素分析，採主成份分析法，強迫萃取因子數 2。

的伸張、平等法治的改善等價值相符。第二、三波婦運涵蓋的要素則相當龐雜，受到西蒙波娃、馬克思與社會主義、基進主義、心理分析、乃至於後現代後殖民等學派思潮的影響，內涵不一。^{③④} 1970 年代隨著婦運的普及化，各波婦運逐漸產生交會重疊。各波婦運與其說是獨立的，不如說是連續重疊難以清楚地切割的，第一波婦運的主張在第二波持續運作，^{③⑤}第二波婦運幾乎可以說涵蓋了第一波婦運的訴求，同時延展出第三波婦運的訴求。

然而不可否認的則是，婦運內在議題存在多樣性，在各波中涉及不同的議題，由社會政治經濟的平等、身體自主權（墮胎）、私領域以及性的解放自由、到多元差異等不同價值。為兼顧女性主義價值在理論上的多重面向，同時考量既有資料限制下，本研究選擇世界價值變遷問卷組中與性別價值相關的問題如下，這些問題分別測量女性主義的不同價值面向，並透過因素分析以及信度來檢驗其這些問題間是否存在共同因素以及內在一致性，同時分別建構相關的女性主義指標。

測量性別平等的問題包括：請問您是否同意以下的說法

- （c001）工作短缺時，男人比女人有工作權
- （d059）男人比女人適合當政治上的領導者
- （d060）大學教育對男孩比女孩重要

測量多元家庭的問題包括：^{③⑥}請問您是否同意／接受

- （d018）孩子需要父親及母親才能快樂成長
- （d022）婚姻是種過時的制度
- （d023）如果女人希望成為有孩子的單親母親但不希望與男性有穩定關係

測量性解放的問題則包括：對於下面的說法請問您是否認為它們總是有理

- （10）、根本沒道理（1），或是兩者之間
- （f118）同性戀（1-10 分）
- （f119）賣淫（1-10 分）
- （f120）墮胎（1-10 分）
- （f121）離婚（1-10 分）

註③④ 雖陣營不同，但共同的訴求包括了 1. 挑戰公私領域的劃分，以及將私領域次級化附庸化的傳統觀點；2. 反對各種歧視，並要求建立其他支持系統，例如托育等使得女性得以參與公領域；3. 挑戰質疑男性主導的父權社會對社會價值的宰制與控制性支配。參見 Marianne Githens, Pippa Norris, and Joni Lovenduski, *Different Roles, Different Voices: Women and Politics in the USA and Europe* (New York, NY: Harpercollins College, 1997)。

註③⑤ 例如美國憲法平權修正案（ERA）其本質上乃是第一波婦運的訴求，經過長期推動後一直到 1982 年才以失敗告終，且運動組織本身之間本身存在著延續性。

註③⑥ 多元家庭的概念指涉的是傳統家庭型態（異性戀婚姻）的解組或改變，包含了單親家庭、同志家庭、以及同志伴侶權等多元的家庭類型。然本文的多元家庭，乃是由既有 WVS 問卷題組問題歸納而來，也因而受限於既有題組，無法涵蓋各種多元家庭類型。

表 2 女性主義題組的因數及信度分析

性別平等題目 請問您是否同意以下的說法	因素分析	信度
(c001) 工作短缺時，男人比女人有工作權	.817	.808
(d059) 男人比女人適合當政治上的領導者	.930	
(d060) 大學教育對男孩比女孩重要	.883	
多元家庭題目 請問您是否同意／接受	因素分析	信度
(d018) 孩子需要父親及母親才能快樂成長	.821	.427
(d022) 婚姻是種過時的制度	.617	
(d023) 女人希望成為有孩子的單親母親但不希望與男性有穩定關係	.801	
性解放題目 對於下面的說法請問您是否認為它們總是有理 (10)、根本沒道理 (1)，或是介於兩者之間 (1-10)	因素分析	信度
(f118) 同性戀	.803	.798
(f119) 娼妓	.807	
(f120) 墮胎	.789	
(F121) 離婚	.772	

說明：1. 原始分析方式為將所有性別相關議題 (14 題) 經由編碼轉錄後，全部跑因素分析，面向過多且零碎，因此刪除因素負載量較低者，將各面向分開跑因素分析，並依照理論依據分為三個面向，形成三個指標。

2. 因素分析萃取方法：主成分分析。旋轉方法：含 Kaiser 常態化的 Varimax 法。

第一題組三個問題可以了解受訪者對於兩性在工作、政治、以及教育上對平等的態度；第二題組可以了解受訪者對於家庭規範轉型的看法，包括是否能夠接受單親母親、單親家庭、以及對婚姻制度的看法；第三組問題則可以了解受訪者對於性別文化爭議性議題（同性戀、娼妓、墮胎、離婚）的開放程度，因素分析以及信度分析顯示這三大題組分別構成了性別平等、多元家庭、以及性解放等三個不同面向。再者，將三大題組經過重新編碼後，建構為性別平等、多元家庭、以及性解放三個連續變數指標。^⑦性別平等的問題的部份：(c001) (d059) (d060) 三題經轉錄後分數越高，則越具備性別平等態度，將三題相加，再轉錄為最低分為 0，最高分為 10，建構出性別平等指標。在多元家庭的部份，(d023) (d018) (d022) 三題經轉錄後分數越高越能夠接受多元家庭關係，將三者相加再轉錄最低分為 1，最高分為 10，再建構出多元家庭指

註⑦ 性別平等的問題的部份：(c001) 工作短缺時，男人比女人有工作權——同意編碼為 0、不同意編碼為 1；(d059) 男人比女人適合當政治上的領導者——同意編碼為 0、不同意編碼為 1；(d060) 大學教育對男孩比女孩重要——同意編碼為 0、不同意編碼為 1；在多元家庭的部份，(d023) 希望成為有孩子的單親母親——不同意編碼為 0、同意編碼為 1；(d018) 孩子需要父親及母親——同意編碼為 0、不同意編碼為 1；(d022) 婚姻是種過時的制度——不同意編碼為 0、同意編碼為 1；在性解放的部份，依照原始給分為 1-10 加以編碼。

表 3 後物質主義與女性主義的相關性

		各國後物質主義 平均值	各國性別平等 平均值	各國多元家庭 平均值	性解放_連續
各國後物質主義 平均值	Pearson 相關	1	.460**	.403**	.543**
	顯著性 (雙尾)		.000	.001	.000
	個數	67	67	67	64
各國性別平等 平均值	Pearson 相關	.460**	1	.508**	.578**
	顯著性 (雙尾)	.000		.000	.000
	個數	67	69	69	66
各國多元家庭 平均值	Pearson 相關	.403**	.508**	1	.710**
	顯著性 (雙尾)	.001	.000		.000
	個數	67	69	69	66
性解放_連續	Pearson 相關	.543**	.578**	.710**	1
	顯著性 (雙尾)	.000	.000	.000	
	個數	64	66	66	66

附註：**在顯著水準為 0.01 時 (雙尾)，相關顯著。

標。而在性解放的部份：同樣地，各題分數越高越具備性解放價值，將四題分數相加後再經轉錄為最低分為 1，最高分為 10，建構出性解放價值。³⁸

在對後物質主義採取普遍性的操作定義，對於女性主義採取了廣泛的定義，分別建構後物質主義、性別平等、多元家庭、性解放等指標後，本研究建立 69 國各國檔案，並計算各國在這幾項價值指標的平均值，檢驗後物質主義與各種女性主義價值之間的相關性，結果顯示四個價值指標具有顯著相關，與理論預期兩種價值具有相近性的假設相符，不論女性主義採取何種定義，其與後物質主義之間都具有正向顯著相關性，後物質價值越高的國家往往具備較高的性別平等、多元家庭及性解放等價值。

註³⁸ 關於多元家庭是否屬於女性主義的議題，以及性解放所涵蓋的項目是否是適當的問題，特此補充說明：在多元家庭所包括的三個問題涉及對單親家庭、單身家庭（婚姻過時）以及單親母親等家庭結構轉型或解構的接受度，因為與女性的私領域經驗密切相關，家庭私領域的解放往往被視為女性解放的一部份或條件，因此此處也將之視為女性主義所強調的多元價值的一部份。另外，關於同性戀、娼妓、墮胎、離婚可否視為「性解放」的議題，本身存在爭議，本研究將之合併為性解放的兩個依據：一個是採取 P. Norris & R. Inglehart, *Rising Tide*, *op.cit.* 的定義，她／他們主張這些議題主要是測量個人對性相關議題的接受程度，在該書中也將這些議題合併為性解放。這些議題在許多歐美國家都是 1960 年代隨著婦運發展出來的新的文化爭議性議題，一般被視為女性主義的議題。此外，娼妓以及同性戀議題在國內的爭議，就個人所知，同志議題在各國確實被視為性取向解放的一部份，也是認同政治中的重要課題，至於娼妓則較具爭議性。但是本研究將之合併在性解放指標的另一依據則是，在實證上，因素分析以及信度檢驗的結果，具有高度的一致性，亦即受訪者在這四個問題上的方向具有同質性，可以視為同一面向的價值取向。

伍、檢驗後物質主義與女性主義的發展差異與解釋

後物質主義與女性主義兩者之間具有相關性，然而兩套價值的變遷路徑以及解釋其發展差異的因素是否相似？Inglehart 在正式著書（*Silent Revolution*）提出後物質主義約莫 20 年後，針對文化價值的轉變，提出更全面的討論，將後物質主義的出現，納入集體價值體系由現代轉向後現代，由傳統權威——理性世俗化（traditional vs. secular-rational）座標轉向生存——自由表意（survival vs. self-expression）等結構性轉變之中。亦即，由單一後物質主義的討論，轉向全面性價值體系的擴充與延伸，也顯示後物質主義只是龐大價值體系變遷中的一個指標，同樣地女性主義也可視為價值體系中的另一套價值指標。其研究同時指出價值體系的變遷並非線性的，由傳統轉向現代再由現代轉向後現代，而是兩種價值轉變可能並存。價值轉變之所以存在非線性，源於傳統文化對於價值轉變的抗拒，有時勝過社會經濟結構轉變對價值轉向的影響。^⑩

綜觀價值變遷的主要理論解釋可以歸為兩類：一是社會經濟結構的轉變導致價值發展的差異，由農業社會轉為工業社會，再由工業社會轉為後工業社會，使得社會價值隨之由傳統轉為現代，以及由現代轉為後現代的非線性的社會價值變遷。二是傳統文化影響價值變遷的速度與方向，傳統文化在價值變遷過程中，往往產生路徑依賴效果，既有的傳統文化可能影響價值變遷速度。既有文化傳統（宗教信仰），例如天主教、基督教、儒家、或是回教文明，將會對社會價值轉變產生不一的影響。權衡兩者的作用，社會經濟結構的改變對於社會價值有主導關鍵性的影響，然而其影響並非絕對的，受到既有文化傳統的篩選過濾，造成價值變遷的多樣發展。

在解釋後物質主義的各國發展差異上，多數研究著墨於社會經濟結構的影響，或可以說，後物質主義是收割了現代化的成果，繼而轉向後現代的具體展現。而女性主義價值在各國所存在的差異，與後物質主義同樣受到社會經濟結構差異的影響，工業化的進程為性別平等意識建立物質基礎，女性主義價值的追求在後工業化的進程更持續發展。然而，就概念而言，後物質主義不論是包含了新左與新右兩種可能，或是作為另一種生活態度強調非物質性優先於物質性價值的偏好，都較少受到傳統文化的抗拒；而女性主義則不然，一方面牽涉不同類型的性別價值，包含平等權、自由權以及解放性價值，另一方面不論隸屬於舊政治或是新政治分歧中，女性主義都直接挑戰了既有的文化家庭規範，性別平等挑戰了舊有的父權封建文化，多元家庭以及性解放則挑戰了既有家庭社會文化常模與性別秩序規範，也因此女性主義的價值更容易受到傳統文化的反挫。也就是說，相較於各國在後物質主義態度上的差異，女性主義價值的差異，由於挑戰到各種傳統文化中深淺不一的性別歧視，較容易引發價值的衝突，也

註⑩ Ronald Inglehart and Wayne Baker, "Modernization, Globalization and the Persistence of Tradition: Empirical Evidence from 65 Societies," *American Sociological Review*, Vol. 65 (Feb., 2000), pp. 19~51; Ronald Inglehart and Christian Welzel, *Modernization, Cultural Change, and Democracy: The Human Development Sequence* (UK: Cambridge University Press, 2005) .

因而容易受到既有文化傳統的限制與影響。

本文繼而檢驗後物質主義與女性主義的理論解釋模式是否存在差異。由於社會經濟結構以及傳統文化對於價值的影響，主要展現在總體的層次，也就是一國的社會經濟結構以及傳統文化有其整體性，因此爲了分析一國的社會經濟結構以及傳統文化對其價值轉型的影響，本研究以世界價值變遷的個體資料爲基礎，另行建構了各國的集體性資料。在收錄的資料中總共包括了 69 國，以各國爲個案所建構的變數資料 ($n=69$)。在因變項的部份，分別測量各國性別平等、多元家庭、性解放、以及後物質指標的平均值。而在解釋變項的部份分兩個部份，第一部份測量各國社會經濟型態發展程度的變數，包括：國民生產毛額 (GDP 以千元爲單位)、服務業所佔比例、以及高等教育就學比例，這些指標可以測量一國的社會經濟發展程度。第二部份則是各國的傳統文化型態，依照 Inglehart 等所建立的文化地圖，本研究將所有國家其主要的宗教信仰來區分，可以分爲佛教、回教、東正教、基督教、天主教、印度教、猶太教、無宗教信仰以及其他信仰。不過由於各國資料中，印度教者只有一國，猶太教則無，因此處理時將這兩者視爲遺漏值。

以下分別檢視社會經濟以及文化等自變項，對於後物質主義、性別平等、多元家庭、以及性解放等因變項的影響。首先，由於共有四個依變項，總共有四組因果模式；其次，爲了分開檢驗社會經濟以及文化兩種自變數的不同作用，在個別因變數的解釋模型下，再分爲兩個次模型，每組第一個次模型都是先以現代化相關社會經濟指標作爲自變項，第二個次模型再加入宗教傳統文化變項。四組模型操作基本邏輯是相同的，透過控制檢視現代化以及文化對這些價值的解釋作用力。

比較上述這四組共八個模型結果，逐步放入不同的理論解釋因素，先放入現代化，再放入文化解釋變項，我們可以發現其共同之處：比較四組模型中第一個次模型，現代化的社會經濟作爲主要解釋變項，整體 R^2 都接近或大於 0.4，顯示現代化對於後物質以及女性主義相關價值發展的差異具有相當解釋力，現代化確實是解釋後物質主義以及女性主義價值傾向的重要驅動力。

進一步檢視現代化的個別變項的解釋力，可以發現這四組次模型不同之處在於，在現代化三個自變項中，GDP 是解釋後物質主義的主要且唯一的變項，GDP 越高的國家，後物質主義的傾向越高，而在控制 GDP 之後，代表社會結構轉型的服務業比例以及教育對於後物質主義沒有顯著的影響。GDP 雖然也對解釋女性主義三組價值具有正向的影響力，顯示性別平等以及性解放等價值的發展也需要一定的物質基礎，然而在控制 GDP 之後，各國教育程度對於性別平等、多元家庭、以及性解放仍有顯著的正向影響，特別在多元家庭的解釋模式中，教育程度比 GDP 更有顯著的解釋力，顯示教育程度越高的國家，越傾向支持女性主義相關價值，社會結構的分化轉型，教育的普及有助於女性主義的價值的發展。

最後，比較四組模型的第二個次模型，加入宗教各國既有文化傳統變項之後，模組之間的差異就更形清楚了。宗教價值相關變項的加入，對於解釋各國之間後物質主義價值的差異並未產生任何顯著性的影響，但對於各國女性主義相關價值的差異則有顯著的影響。特別突出的是在解釋多元家庭的價值上，傳統宗教文化因素的解釋力強

表4 後物質主義與女性主義相關價值的迴歸分析

	後物質 I	後物質 II	性別平等I	性別平等 II	多元家庭 I	多元家庭 II	性解放I	性解放II
常數	2.475(.497)***	2.513(.545)***	2.578(1.074)*	3.458(1.254)**	-2.458(.744)**	-1.223(.656)	-.612(.737)	-.199(.764)
現代化								
GDP(千)	.064(.014)***	.069(.015)***	.134(.029)***	.124(.036)**	-.006(.020)	.016(.019)	.084(.019)***	.089(.020)***
服務業%	.007(.006)	.001(.006)	-.019(.012)	-.021(.013)	.012(.008)	.002(.007)	.007(.008)	.005(.007)
教育系統%	-.657(.696)	-.447(.855)	3.505(1.497)*	1.838(1.940)	4.955(1.037)***	2.897(1.016)**	3.594(1.027)**	2.535(1.177)*
傳統文化(回教)								
佛教		-.751(.404)		-.006(.930)		-.400(.487)		-.638(.539)
東正教		.424(.322)		.383(.744)		1.302(.390)**		.735(.433)
基督教		.113(.350)		1.677(.801)*		1.437(.420)**		1.160(.468)*
天主教		.338(.242)		1.109(.544)*		1.461(.285)***		.645(.320)*
其他		-.079(.03)		.792(.696)		.245(.365)		.464(.408)
調整後R2	.399	.503	.439	.465	.455	.701	.625	.717
標準差	.58591	.53656	.127182	1.24741	.88075	.65317	.81350	.71310
P	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
N	57	56	59	58	59	58	57	56

說明：***：p<.001，**：p<.01，*：p<.05(雙尾檢定)

1. 本資料乃依據 1995-2005 年第三、四波世界價值變遷調查個人個體資料，另行建構以國別為主的各國個體資料。

2. 宗教歸類參考 CIA 資料，印度(單1個案)與猶太教(無)為 missing，其他信仰包括其他以及無宗教信仰。

3. 其他變數個別迴歸變數建構詳見附錄二。

過社會經濟條件的解釋力，加入文化因素後整體模型的解釋力大幅提高（調整後 R^2 由.405 提高到.701）。以價值研究中經常視為對比的回教信仰為傳統文化變項的比較基礎，相對於回教，佛教對後女性主義有負向的影響，但是該影響並不顯著；相對於回教，東正教雖有正向顯著的影響，卻僅止於對多元家庭依變項。以宗教作為傳統文化的表徵來相比，各組自變項中最為明顯的對比，乃是相對於回教、基督教以及天主教在女性主義相關三組價值上，都有顯著性的正向影響。這些模型相互比較的結果，正回應並補充了真正的價值差異（true clash of civilization）的命題，亦即不同文明之間真正的關鍵差異在於性別價值，基督教以及天主教等國家，對於性別的相關規範（平等、家庭價值、性解放）相對於回教國家，較為平等與開放，給予了性別價值較大的發展空間；再者，傳統宗教文化對性別的影響甚為重要，其對性別價值的影響遠大過於對其他價值，如本文所關切的後物質價值的影響。

簡言之，比較各模組的第一個次模型與第二個次模型可以發現，解釋後物質主義的主要因素在於 GDP，也就是物質基礎相當程度決定了後物質主義的發展差異。女性主義由於其內在價值多樣性，本文採取寬鬆的定義，可以包含了性別平等、多元家庭以及性解放等價值，而影響這些性別價值發展的各國差異的因素，或是除了經濟基礎之外，同時取決於社會結構教育水平以及傳統文化價值對於這些多元性別價值是否友善。

陸、結 論

本研究結果發現，儘管在概念上存有爭議，後物質主義與多樣的女性主義價值之間，互有交疊，乃是緊密相關的價值，就本研究所採用的 69 國 WVSs 資料，所建構出來的後物質主義與個別性別指標的關係來看，彼此之間確實存在相關性，具有高後物質主義價值的國家，往往也具有高女性主義價值取向。該結果支持 Inglehart 在 90 年代所提出的價值變遷具有體系性，而非零碎各自發展。由女性主義與後物質主義的關連性可以進一步佐證，Inglehart 在 1997 年所言“Similar cultural changes in politics, economics, sex and gender norms, and religion.”^④也就是，價值體系變遷的核心命題，文化價值的轉變，是多層面全方位的，後物質價值與性別價值的同似與相近性，確實印證了不同面向價值之間的連動性與體系性。

不同面向的價值雖然相關，本研究卻也發現，各國在這兩套價值（後物質主義與女性主義）的發展卻未必一致，同時是受到不同因素的影響。本文同意 Inglehart 對價值變遷的解釋途徑，既不採取完全的 Marxism 經濟決定論，也不採取完全的 Weberian 文化決定論，而是將社會經濟與文化，視為同樣重要的解釋價值變遷因素，並強調社會經濟與文化之間乃是相互證成的（mutually supportive）。因此，在本研究的解釋模型中，用以解釋後物質主義與女性主義的因素中，同時採納了社會經濟面向以及文化傳

註④ R. Inglehart, *Modernization and Postmodernization*, p. 49.

統的變項，來檢測這些因素之間對於不同價值變遷的影響。模型檢驗的結果顯示，解釋各國後物質主義的價值差異，主要是受到經濟驅動力的影響；而解釋女性主義的相關價值的各國差異，在控制了社會經濟因素之後，仍明顯地受到文化體系的影響，不同的傳統文化／宗教信仰，雖然都包含了不同程度的性別歧視因素，但是對於這些性別價值的接受程度，有明顯的差異。在女性主義相關價值的發展上，回教國家對於性別平等與性別角色、家庭結構以及性觀念，有其保守性的規範，即使是在經濟發展到達一定階段，在這些性別相關價值上，仍存在相當的限制。

整體來看，如果將國家依社會經濟發展程度以及傳統文化加以歸類，同時檢視各類別女性主義與後物質主義的相關性與分佈情況可以發現，在高度社會經濟發展以及具備西方基督教文明的國家，兩種價值都有高度的發展；相對地，在低度社會經濟發展以及非西方的宗教文明的國家，這兩種價值發展都同樣偏低。最主要關鍵的類別，則是在經濟條件優渥同時是回教信仰的多數石油國家，這些國家在經濟不虞匱乏的基礎上可能較快地轉向強調非物質性價值，但是在性別價值的發展上，仍有很大的落差。這個關鍵的類別，或許可以解釋，為何兩種價值既相關但是解釋其發展的因素卻有所差異。由於在這些國家中，高所得的經濟發展，並不等於現代化。在許多產油的回教國家，由於依恃其豐厚的自然資源賺取高所得，並沒有經歷工業化社會轉型的階段，因此在教育的投資或是產業結構的現代化相當有限，也使得女性受教育或是就業的機會受限，並未因為整體所得的提高而增加女性的社會地位或勞動參與，整體社會的性別價值也無法產生進步性的變遷。這也是性別價值的發展與後物質主義不同，並不能單純地依賴經濟發展程度的重要原因。^④

在這些理論探討與經驗研究發現的基礎上，對於價值變遷的討論，本研究的建議是，除了將各種不同的價值面向整合為同一的價值體系之外，也應該注意到不同價值元素的發展差異。如果 Inglehart 等研究者試圖結合社會經濟與文化傳統，來解釋價值體系的變遷方向與速度，同時建構出完整的文化價值圖像，此種價值變遷的工程乃是透過簡化來建構整合而普遍性的文化地圖；^⑤本文很單純的企圖則是試圖去拆解、個別化、細緻化地關照個別價值面向，特別是被忽略的性別價值面向，並以後物質價值作為比較的座標，來突顯價值變遷的多面向與分歧性，以及不同價值變遷所依據不同動力的差異。

透過本研究對後物質主義與女性主義兩套價值，在概念內涵的釐清以及經驗資料的檢證，可以確認兩者之間雖則相關但有不同的發展成因路徑。對於未來進行相關跨國研究，可以進一步思考的則是，這兩種不同的價值在整體價值體系的變遷討論中的個別意義，相較之下：一方面，後物質主義在整體價值體系的討論中過於被強調，然

註④ 此處關於回教國家 oil curse (or resource curse) 的討論，將文化與經濟發展連結。

註⑤ R. Inglehart 為簡化資料便於進行跨國比較提出文化地圖，並且說 “In a sense, it is a one-page summary of the entire 1990 World Values Survey. It is, of course, an oversimplification.” (p.83) .“...undertakes to deal with more than 40 countries almost inevitably must focus on what is common, rather than what is unique.” (p. 84) 參見 R. Inglehart, *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies*, pp. 83~84.

而後物質主義概念內涵模糊而單薄，模糊之處在於，統攝新左與新右的矛盾價值；單薄之處則在於，以後物質主義來理解轉向後現代價值體系的變遷，過於強調社會經濟發展的物質性基礎，仍是線性的價值發展觀。顯然後物質主義的概念只能捕捉到物質性的面向，作為後現代價值轉向的前驅性指標顯然有所不足，在引用上必須更加謹慎瞭解其限制。另一方面，女性主義等相關價值，內涵則是相當豐富而多元，涵蓋了不同歷史發展階段的不同訴求（由第一波到第三波），對於整體價值體系的變遷，提供了多元的切入點，有助於了解並釐清價值體系內在的豐富紋理；同時對於跨國文化價值的比較，提供了更具有區辨力的概念，有助於理解真正的文明衝突（the true clash of civilization）以及傳統與現代乃至於後現代等價值的矛盾所在，也更能呈顯出價值轉變面對傳統文化的抗拒，以及價值發展的非線性路徑。此外，在整體價值體系的討論中，對於女性主義相關概念內涵的跨國發展，以及女性主義與整體價值體系變遷的關連性，相關研究仍有所不足，這些都是未來可以持續進行跨國價值比較的重點。

附錄一 69 國基本資料

國家	調查年度	樣本數	第幾波 (調查機構)	工業化程度	文化地圖
Albania 阿爾巴尼亞	2002	1000	4 (wvs)	3	4
Algeria 阿爾及利亞	2002	1282	4 (wvs)	3	4
Armenia 亞美尼亞	1997	2000	3 (wvs)	3	8
Argentina 阿根廷	1999	1280	4 (wvs)	2	7
Australia 澳洲	1995	2048	3 (wvs)	1	7
Azerbaijan 亞賽拜然	1997	2002	3 (wvs)	3	4
Bangladesh 孟加拉	2002	1500	4 (wvs)	3	4
Belarus 白俄羅斯	1996	2092	3 (wvs)	2	5
Bosnia Federation 波士尼亞	2001	800	4 (wvs)	-	4
Brazil 巴西	1997	1149	3 (wvs)	2	7
Bulgaria 保加利亞	1997	1072	3 (wvs)	2	5
Canada 加拿大	2000	1931	4 (wvs)	1	7
Chile 智利	2000	1200	4 (wvs)	2	7
China 中國	2001	1000	4 (wvs)	3	1
Colombia 哥倫比亞	1998	2996	3 (wvs)	2	7
Croatia 克羅埃西亞	1996	1196	3 (wvs)	2	7
Czech Republic 捷克	1998	1147	3 (wvs)	2	9
Dominican Republic 多明尼加	1996	417	3 (wvs)	3	7
Egypt 埃及	2000	3000	4 (wvs)	3	4
El Salvador 薩爾瓦多	1999	1254	3 (wvs)	3	7
Estonia 愛沙尼亞	1996	1021	3 (wvs)	2	9
Finland 芬蘭	1996	987	3 (wvs)	1	6
Georgia 喬治亞	1996	2008	3 (wvs)	2	5
Germany East 德東**	1997	1009	3 (wvs)	1	6
Germany West 德西**	1997	1017	3 (wvs)	1	6
Hungary 匈牙利	1998	650	3 (wvs)	2	7

(續下頁)

(接上頁)

India 印度	2001	2002	4 (wvs)	3	2
Indonesia 印尼	2001	1004	4 (wvs)	3	4
Iran (Islamic Republic of) 伊朗	2000	2532	4 (wvs)	3	4
Japan 日本	2000	1362	4 (wvs)	1	1
Jordan 約旦	2001	1223	4 (wvs)	3	4
Kyrgyzstan 吉爾吉斯斯坦	2003	1043	4 (wvs)	3	4
Latvia 拉脫維亞	1996	1200	3 (wvs)	2	6
Lithuania 立陶宛	1997	1009	3 (wvs)	2	7
Macedonia, Republic of 馬其頓	2001	1055	4 (wvs)	2	5
Mexico 墨西哥	2000	1535	4 (wvs)	2	7
Montenegro 蒙特哥尼羅	2001	1060	4 (wvs)	-	5
Morocco 摩洛哥	2001	2264	4 (wvs)	3	4
New Zealand 紐西蘭	1998	1201	3 (wvs)	1	9
Nigeria 奈及利亞	2000	2022	4 (wvs)	3	4
Norway 挪威	1996	1127	3 (wvs)	1	8
Pakistan 巴基斯坦	2001	2000	4 (wvs)	3	4
Peru 秘魯	2001	1501	4 (wvs)	3	7
Philippines 菲律賓	2001	1200	4 (wvs)	2	7
Poland 波蘭	1997	1153	3 (wvs)	2	7
Puerto Rico 波多黎哥	2001	720	4 (wvs)	-	7
Republic of Korea 南韓	2001	1200	4 (wvs)	2	9
Republic of Moldova 摩爾多瓦	2002	1060	4 (wvs)	3	5
Romania 羅馬尼亞	1998	1239	3 (wvs)	2	7
Russian Federation 俄羅斯聯邦	1995	2040	3 (wvs)	2	5
Saudi Arabia 沙烏地阿拉伯	2003	1502	4 (wvs)	2	4
Serbia 塞爾維亞	2001	1200	4 (wvs)	-	5
Singapore 新加坡	2002	1512	4 (wvs)	2	1
Slovakia 斯洛伐克	1998	1095	3 (wvs)	2	7
Slovenia 斯洛維尼亞	1995	1007	3 (wvs)	2	7
South Africa 南非	2001	3000	4 (wvs)	3	6
Spain 西班牙	2000	1209	4 (wvs)	1	7
Sweden 瑞士	1996	1009	3 (wvs)		
Serbia- Bosnia 波士尼亞	2001	400	4 (wvs)	-	4
Taiwan 台灣	2006	780	5 (wvs)	2	1
Tanzania 坦尚尼亞	2001	1171	4 (wvs)	3	4
Turkey 土耳其	2001	3401	4 (wvs)	2	4
Uganda 烏干達	2001	1002	4 (wvs)	3	7
Ukraine 烏克蘭	1996	2811	3 (wvs)	2	5
United States 美國	1999	1200	4 (wvs)	1	6
Uruguay 烏拉圭	1996	1000	3 (wvs)	2	7
Venezuela 委內瑞拉	2000	1200	4 (wvs)	2	7
Viet Nam 越南	2001	1000	4 (wvs)	3	9
Zimbabwe 辛巴威	2001	1002	4 (wvs)	3	8

附註：**東德與西德在 1990 年統一後，雖然統稱為德意志聯邦共和國，但由於不同的政治經濟發展歷史，一般仍區分為德東與德西地區。世界價值調查研究各國的文化變遷，由於前共產國家的發展軌跡有其獨特性，因此雖然兩德統一了，仍區隔為德東與德西兩個不同文化體（並非不同國家），便於與過去比較以及區辨基督教文明與前共產文化的影響。

附錄二 回歸所有變項操作說明（69 國）

	指標操作方式	參考來源
自變數		
GDP_連續	主要為 the International Comparison Programme (ICP) surveys 在 1996 年所統計各國 GDP (PPP) 的數據 (1998 年出版), 包含了 118 個國家, The World Bank 再加入另外 44 國的調查資料。	GDP (PPP) 數據參考自 UNDP 網站: http://hdr.undp.org/reports/global/2000/en/pdf/hdr_2000_back1.pdf 。
GDP_連續_千單位	參考 GDP_連續, 並將其數值除以 1000。	
服務業比例	服務業比例乃將各國依職業作為區分, 分為農業、工業、服務業、貿易、政府單位、漁業、礦業、製造業、商業、旅遊業等, 其中服務業所佔的比例。	勞動力比例 (以職業分) 數據參考自 CIA 網站: https://www.cia.gov/cia/publications/factbook/fields/2048.html
教育比例	教育程度的比例為結合了 2/3 的成人識字率比例和 1/3 的初高中、大學教育人數登記比率的總和。	教育指標參考自 UNDP 網站: http://hdr.undp.org/reports/global/2000/en/pdf/hdr_2000_back1.pdf ; 界定方式來自 http://hdr.undp.org/reports/global/2000/en/pdf/hdr_2000_back3.pdf , p. 269。
工業化程度	分類方式採用 UNDP Human Development Index (1998): HDI 為 .73 以下為農業國家, .89 以下為工業國家, .89 以上為後工業國家。	工業化程度分類參考自 Ingerhart and Norris <i>Rising Tide</i> , pp. 165-167。
宗教文化	先參考“ <i>Rising Tide</i> ”中對宗教的主要選項分類, 再依據 CIA 網中對各國內宗教的資料統計, 以信仰比例最多者編碼為該國主要信仰, 前 1~7 選項分別為佛教、印度教、猶太教、回教、東正教、基督教、天主教 (同時也是“ <i>Rising Tide</i> ”中主要的選項); 該國內除了 1~7 選項外的宗教, 則歸為 8 代表其他宗教; 該國內如沒有特殊宗教情感比例多於其他有宗教信仰則歸類為 9 代表無宗教信仰。	文化地圖參考自 CIA 網站: https://www.cia.gov/cia/publications/factbook/fields/2122.html , 及 Ingerhart and Norris, <i>Rising Tide</i> , p. 65。
因變數		
後物質主義	(e001) “First Choice” (回答在工作中和社區中有更多的發言權得 2 分; 回答高度經濟成長和強大的國防力量得 0 分; 回答使都市鄉村變得更美麗為系統遺漏值); (e002) “Second Choice” (回答在工作中和社區中有更多的發言權得 1 分; 回答高度經濟成長和強大的國防力量得 0 分; 回答使都市鄉村變得更美麗為系統遺漏值) (e003) “First Choice” (回答在政府決策上有更多發言權或保障言論自由得 2 分; 回答維持國內秩序或防止物價上漲得 0 分) (e004) “Second Choice” (回答在政府	

	決策上有更多發言權或保障言論自由得 1 分；回答維持國內秩序或防止物價上漲得 0 分)； (e005) “First Choice” (回答有人情味和人道的社會發展和朝著一種思想觀念比金錢更有價值的社會發展得 2 分；回答穩定的經濟和打擊犯罪行為得 0 分)； (e006) “Second Choice” (回答有人情味和人道的社會發展和朝著一種思想觀念比金錢更有價值的社會發展得 1 分；回答穩定的經濟和打擊犯罪行為得 0 分) 將上述 6 題相加，命名為後物質主義連續，最高 9 分，最低 0 分，取各國平均值，再將數值過錄至 69 國新建變數檔。	
性別平等	(c001) 當就業機會很少時，男人應比女人更有權利工作 (同意編碼為 0、不同意編碼為 1)； (d059) 男人比女人適合當政治上的領導者 (同意編碼為 0、不同意編碼為 1)； (d060) 大學教育對男孩比女孩重要 (同意編碼為 0、不同意編碼為 1)； 將上述 3 題相加，轉錄為 0~10 的尺度，命名為性別平等，取各國平均值，再將數值過錄至 69 國新建變數檔。	
多元家庭	(d023) 希望成為有孩子的單親母親 (不同意編碼為 0、同意編碼為 1)； (d018) 孩子需要父親及母親 (同意編碼為 0、不同意編碼為 1)； (d022) 婚姻是種過時的制度 (不同意編碼為 0、同意編碼為 1)； 將上述 3 題相加，轉錄為 0~10 的尺度，命名為多元家庭，取各國平均值，再將數值過錄至 69 國新建變數檔。	
性解放	(f118) 同性戀 (f119) 娼妓 (f120) 墮胎 (f121) 離婚 將上述各題各自編碼為 1~10 分，再將 4 題相加再除以 4，取各國平均值，再將數值過錄至 69 國新建變數檔。	

*

*

*

The Relationship between Feminism and Postmaterialism: A Side-Observation of World Value Change

Wan-ying Yang

Associate Professor
Department of Political Science
National Chengchi University

Abstract

This study focuses on the varied and complicated relationship between postmaterialism and feminism, and examines two contradicted hypotheses regarding their relationship. Hypothesis one assumes both sets of value sprung simultaneously from very similar origins and contain similar value components, under the rubric of new social movement and new political cleavage. Therefore, they are closed related to each other, for those postindustrial countries which support feminism tend to adopt postmaterialism values as well. To the opposite, hypothesis two assumes that, in terms of dimensionality and content of both concepts, postmaterialism is an ambivalent and broadly-defined value, it contains both the conservative new-right and reformative new-left elements within its new social cleavage composition. Likewise, feminism is a composition of diverse and various values, its appeals stride across the new and old social cleavages and contain elements of both materialism and postmaterialism. Therefore, the explanations for the development and pace of both sets of value might diverge. Postmaterialism develops out of certain established social-economic basis, whereas the support of feminism value relies less on social-economic factors but more on cultural differences. To examine these two opposite hypotheses, this study applies the third and fourth waves of WVS/EVS data to examine the yet to be clarified relationship between postmaterialism and feminism, and to explore their explanatory factors and differentiated pattern.

Keywords: culture and value difference; feminism; modernization;
postmaterialism; World Values Survey

參考文獻

- Brechin, Steven R., "Objective Problems, Subjective Values, and Global Environmentalism: Evaluating the Postmaterialist Argument and Challenging a New Explanation," *Social Science Quarterly*, Vol. 80, No. 4 (1999), pp.793~811.
- Brechin, Steven R. and Willett Kempton, "Global Environmentalism: A Challenge to the Postmaterialism Thesis?" *Social Science Quarterly*, Vol. 75, No. 2 (1994), pp. 245~269.
- Brechin, Steven R. and Willett Kempton, "Beyond Postmaterialist Values: National Versus Individual Explanations of Global Environmentalism," *Social Science Quarterly*, Vol. 78, No. 1 (1997), pp.16~23.
- Chafetz, Janet Saltzman and Anthony Gary Dworkin, "Female Revolt: Women's Movements in World and Historical Perspective," *Contemporary Sociology*, Vol. 15, No. 6 (Nov., 1986), pp. 844~845.
- Drude, Dahlerup, ed., *The New Women's Movement: Feminism and Political. Power in Europe and the USA* (Beverly Hills, CA: Sage, 1986) .
- Dalton, Russell J., Scott C. Flanagan, and Paul Beck, eds., *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies: Realignment or Dealignment?* (Princeton: Princeton University Press, 1984) .
- Dalton, Russel J., *Citizen Politics: Public Opinion and Political Parties in Advanced Western Democracies*, 3rd ed. (NJ: Chatham House, 2002) .
- Deth, Van and Elinor Scarbrough, *The Impact of Values* (Oxford: Oxford University Press, 1995) .
- Dunlap, Riley E. and Angela G. Mertig, "Global Environmentalism: An Anomaly for Postmaterialism," *Social Science Quarterly*, Vol. 78, No. 1 (1997), pp. 24~29.
- Evans, Groffrey, "Is Gender on the 'New Agenda'? A Comparative Analysis of the Politicization of Inequality between Men and Women," *European Journal of Political Research*, Vol. 24, No. 2 (1993), pp.135~158.
- Flanagan, Scott C. and Aie-Rie Lee, "The New Politics, Cultural Wars, and the Authoritarian-Libertarian Value Change in Advanced Industrial Democracies," *Comparative Political Studies*, Vol. 36, No. 3 (2003), pp. 235~270.
- Flanagan, Scott C., "Value Change and Partisan Change in Japan: The Silent Revolution Revisited," *Comparative Politics*, Vol. 11, No. 3 (1979), pp. 253~278.
- Githens, Marianne, Pippa Norris, and Joni Lovenduski, *Different Roles, Different Voices: Women and Politics in the USA and Europe* (New York, NY: Harpercollins College, 1997) .
- Hayes, Bernadette C., Ian McAllister, and Donley T. Studlar, "Gender, Postmaterialism, and Feminism in Comparative Perspective," *International Political Science Review*, Vol. 21, No. 4 (2000), pp. 425~439.

- Inglehart, Ronald, "The Silent Revolution in Europe: Intergenerational Change in six Countries," *American Journal of Political Science*, Vol. 65, No. 4 (1971) , pp. 991~1071.
- Inglehart, Ronald, *The Silent Revolution: Changing Values and Political Styles in Advanced Industrial Society* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1977) .
- Inglehart, Ronald, "The Renaissance of Political Culture," *American Journal of Political Science*, Vol. 82, No. 4 (1988) , pp. 1203~1230.
- Inglehart, Ronald, *Culture Shift in Advanced Industrial Society* (Princeton, NJ: Princeton University Press , 1990) .
- Inglehart, Ronald, *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1997) .
- Inglehart, Ronald and Paul R. Abramson, "Economic Security and Value Change," *American Political Science Review*, Vol. 88, No. 2 (June, 1994) , pp. 336~354.
- Inglehart, Ronald and Wayne Baker, "Modernization, Globalization and the Persistence of Tradition: Empirical Evidence from 65 Societies," *American Sociological Review*, Vol. 65 (Feb., 2000) , pp.19~51.
- Inglehart, Ronald and Scott C. Flanagan, "Value Change in Industrial Society," *American Political Science Review*, Vol. 81, No. 4 (1987) , pp. 1303~1319.
- Inglehart, Ronald and Pippa Norris, *Rising Tide: Gender Equality and Cultural Change around the World* (UK: Cambridge University Press, 2003) .
- Inglehart, Ronald and Christian Welzel, *Modernization, Cultural Change, and Democracy: the Human Development Sequence* (UK: Cambridge University Press, 2005) .
- Kidd, Quentia and Aie-Rie Lee, "Postmaterialist Values and the Environment: A Critique and Reappraisal," *Social Science Quarterly*, Vol. 78, No. 1 (1997) , pp. 1~15.
- Lovenduski, Joni, *Women and European Politics: Contemporary Feminism and Public Policy* (Brighton, Sussex : Wheatsheaf Books, 1986) .
- Neil, Nevitte, *The Decline of Deference* (Ontario: Broadview Press, 1996) .
- Oddbjorn, Knutsen, "Materialist and Postmaterialst Value and Social Structure in the Nordic Countries," *Comparative Politics*, Vol. 23, No. 1 (Oct., 1990) , pp. 85~104.
- Pearsall, Marilyn ed., *Women and Values: Readings in Recent Feminist Philosophy*, 3rd ed. (Belmont, Cal.: Wadsworth, 1999) .
- Randall, Vicky, *Women and Politics*, 2nd ed. (London: The Macmillan Press, 1987) .
- Steel, Brent, Rebecca Warner, Blair Stieber, and Nicholas Lovrich, "Postmaterialist Values and Support for Feminism among Canadian and American Women and Men," *Western Political Quarterly*, Vol. 45, No. 2 (1992) , pp. 339~353.