

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

- ▶ 國際關係理論的辯論、對話與綜合－美國“防止擴散安全提議”國際規範的個案分析

Debate, Dialogue, and Systematic Approach in the International Relations Theory: A Case Study of the U.S. Proliferation Security Initiative

doi:10.30390/ISC.200609_45(5).0002

問題與研究, 45(5), 2006

Issues & Studies, 45(5), 2006

作者/Author：莫大華(Ta-Hua Mo)

頁數/Page：17-60

出版日期/Publication Date：2006/09

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200609_45\(5\).0002](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200609_45(5).0002)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



國際關係理論的辯論、對話與綜合— 美國「防止擴散安全提議」國際規範 的個案分析*

莫大華

(政治作戰學校政治研究所副教授)

摘 要

國際關係理論逐漸呈現以理論綜合的方式進行國際關係研究，國際規範研究是其中的重要議題之一，本文嘗試從國際規範的生命週期開始，運用「國際規範社群下的策略行動」(strategic actions in a international norm community)，以理性主義(策略行為)與建構主義(規範行為)理論綜合的策略與研究途徑分析美國「防止擴散安全提議」，探索此國際規範的興起、擴展、內化與侵蝕階段時期中，不同國家的行為動機，藉以呈現說明理論綜合能提供不同面向的相互補充解釋。

關鍵詞：理論綜合、理論對話、國際關係理論、理性主義、建構主義

* * *

壹、前 言

在國際關係理論的大辯論歷史中，學者關注理論之間的溝通或對話所產生的理論綜合情況。例如 Ole Waever 關注在第二次大辯論中，新現實主義與新自由主義出現的「新-新綜合」(neo-neo synthesis)，John Gerard Ruggie 以「新效用主義」(neo-utilitarianism) 綜合兩者的理論，Yosef Lapid 則關注第三次大辯論中反實證主義的哲學趨勢與社會學趨勢的理論綜合。^①目前國際關係理論研究已經發展出第四次大辯論(理

* 本文曾接受國科會專案研究計畫編號：95-2414-H-135-001 補助經費，特此致謝。

註① Ole Waever, "The Rise and Fall of the Inter-Paradigm," in Steve Smith, Ken Booth, and Marysia Zalewski, eds., *International Theory: Positivism and Beyond* (Cambridge: Cambridge University Press, 1996), pp. 149-185; John Gerard Ruggie, *Constructing the World Polity: Essays on International Institutionalization* (London: Routledge, 1998), pp. 1-39; Yosef Lapid, "The Third Debate: On the Prospects of International Theory in a Post-positivist Era," *International Studies Quarterly*, Vol.33, No.3 (September 1989), pp. 235-254.



性主義與建構主義之間)，也呈現出理論的綜合。^②換言之，國際關係理論的大辯論是會產生綜合辯論兩方觀點的新觀點（neo-perspectives）。總之，這意味著國際關係理論之間存在著共量性（commensurability）而非不可共量性，^③是可以發現某種程度的共量性作為理論相互綜合的基礎。因此，國際關係理論研究學者遂嘗試從理論綜合的角度研究國際關係理論的發展，以及運用在實際的個案研究上。不僅是在不同的理論之間，也包括在相同理論不同類型之間，以理論對話方式尋求互補或綜合的理論觀點。尤其是當前第四次國際關係理論大辯論的建構主義與理性主義之間的發展，即使學者之間存有不同的主張，有的學者贊成兩者之間可藉由對話與溝通而綜合，認為理論綜合正在發生；^④但也有持著反對意見的學者，認為理論綜合弄錯了，因為它假定我們可以藉由混合各種理論及研究途徑發現客觀世界的真相。^⑤兩者在本體論、知識論與方法論的差異，無法產生綜合的理論觀點，會是矛盾的文字修飾而已。^⑥姑且不論這爭論會如何發展，贊成理論綜合的學者提出兩者之間的對話或綜合的策略，嘗試藉由經驗研究的個案分析呈現理性主義與建構主義之間的理論綜合。

國際規範是國際社會對國家適當行為的共同期待，是建立在維護國際安全及秩序現狀為前提，符合大多數現狀國家的利益與期待，藉由國家之間的互惠與相互承諾，而能合理期待他國行為與國際規範體系的運作與程序，使得國際規範與機制更加制度化與更具有法律的意涵與拘束力，影響國際行為主體（主要是國家）的行為。^⑦理性主義與建構主義對國際規範持著不同的觀點，理性主義認為國際規範源自國家利益與權力而來的國家偏好，其對國家行為產生約制的效果，即是國家基於權力與利益的策略考量而對國際規範產生偏好與選擇；建構主義則認為國際規範源自理念與認同，其對國家行為產生構成的效果，即是國際規範合法化了國家目標，進而界定了國家的身分與認同。^⑧贊成理性主義與建構主義理論綜合的學者也就嘗試以研究國際規範的興起、

註② 莫大華，「理性主義與建構主義的辯論：國際關係理論的另一次大辯論？」，*政治科學論叢*，第19期（民國92年12月），頁113-138。

註③ 本文是較傾向 Imre Lakatos 的不可共量觀點，有關不可共量性的概念，請參閱 Thomas Kuhn, *The Structure of Scientific Revolutions* (Chicago: The University of Chicago Press, 1969/1990)；Imre Lakatos, *The Methodology of Scientific Research Programme* (Cambridge: Cambridge University Press, 1978/1990)。

註④ Andrew Moravcsik, "Theory Synthesis in International Relations: Real not Metaphysical," *International Studies Review*, Vol.5, No.1 (2003), p. 132.

註⑤ Steve Smith, "Dialogue and the Reinforcement of Orthodoxy in International Relations," *International Studies Review*, Vol.5, No.1 (2003), p. 143.

註⑥ Matthew J. Hoffmann, "Constructivist Ethics as Oxymoron?" Paper prepared for the International Studies Association, March 5, 2005, Honolulu, Hawaii.

註⑦ 有關國際規範的概念化與研究，參閱 Annika Bjorkdahl, "Norms in International Relations: Some Conceptual and Methodological Reflections," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol.15, No.1 (2002), pp. 9-23.

註⑧ Martin Finnemore, "International Organization as Teachers of Norms: The United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization and Science Policy," *International Organization*, Vol.47, No.4 (1993), pp. 565-598; Martha Finnemore and Kathryn Sikkink, "International Norm Dynamics and Political Change," *International Organization*, Vol.52, No.4 (1998), pp. 887-917; Peter J. Katzenstein, ed., *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics* (New York: Columbia University Press, 1996).



形成、執行、順從、改變與影響，作為綜合兩者理論的研究議題。

本文以美國「防止擴散安全提議」為分析個案，運用「社群環境內的策略行動」(strategic action in community environment) 作為理性主義與建構主義理論綜合的研究途徑，探索此國際規範的興起、擴展、內化與侵蝕階段時期中，不同國家的行為動機，藉以呈現說明理論綜合能提供不同面向的解釋。基於本文研究個案的性質，本文著重在國家行為者參與國際規範的動機及其機制，而不偏重於其順從。^⑨因為此提議是以國際集體行動輔助國際反擴散規範的執行，而非順服規範。

貳、國際關係理論的第四次大辯論：理性主義與建構主義的辯論、綜合與對話

理性主義與建構主義之間的辯論已經逐漸成為國際關係理論研究的第四次大辯論，其間涉及的辯論議題與性質也正受到學者的關注，尤其是從 1980 年代起的第三次大辯論延續而來，理性主義與建構主義之間的本體論爭議。^⑩學者則希望第四次大辯論不要又陷入本體論爭論，而是應聚焦於經驗性研究，以互補的觀點看待理論之間的差異。遂有學者主張理性主義與建構主義之間的差異與辯論是可以克服的，並藉由理論對話或綜合的策略，進而能產生理論綜合的經驗研究成果。

一、理性主義與建構主義的辯論

理性主義與建構主義之間的辯論常隨著研究者不同的觀點而有不同，例如 John M. Hobson 的看法，在於物質論的行為主體中心觀 Vs. 社會規範的結構觀、柔性的國家認同體 Vs. 固定的國家認同體、約制的規範 Vs. 構成的規範的不同觀點。^⑪ James Fearon 和 Alexander Wendt 則認為理性主義與建構主義之間的辯論展現在物質因素 Vs. 理念因素、後果性邏輯 (The Logic of Consequences) Vs. 適當性邏輯 (The Logic of Appropriateness)、有用規範 (norms as useful) Vs. 權利規範 (norms as right)、外衍解釋 Vs. 內發解釋、方法論個體主義 Vs. 方法論整體主義、因果解釋 Vs. 構成解釋等議題

註⑨ 有關國際規範的順從，參閱 Jeffrey T. Checkel, "Why Comply? Social Learning and European Identity Change," *International Organization*, Vol.55, No.3 (2001), pp. 553-588; Jeffrey T. Checkel, "Sanctions, Social Learning and Institutions: Explaining State Compliance with the Norms of the European Human Rights Regime," *ARENA Working Papers*, WP 99/11 (1999); Jeffrey T. Checkel, "Why Comply? Constructivism, Social Norms and the Study of International Institutions," *ARENA Working Papers*, WP99/24 (1999); Martha Finnemore, and Kathryn Sikkink, "International Norm Dynamics and Political Change," pp. 887-917.

註⑩ 莫大華，*建構主義國際關係理論與安全研究* (台北：時英出版社，民國 92 年)，頁 13-65。

註⑪ John M. Hobson, *The State and International Relations* (Cambridge: Cambridge University Press, 2000), pp. 145-148.



之間的爭論。^⑫個人綜合不同的學者觀點，歸結出：物質主義與理念主義、國際制度、認同與國際規範、後果性邏輯與適當性邏輯、因果解釋與組成解釋等六項議題。^⑬雖然如此，理性主義與建構主義之間的區隔仍是可克服的。^⑭

根據 Wendt 的觀點，^⑮對於理性主義與建構主義之間的辯論所在，最普遍的詮釋是爭論國際體系的本體論，也就是國際體系是什麼組成的。另一個則是關於經驗性研究議題的爭論，例如（國際）結構如何建構（國家）認同與利益？以及認同與利益如何持續。^⑯有關本體論的問題，他並不認為他全然是反直覺的，因為理念與物質是不能用二分法作選擇，人類意識是自然的一部份，並藉由物理法則普及到物質世界，下層結構與上層結構（base-superstructure）的關係是倒金字塔型，一個特定的物質情況是可以與不同的文化形式相容的。理性主義與建構主義都企圖以文化概念從事不同的事務，^⑰兩者都是世界政治理論化的分析工具或分析鏡。^⑱ Morten F. Greve 也認為，理性主義與建構主義是以不同的概念架構綜整觀察，而提供了兩個不同的世界建構。^⑲

換言之，理性主義與建構主義的爭論應該脫離後設理論的爭論，而回到國際關係

註⑫ James Fearon and Alexander Wendt, "Rationalism vs. Constructivism: A Skeptical View," in Walter Carlsnaes, Thomas Risse, and Beth A. Simmons, eds., *Handbook of International Relations* (New York: Sage Publications, 2002), pp. 58-67.

註⑬ 莫大華，「理性主義與建構主義的辯論：國際關係理論的另一次大辯論？」，頁 120-125。

註⑭ Joseph Jupille, James A. Caporaso, and Jeffrey T. Checkel, "Integrating Institutions: Rationalism, Constructivism, and the Study of the European Union," *Comparative Political Studies*, Vol.31 No.1/2 (February/March 2003), pp. 15-17.

註⑮ Wendt 以後實證主義的本體論結合實證主義的知識論建構其科學實存論的建構主義，Wendt 更是堅持其科學實存論而嘗試從物理的量子力學觀點—量子意識假設（quantum consciousness hypothesis）為其書所引發的批評與討論提出辯護，並以波與粒子雙元性關係（wave-particle duality）、波函數崩陷（wave function collapse）、測量問題（the measurement problem），以及非局部性（non-locality）說明社會科學探索的身心（mind-body）問題，即是社會科學的本體論與知識論觀點，而成為一個量子社會科學（或社會物理學），以此主張其科學實存論的觀點。這樣的立場使得建構主義既能與實證主義作知識論的結合，又能與後實證主義作本體論的結合，這是 Wendt 努力不懈追求國際關係理論綜合的目標。Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999), pp. 39-41; Stefano Guzzini and Anna Leander, "Wendt's Constructivism: A Relentless Quest for Synthesis," in Stefano Guzzini and Anna Leander, eds., *Constructivism and International Relations: Alexander Wendt and His Critics* (New York: Routledge, 2006), pp. 73-92; Alexander Wendt, "Social Theory as Cartesian Science: An Auto-Critique from a Quantum Perspective," in Stefano Guzzini and Anna Leander, eds., *Constructivism and International Relations: Alexander Wendt and His Critics*, pp. 181-219.

註⑯ Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics*, p. 35.

註⑰ Alexander Wendt, "On the Via Media: A Response to the Critics," *Review of International Studies*, Vol.26, No.1 (2000), p. 179.

註⑱ *Ibid.*, pp. 52-54.

註⑲ Morten F. Greve, "Rationalism, Constructivism, and International Economic Institutions: Toward a New Research Agenda?" Paper for the Pan-European IR Conference (ECPR-SGIR), the Hague, September 9-11, 2004.



理論以研究途徑或取向作為經驗性研究的指引，藉由相互補充與綜合而提升國際關係研究，無論是理論研究或是經驗性實務研究。因此，從本體論與知識論觀察，理性主義者是以自利的（self-interested）行為主體進行（理性）策略抉擇；建構主義則是以考量其他的行為主體而進行慎重的動態互動（deliberative dynamics），^②也就是如何結合自利行為主體的理性策略抉擇與其他相關行為主體之間的動態互動過程，而構成較為完整的理論綜合觀點。

二、理性主義與建構主義的對話

國際關係理論研究學者為促使理性主義與建構主義的綜合，遂建議雙方進行理論對話。^①有些學者嘗試從 Jurgen Habermas 的溝通行動（communicative actions）理論提出溝通與對話的策略，例如 Thomas Risse 和 Antje Wiener。^②理論對話可有四種模式：競爭測試（competitive testing）是指就特定事件的解釋相互競爭；適用範圍（domain of application）是指考量各理論適用的範圍，選擇適合的理論解釋適用的部份，而共同組成完整的解釋；階段序列（sequencing）是指考量各理論解釋序列行動中的特定階段或步驟，選擇適合的理論解釋適用的階段，而共同組成完整的解釋；包含（incorporation or subsumption）是指一個理論包含於或吸納另一個理論。^③ Michael Tierney 及 Catherine Weaver 則從此四項模式衍伸出六項理論綜合策略，增加對話與動態（反覆）序列（dynamic or iterative sequence）兩項。對話是理論綜合的前提，它承認其他理論的地位與效用，並理解本身的效用與弱點；動態（反覆）序列是衍伸自序列策略，序列可以是動態的、反覆的序列，依據行為主體與結構的動態過程而重複步

註① Joseph Jupilles, James A. Caporaso and Jeffrey T. Checkel, "Integrating Institutions: Theory, Method, and the Study of the European Union," *ARENA Working Paper*, WP 02/27, (2002) .

註② Jeffrey T. Checkel, "International Norms and Domestic Politics: Bridging the Rationalist-Constructivist Divide," *European Journal of International Relations*, Vol.3, No.4 (1997), pp. 473-495; Michael Zurn and Jeffrey T. Checkel, "Getting Socialized to Build Bridges: Constructivism and Rationalism, Europe and the Nation-State," *International Organization*, Vol.59, No.4 (Fall 2005), pp. 1045-1079; Miles Kahler, "Rationality in International Relations," *International Organization*, Vol.52, No.4 (1998), pp. 919-942; Randall L. Schweller and William C. Wohlforth, "Power Test: Evaluating Realism in Response to the End of the Cold War," *Security Studies*, Vol.9, No.3 (2000), pp. 60-107; Stephen G. Brooks and William C. Wohlforth, "Power, Globalization, and the End of the Cold War: Reevaluating a Landmark Case for Ideas," *International Security*, Vol.25, No.3 (2000/2001), pp. 5-53.

註③ Thomas Risse, "Let's Argue!: Communicative Action in World Politics," *International Organization*, Vol.54, No.1 (Winter 2000), pp. 1-39; Antje Wiener, "Constructivism: The Limits of Bridging Gaps," *Journal of International Relations and Development*, Vol.6, No.2 (2003), pp. 252-272.

註④ Joseph Jupille, James A. Caporaso, and Jeffrey T. Checkel, "Integrating Institutions: Theory, Method, and the Study of the European Union"; Joseph Jupille, James A. Caporaso, and Jeffrey T. Checkel, "Integrating Institutions: Rationalism, Constructivism, and the Study of the European Union," pp.7-40.



驟。^④

理性主義與建構主義之間的辯論主要是以競爭測試為對話策略，兩方都接受以經驗性（研究）測試（empirical testing）作為競爭測試的基準，並且重視研究設計與方法的透明度，藉由研究設計四種測試模式作為對話：單一理論虛無模式測試（Single-Theory Null Model Test）、無名次競爭模式（Zero-Order Competitive Model）、多理論控制競爭模式（Multiple-Theory Controlled-Competitive Model）及剩餘差異途徑或附加價值模式（Residual Variation Approach or Value-Added Model）。^⑤如此，學者即可藉由經驗研究解決理性主義與建構主義之間的辯論，增加彼此的對話機會而建立溝通的橋樑。^⑥Wendt 就說，任何科學研究的知識權威（epistemic authority），即是決定選用詮釋方法或實證方法，端賴公開可用的證據與研究結論能被否證的可能性。^⑦

簡言之，就是從理性主義與建構主義的觀點互補式地詮釋研究議題，以經驗研究議題作為溝通兩者的橋樑。例如階段—補充（stage-complementarity）的策略，依據不同的發展階段選擇理性主義與建構主義相互補充，例如在當各認同體（國家、整體或個人）在進行改變時，學者可運用建構主義探索這些認同體如何構成其本質，這些認同體會影響政治行為者所信奉的偏好及利益；接著運用理性主義探索認同體影響政治行為者在政治決策時的策略互動。^⑧

三、理性主義與建構主義的理論綜合

誠如上述，即使理性主義與建構主義之間對於許多議題存有不同的觀點，學者仍嘗試如何在這兩者之間建立溝通橋樑。但隨著經驗研究的個案發現，雙方的論點是可以相容、互補的，尤其是在有關歐洲整合的研究上，學者逐漸以理性主義與建構主義

註④ Michael Tierney and Catherine Weaver, "Principles and Principles? The Possibilities for Theoretical Synthesis and Scientific Progress in the Study of International Organizations," Paper prepared for the International Studies Association Meeting in Honolulu, Hawaii, March 5, 2005, pp. 16-24.

註⑤ Joseph Jupille, James A. Caporaso, and Jeffrey T. Checkel, "Integrating Institutions: Rationalism, Constructivism, and the Study of the European Union," pp. 25-28.

註⑥ Michael Zurn and Jeffrey T. Checkel, "Getting Socialized to Build Bridges: Constructivism and Rationalism, Europe and the Nation-State," p. 1058.

註⑦ Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics*, pp. 372-373.

註⑧ 例如 Ronald L. Jepperson, Alexander Wendt and Peter J. Katzenstein, "Norms, Identity, and Culture in National Security," in Peter J. Katzenstein, ed., *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics*, pp. 33-75; Peter J. Katzenstein, Robert Keohane, and Stephen Krasner, "International Organization and the Study of World Politics," *International Organization*, Vol.52, No.2 (1998), pp. 645-685; Jeffrey T. Checkel, "The Constructivist Turn in International Relations Theory," *World Politics*, Vol.50, No.2 (1998), pp. 324-348; Margarita H. Petrova, "The End of the Cold War: A Battle or Bridging Ground Between Rationalist and Ideational Approaches in International Relations?" *European Journal of International Relations*, Vol.9, No.1 (2003), pp. 115-163.



之間的辯論已經取代原有的新功能論與政府論 (intergovernmentalist) 之間的辯論；^⑳而且理性主義與建構主義之間的區別已經整合及綜合了，並有助於國際關係實質理論的發展。以理性主義與建構主義的綜合觀點進行研究的著作日增，例如 Miles Kahler 認為在形成行為者認同體的觀點上，建構主義並不是不能與理性主義觀點相容的，而是可以互補的。^㉑ Daniel Nielson 等人就以理論綜合的觀點探討國際組織 (世界銀行) 的改革策略，包括由上而下的理性主義邏輯改革策略與由下而上的建構主義邏輯改革策略，以及改革的過程與結果。^㉒ Jeffrey Lewis 則研究歐洲聯盟秘書長與輪值主席之間的決策過程，認為應綜合後果性邏輯與適當性邏輯。^㉓ Caroline Fehl 在研究國際刑事法庭的創立與設計時，就發現理性主義與建構主義是互補的，證明了兩者都能提供相關的解釋因素。^㉔ Pernille Rieker 藉由綜合理性主義與建構主義不同的觀點，理解 911 事件後的美法關係與法國外交政策。^㉕ Wendt 也以「自然選擇」(natural selection) 與「文化選擇」(cultural selection) 作為認同體形成依據的邏輯，並以後者的機制 (模仿與社會學習) 指出，建構主義與理性主義在認同體形成及結構變遷上，並不是互斥的而是社會過程的不同面向。^㉖ Wendt 就曾說過：「如果他們可以藉由知識論考量 (國際關係的實質)，則自由主義觀點強的學者與建構主義觀點強的學者是有很多可以相互學習的地方。」^㉗ 甚至國際法學者也綜合國際關係理論說明國際法對於國際合作的影響。^㉘

Pernille Rieker 則主張研究應以「問題導向」(problem-driven) 而不是「理論導向」(theory-driven)，理性主義與建構主義是相互補的研究途徑，兩者混合更能完全地掌

註⑳ Mark A. Pollack, "Theorizing the European Union: International Organization, Domestic Polity, or Experiment in New Governance?" *Annual Review of Political Science*, Vol.8, pp. 357-398; Thomas Christiansen, Knud Erik Jorgensen, Antje Wiener, eds., *The Social Construction of Europe* (New York: Sage Publication, 1998).

註㉑ Miles Kahler, "Rationality in International Relations," in Peter J. Katzenstein, Robert O. Keohane, and Stephen D. Krasner, eds., *Exploration and Contestation in the Study of World Politics* (Cambridge: The MIT Press, 1999), pp. 296-298.

註㉒ Daniel Nielson, Michael Tierney, and Catherine Weaver, "Bridging the Rationalist-Constructivist Divide: Engineering Change at the World Bank," (unpublished manuscript), 2005, <<http://www.resnet.wm.edu/~mjtier/papers/ntw.pdf>>

註㉓ Jeffrey Lewis, "Where Informal Rules Rule: The Council General Secretariat and Presidency in Everyday EU Decision Making," Paper prepared for the 2006 International Studies Association Conference, San Diego, CA, March 22-25, 2006.

註㉔ Caroline Fehl, "Explaining the International Criminal Court: A 'Practice Test' for Rationalist and Constructivist Approaches," *European Journal of International Relations*, Vol.10, No.3 (2004), pp. 357-394.

註㉕ Pernille Rieker, "Conflicts and Cooperation: Reinterpreting French-US Relations and French Foreign Policy after 9/11," Paper prepared for the Fifth Pan-European Conference, the Hague, September 9-11, 2004.

註㉖ Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics*, pp. 318-336.

註㉗ Alexander Wendt, "Anarchy is What States Make of It: the Social Construction of Power Politics," *International Organization*, Vol.46, No.2 (Spring 1992), p. 425.

註㉘ Eyal Benvenisti and Moshe Hirsch, eds., *The Impact of International Law on International Cooperation: Theoretical Perspectives* (Cambridge: Cambridge University Press, 2004).



握當前動態的範圍。³⁸遂有些學者嘗試整合新自由主義與建構主義，以及現實主義與建構主義，而成爲「自由建構主義」(Liberal Constructivism)、「新自由建構主義」(Neo-Liberal Constructivism)、「現實建構主義」(Realist Constructivism)或「建構現實主義」(Constructivist Realism)。³⁹ Joseph Jupille、James A. Caporaso 及 Jeffrey T. Checkel 在研究歐洲聯盟整合制度過程中，認爲理性主義與建構主義的區別雖是真實的，但仍可以克服的，若從問題導向與經驗研究取向觀點，這樣的區別就會溶化了。⁴⁰根據調查美國 1084 位 (有效樣本) 在大學教授國際關係的學者發現，有 37% 受訪者認爲理性主義與建構主義之間關係是可以有用地綜合，以建立較完整的國際關係理論；43% 受訪者認爲是互補的解釋；20% 受訪者認爲是相互競爭測試的選擇研究途徑。⁴¹這說明了美國大多數的國際關係學者認爲理性主義與建構主義之間的理論互補與綜合。

當理性主義與建構主義之間嘗試以經驗研究的個案作爲其溝通的橋樑，並作爲檢視其理論效度的判準時，國際關係理論研究學者就必須發展出更爲具體的理論內涵。尤其是建構主義本身較具後設理論意涵，就更必須發展更爲明確的建構機制解釋經驗研究個案中的行爲主體與結構相互建構的過程。例如 Jeffrey T. Checkel 就以「社會化」(引導行爲者納入特定社會的規範及規則之中的過程) 的三項社會機制：策略算計、角色扮演與規範說服，發展出結合理性主義與建構主義理論觀點的綜合架構，並集合其他學者依此架構進行國際制度社會化的經驗研究，以呈現理性主義與建構主義的理論效度。⁴²其他的建構機制概念還有制度動態、國際學習、社會互動、國家遵守 (國際

註³⁸ Pernille Rieker, "EU Security Policy: Contrasting Rationalism and Social Constructivism," *NUPI Paper*, No.659 (2004) .

註³⁹ Thomas Risse-Kappen, "Collective Identity in a Democratic Community: The Case of NATO," in Peter J. Katzenstein, ed., *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics* (New York: Columbia University Press, 1996), pp. 365-371; Jeffrey T. Checkel, "International Norms and Domestic Politics: Bridging the Rationalist-Constructivist Divide," *European Journal of International Relations*, Vol.3, No.4 (December 1997), pp. 473-495; Bill McSweeney, *Security, Identity and Interest: A Sociology of International Relations* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999), pp. 203-207; J. Samuel Barkin, "Realist Constructivism," *International Studies Review*, Vol.5, No.3 (2003), pp. 325-342; Patrick Thaddeus Jackson and Daniel H. Nexon, "Constructivist Realism or Realist-Constructivism?" *International Studies Review*, Vol.6, No.2 (2004), pp. 337-341; Andreas Gofas, "Structure, Agency and Intersubjectivity: Recapturing the EMU Policy Process in a Constructivist Realist Framework," Paper Prepared for the 2nd Workshop of the European Political-Economy Infrastructure Consortium, May 2002.

註⁴⁰ Joseph Jupille, James A. Caporaso, and Jeffrey T. Checkel, "Integrating Institutions: Theory, Method, and the Study of the European Union"; Joseph Jupille, James A. Caporaso, and Jeffrey T. Checkel, "Integrating Institutions: Rationalism, Constructivism, and the Study of the European Union."

註⁴¹ Sue Peterson and Michael Tierney, "Survey of International Relations Faculty at U.S. Colleges and University: Teaching, Research, Policy, and Views on the Discipline," College of William and Mary, Williamsburg VA, August, 2005, <<http://mjtier.people.wm.edu/TRIP%20summary%20Aug%2017.pdf>>

註⁴² 此項研究是 2005 年秋季號的 *International Organization* 專輯，參閱 Michael Zurn and Jeffrey T. Checkel, "Getting Socialized to Build Bridges: Constructivism and Rationalism, Europe and the Nation-State," *International Organization*, Vol.59, No.4 (Fall 2005), pp. 1045-1079.



規範) 模式、論證行動、社群環境下的策略行動及論證行動等等，都是學者嘗試建立的建構機制。^④

參、理性主義與建構主義理論綜合的國際規範觀點

國際規範是有其生命週期，在不同的發展序列階段中，不同的行為者有其不同的動機與不同的機制，促使規範持續發展。因此，可就不同的序列階段提出適用範圍的理性主義與建構主義的理論觀點解釋，而發展出兩者理論綜合的國際規範觀點。

一、國際規範的生命週期

國際規範的生命週期包括興起、梯狀或擴展階段 (cascade or diffusion) 與內化，在興起出現時期需要規範發起人積極建構認知架構說服其他國家接受；在擴展時期提供組織平台作為社會化與制度化規範的場域，當三分之一的國家接受規範，以及重要關鍵國家的支持；內化時期意指國際規範的合法化，經法律程序獲致合法性而內化為國內規範成為國內社會的法典、習慣與制度而為國家所順服，也就是國際規範的國內影響力或突出性，不同的國家系統而有不同的影響力；不同的國際規範也會有不同的影響力。^④國際規範的內化過程除了國內外，亦包括國際社會的內化，也就是國際社會

註④ James G. March and Johan P. Olsen, "The Institutional Dynamics of International Political Orders," *International Organization*, Vol.52, No.4 (1998), pp. 943-970; Jeffrey W. Knopf, "The Importance of International Learning," *Review of International Studies*, Vol.29, No.2 (2003), pp. 185-207; Jeffrey T. Checkel, "Bridging the Rational-Choice/ Constructivist Gap?: Theorizing Social Interaction in European Institutions," *ARENA Working Papers*, WP00/11 (2000); Derek Beach, "Why Governments Comply: An Integrative Compliance Model that Bridges the Gap between Instrumental and Normative Models of Compliance?" *Journal of European Public Policy*, Vol.12, No.1 (2005), pp. 113-142; Thomas Risse, "'Let's Argue!': Communicative Action in World Politics"; Frank Schimmelfennig, "The Community Trap: Liberal Norms, Rhetorical Action, and the Eastern Enlargement of the European Union," *International Organization*, Vol.55, No.1 (2001), pp. 47-80; Frank Schimmelfennig, "Strategic Action in a Community Environment: The Decision to Enlarge the European Union to the East," *Comparative Political Studies*, Vol.36, No.1/2 (2003), pp. 156-183.

註④ 事實上，行為者在國際規範各時期的動機也有不同，參閱 Martha Finnemore and Kathryn Sikkink, "International Norm Dynamics and Political Change"; Jeffrey W. Legro, "Which Norms Matter? Revisiting the 'failure' of Internationalism," *International Organization*, Vol.51, No.1 (Winter 1997), pp. 31-63; Andrew Cortell and James W. Davis, Jr., "How do International Institutions Matter? The Domestic Impact of International Rules and Norms," *International Studies Quarterly*, Vol.40, No.4 (1996), pp. 451-478; Andrew Cortell and James W. Davis, Jr., "Understanding the Domestic Impact of International Norms: A Research Agenda," *International Studies Review*, Vol.2, No.1 (2000), pp. 65-87; Jeffrey T. Checkel, "International Norms and Domestic Politics: Bridging the Rationalist-Constructivist Divide"; Joshua W. Busby, "Norms-Driven Coalitions, Domestic Norms Take-up, and the Second Image Reversed: the Case of the U.S. Anti-child Labor Movement," Paper presented at the 42nd Annual International Studies Association Meeting, Chicago, Illinois, February 21-24, 2001.



化與合法化的過程，藉由說服爭取越多國家與國際組織的支持與承認及簽署，尤其是聯合國合法程序的認可而獲得國際的合法性，則是經由國內合法化而完成國際合法化而獲得正當性，進而歸屬此國際規範團體而獲致一致性與尊榮。^④但也因為國際規範受到相關國際規範的競爭、違反規範的國家挑戰、國際規範執行不力與既有國際規範牴觸或衝突，隨著違反規範的行為未遭受約制而使國際社會失去對此規範效力與合法性的順服，遭致違反規範者的越軌行為而侵蝕、摧毀規範，而侵蝕規範（erosion of norms）或促發另一規範的興起，而循環此規範的生命週期。

二、理性主義與建構主義的國際規範觀點

國際規範的形成或興起是因為行為者（國家或非國家）發起所致，例如「跨國倡議網絡」（transnational advocacy networks）、^⑤「認知（知識）社群」（epistemic community）、^⑥政治領導、^⑦霸權強國^⑧與非政府組織^⑨等等，但理性主義與建構主義對國際規範的差異並不在此，主要是在國際規範的性質、行為者的動機與規範發展機制。

理性主義與建構主義對國際規範的性質持不同的觀點，就理性主義而言，國際規範影響到國內社會行為主體（主要是國家）的動機、誘因與偏好，進而約制其行為；國家偏好決定了國家對於國際規範與認同的選擇，也就是基於國家是理性的自利者，其利益形成其對國際規範的偏好，進而約制其行為。^⑩就建構主義而言，國際規範是社

註④ Martha Finnemore and Kathryn Sikkink, "International Norm Dynamics and Political Change."

註⑤ Margaret Keck and Kathryn Sikkink, *Activists beyond Borders: Advocacy Networks in International Politics* (Ithaca: Cornell University Press, 1998).

註⑥ Emmanuel Adler, "The Emergence of Cooperation: National Epistemic Communities and the International Evolution of the Nuclear Arm Control," *International Organization*, Vol.46, No.1 (1992), pp. 101-145; 袁易, 「中共與導彈建制：國際規範之挑戰與反應」, *問題與研究*, 第43卷第3期(民國93年5、6月), 頁97-133; 袁易, 「海牙反彈道導彈擴散準則：國際規範之建立」, *問題與研究*, 第42卷第3期(民國92年5、6月), 頁1-26; 袁易, 「安全典制與美「中」關係：一個認知社群的分析架構」, 吳玉山主編, *爭辯中的兩岸關係理論* (台北：五南出版社, 民國88年), 頁389-432; 袁易, *中國遵循國際導彈建制的解析：一個社會建構論的觀點* (台北：五南出版社, 民國93年)。

註⑦ Oran R. Young, "Political Leadership and Regime Formation: On the Development of Institutions in International Society," *International Organization*, Vol.45, No.3 (1991), pp. 281-308.

註⑧ 但其間的關係是多重的，並不意味是霸權國家主宰了國際規範或國際法，參閱 G. John Ikenberry and Charles A. Kupchan, "Socialization and Hegemonic Power," *International Organization*, Vol.44, No.3 (1990), pp. 283-315; Nico Krisch, "International Law in Times of Hegemony: Unequal Power and the Shaping of the International Legal Order," *European Journal of International Law*, Vol.16, No.3 (2005), pp. 369-408.

註⑨ Ann Marie Clark, *Diplomacy of Conscience: Amnesty International and Changing Human Rights Norms* (Princeton: Princeton University Press, 2001)。

註⑩ Andrew Moravcsik, "Explaining International Human Rights Regimes: Liberal Theory and West Europe," *European Journal of International Relations*, Vol.1, No.2 (1995), pp. 157-189.



會性建構，規範是國家在相關機制中，共同建構的產物，是相關國家實務運作下所累積形成的規範。國際規範具有相互主體的共同認知的意涵，國家對於國際規範具有共同認知，亦即認知國際規範經由國際制度或機制而合法化，進而具有國際法的信念而必須順服。國際規範構成國際社會有關規範國際安全議題的結構，進而改變國家對此議題的認知和國家利益的界定，即構成其行為。這即是規範的雙元性質（
），既約制國家行為也構成國家的行為。

理性主義認為國際規範的發起者或行為者是基於以集體行動提升或確保其利益而創立國際規範，它是基於工具理性的動機而為之的目的行為、自利行為；建構主義則認為行為者是基於共同理解、承諾與價值觀而創立國際規範，它是基於價值理性的動機所為的由規範引導的利他行為。

理性主義與建構主義對國際規範的擴展亦有不同的主張，理性主義認為國際規範的社會化與制度化是國家基於結果性邏輯，策略算計衡量順服的國際與國內得失而來，這是一種策略行為，可以藉由提供獎勵而說服國家支持。建構主義則認為是依據適當性邏輯，以國際規範衍生的規則進行語言行動的社會集體反思學習，這是一種規則行為，可以藉由共同的價值與規則而說服國家支持。

-
- 註 Martha Finnemore, *National Interests and International Society* (Ithaca: Cornell University Press, 1996); Ole Jacob Sending, "Constitution, Choice and Change: Problems with the 'Logic of Appropriateness' and Its Use in Constructivist Theory," *European Journal of International Relations*, Vol.8, No.4 (2002), pp. 443-470.
- 註 John R. Searle, *The Construction of Social Reality* (New York: Free Press, 1995); Antje Wiener, "Social Facts in World Politics: The Value-Added of Constructivism," Paper prepared for presentation the 42nd annual convention of the International Studies Association, Chicago, February 20-25, 2001.
- 註 Andrew Moravcsik, "The Origins of Human Rights Regimes: Democratic Delegation in Postwar Europe," *International Organization*, Vol.54, No.2 (2000), pp. 217-252; Martha Finnemore and Kathryn Sikkink, "International Norm Dynamics and Political Change"; "International Socialization in the New Europe: Rational Action in an Institutional Environment," *European Journal of International Relations*, Vol.6, No.1 (2000), pp. 109-139; Joshua William Busby, "Listen! Pay Attention! Transnational Social Movements, Communicative Action and Global Governance," Paper prepared for the Critical Perspectives on Global Governance Conference, November 1-4, 2002, Amerang, Germany.
- 註 Frank Schimmelfennig, "Strategic Calculation and International Socialization: Membership Incentives, Party Constellations, and Sustained Compliance in Central and Eastern Europe," *International Organization*, Vol.59, No.4 (2005), pp. 827-860.
- 註 Emanuel Adler, "Cognitive Evolution: A Dynamic Approach for the Study of International Relations and Their Progress," in Emanuel Adler and Beverly Crawford, eds., *Progress in Postwar International Relation* (New York: Columbia University Press, 1991), pp. 43-88; Andrew Farkas, *State Learning and International Change* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1998); Jeffrey T. Checkel, "Social Construction and Integration," *Journal of European Public Policy*, Vol.6, No.4 (1999), pp. 545-560.
- 註 James I. Walsh, "Persuasions in International Politics: A Rationalist Account," *Politics and Policy*, Vol.33, No.4 (December 2005), pp. 1-30; Martha Finnemore, *National Interests and International Society*; Jeffrey T. Checkel, "Persuasion in International Institutions," *ARENA Working Papers*, WP 02/14, (2002); Darren Hawkins, "Explaining Costly International Institutions: Persuasion and Enforceable Human Rights Norms," *International Studies Quarterly*, Vol.48, No.4 (December 2004), pp. 779-804.



就國際規範內化而言，理性主義認為國家之所以內化、合法化與順服國際規範，是本於工具理性、策略算計的結果，其合法化是注重效用結果；建構主義則認為是經由複雜的社會學習過程（個別學習、集體學習與制度學習）或機制，進而內化與合法化認同及順服國際規範，並以此為榮，其合法化是以建立集體認同為主。⁵⁸

就國際規範的侵蝕而言，理性主義認為國際規範在制定與執行時，未能確保國家的利益衡量而不順服（non-compliance），甚至破壞或摧毀國際規範；⁵⁹建構主義則認為個別學習及集體學習未能轉型為制度學習，也就是沒有內化與社會化國際規範的適當行為。⁶⁰至於如何使不順服國際規範轉為順服，理性主義認為藉由獎勵與懲罰的賞罰機制增加或避免損失國家的利益，以改變不順服。⁶¹建構主義認為國際規範瓦解或是國際規範適用狀況時機不明，行為者就可以論證方式重新建立共同的期望與理解。⁶²甚至可以藉由論證策略而能反思學習、說服，促使不順服轉為順服。⁶³依據上述，理性主義與建構主義的國際規範觀點歸結如表一：

註⁵⁸ Martha Finnemore and Kathryn Sikkink, "International Norm Dynamics and Political Change"; Jeffrey T. Checkel, "Social Construction and Integration," *Journal of European Public Policy*, Vol.6, No.4 (1999), pp. 545-560; Jeffrey T. Checkel, "Sanctions, Social Learning and Institutions: Explaining State Compliance with the Norms of the European Human Rights Regime," *ARENA Working Papers*, WP 99/11 (1999); Jeffrey T. Checkel, "Why Comply? Social Learning and European Identity Change"; Diana Panke, "The Power of the Law vs. the Power of the Strongest? Explaining Successes and Failures of the European Court of Justice in Promoting Member State Compliance with EU Law," Paper prepared for the Ninth Biennial International Conference EUSA, March 31 – April 2, 2005, Austin, Texas; Frank Schimmelfennig, "Legitimate Rule in the European Union: The Academic Debate," *Tübingen Working Papers*, No.27 (1996).

註⁵⁹ Gerda Falkner, Miriam Hartlapp, Simone Leiber, and Oliver Treib, "Non-Compliance with EU Directives in the Member States: Opposition through the Backdoor?" *West European Politics*, Vol.27, No.3 (2004), pp. 452-473.

註⁶⁰ Diana Panke, "The Power of the Law vs. the Power of the Strongest? Explaining Successes and Failures of the European Court of Justice in Promoting Member State Compliance with EU Law"; Diana Panke, "Institutional Learning in the Shadow of the ECJ's Judicial Discourses: Argumentative Strategies and Compliance with European Norms," Paper prepared for the ECPR Fifth Pan-European Conference on International Relations, Sept. 9-11, 2004, The Hague.

註⁶¹ Esther Versluis, "Compliance Problems in the EU: What Potential Role for Agencies in Securing Compliance?" Paper prepared for the 3rd ECPR General Conference, Budapest, 8-10 September 2005.

註⁶² Thomas Risse, "International Norms and Domestic Change: Arguing and Communicative Behavior in the Human Rights Area," *Politics and Society*, Vol.27, No.4 (1999), pp. 529-559; Thomas Risse, "Let's Argue!: Communicative Action in World Politics."

註⁶³ Diana Panke, "Institutional Learning in the Shadow of the ECJ's Judicial Discourses: Argumentative Strategies and Compliance with European Norms."



表一 理性主義與建構主義的國際規範觀點

階段 項目	規範興起		規範擴展		規範內化		規範侵蝕	
	理性主義	建構主義	理性主義	建構主義	理性主義	建構主義	理性主義	建構主義
行為者	國家或非國家		國家或非國家		國家或非國家		國家或非國家	
動機	自利	利他	自利	利他	自利	利他	自利	利他
因果機制	工具理性 國家偏好	價值理性 共同價值	結果邏輯 國家偏好	適當邏輯 共同價值	策略算計 結果合法 化	社會學習 社會合法 化	策略行動 賞罰機制	論證行動 學習機制

資料來源：作者自行整理

二、理論綜合的國際規範觀點

國際關係與國際法律研究學者為提升國際關係理論對國際規範議題解釋的效用，遂綜合理性主義與建構主義的觀點研究國際規範。因此，學者嘗試運用建構主義探索國家對於國際規範偏好的形成，運用理性主義探索國家偏好與特定結構之間的互動及結果；^④或是分別以理性主義與建構主義探討國際制度及國際規範的「社會化」，進而再以「雙重詮釋」解釋社會化的因果機制及範圍條件；^⑤或是藉由策略使用以國際規範為基礎的論證——「論證行動」，藉以作為理論綜合的策略。^⑥ Jeffrey T. Checkel 認為理性主義與建構主義都是對的，國際規範對於國內政治有時產生約制效果，有時產生構成效果。^⑦

就國際規範的理論綜合觀點而言，學者提出理性的規範^⑧、社群環境內的策略行動

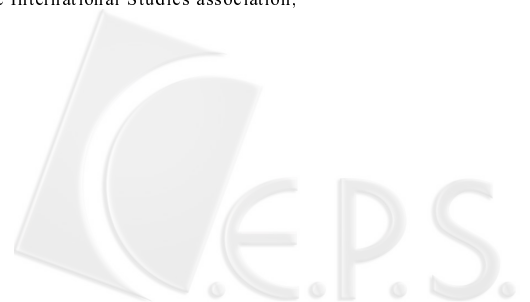
註④ Peter J. Katzenstein, Robert O. Keohane and Stephen D. Krasner, "International Organization and the Study of World Politics".

註⑤ 在 *International Organization* 的 2005 年秋季號就是以此議題為專輯，其中 Michael Zurn 和 Jeffrey T. Checkel 更以各篇文章的研究發現為基礎，發展理性主義與建構主義的溝通橋樑。參閱 Michael Zurn and Jeffrey T. Checkel, "Getting Socialized to Build Bridges: Constructivism and Rationalism, Europe and the Nation-State".

註⑥ Frank Schimmelfennig, "The Community Trap: Liberal Norms, Rhetorical Action, and the Eastern Enlargement of the European Union," *International Organization*, Vol.55, No.1 (2001), pp. 47-80; Frank Schimmelfennig, *The EU, NATO, and the Integration of Europe: Rule and Rhetoric* (Cambridge: Cambridge University Press, 2003).

註⑦ Jeffrey T. Checkel, "International Norms and Domestic Politics: Bridging the Rationalist- Constructivist Divide."

註⑧ Amir Lupovici, "Let's Talk! Deterrence Norm as a Case Study for the Synthesis of Rational and Normative Approaches," Paper prepared for presentation at the Annual Meeting of the International Studies association, San Diego, March 22-25, 2006.



(strategic action in a community environment) 或國際社群下的策略行動 (strategic action in a international community), 即是在集體決策中, 最有力的行為者是策略地運用以社群及規範為取向的論證, 掩蓋其自我利益與磋商力量而能輕易地使對方放棄與順服。^⑥換言之, 國際規範發起者策略地運用國際社群規範的認同與價值觀對國際社會成員施加集體壓力與道德壓力, 以道德論證及說服其加入國際規範, 以及動員其對抗違反國際規範的成員。^⑦這可稱爲是「國際規範社群下的策略行動」(strategic actions in a international norm community), 它是理性主義與建構主義理論綜合而成國際規範的策略觀點。

肆、美國「防止擴散安全提議」的發展^⑧

不同於現有的防止大規模毀滅性武器擴散的國際規範, 例如「核子供應國集團」(Nuclear Suppliers Group)、「飛彈技術管制典則」(Missile Technology Control Regime) 及「澳洲集團」(Australia Group) 等, 「防止擴散安全提議」是美國新創的「國際規範」,^⑨它在沒有簽署條約、也沒有正式的組織與預算之下, 強調的是在既有的國際法、國內法與國際規範下, 利用國際合作強制執行國際防止擴散規範, 尤其是執行強制攔截、搜索與扣押可疑的載有管制物質、零件或設備的陸海空運輸工具。也就是運用各國的國家主權突破既有國際規範執行所面臨的困境, 而促成它的產生與形成, 進而防止大規模毀滅性武器的擴散。換言之, 它並不是取代現有以條約為基礎的國際規範, 而是藉由全體會議、專家會議與聯合演習的運作機制擴展攔截管制行為而強化現有國際規範的執行效果。

註^⑥ Frank Schimmelfennig, "Strategic Action in a Community Environment: The Decision to Enlarge the European Union to the East," *Comparative Political Studies*, Vol.36, No.1/2 (2003), pp. 156-183; Berthold Rittberger and Frank Schimmelfennig, "The Constitutionalization of the European Union: Explaining the Parliamentarization and Institutionalization of Human Rights," *Political Science Series*104 (Vienna: Institute for Advanced Studies, 2005); Frank Schimmelfennig, "International Socialization in the New Europe: Rational Institutional Environment," *European Journal of International Relations*, Vol.6, No.1 (2000), pp. 109-139; Frank Schimmelfennig, "The Community Trap: Liberal Norms, Rhetorical Action, and the Eastern Enlargement of the European Union"; Frank Schimmelfennig, *The EU, NATO, and the Integration of Europe: Rules and Rhetoric*.

註^⑦ Thomas Risse, "International Norms and Domestic Change: Arguing and Communicative Behavior in the Human Rights Area."

註^⑧ 本節主要參考自莫大華, 「論析美國「防止擴散安全提議」的發展與展望」, *遠景基金會季刊*, 第5卷第3期(民國93年7月), 頁31-59。

註^⑨ 事實上, 美國對於有關安全的規範條約並不積極, 參閱 Nicole Deller, Arjun Makhijani, and John Burroughs, eds., "Rule of Power or Rule of Law? An Assessment of U.S. Policies and Actions Regarding Security-Related Treaties," <<http://www.lcn.org/pubs/RuleofLawPDF.pdf>>



表二 「防止擴散安全提議」歷次會議重要事項摘要

項別 會議 (時間)	主辦國家	參與國家	主席聲明(結論)要點
馬德里會議 (2003.6.12)	西班牙	澳、法、德、義、 日、荷、波、葡、 西、英、美	<ol style="list-style-type: none"> 1.一致同意大規模毀滅性武器的擴散、運載方法、以及相關物質與設備，對於國家安全與國際安全是嚴重的威脅；對於走私這些項目的國家或非國家的行為者必須與以制止； 2.一致同意評估現有國家權威下所可執行的務實措施，並鼓勵各種出口管制典則，以使本提議能強化這些典則； 3.表達歡迎準備防止此危險交易，以及能夠有助於阻禁攔截的前置措施。
布里斯本會議 (2003.7.9-10)	澳洲	澳、法、德、義、 日、荷、波、葡、 西、英、美	<ol style="list-style-type: none"> 1.一致同意迅速採取直接、務實的措施阻止大規模毀滅性武器與飛彈及相關物質的走私； 2.強調採取健全與有創造力的步驟，以阻止走私；重申所採取的行動會符合現有的國內法與國際法； 3.強調有效的資訊分享是阻禁的關鍵，並同意強化參與國家之間的資訊交換與分析，作為阻止大規模毀滅性武器與飛彈交易的合作基礎； 4.同意進一步發展及強化參與國家在陸海空的合合作阻禁攔截能力，包括訓練演習、利用適當的軍民資產； 5.一致同意此提議的有效執行需要世界有意願與能力採取阻止走私活動的國家之參與； 6.關切北韓與伊朗的擴散問題； 7.強烈支持強化現有的國內法與國際法、多邊條約。
巴黎會議 (2003.9.3-4)	法國	澳、法、德、義、 日、荷、波、葡、 西、英、美	重申合作阻止大規模毀滅性武器與飛彈擴散的承諾；以爲早期具體成果開路的角度，審視政治、法律、務實、技術與運作等面向；基於透明的精神，公佈「阻禁攔截原則」。
倫敦會議 (2003.10.9-10)	英國	澳、法、德、義、 日、荷、波、葡、 西、英、美	<ol style="list-style-type: none"> 1.一致同意尋求接受巴黎會議阻禁攔截原則國家的支持與參與； 2.同意儘快對美國提交的登船協議提出意見與批評，以利早日獲致結論； 3.同意進一步進行演習，以整合軍民與執法決策； 4.主辦國家應將會議結論廣爲流通； 5.重申聯合國安全理事會 1992 年有關大規模毀滅性武器的主席聲明； 6.會議的方向已獲參與國家的同意，將繼續注重阻禁攔截演習與專家對於相關政策及運作的議題討論。

(續下頁)



(接上頁)

項別 會議 (時間)	主辦國家	參與國家	主席聲明(結論)要點
里斯本會議 (2004.3.4-5)	葡萄牙	澳、法、德、義、 日、荷、波、葡、 西、英、美、加、 星、挪	<ol style="list-style-type: none"> 1.正式承諾與公開支持「防止擴散安全提議」與標準作業程序，並表示願意採取有助於支持此提議的一切步驟； 2.對當前有關陸海空阻禁攔截的國家法律進行檢討與提供情報，以顯現強化法律的意願； 3.指定有助於此提議的特定國家資產(例如情報分享、軍事或執法資產)； 4.提供「防止擴散安全提議」阻禁攔截協助所需的聯絡管道與其他運作活動；建立適當的內部政府程序，以協調此提議的反應作為； 5.有機會時，願意主動參與「防止擴散安全提議」阻禁攔截訓練演習； 6.願意考慮簽署相關協議(例如登船協議)或建立具體的合作基礎(例如拒絕飛越領空的備忘錄)。
克拉高會議 (2004.5.31-6.1)	波蘭	澳、法、德、義、 日、荷、波、葡、 西、英、美、加、 星、挪、俄	<ol style="list-style-type: none"> 1.強調「防止擴散安全提議」是個全球提議； 2.進一步發展國際支持「防止擴散安全提議」的目標與目的； 3.促進國際廣泛合作與參與「防止擴散安全提議」； 4.«防止擴散安全提議」與聯合國安理會第1540號決議一致； 5.重申「防止擴散安全提議」的透明度； 6.確認「防止擴散安全提議」持續延伸活動的重要性。
華盛頓會議 (2005.5.31)	美國	澳、法、德、義、 日、荷、波、葡、 西、英、美、加、 星、挪、俄	並無主席聲明，慶祝「防止擴散安全提議」兩週年。
克拉高會議 (2006.6.23)	波蘭	澳、法、德、義、 日、荷、波、葡、 西、英、美、加、 星、挪、俄	<ol style="list-style-type: none"> 1.«防止擴散安全提議」與阻禁攔截原則聲明提供了一個有效的平台，符合國家法律權責與相關國際法及架構； 2.全球永久擴展「防止擴散安全提議」參與國家網絡； 3.«防止擴散安全提議」參與國家已經改善其阻禁攔截的國家能力； 4.«防止擴散安全提議」正在達成其結果目標中； 5.強調加深現有的努力與合作，包括凍結擴散者及其支持者的財務與資產，以及發展「防止擴散安全提議」的區域面向。

資料來源：作者自行整理



一、「防止擴散安全提議」的提出—美國霸權的策略提議

由於 911 恐怖攻擊事件、「小山號」事件、北韓宣佈重新啓動核電廠等背景因素的衝擊，^③ 2003 年 5 月 31 日，美國總統布希 (George W. Bush) 在訪問波蘭時，提出對抗大規模毀滅性武器擴散的「防止擴散安全提議」，企圖藉由搜索可能載有大規模毀滅性武器貨物的嫌疑航空器或船隻，扣押不法的武器或飛彈零組件與技術，以防止大規模毀滅性武器擴散。^④但相關的內容，要到 6 月 4 日美國國務院次卿 John Bolton 在眾議院的國際關係委員會作證時，才有初步的說明。他指出：

我們的目標是與其他相關國家一起發展新的方法，以終止海上、空中及陸上的（大規模毀滅性武器）擴散交易。此提議反映了全球擴散問題對更為動態、主動積極途徑的需要。^⑤

「防止擴散安全提議」所指涉的新方法，主要就是阻禁攔截。這方法在 2002 年 12 月 11 日，美國布希政府發布**對抗大規模毀滅性武器的國家戰略** (*National Strategy to Combat Weapons of Mass Destruction*)，就指出：

有效的阻禁攔截是美國抗擊大規模毀滅性武器及其運送方法的戰略中，重要的部分。我們必須強化軍事、情報、科技與執法等社群的能力，以防止大規模毀滅性武器物質、科技及專業知識移動至敵對國家與恐怖組織。^⑥

此戰略是以布希總統在 2002 年 9 月簽署的機密命令—「國家安全的總統第十七號指令」 (*National Security Presidential Directive 17*) 為基礎而制定，是美國的官方政策，並以反擴散、不擴散與大規模毀滅性武器後果管理作為處理大規模毀滅性武器的三個柱石。^⑦

2004 年 2 月 11 日，布希總統發表演說又提出七項阻止大規模毀滅性武器的新建議：第一，「防止擴散安全提議」的工作應擴展至大規模毀滅性武器運載及移轉之外，藉由反恐所發展出的方法，可以對擴散網絡採取直接的反擴散行動，不僅是情報與軍事的國際合作，也包括執行法律；參與國家及有意參加的國家應運用「國際刑警組織」 (*International Criminal Police Organization*) 和其他方法，使進行大規模毀滅性武器交易的國家受到正義的審判，關閉其實驗室、扣押其材料，以及凍結其資產；給擴散者

註③ 莫大華，「論析美國「防止擴散安全提議」的發展與展望」，頁 31-36。

註④ The White House, "Remarks by the President to the People of Poland," <<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2003/05/20030531-3.html>>

註⑤ U.S. House of Representatives, "Testimony of John R. Bolton, Under Secretary for Arms Control and International Security, U.S. Department of State," <http://www.house.gov/international_relations/108/bolt0604.htm>

註⑥ George W. Bush, *National Strategy to Combat Weapons of Mass Destruction* (Washington D.C.: Government Printing Office, 2002), p. 2.

註⑦ Arm Control Today, "National Strategy to Combat Weapons of Mass Destruction," <http://www.armscontrol.org/act/2003_01-02/document_janfeb03.asp?print>



的訊息必須一致及清楚：直到擴散者停止擴散，否則絕不終止。第二，呼籲所有的國家強化管理擴散的法律及國際管制，安全理事會應儘快通過宣告擴散大規模毀滅性武器是犯罪的決議，美國也願意協助草擬與執行有助於處理擴散的新法律。第三，加強防止冷戰時期武器與其他危險物資流入不當者的手中。第四，建立安全有秩序的民用核子設備、材料與技術之檢查管制體系。第五，只有簽署「國際原子能總署」1997年「附加協議」(Additional Protocol)^⑧的國家才能進口民用核子設備。第六，國際原子能總署理事會應設立特別委員會加強安全維護與檢驗的功能。第七，接受違反核子擴散義務調查的國家不應擔任理事會成員，現任者則應暫停其職權。^⑨

由此可知，「防止擴散安全提議」是美國為因應當前國際反擴散規範執行無效所提出新的強化執行措施，也是美國對抗大規模毀滅性武器的國家戰略的一部份，以尋求國際合作共同攔截大規模毀滅性武器的擴散。

表三 「防止擴散安全提議」歷次專家會議舉辦時地與主辦國

時 間	地 點	主辦國家
2003.7.9-10	布里斯本會議	澳大利亞
2003.7.30	倫敦會議	英國
2003.10.8-10	倫敦會議	英國
2003.12.16-17	華盛頓會議	美國
2004.3.16-17	渥太華會議	加拿大
2004.8.3-4	哥本哈根海運貨櫃安全研討會	丹麥
2004.8.5-6	奧斯陸會議	挪威
2004.11.30-12.2	雪梨會議	澳大利亞
2005.3.21-22	歐馬哈會議	美國
2005.7.6-7	哥本哈根會議	丹麥
2005.9.14	洛杉磯航空貨運研討會	美國
2005.11.24-26	漢堡歐洲區域會議	德國
2006.4.11-12	邁阿密會議	美國

資料來源：作者自行整理

註^⑧ 有關「附加協議」的內容與簽署國家，參閱 IAEA.org, "Safeguards and Verification," <http://www.iaea.org/OurWork/SV/Safeguards/sg_protocol.html>

註^⑨ The White House, "President Announces New Measures to Counter the Threat of WMD," <<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2004/02/20040211-4.html>>



表四 「防止擴散安全提議」歷次聯合演習相關事項摘要

演習名稱	演習時間	演習地點	演習目的	主辦國家
Pacific Protector'03	2003.9.10-13	澳洲 Coral Sea	海上攔截	澳洲
AIR CPX	2003.10.8-10	倫敦	空中阻禁攔截指揮所演習	英國
Sanso'03	2003.10.13-17	地中海西部	海上攔截	西班牙
Basilic'03	2003.11.25-27	法國 Toulon	海上攔截	法國
Sea Saber'04	2004.1.11-17	阿拉伯海灣	海上攔截	美國
Airbrake'03	2004.2.19	地中海	海上攔截	義大利
Hawkeye	2004.3.31-.4.7	法蘭克福機場	陸上攔截與機場檢查	德國
Safe Border	2004.3.19-21	波蘭 Wroclaw	陸上攔截與指揮所演習	波蘭
Clever Sentinel	2004.3.19-22	地中海	海上攔截	義大利
APSE 04	2004.6.23-24	法國	空中攔截	法國
PSI-GAME Newport	2004.9.27-10.1	美國海軍戰院	兵棋模擬	美國
Team Samurai 04	2004.10.25-27	日本相模灣	海上攔截	日本
Chokepoint 04	2004.11.8-18	美國 Key West	海上攔截	美國
Ninfa 05	2005.3.8-15	葡萄牙里斯本	海上及陸上攔截	葡萄牙
Bohemian Guard 05	2005.6.1-2	兩國邊境	陸上攔截	捷克、波蘭
Blue Action 05	2005.6.7-8	西班牙 Zaragoza 空軍基地	空中及陸上攔截	西班牙
Deep Sabre 05	2005.8.15-17	新加坡	海上及陸上攔截	新加坡
PSI-GAME Bergen	2005.10.2-7	挪威 Bergen	空中攔截及兵棋模擬	挪威
Exploring Themis	2005.11.14-18	英國	海上、陸上攔截及指揮所演習	英國
Top Port	2006.4.4-6	荷蘭鹿特丹	海上、陸上攔截及指揮所演習	荷蘭
Pacific Protector 06	2006.4.4-6	澳洲達爾文港	空中及陸上攔截	澳洲
Anatolian Sun	2006.5.24-26	地中海	陸上、海上、空中攔截及指揮所演習	土耳其
Hades 06	2006.6.21-22	地中海	空中攔截	法國

資料來源：作者自行整理



二、「防止擴散安全提議」的運作機制

「防止擴散安全提議」在美國的提議下，其創始國包括澳大利亞、法國、德國、義大利、日本、荷蘭、波蘭、葡萄牙、西班牙、英國、美國等十一國，後來有加拿大、新加坡、挪威及俄羅斯加入成為核心國家；另有丹麥與土耳其加入，但並非核心國家，並鼓勵與邀請各國參與專家會議或聯合演習，成為參與國家及擔任觀察員的身分。「防止擴散安全提議」並沒有正式的組織或是常設機構，而是藉由全體會議（plenary meeting）、專家會議（operational experts' discussion）與聯合演習構成運作機制。以核心國家共同參與的全體會議決定相關議題的原則，並由核心國家及非核心國家的專家就執行全體會議原則進行專家會談，研擬執行計畫與步驟，執行阻礙與建議，提出聯合演習計畫檢視執行計畫，以及提升參與國家的相關執行能力。此提議歷經多次的全體會議、專家會議與聯合共同演習的運作（各活動摘要參閱表二、表三及表四），迅速成為國際關注的焦點。誠如 Bolton 所言，「防止擴散安全提議」是一個迅速緊湊的努力，正反映出建立一個較協調與積極的防止（大規模毀滅性武器）擴散基礎的迫切性。^⑩

三、「防止擴散安全提議」的阻禁攔截原則

在 2003 年 3 月的里斯本全體會議中，提出以下各項阻禁攔截原則，並在 9 月的巴黎全體會議獲得通過，以建立更加有效的協調基準，在符合國家司法權力和相關國際法以及包括聯合國安理會在內的國際架構的基礎上，攔截和制止大規模毀滅性武器及其運載系統和相關物質進出與擴散活動有關聯的國家和非國家行為者。提議呼籲所有對國際和平與安全受到的此威脅而感到擔心的國家參與並承諾：^⑪

1. 單獨或與其他國家共同採取有效措施，禁止大規模毀滅性武器及其運載系統和相關物質向與擴散活動有關聯的國家或非國家行為者轉移或進出。與擴散活動有關聯的國家或非國家行為者（State or non-state actors of proliferation concern），一般指由參與防擴散安全提議的國家確定為因從事下列活動而應受到阻禁攔截的國家或行為者：（1）力圖發展或獲得化學、生物或核武器及與此相關的運載系統；或者（2）轉移（或出售、接受，或協助轉移）大規模毀滅性武器及其運載系統或相關物質。
2. 採取可迅速交換有關可疑擴散活動的資訊的統一程序，保護其他國家按照提議要求而提供的機密情報之保密性，以開展阻禁攔截行動及提高相關能力投入相應的資源，最大限度地在參與阻截行動的國家之間進行協調。

註⑩ U.S. Department of State, "U.S. to Host 5th Meeting on Proliferation Security Initiative," <<http://usinfo.state.gov/topical/pol/arms/03120201.htm>>

註⑪ The White House, "Proliferation Security Initiative: Statement of Interdiction Principles," <<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2003/09/print/20030904-11.html>>



3. 審查並努力加強各自為實現上述目標所必需的相關的國家司法權力；必要時，以適當的方式努力加強相關的國際法及國際架構，以支持履行這些承諾。
4. 在國家司法權許可的範圍內，並且按照國際法和國際架構所規定的義務，採取具體行動，支持阻禁攔截大規模毀滅性武器及其運載系統或相關物質的貨運。這些行動包括：
 - (1) 不讓和不協助讓此類貨物進出於與擴散活動有關聯的國家或非國家行為者，不允許在其管轄下的任何人從事這類活動。
 - (2) 自行或根據他國的要求和正當理由採取行動，對在本國內陸水域或領海或其他國家領海範圍以外的公海懸掛本國國旗航行的、有理由懷疑是在向與擴散活動有關聯的國家或非國家行為者運載或從那裡運出這類物資的船隻，進行登船搜查，並且扣押查出的這類物資。
 - (3) 認真考慮在適當的情況下，同意讓其他國家的人員登上和搜查懸掛本國國旗的船隻，並同意讓其他國家扣押被查出的這類與大規模毀滅性武器相關的物資。
 - (4) 採取相關行動 (a) 在本國內陸水域、領海或 (宣布的) 毗鄰地區阻止和/或搜查有理由被懷疑載有運往或來自於與擴散活動有關聯的國家和非國家行為者的這類貨物的船隻，並且在查出這類物資後予以扣押；(b) 對進入或離開本國港口、內陸水域或領海的有理由被懷疑載有這類貨物的船隻實施有關要求，例如要求這類船隻在入境前接受登船搜查以及對此類貨物的扣押。
 - (5) 自行或根據他國的要求和正當理由 (a) 要求有理由被懷疑載有運往或來自於與擴散活動有關聯的國家和非國家行為者的這類貨物的、飛經本國領空的飛機著陸接受檢查，並且在查出這類物資後予以扣押；並且/或者 (b) 事先拒絕給予有理由被懷疑載有此類貨物的飛機通過本國領空的過境權。
 - (6) 如果本國港口、機場或其他設施被用於往來於與擴散活動有關聯的國家或非國家行為者的此類貨物的運輸中轉站，對有理由被懷疑載有此類貨物的船隻、飛機或其他運輸工具實行檢查，並且在查出這類物資後予以扣押。

參與國家支持美國布希總統擴展「防止擴散安全提議」的角色，而不是僅止於阻禁攔截，還應包括合作防止助長擴散網絡（例如個人、公司與其他）接觸這有害的交易；並同意尋求更多的合作，藉由軍事、情報及執法阻止助長擴散者並繩之於法。為此，參與國家同意開始檢視以下必要的關鍵步驟：指定為達成此目標而發展的各國聯絡管道與內部程序；發展與分享各國對主要擴散行為者與網絡、其財源及其他支持結構之分析；採取國家行動以指定有助於阻止助長擴散者的執法機構及其他工具或資產。同意持續擴展對抗大規模毀滅性武器擴散的國際共識，除藉由先前尋求其他國家支持外，也包括與有興趣的國家簽署雙邊協議，以及其他相關國際組織的互補。區域的延伸活動已經展現出一個有效提升認知的工具，並提供一個有用的架構，以強化



「防止擴散安全提議」的參與，並在「防止擴散安全提議」的全球目標與各種不同的區域系絡之間建立一個連結；遂鼓勵參與國家舉辦區域的延伸活動，以展現及宣傳「防止擴散安全提議」。為此，延伸活動的重點在提升有特殊助益於阻禁攔截的國家（例如船籍國家、轉運國家、飛越領空國家、轉口國家與海岸國家）之支持。^②

這些原則已經成為「防止擴散安全提議」的行動準據，也是其擴展此提議成為國際規範的規則，成為「防止擴散安全提議」參與國家的共同想法與價值觀。

四、加入「防止擴散安全提議」的步驟

為鼓勵船籍國家、轉運國家、飛越領空國家、轉口國家與海岸國家等國參與，「防止擴散安全提議」也建立務實的參與步驟：^③

- 1.正式承諾與公開支持「防止擴散安全提議」與標準作業程序，並表示願意採取有助於支持此提議的一切步驟。
- 2.對當前有關陸海空阻禁攔截的國家法律進行檢討與提供情報，以顯現強化法律的意願。
- 3.指定有助於此提議的特定國家資產（例如情報分享、軍事或執法資產）。
- 4.提供「防止擴散安全提議」阻禁攔截協助所需的聯絡管道與其他運作活動；建立適當的內部政府程序，以協調此提議的反應作為。
- 5.有機會時，願意主動參與「防止擴散安全提議」阻禁攔截訓練演習。
- 6.願意考慮簽署相關協議（例如登船協議）或建立具體的合作基礎（例如拒絕飛越領空的備忘錄）。

綜合上述，美國基於 911 反恐作戰的經驗，深知對抗大規模毀滅性武器擴散，必須藉由國際合作才能有所成效，因此，「防止擴散安全提議」的阻禁攔截強調的是國際集體合作阻禁攔截。尤其是「防止擴散安全提議」本身是一種新的反擴散典則，其所主張的阻禁攔截原則不僅是一種積極、先制預防的措施，也是一種挑戰國際法律的活動。但藉由美國積極的外交運作，以及利比亞在 2003 年 12 月 19 日宣布放棄大規模毀滅性武器計畫，並同意接受國際原子能總署檢查。似乎「防止擴散安全提議」逐漸成為新的國際反擴散典則，也產生實際的效果。當然「防止擴散安全提議」並不是促成利比亞順服國際反擴散典則的唯一因素，它是美國從雷根總統時期開始而至小布希總統，對利比亞實施「強制外交」（coercive diplomacy）的長期努力的成果。^④

布希總統更提議將「防止擴散安全提議」從攔截大規模毀滅性武器的運輸及轉運

註^② Australian Department of Foreign Affairs and Trade, "Proliferation Security Initiative: Lisbon, 4-5 March 2003 Chairman's Statement," http://www.dfat.gov.au/globalissues/psi/psi_2004_chairman_Conclusions.html

註^③ *Ibid.*

註^④ Bruce W. Jentleson and Christopher A. Whytock, "Who 'Won' Libya?: The Force-Diplomacy Debate and Its Implications for Theory and Policy," *International Security*, Vol.30, No.3 (2005/06), pp. 47-86.



擴展至對抗巴基斯坦核子科學家 A. Q. Khan 所經營的擴散網絡。⁸⁵這將會使「防止擴散安全提議」更演進成另一種新貌的攔截，從攔截大規模毀滅性武器的設備、零件與原物料，而轉變成直接攔截特定的擴散黑市網絡，擴展了攔截的對象與範圍，相關的國際規範也會連帶產生影響。⁸⁶

伍、理論綜合分析「防止擴散安全提議」 — 國際規範社群環境下的國家策略行動

誠如上述，學者嘗試綜合理性主義與建構主義而發展出不同的概念，本文以下將嘗試運用「國際規範社群環境下的國家策略行動」結合序列及適用範圍的理論綜合策略，分析「防止擴散安全提議」的興起、擴展與內化階段，呈現理論綜合的可能性與可行性。

一、「防止擴散安全提議」運作的國際規範環境

誠如上述，由於 911 恐怖攻擊事件、「小山號」事件、北韓宣佈重新啓動核電廠等背景因素的衝擊而促使美國提出「防止擴散安全提議」。直接而言，這些因素強化了國際社會防止大規模毀滅性武器擴散的認知與要求，但在既有的國際規範下，並無法直接採取有組織及有效的行動。美國遂在既有的國際法與國內法下提出「防止擴散安全提議」，並聲稱其國際法的基礎是聯合國海洋法公約、憲章第 51 條有關自衛權的規定，以及聯合國安全理事會 1992 年的主席聲明，足以提供參與國家執行阻禁攔截的法源，並藉以說服其他國家參與及支持「防止擴散安全提議」。

聯合國海洋法公約除對領海和毗連區的主權及管轄權規定外，第 23 條規定：外國核動力船舶和載運核物資或其他本質上危險或有毒物資的船舶，在行使無害通過領海的權利時，應持有國際協定為這種船舶所規定的證書並遵守國際協定所規定的特別預防措施；第 88 條規定：公海應只用於和平的目的；第 91、92 及 94 條規定了船舶的國籍與船籍國的管轄權；第 110 條規定了無國籍船舶的登船檢查權。

聯合國憲章第 51 條指出：聯合國任何會員國受武力攻擊時，在安全理事會採取必要辦法，以維持國際和平及安全以前，本憲章不得認為禁止行使單獨或集體自衛之自然權利。會員國因行使此項自衛權而採取之辦法，應立即向安全理事會報告，此項辦法於任何方面不得影響該會依照本憲章隨時採取其認為必要行動之權責，以維持或恢

註⁸⁵ The White House, "President Announces New Measures to Counter the Threat of WMD," <www.whitehouse.gov/news/releases/2004/02/20040211-4.html> ; 有關 Khan 的擴散網絡，參閱 David Albright and Corey Hinderstein, "Unraveling the A. Q. Khan and Future Proliferation Networks," *The Washington Quarterly*, Vol.28, No.2 (2005), pp. 111-128.

註⁸⁶ Andrew C. Winner, "The Proliferation Security Initiative: The New Face of Interdiction," *The Washington Quarterly*, Vol.28, No.2 (2005), pp. 129-143.



復國際和平及安全。

1992年的主席聲明需要所有會員國履行軍控與裁武的義務，防止一切大規模毀滅性武器的擴散，避免軍備過度與造成不安的儲積與轉移，並依據憲章和平解決相關問題，以維持區域與全球的穩定。一切大規模毀滅性武器的擴散構成對國際和平與安全的威脅，安理會成員國承諾努力防止相關科技、研究與生產的擴散，並採取適當行動達成此目的。^⑦

這些背景因素與現有國際法提供了美國良好的國際規範環境，使其在提出防止擴散提議並沒有面臨違反既有國際規範的壓力，並能利用國際環境策略地提出此提議，以及運用論證行動說服他國加入。

二、「防止擴散安全提議」的興起

就「防止擴散安全提議」而言，美國策略地運用 911 恐怖攻擊事件後的國際環境，利用既有國際法（例如聯合國海洋法公約、聯合國憲章、1992 年安理會主席聲明）規定領土、領海與領空的國家主權管轄、航空器與船隻管轄權，並藉以施壓、道德論證及說服其他國家參與或支持「防止擴散安全提議」。可說是成功地運用國際規範掩蓋其維持既有國際體系秩序的自我利益，這是理性主義的論點分析。美國又是如何選擇其說服的國家呢？主要是受到地緣政治的影響，美國說服加入「防止擴散安全提議」的國家，主要是以國際海空航線的樞紐國家為主，從其演習的分佈地區（參閱附圖）來看，「防止擴散安全提議」仍是以歐洲的地中海地區為主，著重在海上交通線（Sea Line of Communication）的箱制點如蘇黎士運河、巴拿馬運河、麻六甲海峽、博斯普魯斯海峽、直布羅陀海峽與荷姆茲（Hormuz）海峽，以此嚇阻攔截大規模毀滅性武器設備與物資的運送。由此可知，就理性主義而言，美國是基於地緣戰略的國家利益及權力之考量提倡「防止擴散安全提議」。

然而這些國家又是基於何種動機參與及支持「防止擴散安全提議」？美國成功地以即使是軍事同盟也不是完全以物質安全利益的權力平衡為基礎，也包括各國威脅認知的威脅平衡；甚至霸權國家與小國之間的關係也不能只以反映其間的物質利益關係來認定，而應以其間關係的構成協商或社會化過程看待。^⑧「防止擴散安全提議」是由國際規範所引導或是由利益所引導的「活動」？這必須就其參與成員的動機予以分析。其參與成員結構可分成核心國家、觀察國家與支持國家，核心國家又可分為大型（強）、中型與小型（弱）國，前者即是安理會常任理事國的美國、英國、法國與俄羅斯；中型國家有德國、義大利、日本、加拿大、澳大利亞；小型國家是葡萄牙、西班牙、新加坡、挪威及波蘭。安理會常任理事國的加入代表著其維持既有國際權力體系

註⑦ United Nations Security Council, Note by the President of the Security Council, S/23500, January 31, 1992.

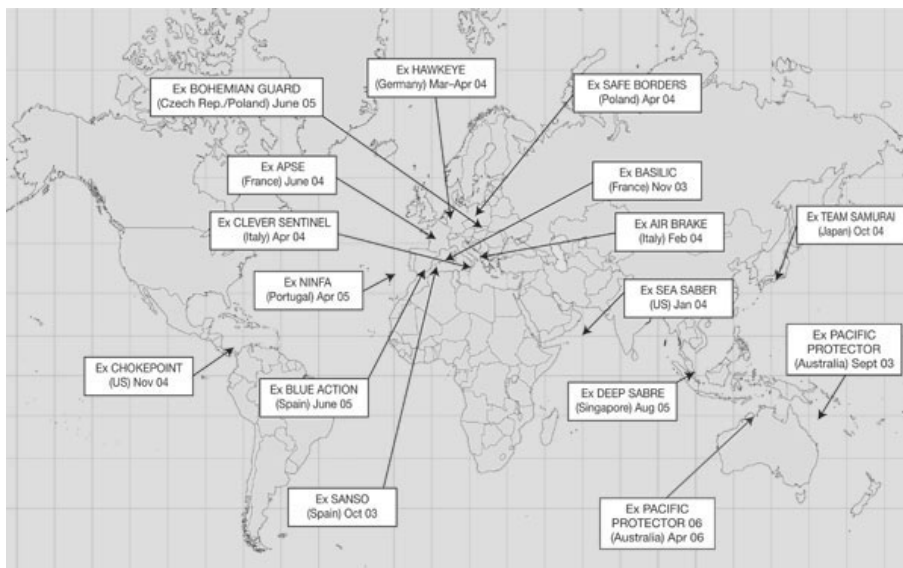
註⑧ Stephen M. Walt, *The Origins of Alliances* (Ithaca, N.Y.: Cornell University Press, 1987); G. John Ikenberry and Charles A. Kupchan, "Socialization and Hegemonic Power," *International Organization*, Vol.44, No.3 (1990), pp. 283-315.



的自我利益，防止其他國家獲得大規模毀滅性武器而影響既有的權力分配。其他國家的參與此提議則可分別從理性主義與建構主義分析，從理性主義分析其他國家參與此提議也就成為參與此權力分配體系而獲取利益；從建構主義分析則是參與建構國際防止擴散規範與認同的國際社會化過程，尤其是北歐國家（挪威、丹麥、荷蘭）。

或是以其與美國的盟國關係分類，英國、日本、澳大利亞與加拿大是美國堅強的盟國，其參與此提議是展現其美國盟邦的共同價值觀與認同體；其他的創始國家在一開始就加入成為核心國家，雖與美國的盟國關係不如前者，但也是在建構國際防止擴散規範的共同價值觀與認同體，這是建構主義的觀點。至於其他的觀察國家則是避免違反整個國際社會的規範環境，在道德與政治壓力下，基於自我利益而表示象徵支持，這則是結合理性主義與建構主義的觀點分析。甚至，這些國家中也有基於美國與其盟國提供援助而表示支持，例如土耳其、寮國、菲律賓與泰國等國，這是理性主義的觀點分析，遂引發爭議「防止擴散安全提議」是否是美國外交政策的延伸？^{註80}總之，在此階段，理性主義與建構主義都能解釋不同國家的參與動機，因而「防止擴散安全提議」既可產生約制效果也可產生構成效果。

附圖 「防止擴散安全提議」聯合演習地區分佈圖



資料來源：Australian Government, Department of Foreign Affairs a Trade, "Weapons of Mass Destruction: Australia's Role in Fighting Proliferation," <http://www.dfat.gov.au/publications/wmd/chapter_5.html>

二、「防止擴散安全提議」的擴展與內化

「防止擴散安全提議」要成為國際社會遵守的國際規範之前，就必須先組織成

註⁸⁰ Barry W. Coceano, "The Proliferation Security Initiative: Challenges and Perceptions," *The Atlantic Council Occasional Paper* (2004).

「想法相同的國家」的「意志聯盟」，進行社會化的活動，並逐漸進行合法化的活動，而成為國際社會接受的國際規範。

(一) 社會化的活動

美國身為「防止擴散安全提議」的發起人，為使此提議成為有效執行防止大規模毀滅性武器擴散的新規範或新方法，遂尋求其原有的盟國支持，以擴大此新規範的共識基礎。在盟國方面，美國更是積極尋求其盟國友邦的支持與參與，包括北約組織（西班牙）、安理會常任理事國（法國、德國、英國）、八大工業國家（義大利、加拿大、日本），以及航運要道國家（新加坡、挪威、荷蘭、丹麥、澳大利亞）。並以其全體會議、專家會議與聯合演習作為社會化機制，集體學習及理解「防止擴散安全提議」的意義、價值與效能，進而形成與歸屬此「防止擴散安全提議」的認同體。

波蘭政府認為防止擴散安全提議是建立防止及對抗大規模毀滅性武器擴散的有效機制，是調整因應新安全威脅及挑戰的非擴散機制與結構的重要工具。^⑩它已經成為有關防止大規模毀滅性武器擴散問題真誠討論與緊密合作的平台，顧及對美國與波蘭共同安全的主要挑戰，必須聚集能力與資產形成一致的行動對抗此威脅，兩國深信阻禁攔截大規模毀滅性武器擴散，對雙方 21 世紀的安全會是有決定性作用的。^⑪

丹麥負責「防止擴散安全提議」的特任大使就說，「防止擴散安全提議」是 911 恐怖攻擊事件之後，對抗恐怖主義與大規模毀滅性武器最有前景的方法之一，也是現有相關多邊典則與協議最有用的附件，已經成功運作並具有顯著與立即的嚇阻效果。^⑫

德國參謀總長指出，「防止擴散安全提議」是回應大規模毀滅性武器擴散的日常挑戰，其目標是要阻禁攔截大規模毀滅性武器的運送，並尋求有效措施阻禁攔截大規模毀滅性武器的流動，包括必要的軍事行動。因此，它禁止擴散物品的交易，以嚇阻擴散相關物品國家與非國家行為者。它意在補充現有的國際條約與國家立法，它是對抗大規模毀滅性武器擴散所必須發展的全面新戰略的核心柱石。它是基於政治共識而非國際法下的協定，聯合國沒有特定的法令支持它，也未提供參與國家任何額外的法律授權，而是由各國自己決定支持此提議的程度。^⑬

英國政府認為國際非擴散規範是防止大規模毀滅性武器擴散的核心，「防止擴散安

註⑩ Krzysztof Paturej, ed., *Poland's Non-Proliferation Policy: Documents* (Warsaw: Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Poland, 2005), pp. 40-43.

註⑪ Włodzimierz Cimoszewicz, "May 31 2004, Krakow - Proliferation Security Initiative Meeting," <[http://www.msz.gov.pl/May,31,2004, Krakow-Proliferation Security Initiative Meeting-Statement by the Minister of Foreign Affairs of the Republic of Poland Mr. Włodzimierz Cimoszewicz,1449.html](http://www.msz.gov.pl/May,31,2004,Krakow-Proliferation%20Security%20Initiative%20Meeting-Statement%20by%20the%20Minister%20of%20Foreign%20Affairs%20of%20the%20Republic%20of%20Poland%20Mr.%20Wlodzimierz%20Cimoszewicz,1449.html)>

註⑫ Ministry of Foreign Affairs of Denmark, "POLITISK DIREKTØRS TALE TIL OEG PSI," <<http://www.um.dk/da/menu/Udenrigspolitik/FredSikkerhedOgInternationalRetsorden/NedrustningIkkespredningOgEkspor tkontrol/Eksportkontrol/ProliferationSecurityInitiativePSI/PolDirtsTaleTilOEGPSI/>>

註⑬ Lutz Feldt, "PSI as an Instrument for the Evolution of the International Law of the Sea-the German Maritime Contribution," <http://www.marina.difesa.it/symposium/pagine/programma/interventi/13_feldt.pdf>



全提議」是補充這些規範對抗大規模毀滅性武器全球擴散的工具箱之一，它是經由改善過的國際合作與協調協助防止大規模毀滅性武器及相關科技的走私。它是以聯合國安理會 1992 年宣言為基礎，並符合其 2004 年第 1540 號決議。它的活動是在既有的國內與國際架構之內，不會影響國際法對武力使用的普遍規則，也無意這麼作。⁹⁴ 連帶北約組織與歐洲聯盟也表示支持及強化「防止擴散安全提議」，⁹⁵ 即使在國際事務與美國多有不合的法國 M. Jacques Chirac 總統，也與美國合作及加入「防止擴散安全提議」，並以「防止擴散安全提議」及通過聯合國安理會第 1540 號決議作為兩國合作處理反恐與防止擴散的範例。⁹⁶

其次，在非盟國方面尤其是聯合國安理會常任理事國的俄羅斯與中共，兩者加入「防止擴散安全提議」核心國家更能呈現出此提議的意義，因為中、俄兩國是大規模毀滅性武器擴散的主要國家。美國歷經努力而促成俄羅斯加入核心國家，八大工業國家都已經全部成為核心國家；安理會常任理事國就只剩下中共仍然堅持質疑「防止擴散安全提議」的合法性。⁹⁷ 但中共也與美國簽署協議合作偵測核子物資的非法運送，由美國在中共港口設置特殊的設備偵測核子及輻射物資，加強其在貨櫃安全此方面的能力。⁹⁸

從上述參與國家的觀點來看，已經成功地「社會化」而成為相同想法的意志同盟，「防止擴散安全提議」成為共同的理念、價值觀與認同。若是依據美國國務卿 Condoleezza Rice 的說法，已有近 70 國表示支持「防止擴散安全提議」，⁹⁹ 此提議已算是成功地在參與國家內社會化為共同的價值與認同。

不過，各國接受社會化過程的動機則是不同。基本上，美國盟國（尤其是核心國家）是較能以建構主義的社會化觀點理解，因為在「防止擴散安全提議」運作機制的制度化學習與國際社會化過程中，這些國家認同了「防止擴散安全提議」的價值理性

註⁹⁴ U.K. Foreign and Commonwealth Office, "Letter to the Committee Specialist from the Parliamentary Relations and Development Department, Foreign and Commonwealth Office, July 5, 2004," <<http://www.publications.parliament.uk/pa/cm200304/cmfa/441/441we27.htm>>

註⁹⁵ US Department of State, "NATO Communique Supports PSI, Other Nonproliferation Regimes," <<http://usinfo.state.gov/is/Archive/2004/Jun/29-132561.html>>; EUROPA-Gateway to European Union, "European Union and United States Joint Program of Work on the Non-proliferation of Weapons of Mass Destruction" <http://europa.eu.int/comm/external_relations/us/sum06_05/declarations/non_pro_action.pdf>

註⁹⁶ Presidence De La Republique, "Statement by M. Jacques Chirac, President of The Republic, During His Joint Press Briefing with Mr. George W. Bush, President of The United States of America, at the End of Their Meeting (Excerpts)," <<http://www.elysee.fr/elysee/root/bank/pdf/elysee-3536.pdf>>

註⁹⁷ 莫大華，「論析美國「防止擴散安全提議」的發展與展望」；Alexandre Kaliadine, "Russia in the PSI: The Modalities of Russian Participation in the Proliferation Security Initiative," *The Weapons of Mass Destruction Commission Papers*, No.29 (2005) .

註⁹⁸ US Department of State, "U.S., China to Cooperate on Detecting Illicit Nuclear Material," <<http://usinfo.state.gov/is/Archive/2005/Nov/25-962251.html>>

註⁹⁹ US Department of State, "Remarks on the Second Anniversary of the Proliferation Security Initiative," <<http://www.state.gov/secretary/rm/2005/46951.htm>>



與共同價值；在非盟國方面，則是理性主義觀點較能理解，因為美國必須運用其他利益說服他們接受或不反對「防止擴散安全提議」，以俄羅斯與中共為例，就更能理解何以俄羅斯後來接受並參與「防止擴散安全提議」？以及中共何以只接受美國貨櫃安全檢查的協助而非支持「防止擴散安全提議」？

（二）合法化活動

雖然「防止擴散安全提議」有違反國際法的爭議，^⑩但其核心國家（尤其是美國）正積極推動修正國際法（例如聯合國憲章第 51 條、海洋法公約），以使「防止擴散安全提議」更能符合國際法的要求。^⑪美國就成功地說服聯合國安理會在 2004 年通過第 1540 號決議，要求全體會員國都必須履行有關軍備控制與裁軍及防止所有大規模毀滅性武器在一切方面擴散的義務，遂成立 1540 委員會負責相關事宜，包括審查各國提交的報告、定期向安理會提出報告與建議，以及協助各國撰寫報告。委員會組成成員國籍與安理會成員國國籍相同，決議採共識決；並雇用專家協助處理相關事宜。^⑫並在決議通過後的六個月內提交該國執行情況報告；賦予安理會採取適當、有效的行動，因應核生化武器及其運載工具的擴散對國際和平與安全所造成的威脅；支持以消除或防止核生化武器擴散的各項多邊條約，並申明這些條約的締約國全面履行條約對促進國際穩定的重要性。^⑬以及促成「國際海事組織」（International Maritime Organization）修正「制止妨礙海運安全不法行為公約」（Protocols to the UN Convention for the Suppression of Unlawful Acts against the Safety of Maritime Navigation）及其相關的「（海上）固定平台公約」（Fixed Platforms Protocol）。^⑭雖然這些決議與修正並未直言是針對「防止擴散安全提議」，但就其意涵而言，則是指涉「防止擴散安全提議」；這代表著「防止擴散安全提議」正藉由強化既有的國際合法化體制，獲取其國際規範合法的地位，尤其是安理會的第 1540 號決議。聯合國秘書長也在送交大會的報告中，鼓

註⑩ 莫大華，「論析美國「防止擴散安全提議」的發展與展望」，頁 71-74；Michael Richardson, "The Proliferation Security Initiative (PSI): An Assessment of its Strengths and Weaknesses, with Some Proposals for Shaping its Future," *Trends in Southeast Asia Series*: 3 (2006) (Singapore: Institute of Southeast Asian Studies, 2006) .

註⑪ Erin E. Harbaugh, "The Proliferation Security Initiative: Counterproliferation at the Crossroads," *Strategic Insights*, Vol.3, No.7 (2004), <<http://www.ecc.nps.navy.mil/si/2004/jul/harbaughJuly04.pdf>>; Samuel E. Logan, "The Proliferation Security Initiative: Navigating the Legal Challenges," *Journal of Transnational Law and Policy*, Vol.14, No.2 (2005), pp. 253-274; The Senator the Hon. Robert Hill, Minister for Defence, "Media Conference for PSI Exercise," <<http://www.minister.defence.gov.au/HillTranscriptpl.cfm?currentID=3120>>; 莫大華，「論析美國「防止擴散安全提議」的發展與展望」，頁 76-77。

註⑫ 有關 1540 委員會相關資料，參閱該委員會網址<<http://disarmament2.un.org/committe1540/index.html>>

註⑬ UN Security Council, "Resolution 1540," S/RES/1540 (2004) .

註⑭ US Department of State, "Protocols to the UN Convention for the Suppression of Unlawful Acts against the Safety of Maritime Navigation," <<http://www.state.gov/t/isn/rls/fs/58322.htm>>



勵各國加入「防止擴散安全提議」。¹⁰⁵

其次，除了修正現有國際法架構外，「防止擴散安全提議」的核心國家也積極與船籍國家簽署登船檢查協定 (Ship Boarding Agreement)，例如美國遂利用與國際主要的船籍登記國家簽署登船檢查協定，以獲得該國授權登船檢查。2004年2月11日，美國與賴比瑞比亞簽署登船檢查協定，授權美國登船檢查可能運送非法大規模毀滅性武器相關設備的賴比瑞比亞船籍的船舶。美國陸續又與巴拿馬 (2004.5.12)、馬紹爾群島 (2004.8.13)、克羅埃西亞 (2005.6.1)、塞浦路斯 (2005.7.25)、貝里斯 (2005.8.4) 等國簽署登船檢查協定，絕大多數的船隻都已經成為「防止擴散安全提議」可以在公海或港口阻禁攔截的對象了。

再其次，就國內合法化而言，美國第109屆的參眾兩院通過決議要求強化與擴大「防止擴散安全提議」，¹⁰⁶參議員 Richard G. Lugar 及 Barack Obama 在2005年11月提出「合作擴散偵查、攔截協助暨降低傳統威脅法案」(Cooperative Proliferation Detection, Interdiction Assistance, and Conventional Threat Reduction Act of 2005) 要求設立一個行政機關協調與執行擴散偵查與攔截協助。¹⁰⁷

最後，美國政府為鼓勵其他國家參與「防止擴散安全提議」，遂利用現有法案例如「1961年外援法案」(Foreign Assistance Act of 1961)、「軍備出口管制法案」(Arm Export Control Act)、「自由支持法案」(FREEDOM Support Act)、「降低蘇聯核威脅法案」(Soviet Nuclear Threat Reduction Act)、「合作降低威脅法案」(Cooperative Threat Reduction Act) 提供援助與相關設備及裝備，參與國家即可藉由參與「防止擴散安全提議」而獲致美國的軍事援助與軍事裝備及設施，改善國內的軍事現代化。美國國防部參謀首長聯席會議更是提出第一份的對抗大規模毀滅性武器的國家軍事戰略 (National Military Strategy to Combat Weapons of Mass Destruction)，¹⁰⁸這是前所未有的。

由此可知，「防止擴散安全提議」正藉由其運作機制與修正國際法律規範及國內法律而社會化與合法化，擴展其參與及支持的國家數目。在兩年之內，此提議已經成功地獲得60餘國支持，以及聯合國安理會第1540號決議。就建構主義而言，這正是國際社會化與學習的過程，國家從此過程中建構出共同的理解與價值觀，遂由第1540號決議認為防止大規模毀滅性武器擴散是各國的義務，並依據國內程序採取法律和行政行動，以及在兩年內 (2006年4月28日前) 向安理會提交國家報告 (已有129國提交)。其次，美國尋求修改或補充「防止擴散安全提議」的法律基礎，也說明了美國建

註¹⁰⁵ United Nations, *A More Secured World: Our Shared Responsibility- Report of the Secretary-General's High-level on threats, Challenges and Change* (New York: United Nations, 2004), p. 43.

註¹⁰⁶ Senate Con.Res.36, House Con.Res.133, Senate Res.40, H.R.422, H.R.665.

註¹⁰⁷ 法案全文, <http://frwebgate.access.gpo.gov/cgi-bin/getdoc.cgi?dbname=109_cong_bills&docid=f:s1949is.txt.pdf>

註¹⁰⁸ Chairman of the Joint Chiefs of Staff, *National Military Strategy to Combat Weapons of Mass Destruction* (Washington DC: the Joint Chiefs of Staff, 2006).



構其權力的國際規範基礎，而不是執意強行運作此提議。

但此同時，從理性主義觀點分析，這些社會化及合法化過程是國家策略算計的結果，並不意味著所有的國家就是完全接受此共同的價值觀，就像古巴提交的國家報告直接批評此合法化的作法，是違反聯合國憲章、國際法與國際條約。^⑩還有中共的立場更是值得關注，它是安理會常任理事國中唯一沒有加入或支持「防止擴散安全提議」。中共之所以不願意參加「防止擴散安全提議」，是因為質疑其合法（法理）性、有效性與可能後果；但根本的原因是，中共本身就是違背或欺騙現行的國際反擴散的典則，輸出大規模毀滅性武器、技術、相關設備和零附件於伊朗與北韓等國。同時，有關北韓擴散大規模毀滅性武器的問題更是攸關著整個亞太地區，甚至是國際的安全與和平，中共基於自身利益意圖藉由六方會談展現其地位，特別是中共以和平談判方式對應美國以武力方式處理防止擴散的議題。總體而言，建構主義較能解釋「防止擴散安全提議」的擴展與內化階段，但藉由理性主義觀點的補充，也就更能理解某些國家的立場。

三、「防止擴散安全提議」的侵蝕

聯合國秘書長安南就警告既有的大規模毀滅性武器國際規範已經逐漸被侵蝕，希望各國遵守條約及履行法律義務而有助於保有及鞏固既有規範。^⑪但聯合國安理會第1540號決議並無賞罰機制，而且也沒有授權「防止擴散安全提議」核心國家有任何合法的處置權力。「防止擴散安全提議」的成功關鍵是在掌握國際大規模毀滅性武器擴散的情報，目前的聯合演習只是具備嚇阻效果，雖說利比亞因此提議而放棄發展大規模毀滅性武器，但對於執意發展大規模毀滅性武器的國家而言，「防止擴散安全提議」並不足以嚇阻其企圖及能力，例如伊朗與北韓仍堅持其發展核子武器的獨立主權，而且也成功地發展出一定程度的核子武器，威脅及侵蝕「防止擴散安全提議」的效力。這些非「防止擴散安全提議」參與國家的立場可從理性主義的觀點分析，解釋何以其面對伊拉克、利比亞的前例後，仍然堅持發展核武而侵蝕「防止擴散安全提議」。因為北韓與伊朗基於國家自我利益的考量，認為美國深陷伊拉克戰後重建的泥沼之中而不會輕起戰端，兩國可趁機發展核武能力或是要求國際解除或減輕經濟制裁，不管怎樣這都是有利於其國家，當然若是發生戰爭則就必然有利於其國家利益了。無論如何，這都是兩國在國際社群環境下所採取的策略行動，認為其獲利是大過所受懲罰。

其次，由於「防止擴散安全提議」是自願活動，美國對於支持「防止擴散安全提議」的國家不願依據「防止擴散安全提議」執行阻禁攔截可疑載運大規模毀滅性武器

註⑩ United Nations, "Note Verbale dated 28 October 2004 from the Permanent Mission of Cuba to the United Nations addressed to the Chairman of the Committee," <<http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N04/611/28/PDF/N0461128.pdf>>

註⑪ United Nations, "Secretary-General Warns of 'Disturbing' Erosion in International Norms on Weapons of Mass Destruction, in Remarks to Disarmament Board," <<http://www.un.org/News/Press/docs/2003/sgsm8598.doc.htm>>



相關物質、零件或設施的運輸器，並不能予以懲罰。例如在 2003 年 8 月的北韓貨輪「大山輪」(BE GAE BONG) 事件中，從啓航港的義大利與轉運港的泰國就沒有依據美國要求登船檢查查扣「大山輪」所載運可製作火箭推進燃料的原料。直到 8 月 8 日，中華民國政府接獲美國情治單位的情報，要求台灣能予以扣押，交通部高雄港務局與財政部高雄關稅局遂在高雄港登船檢查與查扣這些化學原料。^⑩ 這樣的事件侵蝕了剛成立不到三個月的「防止擴散安全提議」，對於當時美國推動「防止擴散安全提議」的努力是重大挫折。當時義大利與泰國積極支持美國進行伊拉克戰爭，以及戰後增兵派駐伊拉克，何以不願配合美國登船檢查呢？從理性主義觀點分析，兩國皆是基於本國利益考量，義大利在 2000 年與北韓建立正式外交關係，是第一個與北韓建立外交關係的七大工業國家，泰國與北韓雖無外交關係但也沒有敵對衝突關係，認為船上物質是否屬於管制物質有爭議，若是登船查扣會影響其航運便利的地位與貿易利益，以及其與北韓的關係。^⑪ 從建構主義觀點分析，當時「防止擴散安全提議」剛成立，相關活動與行動準據仍未健全，美國與參與國家之間的溝通管道亦不完整，致使義、泰兩國配合意願不高，也就是制度學習或國際社會學習過程仍不完全，但隨著「防止擴散安全提議」運作機制逐漸建立，「防止擴散安全提議」的論證行動增強與學習過程而逐漸內化，兩國的參與意願增強，而加強其認同為「防止擴散安全提議」的成員身分，尤其義大利是核心國家的角色，在簽署巴黎會議的阻禁攔截原則聲明時，義大利外交部長就表示，義大利參與「防止擴散安全提議」確認了其對防止擴散相關議題的承諾。^⑫ 但就泰國而言，則仍是基於理性主義而維持外圍國家的身分，因為泰國的外交政策是不會過分介入國際反擴散議題，而引發北韓等國家的報復。也就對「防止擴散安全提議」不表支持，直到 2005 年 9 月 19 日，泰國總理訪問美國華府與布希總統發表共同聲明，承諾「防止擴散安全提議」的合作；2006 年 2 月 28 日，泰國首次派員參加澳洲舉辦的正式會議而改變態度，但仍未簽署同意阻禁攔截原則的聲明。^⑬

註⑩ 謝龍田，「北韓大山輪化學危險品卸貨，「五硫化二磷」可製造毀滅性的武器，被美方要求留置 如何處理 還待研議」，*聯合報*，民國 92 年 8 月 12 日，版 A8；Mike Nartker, "North Korea: Seized Chemical Could Be Used to Produce Nerve Agent," <http://www.nti.org/d_newswire/issues/newswires/2003_8_13.html>

註⑪ 北韓從未承認利用泰國作為轉運站，泰國與北韓之間存有相互共識，對於泰國扣押北韓相關物品則是保持沉默，TMCnet, "Thailand: Thai Delegation Attends Meeting on Stopping Weapons Smuggling," <<http://www.tmcnet.com/submit/2006/02/28/1414312.htm>>

註⑫ Italy Ministry of Foreign Affairs, "Minister Frattini Underscored the Importance of an Agreement Reached between Eleven Countries, Including Italy, Against the Proliferation of Weapons of Mass Destruction," <http://www.esteri.it/mae/eng/6_38_90_01.asp?id=697&mod=1&min=1>

註⑬ The Nations, "Editorial: Thai-US Relations on Cruise Control," <http://nationmultimedia.com/2005/09/21/opinion/index.php?news=opinion_18662610.html>; Thailand Ministry of Foreign Affairs, "Joint Statement between President George W. Bush and Prime Minister Thaksin Shinawatra Washington D.C. 19 September 2005," <<http://www.mfa.go.th/web/1839.php?id=14071>>; TMCnet, "Thailand: Thai Delegation Attends Meeting on Stopping Weapons Smuggling"; The Center for Nonproliferation Studies, Monterey Institute of International Studies, "Thailand Attends PSI Meeting," *International Export Control Observer*, Issue 6 (2006), p.20.



總結而言，美國策略地運用國際社會反對大規模毀滅性武器擴散的規範，而向其他國家（從盟國到航運要國，甚至非盟國）施加集體壓力與道德壓力，以道德論證說服這些國家參與「防止擴散安全提議」，並動員這些國家對抗擴散大規模毀滅性武器的國家（利比亞、伊朗與北韓）。同樣地，這些國家也都是在這樣的「國際規範社群下的策略行動」選擇參與「防止擴散安全提議」的範圍與程度。雖說「國際規範社群下的策略行動」是具備理性主義與建構主義理論綜合的性質，但在「防止擴散安全提議」發展過程中，兩者都有不同的適用範圍。在興起時期，發現理性主義較能解釋美國提出此提議的動機，其他國家則是有所不同，理性主義與建構主義都能解釋某些國家的參與動機。在擴展與內化階段時期，建構主義較能解釋整體的發展過程；理性主義則是可以補充某些國家的立場，尤其是中共的立場。在侵蝕時期，建構主義有理解伊朗執意發展核武的動機，理性主義則是有助於理解北韓的動機，相互補充解釋何以其面對伊拉克、利比亞的前例後，仍然堅持發展核武而侵蝕「防止擴散安全提議」。還有在「大山輪事件」中，理性主義較能有助理解義大利與泰國不願查扣該輪物質的動機，但建構主義則有助於理解義大利後來的轉變。經由上述分析，「防止擴散安全提議」發展各階段中各相關國家的動機、因果機制，以及理論分析的依據，可歸納為表五，以利理解。

表五 「防止擴散安全提議」分析歸納表

階段 項目	規範興起				規範擴展		規範內化		規範侵蝕		
	美國	核心國			盟國	非盟國	盟國	非盟國	非參與國	參與國	
大		中	小	義大利						泰國	
行為者	美國	大	中	小	盟國	非盟國	盟國	非盟國	非參與國	義大利	泰國
動機	自利	自利	利他	皆有	利他	自利	利他	自利	自利	自利	自利
因果機制	IR,NP	IR,NP	VR,CV	皆有	LA,CV	LC,NP	SL,SLE	SC,CLE	SA,RP	SA,RP	SA,RP
理論分析	R	R	C	R,C	C	R	C	R	R	R→C	R

說明：IR-工具理性，NP-國家偏好，LA-適當邏輯，SL-社會學習，SLE-社會合法化，SA-策略行動，RM-賞罰機制，R-理性主義，VR-價值理性，CV-共同價值，LC-結果邏輯，SA-策略行動，CLE-結果合法化，AA-論證行動，LM-學習機制，C-建構主義。

資料來源：作者自行整理

陸、結 語

國際關係理論研究尋求理論對話與綜合已經逐漸成為當前第四次大辯論的重點，藉由不同的對話與綜合的策略，學者嘗試在經驗研究中綜合兩者的理論觀點，探究此對話與綜合的可能性及可行性。

基於 911 反恐作戰的經驗，美國深知對抗大規模毀滅性武器擴散，必須藉由國際



合作才能有所成效，遂提出「防止擴散安全提議」，強調國際集體合作阻禁攔截大規模毀滅性武器擴散。尤其「防止擴散安全提議」本身是一種新的反擴散典則，其所主張的阻禁攔截原則不僅是一種積極、先制預防的措施，也是一種挑戰國際法律的活動。

本文從國際規範的生命週期為起點，以理論綜合的觀點（國際規範社群下的策略行動）探索此新創的「國際規範」—「防止擴散安全提議」，可以發現理性主義與建構主義適用於不同的階段，各有其適用的階段，或是在同一階段可以相互補充解釋參與國家的動機與因果機制，呈現出國際關係理論的綜合。在國內學者正嘗試以建構主義探索國際防止擴散規範的發展之際，¹¹⁵ 本文希望能提出另一面向的思考而能有助此議題的研究，也就是理論綜合的觀點，但這是否意味著理論折衷呢？或是相互補充就是理論綜合呢？對於建構主義學者而言，似乎答案是肯定的。

* * *

（收件：95年4月24日，複審：95年7月18日，接受：95年7月26日；責任校對者：莊家梅）

註¹¹⁵ 袁易，中國遵循國際導彈建制的解析：一個社會建構論的觀點；楊永明，「國際限武裁軍機制與規範的發展：國際關係理論與國際法規範之檢驗」，問題與研究，第43卷第3期（民國93年5、6月），頁77-96。



Debate, Dialogue, and Systematic Approach in the International Relations Theory: A Case Study of the U.S. Proliferation Security Initiative

Ta-hua Mo

Associate Professor
Graduate Institute of Political Science
Fu Hsin Kang College

Abstract

The international norm is one of the major topics in international relations research, of which synthesized approach is gradually becoming a trend. This paper attempts to adapt Frank Schimmelfennig's approach – the strategic actions in an international norm community – to synthesize the theories of rationalism and constructivism in the international norm circle. As the case, the Proliferation Security Initiative will be analyzed through different phases of emergence of the life circle - cascade, diffusion, internalization, and erosion - to understand the motives of the participant states. For presenting the synthesized approach, various aspects of understanding can be provided.

Keywords: Rationalism ; Constructivism ; Great Debates ; Theoretic Synthesis



參考文獻

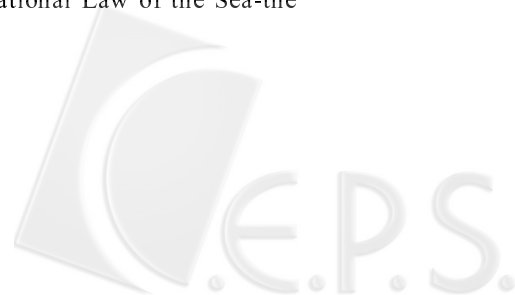
- 袁 易，「安全典制與美『中』關係：一個認知社群的分析架構」，吳玉山（主編），**爭辯中的兩岸關係理論**（台北：五南出版社，民國 88 年），頁 389-432。
- 袁 易，「海牙反彈道導彈擴散準則：國際規範之建立」，**問題與研究**，第 42 卷第 3 期（民國 92 年 5、6 月），頁 1-26。
- 袁 易，「中共與導彈建制：國際規範之挑戰與反應」，**問題與研究**，第 43 卷第 3 期（民國 93 年 5、6 月），頁 97-133。
- 袁 易，**中國遵循國際導彈建制的解析：一個社會建構論的觀點**（台北：五南出版社，民國 93 年）。
- 謝龍田，「北韓大山輪化學危險品卸貨，『五硫化二磷』可製造毀滅性的武器，被美方要求留置 如何處理還待研議」，**聯合報**，民國 92 年 8 月 12 日，版 A8。
- 莫大華，**建構主義國際關係理論與安全研究**（台北：時英出版社，民國 92 年）。
- 莫大華，「理性主義與建構主義的辯論：國際關係理論的另一次大辯論？」，**政治科學論叢**，第 19 期（民國 92 年 12 月），頁 113-138。
- 莫大華，「論析美國『防止擴散安全提議』的發展與展望」，**遠景基金會季刊**，第 5 卷第 3 期（民國 93 年 7 月），頁 27-98。
- 楊永明，「國際限武裁軍機制與規範的發展：國際關係理論與國際法規範之檢驗」，**問題與研究**，第 43 卷第 3 期（民國 93 年 5、6 月），頁 77-96。
- Adler, Emanuel, "Cognitive Evolution: A Dynamic Approach for the Study of International Relations and Their Progress," in Emanuel Adler and Beverly Crawford, eds., *Progress in Postwar International Relation* (New York: Columbia University Press, 1991), pp. 43-88.
- Adler, Emmanuel, "The Emergence of Cooperation: National Epistemic Communities and the International Evolution of the Nuclear Arm Control," *International Organization*, Vol.46, No.1 (1992), pp. 101-145.
- Albright, David and Corey Hinderstein, "Unraveling the A. Q. Khan and Future Proliferation Networks," *The Washington Quarterly*, Vol.28, No.2 (2005), pp. 111-128.
- Arm Control Today, "National Strategy to Combat Weapons of Mass Destruction," <http://www.armscontrol.org/act/2003_01-02/document_janfeb03.asp?print>
- Australian Department of Foreign Affairs and Trade, "Proliferation Security Initiative: Lisbon, 4-5 March 2003 Chairman's Statement," <http://www.dfat.gov.au/globalissues/psi/psi_2004_chairman_Conclusions.html>
- Barkin, J. Samuel, "Realist Constructivism," *International Studies Review*, Vol.5, No.3 (2003), pp. 325-342.
- Beach, Derek, "Why Governments Comply: An Integrative Compliance Model that Bridges the Gap between Instrumental and Normative Models of Compliance?" *Journal of*



- European Public Policy*, Vol.12, No.1 (2005), pp. 113-142.
- Benvenisti, Eyal and Moshe Hirsch, eds., *The Impact of International Law on International Cooperation: Theoretical Perspectives* (Cambridge: Cambridge University Press, 2004) .
- Bjorkdahl, Annika, "Norms in International Relations: Some Conceptual and Methodological Reflections," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol.15, No.1 (2002), pp. 9-23.
- Brooks, Stephen G. and William C. Wohlforth, "Power, Globalization, and the End of the Cold War: Reevaluating a Landmark Case for Ideas," *International Security*, Vol.25, No. 3 (2000/2001), pp. 5-53.
- Busby, Joshua W. , "Norms-Driven Coalitions, Domestic Norms Take-up, and the Second Image Reversed: the Case of the U.S. Anti-Child Labor Movement," Paper presented at the 42nd Annual International Studies Association Meeting, February 21-24, 2001, Chicago, Illinois.
- Busby, Joshua William, "Listen! Pay Attention! Transnational Social Movements, Communicative Action and Global Governance," Paper prepared for the Critical Perspectives on Global Governance Conference, November 1-4, 2002, Amerang, Germany.
- Bush, George W. , *National Strategy to Combat Weapons of Mass Destruction* (Washington D.C.: Government Printing Office,2002) .
- Chairman of the Joint Chiefs of Staff, *National Military Strategy to Combat Weapons of Mass Destruction* (Washington D.C.: the Joint Chiefs of Staff, 2006) .
- Checkel, Jeffrey T., "International Norms and Domestic Politics: Bridging the Rationalist-Constructivist Divide," *European Journal of International Relations*, Vol.3, No.4 (1997), pp. 473-495.
- Checkel, Jeffrey T., "The Constructivist Turn in International Relations Theory," *World Politics*, Vol.50, No.2 (1998), pp. 324-348.
- Checkel, Jeffrey T., "Sanctions, Social Learning and Institutions: Explaining State Compliance with the Norms of the European Human Rights Regime," *ARENA Working Papers*, WP 99/11 (1999) .
- Checkel, Jeffrey T., "Social Construction and Integration," *Journal of European Public Policy*, Vol.6, No.4 (1999), pp. 545-560.
- Checkel, Jeffrey T., "Why Comply? Constructivism, Social Norms and the Study of International Institutions," *ARENA Working Papers*, WP99/24 (1999) .
- Checkel, Jeffrey T., "Bridging the Rational-Choice/ Constructivist Gap?: Theorizing Social Interaction in European Institutions," *ARENA Working Papers*, WP00/11 (2000) .
- Checkel, Jeffrey T., "Why Comply? Social Learning and European Identity Change,"



- International Organization*, Vol.55, No.3 (2001), pp. 553-588.
- Checkel, Jeffrey T. , “Persuasion in International Institutions,” *ARENA Working Papers*, WP 02/14 (2002).
- Christiansen, Thomas, Knud Erik Jorgensen, Antje Wiener, eds., *The Social Construction of Europe* (New York: Sage Publication, 1998).
- Cimoszewicz, Wlodzimierz , “May 31 2004, Krakow - Proliferation Security Initiative Meeting,”<<http://www.msz.gov.pl/May,31,2004,,Krakow,-,Proliferation,Security,Initiative,Meeting,-,Statement,by,the,Minister,of,Foreign,Affairs,of,the,Republic,of,Poland,Mr.,Wlodzimierz,Cimoszewicz,1449.html>>
- Clark, Ann Marie, *Diplomacy of Conscience: Amnesty International and Changing Human Rights Norms* (Princeton: Princeton University Press, 2001).
- Coceano, Barry W. , “The Proliferation Security Initiative: Challenges and Perceptions,” *The Atlantic Council Occasional Paper* (2004).
- Cortell, Andrew and James W. Davis, Jr., “How do International Institutions Matter? The Domestic Impact of International Rules and Norms,” *International Studies Quarterly*, Vol.40, No.4 (1996), pp. 451-478.
- Cortell, Andrew and James W. Davis, Jr., “Understanding the Domestic Impact of International Norms: A Research Agenda,” *International Studies Review*, Vol.2, No.1 (2000), pp. 65-87.
- Deller, Nicole, Arjun Makhijani, and John Burroughs, eds., *Rule of Power or Rule of Law? An Assessment of U.S. Policies and Actions Regarding Security-Related Treaties*, <<http://www.lcnp.org/pubs/RuleofLawPDF.pdf>>
- EUROPA-Gateway to European Union , “European Union and United States Joint Program of Work on the Non-proliferation of Weapons of Mass Destruction,” <http://europa.eu.int/comm/external_relations/us/sum06_05/declarations/non_pro_action.pdf>
- Falkner, Gerda Miriam, Hartlapp, Simone Leiber, and Oliver Treib, “Non-Compliance with EU Directives in the Member States: Opposition through the Backdoor?” *West European Politics*, Vol.27, No.3 (2004), pp. 452-473.
- Farkas, Andrew , *State Learning and International Change* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1999).
- Fearon, James and Alexander Wendt, “Rationalism vs. Constructivism: A Skeptical View,” in Walter Carlsnaes, Thomas Risse, and Beth A. Simmons, eds., *Handbook of International Relations*, New York: Sage Publications, 2002), pp. 58-67.
- Fehl, Caroline , “Explaining the International Criminal Court: A ‘Practice Test’ for Rationalist and Constructivist Approaches,” *European Journal of International Relations*, Vol.10, No.3 (2004), pp. 357-394.
- Feldt, Lutz, “PSI as an Instrument for the Evolution of the International Law of the Sea-the



- German Maritime Contribution,” <http://www.marina.difesa.it/symposium/pagine/programma/interventi/13_feldt.pdf>.
- Finnemore, Martin, “International Organization as Teachers of Norms: The United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization and Science Policy,” *International Organization*, Vol.47, No.4 (1993), pp. 565-598.
- Finnemore, Martha, *National Interests and International Society* (Ithaca: Cornell University Press, 1996) .
- Finnemore, Martha and Kathryn Sikkink, “International Norm Dynamics and Political Change,” *International Organization*, Vol.52, No.4 (1998), pp. 887-917.
- Gofas, Andreas, “Structure, Agency and Intersubjectivity: Re-capturing the EMU Policy Process in a Constructivist Realist Framework,” Paper Prepared for the 2nd Workshop of the European Political-Economy Infrastructure Consortium, March 22-27, 2002, Turin, Italy.
- Greve, Morten F., “Rationalism, Constructivism, and International Economic Institutions: Toward a New Research Agenda?” Paper for the Pan-European IR Conference (ECPR-SGIR), September 9-11, 2004, the Hague.
- Guzzini, Stefano and Anna Leander, “Wendt’s Constructivism: A Relentless Quest for Synthesis,” in Stefano Guzzini and Anna Leander, eds., *Constructivism and International Relations : Alexander Wendt and His Critics* (New York: Routledge, 2006), pp. 73-92.
- Harbaugh, Erin E., “The Proliferation Security Initiative: Counterproliferation at the Crossroads,” *Strategic Insights*, Vol.3, No.7 (2004), <<http://www.ccc.nps.navy.mil/si/2004/jul/harbaughJuly04.pdf>>.
- Hawkins, Darren, “Explaining Costly International Institutions: Persuasion and Enforceable Human Rights Norms,” *International Studies Quarterly*, Vol.48, No.4 (2004), pp. 779-804.
- Hobson, John M., *The State and International Relations* (Cambridge: Cambridge University Press, 2000).
- Hoffmann, Matthew J., “Constructivist Ethics as Oxymoron?” Paper prepared for the International Studies Association, March 5, 2005, Honolulu, Hawaii.
- IAEA.org, “Safeguards and Verification,” <http://www.iaea.org/OurWork/SV/Safeguards/sg_protocol.html>
- Ikenberry, G. John and Charles A. Kupchan, “Socialization and Hegemonic Power,” *International Organization*, Vol.44, No.3 (1990), pp. 283-315.
- Jackson, Patrick Thaddeus and Daniel H. Nexon, “Constructivist Realism or Realist-Constructivism?” *International Studies Review*, Vol.6, No.2 (2004), pp. 337-341.
- Jentleson, Bruce W. and Christopher A. Whytock, “Who ‘Won’ Libya?: The Force-

- Diplomacy Debate and Its Implications for Theory and Policy,” *International Security*, Vol.30, No.3 (2005/06), pp. 47-86.
- Jepperson, Ronald L., Alexander Wendt and Peter J. Katzenstein, “Norms, Identity, and Culture in National Security,” in Peter J. Katzenstein, ed., *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics* (New York: Columbia University Press, 1996), pp. 33-75.
- Jupille, Joseph, James A. Caporaso, and Jeffrey T. Checkel, “Integrating Institutions: Theory, Method, and the Study of the European Union,” *ARENA Working Papers*, WP02/27 (2002).
- Jupille, Joseph James A. Caporaso, and Jeffrey T. Checkel, “Integrating Institutions: Rationalism, Constructivism, and the Study of the European Union,” *Comparative Political Studies*, Vol.31, No.1/2 (2003), pp. 15-17.
- Kahler, Miles (1998), “Rationality in International Relations,” *International Organization*, Vol.52, No.4 (1998), pp. 919-942.
- Kahler, Miles, “Rationality in International Relations,” in Peter J. Katzenstein, Robert O. Keohane, and Stephen D. Krasner, eds., *Exploration and Contestation in the Study of World Politics* (Cambridge: The MIT Press, 1999), pp. 279-301.
- Katzenstein, Peter J., ed., *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics* (New York: Columbia University Press, 1996).
- Katzenstein, Peter J., Robert Keohane, and Stephen Krasner, “International Organization and the Study of World Politics,” *International Organization*, Vol.52, No.2 (1998), pp. 645-685.
- Keck, Margaret and Kathryn Sikkink, *Activists beyond Borders: Advocacy Networks in International Politics* (Ithaca: Cornell University Press, 1998).
- Knopf, Jeffrey W., “The Importance of International Learning,” *Review of International Studies*, Vol.29, No.2 (2003), pp. 185-207.
- Krisch, Nico, “International Law in Times of Hegemony: Unequal Power and the Shaping of the International Legal Order,” *European Journal of International Law*, Vol.16, No.3 (2005), pp. 369-408.
- Kuhn, Thomas, *The Structure of Scientific Revolutions* (Chicago: The University of Chicago Press, 1969/1990).
- Lakatos, Imre, *The Methodology of Scientific Research Programme* (Cambridge: Cambridge University Press, 1978/1990).
- Lapid, Yosef, “The Third Debate: On the Prospects of International Theory in a Post-positivist Era,” *International Studies Quarterly*, Vol.33, No.3 (1989), pp. 235-254.
- Legro, Jeffrey W., “Which Norms Matter? Revisiting the ‘failure’ of Internationalism,” *International Organization*, Vol.51, No.1 (1997), pp. 31-63.



- Lewis, Jeffrey (2006), "Where Informal Rules Rule: The Council General Secretariat and Presidency in Everyday EU Decision Making," Paper prepared for the 2006 International Studies Association Conference, San Diego, CA.
- Logan, Samuel E., "The Proliferation Security Initiative: Navigating the Legal Challenges," *Journal of Transnational Law and Policy*, Vol.14, No.2 (2005), pp. 253-274.
- Lupovici, Amir, "Let's Talk! Deterrence Norm as a Case Study for the Synthesis of Rational and Normative Approaches," Paper prepared for presentation at the Annual Meeting of the International Studies association, March 22-25, 2006, San Diego, CA.
- March, James G. and Johan P. Olsen, "The Institutional Dynamics of International Political Orders," *International Organization*, Vol.52, No.4 (1998), pp. 943-970.
- McSweeney, Bill, *Security, Identity and Interest: A Sociology of International Relations* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999).
- Ministry of Foreign Affairs of Denmark, "POLITISK DIREKTØRS TALE TIL OEG PSI," <<http://www.um.dk/da/menu/Udenrigspolitik/FredSikkerhedOgInternationalRetsorden/NedrustningIkkespredningOgEksportkontrol/Eksportkontrol/ProliferationSecurityInitiativePSI/PolDirTaleTilOEGPSI/>>.
- Moravcsik, Andrew, "Explaining International Human Rights Regimes: Liberal Theory and West Europe," *European Journal of International Relations*, Vol.1, No.2 (1995), pp. 157-189.
- Moravcsik, Andrew, "The Origins of Human Rights Regimes: Democratic Delegation in Postwar Europe," *International Organization*, Vol.54, No.2 (2000), pp. 217-252.
- Moravcsik, Andrew, "Theory Synthesis in International Relations: Real not Metaphysical," *International Studies Review*, Vol.5, No.1 (2003), pp. 131-136.
- Nartker, Mike, "North Korea: Seized Chemical Could Be Used to Produce Nerve Agent," <http://www.nti.org/d_newswire/issues/newswires/2003_8_13.html>
- Nielson, Daniel, Michael Tierney, and Catherine Weaver, "Bridging the Rationalist-Constructivist Divide: Engineering Change at the World Bank," (unpublished manuscript) <<http://www.resnet.wm.edu/~mjtier/papers/ntw.pdf>>.
- Panke, Diana, "Institutional Learning in the Shadow of the ECJ's Judicial Discourses: Argumentative Strategies and Compliance with European Norms," Paper prepared for the ECPR Fifth Pan-European Conference on International Relations, September 9-11, 2004, the Hague.
- Panke, Diana, "The Power of the Law vs. the Power of the Strongest? Explaining Successes and Failures of the European Court of Justice in Promoting Member State Compliance with EU Law," Paper prepared for the Ninth Biennial International Conference EUSA, March 31-April 2, 2005, Austin, Texas.
- Paturej, Krzysztof, ed., *Poland's Non-Proliferation Policy: Documents* (Warsaw: Ministry

- of Foreign Affairs of the Republic of Poland, 2005).
- Peterson, Sue and Michael Tierney, “Survey of International Relations Faculty at U.S. Colleges and University: Teaching, Research, Policy, and Views on the Discipline,” College of William and Mary, Williamsburg VA, <<http://mjtier.people.wm.edu/TRIP%20summary%20Aug%2017.pdf>>.
- Petrova, Margarita H., “The End of the Cold War: A Battle or Bridging Ground Between Rationalist and Ideational Approaches in International Relations?” *European Journal of International Relations*, Vol.9, No.1 (2003), pp. 115-163.
- Pollack, Mark A., “Theorizing the European Union: International Organization, Domestic Polity, or Experiment in New Governance?” *Annual Review of Political Science*, Vol.8 (2005), pp. 357-398.
- Presidence De La Republique, “Statement by M. Jacques Chirac, President of The Republic, During His Joint Press Briefing with Mr. George W. Bush, President of The United States of America, at the End of Their Meeting (Excerpts),” <<http://www.elysee.fr/elysee/root/bank/pdf/elysee-3536.pdf>>.
- Richardson, Michael , “The Proliferation Security Initiative (PSI) : An Assessment of its Strengths and Weaknesses, with Some Proposals for Shaping its Future,” *Trends in Southeast Asia Series*: 3 (2006).
- Rieker, Pernille, “Conflicts and Cooperation: Reinterpreting French -US Relations and French Foreign Policy after 9/11,” Paper prepared for the Fifth Pan-European Conference, September 9-11, 2004, the Hague.
- Rieker, Pernille, “EU Security Policy: Contrasting Rationalism and Social Constructivism,” *NUPI Paper*, No.659 (2004).
- Risse, Thomas, “International Norms and Domestic Change: Arguing and Communicative Behavior in the Human Rights Area,” *Politics and Society*, Vol.27, No.4 (1999), pp. 529-559.
- Risse, Thomas, “ ‘Let’s Argue!’: Communicative Action in World Politics,” *International Organization*, Vol.54, No.1 (2000), pp. 1-39.
- Risse-Kappen, Thomas, “Collective Identity in a Democratic Community: The Case of NATO,” in Peter J. Katzenstein, ed., *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics* (New York: Columbia University Press, 1996), pp. 357-399.
- Rittberger, Berthold and Frank Schimmelfennig, “The Constitutionalization of the European Union: Explaining the Parliamentarization and Institutionalization of Human Rights,” *Political Science Series* 104 (Vienna: Institute for Advanced Studies, 2005).
- Ruggie, John Gerard, *Constructing the World Polity: Essays on International Institutionalization* (London: Routledge, 1998).
- Schimmelfennig, Frank, “Legitimate Rule in the European Union: The Academic Debate,”



- Tübingen Working Papers*, No.27 (1996).
- Schimmelfennig, Frank, "International Socialization in the New Europe: Rational Action in an Institutional Environment," *European Journal of International Relations*, Vol.6, No.1 (2000), pp. 109-139.
- Schimmelfennig, Frank, "The Community Trap: Liberal Norms, Rhetorical Action, and the Eastern Enlargement of the European Union," *International Organization*, Vol.55, No.1 (2001), pp. 47-80.
- Schimmelfennig, Frank, "Strategic Action in a Community Environment: The Decision to Enlarge the European Union to the East," *Comparative Political Studies*, Vol.36, No.1/2 (2003), pp. 156-183.
- Schimmelfennig, Frank, *The EU, NATO, and the Integration of Europe: Rule and Rhetoric* (Cambridge: Cambridge University Press, 2003).
- Schimmelfennig, Frank, "Strategic Calculation and International Socialization: Membership Incentives, Party Constellations, and Sustained Compliance in Central and Eastern Europe," *International Organization*, Vol.59, No.4 (2005), pp. 827-860.
- Schweller, Randall L. and William C. Wohlforth, "Power Test: Evaluating Realism in Response to the End of the Cold War," *Security Studies*, Vol.9, No.3 (2000), pp. 60-107.
- Searle, John R., *The Construction of Social Reality* (New York: Free Press, 1995).
- Sending, Ole Jacob, "Constitution, Choice and Change: Problems with the 'Logic of Appropriateness' and Its Use in Constructivist Theory," *European Journal of International Relations*, Vol.8, No.4 (2002), pp. 443-470.
- Smith, Steve, "Dialogue and the Reinforcement of Orthodoxy in International Relations," *International Studies Review*, Vol.5, No.1 (2003), pp. 141-143.
- The Senator the Hon. Robert Hill, Minister for Defence, "Media Conference for PSI Exercise," <<http://www.minister.defence.gov.au/HillTranscripttpl.cfm?currentID=3120>>
- The White House, "Proliferation Security Initiative: Statement of Interdiction Principles," <<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2003/09/print/20030904-11.html>>
- The White House, "President Announces New Measures to Counter the Threat of WMD," <<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2004/02/20040211-4.html>>
- The White House, "Remarks by the President to the People of Poland," <<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2003/05/20030531-3.html>>.
- Tierney, Michael and Catherine Weaver, "Principles and Principles? The Possibilities for Theoretical Synthesis and Scientific Progress in the Study of International Organizations," Paper prepared for the International Studies Association Meeting, March 5, 2005, Honolulu, Hawaii.
- U.K. Foreign and Commonwealth Office, "Letter to the Committee Specialist from the

- Parliamentary Relations and Development Department, Foreign and Commonwealth Office, 5 July 2004,” <<http://www.publications.parliament.uk/pa/cm200304/cmfa/441/441we27.htm>>
- U.S. Department of State, “U.S. to Host 5th Meeting on Proliferation Security Initiative,” <<http://usinfo.state.gov/topical/pol/arms/03120201.htm>>
- U.S. Department of State, “NATO Communiqué Supports PSI, Other Nonproliferation Regimes,” <<http://usinfo.state.gov/is/Archive/2004/Jun/29-132561.html>>.
- U.S. Department of State, “Protocols to the UN Convention for the Suppression of Unlawful Acts against the Safety of Maritime Navigation,” <<http://www.state.gov/t/isn/rls/fs/58322.htm>>.
- U.S. Department of State, “Remarks on the Second Anniversary of the Proliferation Security Initiative,” <<http://www.state.gov/secretary/rm/2005/46951.htm>>
- U.S. Department of State, “U.S., China to Cooperate on Detecting Illicit Nuclear Material,” <<http://usinfo.state.gov/is/Archive/2005/Nov/25-962251.html>>.
- U.S. House of Representatives, “Testimony of John R. Burton, Under Secretary for Arms Control and International Security, U.S. Department of State,” <http://www.house.gov/international_relations/108/bolt0604.htm>
- United Nations, “Secretary-General Warns of ‘Disturbing’ Erosion in International Norms on Weapons of Mass Destruction, in Remarks to Disarmament Board,” <<http://www.un.org/News/Press/docs/2003/sgsm8598.doc.htm>>.
- United Nations, “Note Verbale dated 28 October 2004 from the Permanent Mission of Cuba to the United Nations addressed to the Chairman of the Committee ,” <<http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N04/611/28/PDF/N0461128.pdf>>.
- United Nations, *A More Secured World: Our Shared Responsibility- Report of the Secretary-General's High-level on threats, Challenges and Change* (New York: United Nations, 2004).
- United Nations Security Council, *Note by the President of the Security Council, S/23500* (1992).
- United Nations Security Council, “Resolution 1540,” S/RES/1540 (2004).
- Versluis, Esther, “Compliance Problems in the EU: What Potential Role for Agencies in Securing Compliance?” Paper prepared for the 3rd ECPR General Conference, September 8-10, 2005, Budapest.
- Waeber, Ole, “The Rise and Fall of the Inter-Paradigm,” in Steve Smith, Ken Booth, and Marysia Zalewski, eds., *International Theory: Positivism and Beyond* (Cambridge: Cambridge University Press, 1996), pp. 149-185.
- Walsh, James I., “Persuasion in International Politics: A Rationalist Account,” *Politics and Policy*, Vol.33, No.4 (2005), pp. 1-30.



- Walt, Stephen M., *The Origins of Alliances* (Ithaca, N.Y.: Cornell University Press, 1987).
- Wendt, Alexander, "Anarchy is What States Make of It: the Social Construction of Power Politics," *International Organization*, Vol.46, No.2 (1992), pp. 391-425.
- Wendt, Alexander, *Social Theory of International Politics* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999).
- Wendt, Alexander, "On the Via Media: A Response to the Critics," *Review of International Studies*, Vol.26, No.1 (2000), pp. 165-180.
- Wendt, Alexander, "Social Theory as Cartesian Science: An Auto-Critique from a Quantum Perspective," in Stefano Guzzini and Anna Leander, eds., *Constructivism and International Relations : Alexander Wendt and His Critics* (New York: Routledge, 2006), pp. 181-219.
- Wiener, Antje, "Social Facts in World Politics: The Value-Added of Constructivism," Paper prepared for presentation the 42nd annual convention of the International Studies Association, February 21-24, 2001, Chicago, IL.
- Wiener, Antje, "Constructivism: The Limits of Bridging Gaps," *Journal of International Relations and Development*, Vol.6, No.2 (2003), pp. 252-272.
- Winner, Andrew C., "The Proliferation Security Initiative: The New Face of Interdiction," *The Washington Quarterly*, Vol.28, No.2 (2005), pp. 129-143.
- Young, Oran R., "Political Leadership and Regime Formation: On the Development of Institutions in International Society," *International Organization*, Vol.45, No.3 (1991), pp. 281-308.
- Zurn, Michael and Jeffrey T. Checkel, "Getting Socialized to Build Bridges: Constructivism and Rationalism, Europe and the Nation-State," *International Organization*, Vol.59, No.4 (2005), pp. 1045-1079.

