

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

► 國際關係歷史社會學理論的發展與評析

The Development and Assessment of International Historical Sociology

doi:10.30390/ISC.201309_52(3).0003

問題與研究, 52(3), 2013

Issues & Studies, 52(3), 2013

作者/Author：郭雪真(Hsueh-Chen Kuo)

頁數/Page：63-96

出版日期/Publication Date：2013/09

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.201309_52\(3\).0003](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.201309_52(3).0003)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



國際關係歷史社會學理論的發展與評析

郭 雪 真

(陸軍官校政治系助理教授)

摘 要

本文主旨在研究國際關係歷史社會學的興起與發展，反思其理論觀點，以及呈現此理論的優勢與未來，促使國內國際關係學者能關注此理論（或研究途徑）。因此，本文第壹部分說明國際關係歷史社會學的流行風潮，以顯現其近年所受到國際關係學者的重視，並約略說明國內相對的情形，以提醒國內國際關係學者關注此理論（或研究途徑）。第貳部分探討國際關係歷史社會學的理论（或研究途徑）發展過程，說明其經過三波的發展階段所關注的重點，尤其是批判主流理論的非歷史性或非歷史主義（ahistoricism）。第參部分探討國際關係歷史社會學轉向全球歷史社會學，主要是由於國際關係的全球性而引發其爭論全球的歷史社會性。第肆部分反思國際關係歷史社會學的若干關鍵議題，以思考其可能的發展趨勢。第伍部分探討國際關係歷史社會學的理论優勢與未來方向，藉以呈現其成為國際關係理论的新展望。

關鍵詞：國際關係理論、國際關係歷史社會學、國際關係中的歷史社會學、歷史社會學、非歷史主義

* * *

壹、前 言

Fred Halliday 曾說國際關係理論的理論展望之一是歷史社會學，其提供了表達某些國際關係最複雜且未重視的研究議題之機會。^①然而，國際關係歷史社會學是否真能如此呢？歷史社會學聚焦於人類社會複雜結構的長期變遷過程，引進歷史社會學的國際關係學者意圖探究國際體系（或世界體系或全球體系）此複雜結構的長期變遷過

註① Fred Halliday, "The Future of International Relations: Fears and Hopes," in Steve Smith, Ken Booth, and Marysia Zalewski, eds., *International Theory: Positivism and Beyond* (Cambridge: Cambridge University Press, 1996), p. 322.

程，賦予國際體系歷史性與社會性。近二十多年的發展，雖然國際關係歷史社會學仍是國際關係的邊緣理論，但已經逐漸受到國際關係學界的關注與重視，從原先引進歷史社會學批判主流國際關係理論對威斯特伐利亞主權國家體系（Westphalia sovereign states system）的假定，轉而強調國際關係的歷史性與社會性，並轉向發展屬於國際關係學科的國際關係歷史社會學，強調國際關係的國際性而非國內性，其間歷經三波的理论發展階段與理論反思，使國際關係歷史社會學正逐漸轉向世界歷史社會學或全球歷史社會學，如同國際關係轉向關注全球議題，藉由爭論全球化而呈現國際關係歷史社會學原有的批判主流理論立場。值得反思國際關係歷史社會學若干的關鍵議題，諸如其與英格蘭學派之間的差異、其成為國際關係理論的可能性、其歷史社會性、非歐洲的國際關係歷史學發展等，以提出其優勢與未來發展方向。相較於國際關係歷史社會學的流行風潮，國內國際關係學界對於歷史社會學的研究則是仍有待努力。但猶時未晚，國際關係理論的多樣性或多元性是有助於國內國際關係理論的研究，值得逐步提倡國際關係歷史社會學的研究，以建立更開放與多元的研究社群。

本文主旨在研究國際關係歷史社會學的興起與發展，反思其理論觀點，以及呈現此理論的優勢與未來，促使國內國際關係學者能關注此理論。因此，本文第壹部分說明國際關係歷史社會學的流行風潮，以顯現其近年所受到國際關係學者的重視，並約略說明國內相對的情形，以提醒國內國際關係學者關注此理論。第貳部分探討國際關係歷史社會學的理论發展過程，說明其經過三波的發展階段所關注的重點，尤其是批判主流理論的非歷史性或非歷史主義（ahistoricism）。第參部分探討國際關係歷史社會學轉向全球歷史社會學，由於國際關係的全球性而引發其爭論全球的歷史社會性。第肆部分反思國際關係歷史社會學的若干關鍵議題，以思考其可能的發展趨勢。第伍部分探討國際關係歷史社會學的理论優勢與未來方向，藉以呈現其成為國際關係理論的新展望。

貳、國際關係歷史社會學的流行風潮

歷史社會學聚焦於人類社會複雜結構的長期變遷過程，引進歷史社會學的國際關係學者並非只是藉由歷史社會學發展國際關係實務現象研究，而是希望發展國際關係歷史社會學（International Historical Sociology）理論。歷史社會學是源自社會學學者提出的歷史學與社會學科際整合的學科，^②在 1980 年代的國際關係「歷史轉向」（historical turn）而出現於國際關係理論研究，連帶也促使國際關係歷史社會學的發展，由國際關係與歷史社會學（International Relations and Historical Sociology）、國際關係中的歷史社會學（Historical Sociology in International Relations）、國際關係的歷史社會學（Historical Sociology of International Relations）而發展成國際關係歷史社會

註② 有關歷史社會學的三波發展過程，參閱 Julia Adams et al., eds., *Remaking Modernity: Politics, History and Sociology* (Durham, NC: Duke University Press, 2005); 重要的歷史社會學者思想，參閱 Arpad Szakolczai, *Reflexive Historical Sociology* (London: Routledge, 2009)。

學，進而朝向全球歷史社會學（Global Historical Sociology）的方向。除了以歷史社會學為研究途徑進行的國際關係議題研究的專書外，^③以國際關係歷史社會學重要的專書書名即可發現此發展，1998 年 Stephen Hobden 出版 *International Relations and Historical Sociology: Breaking Down Boundaries* 一書，首先將歷史社會學作為挑戰 Kenneth Waltz 新現實主義國際關係體系結構的理論工具，藉由同為關注宏觀結構（marco-structure）的歷史社會學者（Theda Skocpol、Charles Tilly、Michael Mann、Immanuel Wallerstein）理論，提供國家理論給新現實主義，以使其國家體系能與國家理論結合，由於前三位學者（除了 Wallerstein）缺乏國際體系的理論，此結合並未完全成功，但歷史社會學的確能提供國際關係理論有所啟示。^④他說國際關係歷史社會學者與歷史社會學的宏觀社會學者之間的界線崩潰了，可以對話，^⑤但兩者之間也沒有進一步的發展。1999 年 Stephen Hobden 與 John M. Hobson 邀集國際關係理論學者，召開了主題為「國際關係的歷史社會學」（Historical Sociology of International Relations）的研討會。2002 年，研討會論文集輯出版為 *Historical Sociology of International Relations* 一書，並自稱為是歷史社會學的宣言（manifesto），其目的是向廣大的國際關係讀者傳達歷史社會學某些的主要變異類型樣貌，展示其如何能運用在國際關係，解釋為什麼國際關係理論學者應接觸歷史社會學並且示範歷史社會學的洞察觀點能增強及重塑國際關係研究。試圖擴大歷史社會學在國際關係理論的影響，將歷史社會學轉向帶至國際關係，探討各種歷史社會學與國際關係的關係，也指出國際關係歷史社會學未來發展的方向。^⑥

除了上述的著作之外，著名的國際研究期刊也以歷史社會學為專題，例如 *Review of International Political Economy* 以歷史社會學的發展為主題，探討第二波歷史社會學的韋伯派與國際關係體系、國家為中心、結構的現實主義理論之關係，以呈現韋伯派的理論觀點；^⑦ *Cambridge Review of International Affairs* 有兩期是歷史社會學為主題，

註③ Justin Rosenberg, *The Empire of Civil Society: A Critique of the Realist Theory of International Relations* (London: Verso, 1994); Martin Shaw, *Theory of the Global State* (Cambridge: Cambridge University Press, 2000); John M. Hobson, *The Eastern Origins of Western Civilisation* (Cambridge: Cambridge University Press, 2004); Hendrik Spruyt, *The Sovereign State and Its Competitors: An Analysis of Systems Change* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1994).

註④ Stephen Hobden, *International Relations and Historical Sociology: Breaking Down Boundaries* (London: Routledge, 1998).

註⑤ *Ibid.*, p. 186.

註⑥ John M. Hobson, "What's at Stake in 'Bring Historical Sociology Back into International Relations'?" Transcending 'Chronofetishism' and 'tempocentrism' in International Relations," in Stephen Hobden and John Hobson, eds., *Historical Sociology of International Relations* (Cambridge: Cambridge University Press, 2002), p. 4.

註⑦ John M. Hobson, "The Historical Sociology of the State and the State of Historical Sociology in International Relations," *Review of International Political Economy*, Vol. 5, No. 2 (1998), pp. 284~320; Martin Shaw, "The Historical Sociology of the Future," *Review of International Political Economy*, Vol. 5, No. 2 (1998), pp. 321~326; Sandra Halperin, "Shadowboxing: Weberian Historical Sociology vs. State-Centric International Relations Theory," *Review of International Political Economy*, Vol. 5, No. 2 (1998), pp. 327~339; Hendrik Spruyt, "Historical Sociology and Systems Theory in International Relations," *Review of International Political Economy*, Vol. 5, No. 2 (1998), pp. 340~353; John M. Hobson, "For a 'Second-Wave' Weberian Historical Sociology in International Relations: A Reply to Halperin and Shaw," *Review of International Political Economy*, Vol. 5, No. 2 (1998), pp. 354~361.

一期是以第三波歷史社會學的「不均衡與混合發展」(uneven and combined development)為主題，探討此概念的運用、問題與實例，以呈現此概念作為國際關係歷史社會學發展的核心；^⑧另一期是以歷史社會學與國際關係之間的連結為主題，探討兩者過去的傳統與未來展望，以顯示兩者連結的歷史 (connected histories)；^⑨*International Politics* 也是以歷史社會學與國際關係之間關係為主題，強調國際關係歷史社會學的發展，並以社會學的歷史社會學為鑑，提供其參考借鏡，以及政治經濟學需要歷史社會學的原因，並藉由世界史重新建構國際關係，以及微觀歷史社會學的分析國際關係等；^⑩*Review of International Studies* 曾就國際體系的理論化為主題進行討論，由歷史社會學提供的理論觀點進行爭論何種歷史社會學 (Charles Tilly 或 Michael Mann) 較能提供較好的觀點。^⑪其他 *Millennium* 曾以歷史社會學者 Michael Mann 為主

註⑧ Alexander Anievas, "Debating Uneven and Combined Development: Toward a Marxist Theory of 'the International'?" *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 22, No. 1 (2009), pp. 7-8; Nail Davidson, "Putting the Nation Back into the 'International'," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 22, No. 1 (2009), pp. 9-28; Sam Ashman, "Capitalism, Uneven and Combined Development and the Transhistoric," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 22, No. 1 (2009), pp. 29-46; Jamie C. Allinson and Alexander Anievas, "Uses and Misuses of Uneven and Combined Development: An Anatomy of a Concept," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 22, No. 1 (2009), pp. 47-67; Robbie Shilliam, "The Atlantics as a Vector of Uneven and Combined Development," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 22, No. 1 (2009), pp. 69-88; Alex Callinicos, "How to Solve the Many-State Problem: A Reply to the Debate," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 22, No. 1 (2009), pp. 89-105; Justin Rosenberg, "Basic Problems in the Theory of Uneven and Combined Development: A Reply to the CRIA Forum," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 22, No. 1 (2009), pp. 107-110; Justin Rosenberg, "Basic Problems in the Theory of Uneven and Combined Development. Part II: Unevenness and Political Multiplicity," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 23, No. 1 (2010), pp. 165-189.

註⑨ George Lawson and Robbie Shilliam, "Sociology and International Relations: Legacy and Prospects," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 23, No. 1 (2010), pp. 69-86; Gurminder K. Bhabra, "Historical Sociology, International Relations and Connected Histories," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 23, No. 1 (2010), pp. 127-143.

註⑩ George Lawson, "Historical Sociology in International Relations: Open Society, Research Programme and Vocation," *International Politics*, Vol. 44, No. 4 (2007), pp. 343-368; Roland Dannreuther and James Kennedy, "Historical Sociology in Sociology: British Decline and US Hegemony with Lessons for International Relations," *International Politics*, Vol. 44, No. 4 (2007), pp. 369-389; Leonard Seabrooke, "Why Political Economy Needs Historical Sociology," *International Politics*, Vol. 44, No. 4 (2007), pp. 390-413; John M. Hobson, "Reconstructing International Relations Through World History: Oriental Globalization and the Global-Dialogic Conception of Inter-Civilizational Relations," *International Politics*, Vol. 44, No. 4 (2007), pp. 414-430; Bryan Mabee, "Levels and Agents, States and People: Micro-Historical Sociological Analysis and International Relations," *International Politics*, Vol. 44, No. 4 (2007), pp. 431-449.

註⑪ Stephen Hobden, "Theorising the International System: Perspectives from Historical Sociology," *Review of International Studies*, Vol. 25, No. 2 (2000), pp. 251-271; Daniel Nexon, "Which Historical Sociology? A Response to Stephen Hobden's 'Theorising the International System'," *Review of International Studies*, Vol. 27, No. 2 (2001), pp. 273-280; Stephen Hobden, "You Can Choose Your Sociology But You Can't Choose Your Relations: Tilly, Mann and Relational Sociology," *Review of International Studies*, Vol. 27, No. 2 (2001), pp. 281-286.

題，探討其歷史社會學理論及其對國際關係歷史社會學研究的貢獻；^⑫ *International Affairs* 則以國際關係（英格蘭學派）歷史社會學家 Fred Halliday 為專題，其中探討了其國際關係歷史社會學理論的前瞻與僵局，以及其對第三波歷史社會學的啟示。^⑬ *European Journal of International Relations* 等期刊，也陸續有若干篇文章出版，顯示出其受到國際關係理論研究的重視。此外，積極推動歷史社會學的國際關係學者在「英國國際研究學會」（British International Studies Association）內成立了「歷史社會學工作小組」（Historical Sociology Working Group），致力於國際關係歷史社會學的研究。目前著名的國際關係歷史社會學者如 Justin Rosenberg、John M. Hobson、George Lawson、Stephen Hobden 及 Martin Shaw 等人都是該小組成員。就國際關係歷史社會學研究而言，該小組可說是匯集了各重要學者於一堂，影響著此理論的後續發展。^⑭

總之，國際關係歷史社會學已經獲得正式承認是國際關係學科內的研究途徑，雖然仍是少數派。^⑮這也說明了國際關係歷史社會學歷經二、三十年的努力，尤其是面對廣為周知的主流理論（現實主義與自由主義）或主流的另類理論（建構主義與女性主義），逐漸成為一個值得關注與研究的理論。

相較於國內社會學者與歷史學者對歷史社會學的重視，尤其是社會學系與歷史學系從 1980、1990 年代起就開設歷史社會學課程，例如台灣大學社會學系、東海大學歷史學系、東海大學社會學系、台北大學社會學系、清華大學社會學研究所等等。1993 年與 1995 年社會學者陸續出版國內的歷史社會學專書，^⑯但政治學（國際關係）系，

註⑫ George Lawson, "A Conversation with Michael Mann," *Millennium*, Vol. 34, No. 2 (2005), pp. 477-485; George Lawson, "The Social Source of Life, the Universe and Everything: A Conversation with Michael Mann," *Millennium*, Vol. 34, No. 2 (2005), pp. 487-508; Fred Halliday, "He Hasn't Finished Yet: Achievements and Challenges in the Work of Michael Mann," *Millennium*, Vol. 34, No. 2 (2005), pp. 509-516; John M. Hobson, "Eurocentrism and Neorealism in the 'Fall of Mann': Will the Real Mann Please Stand Up?" *Millennium*, Vol. 34, No. 2 (2005), pp. 517-527; Linda Weiss, "Michael Mann, State Power, and the Two Logics of Globalisation," *Millennium*, Vol. 34, No. 2 (2005), pp. 529-539; Michael Mann, "Explaining International Relations, Empires and European Miracles: A Response," *Millennium*, Vol. 34, No. 2 (2005), pp. 541-550.

註⑬ Benno Teschke, "Advances and Impasses in Fred Halliday's International Historical Sociology: A Critical Appraisal," *International Affairs*, Vol. 87, No. 5 (2011), pp. 1087-1106.

註⑭ John M. Hobson and J. C. Sharman, "The Enduring Place of Hierarchy in World Politics: Tracing the Social Logics of Hierarchy and Political Change," *European Journal of International Relations*, Vol. 11, No. 1 (2005), pp. 63-98; Justin Rosenberg, "Why Is There No International Historical Sociology?" *European Journal of International Relations*, Vol. 12, No. 3 (2006), pp. 307-340; Kamran Matin, "Uneven and Combined Development in World History: The International Relations of State-Formation in Premodern Iran," *European Journal of International Relations*, Vol. 13, No. 3 (2007), pp. 419-447; Frederick Guillaume Dufour, "Social-Property Regimes and the Uneven and Combined Development of Nationalist Practice," *European Journal of International Relations*, Vol. 13, No. 4 (2007), pp. 583-604.

註⑮ 該工作小組網站網址 <http://historical-sociology.org/>

註⑯ George Lawson, "Historical Sociology in International Relations: Open Society, Research Programme and Vocation," *International Politics*, Vol. 44, No. 4 (2007), p. 344.

註⑰ 張華傑，*歷史社會學*（台北：三民書局，1993年）；文崇一，*歷史社會學*（台北：三民書局，1995年）。

則沒有開設此專題課程，多是在國際關係理論課程中探討，或是置於馬克思國際關係理論之中探討或甚至沒有探討。就期刊論文而言，國內國際關係學者也少有著作出版。^⑮就國科會專案研究補助而言，國際關係研究至2012年也只有一個。^⑯就以2011年出版的國際關係理論書籍而言，其中的歷史社會學之章，也是由社會學者所撰寫。^⑰另一本第三版的國際關係理論，即使是由政治學者撰寫，但歷史社會學仍只是小小篇幅，都無法列在目錄之內。^⑱國內國際關係學者似乎對於歷史社會學的研究則是興趣缺缺，不及於其他的國際關係理論。不僅未能將國際關係歷史社會學理論做出完整的引介，亦未能進行深入的分析及評論，實是國內國際關係理論研究的憾事。

在此國際關係歷史社會學逐漸引起學者關注之時，實有必要了解其理論經過三波的發展階段所關注的重點，尤其是其批判主流理論的非歷史性或非歷史主義。但這三波的理論發展並不意味著後一波替代了前一波，而是國際關係歷史社會學提供國際關係另類的研究焦點與論點，以及追求其理論界線與認同的努力。

參、國際關係歷史社會學的理论發展

國際關係歷史社會學興起於1980年代，成熟於1990年代，而至2000年代成為國際關係的理論之一。歷經三波的理論發展，國際關係才從引進歷史社會學而成為國際關係歷史社會學。第一波是以歷史主義揭露主流理論的非歷史性或歷史恐懼症；第二波是以歷史社會學者的著作超越此問題；第三波是以不均衡與混合發展（uneven and combined development）為核心概念，其目標在於產生國際關係歷史社會學本身關於「國際性」（the international）的解釋，以及發展國際領域如何社會化國家的社會學解釋。^⑲但這並不意味著國際關係歷史社會學的研究議題是依據此發展階段而有差異，反而是仍在聚焦於國際體系（或世界體系或全球體系）的複雜結構之歷史變遷，以及批判主流理論的非歷史性。

更明確地，第一波1980年代是由歷史社會學者 Theda Skocpol、Michael Mann、Anthony Giddens 所發展，他們引用 Max Weber、Karl Marx 的觀點作為理論基礎，但其

註⑮ 余家哲、李政鴻，「歷史社會學與國際關係理論的交會：歷史社會學的國家理論」，*政治科學論叢*，第40期（2009年6月），頁127~152。

註⑯ 林炫向，「為一種制度多元論的世界秩序辯護」，計畫編號（NSC98-2410-H-431-007）。

註⑰ 汪宏倫，「歷史社會學」，收錄於包宗和主編，*國際關係理論*（台北：五南圖書，2011年），頁259~286。

註⑱ 林炫向，「國際關係的規範論述」，收錄於張亞中、左正東主編，*國際關係總論*（台北：揚智，2011年）。

註⑲ John M. Hobson, "The Two Waves of Historical Sociology," in Stephen Hobden and John Hobson, eds., *Historical Sociology of International Relations*, pp. 63~81; John M. Hobson, "What's State in the Neo-Trotskyist Debate? Toward a Non-Eurocentric Historical Sociology of Uneven and Combined Development," *Millennium*, Vol. 40, No. 1 (2011), pp. 147~166.

與國際關係現實主義的國家理論相關聯而使其影響有限；^③第二波 1990 年代則是由國際關係學者 Fred Halliday、George Lawson、Leonard Seabrooke、Stephen Hobden 及 John Hobson 受到歷史社會學者 Max Weber、Perry Anderson、Immanuel Wallerstein、Robert Brenner 的影響，探討激烈變遷過程中國際領域與國家社會關係之間的共構關係；第三波 2000 年代是國際關係歷史社會學的時期，關注（社會）結構、歷史（過程）與國際（the international）的三角關係（triangulation），更為重視國際對社會結構與歷史過程的啓示。^④在這三波中，第一波的上述學者被 Stephen Hobden 質疑無法有效地建立國際體系的歷史社會學，^⑤但 Daniel Nexon 則認為 Hobden 未能清楚理解上述學者間的差異，尤其是 Mann 與 Tilly 的關係主義（relationalism）即是以傳動（transactions）模式作為社會理論的起點，而非說明相對自主的體系。^⑥值得重視的是 Halliday，他影響了國際關係歷史社會學的各波發展，^⑦而且他是 Justin Rosenberg 和 George Lawson 的指導教授。總之，國際關係歷史社會學在第一波時多是引述社會學與歷史學的歷史社會學者著作，而將在該學科發生的爭論也引介到了國際關係學科，但較受爭論的是第二波與第三波，國際關係學者對於其中的發展方向產生歧異而出現爭論，最後意圖發展國際關係本身的歷史社會學途徑。

一、第一波國際關係歷史社會學的發展（揭露主流理論的非歷史性）

1980 年代開始的第一波發展是由歷史社會學者 Theda Skocpol、Michael Mann、Charles Tilly、Anthony Giddens、Immanuel Wallerstein 所發展，並非是由國際關係學者所發展而來，只是國際關係歷史社會學學者意圖將其學術傳承延伸至社會學的歷史社會學而已。依據 John M. Hobson 說法，國際關係歷史社會學的首篇著作是 Robert Cox 的“Social Forces, State and World Orders: Beyond International Relations Theory”一文，^⑧這篇文章既是批判性國際關係理論也是批判性國際關係歷史社會學的萌芽論文。^⑨但

註 ③ 關於 Mann 的歸類是否屬於第一波國際關係歷史社會學者，或是其歷史社會學理論（國家形成、帝國等）與現實主義之關聯。本文並未關注於此，只是引述 Hobden 及 Lawson 的觀點。Mann 不會同意這個說法。第一波歷史社會學與現實主義的關聯應該更加深入探討，不能盲從學者的觀點，必須回歸其著作探索原意。

註 ④ John M. Hobson, George Lawson and Justin Rosenberg, “Historical Sociology,” in Robert A. Denemark, ed., *The International Studies Encyclopedia*, Vol. VI (New York: Wiley-Blackwell, 2010), pp. 3357~3358.

註 ⑤ Stephen Hobden, “Theorising the International System: Perspectives from Historical Sociology,” *Review of International Studies*, Vol. 25, No. 2 (1999), pp. 257~271.

註 ⑥ Daniel Nexon, “Which Historical Sociology? A Respond to Stephen Hobden’s ‘Theorising the International System’,” *Review of International Studies*, Vol. 27, No. 2 (2001), pp. 273~280.

註 ⑦ Benno Teschke, “Advances and Impasses in Fred Halliday’s International Historical Sociology: A Critical Appraisal,” *International Affairs*, Vol. 87, No. 5 (2011), pp. 1087~1106.

註 ⑧ Robert Cox, “Social Force, States and World Order: Beyond International Relations Theory,” *Millennium*, Vol. 10, No. 2 (1981), pp. 126~155.

註 ⑨ John M. Hobson, “What’s State in the Neo-Troskyist Debate? Toward a Non-Eurocentric Historical Sociology of Uneven and Combined Development,” *Millennium*, Vol. 40, No. 1 (2011), p. 149.

Cox 的論述重點，並不在歷史社會化國際關係理論。國際關係學者藉由引進歷史社會學嘗試將國際關係理論中的論述主體（國家）賦予歷史性及社會性，即是超越當前國際關係理論的「現時崇拜主義」（chronofetishism）與「現時中心主義」（tempocentrism），前者指涉現在（present）只能以檢視現在而適當地予以解釋，可以忽略過去而不管；後者指涉理論者以前者（現時崇拜主義）觀點看待歷史，認為歷史時段是不連續且有差別。總之，就是有「歷史恐慌症」（historophobic）。^⑩首先將歷史社會學作為挑戰 Kenneth Waltz 新現實主義國際關係體系結構的理論工具，以揭露主流理論的非歷史性。即是藉由同為關注結構變遷的（社會學）歷史社會學者 Theda Skocpal、Charles Tilly、Michael Mann、Immanuel Wallerstein 理論，提供這些學者的國家理論給新現實主義，以使其國家體系能與歷史社會學的國家理論結合，由於前三位學者（除了 Wallerstein）缺乏國際體系的理論，此結合並未完全成功，但歷史社會學的確能提供國際關係新現實主義若干啟示，尤其是國家理論方面，例如時間的必要性、如何將國家與國際體系予以歷史化，如何克服國內與國際之間的區分。^⑪總之，這些歷史社會學者雖意圖將國際體系意涵納入其著作中，但卻是不一致、不相容，且過於受到現實主義的影響。^⑫即是仍以國家為中心的觀點，但對於國家的形成與角色卻有不同的觀點。然而，國際關係的歷史途徑學者（即本文所指的國際關係歷史社會學者）與歷史社會學的宏觀結構途徑學者之間的界線正在崩解中，相互可以對話獲益。^⑬因此，國際關係歷史社會學逐漸發展至第二波的新觀點了。

簡言之，第一波仍是國際關係學者意圖以社會學的歷史社會學學者著作，批判新現實主義的國際體系理論，^⑭其所關切的焦點在歷史社會學的國家理論，尤其是國際社會變遷的國內社會結構過程，但這些學者的著作實際是屬於比較歷史社會學的範疇，也就未能達成這些國際關係學者的意圖，卻也促使兩學科之間的對話，以及更有系統地引進歷史社會學著作而發展國際關係自己的歷史社會學途徑。在此時期的國際關係歷史社會學理論，與其說是國際關係理論，不如說是國家社會學或是比較歷史社會學理論來得恰當，國際關係歷史社會學理論多是國關學者藉由社會學者的著作批判主流理論或既有的國關迷思（例如主權、國家、秩序等），並未發展出屬於自己的歷史社會研究途徑，但也使國際關係理論觀點更為多元了。

註 ⑩ *Ibid.*, pp. 4~13.

註 ⑪ Stephen Hobden, *International Relations and Historical Sociology: Breaking Down Boundaries* (London: Routledge, 1998).

註 ⑫ *Ibid.*, p. 195.

註 ⑬ *Ibid.*, p. 196.

註 ⑭ 值得參閱的是 Justin Rosenberg, *The Empire of Civil Society: A Critique of the Realist Theory of International Relations* (London: Verso, 1994).

二、第二波國際關係歷史社會學的發展（新韋伯派歷史社會學）

無論第一波或第二波，國際關係歷史社會學者引進的歷史社會學多是屬於（新）韋伯派歷史社會學（Neo-Weberian historical sociology），其原則有：第一，研究歷史是質疑與批判地探索（problematizing and critically exploring）現代國內與國際制度的起源之工具；第二，強調多重因果性（multi-causality），即是社會變遷與政治變遷只能經由多重因素互動的途徑於予以理解；第三，主張多重空間性（multi-spatiality），即是社會、國家與國際體系是與生俱來地連結；第四，強調部分自主性，任何行為者或因素都只有部分的自主性；第五，主張複雜的變遷，社會與國際政治最好以變遷的內在秩序（immanent orders of change）來理解，是不斷變遷的，需要聚焦於不連續性（discontinuity）與連續性；第六，非現實主義者（Non-realist）的國家自主性觀點，即國家自主性不是絕對的也不是與社會完全分離的，也不能以其與社會的分離之能力來測量。^⑤例如 John M. Hobson 將新韋伯派歷史社會學與國際關係理論放入國家理論之內，以新韋伯派歷史社會學觀點提出國家的國際行為主體權力（international agential power）概念，重新恢復國家作為國際關係國家理論研究的分析範疇。^⑥

John M. Hobson 認為第一波的歷史社會學被引進國際關係的著作多是片斷與不連續的，國際關係學者對歷史社會學的理解也是模糊的，只強調國家超越主要階級利益的自主性，而使國際關係歷史社會學被誤解成是社會學版的國際關係新現實主義。新的國際關係發展是重視國際體系變遷、發展國際關係的批判理論、國際政治經濟學與國際關係的理論發展，以及呼籲國際關係與韋伯派歷史社會學之間對話，而需要引進新韋伯派（Neo-Weberian）歷史社會學，他運用 Fred Halliday 的國家體系（state system）、國內層次（national level）及國與國體系（internstate system）的國際—國家—國際的空間三位一體回饋圈（trinitarian feedback loop）探討 19 世紀的貿易轉型及 20 世紀初期的戰爭、革命與國家能力，藉以說明新韋伯派歷史社會學能與上述的新發展結合，藉以發展出非現實主義的國際關係理論。^⑦

John M. Hobson 的新韋伯派歷史社會學主張，引發了其他學者的批評與回應。Sandra Halperin 認為韋伯派歷史社會學仍是現實主義，而且非韋伯派的歷史社會學也可共有或掌握其六項原則，尤其是葛姆西派馬克思主義（Gramscian Marxism）歷史社會學。^⑧ Martin Shaw 則認為韋伯派歷史社會學仍未能打破國際與國內的二元論，而是應該以外在領域（external arena）的超國家關係與全球關係超越此二元論。藉以理論化

註⑤ John M. Hobson, "The Historical Sociology of the State and the State of Historical Sociology in International Relations," *Review of International Political Economy*, Vol. 5, No. 2 (1998), pp. 284~295.

註⑥ John M. Hobson, *The State and International Relations* (Cambridge: Cambridge University Press, 2000).

註⑦ *Ibid.*, pp. 296~313.

註⑧ Sandra Halperin, "Shadowboxing: Weberian Historical Sociology vs. State-Centric International Relations Theory," *Review of International Political Economy*, Vol. 5, No. 2 (1998), p. 328.

正在出現的全球國家 (global state)，即是國家權力的全球化。^③ Hobson 回應說，Halperin 混淆了他與第一波的現實主義學者 Skocpol，他本人是反對新現實主義，第二波歷史社會學是要將非地緣政治的變數帶入國際關係歷史社會學。葛姆西馬克思主義有其根本的限制，它只能掌握六項原則中的第一項原則，而且其本身是化約論 (reductionism)，以此觀點批判他的非現實主義國家理論。^④他回應 Shaw 的批評說，他文中的國際與國家層面的雙元反思性 (dual reflexivity) 遭致 Shaw 的誤解，此概念是要說明兩層面之間共同決定與相關聯，也是他空間三位一體概念的基礎。他認為 Shaw 的批評存有現時中心主義的偏見，其所發展的歷史社會學，是否真正的有歷史性是高度可以質疑的。^⑤然而，Thierry Lapointe 和 Frederick Guillaume Dufour 認為第二波國際關係歷史社會學由於其方法論及本體論的基礎之限制而未能完成其承諾，在解釋結構與體系變遷時，也未能避免現時中心主義。^⑥從這些評論與回應觀之，第二波的歷史社會學發展是以 Hobson 所引進的新韋伯派為主軸，連帶地也將歷史社會學學科對韋伯觀點的批評帶進國際關係學科，尤其是關於歷史性或歷史主義的爭論，即是社會的歷史系絡化 (the historical contextualization of societies) 之問題。

整體而言，國際關係歷史社會學在此時期是意圖藉由新韋伯派社會學發展出較為一致的研究途徑，處理國際關係中的主要行為者－國家－與國際體系之間的關係，這正是國際關係或主流理論所要處理的主要議題，這也是新韋伯派遭致批評其與現實主義相同的地方，但是新韋伯派增加了國家與社會之間的歷史系絡。即使如此，國關學者仍提出其他的歷史社會學理論意圖突破國家在其理論的歷史角色，包括了時間與空間的限制，即是歷史系絡化國家的形成與角色。

事實上，這或許涉及到學者在引述歷史說明其觀點時，是較難完整地以全面的歷史過程發展說明，而多是以特定歷史時期為說明，不免出現這樣的批評。必須先體認到國際關係歷史社會學者既以重視歷史社會學的大規模社會變遷，自會注意到其歷史性，所差異的是歷史性的長短而已，所謂過去、現在、未來本身即是學者人為的劃分歷史性，歷史本身是沒有劃分的。至於國家的角色，不可避免地，國際關係歷史社會學仍會是強調國家，但不同的是國家在不同時空的角色，若以 1648 年為現代主權國家的開始，則在前現代時期，或是後現代時期，國家的角色是不同的。相同地，在不同空間 (地區)，國家的角色也是不同的，這都必須在歷史系絡下探討，始能達成國際關係歷史社會學所要求的歷史性。

註③ Martin Shaw, "The State of Globalization: Toward to a Theory of State Transformation," *Review of International Political Economy*, Vol. 4, No. 3 (1997), pp. 497~513.

註④ John M. Hobson, "For a 'Second-Wave' Weberian Historical Sociology in International Relations: A Reply to Halperin and Shaw," *Review of International Political Economy*, Vol. 5, No. 2 (1998), pp. 354~358.

註⑤ *Ibid.*, pp. 358~360.

註⑥ Thierry Lapointe and Frederick Guillaume Dufour, "Assessing the Historical Turn in IR: An Anatomy of Second Wave Historical Sociology," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 25, No. 1 (2012), pp. 97~121.

三、第三波國際關係歷史社會學的發展（新托洛斯基派歷史社會學）

從第一波歷史社會學引進國際關係，第二波國際關係的歷史社會學到第三波國際關係歷史社會學的發展中，最為關鍵是建立國際關係歷史社會學的國際性（the international）超越歷史社會學的國內性（the national or domestic）。在第二波的爭論中，已經初步涉及到此議題，即是 Hobson 運用 Halliday 的三位一體回饋圈，但仍未明確指出此國際性。Justin Rosenberg 在質疑為什麼沒有國際關係歷史社會學（Why Is There No International Historical Sociology）時，提出了以俄國革命哲學家 Leon Trotsky 的「不均衡與混合發展」（uneven and combined development）概念達成此國際性，^④其實此概念是由其指導教授 Halliday 提出的，^⑤此概念帶動了國際關係歷史社會學的另一波發展與爭論。

國際關係歷史社會學的國際性涉及國際關係歷史社會學必須超越或脫離源自歷史社會學的國內類比性，即是以國內的歷史社會性類比運用於國際體系，遂有國際關係歷史社會學者 Justin Rosenberg 以共產黨人 Leo Trotsky 的「不均衡發展與混合發展」概念作為擴展國際關係國際性的基礎，源自人類存在中的社會歷史的不均衡性，是因為國際資本主義對於非資本主義社會內在發展施壓的社會結果，即是國際與國內混合發展的結果。此概念是 Trotsky 用以分析俄羅斯社會終將爆發永久革命之用，可以提供國際關係歷史社會學結合國際的（international）、歷史的（historical）與社會學（sociology）三個元素之概念架構，以探討前現代與現代的國家社會之間的關係。^⑥這引起了學者間的爭論，主要的爭論在此概念應否予以歷史通則化，或只限定於歐洲十九世紀後葉發生的現代資本主義國際體系。贊成前者的學者以 Rosenberg 與 John M. Hobson 為代表，認為此概念可以提升第三波國際關係歷史社會學的發展，也可以為馬克思歷史社會學及非歐洲中心的歷史社會學提供了發展的可能性。^⑦反對者例如 Sebastien Rioux 認為此概念未能說明社會歷史的因果性，也就是國際與國內發展的原因與結果，這是國際關係歷史社會學必須提出的說明，不若女性主義的歷史唯物主義來得更有潛力。^⑧Rosenberg 甚至與 Alex Callinicos 以信函方式相互表達不同的意見，藉以澄清及交換此概念的意涵，其中涉及方法論議題（如馬克思主義的真實社會抽象

註④ Justin Rosenberg, "Why Is There No International Historical Sociology?" *European Journal of International Relations*, Vol. 12, No. 3 (2006), pp. 307~340.

註⑤ Benno Teschke, "Advances and Impasses in Fred Halliday's International Historical Sociology," pp. 1099~1103.

註⑥ Justin Rosenberg, "Why Is There No International Historical Sociology?" *European Journal of International Relations*, Vol. 12, No. 3 (2006), pp. 307~340.

註⑦ John M. Hobson, "What's State in the Neo-Trotskyist Debate? Toward a Non-Eurocentric Historical Sociology of Uneven and Combined Development," *Millennium*, Vol. 40, No. 1 (2011), pp. 147~166.

註⑧ Sebastien Rioux, "International Historical Sociology: Recovering Sociohistorical Causality," *Rethinking Marxism*, Vol. 21, No. 4 (2009), pp. 585~604.

方法)與此概念能否是超越歷史的普遍抽象(transhistorical general abstraction)。^⑧ Jamie C. Allinson 和 Alexander Anievas 則認為不是超越歷史的普遍抽象,而只是在普遍化的商品生產的特定社會歷史條件下發生的超越歷史之現象(phenomenon)而已。^⑨ Sam Ashman 也不認為是超越歷史的普遍抽象,此資本主義的社會關係與政治形式有其歷史獨特性。^⑩ John Glenn 則是意圖修正結構現實主義並融合馬克思主義,即是無政府的國際環境的確構成一個獨立的超越歷史的結構,必須加上生產力的持續演進及此演進如何產生動態的內外部社會(societal)變遷,藉以補強 Rosenberg 的混合發展過程中缺乏的構成元素。^⑪目前仍未有新的理論發展,國際關係歷史社會學者仍在企圖尋找出能作為共同分析的架構之概念。Rosenberg 特別成立網站推動「不均衡與混合發展」概念理論化國際關係歷史社會學的國際性,除簡介此概念的相關發展與著作之外,亦進行意見交流。^⑫

簡言之,第三波的爭論涉及到國際關係歷史社會學發展出共同的分析架構,藉以釐清其國際性,即是超越歷史社會學的國內性,發展出普遍適用於其他社會的歷史過程之概念或理論。Rosenberg 以 Trosky 的「不均衡與混合發展」作為此共同分析架構,基本上是以資本主義發展為其國際性,但是資本主義發展卻是十六世紀以後的西方歷史產物,能否作為國際關係歷史社會學的共同分析架構是有問題的,姑且不論能否適用於非資本主義或前資本主義的社會,更重要的問題是對於「不均衡與混合發展」的定義或認定或概念化,又如何予以歷史系絡化呢?不同歷史時期對於「不均衡與混合發展」有著不同的認定,也許這本身反而是「平等發展」,是不能以後世觀點看待前世。甚至在不同的地區,其生產模式並不是商品化或資本主義式,「不均衡與混合發展」是因為殖民帝國主義的結果,而非其社會歷史發展的結果,實難以適用此概念。目前這樣的爭論仍在持續之中,這也隱含著國際關係歷史社會學似乎正從韋伯派、新韋伯派轉向新托洛斯基派歷史社會學發展,藉以尋求國際關係歷史社會學科的學科認同(discipline identity),但這並不意味著是一派取代另一派,而只是新觀點的產生而已。簡言之,三波發展出的觀點仍是共存的關係而非征服的關係,皆能提供不同的理論觀點作為觀察國際關係的世界觀。甚至此三波在美國、英國與歐洲也有不同的發展,在美國出現第三波的文化轉向,在英國正有新的新韋伯派的出現,在歐洲則

註⑧ Alex Callinicos and Justin Rosenberg, "Uneven and Combined Development: the Social-Relational Substratum of 'the International'? A Exchange of Letters," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 21, No. 1 (2008), pp. 77-112.

註⑨ Jamie C. Allinson and Alexander Anievas, "Uses and Misuses of Uneven and Combined Development: An Anatomy of a Concept," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 22, No. 1 (2009), pp. 47-67.

註⑩ Sam Ashman, "Capitalism, Uneven and Combined Development and the Transhistoric," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 22, No. 1 (2009), pp. 29-46.

註⑪ John Glenn, "Uneven and Combined Development: A Fusion of Marxism and Structural Realism," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 25, No. 19 (2012), pp. 75-95.

註⑫ <http://www.justinrosenberg.webspace.virginmedia.com/Uneven/Home.html>

是出現文明分析 (civilizational analysis) 以找出多重的現代性。^{⑤③}然而，國際關係歷史社會學的國際性本身也是受到質疑，但這質疑是來自國際關係學科，而非從歷史社會學科而來，遂有國關學者以「全球性」(globality) 作為另一個轉向。

肆、國際關係歷史社會學轉向全球歷史社會學？

隨著全球化議題研究的趨勢，國際關係歷史社會學也正逐漸擴展成全球歷史社會學，這如同國際政治擴展成世界政治與全球政治一般，但全球歷史社會學也是從社會學擴展而來。^{⑤④}國際關係歷史社會學尤其在 Martin Shaw 探討全球化議題時，已經轉變成全球歷史社會學，他認為歷史社會學應該探討國際關係的「全球性」(globality)，即是國家關係與形式的全球轉型。^{⑤⑤}但 Justin Rosenberg 認為全球化理論只是時事的諷刺劇 (follies)，而嘲笑有關全球化的研究。^{⑤⑥}2005 年，Justin Rosenberg 發表了“Globalization Theory: A Post Mortem”一文，後來作為 *International Politics* 期刊的論壇專題 (Rosenberg and Globalization)，延續他 *The Follies of Globalization Theory: Polemical Essays* 一書的論點。^{⑤⑦}Rosenberg 直接以死後驗屍 (a post mortem) 為副標題，並且以較高級的胡扯 (the higher bullshit) 為回應文章的副標題，即可看出他的批判態度。^{⑤⑧}他因為全球化理論忽略古典社會理論的成就，而且重製了古典社會理論的最大限制，即是未能將「國際性」(the international) 納入其歷史發展的理論化之中，他指出全球化是 1990 年代的「時代精神」(Zeitgeist)，但十年之後，全球化不再是時代精神，全球化時代不預期地結束了，為什麼會這樣呢？他從理論與歷史來為全球化理論驗屍，在理論上，全球化理論需要以歷史社會學理解 1990 年代資本主義者的社會權力，而非單靠一個全球化概念，它無法具體說明社會的任何特定歷史形式。^{⑤⑨}在歷史上，對於 1990 年代真正發生了甚麼事？他認為都是機緣巧合 (conjuncture)，運用他所稱的機緣分析 (conjunctural analysis) 方法，包括歷史機緣、機緣現象與機緣變遷，

註 ⑤③ Gurinder K. Bhambra, “Historical Sociology, International Relations and Connected Histories,” *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 23, No. 1 (2010), pp. 127~143.

註 ⑤④ Willfried Spohn, “An Appraisal of Shmuel Noah Eisenstadt’s Global Historical Sociology,” *The Journal of Classical Sociology*, Vol. 11, No. 3 (2011), pp. 281~301.

註 ⑤⑤ Martin Shaw, “The Historical Transitions of Our Times: The Question of Globality in Historical Sociology,” *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 14, No. 2 (2001), pp. 273~289; Martin Shaw, *Theory of Global State: An Unfinished Revolution* (Cambridge: Cambridge University Press, 2000).

註 ⑤⑥ Justin Rosenberg, *The Follies of Globalization Theory: Polemical Essays* (London: Verso, 2000).

註 ⑤⑦ Justin Rosenberg, “Globalization Theory: A Post-Mortem,” *International Politics*, Vol. 42, No. 1 (2005), pp. 2~74; Justin Rosenberg, *The Follies of Globalization Theory: Polemical Essays* (London: Verso, 2000).

註 ⑤⑧ Justin Rosenberg, “Globalization Theory: A Post-Mortem,” *International Politics*, Vol. 42, No. 1 (2005), pp. 2~74; Justin Rosenberg, “International Relations- The ‘Higher Bullshit’: A Reply to the Globalization Theory Debate,” *International Politics*, Vol. 44, No. 4 (2007), pp. 450~482.

註 ⑤⑨ Justin Rosenberg, “Globalization Theory: A Post-Mortem,” pp. 2~26.

歷史機緣是一個時空，在此時空中特定原因的機緣對於事件發展方向與理念的產生有著重大的影響；機緣現象是指來自主要機緣的一切，其持續存在都是機緣；機緣變遷是指任何的發展、轉變、變動與重組（reconfiguration）都是在既存歷史形式的社會內變遷，而非根本的、新紀元的轉型改變社會的本質。機緣分析就是一種歷史解釋，它尋求既解釋特定事件與理念，又描繪特定時期的移動是整個時期的移動，是藉由將兩者與原因的主要機緣相關聯而獲致解釋。^⑩他將 1990 年代置於資本主義發展成為國際的社會形式（formation）之長期歷史中，意圖找出國際事件發生的主要機緣，發現來自西方重組（指的是西方國家的各項改革，尤其是國際金融制度的新自由政策）的累積動能之推力，以及蘇聯垮台造成的地緣政治真空之拖力，這兩股相互增強的機緣而造成全球化時代。接著，各國家的社會政治（national socio-political）變遷，加上工業化國家領導的快速國際經濟制度改造，而使此機緣漸漸衰弱，進而結束，全球化不再提供意識形態上的指導，新的機緣正在成形中。^⑪

Alex Callinicos 則批評 Rosenberg 對於機緣概念的運用沒有分殊化（undifferentiated），任何生產模式的變遷都是機緣分析的適當對象，無法區分兩種不同的中介（intermediary）分析，即是生產模式的普遍理論化，以及生產模式在資本主義發展的特定階段及其重要的歷史時刻，前者是生產模式的紀元，後者是生產模式的機緣。這種區分在 Rosenberg 所引述的馬克思論者著作中，都是明顯的，但 Rosenberg 將生產模式的普遍理論反置（counter-pose）於機緣分析，使這兩者之間的概念化層次無法具體。^⑫Andrew Gamble 則是批評 Rosenberg 雖以古典馬克思主義及歷史社會學批判全球化理論，但並未以正統的階級分析為基礎，而且低估了新形式的集體霸權在全球經濟的重要性。^⑬Gurminder K. Bhambra 認為無論是韋伯派或馬克思派歷史社會學都是各派內部自言自語的對話，應該朝向與歷史連結的全球歷史社會學。^⑭如同國際關係學者也正在以「全球政治」（global politics）擴展「國際政治」（international politics）或「世界政治」（world politics）研究，全球化已經成為國際關係必須研究的議題，國際關係歷史社會學也就循此趨勢而為其發展的方向之一。

然而，從有關全球化的爭論中，似乎國際關係歷史社會學正面臨如何探究全球化的困境，即是全球化究竟是人類社會的紀元事件或是機緣事件，或甚至仍是局限在西方國家的現象而非全球國家的普遍現象，這都使得國際關係歷史社會學必須提出較為一致的說法。否則，國際關係歷史社會學只是國際關係的歷史研究途徑而已了。事實上，歷史社會學學科也爭論全球化的議題，其中的爭論觀點也逐漸蔓延到國際關係歷

註 ⑩ *Ibid.*, pp. 28~29.

註 ⑪ *Ibid.*, pp. 29~63.

註 ⑫ Alex Callinicos, "Epoch and Conjuncture in Marxist Political Economy," *International Politics*, Vol. 42, No. 2 (2005), pp. 355~362.

註 ⑬ Andrew Gamble, "Globalization: Getting The 'Big Picture' Right, A Comment on Justin Rosenberg," *International Politics*, Vol. 42, No. 2 (2005), pp. 364~371.

註 ⑭ Gurminder K. Bhambra, "Talking among Themselves? Weberian and Marxist Historical Sociologies as Dialogues without 'Others'," *Millennium*, Vol. 39, No. 3 (2011), pp. 667~681.

史社會學。誠如上述，所有的爭論還是在全球化的歷史性，也就是如何將全球化予以歷史系絡化的爭論。深入思考國際關係歷史社會學所要尋求的共同分析架構，無論是「不均衡與混合發展」或「全球化」，都必須面臨歷史性或歷史系絡化的問題，也就是人類歷史社會是否有其永久不變的共同特質，或是持久不變的形式？^⑥乃至若是沒有永久不變的話，則其共同特質或形式產生變遷的原因及過程。

伍、國際關係歷史社會學的理论反思

國際關係歷史社會學是一門歷史學、社會學與國際關係相互整合的理論，其與原有的國際關係理論學派之間有何差異，尤其是與其一樣強調國際關係社會性的「英格蘭學派」(English School)；其是否能屬於國際關係理論的一支或只是新現實主義的變異體；其所主張的國際關係的歷史社會性是否能主宰對國際關係歷史性或社會性的研究；以及其所具有的西方或歐洲中心色彩是否能與非西方或非歐洲國家有所對話，這些理論特點都值得有所反思，藉以提出其理論優勢及未來方向。

一、國際關係歷史社會學與「英格蘭學派」(English School) 的差異

國際關係歷史社會學雖是源自歷史社會學，但其之所以能逐漸受到國際關係理論研究的關注，仍是有若干位國際關係學者推動之功，尤其是「英格蘭學派」(English School) ^⑦學者 Martin Wight、Adam Watson 及 Hedley Bull 等人推動的「國際社會」(international society) 概念，^⑧ Wight 更是前導了國家體系的歷史社會學 (pioneering historical sociology of states systems) 研究。^⑨後來，英格蘭學派的 Barry Buzan 就主張英格蘭學派的研究議程提供了與歷史社會學、世界史、國際法等強力的連結。^⑩ Buzan 和 Richard Little 則嘗試將國際體系賦予歷史性而轉為英格蘭學派的「國際社會」概念，進而從國際社會轉為世界社會 (world society)。1993 年，Barry Buzan 嘗試將結構現實主義及國際典則 (regime) 理論與英格蘭學派結合，藉以將國際體系、國際社會

註 ⑥ 個人認為生存 (survival) 而非發展才是共同特質，人類生存衍生的互動形成之社會而非統治主權形成之國家是不變的形式，這方面則待後續另文的深入論述。

註 ⑦ 國內多翻譯成英國學派，但翻譯成英格蘭學派較能掌握其內部成員的多元性，另外英格蘭小組是在國際研究協會 (International Studies Association) 與英國國際研究協會 (British International Studies Association) 為該協會團體會員，以及在文義上，中文的英國實指是 British 而非 English，故翻譯為英格蘭學派。

註 ⑧ Stephen Hobden, "Historical Sociology: Back to the Future of International Relations?" in Stephen Hobden and John M. Hobson, eds., *Historical Sociology of International Relations*, pp. 51~53.

註 ⑨ Tim Dunne, "International Relations Theory and the Mirror of History," *Review Article, European Journal of International Politics*, Vol. 4, No. 3 (1998), p. 47.

註 ⑩ Barry Buzan, "The English School: An Unexplored Resources in IR," *Review of International Studies*, Vol. 27, No. 3 (2001), p. 480.

與世界社會聯結起來。^⑩但仍只是在英格蘭學派的國際社會概念內作連結，缺乏歷史性與社會性，即是強調國際社會的規範價值而非其形成的歷史過程及社會各層面的互動影響過程。2000 年，Barry Buzan 和 Richard Little 運用國際體系編年史（historiography）探究國際體系在世界史的結構變遷過程，由前國際體系（pre-international system）、國際體系到現代國際體系（modern international system）的結構變遷過程，包括政治軍事、經濟與社會結構變遷過程。^⑪2004 年，更將其世界社會概念對比其他理論的世界社會概念後，賦予其道德、地理意涵，而提出此結構變遷的驅動力與深層結構，以成就英格蘭學派成為「大理論」（grand theory），可以解釋國際體系的結構變遷過程。^⑫

簡言之，「英格蘭學派」正嘗試將其國際社會的概念賦予歷史性或歷史系絡化，使「英格蘭學派」理論與國際關係歷史社會學理論不免有所混淆，誤以為兩者是相同的，甚至後者是屬於前者的範疇。但「英格蘭學派」與歷史社會學之間仍有差異，甚至前者是後者的一部分，Andrew Linklater 就指出歷史社會學有三種研究途徑，第一種是比較各歷史時代或政治體系；第二種是關注最近幾世紀以來，現代世界的發展；第三種是探究人類有記錄的整個歷史進程。^⑬「英格蘭學派」是屬於第一種與第三種的研究途徑，加上歷史社會學強調國家體系，更探索長期變遷的過程，以及社會結構及政治結構與日常生活之間的關係，探討權力、生產、道德與情感的影響關係；「英格蘭學派」強調的是國際社會及權力的構成，並向結構主義移動，淡化了其原有的道德與文化驅動力。^⑭遑論歷史社會主義具有的馬克思主義色彩，尤其是關於資本主義生產模式與關係的理論，也就更加顯示出兩者的差異。但是仍有必要闡釋國際關係歷史社會學者，例如 Fred Halliday、John M. Hobson、Justin Rosenberg、George Lawson 等人的觀點，以呈現兩派的差異。其中 Halliday 的重要性與影響性殊值研究，他在 2010 年逝世之後，「歷史社會學小組」特別在英國國際研究學會 2010 年會舉辦研討會紀念他的貢獻。Rosenberg 是國際關係 50 位關鍵思想家中，在歷史社會學中唯一的國際關係學者。^⑮Hobson 和 Lawson 則是近年推動國際關係歷史社會學研究的重要學者，上述的各項爭論中，他們都是關鍵人物，也是目前推動國際關係歷史社會學的重要學者，影響著國際關係歷史社會學的未來發展。

註⑩ Barry Buzan, "From International System to International Society: Structural Realism and Regime Theory Meet English School," *International Organization*, Vol. 47, No. 3 (1993), pp. 327-352.

註⑪ Barry Buzan and Richard Little, *International Systems in World History: Remaking the Study of International Relations* (Oxford: Oxford University Press, 2000).

註⑫ Barry Buzan, *From International to World Society? English School and the Social Structure of Globalisation* (Cambridge: Cambridge University Press, 2004).

註⑬ Andrew Linklater, "Historical Sociology," in Scott Burchill, et al., 4th edition, *Theories of International Relations* (New York: Palgrave Macmillan, 2009), p. 138.

註⑭ *Ibid.*, pp. 147-152.

註⑮ 其他是較屬於社會學者的 Anthony Giddens、Michael Mann、Charles Tilly 及 Immanuel Wallerstein，參閱 Martin Griffiths, Steven C. Roach, and M. Scott Solomon, eds., 2nd edition, *Fifty Key Thinkers in International Relations* (London: Routledge, 2009), pp. 369-374.

相較而言，英格蘭學派是國際關係既有的理論，也是較國際關係歷史社會學更為受到國際關係學者重視的理論，兩者之間的差異應以整合或互補方式進行對話，都有助於各自理論的發展，尤其是英格蘭學派正逐漸重新強調其國際社會與世界社會的形塑，國際關係歷史社會學強調社會過程與歷史過程的觀點，正能使英格蘭學派在探討形塑世界社會中，除其原有的歷史過程外，更加入社會過程，使其理論更為完整。簡言之，國際關係歷史社會學若能與英格蘭學派相互結合，將有助於其受到更大的關注，也有助於其發展與國際關係研究更為密切的理論觀點。也是因為兩者之間存在著許多相似之處，國關學者常將兩者混淆了，國際關係歷史社會學者必須更加顯現其獨特的重視歷史社會性之研究特色，而非只是引述歷史社會學既有的研究成果作為理論基礎，更需要強調其國際性，使其能成為國際關係理論的一派或研究領域，這也就涉及歷史社會學能否成為國際關係理論的爭論了。

二、歷史社會學是否是國際關係理論的爭論

2002 年 *Historical Sociology of International Relations* 一書曾經嘗試要作為國際關係（研究）宣言（international relations manifesto）與歷史社會學（研究）宣言（historical sociology manifesto），藉由探討新韋伯派歷史社會學與建構主義、批判歷史唯物主義、批判理論、後現代理論、結構現實主義、世界體系論等派的國關理論，以及國際法之關聯，以使歷史社會學結合國際關係而互有增長，^⑥但 Steve Smith 就認為他誤將歷史社會學歸類於國際關係反思主義的範疇，反而是它更接近理性主義的主流理論。^⑦這顯示出國際關係歷史社會學在國際關係理論的歸類或歸屬而有爭議，仍是相互獨立的學科研究途徑或理論。2007 年，*International Politics* 期刊則是以歷史社會學為題出版論壇論文，嘗試要釐清國際關係歷史社會學的內容與範圍，以及擴展其與互補領域（政治經濟學、世界史、社會學與微觀分析）的連結。^⑧歷史社會學較常被認為是屬於社會學的理論或研究領域，它原是對國際關係主流理論非歷史性與反社會性的反應，它是一種強調社會結構與歷史過程的理論或研究途徑。國際關係歷史社會學是否喪失其國際關係理論的本質呢？還是它只是國際關係史而已呢？任何國際關係理論學者都能以歷史作為說明其研究的工具，那歷史研究與歷史社會學在理論上又有何差異呢？這些問題將在下一段落（國際關係歷史社會學的歷史社會性）探討。更簡單地說，國際關係歷史社會學是否要在既有的國際關係理論內運作，或是重新創造國際關係理論呢？

國際關係歷史社會學是整合歷史學、社會學與國際關係而構成，研究聚焦於國際

註⑥ Stephen Hobden and John M. Hobson, eds., *Historical Sociology of International Relations* (Cambridge: Cambridge University Press, 2002).

註⑦ Steve Smith, "Historical Sociology and International Relations Theory," in *Historical Sociology of International Relations*, p. 223.

註⑧ George Lawson, "Editors Introduction: Forum on Historical Sociology," *International Politics*, Vol. 44, No. 4 (2007), p. 342.

關係社會結構的歷史變遷，意圖超越國際關係新現實主義理論，但是否任何包含歷史、社會與國際意涵的著作就是國際關係歷史社會學？誠如 George Lawson 所言，國際關係歷史社會學看重其涵蓋範圍而非內部一致。^⑩ John M. Hobson 更指出，國際關係歷史社會學的口味越來越廣泛（catholic）了。^⑪也就更難掌握其是否已經屬於國際關係理論的範疇，甚至以（第二波）國際關係歷史社會學意圖超越新現實主義理論來說，其反而運用新現實主義作為理解國際關係歷史社會學的國際性，^⑫也就是說其只是以新現實主義作為國際關係主流理論，藉由強調國際體系的社會結構而揭露使國際關係行為與組成有活力的各種不同的社會系絡，以超越新現實主義的現時中心主義及第一波的歷史社會學，也就是在此過程中，顯示出國際體系與國際行為者如何依據各種不同的社會系絡不時改變其認同與形式。^⑬甚至，國際關係第二波的歷史社會學也有來自各式各樣的國際關係理論學派觀點，例如馬克思學派、建構主義及批判理論、英格蘭學派等。^⑭即使這些國際理論對於第二波歷史社會學的影響並不深，但歷史社會學仍是在國際理論的範疇內，只是其國際性不及其國內性。整體而言，國際關係歷史社會學是屬於國際關係理論的範疇之內。

相反地，Hall Martin 主張歷史社會學不應成為國際關係研究的次領域，因為這會國內化了歷史社會學，其也未被迫要成為國際關係研究的次領域，國際關係內有各種歷史社會學且鼓勵多元。若成為次領域會喪失其與其他國際關係次領域的交往能力，希望國際關係學者發展自己的歷史社會學。^⑮他的觀點是要國際關係發展自己的歷史社會學，即是具有國際性的歷史社會學，而不是從社會學引述具有國內性的歷史社會學。Justin Rosenberg 甚至提出為什麼沒有國際關係社會學的疑問，他是在爭論第一、第二波以國內類比（domestic analogy）看待國際關係而沒有國際性，遂以「不均衡與混合發展」概念達成此國際性，^⑯即是上述第三波的主張，希望發展出具有國際性屬於國際關係的歷史社會學。

這樣的對立觀點並未妨礙國際關係歷史社會學追求歸類於國際關係研究的理論範疇，從主要學者（Lawson、Rosenberg 及 Hobson）的觀點來看，或是對照 Martin 的觀點來看，他們都希望發展具有國際性的國際關係歷史社會學，以提供國際關係理論具有歷史社會性，而非只是如第一波引述社會學的歷史社會學或是第二波以國內類比國

註⑩ George Lawson, "Historical Sociology in International Relations: Open Society, Research Programme and Vocation," *International Politics*, Vol. 44, No. 4 (2007), p. 345.

註⑪ John M. Hobson, George Lawson and Justin Rosenberg, "Historical Sociology," in Robert A. Denemark, ed., *The International Studies Encyclopedia*, Vol. VI (New York: Wiley-Blackwell, 2010), p. 3358.

註⑫ John M. Hobson, *The State and International Relations*, pp. 174-214.

註⑬ John M. Hobson and George Lawson, "What Is History in International Relations," *Millennium*, Vol. 37, No. 2 (2007), p. 431.

註⑭ *Ibid.*, p. 432.

註⑮ Hall Martin, "Historical Sociology Should not be a Subfield of IR," Paper presented at the Sixth Pan European Conference on International Relations in Turin, 12-15 September 2007.

註⑯ Justin Rosenberg, "Why is There No International Historical Sociology?" *European Journal of International Relations*, Vol. 12, No. 3 (2006), pp. 307-340.

際的方式呈現歷史社會學，這不是其所要的方式。

這也就說明第一波與第二波仍是屬於社會學的歷史社會學理論，直到第三波的發展，國際關係歷史社會學才能算是屬於國際關係的歷史社會學理論，但仍是在發展之中，國際關係學者仍可以創新地提出其它概念發展第三波或第四波的國際關係歷史社會學。例如中國文明的朝貢體系似乎就是一個可以發展的概念，藉由探討其形塑演進的社會結構過程與歷史過程，進而比較研究羅馬帝國或其它埃及文明等，而能發展國際關係歷史社會學理論或研究途徑。

社會科學學科之間的科際整合是普遍的，引述其他學科理論擴展國際關係理論正是呈現國際關係理論多元化或多樣化。歷史社會學源自歷史學與社會學，國際關係學者引述歷史社會學理論探討國際關係仍是在萌芽階段，仍需要探索出更多的理論觀點，甚至釐清其與英格蘭學派的混淆，使其研究目標與焦點能更為明確，以獲得國際研究專業學會及學者更多的認可，進而能效法國際政治社會學（International Political Sociology），在國際研究的專業學會設立組織及出版期刊，⁸⁶展現其在國際關係研究的影響力。國際關係歷史社會學是否、或是要不要、能不能屬於國際關係研究或是國際政治社會學的範疇，都需要國際關係歷史社會學學者超越現有以現實主義為批判焦點的思考，而是也要能運用於自由主義或建構主義的思考，無論是批判或是結合自由主義或建構主義的觀點，這樣或許就能使其他國際關係學者接受歷史社會學的研究途徑或觀點，強化國際關係歷史社會學的學術影響力，尤其是國際關係歷史社會學強調的歷史社會性，使國關學者能在歷史系絡下發展其理論或研究實務現象。

三、國際關係歷史社會學的歷史社會性

國際關係歷史社會學的獨特之處就在於其強調國際關係的歷史社會性，藉以顯現其不同於其他的國際關係理論知界線與認同。當 Hobson 批判當前國際關係理論的非歷史主義（現時崇拜與現時中心主義）時，所指稱的三種幻覺：

- （1）物化幻覺（reification illusion），是指現在被有效地與過去隔離，致使現在成為靜止的、自我構成、自主和物化的實體，因而模糊了現在的歷史和社會時間系絡。
- （2）自然化幻覺（naturalisation illusion），是指現在是依據自然的人類要求（imperatives）而自然地（spontaneously）出現，依此基礎現在被有效地自然化了，進而模糊了構成現在的各構成部分的社會權力、認同／社會排除和規範的歷史過程。
- （3）永恆化幻覺（immutability illusion），是指現在被永恆化（eternalized）因為現在是被認為是自然的，並且抗拒結構的變遷，因而模糊了重構現在為變遷的一個內在秩

註⁸⁶ 國際研究學會（International Studies Association）於 1960 年承認成立「政治社會學研究委員會」（Research Committee on Political Sociology）後改名為「國際政治社會學小組」（International Political Sociology Section），並於 2007 年出版 *International Political Sociology* 期刊。國際政治學會（International Political Science Association）於 1970 年承認設立「政治社會學研究委員會」（Research Committee on Political Sociology），同時也是國際社會學會（International Sociological Association）的同名研究小組。但是國際關係歷史社會學仍未在這兩個國際學會獲准成立研究小組。

序 (an immanent order of change) 之過程。^⑧

這樣的幻覺是否能因引進歷史社會學而消滅呢？依據 Kamran Matin 的說法，仍是未能克服國際關係理論的非歷史主義。^⑨這也正是國際關係歷史社會學仍在繼續尋求新理論發展的原因，也就是可能繼續出現第四波或第五波的理論發展階段。其次，當代主流理論（現實主義與自由主義）是否真的如此呢？事實上，仍是如此，國際關係理論仍是在以 1648 年威斯特伐利亞條約與 1919 年國際關係學科成立，作為現代國家形成、國際體系、資本主義興起及此學科的神話起源。^⑩在此之前，國際關係體系是不存在，或是前國際體系的。難道主流理論不能也運用歷史社會學途徑嗎？國際關係學者運用編年史的方法，重新檢視國際關係學科的發展史，^⑪或是以歷史詮釋國際關係理論，^⑫但 John M. Hobson 認為這些都是工具論的歷史觀，只是用以確認現在 (the present) 的理論，而不是用以重新思考現在。^⑬George Lawson 則認為國際關係主流理論學者不是把歷史當作抽象教訓的聖典 (scripture)，藉以填滿其理論架構，就是把歷史當作是偶發的、意外的、不確定的，難以掌握的蝴蝶 (butterfly)，都仍是非歷史主義。^⑭那國際關係歷史社會學的歷史性、社會性或歷史社會性又是如何呢？John M. Hobson 和 George Lawson 就指出國際關係有四種歷史研究的模式：從歷史普遍性 (generality) 的宏觀 (marco) 層次、中間層次 (meso) 到微觀 (micro) 層次，分別是有歷史主義的歷史 (History without Historicism)、歷史家的歷史社會學 (Historicist Historical Sociology)、傳統歷史 (Traditional History) 與激進歷史主義 (Radical Historicism)。國際關係新現實主義與新自由主義就是以沒有歷史主義的歷史為模式，視歷史為聖典運用教訓及神聖規則告知目前的政策及支持研究假設，能提供豐富的資料、產生教訓，以及作為檢測從演繹來的假設之案例。後現代主義與後殖民主義則是以激進歷史主義為模式，是非歷史的或反歷史的，反對大敘述 (grand

註⑧ John M. Hobson, "What's at Stake in 'Bring Historical Sociology Back into International Relations'? Transcending 'Chronofetishism' and 'Tempocentrism' in International Relations," p. 6.

註⑨ Kamran Matin, "Uneven and Combined Development in World History: The International Relations of State-Formation in Premodern Iran," *European Journal of International Relations*, Vol. 13, No. 3 (2007), pp. 419~447.

註⑩ Benjamin de Carvalho, Halvard Leira, and John M. Hobson, "The Big Bangs of IR: The Myth That Your Teachers Still Tell about 1648 and 1919," *Millennium*, Vol. 39, No. 3 (2011), pp. 735~758; Benno Teschke, "Debating 'The Myth of 1648': State Formation, the Interstate System and the Emergence of Capitalism in Europe-A Rejoinder," *International Politics*, Vol. 43, No. 5 (2006), pp. 531~573.

註⑪ Brian C. Schmidt, "On the History and Historiography of International Relations," in Walter Carlsnaes, Thomas Risse, and Beth Simmons, eds., *Handbook of International Relations* (London: Sage, 2002), pp. 3~22.

註⑫ Paul W. Schroeder, "History and International Relations Theory: Not Use or Abuse, But Fit or Misfit," *International Security*, Vol. 22, No. 1 (1997), pp. 64~74.

註⑬ John M. Hobson, "What's at Stake in 'Bring Historical Sociology Back into International Relations'? Transcending 'Chronofetishism' and 'tempocentrism' in International Relations," p. 5.

註⑭ George Lawson, "The Eternal Divide? History and International Relations," *European Journal of International Relations*, Vol. 18, No. 2 (2010), pp. 203~226.

narrative) 而堅持沒有重建的解構 (destruction without reconstruction)，因為重建歷史敘述是以一個宰制取代另一個宰制。傳統歷史反對運用先驗的 (aprioristic) 理論平台研究歷史，認為可藉由歷史分析而解釋外在 (out there) 世界。國際關係歷史社會學是以歷史家的歷史社會學為模式，與上述三種模式重疊，認為歷史是過去社會與現在社會之間的對話，歷史解釋與生俱來都是近似的 (approximate)，是過去、現在與未來之間的對話，但在此過程中也採用其他三種模式。簡言之，國際關係歷史社會學的歷史性是多元的，學者選擇特定的歷史模式構成其理論化及理解國際關係的方式，因此，差別在選擇解釋的歷史模式而不在理論，體認到國際關係複雜的歷史景象，將促使學者之間更多的對話及國際關係學科超越它某些模糊的 (歷史) 建構體 (constructs)。④若是如此，國際關係歷史社會學也就不應嚴厲批判或克服主流理論的非歷史主義了，而是應以對話的方式看待國際關係的各種理論，尤其是各理論背後都存在著先驗的歷史意識 (aprioristic historical consciousness)，也就是基於對歷史經驗不同的一時性 (temporality) 觀點，對使用歷史而有不同的主張，不僅需要國際關係理論內部的對話，也需要歷史與國際關係之間的學科對話。⑤

國際關係歷史社會學雖以歷史社會性作為其批判新現實主義的基準，但更重要的是能以歷史社會性探究不同國際關係理論所強調的「社會」(國家、國際組織、國際社會或國際體系) 背後的歷史意識，促進國際關係學者關注其理論的歷史意識，即是自由主義與建構主義或其他國際理論所探討的行為者 (社會) 皆是具有歷史意識的，並非憑空出現，必須予以歷史系絡化，藉以理解其在國際關係歷史發展過程的意涵及意義。例如在批判新現實主義未能解釋與預測冷戰結束之時，應該注意其理論的國際關係歷史發展意涵及意義，即是它要解釋當時何以未發生戰爭，而不是在解釋冷戰何以結束。事實上，Kenneth Waltz 後來是有以其理論解釋後者，甚至是冷戰後的國際政治。⑥國際關係歷史社會學若能改以寬容方式看待其他國際學者運用歷史的話，國際關係歷史社會學或許就能產生更多的觀點，乃至自我檢討其以歐洲歷史為中心的觀點，增加國際關係理論的多樣性。

四、非歐洲中心的國際關係歷史社會學之發展

國際關係歷史社會學源自歐洲的歷史社會學，著重於歐洲國家與社會的歷史發展，在引進歷史社會學之後，國際關係歷史社會學者就體認到其以歐洲為中心的觀點。誠如上述文獻評析中，在第三波中，他們追求國際關係歷史社會學的「國際性」或「普遍化抽象」，企圖以共通的概念或分析架構探究國際關係的社會歷史面向。然而，這樣的追求仍不免涉及各社會之間的歷史過程差異，或許國際關係歷史社會學只

註④ John M. Hobson and George Lawson, "What Is History in International Relations," *Millennium*, Vol. 37, No. 2 (2007), pp. 415-435.

註⑤ Andrew Glencross, "Historical Consciousness in International Relations: A Hidden Disciplinary Dialogue," paper prepared for Millennium Conference, 16-17 October, 2010.

註⑥ Kenneth N. Waltz, *Realism and International Politics* (London: Routledge, 2008), pp. 197-229.

是提出研究的觀察面向，其本身根本就無法作為分析架構呢？國際關係歷史社會學者又是如何運用歷史社會學分析非歐洲國家呢？尤其是不同於歐洲社會文明歷史發展過程的古文明國家（如伊朗、中國）或第三世界國家呢？也就是西方與非西方國家之間的「全球對話」（global dialogue）。能否藉由比較分析而呈現出國際關係歷史社會學的理论優點與缺點呢？這在社會學的歷史社會學已是受到重視的研究議題，但在國際關係歷史社會學則是剛受到重視。基本上，可以採取世界史與文明分析的方法，對照不同國際體系的歷史社會結構變遷。⁹⁷當然，這樣的研究不同於國際關係理论的世界史研究，即是將各理论的核心概念，放在世界史中非西方國家的歷史呈現，例如權力平衡概念與國際體系概念。⁹⁸因為其缺乏社會結構的面向，這正是國際關係歷史社會學所強調的重點，可以藉由探討西方文明的東方起源，以反駁及矯正世界史由西方文明建立的觀點。⁹⁹

依據這些學者的觀點，世界史、文明分析與歷史社會學的方法都有助於非歐洲中心的國際關係歷史社會學發展。然而，學者如何在語言的限制下，掌握其他國家的歷史或文明發展呢？否則如何進行比較分析呢？這存在著相當大的困難，這涉及到歷史文本的翻譯及詮釋，這已經超越國際關係歷史社會學學者能處理的範圍。但事實上，國際關係歷史社會學是在提醒其他學者或自我反思，應該關注非歐洲國家的歷史社會性，並鼓勵非歐洲的國關學者在學習西方國際關係理论時應該關注其本國的歷史社會性，由本國的歷史社會性出發研究其國際關係發展的歷程，就能提供國際關係研究更多的非西方觀點，使國際關係學科更為多元。在此方面，國際關係後殖民主義理论就是以非歐洲或第三世界的觀點探討國際關係。¹⁰⁰但這並不意味著國際關係歷史社會學不能有歐洲的觀點，而是要強調國際關係的歷史社會性，以呈現世界的複雜性與多元性。

陸、國際關係歷史社會學的理论優勢與未來方向

即使國際關係歷史社會學仍是國際關係理论中最邊緣的理论，但是隨著其研究成果仍持續出現在國際關係的研討會與重要期刊上，即可理解其仍是不可忽視的理论研究動向。誠如 Hobson 所言，歷史社會學將國家視為社會行為者，並予以歷史化，而使

註 97 John M. Hobson, "Reconstructing International Relations Through World History."

註 98 Stuart J. Kaufman, Richard Little, and William C. Wohlforth, eds., *The Balance of Power in World History* (New York: Palgrave MacMillan, 2007); Barry Buzan and Richard Little, *International Systems in World Theory: Remaking the Studies of International Relations* (Oxford: Oxford University Press, 2000).

註 99 John M. Hobson, *The Eastern Origins of Western Civilisation* (Cambridge: Cambridge University Press, 2004).

註 100 Siba Grovogui, "Postcolonialism," in Tim Dunne, Milja Kurki, and Steve Smith, eds., *International Relations Theories: Discipline and Diversity* (Oxford: Oxford University Press, 2007), pp. 229-246; Phillip Darby, "Postcolonialism," in Phillip Darby, ed., *At the Edge of International Relations: Postcolonialism, Gender, and Dependency* (New York: Continuum, 1997), pp. 12-32.

國際關係離開以國家為中心的途徑。^⑩Martin Hall 就認為國際關係與歷史社會學的匯合有助於國際關係領域的進步。^⑪George Lawson 指出國際關係歷史社會學在國際關係理論鉅觀層次、中層層次與微觀層次基礎的潛在影響有四項：(一)、對國際領域的理解，普遍取向於歷史演變 (diachronic) 而非不考慮歷史演變 (synchronic)；(二)、開啓國際關係內部更為有效的時代劃分 (periodization) 之可能性；(三)、揭穿國際關係學科有關核心概念與起源迷思之理所當然的假定；(四)、有助於重指向理解國際關係內的制度。簡言之，國際關係歷史社會學是承認各理論的相對自主性，也是統一各理論的共同基礎。^⑫因此，George Lawson 主張國際關係歷史社會學應在實存論的本體論、關係論的知識論、開放的方法論與公開的規範性參與構成當代世界政治的事件與過程。^⑬其中，實存論的本體論是相信社會真實 (social reality) 的存在；關係論的知識論實際就是共識論、經驗論的知識論，即是認為社會真實存在於與其他人之間的構成互動關係，若不是這樣，國際關係歷史社會學就無法探討其所強調的歷史社會性。國際關係歷史社會學尤其要強調運用，若無運用，國際關係歷史社會學就會喪失其雙倍的力量，同時大大減少了其價值。國際關係歷史社會學不僅僅是開放社會或研究綱領，更是一個同時在幾個陣線開展的志業 (a vocation)，即是一群核心研究者提供有深度、廣度及創意綜合的經驗及理論，是一個永不終止的探索。^⑭這也就是國際關係歷史社會學的理论優勢，能提供更為深入與動態的分析架構，既具備理論分析的價值，也具備運用的價值。當然這是其學者自我的認定，以目前的狀況，其仍是邊緣理論或仍在萌芽之中，仍有待其提出更多的論點及研究成果，供國際關係學者評估，以評斷其是否具有這些優勢。然而，其強調國際關係的歷史社會性是有助於理解國際關係的歷史系絡，尤其是鼓勵國際關係學者能運用各種研究方法探討此歷史系絡，更有助於國際關係理論的多元性與綜合，但是不可能作為統一各理論的共同基礎，因為這涉及國際關係後設理論的科學觀 (the idea of science) 爭論，直至今日仍是沒有定論，^⑮怎可能會有統一的理論基礎。這也顯示出國際關係歷史社會學學者旺盛的知識企圖

註⑩ Stephen Hobden, "Historical Sociology: Back to the Future of International Relations?" in Stephen Hobden and John M. Hobson, eds., *Historical Sociology of International Relations*, p. 44.

註⑪ Martin Hall, "Review Essay: International Relations and Historical Sociology: Taking Stock of Convergence," *Review of International Political Economy*, Vol. 6, No. 1 (1999), pp. 101~109.

註⑫ George Lawson, "The Promise of Historical Sociology in International Relations," *International Studies Review*, Vol. 8, No. 3 (2006), pp. 415~416.

註⑬ 實存論的本體論是指相信社會真實 (social reality) 的存在；關係論的知識論即是認為社會真實存在於與其他人之間的構成互動關係 (constitutive inter-relation with others)；開放的方法論是指可以運用各種研究方法。George Lawson, "Historical Sociology in International Relations: Open Society, Research Programme and Vocation," *International Politics*, Vol. 44, No. 4 (2007), pp. 343~368.

註⑭ *Ibid.*, pp. 360~361.

註⑮ Milja Kurki and Colin Wight, "International Relations and Social Science," in Tim Dunne, Milja Kurki, and Steve Smith, eds., *International Relations Theories: Discipline and Diversity* (Oxford: Oxford University Press, 2010), pp. 27~32; Milja Kurki, "The Politics of the Philosophy of Science," *International Theory*, Vol. 1, No. 3 (2009), pp. 440~454; James Bohman, "What is to be done? The Science Question in International Relations," *International Theory*, Vol. 1, No. 3 (2009), pp. 488~498.

心，意圖藉以吸引更多的後續學者加入。

John M. Hobson 認為國際關係歷史社會學的下一步應該加強與世界史的對話，提升有關非歐洲中心的論述，超越歐洲中心的現時崇拜與現時中心主義，尤其探討東方的全球化而能呈現文明之間的對話關係。^⑩Hobson 與 Hobden 在此之前曾經提出十項未來的發展方向，包括體系之間／跨體系與社會之間／跨社會之間的分析、體系內與社會內的變遷、空間之間分析、空間—時間分析、從國與國之間到全球分析架構、以（體系）單位為基礎的分析、以社會權力為基礎的分析、結構化過程分析、認同形塑（identity formation）的分析，以及批判與規範的分析。^⑪這十項分析仍不脫社會結構與歷史過程的架構，無論是國家或社會之間或之內都要重視其社會權力基礎、結構化過程與認同形塑，這都涉及時間與空間，進而要以批判與規範的觀點看待此架構。但是必須體認這樣的方向並不具體。也就因為如此，不若上述 Lawson 的建議了。因為 Hobson 與 Hobden 為了能總結其他學者的主張，遂以方法論抽象化其主張，將其他學者的主張納入其建議之中。反而，以個別議題來觀察，就更能掌握其未來發展方向了。

在個別議題上，Hendrik Spruyt 在探討國際關係系統理論時，認為國際關係歷史社會學應該：（一）、朝向更為清楚的國際系統分類，尤其是結構與行為主體之間的構成關係；（二）、解釋特定權力資源混合組成的時空點；（三）、釐清系統內的元素組成，就必須分析系統內元素的行為模式。^⑫還有許多國際關係學者運用歷史社會學作為批判與質疑國際關係既有的理論假定，例如國家、國家體系（systems of states）、國家主權、秩序、戰爭、發展、地緣政治、東西文明、革命、全球化等議題，也提出若干的研究方向的建議，值得繼續探索，或許能發展出第四波的國際關係歷史社會學。

首先，就以東西文明的議題而言，Samuel P. Huntington 以文明斷層線區分當代不同文明之間的界線，並且蘊含著文明衝突（the clash of civilizations）的必然性，以及西方文明為中心的觀點。^⑬911 恐怖攻擊事件引起 Huntington 運用文明衝突觀點解釋是賓哈登（Osama bin Laden）要使它成為西方文明與伊斯蘭文明之間的衝突。^⑭Edward W. Said 則以無知衝突（the clash of ignorance）回應文明衝突的觀點，即是忽視文明之間的交流與分享，這是無知所致。^⑮進而促使引起國關學者重新關注後殖民主

註⑩ John M. Hobson, "Reconstructing International Relations Through World History: Oriental Globalization and the Global-Dialogic Conception of Inter-Civilizational Relations," *International Politics*, Vol. 44, No.4 (2007), pp. 414~430.

註⑪ John M. Hobson and Stephen Hobden, "On the Road Toward an Historicised World Sociology," in Stephen Hobden and John M. Hobson, eds., *Historical Sociology of International Relations*, pp. 279~284.

註⑫ Hendrik Spruyt, "Historical Sociology and Systems Theory in International Relations," pp. 348~349.

註⑬ Samuel P. Huntington, *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order* (New York: Simon & Schuster, 1996).

註⑭ "Q and A, A Head on Collision of Alien Cultures?" *New York Times*, 20 October, 2001, p. 13. <http://www.nytimes.com/2001/10/20/arts/20QNA.html?pagewanted=all> (檢索日期：2012年5月22日)。

註⑮ Edward W. Said, "The Clash of Ignorance," *The Nation*, October 4, 2001, <http://www.thenation.com/article/clash-ignorance> (檢索日期：2012年5月28日)。

義理論與文化研究，重視非歐洲地區文明的歷史社會性。其次，較為特殊的是道德情緒（moral emotion）在大型結構變遷上的角色，尤其是集體的道德情緒所產生的「我族類印象」（we-image）之重要性，以及道德情緒生活的改變是文明化過程（civilizing process）的核心。^⑩甚至文明衝突本身是文明的情緒衝突（the emotional clash of civilization），即是恐懼（fear）、羞辱（humiliation）及希望（hope）三種不同的情緒文化之間的衝突，歐美是恐懼文化，伊斯蘭世界是羞辱文化，中國與印度則是希望文化，恐懼對抗希望，希望對抗羞辱，羞辱帶來不理性與暴力。^⑪在文明化過程議題上，這必須歸功於 Norbert Elias 的研究，其基本的假定是文明化過程影響現代國際體系的演進，所有的社會都面臨人們如何管理以一起滿足其根本的動物性需求，而相互傷害的問題。^⑫再其次，以功能分殊化（differentiation）概念探討世界社會（world society）「治理」（governance）的議題，世界社會共存著不同的功能體系，藉由功能分殊化概念分析各功能體系的轉型，各功能體系產生其特定的一時性，此一時性描述了此特定的功能體系。世界社會也共存著平等與不平衡，也有體系形成與體系相關（correlation）的規則，這些規則構成了各功能體系，並使其能相比較。例如，世界政治的一時性是由政治體系的一時性所決定的，此一時性是在外交的規則與程序中發現，但政治體系的一時性不能控制金融市場的一時性。每個體系內普遍存在不同的一時性，就會產生不一致的（incongruent）治理機制，所謂的治理問題即是不同一時性之間的衝突。^⑬國際關係歷史社會學藉由對個別議題提出的另類歷史社會的觀點，是不同於既有的國際關係理論觀點，這樣的發展方向將會隨著不同的議題而持續提出有不同的歷史社會性觀點，這是可以確定的方向。

簡言之，國際關係歷史社會學是個強調歷史社會性的研究途徑，而不是意圖建立普遍理論的理論，藉由研究議題而提出另類的觀點呈現其所強調的歷史社會性。即使國際關係歷史社會學者理解此研究途徑仍有待深入發展，但他們積極組織研究團體與發表相關的研究成果，說明了這是一個有潛力的研究途徑，雖不能取代主流理論或研究途徑，但的確提出了令人深思的觀點。

柒、結 論

當國際關係理論學者仍然以威斯特伐利亞條約及 1919 年作為國際關係學科成立的

註⑩ Andrew Linklater, "Historical Sociology," pp. 148~154.

註⑪ Dominique Moisi, "The Clash of Emotions," *Foreign Affairs*, Vol. 86, No. 1 (2007), pp. 8~12; Dominique Moisi, *The Geopolitics of Emotion: How the Cultures of Fear, Humiliation, and Hope Are Reshaping the World* (New York: Anchor Books, 2009), p. xi.

註⑫ Andrew Linklater, "Norbert Elias, The 'Civilizing Process' and the Sociology of International Relations," *International Politics*, Vol. 41, No. 1 (2004), pp. 3~35; Andrew Linklater, *The Problem of Harm in World Politics: Theoretical Investigation* (Cambridge: Cambridge University Press, 2011).

註⑬ Oliver Kessler, "World Society, Social Differentiation and Time," *International Political Sociology*, Vol. 6, No. 1 (2012), pp. 77~94.

「大敘述」(grand narrative)時，^⑩或是以國際關係理論大辯論作為國際關係理論發展的編年史時，^⑪國際關係歷史社會學提供了國際關係學者更為理解國際體系變遷的歷史過程的理論架構，藉由社會結構的歷史變遷過程，國際體系變遷不再是靜態的分析過程，而是充滿豐富且動態的分析過程，甚至是跨越時空的動態分析過程，可以追溯到1648年之前或其他文明的國際體系變遷，或超越1919年之前的國際關係理論發展。即使，國際關係歷史社會學仍是國際關係的邊緣理論，但經過二十多年三波的發展，從原先引進的歷史社會學理論而逐漸發展成國際關係歷史社會學，或是邁向全球歷史社會學發展，其理論觀點已漸漸受到較多的關注了。但必須注意三波的發展重現的是共存的現象，而且在不同地區（美國、英國與歐洲）也有著不同的發展。然而，國際關係歷史社會學的共同分析架構仍未有所共識，所要發展成獨立研究領域或國際關係次領域，仍有待其學者發展出更為普遍化的研究議題，使各地區的國關學者願意接受或運用歷史社會學的研究途徑。

這並不意味著其發展會是康莊大道，歷史社會學在社會學科的發展經驗足以讓國際關係歷史社會學學習到真正的挑戰是於其知識的企圖心（intellectual ambition），以及為國關學者提供知識的空間（intellectual space）使其有信心與能力努力發展嚴謹的歷史社會學。^⑫換言之，國內的國關理論學者亦復如此，在引介與運用歷史社會學研究途徑時，應該更有知識企圖心、信心與能力，為國內國際關係理論研究提供另類的研究途徑或理論觀點。

*

*

*

（收件：2012年3月13日，接受：2012年10月12日）

註⑩ Benjamin de Carvalho, Halvard Leira, and John M. Hobson, "The Big Bangs of IR."

註⑪ Brian C. Schmidt, "On the History and Historiography of International Relations."

註⑫ Roland Dannreuther and James Kennedy, "Historical Sociology in Sociology: British Decline and US Hegemony with Lessons for International Relations," *International Politics*, Vol. 44, No. 4 (2007), pp. 369~389.

The Development and Assessment of International Historical Sociology

Hsueh Chen Kuo

Assistant Professor
Department of Political Science
Military Academy

Abstract

As a reminder for the domestic scholars in International Relations to acquaint to the International Historical Sociology (IHS), this paper aims at researching the development, reflections and prospects of IHS, while analyzing its strengths and future orientations. This paper presents a five-part analysis to reach these aims. The first part describes the popularity of IHS. Though more scholars have paid attentions to it in recent years, the trends in Taiwan have been opposite. This paper drafts a short review and call for International Relations scholars in Taiwan to acknowledge the trend. The second part of this paper examines the development of IHS in order to illustrate the foci of its three-wave development – in particular, the critique of ahistoricism in mainstream International Relations Theory. The third part discusses the shift of IHS toward Global Historical Sociology, which has been a result of debates between historical-social dimensions of globality in International Relations. The fourth part reflects some key issues of IHS and consider its trend of development. The fifth part explores the strengths and future orientations of IHS and assesses its prospects.

Keyword: International Relations Theory, International Historical Sociology,
Historical Sociology in International Relations, Historical Sociology,
Ahistoricism

參考文獻

- 文崇一，*歷史社會學*（台北：三民書局，1995 年）。
- 余家哲、李政鴻，「歷史社會學與國際關係理論的交會：歷史社會學的國家理論」，*政治科學論叢*，第 40 期（2009 年 6 月），頁 127~152。
- 汪宏倫，「歷史社會學」，收錄於包宗和主編，*國際關係理論*（台北：五南圖書，2011 年），頁 259~286。
- 林炫向，「國際關係的規範論述」，收錄於張亞中、左正東主編，*國際關係總論*（台北：揚智，2011 年）。
- 林炫向，「為一種制度多元論的世界秩序辯護」，計畫編號（NSC98-2410-H-431-007）。
- 張華葆，*歷史社會學*（台北：三民書局，1993 年）。
- Adams, Julia et al., eds., *Remaking Modernity: Politics, History and Sociology* (Durham, NC: Duke University Press, 2005).
- Allinson, Jamie C. and Alexander Anievas, "Uses and Misuses of Uneven and Combined Development: An Anatomy of a Concept," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 22, No. 1 (2009), pp. 47~67.
- Anievas, Alexander, "Debating Uneven and Combined Development: Toward a Marxist Theory of 'the International'?" *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 22, No. 1 (2009), pp. 7~8.
- Ashman, Sam, "Capitalism, Uneven and Combined Development and the Transhistoric," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 22, No. 1 (2009), pp. 29~46.
- Bhambra, Gurinder K., "Historical Sociology, International Relations and Connected Histories," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 23, No. 1 (2010), pp. 127~143.
- Bhambra, Gurinder K., "Talking among Themselves? Weberian and Marxist Historical Sociologies as Dialogues without 'Others'," *Millennium*, Vol. 39, No. 3 (2011), pp. 667~681.
- Bohman, James, "What is to be done? The Science Question in International Relations," *International Theory*, Vol. 1, No. 3 (2009), pp. 488~498.
- Buzan, Barry and Richard Little, *International Systems in World History: Remaking the Study of International Relations* (Oxford: Oxford University Press, 2000).
- Buzan, Barry, "From International System to International Society: Structural Realism and Regime Theory Meet English School," *International Organization*, Vol. 47, No. 3 (1993), pp. 327~352.
- Buzan, Barry, "The English School : An Unexplored Resources in IR, " *Review of International Studies*, Vol. 27, No. 3 (2001), pp. 471~488.
- Buzan, Barry, *From International to World Society? English School and the Social Structure*

- of Globalisation* (Cambridge: Cambridge University Press, 2004).
- Callinicos, Alex and Justin Rosenberg, "Uneven and Combined Development: the Social-Relational Substratum of 'the International'? A Exchange of Letters," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 21, No. 1 (2008), pp. 77~112.
- Callinicos, Alex, "Epoch and Conjuncture in Marxist Political Economy," *International Politics*, Vol. 42, No. 2 (2005), pp. 355~362.
- Callinicos, Alex, "How to Solve the Many-State Problem: A Reply to the Debate," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 22, No. 1 (2009), pp. 89~105.
- Cox, Robert, "Social Force, States and World Order: Beyond International Relations Theory," *Millennium*, Vol. 10, No. 2 (1981), pp. 126~155.
- Dannreuther, Roland and James Kennedy, "Historical Sociology in Sociology: British Decline and US Hegemony with Lessons for International Relations," *International Politics*, Vol. 44, No. 4 (2007), pp. 369~389.
- Darby, Phillip, "Postcolonialism," in Phillip Darby, ed., *At the Edge of International Relations: Postcolonialism, Gender, and Dependency* (New York: Continuum, 1997), pp. 12~32.
- Davidson, Nail, "Putting the Nation Back into the 'International'," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 22, No. 1 (2009), pp. 9~28.
- de Carvalho, Benjamin, Halvard Leira, and John M. Hobson, "The Big Bangs of IR: The Myth That Your Teachers Still Tell about 1648 and 1919," *Millennium*, Vol. 39, No. 3 (2011), pp. 735~758.
- Dufour, Frederick Guillaume, "Social-Property Regimes and the Uneven and Combined Development of Nationalist Practice," *European Journal of International Relations*, Vol. 13, No. 4 (2007), pp. 583~604.
- Dunne, Tim, "International Relations Theory and the Mirror of History," *Review Article, European Journal of International Politics*, Vol. 4, No. 3 (1998), p. 47.
- Gamble, Andrew, "Globalization: Getting The 'Big Picture' Right, A Comment on Justin Rosenberg," *International Politics*, Vol. 42, No. 2 (2005), pp. 364~371.
- Glencross, Andrew, "Historical Consciousness in International Relations: A Hidden Disciplinary Dialogue," Paper Prepared for Millennium Conference, 16-17 October, 2010.
- Glenn, John, "Uneven and Combined Development: A Fusion of Marxism and Structural Realism," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 25, No. 19 (2012), pp. 75~95.
- Griffiths, Martin, Steven C. Roach, and M. Scott Solomon, eds., 2nd edition, *Fifty Key Thinkers in International Relations* (London: Routledge, 2009).
- Grovogui, Siba, "Postcolonialism," in Tim Dunne, Milja Kurki, and Steve Smith, eds.,

- International Relations Theories: Discipline and Diversity* (Oxford: Oxford University Press, 2007), pp. 229~246.
- Hall, Martin, "Review Essay: International Relations and Historical Sociology: Taking Stock of Convergence," *Review of International Political Economy*, Vol. 6, No. 1 (1999), pp. 101~109.
- Halliday, Fred, "He Hasn't Finished Yet: Achievements and Challenges in the Work of Michael Mann," *Millennium*, Vol. 34, No. 2 (2005), pp. 509~516.
- Halliday, Fred, "The Future of International Relations: Fears and Hopes," in Steve Smith, Ken Booth, and Marysia Zalewski, eds., *International Theory: Positivism and Beyond* (Cambridge: Cambridge University Press, 1996), pp. 318~327.
- Halperin, Sandra, "Shadowboxing: Weberian Historical Sociology vs. State-Centric International Relations Theory," *Review of International Political Economy*, Vol. 5, No. 2 (1998), pp. 327~339.
- Hobden, Stephen, "Historical Sociology: Back to the Future of International Relations?" in Stephen Hobden and John M. Hobson, eds., *Historical Sociology of International Relations*, pp. 42~61.
- Hobden, Stephen, "Theorising the International System: Perspectives from Historical Sociology," *Review of International Studies*, Vol. 25, No. 2 (2000), pp. 251~271.
- Hobden, Stephen, "You Can Choose Your Sociology But You Can't Choose Your Relations: Tilly, Mann and Relational Sociology," *Review of International Studies*, Vol. 27, No. 2 (2001), pp. 281~286.
- Hobden, Stephen, *International Relations and Historical Sociology: Breaking Down Boundaries* (London: Routledge, 1998).
- Hobden, Stephen and John M. Hobson, eds., *Historical Sociology of International Relations* (Cambridge: Cambridge University Press, 2002).
- Hobson, John M. and Stephen Hobden, "On the Road Toward an Historicised World Sociology," in Stephen Hobden and John M. Hobson, eds., *Historical Sociology of International Relations*, pp. 279~284.
- Hobson, John M., "The Historical Sociology of the State and the State of Historical Sociology in International Relations," *Review of International Political Economy*, Vol. 5, No. 2 (1998), pp. 284~320.
- Hobson, John M., "For a 'Second- Wave' Weberian Historical Sociology in International Relations: A Reply to Halperin and Shaw," *Review of International Political Economy*, Vol. 5, No. 2 (1998), pp. 354~361.
- Hobson, John M., *The State and International Relations* (Cambridge: Cambridge University Press, 2000).
- Hobson, John M., "The Two Waves of Historical Sociology," in Stephen Hobden and John

- Hobson, eds., *Historical Sociology of International Relations*, pp. 63~81.
- Hobson, John M., "What's at Stake in 'Bring Historical Sociology Back into International Relations'? Transcending 'Chronofetishism' and 'tempocentrism' in International Relations," in Stephen Hobden and John Hobson, eds., *Historical Sociology of International Relations*, pp. 3~41.
- Hobson, John M., *The Eastern Origins of Western Civilisation* (Cambridge: Cambridge University Press, 2004).
- Hobson, John M., "Eurocentrism and Neorealism in the 'Fall of Mann': Will the Real Mann Please Stand Up?" *Millennium*, Vol. 34, No. 2 (2005), pp. 517~527.
- Hobson, John M., "Reconstructing International Relations Through World History: Oriental Globalization and the Global-Dialogic Conception of Inter-Civilizational Relations," *International Politics*, Vol. 44, No. 4 (2007), pp. 414~430.
- Hobson, John M., "What's State in the Neo-Troskyist Debate? Toward a Non-Eurocentric Historical Sociology of Uneven and Combined Development," *Millennium*, Vol. 40, No. 1 (2011), pp. 147~166.
- Hobson, John M. and George Lawson, "What Is History in International Relations," *Millennium*, Vol. 37, No. 2 (2007), pp. 415~435.
- Hobson, John M., George Lawson, and Justin Rosenberg, "Historical Sociology," in Robert A. Denemark, ed., *The International Studies Encyclopedia*, Vol. VI (New York: Wiley-Blackwell, 2010), pp. 3357~3375.
- Hobson, John M. and J. C. Sharman, "The Enduring Place of Hierarchy in World Politics: Tracing the Social Logics of Hierarchy and Political Change," *European Journal of International Relations*, Vol. 11, No. 1 (2005), pp. 63~98.
- Huntington, Samuel P., *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order* (New York: Simon & Schuster, 1996).
- Kaufman, Stuart J., Richard Little, and William C. Wohlforth, eds., *The Balance of Power in World History* (New York: Palgrave MacMillan, 2007).
- Kessler, Oliver, "World Society, Social Differentiation and Time," *International Political Sociology*, Vol. 6, No. 1 (2012), pp. 77~94.
- Kurki, Milja, "The Politics of the Philosophy of Science," *International Theory*, Vol. 1, No. 3 (2009), pp. 440~454.
- Kurki, Milja and Colin Wight, "International Relations and Social Science," in Tim Dunne, Milja Kurki, and Steve Smith, eds., *International Relations Theories: Discipline and Diversity* (Oxford: Oxford University Press, 2010), pp. 27~32.
- Lapointe, Thierry and Frederick Guillaume Dufour, "Assessing the Historical Turn in IR: An Anatomy of Second Wave Historical Sociology," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 25, No. 1 (2012), pp. 97~121.

- Lawson, George, "A Conversation with Michael Mann," *Millennium*, Vol. 34, No. 2 (2005), pp. 477~485.
- Lawson, George, "The Social Source of Life, the Universe and Everything: A Conversation with Michael Mann," *Millennium*, Vol. 34, No. 2 (2005), pp. 487~508.
- Lawson, George, "Editors Introduction: Forum on Historical Sociology," *International Politics*, Vol. 44, No. 4 (2007), pp. 341~342.
- Lawson, George, "Historical Sociology in International Relations: Open Society, Research Programme and Vocation," *International Politics*, Vol. 44, No. 4 (2007), pp. 343~368.
- Lawson, George, "The Promise of Historical Sociology in International Relations," *International Studies Review*, Vol. 8, No. 3 (2006), pp. 415~416.
- Lawson, George and Robbie Shilliam, "Sociology and International Relations: Legacy and Prospects," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 23, No. 1 (2010), pp. 69~86.
- Lawson, George, "The Eternal Divide? History and International Relations," *European Journal of International Relations*, Vol. 18, No. 2 (2010), pp. 203~226.
- Linklater, Andrew, "Norbert Elias, The 'Civilizing Process' and the Sociology of International Relations," *International Politics*, Vol. 41, No. 1 (2004), pp. 3~35.
- Linklater, Andrew, "Historical Sociology," in Scott Burchill, et al., 4th edition, *Theories of International Relations* (New York: Palgrave Macmillan, 2009), pp. 136~158.
- Linklater, Andrew, *The Problem of Harm in World Politics: Theoretical Investigation* (Cambridge: Cambridge University Press, 2011).
- Mabee, Bryan, "Levels and Agents, States and People: Micro-Historical Sociological Analysis and International Relations," *International Politics*, Vol. 44, No. 4 (2007), pp. 431~449.
- Mann, Michael, "Explaining International Relations, Empires and European Miracles: A Response," *Millennium*, Vol. 34, No. 2 (2005), pp. 541~550.
- Martin, Hall, "Historical Sociology Should not be a Subfield of IR," paper presented at the Sixth Pan European Conference on International Relations in Turin, 12-15 September 2007.
- Matin, Kamran, "Uneven and Combined Development in World History: The International Relations of State-Formation in Premodern Iran," *European Journal of International Relations*, Vol. 13, No. 3 (2007), pp. 419~447.
- Moisi, Dominique, "The Clash of Emotions," *Foreign Affairs*, Vol. 86, No. 1 (2007), pp. 8~12.
- Moisi, Dominique, *The Geopolitics of Emotion: How the Cultures of Fear, Humiliation, and Hope Are Reshaping the World* (New York: Anchor Books, 2009).
- New York Times*, "Q and A, A Head on Collision of Alien Cultures?" *New York Times*, 20

- October, 2001, p. 13. <http://www.nytimes.com/2001/10/20/arts/20QNA.html?pagewanted=all> (檢索日期：2012 年 5 月 22 日)。
- Nexon, Daniel, "Which Historical Sociology? A Response to Stephen Hobden's 'Theorising the International System'," *Review of International Studies*, Vol. 27, No. 2 (2001), pp. 273~280.
- Rioux, Sebastien, "International Historical Sociology: Recovering Sociohistorical Causality," *Rethinking Marxism*, Vol. 21, No. 4 (2009), pp. 585~604.
- Rosenberg, Justin, *Empire of Civil Society: A Critique of the Realist Theory of International Relations* (London: Verso, 1994).
- Rosenberg, Justin, *The Follies of Globalization Theory: Polemical Essays* (London: Verso, 2000).
- Rosenberg, Justin, "Globalization Theory: A Post-Mortem," *International Politics*, Vol. 42, No. 1 (2005), pp. 2~74.
- Rosenberg, Justin, "Why is There No International Historical Sociology?" *European Journal of International Relations*, Vol. 12, No. 3 (2006), pp. 307~340.
- Rosenberg, Justin, "International Relations-The 'Higher Bullshit': A Reply to the Globalization Theory Debate," *International Politics*, Vol. 44, No. 4 (2007), pp. 450~482.
- Rosenberg, Justin, "Basic Problems in the Theory of Uneven and Combined Development: A Reply to the CRIA Forum," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 22, No. 1 (2009), pp. 107~110.
- Rosenberg, Justin, "Basic Problems in the Theory of Uneven and Combined Development. Part II: Unevenness and Political Multiplicity," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 23, No. 1 (2010), pp. 165~189.
- Said, Edward W., "The Clash of Ignorance," *The Nation*, October 4, 2001, <http://www.thenation.com/article/clash-ignorance> (檢索日期：2012 年 5 月 28 日)。
- Schmidt, Brian C., "On the History and Historiography of International Relations," in Walter Carlsnaes, Thomas Risse, and Beth Simmons, eds., *Handbook of International Relations* (London: Sage, 2002), pp. 3~22.
- Schroeder, Paul W., "History and International Relations Theory: Not Use or Abuse, But Fit or Misfit," *International Security*, Vol. 22, No. 1 (1997), pp. 64~74.
- Shaw, Martin, "The State of Globalization: Toward to a Theory of State Transformation," *Review of International Political Economy*, Vol. 4, No. 3 (1997), pp. 497~513.
- Shaw, Martin, "The Historical Sociology of the Future," *Review of International Political Economy*, Vol. 5, No. 2 (1998), pp. 321~326.
- Shaw, Martin, *Theory of Global State: An Unfinished Revolution* (Cambridge: Cambridge University Press, 2000).

- Shaw, Martin, "The Historical Transitions of Our Times: The Question of Globality in Historical Sociology," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 14, No. 2 (2001), pp. 273~289.
- Shilliam, Robbie, "The Atlantics as a Vector of Uneven and Combined Development," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 22, No. 1 (2009), pp. 69~88.
- Smith, Steve, "Historical Sociology and International Relations Theory," in *Historical Sociology of International Relations*, p. 223.
- Spohn, Willfried, "An Appraisal of Shmuel Noah Eisenstadt's Global Historical Sociology," *The Journal of Classical Sociology*, Vol. 11, No. 3 (2011), pp. 281~301.
- Spruyt, Hendrik, "Historical Sociology and Systems Theory in International Relations," *Review of International Political Economy*, Vol. 5, No. 2 (1998), pp. 340~353.
- Teschke, Benno, "Advances and Impasses in Fred Halliday's International Historical Sociology: A Critical Appraisal," *International Affairs*, Vol. 87, No. 5 (2011), pp. 1087~1106.
- Weiss, Linda, "Michael Mann, State Power, and the Two Logics of Globalisation," *Millennium*, Vol. 34, No. 2 (2005), pp. 529~539.
- Waltz, Kenneth N., *Realism and International Politics* (London: Routledge, 2008), pp. 197~229.