

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 國際衝突與危機研究的趨勢及啟示

The Research Trends in the Field of International Conflict and Crises
Studies and Implications

doi:10.30390/ISC.200604_45(2).0005

問題與研究, 45(2), 2006

Issues & Studies, 45(2), 2006

作者/Author : 莫大華(Ta-Hua Mo)

頁數/Page : 141-171

出版日期/Publication Date : 2006/04

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200604_45\(2\).0005](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200604_45(2).0005)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼 (Digital Object Identifier, DOI) 的簡稱，
是這篇文章在網路上的唯一識別碼，
用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



國際衝突與危機研究的趨勢及啟示*

莫大華

(政治作戰學校政治研究所副教授)

摘 要

國際衝突與危機研究假定戰爭與和平之間存在著緩衝區，也就是衝突與危機的階段，可以藉由策略性的管理而防止衝突與危機變成戰爭。此研究領域學者遂嘗試在此階段中探索出理論、原理或規則，以防止衝突與危機變成戰爭。歷經數十年的研究，國際衝突與危機研究逐漸發展出一門有其知識體系的學科，也產生某些研究趨勢，這些研究趨勢當對國內的相關研究有所啟示。

關鍵詞：國際衝突、國際危機、危機管理、衝突研究、危機研究

* * *

壹、前 言

對於研究戰爭和平學 (Polemology) ①或防禦學 (Defendology) ②學者而言，戰爭與和平之間存在著緩衝區，也就是衝突與危機的階段；所謂戰爭的發生就是和平處置不當，即是未能妥善處理和平與戰爭之間的衝突與危機而發生戰爭。③因此，學者

* 本文係國科會專案補助研究計畫 (編號 NSC-93-2414-H-135-001) 之部分，特此致謝。

註① 戰爭和平學 (Polemology) 是以防止戰爭或甚至廢除軍事武力為目的而對戰爭與和平進行科學研究，戰爭和平學尋求藉由對於國與國之間使用暴力的科學知識來成就和平。Ivo Schalbroeck, "Polemology," in Evrin Laszlo and Jong Youl Yoo, eds., *World Encyclopedia of Peace* (New York: Pergamon Press, 1989), pp. 287~290.

註② 防禦學是由克羅埃西亞 (Croatia) 國防部與學者所發展中的一門研究防禦、防衛 (protection) 與安全 (security) 的科學，參閱 Bozidar Javorovic, "Step into Misstep," *Defendology*, Vol. 2, No. 1 (January 1999), pp. 1~2; Bozidar Javorovic, "Defendology: The Science of Defense, Protection and Security (Safety)," *Defendology*, Vol. 2, No. 1 (January 1999), pp. 3~8.

註③ 請參閱 Charles W. Kegley Jr. and Gregory A. Raymond, *From War to Peace: Fateful Decisions in International Politics* (New York: St. Martin's, 2002).

嘗試在此階段中探索出理論、原理或規則，以防止衝突與危機變成戰爭，遂發展出「衝突研究」或「危機研究」(conflict or crisis studies)的國際關係研究領域。^④歷經數十年的研究，國際衝突與危機研究逐漸發展出一門有其知識體系的學科，也產生某些研究趨勢，這些研究趨勢當對國內的相關研究有所啓示。

貳、國際衝突與危機研究的方法論分析

國際衝突與危機研究成爲一門研究領域，可從方法論分析說明其知識內涵。從本體論理解其研究的範圍，從知識論理解其研究知識的效用，從分析層次理解其研究方

註④ 許多的學術機構(例如大學與研究單位)都紛紛進行相關研究，尤其是1957年，美國密西根大學(University of Michigan)的「衝突解決研究中心」(Center for Research on Conflict Resolution)開啓了「衝突研究」的黃金時期，該中心並出版衝突解決季刊(*Journal of Conflict Resolution*)，奠定了「衝突研究」的基礎。另外1975年成立Michael Brecher和Jonathan Wilkenfeld負責的「國際危機行爲計畫」(International Crisis Behavior Project)，此計畫的目標包括累積與普及國際危機與衝突的知識、決策者危機壓力的假設通則化與驗證、探索危機行爲的關鍵面向、運用促進國際和平與世界秩序的歷史教訓。此計畫不時公佈國際危機的個案研究，提供學者研究成爲研究國際危機的重要資料庫。哥倫比亞大學的「國際衝突解決中心」(Center for International Conflict Resolution, Columbia University)也成立「衝突解決網絡」(Conflict Resolution Network)結合校內對衝突解決有興趣的各學科學者提供科際整合、理論與實務結合的課程與研究。最爲特殊的是，美國國會於1984年立法設立獨立的「美國和平研究中心」(U.S. Institute of Peace)致力於國際衝突的預防，其經費來自美國政府，董事會成員是由總統提名國會同意後而任命。此外，美國也有許多的民間機構，提供衝突防止與危機管理的理論研究與教育訓練，例如Center for Dispute Resolution Associates、Center for Preventive Action、Center for Strategic and International Studies、Conflict Management Group、Conflict Research Consortium、Institute for Conflict Analysis and Resolution等等。歐洲也成立許多研究衝突與危機的機構，包括「歐洲衝突預防中心」(The European Centre for Conflict Prevention)，尤其是該中心負責的「衝突預防與轉型歐洲平台」(The European Platform for Conflict Prevention and Transformation)作爲歐洲150多個防止國際衝突的相關國際組織，資訊及經驗的交流與合作的平台。1993年聯合國大學(United Nations University)與英國優勒斯特大學(University of Ulster)共同成立「國際衝突研究」(International Conflict Research, INCORE)中心。瑞典烏帕沙拉大學(Uppsala University)的「和平與衝突研究系」，也建立「衝突資料庫」(Uppsala Conflicts Database)，提供世界武裝衝突的統計資料與分析報告。國際非營利組織也成立相關的研究機構，例如1999年成立的著名非營利國際組織「國際衝突預防與解決聯盟」(Alliance for International Conflict Prevention and Resolution)結合民間、官方與學界提供相關經驗、衝突分析與干預的新策略、統合衝突解決計畫，提高公眾注意。Martha Harty and John Modell, "The First Conflict Resolution Movement, 1956-1971: An Attempt to Institutionalize Applied Interdisciplinary Social Science," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 35, No. 4 (December 1991), pp. 720~758; J. David Singer, ed., *The Correlates of War I: Research Origins and Rationale* (New York: Free Press, 1979); J. David Singer, ed., *The Correlates of War II: Testing Some Realpolitik Models* (New York: Free Press, 1980); J. David Singer and Paul Diehl, eds., *Measuring the Correlates of War* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1990); Paul F. Diehl, ed., *The Scourge of War: New Extensions on an Old Problem* (Ann Arbor: University Press of Michigan, 2004).

法，藉以展現此研究領域的知識體系。

一、本體論—國家之間的武裝衝突

就國際衝突與危機研究而言，國際所指涉的即是國家與國家之間，以及國際體系；衝突與危機所指涉者，也就是國家之間的武裝衝突及爆發戰爭的危機。其研究範圍則可分為四個副領域，就是危機起源、危機時期的行爲、危機管理及危機對行爲者及國際體系的衝擊；^⑤若以衝突與危機發展階段而言，則包括起源、預防、升高、降低、解決與轉型。^⑥其間隱含著管理者的角色，即是衝突的當事人或相關的行爲者，也就是國家與由國家發展而來的國際組織。若進一步說明，則國際衝突與危機研究的研究議題是相當廣泛的，凡涉及武裝衝突的軍事與外交政策的議題都是研究範圍；^⑦議題界定了衝突的對象，也就是界定了介入衝突或危機的相關行爲者、立場與主題。不論如何，這都是從危機管理者（國家）的角度思考，也說明了此研究領域的本體是以國家爲主，探索國家之間武裝衝突的防止與管理。若是從國際組織思考，則國際衝突的定義已不再僅指國與國之間的軍事對峙、武裝衝突或戰爭，而是擴及到會危害國際和平與安全的國與國間之衝突，甚至是違反國際普世價值規範（例如人權、民主）的國內衝突；因爲這些衝突需要國際社會介入處理，以防止其升高、惡化而轉變成國際危機，危害國際和平與安全。而且若能事先預防，則國際社會所擔負的代價將遠比衝突發生之後來得低。^⑧例如國內族裔衝突造成種族屠殺的盧安達、波士尼亞；國內政治衝突造成軍事政變的海地；國內政治衝突造成政府瓦解的索馬利亞與阿爾巴尼亞。

二、知識論—發展管理危機的知識

國際衝突或危機處理的基本假設就是建立在戰爭與和平之間，存有可供管理的空間，國家或國際社會藉由策略或措施而防止衝突或危機的升高，以避免爆發戰爭。

註⑤ Mats Hammarstrom, "Theory-building in the Study of Crises," *Journal of Peace Research*, Vol. 32, No. 2 (May 1995), p. 233.

註⑥ Michael Brecher, *Crises in World Politics: Theory and Reality* (New York: Pergamon Press, 1993); Louis Kriesberg and Stuart J. Thorson, eds., *Timing the De-Escalation of International Conflicts* (Syracuse: Syracuse University Press, 1991); Raimo Vayrynen, ed., *New Directions in Conflict Resolution and Conflict Transformation* (London: Sage Publication, 1991).

註⑦ James Rosenau, "Foreign Policy as an Issue Area," in James Rosenau, ed., *Domestic Sources of Foreign Policy* (New York: Free Press, 1967), pp. 11~50; Thomas Brewer, "Issue and Context Variations in Foreign Policy," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 17, No. 1 (March 1973), pp. 89~114; William Zimmerman, "Issue Area and Foreign Policy Process: A Research Note of a General Theory," *American Political Science Review*, Vol. 47, No. 4 (Dec. 1973), pp. 1204~1212; John Vasquez, "The Tangibility of Issues and Global Conflict: A Test of Rosenau's Issue Typology," *Journal of Peace Research*, Vol. 20, No. 2 (June 1983), pp. 179~192.

註⑧ Michael E. Brown and Richard N. Rosecrane, eds., *The Costs of Conflict: Prevention and Cure in the Global Arena* (New York: Rowman & Littlefield Publishers, Inc. 1999).

簡言之，就是要發展管理危機的知識，以管理與結束危機所可能經歷的主要障礙及威脅。^⑨然而，危機是否可以被管理呢？更深一層探討，也就危機是否可以被控制，更深層來說，就是戰爭是否可以被控制。^⑩ Richard Ned Lebow 以古巴危機說明，危機管理就像古代的鍊金術，政府官員及許多學術研究者就像鍊金師，以有限的知識處理核子危機。^⑪

無論如何，國際衝突與危機研究的學者認為此研究領域是要發展出國家管理危機與防止戰爭的知識，藉由危機（管理）知識而管理或控制戰爭。如何獲得危機管理的知識則是從學者嘗試建構的理論或模型而來，這就涉及到方法論的思考。

三、分析層次—多層次多元的研究方法

國際衝突與危機研究學者嘗試從研究的分析層次（level of analysis）歸結此研究領域之理論分析的方法論，以及建構分析模型與研究方向。^⑫根據 Ole R. Holsti 的看法，學者對於危機決策的分析層次可分為民族國家、官僚組織、決策團體及個別的決策者四個層次，各分析層次有著不同的觀點。^⑬有些學者是則從宏觀與微觀的分析層次建立研究危機面向與控制危機的分析架構；^⑭或將危機管理分成戰略依據、應變規劃及運作架構三個層次，提出現代危機管理的原則；^⑮或是以結構與過程的層次分析國際危機。^⑯這些都是較為特殊的分析層次，皆是嘗試結合各種分析層次而建構分析

註⑨ Alexander L. George, "Is Research on Crisis Management Needed?" in Alexander L. George, ed., *Avoiding War: Problems of Crisis Management* (Boulder: Westview Press, Inc., 1991), p. 5; Daniel Frei, "Introduction: The Rationales and Implications of Crisis Research," in Daniel Frei, ed., *International Crises and Crisis Management: An East-West Symposium* (New York: Praeger Publishers, 1978), p. 3.

註⑩ Richard Ned Lebow, "Is Crisis Management Always Possible?" *Political Science Quarterly*, Vol. 102, No. 2 (Summer 1987), pp. 181~192; Michael Howard, "Temperamenta Belli: Can War be Controlled?" in Michael Howard, ed., *Restraints on War Studies in the Limitation of Armed Conflict* (Oxford: Oxford University Press, 1979), pp. 1~15.

註⑪ Richard Ned Lebow, "Is Crisis Management Always Possible?" pp. 181~192.

註⑫ 例如 Jack S. Levy 以 Kenneth Waltz 的國際體系、國家及個人分析層次研究國際衝突各理論的主張，以及各理論的主要變數。Jack S. Levy, "Contending Theories of International Conflict: A Levels-of-Analysis Approach," in Chester A. Crocker, Fen Osler Hampson, and Pamela Aall, eds., *Turbulent Peace: The Challenges of Managing International Conflict* (Washington D. C.: United States Institute of Peace Press, 2003), pp. 3~27.

註⑬ Ole R. Holsti, "Crisis Decision Making," in Philip E. Tetlock et al., eds., *Behavior, Society, and Nuclear War* (Oxford: Oxford University Press, 1990), pp. 14~15.

註⑭ Jonathan Wilkenfeld et al., *Crises in the Twentieth Century, Volume II, Handbook of Foreign Policy Crises* (New York: Pergamon Books Ltd., 1988).

註⑮ Hanspeter Neuhold, "Principles and Implementation of Crisis Management: Lessons from the Past," in Daniel Frei, ed., *International Crises and Crisis Management: An East-West Symposium*, pp. 4~18.

註⑯ Michael Brecher, *Crises in World Politics: Theory and Reality*, pp. 29~52.

模型。

由此可知，國際衝突與危機管理的分析涉及分析的層次，即是國際體系、國家與個人，國際體系層次的分析是從國際體系的結構或國際社會（國際政府組織與國際非政府組織）的角度分析預防、處理與處置國際衝突與危機；國家層次的分析則是從當事國的角度分析其與對造國家之間的危機行爲，以及危機對當事國的影響；個人層次則是從相關的國際社會與當事國決策者的角度分析其回應危機的決策行爲，以及其決策對危機發展的影響。這也呈現出此研究領域是多層次多元研究方法的研究領域。

總結而言，無論是就國家或政治領導者而言，戰爭的代價太大了，避免或防止戰爭的發生，遂成爲重要的政治議題，也是合乎理性的行爲。^⑦國際衝突與危機研究逐漸形成學界與實務界關注的研究領域，其原因就在於此；然而衝突與危機，乃至戰爭依然發生，但其發生的頻率、規模與衝擊則可以藉由此研究領域的知識而改變。

叁、國際衝突與危機研究的趨勢

根據斯德哥爾摩國際和平研究中心（Stockholm International Peace Research Institute）與馬里蘭大學國際發展與衝突管理中心（the Center for International Development and Conflict Management）的統計資料發現，冷戰結束以後，國際武裝衝突的次數有減少的趨勢（參閱表二與附圖），面對全球武裝衝突趨勢的減緩，國際衝突與危機研究也出現若干的研究趨勢。

表二 國際武裝衝突次數統計表

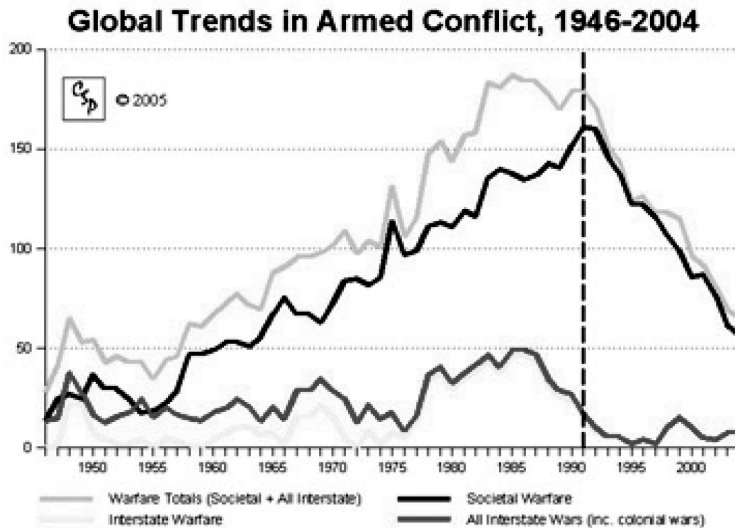
地區／年度	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
亞洲	11	11	7	7	6	5	3	4	11	11	9	7	6	4
美洲	4	4	3	3	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3
亞洲	13	11	12	10	10	11	10	9	9	9	9	9	9	8
歐洲	-	1	3	5	4	3	1	-	1	2	1	1	1	1
中東	4	6	5	6	6	6	6	4	4	3	4	4	2	3
總計	32	33	30	31	29	28	23	19	27	27	25	24	21	19

資料來源：Stockholm International Peace Research Institute, *SIPRI Yearbook 2004* (Stockholm: Stockholm International Peace Research Institute, 2004), http://www.sipri.org/contents/conflict/MAC_patterns.html.

註⑦ Bruce Bueno de Mesquita and David Lalman, *War and Reason: Domestic and International Imperatives* (New Haven: Yale University Press, 1994); Bruce Bueno de Mesquita and Randolph M. Siverson, "War and the Survival of Political Leaders," *American Political Science Review*, Vol. 89, No. 4 (1995), pp. 841~855.



附圖 1946~2004 年全球武裝衝突趨勢圖



資料來源：“Measuring Systemic Peace,” *Center of Systemic Peace*, <http://members.aol.com/cspmgm/conflict.htm>

一、基本概念的釐清

國際衝突與危機研究學者對於研究領域內的基本概念，如衝突預防、衝突管理、衝突解決、衝突轉型、危機預防、危機管理等，並未產生共識，有些學者遂努力進行釐清基本概念的研究。Cordula Reimann 就批評衝突管理並未基於衝突的理論概念，理論的解釋限於觀察或個人經驗。^⑧聯合國發展計畫「United Nations Development Programme」曾就「以有效治理提升衝突預防與解決」(Promoting Conflict Prevention and Conflict Resolution Through Effective Governance)為題，對於衝突預防、衝突解決與治理等概念進行廣泛的調查及文獻評析，藉以釐清三個概念之間的混淆。^⑨學者如 Cordula Reimann, Emma Stewart 就探討學界對衝突預防概念的共識與爭議；^⑩

註^⑧ Cordula Reimann, “Towards Conflict Transformation: Assessing the State of the Art in Conflict Management-Reflections from a Theoretical Perspective,” in Alex Austin, Martina Fischer, and Norbert Ropers, eds., *Berghof Handbook for Conflict Transformation* (Berlin: Research Center for Constructive Conflict Management, 2001), pp. 1~23.

註^⑨ Management Development and Governance Division, Bureau for Development Policy, “Promoting Conflict Prevention and Conflict Resolution Through Effective Governance: A Conceptual Survey and Literature Review,” <http://magnet.undp.org/Docs/crisis/mapexercise.htm>

註^⑩ Emma Stewart, “Conflict Prevention: Consensus or Confusion?” *Peace, Conflict and Development*, Vol. 3, No. 3 (June 2003), pp. 1~17.

Ahmad Azem Hamad則檢視既有的衝突管理概念，並進行再概念化的過程。^①學者是希望藉由基本概念的釐清，就更能理解與建構相關的理論，也就更有助於結合理論與實務，因為概念與理論是學界之間溝通的工具，概念清晰與理論明確，就較能促進學者及實務者的結合。

二、西方衝突解決與危機管理模式的批判

學者嘗試藉由理論研究及建構建立普遍理論，應用於所有的危機或衝突個案，^②但有的學者則是質疑以國際衝突與危機研究建立普遍理論的可能性，他們認為各個國家的危機性質與行為是不同的，採取的危機管理策略也是不同的，並不能運用於其他國家。^③例如 Christopher Clapham 以盧安達（Rwanda）為例，說明國家社會以普遍慣用的西方解決（他國內戰）衝突模式（調停、談判、組成臨時聯合政府、國際非政府組織、國際維和部隊監督、自由選舉）運用在盧安達內戰，忽視交戰各方的立場，造成 1994 年 3 月的種族屠殺事件。^④ Mark Duffield 更批評許多國家的內戰發生代表著為了在（西方）全球經濟邊緣求生存，所採取的一種新的社會形成（formation），戰爭地區的平民百姓正是獲取西方援助的資源所在。^⑤ Sarah Kenyon Lischer 也指出，國際人道援助會是國家內部衝突的原因。^⑥進而，許多學者指出國家的危機行為與策略，是由內部因素決定的。^⑦這說明當前國際衝突與危機研究興起了跨文化觀點，嘗

註① Ahmad Azem Hamad, "The Reconceptualisation of Conflict Management," *Peace, Conflict and Development*, Vol. 7, No. 7 (June 2003), pp. 1~31.

註② 例如 Monty G. Marshall, "The Scientific Study of International Conflict Processes: Postcards at the Edge of the Millennium," <http://members.aol.com/cspm/gm/icp.htm>

註③ James D. Fearon, "Signaling versus the Balance of Power and Interests," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 38, No. 2 (1994), pp. 236~269; Scott S. Gartner and Randolph M. Siverson, "War Expansion and War Outcome," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 40, No. 1 (1996), pp. 4~15; Alastair Smith, "Alliance Formation and War," *International Studies Quarterly*, Vol. 39, No. 4 (1995), pp. 405~425; Alastair Smith, "To Intervene or Not to Intervene," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 40, No. 1 (1996), pp. 16~40; Tom Woodhouse, "International Conflict Resolution: Some Critiques and A Response," *Centre for Conflict Resolution, Department of Peace Studies, University of Bradford, Working Paper, No. 1 (June 1999)*.

註④ Christopher Clapham, "Rwanda: The Perils of Peacemaking," *Journal of Peace Research*, Vol. 25 No. 2 (March 1998), pp. 193~210.

註⑤ Mark Duffield, "Evaluating Conflict Resolution: Contexts, Models and Methodology," in Gunnar M. Sorbo, Joanna Macrae, and Lennart Wohlegemuth, eds., *NGOs in Conflict: An Evaluation of International Alert* (Bergen, Norway: Michelsen Institute, 1997), pp. 79~112.

註⑥ Sarah Kenyon Lischer, "Collateral Damage: Humanitarian Assistance as a Cause of Conflict," paper prepared for delivery at the annual meeting of the American Political Science Association, Philadelphia PA., August 28-31, 2003.

註⑦ James D. Fearon, "Signaling versus the Balance of Power and Interest," *Journal of Conflict Resolution*, pp. 236~269; Scott S. Gartner and Randolph M. Siverson, "War Expansion and War

試從各國的文化觀點中尋求預防與解決衝突（危機）的機制。

三、女性主義觀點的興起

即使婦女與孩童是武裝衝突中最大的受害者，衝突（危機）研究理論並不關切女性的觀點與角色，許多學者主張要將女性觀點納入衝突管理的研究領域，希望從女性主義的觀點提供另類的思考，因為衝突管理研究領域是以男性觀點為主流，且忽略性別差異（gender-blindness）。^⑳女性主義強調權力在男女性別之間不平等的分配，而且，男女性別特質的二元劃分，不僅表明差異，在特定情形下，還律定他們的價值等級。女性主義在衝突解決上，提倡以保護生命的母性思維，而不是以毀滅生命的父性思維，而且以和平方式處理家庭暴力的問題已為世人所接受，國際衝突的和平解決同樣也會被接受。^㉑更重要的是，婦女與兒童是武裝衝突的最大受害者，使得婦女更能在衝突預防與衝突後安置上，擔負起更重要的角色。^㉒許多國際組織或研究單位逐漸加強研究女性在衝突預防與危機管理的角色，例如美國「威爾遜國際研究中心」（Woodrow Wilson International Center）曾召開研討會討論女性在衝突預防中的角色。^㉓

總之，女性主義觀點雖仍無法取代現行以男性觀點為主流的理論，但作為另類觀點的女性主義其對國際衝突與危機研究的影響，確定是會逐漸增加的。

四、國際調停（mediation or negotiation）^㉔普遍理論的研究

國際調停是國際衝突與危機管理的手段之一，調停在締造和平過程中的重要性，

Outcome,” *Journal of Conflict Resolution*, pp. 4~15; Alastair Smith, “Alliance Formation and War,” *International Studies Quarterly*, pp. 405~425; Alastair Smith, “To Intervene or Not to Intervene,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 40, No. 1 (1996), pp. 16~40.

註^⑳ Cordula Reimann, “Engendering the Field of Conflict Management: Why Gender Does Not Matter! Thoughts from a Theoretical Perspective,” *Centre for Conflict Resolution, Department of Peace Studies, University of Bradford, Peace Studies Papers, Working Paper 2.2* (January 2001); Patrick S. Calhoun and William P. Smith, “Integrative Bargaining: Does Gender Make A Difference?” *The International Journal of Conflict Management*, Vol. 10, No. 3 (July 1999), pp. 203~224.

註^㉑ Birgitte Sorenson, *Women and Post Conflict Reconstruction: Issues and Sources* (Geneva: UN Research Institute for Social Development and Program for Strategic International Security, 1998); Inger Skjelsbak and Dan Smith, eds., *Gender, Peace and Conflict* (London: Sage, 2001).

註^㉒ Elizabeth E. Scheper, “Role of Women in Violent Conflict Prevention and Negotiation,” paper prepared for the Women, Peace Building and Constitution Making Conference, Organised by the International Center of Ethnic Studies, May 3-5, 2002, Colombo.

註^㉓ Woodrow Wilson International Center, *More Than Victims: The Role of Women in Conflict Prevention* (Washington, D.C.: Woodrow Wilson International Center, 2003).

註^㉔ 本文並不區分 mediation 和 negotiation 之差異，前者是運用在嚴重與複雜的爭議，後者則是運用在較不嚴重的爭議狀況，參閱 Jacob Bercovitch and Richard Jackson, “Negotiation or Mediation?: An Exploration of Factors Affecting the Choice of Conflict Management in International Conflict,” *Negotiation Journal*, Vol. 17, No. 1 (2001), pp. 59~77.

不僅是可以安置衝突，促成衝突各方關係的轉型、成功地締造和平都需要某種型式的調停。^⑳學者也嘗試建立國際調停的普遍理論，探索調停在國際衝突與危機上的效果。^㉑有的學者從調停的理論與實務論述國際衝突的解決，調停者有時可以幫助解決衝突，但有時卻是弊多於利。^㉒不同於其他學者的研究，Robert W. Rauchhaus 認為，調停有效與否在於調停者提供了有關各爭論者保留觀點的關鍵訊息，調停者所提供的私下訊息影響了各爭論者之間衝突與戰爭的可能性。^㉓學者 Jonathan Wilkenfeld 等人根據「國際危機行為計畫」1918~1996 年的 419 個危機個案資料研究調停的效果，發現其中有 125 個個案出現調停，涉及領土威脅時，調停就非常有可能出現；國際體系的權力分配也會改變調停的比率；族裔衝突的危機調停比率高於非族裔衝突；衝突各方的地理越鄰近，調停比率也較高；危機中的暴力層次越強，調停比率較高。^㉔

五、批判理論的影響與省思

批判理論注重理論與實踐的關係，遂有學者引用批判理論批評衝突解決研究是基於既有社會秩序為前提假設的研究，因此維持或強化既有社會秩序成為其優先考量，^㉕甚至是其抽象的衝突管理模式也未能掌握暴力衝突的實際狀況（field reality）。^㉖即使

註㉑ Jacob Bercovitch and Ayse Kadayifci, "Exploring the Relevance and Contribution of Mediation to Peace-Building," *Peace and Conflict Studies*, Vol. 9, No. 2 (December 2002), pp. 21~40.

註㉒ Jacob Bercovitch and Jeffrey Z. Rubin, eds., *Mediation in International Relations* (New York: St. Martin's 1997); Jacob Bercovitch, "Mediation in International Conflict: An Overview of Theory, a Review of Practice," in I. William Zartman and J. Lewis Rasmussen, eds., *Peace-Making in International Conflict* (Washington, D.C.: United States Institute of Peace, 1997), pp. 125~153; Kyle Beardsley, David Quinn, Bidisha Biswas, and Jonathan Wilkenfeld, "Mediation Style and Crisis Outcomes in the Twentieth Century," paper prepared for delivery at the annual meeting of the International Studies Association, March 17-20, 2004, Montreal, Canada.

註㉓ Jacob Bercovitch, ed., *Resolving International Conflict: The Theory and Practice of Mediation* (Boulder: Lynne Rienner, 1996); Marieke Kleiboer, "Understanding Success and Failure of International Mediation," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 40 (June 1996), pp. 360~389; Alan J. Kuperman, "The Other Lesson of Rwanda: Mediators Sometimes Do More Damage Than Good," *SAIS Review*, Vol. 16, No. 1 (Winter/Spring 1996), pp. 221~240.

註㉔ Robert W. Rauchhaus, "Asymmetric Information, Mediation and Conflict Management," prepared for delivery at the 2003 annual meeting of the American Political Science Association, Philadelphia, Pennsylvania, August 28-31, 2003.

註㉕ Jonathan Wilkenfeld, Kathleen Young, Victor Asal, and David Quinn, "Mediating International Crises," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 47, No. 3 (June 2003), pp. 279~301.

註㉖ Hugh Miall, Oliver Ramsbotham and Tom Woodhouse, *Contemporary Conflict Resolution: The Prevention, Management and Transformation of Deadly Conflicts* (Cambridge: Polity Press, 1999), pp. 75~78.

註㉗ A. B. Fetherston and A. C. Parkin, "Transforming Violent Conflict: Contribution from Social Theory," in Lee-Anne Broadhead, ed., *Issues in Peace Research 1997-1998: Theory and Practice* (Bradford: Bradford University Press, 1997), pp. 19~57.

是在國際事務的調停上，也未能適當地運用理論，批判理論能提供較為廣泛的方法論空間。^⑩但是也有學者質疑批判理論對衝突解決研究的影響，認為批判理論對衝突解決的實務者沒有影響。^⑪

六、衝突與危機預防成爲國際規範

學者企圖探索國際政府組織或國際非政府組織各種避免衝突與危機發生或升高的預防機制及措施，以說明衝突與危機預防已經成爲國際規範（international norms），也就是從反應（管理）衝突轉爲預防衝突。^⑫例如瑞典學者 Annika Björkdahl 運用建構主義說明衝突預防如何成爲聯合國與歐洲的規範。^⑬ Joseph Leggold 和 Thomas Weiss 則以波士尼亞與索馬利亞爲例，說明聯合國的集體安全制度並不能妥善預防及處理衝突，而提倡「集體衝突管理」（Collective Conflict Management）的概念，包括預防性的（軍事）部署、維和行動、選擇性的執行和平行動、執行和平行動。^⑭尤其是美國布希（George W. Bush）政府在防止國際衝突上採取先制攻擊（preemptive attack）的預防外交（preventive diplomacy）與預防國防（preventive defense）的政策，即是所謂的「布希主義」（Bush Doctrine）。^⑮同樣地，對於這些先制攻擊所引發的反恐戰爭（War on Terrorism）、阿富汗戰爭及伊拉克戰爭，以及利用「防止擴散安全提議」（Proliferation Security Initiative）在公海登船檢查船隻貨物等是否合乎國際法與國際規範也產生爭論。^⑯

註⑩ D. L. Jones, "Mediation, Conflict Resolution and Critical Theory," *Review of International Studies*, Vol. 26, No. 4 (October 2000), pp. 647~662.

註⑪ Marta Martinelli Quille, "A Response to Recent Critiques of Conflict Resolution: Is Critical Theory the Answer?" *COPRI Working Paper*, No. 23 (2000).

註⑫ Alice Ackerman, "The Prevention of Armed Conflicts as an Emerging Norm in International Conflict Management: The OSCE and The UN as Norm Leader," *Peace and Conflict Studies*, Vol. 10, No. 1 (Spring 2003), pp. 1~14; Fen Osler Hampson and David M. Malone, eds., *From Reaction to Conflict Prevention: Opportunities for the UN System* (Boulder, CO.: Lynne Rienner, 2002).

註⑬ Annika Björkdahl, *From Idea to Norm: Promoting Conflict Prevention* (Lund Sweden: Lund University, 2002).

註⑭ Joseph Leggold and Thomas Weiss, eds., *Collective Conflict Management and Changing World Politics* (Albany, New York: State University of New York Press, 1998), 尤其是第一章，兩人嘗試建立一個理論架構說明集體衝突管理的概念。

註⑮ Mark Gerard Mantho, "The Bush Doctrine: Origins, Evolution, and Alternatives" (April 2004), <http://www.comw.org/pda/fulltext/0404mantho.pdf> pp. 121~135; John T. Correll, "The Evolution of the Bush Doctrine," *Air Force Magazine*, Vol. 86, No. 2 (Feb. 2003), pp. 30~37; Jeffrey Record, "The Bush Doctrine and War with Iraq," *Parameters*, Vol. 33, Issue 1 (Spring 2003), pp. 4~27; Robert J., Jr. Pauly and Tom Lansford, *Strategic Preemption: US Foreign Policy And The Second Iraq War* (Burlinton: Ashgate Publishing Ltd., 2004); Alexander Moens, *The Foreign Policy of George W. Bush: Values, Strategy and Loyalty* (Burlinton: Ashgate Publishing Ltd., 2004).

註⑯ Dale T. Snauwaert, "The Bush Doctrine and Just War Theory," *The Online Journal of Peace and Conflict Studies*, Issue 6.1 (Fall 2004), pp. 121~135; Mel Gurtov and Peter Van Ness, eds.,

七、資訊科技的運用

由於在後冷戰時期，國際危機管理的環境轉向複雜與更不確定，衝突危機的性質也有所改變，乃至危機管理的方法也有不同，致使國家與國際組織的危機管理能力有所不足，但隨著資訊通訊科技（information and communication technology）發展迅速，國際衝突與危機研究的學者嘗試整合資訊科技於衝突與危機管理的決策與執行，以增強國際危機管理的能力。^④也有學者利用電腦模擬（simulation），例如美國聖塔克拉大學（Santa Clara University）William James Stover 教授設置了「國際衝突模擬」（international conflict simulation），教導學生熟悉國際衝突與危機的理論與實務。^⑤馬里蘭大學的政府與政治系也設置「國際溝通與談判模擬計畫」（International Communication and Negotiation Simulations Project），提供教師、學生與專業人士，利用網際網路學習國際衝突的溝通與談判。^⑥康乃迪克大學（University of Connecticut）Mark A. Boyer 教授也設置「康乃迪克國際談判計畫」（The Connecticut Project in International Negotiation），提供網際網路的國際談判模擬。^⑦

其次，國際衝突研究受惠於當代資訊科技，發展出許多事件資料系統（event data system）與決策支援系統（decision-support system），提供學者研究分析與預測國際衝突與危機的發生及相關因素。例如麻省理工學院 Lincoln P. Bloomfield 教授發展出的 CASCON，^⑧賓州大學 Frank L. Sherman 發展出 SHERFACS^⑨、坎薩斯大學（University of Kansas）發展的 KEDS（Kansas Event Data System）計畫，以電腦

Confronting the Bush Doctrine: Critical Views from Asia-Pacific (London: Routledge, 2005); 莫大華，「美伊戰爭後駐伊多國部隊的發展——其駐留合法性、組織與未來演變」，*國防雜誌*，第 19 卷第 12 期（民國 93 年 12 月），頁 78~92；莫大華，「論析美國『防止擴散安全提議』的發展與展望」，*遠景季刊*，第 5 卷第 3 期（民國 93 年 7 月），頁 27~98。

註④ 不僅是學界，甚至是實務界都主張利用資訊科技協助決策，Crisis Management Initiative, *Seminar Report, Seminar on Crisis Management and Information Technology*, Helsinki, September 29-October 1, 2002.

註⑤ Santa Clara University, "International Conflict Stimulation," http://itrs.scu.edu/stover/ics_m/

註⑥ University of Maryland, "International Communication and Negotiation Simulations Project," <http://www.icons.umd.edu/pls/staff/about>

註⑦ University of Connecticut, "The Connecticut Project in International Negotiation," http://www.lib.uconn.edu/~mboyer/CPIN_Info.html

註⑧ Lincoln P. Bloomfield and Allen Moulton, *Managing International Conflict: from Theory to Policy* (New York: St. Martin's Press, 1997).

註⑨ SHERFACS 是 Sherman 在其賓州大學博士論文中發展出來的系統，後來不幸逝世而由其指導教授 Hayward Alker 繼續推動與發展。Frank L. Sherman and Laura Neack, "Imagining the Possibilities: The Prospects of Isolating the Genome of International Conflict from the SHERFACS Dataset," in Richard L. Merritt, Robert G. Muncaster, and Dina A. Zinnes, eds., *International Event-Data Developments: DDIR Phase II* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1993), pp. 87~112; Frank L. Sherman, "SHERFACS: A Cross-Paradigm, Hierarchical, and Contextually Sensitive Conflict Management Data Set," *International Relations*, Vol. 20, No. 1-2 (1994), pp. 79~100.

軟體自動登錄有關中東、巴爾幹半島與西非地區政治事件的英文新聞，以及以統計分析的早期預警模式預測可能的政治變遷；^⑤密西根大學運用隱藏式馬可夫模式（Hidden Markov Models, HMM）比較與預測國際危機發生的序列；^⑥美國南加州大學（University of South California）Hayward A. Alker教授主持的PARIS（Prototype Action Recommender's Information Support System for Conflict Prevention, PARIS），嘗試運用電腦資訊系統探索第二次世界大戰之後發生的國際衝突，企圖建立測量國際衝突的模式，此計畫運用了決策樹（decision tree）、路徑挖掘（path mining）、個案相似性語言分析（A Linguistic Toolkit For Analyzing Case Summaries, ALTFACS）、微軟（Microsoft）公司的相關資料庫分析工具（Microsoft access relational database tool）、資料庫知識探索（knowledge discovery in databases）等研究分析工具，運算與分析上述的SHERFACS、CASON與HASS等資料庫的資料，尋找出國際衝突中最令人印象深刻的語言（most expressive words），這些語言都是一種訊號，藉此推論及預測國際衝突。^⑦ Kenneth A. Schultz就嘗試建立運算模式，分析議題對行為者在衝突中的角色立場，究竟是鷹派還是鴿派會遞出和平的橄欖樹枝。^⑧

美國的「和平研究中心」（United States Institute of Peace）與芬蘭的「危機管理提議」（Crisis Management Initiative）組織每年定期召開「危機管理與資訊科技研討會」（Conference on Crisis Management and Information Technology），集合產業、政府、國際組織與學界，利用資訊科技協助發展危機管理機制提出研究報告及意見討論，藉以建立國際社會共同因應國際危之機制。^⑨

註⑤ Philip A. Schrodtt, Shannon G. Davis, and Judith L. Weddle, "Political Science: KEDS-A Program for the Machine Coding of Event Data," *Social Science Computer Review*, Vol. 12, No. 3 (1994), pp. 561 ~ 588. <http://www.ku.edu/~keds/>

註⑥ 馬可夫模式是一種語音辨識的統計模式，首先對語音樣本建立模型，以抽象的機率模型作為參考樣本來描述語音特性用以比較語音的序列（sequence）相似性，後來此模式廣泛地運用在其他的學科領域，在國際衝突與危機研究領域上，首先是由密西根大學運用在戰爭的行為相關研究計畫（Behavioral Correlates of War, 1816-1980）（Ann Arbor: Inter-University Consortium for Political and Social Research, 1987）；Russell J. Leng, *Interstate Crisis Behavior, 1816-1980* (New York: Cambridge University Press, 1993)；Philip A. Schrodtt, "Forecasting Conflict in the Balkans Using Hidden Markov Models," paper presented at the American Political Science Associations Meeting, Washington, D.C., 2000；Philip A. Schrodtt, "Pattern Recognition of International Crises Using Hidden Markov Models," in Diana Richards, ed., *Political Complexity: Nonlinear Models of Politics* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 2000), pp. 296 ~ 328.

註⑦ 有關該計畫的內容，請參閱該計畫的網址 <http://www.usc.edu/dept/ancntr/Paris-in-LA/>

註⑧ Kenneth A. Schultz, "The Politics of Risking Peace: Do Hawks or Doves Deliver Oliver Branch?" *International Organization*, Vol. 59, No. 1 (Winter 2005), pp. 1 ~ 38.

註⑨ 自2001年起，該組織就成立「資訊科技與危機管理計畫」（Information Technology and Crisis Management Project）推動運用資訊科技協助國際社會因應危機的管理機制，請參閱該計畫的網址 <http://www.itcm.org/>



隨著資訊科技的發展，國際衝突與危機研究的理論研究將更加利用資訊科技建構理論模式、建立資料庫與發展危機決策支援系統，使此研究領域的理論與實務更能結合，而成爲一門具有政策實效的學科。

八、軍事武力角色的再省思

國際衝突與危機研究對於軍事武力在解決衝突與危機上，都抱持負面的批評觀點，因爲此研究領域的基本目的在於防止軍事武力衝突或戰爭的發生，使用軍事武力即意味著衝突與危機的升高。Paul F. Diehl指出，學者常基於現實政治（realpolitik）及研究便利的理由，忽視許多重要的議題，特別是在研究使用軍力的動機時，因此他建議就議題對國家的重要性（如風險或成本）、確定議題及發展衡量議題重要性的工具，來探討國際衝突。^⑤Raimo Vayrynen更認爲以軍事武力作爲預防衝突的行動，是一個戰略新時尚（new strategic fashion）。^⑥但是J. Joseph Hewitt則檢視以往的相關文獻，探討在衝突各方競爭系絡下，軍事武力在國際衝突與危機升高的關係，發現學者之間對此並無定論，即危機升高並無必然引發使用武力。^⑦

隨著國際政治的實務發展，尤其是預防性的軍事干預成爲國際政治領導者的重要準則，^⑧學者發現軍事武力在嚇阻防止衝突升高或擴大、衝突後的和平維持上，有著積極的功用，^⑨尤其是後冷戰時期的人道主義的軍事干預（humanitarian military interventions）在防止種族屠殺、內戰擴大與內戰後的維和任務上。例如David Shearer檢視獅子山共和國（Sierra Leone）內的國際維和（人道干預）任務中，維和部隊在解決衝突上的角色。^⑩

註⑤ Paul F. Diehl, "What Are They Fighting for? The Importance of Issues in International Conflict Research," *Journal of Peace Research*, Vol. 29, No. 3 (August 1992), pp. 333~344.

註⑥ Raimo Vayrynen, "Prevention Action by Military Means: A New Strategic Fashion," <http://www.helsinki.fi/collegium/eng/Vayrynen/IPSA.Prevention.pdf>

註⑦ J. Joseph Hewitt, "International Crises and Rivalries: Are Crises Involving Rivals More Likely to Escalate?" paper prepared for delivery at the annual meeting of the International Studies Association, March 17-20, 2004, Montreal, Canada.

註⑧ Simon Reich, "The Evolution of a Doctrine: The Curious Case of Kofi Annan, George Bush and the Doctrines of Preventative and Preemptive Intervention," paper prepared for delivery at the annual meeting of the International Studies Association, March 17-20, 2004, Montreal, Canada.

註⑨ 2003年7月，北大西洋組織條約（NATO）就與俄羅斯召開有關「軍事武力在解決衝突的運用」的會議，這說明了軍事武力的角色與功能已有不同。NATO Update, "The Use of Military Force in Conflict Resolution," <http://www.nato.int/docu/update/2003/07-july/e0707a.htm>; James Meernik, "Force and Influence in International Crises," *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 17, No. 1 (1999), pp. 103~131.

註⑩ David Shearer, "Exploring the Limits of Consent: Conflict Resolution in Sierra Leone," *Millennium*, Vol. 26, No. 3 (1997), pp. 845~860.

九、國際經濟制裁的有效性

隨著國際經濟整合趨勢增強與世界貿易組織（World Trade Organization）成立，似乎國際貿易糾紛已經不太可能引發國際衝突，因為國與國之間貿易越頻繁，其政治互動也就更為頻繁，也就越不可能輕易發生軍事衝突。^④但國際社會依然以經濟制裁作為外交政策的手段之一，國際經濟制裁也仍是防止武裝衝突升高的措施之一，^⑤許多學者努力探索國際經濟制裁的成敗，嘗試歸結出其成敗的因素。^⑥有些學者並不是從制裁的角度，而是從誘因（incentives）的角度研究國際衝突預防，藉由提供誘因而防止衝突升高。^⑦換言之，如何運用國際經濟制裁或誘因成為國際衝突與危機理論研究的趨勢。^⑧

十、非國家（政府組織）（non-state）的重要性日增

國際衝突與危機研究關注非國家組織在預防衝突及危機管理的角色，例如歐盟就特別重視民間機構（civilian instruments）在危機管理的角色與功能，^⑨除了正式外

註④ Solomon William Polachek, "Conflict and Trade: An Economics Approach to Political International Interactions," *Peace Economics, Peace Science and Public Policy*, Vol. 5, No. 2 (1999), pp. 1~30.

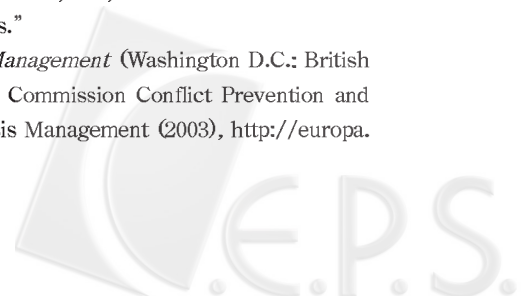
註⑤ Edward D. Mansfield and Jon C. Pevehouse, "Trade Blocs, Trade Flows, and International Conflict," *International Organization*, Vol. 54, No. 4 (2000), pp. 775~808; Daniel W. Drezner, "Bargaining, Enforcement, and Multilateral Sanctions: When is Cooperation Counterproductive?" *International Organization*, Vol. 54, No. 1 (2000), pp. 73~102; Erik Gartzke, Quan Li, and Charles Boehmer, "Investing in the Peace: Economic Interdependence and International Conflict," *International Organization*, Vol. 55, No. 2 (2001), pp. 391~438; Havard Hegre, "Trade Decreases Conflict more in Multi-Actor Systems: A Comment on Dorussen," *Journal of Peace Research*, Vol. 39, No. 1 (2002), pp. 109~114; Han Dorussen, "Trade Decreases Conflict more in Multi-Actor Systems: A Rejoinder," *Journal of Peace Research*, Vol. 39, No. 1 (2002), pp. 115~118; Quan Li and David Sacko, "The (Ir) Relevance of Militarized Interstate Disputes for International Trade," *International Studies Quarterly*, Vol. 46, No. 1 (2002), pp. 11~43.

註⑥ Robert A. Pape, "Why Economic Sanctions Do Not Work," *International Security*, Vol. 22, No. 2 (1997), pp. 90~136; Robert A. Pape, "Why Economic Sanctions Still Do Not Work," *International Security*, Vol. 23, No. 1 (1998), pp. 66~77; Daniel W. Drezner, *The Sanctions Paradox: The Economic Statecraft and International Relations* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999); David Cortright and George A. Lopez, eds., *Smart Sanctions: Targeting Economic Statecraft* (Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, 2002).

註⑦ David Cortright and David A. Hamburg, eds., *The Price of Peace: Incentives and International Conflict Prevention* (New York: Rowman & Littlefield Publishers, Inc., 1997).

註⑧ Han Dorussen and Jongryn Mo, "Sanctions and Incentives."

註⑨ Chris Lindborg, *European Approaches to Civilian Crisis Management* (Washington D.C.: British American Security Information Council, 2002); European Commission Conflict Prevention and Crisis Management Unit, *Civilian Instruments for EU Crisis Management* (2003), http://europa.eu.int/comm/external_relations/cfsp/doc/cm03.pdf



交之外，學者也研究國際非政府組織的第二軌道（Track II）與多軌道（Multi-Track）外交，對於國際衝突（危機）防止及管理的重要性和貢獻；^⑥也有學者認為現場實地外交（field diplomacy）相較於正式外交或第二軌道外交，更能防止衝突。現場外交是比利時醫生 R. Moreels 從衝突區域內的實地經驗所發展而來，特點是：1. 受人信賴地出現在衝突現場：實地外交人員是實際在衝突現場獲得衝突動態的洞察力，更能有效地適合衝突轉型，並在當地建立信任；2. 認真地承諾於衝突轉型：衝突轉型是耗時費力、有壓力及風險的長期承諾，必須要有適當的激勵與支持；3. 多層次的途徑：持續的和平需要各階層人士（包括精英與民衆）的支持；4. 引導參與：以程序為取向，並給予當地人民參與解決衝突的機會，發展出能由當地人民自行處理的衝突解決機制；5. 寬廣的時間觀點：建立和平、關注衝突的深層、整合的衝突防止政策、體認不同衝突之間的相互依賴。^⑦

十一、族裔衝突危機研究的興起

就國際衝突與危機研究而言，根據若干研究指出，國家與國家之間的武裝衝突及危機逐漸減少，增加的是族裔之間的武裝衝突；^⑧相較於非族裔衝突，族裔衝突是較為暴力的。^⑨因此，有些學者則嘗試探索國際組織防止與處理族裔衝突的角色，^⑩尤其

註⑥ John W. McDonald and Diane Bendahmane, eds., *Conflict Resolution: Track Two Diplomacy* (Washington, D.C.: Institute for Multi-Track Diplomacy, 1995); James Notter and Louis Diamond, "Building Peace and Transforming Conflict: Multi-Track Diplomacy in Practice," *Occasional Paper*, No. 7 (Washington, D.C.: Institute for Multi-Track Diplomacy, 1996); Gunnar M. Sorbo, Joanna Macrae, and Lennart Wohlegemuth, eds., *NGOs in Conflict-An Evaluation of International Alert* (Bergen, Norway: Chr. Michelsen Institute, 1997); Nick Lewer, "International Non-Government Organisations and Peacebuilding-Perspectives from Peace Studies and Conflict Resolution," Centre for Conflict Resolution, Department of Peace Studies, University of Bradford, Working Paper 3 (October 1999).

註⑦ Luc Reyckler, "Field Diplomacy: A New Conflict Prevention Paradigm?" *Peace and Conflict Studies*, Vol. 4, No. 1 (July 1997), pp. 34~47.

註⑧ 例如 Michael Brecher and Jonathan Wilkenfeld, *A Study of Crisis* (Ann Arbor, MI.: Michigan University Press, 1997), pp. 788~789; David Carment and Patrick James, eds., *War in the Midst of Peace* (Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 1997); David Carment and Patrick James, eds., *Peace in the Midst of Wars: Preventing and Managing International Ethnic Conflicts* (Columbia: University of South Carolina Press, 1998); David R. Davis and Will H. Moore, "Ethnicity Matters: Transnational Ethnic Alliances and Foreign Policy Behavior," *International Studies Quarterly*, Vol. 41, No. 1 (1997), pp. 171~184; Peter Wallensteen and Margareta Sollenberg, "After the Cold War: Emerging Patterns of Armed Conflict 1989-1994," *Journal of Peace Research*, Vol. 32, No. 3 (1995), pp. 345~360.

註⑨ David Carment, "International Dimensions of Ethnic Conflicts: Concepts, Indicators and Theory," *Journal of Peace Research*, Vol. 30, No. 2 (1993), pp. 137~150.

註⑩ Milton J. Esman and Shibley Telhami, *International Organization and Ethnic Conflict* (Ithaca, N. Y.: Cornell University Press, 1995).

是被國際化的族裔衝突，更需要妥善的管理。^⑥族裔衝突增加使得研究者重視族裔衝突所引發的國際衝擊，企圖提供各項預防與管理策略及措施，避免族裔衝突危害人道與共同價值觀，破壞區域穩定。Hemda Ben-Yehuda 和 Meirav Mishali-Ram 甚至是以族裔衝突的觀點，研究以色列與阿拉伯國家之間的武裝衝突，稱之為族裔國家危機（ethnic-state crises）。^⑦學者與機構設立的資料庫也以族裔衝突作為分類範疇，收集資料與分析相關議題。例如 Michael Brecher 及 Jonathan Wilkenfeld 在其「國際危機行為計畫」中，也研究族裔與國際危機之間的關係。^⑧

無論是從概念釐清或理論反思，或是從另類觀點（女性主義與批判理論）批評主流理論的前提假設，或是強調預防勝於管理，從建立資料庫或運用資訊科技，或是重視非國家組織與族裔衝突研究，在在呈現出此領域研究者努力的成果。上述的研究趨勢也呈現出國際衝突與危機逐漸成為國際關係研究重要的研究領域。

肆、代結論—對國內研究的啟示

在歐美學界與研究單位歷經數十年的努力下，藉由出版（期刊、書籍、研究報告）、講學與授課、訓練與諮詢，甚至進入實務界從事公職，無論是在研究領域的知識體系或是實務的策略或政策建議上，國際衝突與危機研究逐漸成為國際關係研究的重要領域，從學者的研究成果中，也呈現出釐清基本概念、批判西方的解決衝突與危機管理模式、建構國際調停的普遍理論、興起女性主義的觀點、運用批判理論反思、運用資訊科技協助教學與研究、省思軍事武力的作用、思考國際經濟制裁的效果、重視非國家（政府）組織的作用、重視族裔衝突研究等等趨勢，國內有關此研究領域的研究與教學，應可從這些研究趨勢中獲得啟示。

在國內政治學（國際關係）界在國際衝突與危機的教學方面，目前國內大學政治學相關係所開設之國際衝突與危機相關課程，有台灣大學政治系開設之「危機管理」（研究所）、政治大學外交系「危機管理」（大學部與研究所）、東吳大學政治系開設之「衝突解決」（研究所）、淡江大學國際事務與戰略研究所之「危機管理」（研究所）、政治作戰學校政治系開設之「危機管理」（研究所）以及南華大學國際關係系開設之「國際衝突與危機管理」（大學部）。從其課程教學大綱分析，課程皆採取理論分析與個案研究兼顧，多以理論分析探討個案的方式進行。就選用的教材分析，並沒有各老師共同採用的教材，這或許說明了國內在此課程的教學上，尚未呈現出教

註⑥ 所謂國際化的族裔衝突是指難民逃離越過國境或族裔衝突擴散，參閱Jacob Bercovitch, "Managing Internationalized Ethnic Conflict: Evaluating the Role and Relevance of Mediation," *World Affairs*, Vol. 166, No. 1 (Summer 2003), pp. 56~68.

註⑦ Hemda Ben-Yehuda and Meirav Mishali-Ram, "The Ethnic-State Perspective in International Crises: A Theoretical Framework Applied to the Arab-Israel Conflict 1947-2000," *International Interactions*, Vol. 29, No. 1 (2003), pp. 1~26.

註⑧ Michael Brecher and Jonathan Wilkenfeld, *A Study of Crisis*, pp. 780~802.

學的共識，也尚未探索國外盛行的量化研究途徑與學界所建立的資料庫。

在研究上，國內對於國際衝突與危機相關的研究多偏向個案，尤其是兩岸關係的衝突與危機處理的問題；也偏向於外國政府的危機管理制度，^⑧對於理論研究較不關注。^⑨不同於教學，國內的相關研究則觸及了危機管理機制的議題，以及探索理論的議題，但仍是以引介理論為主，並未研究理論趨勢與方法論議題（本體論、知識論與方法論），甚至釐清相關的概念，亦未以國際建立的資料庫進行研究與分析。

從國際衝突與危機研究的趨勢分析國內的教學及研究現況，個人認為國內相關教學與研究可以從以下幾項啓示中，獲得未來發展的參考。

一、釐清概念是建構理論的基礎

誠如上述所言，國內的教學與研究並未重視相關概念的釐清，而是強調管理衝突與危機的策略。因此，有必要先就目前的研究文獻進行回顧與評析，並參酌國外有關國際衝突與危機概念的相關文獻，整理出基本概念的定義。進而從中探索理論的發展與趨勢，促進國內對於相關理論的理解及研究，使學者能理解國外的研究狀況與發展

註⑧ 兩岸危機方面：林正義，「一九五八年台海危機期間美國對華政策」（台北：台灣商務印書館，民國74年）；張淑雅，「第一次台海危機（1954-1955）與中美共同防禦條約的簽訂」，國家科學研究委員會研究計畫（台北：國家科學研究委員會，民國82年）；黃紀，「第三次台海危機：美、日、台、中共之雙層與多邊關係」，國家科學研究委員會研究計畫（台北：行政院國科會，民國88年）；王崑義，「台海危機控制與『決戰境外』的戰略分析」，遠景季刊，第2卷第4期（民國90年10月），頁161~192；陳一新，「柯林頓政府臺海危機決策制訂過程——個案研究」，遠景季刊，第1卷第1期（民國89年1月），頁87~138；石之瑜，「從李登輝到陳水扁：兩岸衝突管理中人格因素之轉變」，新世紀兩岸關係發展研討會，中國大陸研究學會主辦（台北：民國89年12月15、16日）。歐美危機方面：裘兆琳主編，美國外交與危機管理（台北：中央研究院歐美所，民國82年）；吳東野，「德國政府危機處理之決策與運作」，問題與研究，第34卷第7期（民國84年7月），頁35~50；林正義，「從危機處理分析布希總統的波斯灣戰爭決策」，歐美研究，第22卷第4期（民國81年12月），頁1~48；林正義，「比較杜魯門與布希總統危機處理政策：以韓戰及波斯灣戰爭為例」，政治科學論叢，第5期（民國83年4月），頁137~159；林正義，「美國因應911事件的危機處理」，戰略與國際研究，第4卷第1期（民國91年1月），頁108~127；李明，後冷戰時期國際組織與國際衝突管理之研究，國家科學研究委員會研究計畫（台北：國家科學研究委員會，民國87年）。比較研究方面：林正義，「論危機處理原則及技巧：以中、美經驗為例」，中山學術論叢，第12期（民國83年6月），頁143~168。我國危機處理體制：高天倫等，我國危機處理機制之研究（台北：國防部，民國91年）；蘇進強，全球化下的國家安全（台北：揚智文化，民國92年）。

註⑨ 較偏理論的著作有大陸學者胡平的國際衝突分析與危機管理（北京：撰者，1993年）；國內林碧昭的國際政治與外交政策（台北：五南圖書出版公司，民國92年）則有第12章與第13章探討危機處理與國際衝突的理論；張中勇，「危機與危機處理之研究——一個研究概念與理論的分析」，警學叢刊，第23卷第2期（民國81年12月），頁137~158，以及莫大華，「國際衝突與危機研究知探討」，問題與研究，第36卷第5期（民國86年5月），頁13~32。

趨勢，並能於從事建構理論的研究，尤其是建構符合我國實力現狀的國際衝突與危機管理理論。學者必須進行國際衝突與危機研究的理論研究，提升國內學界對此領域的研究水準，因為理論研究可以引導實務研究，實務研究進而可以提供政策經驗，提升國家的危機管理能力。

二、強化國家危機預防與處理機制的研究

國家的危機管理能力是國家緊急應變規劃（national emergency planning）的核心，危機管理策略也不應聚焦於危機回應階段，而且國家適當的危機管理能力也包括備妥較為長期策略，培養社會的、行政的、政治的及軍事的設置。^⑩國內現有的研究與教學，仍是強調衝突與危機管理的策略，應強化衝突與危機防止的理論及議題，藉以提升學界對國家政策實務的影響力。尤其是在政策實務需要上，國家安全會議建立了「國內重大緊急（突發）事件政府應變處理機制」，並由國防部策訂「配合國家危機預防與處理機制運作計畫」，以國軍「聯戰指揮機制」為核心，賦予戰情輪值體制「危機處理中心」任務，持續檢討編裝任務與執行流程，以「外防突襲、內防突變」為要旨，整體應變為目的，全面提升國軍應變制變能力，以有效支援政府遂行重大國安危機管理。^⑪學者可嘗試由軍事武力在國家危機預防與處理機制的角色與作用之議題進行研究與教學，發展出理論與實務兼顧的成果。

三、強化量化研究與運用國際資料庫

相較於國際的研究，^⑫國內的研究缺乏運用量化研究的論文，在教學上也未教導量化的研究，以及介紹國際資料庫與資訊科技的運用，致使學者多進行規範性的理論及研究，這或許是因為國內學者多不熟悉量化研究途徑與國際資料庫的內容。因此，國內學界應強化量化研究與運用國際資料庫，鼓勵學者以我國資料進行量化研究，並加強與國際學者的合作，以適當運用國際資料庫及資訊科技，以提升國內的研究素質與水準，以及與國際學界的交流及合作。例如國內政治大學外交系姜家雄教授就引進馬里蘭大學的電腦模擬計畫，進而能加入其「國際危機行為計畫」，就是好的發展。

四、強化另類理論與批判理論的教學及研究

國內的研究與教學並未探討現今批判理論及女性主義等另類理論對國際衝突與危機理論的批判及反思，忽略了國力與文化的差異，直覺地認為西方的衝突與危機管理

註⑩ Paul 'tHart, Eric Stern, and Bengt Sundelius, "Crisis Management: An Agenda for Research and Training in Europe," *Cooperation and Conflict*, Vol. 33, No. 2 (1998), pp. 207~224.

註⑪ 中華民國國防部，中華民國九十三年國防報告書，<http://report.mnd.gov.tw/chinese/2-5.htm>

註⑫ 例如 *Journal of Conflict Studies*, *Journal of Conflict Resolution*, *Journal of Peace Research* 就以量化研究為主。

模式是有效的、可以移用的，尤其是危機管理的理論，只要套用既有的理論，即可描述、解釋與預測個案。因此，在教學上有必要增強此方面的課程，提供批判與反思的理論途徑，特別是從非西方（美國）的衝突與危機管理理論思考國際衝突與危機，例如國內學界習於從 Graham T. Allison 的 *Essence of Decision: Explaining the Cuban Missile Crisis* 理解古巴飛彈危機，^③反而忽略了蘇聯與古巴的危機處理經驗。從美國的危機管理理論分析台海危機，^④而忽視我國、中共與蘇聯的危機管理經驗。隨著相關歷史檔案資料開放，應逐漸充實其他當事國的危機決策過程。^⑤

五、建構兩岸衝突與危機預防理論

當代國際衝突與危機研究理論（例如信心建立措施、國際調停）是奠基於冷戰時期美蘇對抗的經驗，後冷戰時期發展出來的預防外交理論是衝突預防的重要理論，但是否能運用在兩岸關係的衝突與危機預防，則更需要深入的研究。因為中共與我國對於兩岸關係的本質並無共識，中共認為是國內關係，我國則認為即使不是國際關係，也要是特殊的國與國關係，或目前是互不隸屬的政治實體。因此，從國家主權觀念發展出來的國際衝突與危機研究理論，要如何修正才能適合兩岸關係呢？個人認為從兩岸學者建立知識社群（epistemic community）^⑥開始，藉由學術交流的非官方管道，兩岸合作建構兩岸衝突與危機預防理論，其內容或可因襲中國固有思想（如儒墨思想），亦可規撫歐美理論學說與經驗，更需要有所獨見而創新。

六、建構教學資訊平台

這些基礎研究所累積的成果，可由政治學會或政治系所或學者個人運用網際網路建置教學的資訊平台，提供學者交流與溝通的機會，以獲取基本概念的共識。資訊平台可提供國外大學政治學或國際關係研究相關所有關此領域的課程教學大綱與研究成果，以及提供國際相關研究單位的網站連結及研究成果，還有國際重要新聞媒體有關國際衝突與危機的新聞訊息，協助學者教學與研究；資訊平台並以出版電子期刊或研究通訊，作為學者發表與交流的方式，擴展學術社群的範圍。

在國內的國際關係研究中，國際衝突與危機研究仍是有待開發的領域，但隨著國際學術交流頻繁、資訊科技（特別是網際網路）便利與國家的政治實務需要（尤其是 1995 年與 1996 年的台海飛彈危機後），國際衝突與危機研究將會成為新興的重要研

註③ Graham T. Allison and Philip Zelikow, *Essence of Decision: Explaining the Cuban Missile Crisis*, 2nd ed. (Reading, MA: Longman, 1999).

註④ 例如林正義，一九五八年台海危機期間美國對華政策。

註⑤ 戴萬欽，「蘇聯在一九五八年台灣海峽軍事衝突中之角色」，淡江史學，第 14 期（民國 92 年 12 月），頁 71~91。

註⑥ 有關知識社群的概念請參閱 Peter M. Haas (ed.), *Knowledge, Power, and International Policy Coordination* (Columbia, South Carolina: University of South Carolina Press, 1992).

究領域。透過理解國際衝突與危機研究的研究趨勢，有助於此研究領域在國內政治學界的發展，進而發展符合兩岸關係的衝突預防理論，影響實際政治的發展，成就此知識社群的知識目的。

* * *

(收件：94年7月28日，複審：94年9月13日，接受：95年1月20日；責任校對者：莊家梅)



The Research Trends in the Field of International Conflict and Crises Studies and Implications

Ta-hua Mo

Associated Professor
Graduate Institute of Political Science
Fu Hsin Kang College

Abstract

The field of International Conflict and Crises Studies (ICCS) is based on the assumption that there is a buffer zone between war and peace, the stage of conflict and crisis, with strategic management to prevent conflict and crisis stage from entering into a stage of war. Therefore, researchers in this field try to find theories, principles, and laws to achieve their goal. After several decades, ICCS has developed a system of knowledge and some major trends, which have implication for in academic community in Taiwan researching on International Relations.

Keywords : international conflict; international crises; crisis management;
conflict studies; crisis research



參考文獻

- 王崑義（2001），「台海危機控制與『決戰境外』的戰略分析」，《遠景季刊》，2，161-192。
- 石之瑜（2000），〈從李登輝到陳水扁：兩岸衝突管理中人格因素之轉變〉，「新世紀兩岸關係發展研討會」，中國大陸研究學會主辦。
- 吳東野（1995），「德國政府危機處理之決策與運作」，《問題與研究》，34：7，35-50。
- 李明（1998），《後冷戰時期國際組織與國際衝突管理之研究》，國家科學研究委員會研究計畫，台北：國家科學研究委員會。
- 林正義（1985），《一九五八年台海危機期間美國對華政策》，台北：台灣商務印書館。
- 林正義（1992），「從危機處理分析布希總統的波斯灣戰爭決策」，《歐美研究》，22：4，1-48。
- 林正義（1994），「比較杜魯門與布希總統危機處理政策：以韓戰及波斯灣戰爭為例」，《政治科學論叢》，5，137-159。
- 林正義（1994），「論危機處理原則及技巧：以中、美經驗為例」，《中山學術論叢》，12，143-168。
- 林正義（2002），「美國因應 911 事件的危機處理」，《戰略與國際研究》，4：1，108-127。
- 林碧炤（2003），《國際政治與外交政策》，台北：五南圖書出版公司。
- 胡平（1993），《國際衝突分析與危機管理》，北京：撰者。
- 高天倫等（2002），《我國危機處理機制之研究》，台北：國防部。
- 張中勇（1992），「危機與危機處理之研究——一個研究概念與理論的分析」，《警學叢刊》，23：2，137-158。
- 張淑雅（1993），《第一次台海危機（1954-1955）與中美共同防禦條約的簽訂》，國家科學研究委員會研究計畫，台北：國家科學研究委員會。
- 莫大華（1997），「國際衝突與危機研究知探討」，《問題與研究》，36：5，13-32。
- 莫大華（2004），「論析美國「防止擴散安全提議」的發展與展望」，《遠景季刊》，5：3，27-98。
- 莫大華（2004），「美伊戰爭後駐伊多國部隊的發展——其駐留合法性、組織與未來演變」，《國防雜誌》，19：12，78-92。
- 陳一新（2000），「柯林頓政府臺海危機決策制訂過程——個案研究」，《遠景季刊》，1：1，87-138。
- 黃紀（1999），《第三次台海危機：美、日、台、中共之雙層與多邊關係》，國家科學研究委員會研究計畫，台北：行政院國科會。
- 裘兆琳主編（1993），《美國外交與危機管理》，台北：中央研究院歐美所。

戴萬欽 (2003) , 「蘇聯在一九五八年台灣海峽軍事衝突中之角色」 , 《淡江史學》 , 14 , 71-91 。

蘇進強 (2003) , 《全球化下的國家安全》 , 台北 : 揚智文化 。

Ackerman, Alice (2003), "The Prevention of Armed Conflicts as an Emerging Norm in International Conflict Management: The OSCE and The UN as Norm Leader," *Peace and Conflict Studies*, 10: 1, 1-14.

Allison, Graham T. and Philip Zelikow (1999), *Essence of Decision: Explaining the Cuban Missile Crisis, 2nd ed.*, Reading, MA: Longman.

Beardsley, Kyle, David Quinn, Bidisha Biswas, and Jonathan Wilkenfeld (2004), "Mediation Style and Crisis Outcomes in the Twentieth Century," paper prepared for delivery at the annual meeting of the International Studies Association, March 17-20, 2004, Montreal, Canada.

Ben-Yehuda, Hemda and Meirav Mishali-Ram (2003), "The Ethnic-State Perspective in International Crises: A Theoretical Framework Applied to the Arab-Israel Conflict 1947-2000," *International Interactions*, 29: 1, 1-26.

Bercovitch, Jacob (ed.) (1996), *Resolving International Conflict: The Theory and Practice of Mediation*, Boulder: Lynne Rienner.

Bercovitch, Jacob (1997), "Mediation in International Conflict: An Overview of Theory, a Review of Practice," in I. William Zartman and J. Lewis Rasmussen, (eds.), *Peace-Making in International Conflict*, Washington, D.C.: United States Institute of Peace, 125-153.

Bercovitch, Jacob (2003), "Managing Internationalized Ethnic Conflict: Evaluating the Role and Relevance of Mediation," *World Affairs*, 166: 1, 56-68.

Bercovitch, Jacob and Ayse Kadayifci (2002), "Exploring the Relevance and Contribution of Mediation to Peace-Building," *Peace and Conflict Studies*, 9: 2, 21-40.

Bercovitch, Jacob and Jeffrey Z. Rubin, (eds.) (1997), *Mediation in International Relations*, New York: St. Martin's.

Bercovitch, Jacob and Richard Jackson (2001), "Negotiation or Mediation? : An Exploration of Factors Affecting the Choice of Conflict Management in International Conflict," *Negotiation Journal*, 17: 1, 59-77.

Björkdahl, Annika (2002), *From Idea to Norm: Promoting Conflict Prevention*, Lund Sweden: Lund University.

Bloomfield, Lincoln P. and Allen Moulton (1997), *Managing International Conflict: from Theory to Policy*, New York: St. Martin's Press.

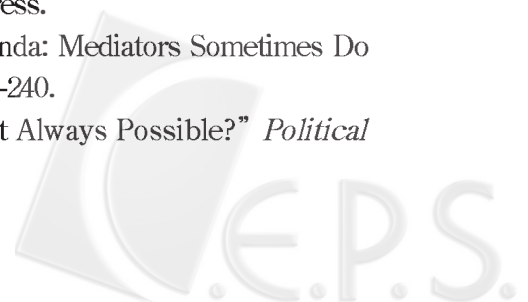
Brecher, Michael (1993), *Crises in World Politics: Theory and Reality*, New York: Pergamon Press.



- Brecher, Michael and Jonathan Wilkenfeld (1997), *A Study of Crisis*, Ann Arbor, MI.: Michigan University Press.
- Brewer, Thomas (1973), "Issue and Context Variations in Foreign Policy," *Journal of Conflict Resolution*, 17: 1, 89-114.
- Brown, Michael E. and Richard N. Rosecrane, (eds.) (1999), *The Costs of Conflict: Prevention and Cure in the Global Arena*, New York: Rowman & Littlefield Publishers, Inc.
- Bueno de Mesquita, Bruce and David Lalman (1994), *War and Reason: Domestic and International Imperatives*, New Haven: Yale University Press.
- Bueno de Mesquita, Bruce and Randolph M. Siverson (1995), "War and the Survival of Political Leaders," *American Political Science Review*, 89: 4, 841-855.
- Calhoun, Patrick S. and William P. Smith (1999), "Integrative Bargaining: Does Gender Make A Difference?" *The International Journal of Conflict Management*, 10: 3, 203-224.
- Carment, David (1993), "International Dimensions of Ethnic Conflicts: Concepts, Indicators and Theory," *Journal of Peace Research*, 30, 137-150.
- Carment, David and Patrick James, (eds.) (1997), *War in the Midst of Peace*, Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.
- Carment, David and Patrick James, (eds.) (1998), *Peace in the Midst of Wars: Preventing and Managing International Ethnic Conflicts*, Columbia: University of South Carolina Press.
- Clapham, Christopher (1998), "Rwanda: The Perils of Peacemaking," *Journal of Peace Research*, 25: 2, 193-210.
- Correll, John T. (2003), "The Evolution of the Bush Doctrine," *Air Force Magazine*, 86: 2, 30-37.
- Cortright, David and David A. Hamburg, (eds.) (1997), *The Price of Peace: Incentives and International Conflict Prevention*, New York: Rowman & Littlefield Publishers, Inc.
- Cortright, David and George A. Lopez, (eds.) (2002), *Smart Sanctions: Targeting Economic Statecraft*, Lanham: Rowman & Littlefield Publishers.
- Crisis Management Initiative (2002), *Seminar Report, Seminar on Crisis Management and Information Technology*, Helsinki, September 29-October 1, 2002.
- Davis, David R. and Will H. Moore (1997), "Ethnicity Matters: Transnational Ethnic Alliances and Foreign Policy Behavior," *International Studies Quarterly*, 41: 1, 171-184.
- Diehl, Paul F. (ed.) (2004), *The Scourge of War: New Extensions on an Old Problem*, Ann Arbor: University Press of Michigan.

- Diehl, Paul F.(1992), "What Are They Fighting for ? The Importance of Issues in International Conflict Research," *Journal of Peace Research*, 29: 3, 333-344.
- Dorussen, Han and Jongryn Mo (2000), "Sanctions and Incentives," paper prepared for presentation at the workshop on "Globalization and Armed Conflict" of the European Consortium on Political Research, Copenhagen, April 15-18, 2000.
- Dorussen, Han(2002), "Trade Decreases Conflict more in Multi-Actor Systems: A Rejoinder," *Journal of Peace Research*, 39: 1, 115-118.
- Drezner, Daniel W.(1999), *The Sanctions Paradox: The Economic Statecraft and International Relations*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Drezner, Daniel W.(2000), "Bargaining, Enforcement, and Multilateral Sanctions: When is Cooperation Counterproductive?" *International Organization*, 54: 1, 73-102.
- Duffield, Mark (1997), "Evaluating Conflict Resolution: Contexts, Models and Methodology," in Gunnar M. Sorbo, Joanna Macrae, and Lennart Wohlegemuth, (eds.), *NGOs in Conflict: An Evaluation of International Alert*, 79-112, Bergen, Norway: Michelsen Institute.
- Esman, Milton J. and Shibley Telhami (1995), *International Organization and Ethnic Conflict*, Ithaca, N.Y. : Cornell University Press.
- European Commission Conflict Prevention and Crisis Management Unit (2003), *Civilian Instruments for EU Crisis Management* (2003), http://europa.eu.int/comm/external_relations/cfsp/doc/cm03.pdf
- Fearon, James D.(1994), "Signaling versus the Balance of Power and Interests: An Empirical Test of A Crisis Bargaining Model," *Journal of Conflict Resolution*, 38: 2, 236-269.
- Fetherston, A. B. and A. C. Parkin(1997), "Transforming Violent Conflict: Contribution from Social Theory," in Lee-Anne Broadhead, (ed.), *Issues in Peace Research 1997-1998: Theory and Practice*, Bradford: Bradford University Press.
- Frei, Daniel (1978), "Introduction: The Rationales and Implications of Crisis Research," in Daniel Frei (ed.), *International Crises and Crisis Management: An East-West Symposium*, New York: Praeger Publishers.
- Gartner, Scott S. and Randolph M. Siverson (1996), "War Expansion and War Outcome," *Journal of Conflict Resolution*, 40: 1,4-15.
- Gartzke, Erik, Quan Li, and Charles Boehmer (2001), "Investing in the Peace: Economic Interdependence and International Conflict," *International Organization*, 55:2, 391-438.
- George, Alexander L. (1991), "Is Research on Crisis Management Needed?" in Alexander L. George, (ed.), *Avoiding War: Problems of Crisis Management*, 1-27, Boulder: Westview Press, Inc.
- Gurtov, Mel and Peter Van Ness, (eds.) (2005), *Confronting the Bush Doctrine: Critical*

- Views from Asia-Pacific*, London: Routledge.
- Hamad, Ahmad Azem (2003), "The Reconceptualisation of Conflict Management," *Peace, Conflict and Development*, 7: 7,1-31.
- Hammarstrom, Mats (1995), "Theory-building in the Study of Crises," *Journal of Peace Research*, 32: 2, 233.
- Hampson, Fen Osler and David M. Malone, (eds.) (2002), *From Reaction to Conflict Prevention: Opportunities for the UN System*, Boulder, CO.: Lynne Rienner.
- Harty, Martha and John Modell (1991), "The First Conflict Resolution Movement, 1956-1971: An Attempt to Institutionalize Applied Interdisciplinary Social Science," *Journal of Conflict Resolution*, 35: 4, 720-758.
- Haas, Peter M., (ed.) (1992), *Knowledge, Power, and International Policy Coordination*, Columbia, South Carolina: University of South Carolina Press.
- Hegre, Havard (2002), "Trade Decreases Conflict more in Multi-Actor Systems: A Comment on Dorussen," *Journal of Peace Research*, 39: 1, 109-114.
- Hewitt, J. Joseph (2004), "International Crises and Rivalries: Are Crises Involving Rivals More Likely to Escalate?" paper prepared for delivery at the annual meeting of the International Studies Association, March 17-20, 2004, Montreal, Canada.
- Holsti, Ole R. (1990), "Crisis Decision Making," in Philip E. Tetlock et al., eds., *Behavior, Society, and Nuclear War*, Oxford: Oxford University Press, 14-15.
- Howard, Michael (1979), "Temperamenta Belli: Can War be Controlled?" in Michael Howard, (ed.), *Restraints on War Studies in the Limitation of Armed Conflict*, 1-15, Oxford: Oxford University Press.
- Javorovic, Bozidar (1999), "Step into Misstep," *Defendology*, 2: 1, 1-2.
- Javorovic, Bozidar (1999), "Defendology : The Science of Defense, Protection and Security (Safety)," *Defendology*, 2: 1, 3-8.
- Jones, D. L. (2000), "Mediation, Conflict Resolution and Critical Theory," *Review of International Studies*, 26: 4, 647-662.
- Kegley, Charles W. Jr. and Gregory A. Raymond (2002), *From War to Peace: Fateful Decisions in International Politics*, New York: St. Martin's.
- Kleiboer, Marieke (1996), "Understanding Success and Failure of International Mediation," *Journal of Conflict Resolution*, 40: 2, 360-389.
- Kriesberg, Louis and Stuart J. Thorson (eds.) (1991), *Timing the De-Escalation of International Conflicts*, Syracuse: Syracuse University Press.
- Kuperman, Alan J. (1996), "The Other Lesson of Rwanda: Mediators Sometimes Do More Damage than Good," *SAIS Review*, 16: 1, 221-240.
- Lebow, Richard Ned (1987), "Is Crisis Management Always Possible?" *Political Science Quarterly*, 102: 2,181-192.



- Leng, Russell J. (1987), *Behavioral Correlates of War, 1816-1980*, Ann Arbor: Inter-University Consortium for Political and Social Research.
- Leng, Russell J. (1993), *Interstate Crisis Behavior, 1816-1980*, New York: Cambridge University Press.
- Lepgold, Joseph and Thomas Weiss, (eds.) (1998), *Collective Conflict Management and Changing World Politics*, Albany, New York: State University of New York Press.
- Levy, Jack S. (2003), "Contending Theories of International Conflict: A Levels-of-Analysis Approach," in Chester A. Crocker, Fen Osler Hampson, and Pamela Aall, (eds.), *Turbulent Peace: The Challenges of Managing International Conflict*, 3-27, Washington, D.C.: United States Institute of Peace Press.
- Lewer, Nick (1999), "International Non-Government Organisations and Peacebuilding-Perspectives form Peace Studies and Conflict Resolution," *Centre for Conflict Resolution, Department of Peace Studies, University of Bradford, Working Paper 3*.
- Li, Quan and David Sacko (2002), "The (Ir) Relevance of Militarized Interstate Disputes for International Trade," *International Studies Quarterly*, 46: 1,11-43.
- Lindborg, Chris (2002), *European Approaches to Civilian Crisis Management*, Washington, D.C.: British American Security Information Council.
- Lischer, Sarah Kenyon (2003), "Collateral Damage: Humanitarian Assistance as a Cause of Conflict," paper prepared for delivery at the annual meeting of the American Political Science Association, Philadelphia PA., August 28-31, 2003.
- Management Development and Governance Division, Bureau for Development Policy, "Promoting Conflict Prevention and Conflict Resolution Through Effective Governance: A Conceptual Survey and Literature Review," <http://magnet.undp.org/Docs/crisis/mapexercise.htm>
- Mansfield, Edward D. and Jon C. Pevehouse (2000), "Trade Blocs, Trade Flows, and International Conflict," *International Organization*, 54: 4, 775-808.
- Mantho, Mark Gerard (2004), "The Bush Doctrine: Origins, Evolution, and Alternatives," <http://www.comw.org/pda/fulltext/0404mantho.pdf>.
- Marshall, Monty G. (1998), "The Scientific Study of International Conflict Processes: Postcards at the Edge of the Millennia," <http://members.aol.com/cspmgm/icp.htm>
- McDonald, John W. and Diane Bendahmane, (eds.) (1995), *Conflict Resolution: Track Two Diplomacy*, Washington, D.C.: Institute for Multi-Track Diplomacy.
- Meernik, James (1999), "Force and Influence in International Crises," *Conflict Management and Peace Science*, 17: 1, 103-131.
- Miall, Hugh, Oliver Ramsbotham, and Tom Woodhouse (1999), *Contemporary Conflict Resolution: The Prevention, Management and Transformation of Deadly Conflicts*,

- Cambridge: Polity Press.
- Moens, Alexander (2004), *The Foreign Policy of George W. Bush: Values, Strategy and Loyalty*, Burlington: Ashgate Publishing Ltd.
- NATO Update (2003), "The Use of Military Force in Conflict Resolution," <http://www.nato.int/docu/update/2003/07-july/e0707a.htm>
- Neuhold, Hanspeter(1978), "Principles and Implementation of Crisis Management: Lessons from the Past," in Daniel Frei, ed., *International Crises and Crisis Management: An East-West Symposium*,4-18.
- Notter, James and Louis Diamond (1996), "Building Peace and Transforming Conflict: Multi-Track Diplomacy in Practice," *Occasional Paper*, 7, Washington, D.C.: Institute for Multi-Track Diplomacy.
- Pape, Robert A. (1997), "Why Economic Sanctions Do Not Work," *International Security*, 22: 2, 90-136.
- Pape, Robert A. (1998), "Why Economic Sanctions Still Do Not Work," *International Security*, 23: 1, 66-77.
- Pauly, Robert J., Jr. and Tom Lansford (2004), *Strategic Preemption: US Foreign Policy And The Second Iraq War*, Burlington: Ashgate Publishing Ltd.
- Polachek, Solomon William (1999), "Conflict and Trade: An Economics Approach to Political International Interactions," *Peace Economics, Peace Science and Public Policy*, 5: 2,1-30.
- Quille, Marta Martinelli (2000), "A Response to Recent Critiques of Conflict Resolution: Is Critical Theory the Answer?" *COPRI Working Paper*, 23.
- Rauchhaus, Robert W. (2003), "Asymmetric Information, Mediation and Conflict Management," prepared for delivery at the 2003 annual meeting of the American Political Science Association, Philadelphia, Pennsylvania, August 28-31,2003.
- Record, Jeffrey (2003), "The Bush Doctrine and War with Iraq," *Parameters*, 33: 1,4-27.
- Reich, Simon (2004), "The Evolution of a Doctrine: The Curious Case of Kofi Annan, George Bush and the Doctrines of Preventative and Preemptive Intervention," paper prepared for delivery at the annual meeting of the International Studies Association, March 17-20, 2004, Montreal, Canada.
- Reimann, Cordula (2001), "Engendering the Field of Conflict Management: Why Gender Does Not Matter! Thoughts from a Theoretical Perspective," *Centre for Conflict Resolution, Department of Peace Studies*, University of Bradford, Peace Studies Papers, Working Paper 2.2.
- Reimann, Cordula (2001), "Towards Conflict Transformation: Assessing the State of the Art in Conflict Management-Reflections from a Theoretical Perspective," in Alex

- Austin, Martina Fischer and Norbert Ropers, (eds.), *Berghof Handbook for Conflict Transformation*, Berlin: Research Center for Constructive Conflict Management, 1-23.
- Reychler, Luc(1997), "Field Diplomacy: A New Conflict Prevention Paradigm?" *Peace and Conflict Studies*, 4: 1, 34-47.
- Rosenau, James(1967), "Foreign Policy as an Issue Area," in James Rosenau, (ed.), *Domestic Sources of Foreign Policy*, New York: Free Press,11-50.
- Santa Clara University, "International Conflict Stimulation," http://itrs.scu.edu/stover/ics_m/
- Schalbroeck, Ivo (1989), "Polemology," in Evrin Laszlo and Jong Youl Yoo, (eds.), *World Encyclopedia of Peace*, New York: Pergamon Press, 287-290.
- Scheper, Elizabeth E. (2002), "Role of Women in Violent Conflict Prevention and Negotiation," paper prepared for the Women, Peace Building and Constitution Making Conference, Organised by the International Center of Ethnic Studies, May 3-5, 2002, Colombo.
- Schrodt, Philip A.(2000a), "Forecasting Conflict in the Balkans Using Hidden Markov Models," paper presented at the American Political Science Associations Meeting, Washington, D.C., 2000.
- Schrodt, Philip A. (2000b), "Pattern Recognition of International Crises Using Hidden Markov Models," in Diana Richards, (ed.), *Political Complexity: Nonlinear Models of Politics*, Ann Arbor: University of Michigan Press, 296-328.
- Schrodt, Philip A., Shannon G. Davis, and Judith L. Weddle (1994), "Political Science: KEDS-A Program for the Machine Coding of Event Data," *Social Science Computer Review*, 12: 3, 561- 588.
- Schultz, Kenneth A. (2005), "The Politics of Risking Peace: Do Hawks or Doves Delivery Oliver Branch?" *International Organization*, 59: 1,1-38.
- Shearer, David (1997), "Exploring the Limits of Consent: Conflict Resolution in Sierra Leone," *Millennium*, 26, 845-860.
- Sherman, Frank L. (1994), "SHERFACS: A Cross-Paradigm, Hierarchical, and Contextually Sensitive Conflict Management Data Set," *International Relations*, 20: 1-2, 79-100.
- Sherman, Frank L. and Laura Neack (1993), "Imagining the Possibilities: The Prospects of Isolating the Genome of International Conflict from the SHERFACS Dataset," in Richard L. Merritt, Robert G. Muncaster, and Dina A. Zinnes, (eds.), *International Event-Data Developments: DDIR Phase II*, Ann Arbor: University of Michigan Press, 87-112.
- Singer, J. David (ed.) (1979), *The Correlates of War I: Research Origins and Rationale*,

- New York: Free Press.
- Singer, J. David (ed.) (1980), *The Correlates of War II: Testing Some Realpolitik Models*, New York: Free Press.
- Singer, J. David and Paul Diehl (eds.) (1990), *Measuring the Correlates of War*, Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Skjelsbak, Inger and Dan Smith, (eds.) (2001), *Gender, Peace and Conflict*, London: Sage.
- Smith, Alastair(1995), "Alliance Formation and War," *International Studies Quarterly*, 39: 4, 405-425.
- Smith, Alastair (1996), "To Intervene or Not to Intervene," *Journal of Conflict Resolution*, 40: 1, 16-40.
- Snauwaert, Dale T.(2004), "The Bush Doctrine and Just War Theory," *The Online Journal of Peace and Conflict Studies*, 6.1,121-135.
- Sorbo, Gunnar M. Joanna Macrae, and Lennart Wohlegemuth, (eds.) (1997), *NGOs in Conflict-An Evaluation of International Alert*, Bergen, Norway: Chr. Michelsen Institute.
- Sorenson, Birgitte (1998), *Women and Post Conflict Reconstruction: Issues and Sources*, Geneva: UN Research Institute for Social Development and Program for Strategic International Security.
- Stewart, Emma (2003), "Conflict Prevention: Consensus or Confusion?" *Peace, Conflict and Development*, 3: 3, 1-17.
- 'tHart, Paul, Eric Stern, and Bengt Sundelius (1998), "Crisis Management: An Agenda for Research and Training in Europe," *Cooperation and Conflict*, 33: 2, 207-224.
- University of Connecticut, "The Connecticut Project in International Negotiation," http://www.lib.uconn.edu/~mboyer/CPIN_Info.html
- University of Maryland, "International Communication and Negotiation Simulations Project," <http://www.icons.umd.edu/pls/staff/about>
- Vasquez, John (1983), "The Tangibility of Issues and Global Conflict: A Test of Rosenau's Issue Typology," *Journal of Peace Research*, 20: 2, 179-192.
- Vayrynen, Raimo (ed.) (1991), *New Directions in Conflict Resolution and Conflict Transformation*, London: Sage Publication.
- Vayrynen, Raimo, "Prevention Action by Military Means: A New Strategic Fashion," <http://www.helsinki.fi/collegium/eng/Vayrynen/IPSA.Prevention.pdf>
- Wallenstein, Peter and Margareta Sollenberg (1995), "After the Cold War: Emerging Patterns of Armed Conflict 1989-1994," *Journal of Peace Research*, 32: 3, 345-360.
- Wilkenfeld, Jonathan et al. (1988), *Crises in the Twentieth Century, Volume II, Handbook of Foreign Policy Crises*, New York: Pergamon Books Ltd.

- Wilkenfeld, Jonathan, Kathleen Young, Victor Asal, and David Quinn (2003), "Mediating International Crises," *Journal of Conflict Resolution*, 47: 3, 279-301.
- Woodhouse, Tom (1999), "International Conflict Resolution: Some Critiques and A Response," Centre for Conflict Resolution, Department of Peace Studies, University of Bradford, Working Paper, 1.
- Woodrow Wilson International Center (2003), *More Than Victims: The Role of Women in Conflict Prevention*, Washington, D.C. : Woodrow Wilson International Center.
- Zimmerman, William (1973), "Issue Area and Foreign Policy Process: A Research Note of a General Theory," *American Political Science Review*, 47: 4, 1204-1212.

