

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 台灣的新政黨體系

doi:10.30390/ISC.199511_34(11).0001

問題與研究, 34(11), 1995

Wenti Yu Yanjiu, 34(11), 1995

作者/Author：劉義周

頁數/Page：1-10

出版日期/Publication Date：1995/11

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.199511_34\(11\).0001](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.199511_34(11).0001)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



台灣的新政黨體系

劉義周

(政治大學政治學系副教授)

民國八十三年（一九九四）年十二月三日傍晚，台灣一場大規模的省市長及省市議員選舉終於到了要揭曉的時候。在台北市有一位代表新黨競選市議員的候選人總部裡，一群工作人員除了做一些收拾的工作之外，也準備了一些鞭炮。他們打算用傳統的方式迎接可能的勝利，他們覺得樂觀。候選人則沒有這樣的想法，他說：「我們大概沒機會放鞭炮。」

這位候選人是有理由可以悲觀的。他代表的是成立才週歲不久的新黨。雖然新黨在一九九四年的選舉中，在台北成功地舉辦了幾場造勢活動，比起其他兩黨，新黨真的只能算是幼小的。除了在立法院中幾位創黨委員之外，在立法院外談不上組織支持。它當然更談不上有什麼財團支持。成功的造勢活動固然多少有些穩定軍心的作用，但是不是能化成大量選票則尚有待考驗。候選人很難確知到底他們的票要從那裡來。我們說的這位候選人，就認為他自己沒有機會。

他錯了。開票結果，他名列前茅。

這位候選人跟很多其他人一樣，沒有意識到：在台灣選民當中，一個三黨體系已經穩定成形。舊的政黨體系（國民黨對民進黨的局面）已經重組——至少在台北都會地區是如此。這個新的政黨體系的具體表現，是未來相當長的一段時間內，台灣的選舉將成穩定的三分天下的局面。本文之目的即在運用政治學中政黨重組（party realignment）的概念及理論，分析台灣政黨體系在過去三年間重組的型態。本文中將以民意調查（主要為政大選舉研究中心所進行，另有中國時報蒐集者）所得的資料，具體支持本文的主要論點：台灣過去由國民黨對黨外、國民黨對民進黨這樣的一大一小體系，已經發展、轉變成國民黨、民進黨、新黨等三分天下的三黨體系。這不僅僅是因為有三個黨組織（party organization），而是在台灣選民中，有個三黨體系穩定成形。

壹、台灣選民中的政黨

在新黨成立的時候，台灣合法登記的政黨數目已經超過七十個。不過在新黨之前，除了國民黨、民進黨之外，其他的政黨並不被認為有政治影響。顯而易見地，在政壇上要「算數」，光有一個黨名、一個辦公室是不夠的。按照Sartori的標準，政黨要在別人眼中是政黨，要有實力與其他政黨爭奪政權。它須是有贏得選舉執政的可能，或是扳倒現任政府的實力。^①簡單地說，這樣的政黨必須能在群眾中受到穩定的支持才可。

註① Giovanni Sartori, *Parties and Party Systems: A Framework for Analysis* (Cambridge: Cambridge University Press, 1976), pp. 121~125.

政治學者中，從政治菁英的角度來看政黨的居多。^②從選民的角度去定義政黨的，最著名的是美國學者V. O. Key。Key觀察政黨採用多面向的觀點。他同時注意到政黨組織本身、政黨在政府中的運作、以及政黨在選民中穩定存在的現象。^③「選民中的政黨」(party in the electorate)成為觀察研究政黨的另一重要角度，V. O. Key首開其端。不過真正把這個概念具體地在研究中推廣的，莫過於密西根大學研究選民行為的Campbell、Miller、Converse、及Stokes了。他們在研究選民行為中所採用的最主要變項，即政黨認同，對到目前為止政治學界的選舉研究，有深厚的影響。^④其影響所及，「政黨認同」一詞，已成日常會話中常見的用語。

政黨認同的概念，被若干學者認為並不適合用在台灣選民行為的研究。主要理由是：政黨認同的概念發展於有長期穩定發展的政黨政治的美國，台灣並沒有這樣的背景條件。^⑤不過若依照Campbell等人所定義的「政黨認同」，那是個人們對政黨心理上依附的情感，是種穩定存在的心理力量。^⑥從這個角度來看，我們仍然有理由以政黨認同的概念，來觀察台灣的選民與政黨的關聯。在民進黨成立之前，「黨外」作為一個政治符號，已經存在二十年以上。「黨外」雖指一群並無組織的政治人物，但這群人與這個符號長期存在的事實，仍然提供相當的民眾認同的對象。當「黨外」有組織地投入選舉之後，它與國民黨並列為選舉中的選擇之一，^⑦並且得到穩定的支持。這如果不是群眾中有一群「黨外選民」，是不太可能的。等到「黨外」建立起民進黨之後，這些人認同的對象才開始具體而且制度化。但民進黨仍然在各方面延續「黨外」的政治資產，則是不爭的事實。對「黨外」的認同與支持，也都移轉到民進黨。所以我們可以假定：類似政黨認同的穩定關聯，必定存在於一部分選民與民進黨之間。至於長久存在的國民黨，得到社會中一部分人的長期、穩定的認同，應是可以預期的事。

政治學界第一次在台灣嘗試使用「政黨認同」這樣的概念去探索台灣民眾與政黨的關聯，應是一九八六年才有的事。中國時報在這年的選舉過程中進行了一系列的民意調查。^⑧在調查中以區分「黨內」、「黨外」的方式，由受訪者自己認定自己的政

註② 最傳統的Edmund Burke, Sigmund Neumann, Leon D. Epstein等都屬此類。甚至Anthony Downs (*An Economic Theory of Democracy*)及Samuel Eldersveld (*Political Parties: A Behavioral Analysis*)也都偏重在菁英的角度。

註③ Frank J. Sorauf最先使用the political party as an organization, the political party as an electorate, the party in government這樣的字眼去定義政黨。參見其著作：*Party Politics in America* (Boston: Little Brown and Company, 1968)，第一版。不過Sorauf的觀念顯然取自V. O. Key的著作*Politics, Parties and Pressure Groups*, 5th ed. (New York: Crowell, 1964)。

註④ 最早發展並使用此概念是在Angus Campbell, Gerald Gurin, and Warren Miller, *The Voter Decides* (Evanston: Row, Peterson, 1954)，其後有系統地闡述在Angus Campbell, Philip Converse, Warren Miller, and Donald Stokes的*The American Voter* (New York: Wiley, 1960)。

註⑤ 胡佛等著，*選民的投票行為*（台北：中央選舉委員會，民國七十六年），頁一八～一九；同作者，*選民的投票行為：民國七十五年增額立法委員選舉的分析*（台北：中央選舉委員會，民國七十九年），頁二～三。

註⑥ Campbell et al., *The American Voter*, pp. 120~122.

註⑦ 其歷程可參考盛杏潑，*國民黨與黨外*（台北：桂冠，民國七十五年）第一章及第六章的分析。

註⑧ 這些參與者有陳義彥、張茂桂、洪永泰、鍾蔚文、劉義周、陳朝平等。

黨傾向。⑨這樣的測量方式，我們至少可以找尋出一群人認同國民黨、一群人認同「黨外」，另外一群人則與兩黨保持同樣的心理距離。表一所示即為當時七波全島電話訪問所得的結果，我們將在稍後討論。

利用「政黨認同」的概念來探索台灣群眾中的政黨從此之後被證明是可行的。第一，這樣的測量得到的態度分布大體上是穩定的，表一只是眾多例證之一。這樣的穩定分布在以後的研究中，同樣存在；⑩第二，也許由於台灣仍有其異於美國政黨政治的特質，台灣政治界仍未便直接稱上述測量所得為「政黨認同」，而另命他名如「政黨偏好」、「政黨支持」、「政黨好惡」等，但都得到大約相近的分布。⑪這並不表示它們是同樣的測量，不見得測得同樣的變項。但這表示台灣群眾對政黨的態度確實有相當固定的分布；第三，這個測量所得，也經證明與民眾的投票行為有顯著的關聯。我們在群眾中區辨出來的政黨，確實是有其理論價值的。

貳、一九八六年的兩黨體系

我們初步運用「政黨認同」的概念來觀察台灣民眾，確實可以在其中看到一個兩黨體系。表一的數字顯示這樣的形勢。

表一 台灣選民的政黨偏好，1986年

政黨偏好	10月 4日	10月 15日	10月 22日	10月 28日	11月 8日	11月 18日	11月 30日
國民黨	34.2%	36.0%	33.6%	34.3%	31.6%	33.7%	35.0%
中間選民	45.4	40.1	48.1	48.2	46.5	46.5	49.4
黨外	7.3	8.4	6.5	9.1	10.2	4.5	4.2
不知道	10.3	13.2	9.6	6.6	8.4	13.7	8.7
拒答	2.8	2.3	2.2	1.8	3.3	1.6	2.7
人數	1228	1388	1223	1090	1128	1097	1226

說明：由於民進黨在調查期間成立不久，原訪問問卷仍用習慣的「黨外」，至於其原題文字，參考註⑨。

資料來源：1986年中國時報民意調查。

表一所列的七次民意調查結果是在一九八六年立法委員選舉前所得。由於民進黨剛成立，恐怕還有不少人對它認識有限，所以這些調查並沒有測量對「民進黨」的認

註⑨ 原來的訪問題目是：「社會上常聽人家說自己是『黨內的』、『黨外的』，請問您認為自己是黨內的，還是黨外的，或者都不是？」若受訪者答「都不是」、「不知道」或拒答時，則再追問：「那麼您覺得您比較偏向黨內、還是偏向黨外，或者都不是？」。這組題目可以把受訪者區分為「黨內」、「偏黨內」、「都不偏」、「偏黨外」、「黨外」等五群人。以後的民意調查題目都與此相近。僅把「黨外」換成「民進黨」。新黨成立之後，又加了新黨一個選項。

註⑩ 政黨偏好的穩定性參考何思因，「台灣地區選民政黨偏好的變遷：1989~1992」，選舉研究，第一期，頁三九~五二。

註⑪ 徐火炎，「政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民的政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析」，人文及社會科學集刊，四卷一期，頁一~五七。

同、而是對「黨外」的認同（或傾向、偏好）。此外，民進黨在當時並不合法的狀態下宣布成立，加強了原已緊張的政治氣氛。直接測量「民進黨」也可能因民眾對政治的敏感而得到偏差的結果。

在表一中，我們看到幾個清楚的趨勢。第一，台灣選民中，確實存在一大一小的兩黨體系。國民黨在全部調查中都得到大約三分之一受訪者的心理支持；而「黨外」也得到百分之五上下的人的認同。「黨外」的百分比雖小且有較大的波動，這並不難解釋。它小，主要原因可能來自民眾對政治的敏感。至於波動較大則可能因為調查係在選舉前進行，愈接近選舉，愈容易受選舉的影響。此所以黨外認同者的百分比在最後兩波的民意測驗中下降到百分之四強之原因。

表一中我們可以看到的另一個現象是：有近半的民眾堅稱他們並不偏向國民黨或黨外，是中間選民。若再加上回答「不知道」及拒答的受訪者，則台灣民眾中不認同政黨的百分比是相當高的。這多少給政黨體系的未來發展留下了不小的空間。

在一九八六年，除了久具規模的國民黨之外，我們開始有了民進黨。民進黨也許還只是一群延續黨外精神的政治人物的組合，但群眾已有一定的百分比，顯示其對黨外到民進黨的認同態度。

叁、政黨體系的重組

由於前述的大量中間選民的存在，我們認為台灣選民中的政黨體系，尚有發展的空間。而一般人對這樣的現象的預期，則是第三黨的出現。最自然的說法是：新的第三黨，可以從那些不認同國民黨或民進黨的群眾中去建立基礎。這種說法看似合理，實際則經不住經驗的檢證。一九九一年國民大會代表選舉中，無黨籍聯盟推出三十五位候選人在各選區與兩黨競爭，只得到三個席次，百分之三不到的選票；^⑫一九九二年立法委員選舉，當時的中華社會民主黨推出二十二位候選人，除了黨主席朱高正外無一當選，而其在全台灣得票率僅略高於百分之一。其他小黨也推出候選人來，但無一當選且得票率尚不及百分之一。^⑬這證明：那些不表認同兩黨的人，並沒有準備要接受一個第三黨。

第三黨努力之必然失敗，我們從台灣民眾的態度及行為面來理解，或許較為容易。「政黨認同」這一心理力量，一方面具有穩定的特性，不是一下子會改變的；另一方面與其他政治態度或行為有關聯。^⑭那些認同國民黨、民進黨的人，必有異於中間選民的行為特徵。而那些中間選民就因為這種特徵的差異，比較不容易成為政黨（包括國民黨、民進黨、或第三黨）的認同者。換句話說，我們在表一中見到的中間選民，人數雖多，卻不是第三黨發展的好基礎。態度、行為傾向較可能認同政黨的人，大致都已被兩黨所吸引了。

註⑫ 中國時報，民國八十年十二月廿二日，版一、二。

註⑬ 聯合報，民國八十一年，十二月二十日，版一。

註⑭ Campbell et al., *The American Voter*, pp. 128~145.

為了進一步澄清此點，我們可以就台北市選民不同政黨偏好人群行為及態度特徵上的差異作一比較。我們分別計算認同國民黨的人、認同民進黨的人、及中間選民等三群人以下各變項的測量結果：對選舉活動的興趣（最低1分，最高5分）、報紙閱讀頻率（從完全不看=1，到常常看=6）、電視新聞收視頻率（1=不看，5=幾乎天天看），與人討論選舉頻率（0=沒有，3=常常）、政治知識（最低0分，最高6分）。其數字及差異檢定結果，列於表二。

表二、台北市選民三個政黨偏好群的態度及行為差異

行為及態度類別	偏好國民黨 1 (n=448)	偏好民進黨 2 (n=129)	中間選民 3 (n=285)	t1-3	t2-3
對選舉活動之興趣 (1分~5分)	3.7	4.1	3.4	3.05**	5.93**
閱報頻率 (1=不讀, 6=幾乎每天)	3.1	3.4	2.7	4.18**	4.85**
收看電視新聞 (1=不看, 5=幾乎每天)	4.4	4.2	4.1	3.29**	0.96
與人討論選舉 (0=沒有, 3=常常)	1.8	1.9	1.4	4.64**	4.98**
政治知識 (0分~6分)	4.6	4.5	3.6	6.80**	4.60**

說明：第一、二、三欄為各群受訪者在各項測量上的平均得分；第四、五欄則分別為偏國民黨——中間選民、偏民進黨——中間選民，平均分數差異的t檢定。兩個星號**表示 $p < .01$ 。

資料來源：政治大學選舉研究中心，1992年選後調查。

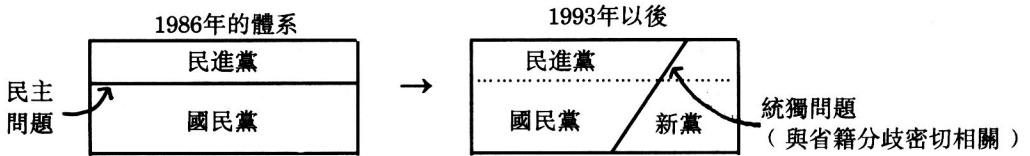
從表二中，我們可以看出政黨的認同者比起中間選民而言，對政治的興趣比較高、政治知識比較多、比較常看報紙及電視新聞、並且比較愛與人討論選舉活動。在整個表中，只有民進黨認同者與中間選民間的電視新聞收視率沒有什麼差別（ $t = 0.96$ ， $p > .05$ ）。其餘的差異都是認同者大於中間選民，也都達到統計上的顯著（ $P < .01$ ）。所以我們可以這樣說：會認同政黨的人是政治上較積極的人，這種人大多已認同了國民黨、民進黨了。剩下其餘的人，也比較不可能認同政黨了。我們在稍前的假設得到表二數字的支持。

新黨的成立，現在已是個事實。而且新黨並不像中華社民黨一樣，經不起選舉的考驗。它已成為一個有實力的第三黨了。這個第三黨又是如何突破前述的第三黨成立的障礙呢？

最適合解釋新黨建黨歷程的理論，莫過於「政黨重組」了。政黨重組的概念源自 V. O. Key 所提出的「關鍵性選舉」（critical election），即若一個選舉前後，政黨的支持者組成發生改變，原甲黨的支持者變成乙黨的支持者，而且此種改變長久維持。這類選舉就叫關鍵性選舉。⑤Campbell 等人則名之為「重組型選舉」（realigning

註⑤ V. O. Key, "A Theory of Critical Elections," *Journal of Politics*, No. 17 (1995), pp. 3~18.

election)。⑥研究政黨的學者James Sundquist則更有系統地把這類重組的過程，歸成幾類。其中的一類為舊政黨體系的社會分歧線之外，由於新的社會議題的興起，產生了新的社會分歧，因而把舊的政黨體系割裂，重新組合。⑦我們可以用下圖來說明新黨成立的過程：



圖一 台灣政黨體系之重組過程

在新黨成立之前，台灣的主要政黨，國民黨和民進黨，是被「民主問題」區隔的。民進黨主張大幅迅速的民主改革，例如全面改選中央民意代表、開放黨禁、報禁（至少早期是如此）等；而國民黨則在安定的前提下，主張緩進，甚至還有些對改革的抗拒。等到民進黨確立台獨黨綱，統獨問題成為選舉中的主要議題，也成為國民黨分裂的主要催化劑。一九九二年立委選舉之後，統獨問題切割舊有的體系的局面已經形成。一九九三年行政院長郝柏村下台、國民黨內新連線的積極聯合問政、新連線與國民黨主流派的決裂等，都只是這個新社會分歧的具體表現而已。統獨問題一方面把新連線從國民黨中劃出來（這包括趙少康、王建煊、郁慕明、李慶華、周荃、李勝峰及稍後的許歷農等），也從民進黨中割出了一些人（例如費希平、林正杰、朱高正等）。又，統獨問題與族群分歧（本省人vs.外省人）在這個重組過程中有一定的相關，卻又不完全重疊。新體系下的新黨主要的支持者為外省籍群眾而民進黨則為本省籍。至於國民黨支持者的省籍分配則較接近社會整體的分配。我們稍後詳述。

肆、重組後的新體系

若按V. O. Key的概念，重組成功一定是要新的分配維持穩定。新黨成立不過兩年多，我們何所據而斷言這已是一個新的政黨體系？本節擬自幾個角度來尋找證據。第一，雖然新黨成立時間不長，但這兩年內，它是否得到穩定的群眾支持；第二，新黨是從國民黨分裂出來的，它必有其相似性。若如此，國民黨與新黨應彼此相似而且均與民進黨有異；第三，新黨之形成主要的是在兩個社會分歧之上建立。一為統獨議題的立場，另一為族群背景。從這兩個分歧上，應可區辨出新政黨體系中的三個黨。

註⑥ Angus Campbell, Philip Converse, Warren Miller, and Donald Stokes, *Elections and the Political Order* (New York: Wiley, 1966), pp.63~77.

註⑦ James Sundquist, *Dynamics of the Party System*, Revised ed. (Washington, D. C.: Brookings Institution, 1983), 第二章，特別是pp. 28~30的部分。台灣的情形並不與Sundquist所舉類型完全相符，但邏輯是一樣的。

一、政黨支持的穩定性

新黨成立之後的兩年間，如果我們可以看到它有一定百分比的民眾的穩定支持，我們才可以肯定這是個形成的新體系。政治大學選舉研究中心歷年來進行的民意調查中有充分的資訊可供我們利用。表三所列為新黨成立之前後約四年期間所作的民意調查。我們把民眾的政黨偏好分別列出。

表三 台灣選民的政黨偏好之變化，1991~1995年 (%)

政黨偏好	1991年 5月	1991年 10月	1992年 10月	1993年 12月	1994年 4月	1994年 8月	1995年 4月
民進黨	4.9	7.2	5.7	12.9	10.7	13.2	11.0
國民黨	36.7	34.3	36.1	32.7	33.7	31.8	33.6
新黨	—	—	—	4.2	5.6	6.5	8.3
中間選民	58.4	58.6	58.2	50.2	50.0	48.6	47.1

說明：除了另加「新黨」這一選項外，題日與表一相同。新黨在1993年之前無資料。

資料來源：政治大學選舉研究中心歷年民意調查。

從表三中我們可以看出幾個趨勢：首先，新黨自一九九三年十二月起的民意調查，都獲得平穩而且慢慢成長的支持。從原來不到百分之五的群眾支持率，到一九九五年四月底的百分之八強。這個百分比在台北市更高，這是極自然之事。成長的趨勢可能來自兩方面：新黨本身組織運動的努力的成果，以及新一代選民的加入。前者使部分猶豫的老國民黨支持者變節，後者則為眾所熟悉的現象。新黨及民進黨在年輕選民中的吸引力，皆勝過國民黨。

其次，新黨初成立之時，支持它的人的百分比，差不多就是國民黨少掉的百分比。這從一九九三年十二月兩黨的支持者的百分比（32.7%與4.2%），約等於一九九二年十月的國民黨（36.1%）可見一斑。

表三中顯示民進黨也在同一時期顯出成長的趨勢。而中間選民的百分比則顯著減少。這可能是政治開放後，新選民比起舊選民更願意表達其政治傾向之故；也可能由於新一代的年輕選民比較積極參與之故。

二、三黨間的相似相異性

新黨自國民黨中分離出來這一事實，使我們推斷這兩個政黨在群眾當中，有重疊的地方。我們從群眾對黨的支持來了解。在民意調查中，我們習慣以單一面向來定選民在左派↔右派、國民黨↔民進黨等類似光譜分類中的位置。前面我們提到的「黨內」、「偏黨內」、「都不偏」、「偏黨外」、「黨外」分類，就是這種做法。在新黨出現之後，我們就很難在單一面向上如此顯示「往右移即是離左邊遠了一點」這樣的性質。三個政黨很難放在一個直線上顯示民眾對它們支持度的關聯。因此我們分別測量三個政黨再作比較。其法即分別問選民三個問題：「我們社會上，有人支持國民黨

，也有人不支持國民黨，請問您呢？」同樣地也問關於民進黨、新黨的支持。我們可以想像，對這三個問題的反應，各種可能都會有。有的人對三個政黨都支持；有的人對三個政黨都不支持；有的人支持其二，反對另一；有的人則特別鍾愛一個政黨，不支持另兩個。

在這些可能的組合中，我們應該可以發現有相當百分比的民眾，同時支持新黨及國民黨而又不支持民進黨的，以及支持民進黨而又同時反對國民黨及新黨的。我們從表四中來分析。

表四、台北市選民政黨支持的一致性，1994年

組 合	一致之百分比 (A)	不一致之百分比 (B)	差距 (A-B)
國民黨 / 民進黨	10.7%	26.3%	-15.6%
新黨 / 民進黨	12.2	24.3	-12.0
國民黨 / 新黨	19.5	16.4	3.1

說明：1.原調查題目是「我們社會上，有人支持國民黨，也有人不支持國民黨，請問您呢？」同樣問題也問受訪者對民進黨、對新黨的支持。政黨支持「一致」表示對兩個政黨同表支持，「不一致」即支持一政黨，不支持另一政黨。例如在國民黨 / 民進黨組中，「一致」之百分比為全體受訪者中，表示既支持國民黨又支持民進黨，以及對兩黨均不支持者的百分比；「不一致」則指支持國民黨、民進黨之一，不支持另一的百分比，其餘類推。

2.樣本中的人數為1209人。

資料來源：政治大學選舉研究中心1994年台北市長選舉選前民意調查。

表四所示為一九九四年選舉期間在台北市調查所得。台北市在這次選舉中顯現的政黨分際，最能檢定我們所提的假設。表中我們分成三組（國民黨 / 民進黨，新黨 / 民進黨，國民黨 / 新黨），分別計算其一致性及不一致性。所謂「一致」指的是民眾對同組中的兩個政黨同表支持或同表不支持的情形（例如國民黨 / 民進黨為10.7%），所謂「不一致」即對該組政黨之一表示支持，而不支持另一（例如國民黨 / 民進黨的不一致性為26.3%）。其間的差（前者減去後者）若為正值表示兩個黨一致性大於不一致性，群眾對兩黨的情感可能是差不多的；若為負值，則表示群眾對兩個政黨的愛憎比較分明。表四中顯示在台北市民眾當中對國民黨與新黨支持的一致性高於不一致性（ $A - B = 3.1\%$ ）。換句話說，我們從台北市民眾的角度來看，很多人覺得新黨與國民黨本是一家的。

表四中的另外兩組差距俱為負值（ -15.6% 與 -12.0% ）。依同樣的道理，我們可以說，在台北市民眾的眼中，民進黨與國民黨很不同，民進黨也與新黨很不同。因為他們立黨發展的過程太不一樣了。

三、社會分歧與三黨

我們在前面提及新黨從國民黨分離重組的過程中，發生作用的是社會新的分歧線——統獨問題（參閱圖一）。所以我們預期重組後的國民黨與新黨群眾，在統獨立場的分布上，會有顯著的差異。除此之外，我們也提及：統獨問題與台灣族群分歧問題也是密切相關的。外省籍民眾支持台灣獨立立場者少，而本省籍較多。因此我們也預測重組後的政黨體系中，新黨的族群成分會偏外省，而民進黨則仍保持絕大多數的本

省色彩。表五及表六即是此二趨勢的驗證結果。

表五所列為三黨群眾及中間選民關於獨統態度的分布。統獨的態度依程度分為急獨型、溫和獨立型、永保現狀型、觀望型、溫和統一型、急統型等六種。我們可以從數字中看到新黨及國民黨的「統一」傾向與民進黨群眾的獨立傾向成鮮明對比，而新黨的「統一」色彩又略濃於國民黨群眾。如果我們合併溫和統一型與急統型，其結果依次是：新黨33.3%，國民黨29.9%，民進黨7.8%；若合併溫和獨立型與急獨型，其結果為民進黨的36.3%，國民黨的8.8%，新黨的4.1%。國民黨與新黨仍然頗相似，畢竟官方的政策仍是「統一」，國民黨群眾離此而去還是比較少。不過也因此，圖一中的「統獨問題」分歧線可能還未達十分明顯。

表五、台灣民衆的政黨支持及統獨立場，1995年

政黨支持	急獨型	溫和獨立型	永保現狀型	觀望型	溫和統一型	急統型	其他	人數
新黨	0.0%	4.1%	13.8%	45.7%	30.4%	2.9%	3.1%	101
國民黨	2.2	6.6	17.7	31.7	27.3	2.6	11.8	407
民進黨	12.0	24.3	15.7	33.0	6.0	1.8	7.1	133
中間選民	2.2	4.7	15.6	24.8	7.8	2.9	41.9	572

說明：原問題為「關於台灣和大陸的關係，有幾種不同的看法，請問你比較偏向那一種？1，儘快獨立；2，儘快統一；3，維持現狀，以後走向獨立；4，維持現狀，以後走向統一；5，維持現狀，看情形再決定獨立或統一；6，永遠維持現狀。」此六型依序分別為急獨型、急統型、溫和獨立型、溫和統一型、觀望型、及永保現狀型。

資料來源：政治大學選舉研究中心1995年4月民意調查。

表六、台灣民衆的省籍背景與其政黨偏好，1995年

省籍背景	偏國民黨	偏民進黨	偏新黨	都不偏	合計	(人數)
本省	79.8%	94.0%	53.8%	90.6%	84.3%	(840)
外省	20.2	6.0	46.2	9.4	15.7	(157)
合計 (人數)	100.0 (356)	100.0 (116)	100.0 (80)	100.0 (445)	100.0 (997)	

資料來源：政治大學選舉研究中心，1995年4月民意調查。

表六則在分析三黨群眾的省籍成分。從表中數字我們確實看到三黨結構的省籍色彩。比起全體樣本中本省外省比（84.3%：15.7%），國民黨群眾稍偏本省（79.8%：20.2%）；民進黨有強烈的本省色彩（94%的支持者是本省籍）；新黨則是一半一半，但反映濃厚的外省色彩（46.2%，是全體樣本中外省人比率的三倍）。這樣的歧異，多少也印證了Lipset及Rokkan的理論。那即是：社會的分歧（在台灣是省籍問題）高度政治化之後（在台灣則是最近幾年中的選舉以及國民黨的政爭中，都把省籍問題尖銳化了），新的政黨將依此分歧線形成。¹⁹

註¹⁹ Seymour Martin Lipset and Stein Rokkan, "Cleavage Structures, Party Systems, and Voter Alignments: An Introduction," in Lipset & Rokkan (ed.), *Party System and Voter Alignments: Cross-National Perspectives*. (New York: Free Press, 1967), pp. 1~64.

伍、結語

本文之目的在應用「政黨認同」的概念分析台灣群眾中的政黨體系在過去近十年來的轉變。本文首先肯定「政黨認同」的概念在測量台灣民眾的政黨傾向時仍不失為可借用的一個變項——雖然我們需要給它一個不一樣的名稱。

在「政黨認同」的概念下，我們以「政黨重組」的理論來說明台灣選民中的政黨體系從一九八六年時的兩黨轉變為一九九三年以後的三黨。重組後的三黨體系是個穩定的新體系：各黨群眾的支持基礎穩定，各黨在新的社會分歧包括相關的統獨議及省籍成分上，也各有特色。運用政大選舉研究中心民意調查所得資料檢驗的結果，這個說法獲得支持。台灣在重組之後的三黨體系，不會是個暫時的現象。

*

*

*