

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 印尼政治格局的持續與演變

Continuity and Change in Indonesian Politics

doi:10.30390/ISC.199712_36(12).0004

問題與研究, 36(12), 1997

Issues & Studies, 36(12), 1997

作者/Author：區鉅龍(David C. L. Auw)

頁數/Page：51-58

出版日期/Publication Date：1997/12

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.199712_36\(12\).0004](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.199712_36(12).0004)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼 (Digital Object Identifier, DOI) 的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



印尼政治格局的持續與演變

區 鉅 龍

(政治大學國際關係研究中心
第二所研究員)

摘 要

眾所矚目的印尼國會大選，在充滿選舉火爆氣氛的陰影和社會不安之中，於今年五月廿九日順利完成。這次選舉是蘇哈托新秩序政府於一九六七年成立以來所舉行的第六次國會選舉。印尼政府將本次國會選舉形容為「民主嘉年華」，以顯示印尼邁向民主化和政黨政治的康莊大道。然而，本次選舉前後，印尼許多地區發生近卅年來所罕見的政治暴力事件，在野黨指責選舉過程弊端叢生，執政黨不擇手段打壓反對黨以贏得選舉，使得政府自詡為「民主嘉年華」的選舉形成對民主的一大諷刺。

執政的從業集團在本次國會選舉以百分之七十點二的得票率獲得了壓倒性的勝利，不僅鞏固了蘇哈托新秩序政府的權力基礎，同時也意味著未來五年國會改選之前印尼政治格局不致產生戲劇性巨變。不過，這次選舉也再次凸顯了社會大眾要求進一步推動民主改革、社會公義及經濟平等的呼聲。此外，這次選舉結果顯示印尼一黨獨大的政治格局絲毫未有改變。然而，這次選舉也顯示印尼政黨政治已邁入另一新階段，而三大主要政黨之間彼此勢力的消漲、回教政治影響力和伊斯蘭教意識形態的復甦、以及新秩序政府與武裝部隊及青年學生關係的微妙變化，意味著印尼政治格局在持續不變狀況中隱藏著未來演變的政治與社會變數。

本文旨在剖析這次印尼國會選舉的結果與涵義，並就可能影響未來印尼政局演變的關鍵因素，提出研析。

關鍵詞：建國五項原則、政黨政治、意識形態認同、族群政治

* * *

壹、前 言

印尼是世界最大群島國家，也是世界人口第四大的國家，因此，其內部政治發展不僅為東南亞鄰近國家所關切，同時也備受國際注目。今年五月廿九日印尼舉行國會大選前夕，印尼許多地區發生了蘇哈托新秩序政府成立近卅年來一系列的嚴重政治暴

Continuity and Change in Indonesian Politics

David C. L. Auw

Abstract

The Indonesian parliamentary elections were held on May 29, 1997 amid tension in the wake of political violence in which nearly 300 people were killed. It was the most violent confrontation since the New Order regime of Suharto was established in 1967. The Indonesian government had hoped that the election would proceed in the manner of a "democratic carnival," but it turned out to be one of the most violent election campaigns in Indonesian history, an indication that democratic pluralism and party politics still have a long way to go in Indonesia. The ruling Golongan Karya won a landslide victory; the Muslim Coalition of United Development Party made some headway; and the Indonesian Democratic Party encountered a major defeat. The election results mean that Indonesian politics will continue to be characterized by one-party dominance in the next five years. However, the elections also showed that demands for reform and democratization have become more vocal and new social forces have emerged amid economic growth. The revival of Islamic culture has also increased Moslem political strength and influence, and could become a potential ingredient for political transformation in the years to come.

Keywords: Pancasila, party politics, ideological consensus, ethnic politics



力流血事件，不僅在國際間影響了印尼的形象，更為印尼長期以來的政治穩定亮起了紅燈。

一九九六年度印尼曾被西方國家列為全球最穩定的政府，印尼廿多年來持續的經濟成長，更贏得了國際間的讚譽。蘇哈托新秩序政府的「經濟掛帥」策略，不僅使印尼經濟持續成長、社會安定、更沒有明顯的戒嚴統治。這些成果使印尼一度在國際間被稱譽為第三世界經濟發展的楷模，蘇哈托總統在國內也被肯定為「國家建設之父」。^①

然而，經濟的持續成長並未同時加速印尼政治改革與民主化的步調，嚴密的政治和輿論控制、軍人干涉政治活動、人權缺乏保障、司法缺乏獨立性、貧富差距擴大、以及貪污氾濫等不良現象，不僅引發民怨，增強民間要求變革的呼聲，更使印尼備受國際人權組織的嚴厲批評。

在缺乏言論自由和開放性的政黨政治制度之下，在野人士及反對黨只有透過五年舉行一次的國會選舉來表達對政府的不滿及提出他們的訴求。這次國會選舉期間發生的一連串政治暴力事件，再次凸顯了印尼民主化的困境。^②這次國會選舉結果顯示執政的從業集團 Golongan Karya（以下簡稱為戈爾卡）一黨獨大的優勢絲毫未動搖，所得票數也較一九九二年國會選舉略增。^③然而，這次選舉過程也凸顯了印尼三大政黨之間勢力的重整，其中尤以印尼民主黨 Partai Demokrasi Indonesia 的嚴重挫折及回教聯合建設黨 Partai Persatuan Pembangunan 影響力的增加最為明顯。此外，青年學生團體與蘇哈托新秩序政府漸行漸遠，由早期新秩序政府成立當初所建立的親密關係演變成反對勢力，在這次國會選舉中更為明顯。這些新的政治現象意味著印尼的政治格局在一黨獨大的基本形勢之下隱藏著未來演變的因素。

貳、選舉過程與結果

本次國會選舉為蘇哈托新秩序政府成立以來舉行的第六次選舉，依照印尼現有的政黨法，只允許三個合法登記的政黨角逐國會議席，他們分別是執政的從業集團、印尼民主黨、及聯合建設黨。^④這項「簡化政黨」的措施，主要在避免印尼重蹈六〇年代多黨政治之亂象、提高政黨的功能、減少各個政黨意識形態的異質性和對立，進而促進政治和諧及社會安定，以利經濟發展。印尼是多族群及多元文化的國家，「簡化

註① *Asiaweek*, August 9, 1996, p. 18.

註② 參見區鉅龍著，「印尼政治民主化的困境」，*問題與研究*，第三十五卷第十二期，民國八十五年十二月，頁八九～九七。

註③ 執政的戈爾卡從業團體 Golongan Karya 包括政府機構公務員、民間各職業團體、以及軍人，由於它擁有龐大的資源、人力及組織動員力，政治上占了絕對優勢。自一九七一年以來在國會選舉中均囊括了百分之六十以上的選票。

註④ 印尼民主黨主要由基督教、天主教、印尼社會黨及前印尼國民黨所組成。聯合建設黨則由回教教師協會、瑪修密等回教團體所組成。

政黨」的措施主要著點在確保社會穩定和國家安全，俾能在安定中求發展。然而，這項措施備受在野黨的指責，認為政黨合併的目的是在削弱反對黨的勢力，政黨合併的結果只有製造內部的不和。^⑤然而，誠如其他東南亞國家一樣，印尼的領導菁英視政治安定為國家發展必須的首要條件，政治安定同時也鞏固執政的合法性。^⑥因此，一如以往國會選舉期間，印尼政府致力確保本次選舉在安定的過程中順利完成。

然而，印尼政局自從去年初以來呈現不安，政治暴力事件在各地頻頻發生，失業青年走上街頭向政府表示不滿，回教徒與非回教徒的衝突日益擴大，一些平時保守的輿論及中產階級人士甚至開始認為已經執政長達卅多年的蘇哈托總統應可交棒退休。^⑦政局的不安在印尼政府於去年六月製造印尼民主黨內部分裂，以親政府的前國會副議長蘇雅迪 Suryadi 取代梅嘉娃蒂女士 Megawati Sukarnoputri 的黨主席職位而更形惡化。印尼政府策畫罷黜梅嘉娃蒂的黨主席職位，顯然為了削弱印尼民主黨在本次國會選舉對執政黨形成的挑戰和不利。^⑧印尼民主黨在梅嘉娃蒂領導之下政治聲望日愈升高，梅嘉娃蒂近年來遂已成為反對陣營的精神領袖，蘇哈托對她有如鯁刺在喉，欲去之而後快。^⑨梅嘉娃蒂被罷黜使得印尼民主黨四分五裂，她被禁止參與任何選舉活動，使得本次選舉氣氛減少了競爭性和緊張，執政黨也因而閃避了卅年來最嚴竣的政治挑戰。

除了印尼民主黨的支持者在選舉期間不斷發動示威抗爭，政治暴動也不時發生在另一反對黨——聯合建設黨——所舉辦的政見發表會。選舉前五天，僅僅在馬辰 Banjarmasin 及婆羅州 Borneo 就有一四〇人死於政治暴亂。^⑩蘇哈托家族不義的財富以及政府官員貪污的弊習，在這次選舉成為反對黨大肆抨擊的議題。印尼被列為亞洲貪污國家之首，長年以來氾濫的貪污已經嚴重影響了經濟各個層面。蘇哈托家族的龐大企業包括擁有航空公司、電力公司、電視台、電話公司、公路收費站、汽車製造廠等重要工業。印尼民間曾諷刺說，蘇哈托家族除了沒有羞恥心，幾乎擁有一切。^⑪貪污的弊端在本次選舉被反對黨大肆利用來爭取選票，反映一般民間對官商勾結謀取不義財富的怨恨。

為了確保本次選舉順利完成及防範大規模暴亂，印尼政府動員了十三萬軍警人員在各地投票所維護治安，這種嚴密的安全措施為印尼過去大選所罕見，顯示了這次選舉期間火爆的政治氣氛。印尼政府顯然也體認到這次選舉一旦失控將一發不可收拾。

註⑤ Leo Suryadinata, *Military Ascendancy and Political Culture: A Study of Indonesia's Golkar* (Ohio University Press, 1989) p. 70.

註⑥ M. Din Syamsuddin, "Political Stability and Leadership Succession in Indonesia," *Contemporary Southeast Asia*, Vol. 15, No. 1 (June 1993), p. 12.

註⑦ *International Herald Tribune*, May 26, 1997, p. 4.

註⑧ *Asiaweek*, June 21, 1996, p. 34.

註⑨ 中時晚報，民國八十五年八月二日，版二十二。

註⑩ *Christian Science Monitor*, May 28, 1997, p. 20.

註⑪ *China News*, May 30, 1997, p. 9.



因此，蘇哈托總統特地在選舉前夕透過電視發表全國性演講，呼籲民衆將這次選舉變成爲沒有暴力的「民主盛會」。他認爲選舉前夕政治氣氛緊繃在所難免，不過民衆必須避免彼此之間的衝突和憎恨，因爲這是不健康的現象且危害國家安全。他並且指出民衆不同的意見和立場反映了民主的特質，彼此相異的立場可以透過民主方式加以克服。①蘇哈托總統顯然爲了避免選舉前夕族群及宗教衝突升高以及政治暴力事件在各地擴大，特地呼籲民衆要透過選舉的民主程序來調解彼此之間的分歧。

然而，即使蘇哈托總統呼籲將這次國會選舉變爲「民主嘉年華」，印尼政府並動員了十三萬軍警人員在各地維護治安，選舉期間各地暴力事件叢生，近三百民衆死亡，一些政府機關大樓、商店及車輛遭暴民縱火損毀，實爲印尼歷屆大選所罕見的慘局。

由於這次選舉和過去歷屆大選一樣，選舉的相關規定偏向有利於執政的從業集團，反對黨競選活動受到諸多限制，加以政府長期以來實施政治控制，因此選前一般預料執政黨將可再次獲得至少百分之七十的票數。②同時這次選舉和歷屆大選一樣，各政黨候選人均須事先經過軍方審核，由於言論受限制，三大政黨候選人的政見也大同小異。③此外，由於印尼政府於一九八五年完成立法，規定所有政黨及民間團體均必須遵奉印尼建國五項原則 Pancasila 爲唯一的政治意識形態，這項規定也使得反對黨無法提出不同的意識形態訴求。④換言之，在印尼現行政治體制和選舉制度之下，在野黨所能發揮的政治角色仍相當有限。

印尼有兩億多人口，今年具有投票資格的選民計一億二千四百七十萬人，國民滿十七歲或已婚均有投票權，國會選舉採比例代表制。本次選舉共選出四二五席議員，其餘七十五議席依憲法規定由總統任命軍方人士擔任，不須經由選舉產生，這項規定乃是爲保障軍人的參政權，即所謂軍人「雙重角色」的特殊功能。

選舉結果如一般所預料，執政黨以百分之七十四點二六大勝，比原先執政黨估計的百分之七十得票率還高，同時也比一九九二年國會選舉得票率百分之六十八高出六個百分點。近年來蘇哈托新秩序政府形象日益滑落，仍能在這次國會選舉獲得壓倒性勝利，顯示在野黨的抗爭仍無法動搖執政黨的執政基礎。⑤執政黨認爲它壓倒性的勝利顯示民衆肯定蘇哈托政府的改革政策及建設成果，有利政府今後推動更多的社會福利措施。⑥執政黨同時宣稱，除了少數地區因誤計選票而重新計算或重新投票，本次大選大體上堪稱爲公正、乾淨的選舉。然而，一個民間監督本次選舉的獨立團體指出，這次選舉完全由政府操控，執政黨及在野黨都有違法，因此選舉結果不無可疑之

註① *China News*, January 7, 1997, p. 4.

註② *Christian Science Monitor*, May 29, 1997, p. 20.

註③ *International Herald Tribune*, May 26, 1997, p. 4.

註④ Leo Suryadinata, "Indonesia's Political System: Continuity and Change," *Contemporary Southeast Asia*, Vol. 9, No. 4 (1988), p. 271.

註⑤ 參見林若雱，「火爆的選舉，不墜的蘇哈托王朝」，*中央日報*，民國八十六年五月三十日，版二十八。

註⑥ *Asiaweek*, June 3, 1997, p. 32.

處。^⑩印尼被列為亞洲國家貪污之首，近年來民怨哀聲有增無減，然而執政黨仍能在逆境之中贏得廿五年來最輝煌的選舉勝利，確實耐人尋味，或許這是印尼特殊的政治制度和政黨政治所不可避免的結果。不過，執政黨擁有龐大資源，選舉制度不健全，實為它獲勝的主要原因之一。

印尼民主黨在這次選舉僅僅獲得百分之三點〇三的得票率，成為最大的輸家。該黨在一九九二年國會選舉時贏得了百分之十五的得票率，堪稱為印尼第三大黨。本次選舉該黨聲勢一落千丈，顯然與該黨去年內閣分裂為兩大派系息息相關。該黨精神領袖梅嘉娃蒂女士在政府策動之下失去了黨主席的職位，造成該黨群龍無首，其支持者的選票乃流向執政黨和聯合建設黨。印尼民主黨的挫折也將削弱它在國會及群眾的影響力。^⑪而在兩大黨左右壓制之下，印尼民主黨今後是否能重振勢力，仍有待觀察。

回教團體組成的聯合建設黨在本次國會大選獲得百分之二十二點七一的得票率，洗刷了該黨在一九八七年及一九九二年兩次國會選舉所遭遇的嚴重挫折。該黨在該兩次的國會大選出乎一般預料僅分別獲得百分之十五點九九及百分之十七得票率。^⑫這次大選聯合建設黨得票率增高，顯然與該黨近年來與蘇哈托新秩序政府建立良好互動關係息息相關。近年來蘇哈托總統為制衡來自部分軍方將官的不滿，刻意採取各種有益回教人士的措施，包括建立回教文化博覽館、回教清真寺及回教學院、回教銀行、回教學術智庫、以及主辦有關回教的座談會、電影及文藝活動等。^⑬換言之，聯合建設黨近年來扮演「良性」及「溫和」的反對黨的角色，顯然獲得了不少選民的支持。此外，如前所述，印尼民主黨的分裂也使聯合建設黨坐收漁翁之利。

然而，聯合建設黨在這次大選得票率大增，主要應歸功於回教團體近年以來積極推動回教文化的復興，獲得相當成果。自一九八九年以來，印尼回教團體在宣揚伊斯蘭教方面更為積極，不僅增強了回教知識分子對伊斯蘭教的信心，同時把伊斯蘭教融入回教團體的政治思想中，進而為印尼的政治注入了新的面貌。自八〇年代以來，回教文化的復興在爪哇島的主要城市尤其非常明顯。^⑭

綜觀這次國會大選之結果，顯見執政的從業集團仍能維持其一黨獨大的優勢，由於它將控制國會多數議席，一旦蘇哈托總統有意於明（一九九八）年三月再度競選連任，無疑將輕易當選，因為在人民協商會議議席中，從業集團掌握半數，而軍方又有一百十三席的任命席次。事實上，從業集團於今年十月十六日通過提名蘇哈托總統為該黨明年總統大選候選人，以便繼續領導印尼五年至公元二〇〇三年。該黨主席哈莫科 Harmoko 在該黨提名蘇哈托總統為候選人時指出，沒有其他人選，沒有其他領袖，只有蘇哈托可以獲得提名，這是眾人的意願，也是民主的期盼。^⑮顯然執政黨為

註^⑩ *Southeast Asia Monitor*, July 1997, p. 2.

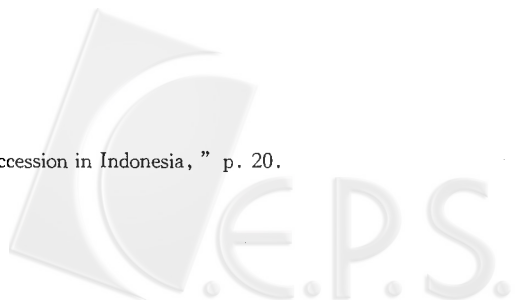
註^⑪ 同註^⑩。

註^⑫ 同註^⑩。

註^⑬ *Far Eastern Economic Review*, May 1, 1997, p. 21.

註^⑭ M. Din Syamsuddin, "Political Stability and Leadership Succession in Indonesia," p. 20.

註^⑮ 聯合報，民國八十六年十月十七日，版十。



了政治穩定及維持政治格局，即使蘇哈托已連任五次，現今已七十六歲高齡，在總統候選人上仍不作第二考慮。

蘇哈托過去曾數次表示他年事已高，但從未公開表示要退休或爭取連任，甚至當從業集團於今年十月再度提名他為總統候選人之後，蘇哈托很謙虛的表示執政黨應該確定二億的印尼人民是否希望他連任，同時提醒執政黨必須認清印尼人民在享受國家建設成果後，他們的政治要求和政治警覺已經提高而不可加以忽視。^④不過，一般觀察家認為，由於蘇哈托總統迄今仍未安排接棒人，顯示他仍有意繼續領導印尼邁入廿一世紀，並在未來五年內推動更多改革措施。

從政黨政治的角度來看，這次選舉結果顯示出卅年來三黨政治勢力發生了明顯演變（如表所示）。

表：印尼歷屆國會選舉三黨得票率

	從業集團	民主黨	聯合建設黨
1971	62.80%	10.09%	27.11%
1977	62.11%	8.60%	29.29%
1982	64.34%	7.88%	27.78%
1987	73.16%	10.89%	15.97%
1992	68%	15%	17%
1997	74.26%	3.03%	22.71%

叁、潛在政治隱慮

這次國會大選執政的從業集團再次獲得壓倒性的勝利，意味著印尼自一九六七年建立的新秩序政府的體制將持續不變，建國五項原則將繼續成為國家建設發展及政黨政治的最高指導原則，軍人擔負國家安全及參與政治事務的傳統雙重角色將繼續維持，印尼的政治格局基本上仍然以現有三大政黨的互動關係與互相競爭為主，因此，未來五年印尼政局大體上應該持續穩定。執政黨和政府也可望推動新的改革措施，以期在安定中持續發展。

然而，今年印尼國會大選的火爆氣氛及罕見的政治暴力事件，印尼民主黨勢力一落千丈，回教政治意識形態抬頭，以及民間社會力量浮現等新的社會與政治現象，意味著印尼政治格局出現了諸多演變的潛在因素。由於今年的國會大選正值印尼邁入關鍵性的轉型期，而民衆求變革的呼聲不斷增高，因此這些新近浮現的政治及社會現象如果處理缺當，終將對新秩序政府體制形成嚴峻的挑戰。^⑤

這次選舉期間爆發一連串的族群及宗教衝突事件，不僅僅顯示族群及宗教問題隨

註④ *China News*, October 21, 1997, p. 4.

註⑤ *International Herald Tribune*, July 18, 1997, p. 8.

時可能形成「定時炸彈」一發不可收拾，同時也反映反對派人士對政府的不滿。選舉期間的暴力浪潮也反映反對黨不滿選舉程序不公平以及對執政黨專制濫用特權深為反感。^⑥

印尼民主黨，尤其是該黨主席梅嘉娃蒂女士，近年來由於比聯合建設黨扮演更積極的反對黨角色，且勇於向蘇哈托政權挑戰，因而成為反對派人士的精神象徵。該黨於一九九二年國會選舉贏得百分之十五的得票率，更顯示其勢力正在不斷壯大中，在執政從業集團與聯合建設黨之中形成了第三政治勢力，為印尼選民提供了第三選擇。然而，這次大選該黨聲勢滑落，僅獲得百分之三點零三的得票率，這個不幸結果不僅將影響該黨未來發展，同時也使得原來「鐵三角」政黨政治演變成從業集團與聯合建設黨兩極化的政治格局，這一新政治格局的出現勢將影響印尼未來政局之發展與演變，殊值密切觀察。

聯合建設黨在這次國會大選出乎預料的獲得百分之二十二點七一的得票率，比一九九二年國會大選得票率高出五個百分點，顯示近年來回教文化在印尼各地復興已經增強了回教團體的政治聲勢。過去十多年來，各式各樣的回教知識分子組織如雨後春筍在印尼各地相繼出現，其中主要包括印尼回教知識分子聯盟 *Ikatan Cendekiawan Muslim Indonesia* 等，這些回教學術組織的紛紛成立彌補了回教團體在政治上的挫折，它們同時也成為回教團體政治動員的動力。^⑦這次印尼國會大選結果也顯示，蘇哈托政府近年來籠絡回教團體的安撫政策，無形中提升了聯合建設黨的政治聲勢。一旦回教政治勢力日益壯大，而印尼民主黨政治基礎繼續衰縮，印尼政治格局勢將形成兩極化，從業集團與回教團體之間的對立也將因而尖銳化。這是印尼今年國會大選結果最令人懼慮的可能潛在政治演變和危機。

印尼是一個多元族群及多元宗教的國家，雖有百分之八十七的人民信奉回教，但爪哇人構成最大族群，他們不僅掌握軍權，同時也掌控文官體系和政治。不過爪哇人本身並非單一的族群，他們大致可歸屬為世俗回教 *Abangan*（即名義上的回教徒）及回教基本教派 *Santri*。印尼自一九四五年獨立建國以來，從某個角度來看，政治的紛爭主要圍繞在這兩個不同的回教政治文化。執政的戈爾卡本質上屬於世俗回教的團體，聯合建設黨則代表回教基本教派組織。當前印尼的政治競爭也可從這一角度來解析。^⑧

由於激進回教組織曾經數次發動叛亂，企圖推翻現行印尼政府體制並建立回教國度，使得軍方不得不對回教團體採取高壓控制的手段。這次印尼國會選舉期間，激進回教叛亂分子在蘇門達臘北部的亞齊省 *Aceh* 攻擊一所投票所，造成一名軍人死亡及另一名重傷。在距離印尼首都雅加達約七百公里的三邦鎮，約有三千多名回教黨的支持者以石塊攻擊當地政府各個機關、燒毀若干間民房及停靠馬路的汽車，以抗議當地政府官員在選舉投票當日作弊。^⑨類似政治暴力事件在回教勢力地區可謂不勝枚舉。

註⑥ 明報，一九九七年五月二十九日，版 A 二十。

註⑦ 同註⑥，p. 21.

註⑧ Leo Suryadinata, "Indonesia's Political System: Continuity and Change," p. 268.

註⑨ *China News*, May 29, 1997, p. 5.

這是否意味著蘇哈托新秩序政府與回教團體近年來建立的「蜜月關係」已告結束？抑或回教文化的復興已經改變了回教團體的政治傾向？凡此皆為印尼政局的未來發展隱藏著潛在的變數。

此外，近年來新秩序政府領導核心的分裂，尤其是軍方保守派與改革派的內訌，中產階層不滿現狀日益增高，青年學生團體紛紛與蘇哈托政權疏遠，民間團體要求加速政治民主化，以及蘇哈托繼承人仍未明朗化等一連串問題，如未能在這次國會選舉之後加以妥善處理，勢將引發新一波的政治動盪。^③

肆、結 論

今年五月印尼舉行國會大選為蘇哈托新秩序政府成立三十年來舉辦的第六次選舉，執政的戈爾卡獲得壓倒性勝利，顯示印尼大部分民衆仍肯定新秩序政府的經濟發展成果。然而，這次大選卻發生蘇哈托新秩序政府成立以來前所未有的政治暴力事件，顯示印尼在持續的經濟成長中，潛伏著嚴重的政治、社會、貧富差距、族群及宗教的矛盾和問題亟待克服。

由於印尼是多族群，多元宗教及多元文化的群島國家，確保族群的和諧及國家的統一完整遂成為印尼領導精英的首要任務。印尼在五〇年代曾由於外島軍人叛變幾乎造成國家的分裂。一九六五年印尼共產黨發動武裝叛亂，企圖推翻印尼共和國體制建立共黨政權，雖然印共奪權陰謀失敗，但約有五十多萬人因而喪生，為印尼獨立建國以來留下最慘痛的經歷。而目前外島激進回教叛亂組織仍企圖以武裝叛亂推翻政府建立回教國度。因此，在國家安全最高原則之下，蘇哈托新秩序政府不得不採取了所謂「簡化政黨」的政策，並透過立法明訂各政黨及民間團體必須認同並遵奉建國五項原則為唯一的政治意識形態。這種措施無形中阻礙了民主化的發展，並鞏固了戈爾卡一黨獨大的政治優勢。

然而，隨著印尼近年來經濟持續成長，社會結構改變，民智開啓，民衆要求加速政治開放的呼聲日益高漲，新興的社會力量已然浮現，凡此已經對新秩序政府形成挑戰。印尼領導菁英事實上也體認到民主化無法抵擋，一九八〇年代末期並曾一度鼓勵探討有關政治開放的議題。不過，印尼領導階層基本上排斥西方式的民主憲政制度，認為它不僅不符合印尼國情，而且只會造成印尼的分裂。因此，蘇哈托新秩序政府一直強調印尼只能在本土化政治文化的架構之下進行改革。^④

這次印尼國會大選期間發生了卅年來最嚴重的政治暴亂事件，再次凸顯了反對派人士不再尋求與政府妥協而要求政治體制的根本改革。蘇哈托新秩序政府是否能夠從這次不幸事件吸取教訓，進而順從民意推動各項改革措施，使印尼在持續的經濟成長中邁向主權在民的新政治境界，吾人只能拭目以待。□

註③ 參考 Jeffrey A. Winters, "Uncertainty in Suharto's Indonesia," *Current History*, Vol. 95, No. 605 (December 1996), pp. 428-431; Jacques Bertrand, "Fake Starts, Succession Crisis, and Regime Transition: Flirting With Openness in Indonesia," *Pacific Affairs*, Vol. 69, No. 3 (Fall 1996), pp. 319-340.

註④ 區鉅龍著，前引文，頁九七。