

卡利略下臺與歐共主義的危機

陳璋津

一、前言

西班牙共產黨 (Partido Comunista de España; PCE) 成立於一九二〇年^①，至七七年四月，始成爲西班牙之合法政黨。在未獲合法化前，西共一直是親莫斯科的馬列主義政黨，採行無產階級專政與革命暴動的策略^②。獲合法化後，西共矢志塑造新形象，以便在西班牙迅速取得政權。七七年四月，正值西班牙四十年來第一次全國大選前夕，西共總書記卡利略 (Stantiago Corrillo) 發表「歐共主義與國家」(*Eurocomunismo Y Estado*) 一書，表明西共的立場：希望在西歐的工業國家中，以尊重「民主，議會與多元的」方式，建立社會主義。十月，西共又與西班牙其他各黨派簽訂「蒙克羅埃公約」(*Pacto de la Moncloa*)，共同致力支持政府，穩定西班牙經濟。七八年四月，西共更於其召開的「九大」中，通過修改黨綱的草案，將「列寧主義」自黨綱中刪除，使西共成爲「馬克思主義，革命的和民主的」政黨，而創造「透澈的歐共主義政黨」的「民主形象」^③。

註① 西共建黨的日期，說法不一。詳見 Gerald H. Meaker, *The Revolutionary Left in Spain: 1914-1923*, (Stanford: Stanford University Press, 1974), pp. 10ff.; Guy Hermet, *The Communists in Spain*, (England: Saxon House, 1974), pp. 11-16; H. Leslie Robinson, "Spain," in *Yearbook on International Communist Affairs, 1978*, (Stanford: Hoover Institution Press, 1978), p. 196.

註② 七七年以前的西共路線，詳見下列研究

(London: The Harvester Press, 1980); Eusebio Mujal-León, "The Spanish Communist Party," in *Comparative Communism: An International Interdisciplinary Journal*, Vol. XV, No. 3, (Autumn 1982), pp. 236-265; W. Leonard, *Eurocommunism: Challenge for East and West*, (New York: Holt, Rinehart and Winston, 1979), pp. 214-220.

註③ See Eusebio Mujal-León, "The PCE in Spanish Politics," in *Problems of Communism*, Vol. XXVII, No. 4, (July-Aug. 1978), pp. 30-35; Gary Prevost, "Eurocommunism and the Spanish Communists," in *West European Politics*, Vol. 9, No. 1, (January 1981), pp. 76-79.

。但西共這個政治路線至八〇年，却遭致黨內部份黨員的全力抵制，終至爆發西共建黨以來的最大分裂危機，最後於八二年迫使卡利略下臺，俾緩和黨內的衝突。

卡利略下臺，一般評論家認為，這是歐共主義路線在西班牙生命的完結。儘管新任總書記伊格雷西亞斯(Gerardo Iglesias)和卡利略仍然聲稱，西共在西班牙的敗績，不是歐共主義路線的問題，而是另有因素；但評論家們還是以為，西共如果仍繼續採行歐共主義路線，則西共不免將在西班牙遭到淘汰的命運。本文不打算討論這些主張，只想說明西共本身導致歐共主義趨勢在西班牙無法發展起來的因素，以助一般人對此問題的理解。當然，西共的分裂命運無法避免；不過如果認為這是民主的力量使然，而忽略西共本身的因素，這是高估了民主的力量。

二、西共「十大」前的政治暗流

西共在召開「十大」(一九八一年七月)之前，已經隱伏了促使卡利略下臺的這場政治風暴的暗流。這次暗流分兩方面〔一股是「卡塔隆納統一社會主義黨」(Partit Socialista Unificat de Catalunya-PUSC)，另一股是西共黨內「革新派」(Renovators)〕，夾擊卡利略。他們的目標原是針對卡利略的領導作風，而卡利略的歐共主義路線却因而成爲倒臺的替罪羔羊。他們批判卡利略，不滿意卡利略，最後也連帶痛恨象徵卡利略的歐共主義路線。

(一)「卡塔隆納統一社會主義黨」獨立事件

「卡塔隆納統一社會主義黨」(以下簡稱「卡共」)原是西共四個自治支部之一，原亦最支持西共的歐共主義路線^④。在七年「卡共」的「四大」中，它並通過決議，支持卡利略計劃於黨綱中刪除「列寧主義」的草案^⑤。卡共內存在著四個派系：「白旗派」(*banderas blancas*)，其主要代表爲波爾亞(Jordi Borja)，孔尹(Alfonso Carlos Comin)，圖拉(Jordi Sole Tura)，拿瓦雷斯(Carlos Navales)，巴拉次(Agusti Prats)(這派又被稱爲「歐共主義右派」)；「元老派」(*historics*)，其主要代表爲組織部書記塞拉第爾(Josep Serradell)和亞伯利爾(Margarida Abril)(這派又被稱爲「部份

註④ 西共四個自治支部黨，是巴斯克共黨(Communist Party of Basque)，卡共，加利西亞共黨(Communist Party of Galicia)和瓦倫西亞共黨(Communist Party of Valencia)。

註⑤ See Eusebio Mujal-León, "Cataluña, Carrillo, and Eurocommunism," in *Problems of Communism*, Vol. XXX, No. 2, (Mar.-Apr. 1981), p. 36; G. Prevost, *op. cit.*, pp. 76-77.

的歐共主義派」)；「歐共主義派」^⑥，其主要代表為庫迪累斯 (Antonio Gutiérrez Díaz)、布拉 (José López Bulla)、羅維拉 (Jose Rodriguez Rovira)、桑佩雷 (Joaquim Sempere)、李波 (Rafael Ribo) 和盧恰遞 (Antoni Luchetti)；「親蘇派」，其主要代表為克里孟特 (Alfred Clemente)、瓦爾第維索 (José Valdivieso)。除了占少數的「親蘇派」外，其他三派也全部支持歐共主義的路線。自七八年以來，却有幾件事情，使卡共與西共之間呈現緊張局面。

第一件事是西共總書記在西共「九大」開會時及以後的領導方式，使卡共感到不快。卡利略自己認為，在西共「九大」中允許黨員自由公開辯論列寧主義的問題，顯示西共的領導已邁向民主化。但卡共認為，卡利略只允許黨員談論列寧主義的問題，對於重要的政治問題，例如黨對君主立憲政體、民主中間派 (Union de Centro Democrático) 與「西班牙社會主義工人黨」(Partido Socialista Obrero Español-PSOE) 等的立場，却不許黨員過問，有失民主。尤其，卡共對卡利略簽訂「蒙克羅埃公約」一事，特別反感。卡共認為，可以刪除列寧主義，但總要有件更好的東西來取代它才行。簽訂「蒙克羅埃公約」不但沒使西共獲得有形的政治利益，反而受其損害，破壞左派的聯盟，喪失選票。再者，卡利略不善自檢討自身的領導，還執意要求卡共奉行其路線。卡共以為，憑著卡共在七七年六月議會選舉的成果^⑦，卡共自己已可以走自治之路^⑧。卡利略實際上也是假民主之名，在西共黨內實行集權統治。不錯，西共「九大」嚴禁以民主集中制的辦法控制黨紀，但卡利略以委員會統籌事權的手段，依然不准西共黨員進行派系活動^⑨。

其次，卡共自七六年以來，黨內一直沒有專權的領導人物，黨內亦富容忍的精神，因此充斥著各種派系與政治主張。至八〇年止，卡共內部的派系傾軋愈演愈熾，西共完全無法控制局面。卡共內部部份派系，遂希望利用各種影響力，遂行自己的政治主張。最顯著的發展，是八〇年六月，卡共內部的「列寧主義派」控制了「卡塔隆納全國工人委員會」(Commissió Obrera

註⑥ 此派內部又分「列寧主義派」與「歐共主義派」。就整派說來，他們的立場較富綜合性。他們支持歐共主義的路線，但仍然堅持第三國際的傳統，同時認為，假如適當的瞭解歐共主義的話，那麼歐共主義與「真正的」列寧主義並無衝突。See E. Mujal-León, "Cataluña, Carrillo, and Eurocommunism," pp. 35-36.

註⑦ 卡共在七十七年的議會選舉中，獲得巴塞隆納自治省總投票數百分之十八點二的選票，取得八席的議會席位。而卡共得票數，占西共在全西班牙大選中總得票數的百分之四十七的比例。

註⑧ See E. Mujal-León, "Cataluña, Carrillo, and Eurocommunism," pp. 37-38; G. Prevost, *op. cit.*, pp. 77-78; Michael Rovere, "The Debate over Leninism in the Spanish CP," in *Intercontinental Press*, (5 June 1978), p. 676.

註⑨ See *Manchester Guardian*, 30 April, 1978; H. Leslie Robinson, "Spain," in *Yearbook on International Communist Affairs, 1979*, (Stanford: Hoover Institution Press, 1979), p. 199.

Nacional de Catalunya-CONC)，通過「五十三人文件」(Document of the 53)，強烈批評「蒙克羅埃公約」與西共的妥協政策，同時要求工會本身與蘇聯控制的「世界工會聯盟」(WFTU)保持良好的關係^⑥。由於「列寧主義派」強硬路線的影響力，卡共開始批評西共的外交政策，要求西共少批評蘇聯，俾鼓勵卡共擴展它與國際共運的聯繫活動。

第三是七九年以來，卡共與「西班牙社會主義工人黨」開始接觸頻繁，並希望在巴塞隆納自治區選舉時，組成左派聯盟；這開創了西共與卡共分裂的端倪^⑦。

七八年以來的幾個事件總合起來，再加上卡共作為民族黨提出的自治要求，卡共黨員人數的銳減(從七八年的四萬降成八一年的兩萬^⑧)，以及蘇聯幕後的教唆^⑨，終使卡共在八〇年十二月召開的「五大」中，爆發反卡利略事件。卡共在這次會議中，把象徵卡利略的歐共主義路線提到大會中公開批評，並且於黨章中刪除「歐共主義」的字眼^⑩。卡共反對歐共主義，支持親蘇路線，完全出於情緒使然。卡共部份黨員只希望卡共能比其他共產黨更「正常」，更「民主」，他們厭惡「歐共主義」，只因為它是卡利略與西共的象徵，也是不民主、失敗的象徵；卡共這些黨員並不真想走親蘇的路線。而卡共內的「親蘇派」，只不過是用了這次的政治氣氛而已。

卡共這次召開的「五大」，重選主席與書記。新任主席為亞第亞卡(Pere Ardiaca)，新任總書記為福洛特斯(Francisco Frutos)。屬於「歐共主義派」的前任主席萊孟都(López Raimundo)與總書記庫迪索斯，拒絕再競選連任。

(二)西共黨內「革新派」的鬭爭

西共黨內「革新派」反對卡利略的鬭爭，進行得相當的早。早在六四年，就有黨員桑普倫(Jorge Semprún)與克勞汀(Fernando Claudin)^⑪，因力主西共應走新道路，實行民主化，而被開除黨籍^⑫。七七年後，「革新派」的鬭爭加劇。最顯著

註⑥ E. Mujal-León, "Cataluña, Carrillo, and Eurocommunism," pp. 41-42.

註⑦ *Ibid.*, pp. 39-40.

註⑧ See Tom Burns, "Eurocommunism Splits Spanish Party," in *Washington Post*, (7 Jan. 1981).

註⑨ *Ibid.*; E. Mujal-León, "Cataluña, Carrillo, and Eurocommunism," p. 44; "Spain: Carrillo Lets It Be Understood That The USSR Has Prepared 'A Vast Plan For The Liquidation of Eurocommunism,'" in *Le Monde*, (January 1981).

註⑩ E. Mujal-León, "Cataluña, Carrillo, and Eurocommunism," pp. 42-46; Tom Burns, *op. cit.*; "Spain: Red Rebels," in *The Economist*, (Jan. 10, 1981); Jane Monahan, "Spain's Eurocommunists Lose Out to Pro-Soviets," in *The Christian Science Monitor*, (Jan. 14, 1981); Milika Sundic, "Sundic Views Spanish Party Eurocommunism Dispute," in *Zagreb Domestic Service*, (15 Jan. 1981).

註⑪ 桑普倫與克勞汀因鬭爭被開除黨籍。見桑普倫日記。Jorge Semprun, *op. cit.*

註⑫ See H. Leslie Robinson, "Spain," in *Yearbook on International Communist Affairs*, 1979, p. 202.

的是表現在八〇年後的幾次反對行動上。八〇年五月，「革新派」份子布洛伯（Pilar Brabo）與塔瑪梅斯（Ramón Tamaras）在一次會議中，公開要求西共放棄民主集中制，放鬆中央領導階層對黨員的控制，實行更多的民主^①。十一月，在西共刊物「工人世界」（*Mundo Obrero*）日報停刊及改發行周刊後的五個月，部份屬於「革新派」的西共中央委員又針對西共中央集權與顛頂作風，提出批評，特別反對卡利略所提設立一名副總書記以繼任總書記的構想，及其禁止黨組織「聯盟化」的作風^②。八一年五月，塔瑪梅斯因卡利略的一意孤行，憤而聲明脫黨^③。

「革新派」反卡利略的鬭爭影響相當大，最明顯的地方是黨員的脫黨。據估計，在一九七五年佛朗哥逝世時，西共有廿萬黨員，而且許多黨員是在佛朗哥死後才參加的年輕人和知識份子；到八一年中，卡利略自己估計，西共只剩十四萬名黨員（西共內不滿份子估計得更少，據他們說，西共這時只剩七、八萬名黨員）^④。西共在五、六年中，損失了六萬黨員。而這批脫黨份子，正是七五年前後聽信卡利略承諾西共將行民主化才入黨的份子^⑤。大批黨員脫黨，使西共瀕臨分裂瓦解的危機。

三、「十大」全會的暗潮

卡利略在風聞卡共「五大」將抵制西共的歐共主義路線後，星夜率得力的左右手山查茲（Simon Sánchez Montero）與薩托里烏斯（Nicolás Sartorius），趕至巴塞隆納對卡共執行委員施加壓力；未果^⑥。卡共通過刪除「歐共主義」的決議，選出「列寧主義派」的總書記福洛特斯後，卡利略立即要求與卡共領導階層舉行緊急會議，檢討卡共「五大」的決議，俾消除彼此間的歧見^⑦。福洛特斯拒絕，表示儘管卡共中央委員會亦不同意「五大」的決議，但它還是卡共的決議，不能更動。

卡利略失望之餘，遂一面由助手山查茲放出風聲，意圖恫嚇，揚言西共面臨選擇歐共主義派黨員或史大林主義派黨員的問題

註① Eusebio Mujal-León, "Cataluña, Carrillo, and Eurocommunism," pp. 40-41.

註② *Ibid.*, p. 41.

註③ See Bill Cemyln-Jones, "Madrid Communist Resigns," in *Guardian*, (11 May, 1981). 塔瑪梅斯為西班牙國會議員、馬德里市副市長和大學教授，是西共黨內典型的知識份子代表人物。

註④ See "Carrillo's Dissidents Routed," in *New Statesman*, (14 August, 1981); James M. Markham, "For Spain's Communists, Divisions Are Deep," in *The New York Times*, (Nov. 8, 1981); "At the Spanish Communist Party Congress," in *Pravda*, (1 Aug., 1981), p. 4.

註⑤ See J. M. Markham, *op. cit.*

註⑥ Eusebio Mujal-León, "Cataluña, Carrillo, and Eurocommunism," p. 43.

註⑦ *Ibid.*, pp. 45-46; J. Monahan, *op. cit.*

，如果要作西共黨員，只能支持卡利略的歐共主義路線；另一方面暗中積極佈置，準備在八一年七月召開的西共「十大」前，整肅親蘇份子，鞏固自己的領導權。另外，卡利略在八一年元月十六日西共的周刊「工人世界」發表談話，表示卡共「五大」事件十分「嚴重」，莫斯科對此事應不陌生。他認為，卡共這次拒絕歐共主義路線，根本就是「清算歐共主義大陰謀」的一部份；卡共不幸被外國陰謀份子利用了^②。他很後悔放鬆黨紀，縱容黨員形成派系，而沒跟卡共搞好意見溝通的工作。卡利略言下之意，是認為這次卡共事件問題不在他，而在蘇聯與卡共本身。他很聰明地把問題轉變成別人反對他的歐共主義路線，並不是反對他的不民主。卡利略希望由此轉移大家的注意力，以免有人看出是因他不民主，才生肘腋之變。

對於「革新派」的批評。卡利略則儘力壓制。卡利略先在各種中央委員會開會期間，刻意提議並安排總書記繼任人選，以安定他自己的羽翼，建立領導地位。其後，他準備在「十大」中公開痛擊「革新派」，指責他們破壞黨內生活，腐蝕黨的戰鬥力量。八一年五月，塔瑪梅斯憤而離黨的時候就曾表示：西共不可救藥，「這些留在黨內的人還在叫嚷超現實的問題，我不想在一種超現實的黨內，成爲一份子」^③。的確，導致西共黨內生活渙散、沒有生機的是卡利略，而非「革新派」。不討論這個問題，老是指陳別人的錯誤，顯然太不現實。

在七月西共召開「十大」前，卡利略已準備好一切部署工作。關於「親蘇派」，卡利略利用會前西共召開的中央委員會全體會議，一舉開除數名重要的份子。向來親蘇反對歐共主義路線的西共中委加西亞（Francisco Garcia Salve）和埃斯普尼（Leopoldo Espuny），都在清除之列^④。翦弱頗具威脅的敵對勢力後，卡利略放心地全力在「十大」中，對付「革新派」。

西共「十大」於七月廿八至卅一日在馬德里市盛大召開，共有西共代表一千二百一十四名參加此會^⑤，其中勢力減弱的親蘇派代表僅占百分之六，「革新派」代表占百分之廿六。在三天的議程中，卡利略讓全會代表自由公開地討論，給各國代表與新聞記者一個「民主」的良好印象。三天議程在卡利略控制中，順利渡過。「革新派」在會中曾再次大肆抨擊黨內運作方式，他們要求老領袖幹部退休，設「書記處」總攬全黨事務，使總書記只成「協調者」；另外，要求容許全黨有更多內部辯論機會，基層黨

註^② See "Spain: Carrillo Lets It Be Understood That the USSR Has Prepared 'A Vast Plan For the Liquidation of Eurocommunism'."

註^③ James M. Markham, *op. cit.*

註^④ 見「西共中央舉行全會」，出自《人民日報》，一九九一年七月廿八日；楊吉林著，《西班牙共產黨與歐共主義》，臺北政治作戰學校政治研究所碩士論文，民國七十二年六月版，頁二三五。

註^⑤ 與會代表人數有不同的記載。見 H. Leslie Robinson, "Spain," in *Yearbook on International Communist Affairs, 1982*. (Stanford: Hoover Institution Press, 1982), p. 331. 「西班牙共產黨十大開幕」，出自《人民日報》，一九八一年七月卅日。

員得以參加決策，黨部組織聯盟化等等^②。卡利略一痛斥，他表示：黨決不容許有組織的派系存在，否則黨必會分崩離析。不過，卡利略也承認，西共在近年來的工作中犯了許多錯誤。其中包括黨轉入合法鬪爭後，抽調過多的基層幹部到議會或市政府工作，沒把議會鬪爭與羣眾運動有效地結合起來，從上而下搞政治，削弱了黨的基層組織的戰鬥力以及黨在羣眾中的影響力等^③。結果，「革新派」的要求未遂，而卡利略提請全會設立兩位總書記助理，俾便順利繼承總書記的議案，為大會所接受^④。

西共「十大」最後由代表們以多數票通過新黨章和黨的政治主張，其中包括：「國際政策」、「過渡時期綱領」、「對左派的策略」和「工會政策」等等。全會再次肯定西共「九大」以來的歐共主義路線為正確的路線，接著選舉新的中央委員會。

在西共中委會的選舉中，卡利略重施故技，利用中委會剷除「革新派」。整個中委會候選人名單，在提名時受到卡利略支配。在提名候選的一〇四名中委裏，只有十八名屬「革新派」^⑤。選舉結果，「革新派」獲選十六名；重要的「革新派」份子安吉依塔 (Julio Anguita) 與亞麥達 (Christina Almeida)，慘遭剔除^⑥。卡利略獲選中委票數，排名十五，但他與伊巴露麗 (Dolores Ibarruri) 仍獲選為西共總書記與主席^⑦。

「十大」結束後一週，西共新中委員召開全會並選舉新執委會委員。在執委會選舉中，卡利略再次趁機削弱「革新派」的力量。這次新當選的廿四位執委，只有兩名屬「革新派」，一是阿斯卡拉蒂 (Manuel Azcarate) (負責西共國際事務與理論工作)，另一是巴斯克省支部黨總書記勒克桑第 (Roberto Lertxunai)；兩人均富影響力，一時難以除去^⑧。至於從新執委會再挑選出來的十一名書記處成員，則完全沒有「革新派」份子在內，所有書記處的成員全為卡利略的死黨。計西共書記處的成員如下：阿爾克拉茲 (Leopoldo Alcaraz)，巴雷斯特洛 (Jaime Ballesteros)，卡利略，克利爾 (Enrique Curriel)，霍姚斯 (Anselmo Hoyos)，拉第洛 (Ignacio Latierro)，普拉 (Juan Francisco Pla)，皮內多 (Adolfo Pinedo)，馬

註② H. Leslie Robinson, "Spain," in *Yearbook on International Communist Affairs*, 1982, p. 331.

註③ 見「西共十大是一次成功和團結的大會」，出自《人民日報》，一九八一年八月二日。

註④ See *Keesing's Contemporary Archives*, vol. xxviii, (March 12, 1982), p. 31370.

註⑤ 西共「十大」中委會提名人數減少，這次由原訂的一百六十名減成一〇四名。

註⑥ 「革新派」獲選中委人數，會有不同的說法。見 H. Leslie Robinson, "Spain," in *Yearbook on International Communist Affairs*, 1982, p. 331.

註⑦ Harry Debelius, "Carrillo Fails To Heal Communist Rift," in *London Times*, (3 August, 1981); "Carrillo's Dissidents Routed,"

見「西共十大勝利閉幕」，出自《人民日報》，一九八一年八月二日。"Spanish Communists Re-elect Carrillo Leader," in *New York Times*,

(2 Aug. 1981); Harry Debelius, *op. cit.*

註⑧ 見楊吉林著，同前揭書，頁二二七；西共執委會組織原本設四十五名委員，今減少為廿四名。

林 (Francisco Romero Marin) 、山查茲與薩托里烏斯。其中，薩托里烏斯與巴雷斯特洛斯又分別擔任第一和第二副總書記。其餘執委會成員是：阿爾卡拉茲 (Felipe Alcaraz) 、亞利札 (Julian Ariza) 、阿斯卡拉蒂、卡瑪茲 (Marcelino Camacho) 、福洛特斯、賈雷哥 (Ignacio Gallego) 、賈蘭 (Juan Galán) 、岡札雷茲 (José Maria González Jerez) 、古爾來諾 (Angel Guerreiro) 、庫迪累斯、伊格雷西亞斯、勒克桑第與土拉克斯 (Jordi Sole Turax) ⑧。

四、初次下臺風波

此次「十大」，整個看來是卡利略的全面勝利。在大會中，卡利略不但壓制了「親蘇派」和「革新派」，還使全黨再次確認他的總書記領導權與歐共主義的路線。但在實質上，這是卡利略開得很失敗，而且最後促使他辭職的一次大會。西共「十大」所面臨的問題，應是如何解決黨內黨員民主的要求以及思想溝通的問題。同時，卡利略應在大會中，好好的檢討最近發生的卡共「五大」事件，以及黨員人數銳減的問題。但是，卡利略對這些工作都沒有做。他硬生生地壓制「革新派」的要求，整肅「親蘇派」，指責外力的干涉，以為只要再次取得黨內的支持與路線的認定，他便可高枕無憂。其實，在西共黨內全力抵制卡利略的黨員，除極少數的「親蘇派」外，還是支持卡利略的領導與歐共主義路線，沒有人企圖奪權或反對路線，他們不滿的只是卡利略不民主的專權作風。卡利略沒有認識到這點，西共的危機當然還是存在。果然未久，西共分裂的危機整個明朗化起來。

先是八一年十月，巴斯克共產黨總書記勒克桑第不滿卡利略的作風，試圖將巴斯克共黨與巴斯克省另一左派組織「巴斯克母國與自由」(Euzkadi ta Askatasuna, ETA) 的馬列主義派合併；在卡利略解散巴斯克共黨中委會後，此項合併乃迅即成爲事實⑨。接著，十二月，六名西共「革新派」的中央委員(內有執委阿斯卡拉蒂)兼馬德里市市議員，公開討論三年來西共黨員對卡利略的不滿⑩。翌年二月與四月，前西共「親蘇派」中委加西亞與卡共「親蘇派」又接連著分別成立親蘇的馬列主義共黨⑪。

⑧ See H. Leslie Robinson, "Spain," in *Yearbook on International Communist Affairs*, 1982, p. 332.

⑨ See J. M. Markham, *op. cit.*

⑩ See Touna Graham, "Spanish Communist Party Denounces Soviets-And Polish Crackdown," in *The Christian Science Monitor*, (3 Feb. 1982); Spiegel Editors Michael Haller and Volkhard Mueller interviewed with former PCE ideologist Manuel Azcarate, in *Der Spiegel*, (21 June, 1982), pp. 124-125.

⑪ James M. Markham, "Communist Rivals in Spain Plan New Parties," in *The New York Times*, (Feb. 7, 1982); James M. Markham, "A Nonbeliever in Eurocommunism Urges a Pro-Soviet Party in Spain," in *International Herald Tribune*, (Feb. 9, 1982); V. Chernyshev, "Congress of Catalanian Communists," in *Pravda*, (17 Apr. 1982), p. 4.

。最後這批西共不滿份子做得最絕的，還是徹底抵制八二年五月末西共在安達魯西亞省自治區的選舉活動，讓卡利略遭受可恥的挫敗，只撈到百分之八·五四的選票^③。

卡利略對這些事件的反應，仍然是老套：壓制、開除黨籍與漫罵蘇聯干涉黨務，企圖分裂西共^④，而完全無視於事件的嚴重性。終於連最親近與支持卡利略的兩位西共執委會委員薩托里烏斯與卡瑪裘，亦忍無可忍，聯手起來抵制卡利略，要求他下臺，以緩和黨內危機。這就掀起了卡利略第一次下臺的風波。

薩托里烏斯，西共黨內副總書記，不久前才被認定為卡利略繼承人，自八一年十二月六名「革新派」中委被開除黨籍後，立場轉而同情「革新派」。卡瑪裘，自六〇年代起，即負責西共控制的「工人委員會」(Comisiones Obreras—CC OO)工作，是該工會的總書記。他原先的立場是支持歐共主義路線，但因此路線和工運羣眾路線牴觸，削弱工會影響力量，屢次要求卡利略放鬆控制，使工會能獨立運轉，但遭拒絕。八二年初，他也開始逐漸反對卡利略專權。薩托里烏斯與卡瑪裘兩人，是在八二年六月八日開始議程三天的執委會上，拒絕接受卡利略解釋安達魯西亞省自治區選舉失敗的原因之後，鄭重要求卡利略辭職的。卡利略接受要求，次日立即請辭總書記與執委職；他表示：「從薩托里烏斯與卡瑪裘的意見看來，我是問題的焦點。但我不是因安省問題而辭職，我是想我辭職會使問題清楚些——到底西共要不要走歐共主義的路線」^⑤。卡利略顯然還以為他一意孤行，不管黨內民主問題，都是對的。

西共執委會在九日卡利略請辭當天，立刻慰留，並決定召開中委會討論此事^⑥。不意薩托里烏斯與卡瑪裘在西共執委會表示慰留卡利略後，也雙雙要求辭去副總書記職與執委職，而使西共分裂危機加深。十日，西共召開中委會緊急會議。在西共中央委員會會議上，卡利略提出報告，承認歐共主義策略內部有某種危機存在，是因為他不能使黨內多數黨員相信必須走這條路線，所以他要負部份責任。但他馬上接著說，所謂的「革新派」也要負責。另外，他細數一年來「革新派」與「親蘇派」所製造的黨內

註③ See Bill Cemlyn-Jones, "Sweeping Socialist Victory in Andaluca," in *The Guardian*, (May 25, 1982); "Spain's Socialist Win in Andaluca In Major Defeat for Ruling Party," in *International Herald Tribune*, (May 25, 1982).

註④ Touna Graham, *op. cit.*; "Spanish Communist Rejects Soviet Tie," in *The Sun*, (Feb. 5, 1982); "Spain Communist Party, Soviets Have Ideological Split: Carrillo," in *The Japan Times*, (Feb. 6, 1982); 「西共總書記指責蘇聯企圖分裂西共和意共」，出自《人民日報》，一九八二年二月十二日第七版。

註⑤ James M. Markham, "Spain's Communist Chief Quits, Shaking Party," in *The New York Times*, (June 11, 1982).

註⑥ "PCE Executive Committee Rejects Carrillo's Resignation," *Madrid Domestic Service*, (9 June, 1982).

危機，不過他不承認是他自己促成的。最後，他宣佈請辭，不再負責下一次大選的工作^④。薩托里烏斯在西共中委會會議上表示：他不承認他在執委會上的言論引發黨內危機，也不同意卡利略解釋有關西共危機的一些看法。他說，他相信西共對巴斯克省和卡共事件的處理，別無選擇，但是他對卡利略解決中央委員會的問題與開革「革新派」黨籍的作法，並不滿意。至於黨內的危機，他認為安省的選擇只不過是總反映而已，領導階層實應好好的自我檢討，對每種決策負連帶責任，互信互諒。他最後宣佈，他對黨內問題看法不同，不可能再留任於書記處，及兼負副總書記的職責^⑤。卡瑪裘的看法與此大同小異。他認為，安省選舉表明西共內部有問題，而執委會對他提議赦免被開除的黨員，以及由卡利略任黨主席和薩托里烏斯任總書記的作法，反映有點非理性。依他之見，卡利略和其他同志所扮演的角色都不錯，可是問題却在於恢復黨的元氣與影響力。他也堅決辭職^⑥。

西共中委會的委員經討論後，大部份反對薩托里烏斯與卡瑪裘的觀點，要求卡利略留任，但也不贊成薩托里烏斯卸職。中委會認為，總書記請辭，會擴大黨內危機，而且西共也需要領導階層共負責任，處理黨務，解決危機。辯論終結，中委會請執委會草擬決議案，說明西共解決領導階層危機的方式。執委會開會草擬後，交中委會通過，挽留卡利略和薩托里烏斯。但卡利略仍堅決辭職，執委會不得不予復議，並以集體辭職為要挾，卡利略方應允留任。至於薩托里烏斯，二度堅決請辭後，執委會未再予慰留；不過他還任執委^⑦。

西共領導階層的危機，至此算是暫時告一段落。可是，問題還是不能就算結束。尤其是卡利略在事後更刻意強調，要加強執委會與書記處的領導功能，實行歐共主義的路線，而只要他仍任職總書記，他就絕對不會讓領導危機再度發生。這無異向西共黨內不滿份子表明，卡利略決不會在西共黨內實行任何民主的對話。此外，西共中委會的決議儘管表示，西共中央歡迎脫黨份子歸隊，可是它也說明黨的政策不能協調。這更表明西共黨內不容有意見溝通的餘地。結果，西共黨內的危機只有愈演愈烈。十月，西班牙大選，西共黨員暗中清算卡利略，臨陣大倒戈。西共一敗塗地，卡利略只得揮淚下臺。

五、卡利略結束統治

註④ "PCE Still Undecided on Carrillo Resignation," *Madrid Domestic Services*, (10 June, 1982).

註⑤ "Spanish Communist Party Central Committee Plenum," in *Pravda*, (15 June, 1982); "PCE Paper Reports Central Committee Debate," in *Daily Report: West Europe*, No. 127, (1 July, 1982), pp. N3-N4.

註⑥ See "PCE Paper Reports Central Committee Debate," p. N4.

註⑦ "PCE Central Committee Supports Carrillo Line," in *Daily Report: West Europe*, No. 123, (25 June, 1982), pp. N1-N2; "Spanish Communist Party Leader Agrees to Withdraw Resignation," in *The New York Times*, (June 14, 1982); "Carrillo To Stay On," in *The Guardian*, (June 14, 1982).

在西共內部發生領導危機時，西班牙民主中間派的政府亦陷於危機中，而且已風傳西班牙將於秋天舉行大選^④。西共內部領導危機結束後，卡利略一方面佈置大選的競選活動，一方面力阻西班牙政府提前大選^⑤，希望能爭取更多的時間，調整混亂的西共內部，好參加競選。但是卡爾沃·索特洛 (Leopoldo Galvo-Stotelo) 首相組成的內閣，已經撐不過秋天了；西班牙國王卡洛斯 (Juan Carlos) 接受解散內閣的要求，根據憲法，訂十月廿八日舉行西班牙大選^⑥。

由於西共領導階層的危機甫告結束，黨內陣營一片混亂，在未選前，卡利略已預告大選的結果，西共的成績不會好^⑦。可是卡利略沒有料到，西共的成績却是淒慘無比。大選結果，西共在國會三百五十位議席中，只取得五個席位，得票率是百分之三·八^⑧。選舉結束後，西共黨內瀰漫一股低迷與不滿卡利略領導的情緒。

鑑於西共選舉的慘敗，卡利略於十一月六日晨召開西共執委會，檢討這次事件。在會中，西共其他廿三位執委發生大辯論，他們異口同聲批評西共這次選舉，表現得太令人失望。經過十三小時的爭議，卡利略黯然提出辭呈。除伊巴露麗仍勸卡利略留下外，全部廿三名執委接受卡利略所謂的「不可改變」的辭呈^⑨。卡利略在發表辭職演說後，提名來自亞斯突利亞省 (Asturias) 北方礦區，年僅卅七歲，資歷非常淺的伊格雷西亞斯，為總書記繼任人選。執委會部份執委，曾屬意薩托里烏斯，可是最後還是同意提名伊格雷西亞斯為繼任人選。

為什麼要再次堅決提出辭職？卡利略會後向新聞界表示，其請辭是想促成黨內危機迅速解決。西共有外來壓力滲透黨的一些部門，而這些黨員利令智昏，不顧大局。這些人就是專門組成一股勢力來對付他，對付這位內戰時的人物。他想，他退居第二線

註^④ Harry Debelius, "Spanish Election Likely Soon," in *The Times*, (June 18, 1982).

註^⑤ See "PCE Central Committee Resolution," in *Mundo Obrero*, (9-15 July, 1982), pp. 16-18; "PCE's Carrillo Speaks On Election Process," in *Daily Report: West Europe*, No. 140, (21 July, 1982), p. N3.

註^⑥ "Cortes Dissolved; Early Elections Scheduled," in *Daily Report: West Europe*, No. 168, (30 Aug. 1982), p. 121. 張啓華，「提前大選與西班牙政局」，出自《人民日報》，一九八二年九月四日。

註^⑦ "Spanish Communist Party Leader Agrees to Withdraw Resignation."

註^⑧ "Country Holds General Elections; PSOE Wins," in *Daily Report: West Europe*, No. 210, (29 Oct. 1982), pp. N2-N3; Richard Wigg, "Centre Democratic Rulers Punished By Voters," in *The Times*, (30 Oct. 1982). 西共在一九七九年西班牙國會大選時，得票率是百分之十點八，取得廿三席的七院席位。

註^⑨ See Bill Cernlyn-Jones, "Young Miner To Replace Carrillo," in *The Guardian*, (Nov. 8, 1982); Richard Wigg, "Communist Split Over Who Succeeds Carrillo," in *The Times*, (Nov. 8, 1982); Brian Mooney, "Carrillo Ouits as Chief of Spain Communists," in *International Herald Tribune*, (Nov. 8, 1982).

，有助於西共克服危機。另外，他的請辭，可提供黨內自由自在沒有壓力的辯論園地，也許有助於強化西共和歐共主義。他退居第二線，不參加西共領導部門的工作，以免妨害新總書記指揮。不過，他仍不辭去國會議員的職務。末了他感嘆說，假如選舉結果不那麼糟，假如不須整黨，假如沒有人利慾薰心，他仍是總書記^⑤。看樣子，卡利略臨別關頭還沒領悟，產生這些問題的根本關鍵，正是他。幾乎全部的西共黨員對西共與歐共主義都沒意見，也無需強化，有意見的是對卡利略的領導。西共黨內該強化的，倒是這位總書記的「民主領導」。難怪阿斯卡拉蒂批評西共只是「外觀上」的歐共主義政黨^⑥。

西共於六日晚，接著召開中委會。卡利略照例上臺報告執委會給中委會提出的報告。卡利略在報告裏，先分析西班牙的政治情勢、西共大選失敗的原因，後再向中委會提出辭呈並解釋理由。不過，他另向中委會表示，假如中委會同意，他將仍留在中委會或執委會領導階層內；而且也仍然要協助新任總書記，以確保黨執行它的路線^⑦。西共中委會接受卡利略的辭職。七日，西共中委會開會一天，討論西共未來動向，再選總書記。「革新派」中委反對選伊格雷西亞斯為總書記，認為他仍屬強悍型的領導人物，他們願意支持薩托里烏斯^⑧。由八十五名出席中委投票結果，伊格雷西亞斯在六十四票支持、三票反對、十五票棄權和三張空白票下，當選新總書記。

投票結果公佈後^⑨，伊格雷西亞斯立即召開記者會。他表示，他現在是西共新總書記，有任務在西共內全力執行西共「十大」的決議，捍衛黨的歐共主義概念。至於未來西共是否做那些改變，他沒清楚的構想。但伊格雷西亞斯認為沒有人可以指導他做什麼。他對西共目前面臨的各種問題，要尋求更好的溝通方法，設法解決。他也歡迎西共脫黨份子歸隊，他說，他將把黨門開得更大些^⑩。

西共新總書記伊格雷西亞斯原是支持卡利略和歐共主義路線的「卡利略幫」(Carrilloists)，屬西共黨內的死硬派。過去的紀錄，曾經反對過卡利略開除不滿黨員，似乎對黨內不同意見者較能容忍。然而伊格雷西亞斯在西共黨內的影響力尚小，這次能夠上臺，全憑卡利略的庇蔭。況且，伊格雷西亞斯在西班牙政壇上還沒有地位，他對西班牙政治的影響力，還需要西共國會議

註⑤ "Communist Party Secretary Carrillo Resigns," in *Daily Report: West Europe*, No. 216, (Nov. 8, 1982), p. N1.

註⑥ Spiegel Editors Michael Haller and Volkhard Mueller interviewed with former PCE ideologist Manuel Azcarate, *op. cit.*, p. 124.

註⑦ "Santiago Carrillo's Resignation an Example of Responsibility," in *Mundo Obrero*, (12-18 Nov. 1982), pp. 18-20.

註⑧ Richard Wigg, "Communist Split Over Who Succeeds Carrillo."

註⑨ 西共中委會開至七日下午八時方閉幕，但伊格雷西亞斯等會議開完，馬上舉行記者會。

註⑩ See "I Am Not Going to Change PCE Policy," in *La Vanguardia*, (8 Nov. 1982), p. 13; *Madrid Domestic Service*, (7 Nov. 1982).

員，尤其是卡利略的支撐^⑤。由此可見，由他執掌西共總書記的職務，在自己的羽翼未豐之前，最近的未來還是不會走離卡利略統治的方式太遠的。

六、小結：歐共主義的危機？

卡利略下臺，加上西共連年選舉失利，好像歐共主義的趨勢在西班牙的生命，應該宣告完結。其實說這些是太早了。從七七年到卡利略下臺為止，西共黨員根本不讓卡利略有大顯身手的機會，不用說執行歐共主義的路線。西共從七七年以來參加的大大小小的選舉，自己扯後腿的時候居多。像八二年的大選，西共是因許多西共選舉人票根本就是轉投「社會主義工人黨」，才大敗，這樣的黨，那裏可以說是實行了歐共主義的路線才沒落。另外，卡利略自己也未嘗真正在西共黨內執行「歐共主義」倡言的「民主」。西共「革新派」的黨員，就不承認西共是歐共主義的黨。既然歐共主義的生命在西班牙未曾實際的出生，那就談不上死亡。

自然，西共最近幾年來的沒落是事實，可是絕不是因歐共主義而沒落。因此我們只能說是西共本身是沒落了，快完結了，不能以此來形容西班牙的歐共主義趨勢。如果整個西共沒落的命運與歐共主義路線無關，那麼西共如果真正地實行歐共主義的路線，我們倒是很難判定它以後的發展了。

現在西共新總書記與卡利略仍然只強調西共要實行歐共主義的政策，無疑地是不夠的。伊格雷西亞斯剛剛上臺，一定要謹慎審視西共面臨的幾個重大的問題：探究西共為何瀕臨瓦解？卡利略為何下臺？黨員為何戰鬥力不足？然後擬定政策，團結黨內，創造新氣象，西共才得於西班牙立足。否則卡利略留下的包袱，勢必要斷送西共的生機。卡利略本身也應好好的自省因他的不民主所造成的西共的遺憾，並全力支持伊格雷西亞斯，開創新局面。這是西共領導階層澈底省悟，救亡圖存的時機。不過，似乎西共領導人很難有這決心。卡利略下臺時，還指摘別有居心的黨員專門計算他，不顧黨的危機。卡利略是絲毫沒有躬身面壁之意。伊格雷西亞斯在卡利略的掣肘下，縱有洗心革面的決心，也只能徒喚奈何。前西共「革新派」黨員阿斯卡拉蒂蒂怒責卡利略斫刈歐共主義的思想，長期來對蘇聯做了很大的貢獻^⑥；可是不只此也，西班牙的「社會主義工人黨」也因此獲利不少。西共不實行民主，看來是很難脫逃出覆滅的歷史命運了。

當然，我們可以附加說，歐共主義仍是不會經過實踐證明其必然行得通的構想。

註⑤ James M. Markham, "Emerging Power Feud May Determine Future of Spain's Communists," in *International Herald Tribune*, (11, Nov. 1982), p. 5.

註⑥ *Ibid.*