

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 半總統制的演化：總統化與內閣不穩定

The Evolution of Semi-presidentialism: Presidentialization and Cabinet Instability

doi:10.30390/ISC.201303_52(1).0004

問題與研究, 52(1), 2013

Issues & Studies, 52(1), 2013

作者/Author：郝培芝(Pei-Chih Hao)

頁數/Page：101-141

出版日期/Publication Date：2013/03

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.201303_52\(1\).0004](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.201303_52(1).0004)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



半總統制的演化：總統化與內閣不穩定

郝培芝

(國立台北大學公共行政暨政策學系副教授)

摘要

現今半總統制國家數目已經正式超越純粹總統制與內閣制，成為當今最多國家採用的政體類型。近來部分研究關注於半總統制國家的演化發展，除探討半總統制國家朝向內閣制傾斜的演化趨勢外，半總統制國家朝向「總統化」(presidentialisation)發展現象也成為學界關心的新研究焦點。本研究嘗試從半總統制國家朝向總統化發展的角度，探討總統化的定義內涵與演化動力、總統化對於政黨體系的影響，特別著重於總統化對於內閣性質以及內閣穩定度(stability of cabinet)的影響。

半總統體制下的政黨必須同時面對總統及國會選舉，政黨必須維持總統的高聲望以發揮衣尾效應(coattail effects)來帶動國會的選舉，而獲勝關鍵依據於總統個人聲望與政府行政績效的成功。一方面總統選舉成為政黨存亡關鍵，因此總統保衛戰成為一切政治運作的核心，政黨選舉邏輯成為塑造帝王戰略。另一方面，總統化現象導致內閣成為總統的避雷針(lightning rod)或代罪羔羊(scapegoat)，總統往往以改組內閣(reshuffle)或部分調整內閣(cabinet turnover)作為挽救總統民意或保有總統高聲望的政治動作，進而導致內閣的不穩定，且政黨體系朝向兩黨化(bipartisation)將更為強化此種現象。

半總統制國家「總統化」最明顯的政治格局展現應該為總統與國會多數相同的一致性政府時期，而過去觀點普遍認為一致性政府的政府穩定性最高，但半總統制「總統化」現象會增加總統介入內閣組成動機，特別是避雷針與代罪羔羊效應將導致總統更動內閣更為頻繁，此一論證與既有觀點有所不同，本文透過衡量內閣穩定度的主要指標，針對法國、臺灣以及俄國三個半總統制國家進行跨國比較。本文發現半總統制「總統化」發展強化了總統主導內閣改組與更替的頻率，但這種因總統化所導致的避雷針效應所產生的內閣變動頻率，主要呈現是更為頻繁地局部內閣變動(cabinet turnover)，而非總體的內閣改組(cabinet reshuffle)。

關鍵詞：半總統制、內閣穩定、總統化、法國第五共和體制、內閣改組

* * *

壹、前言

半總統制 (régime semi-présidentiel, Semi-Presidentialism, SP) 為新興政體類型，並廣為第三波新興民主國家以及歐洲建制民主國家所採用。^①近來為數不少的第三波民主化國家仿效法國憲政模式採用半總統制，^②現今歐洲聯盟 (European Union, EU) 亦有一半以上國家採取半總統制。^③ David J. Samuels 及 Matthew S. Shugart 更指出自 2000 年左右起半總統制國家數目已經正式超過純粹內閣制以及純粹總統制數目，成為現今最多國家採用的政體類型^④ (參見圖 1)。

近來，關於半總統制之研究部分特別關注於半總統制的演化發展 (evolution of Semi-Presidentialism)，其中關於半總統制國家的演化趨勢及其理論化更是半總統制研究的新議題與研究方向。^⑤針對半總統制的演化發展而言，目前相關文獻大致認為，半總統制轉換為純粹的內閣制或總統制並不多，主要在既有體制下作制度轉換或微調。^⑥從半總統制演化的跨國比較角度而言，在目前少數透過憲政體制進行制度轉換的相關國家經驗 (如摩爾多瓦、芬蘭、波蘭) 來看，大致上基於限縮總統權力的主要思考角

註① 依據 Robert Elgie 對半總統制的定義與界定 (直選且有固定任期的總統以及向國會負責的總理與內閣)，目前全世界已經有超過六十個以上的國家採用半總統制，尤其自 1991 年開始的第三波民主化國家紛紛採取半總統制。參見：Robert Elgie, "Semi-Presidentialism: An Increasingly Common Constitutional Choice," Paper delivered at the conference on "Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution" (Academia Sinica, Taipei, October 17-18, 2008), pp. 9-12; Robert Elgie, "Semi -Presidentialism in Western Europe," Paper delivered at the conference on "Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution" (Academia Sinica, Taipei, October 17-18, 2008), pp. 2-4; Robert Elgie, "Duverger, Semi-Presidentialism and supposed French archetype," *West European Politics*, Vol. 32, No. 2 (2009), pp. 248-267.

註② Cindy Skach, "The Newest Separation of Powers: Semipresidentialism," *International Journal of Constitutional Law*, Vol. 5, No. 1 (2007), pp. 93-96.

註③ Emiliano Grossman and Nicolas Sauger, *Les systemes politique des pays de l'Union Europeenne* (Bruxelles: De Boeck, 2007), p. 41.

註④ David J. Samuels and Matthew S. Shugart, *President, Parties and Prime Ministers: How the Separation of Powers Affects Party Organization and Behavior* (Cambridge: Cambridge University Press, 2012), p. 26.

註⑤ 吳玉山，「半總統制的演化：進與出 (3/3)」，國科會研究計畫 (NSC 96-2414-H-001-002) (臺北：國科會，2008 年)，頁 11-12。

註⑥ 根據國內學者陳宏銘、梁元棟教授的研究，從半總統制轉變為完全純粹內閣制的國家目前僅有摩多瓦 (Moldova) 一例。自 2000 年 7 月起，摩多瓦將總統產生方式由全民普選改為議會投票選舉，同時總統的權力被削減許多，造成其體制從半總統制朝向完全純粹內閣制演化，參見：陳宏銘、梁元棟，「半總統制的形成與演化：臺灣、法國、波蘭與芬蘭的比較研究」，*臺灣民主季刊*，第 4 卷第 4 期 (2007 年 12 月)，頁 30；以及沈有忠，「德國威瑪共和的憲法」，*東吳政治學報*，第 24 期 (2006 年)，頁 163-212；William Crowther, "Moldova's Transition from Semi-Presidentialism: Parliamentary Intentions, Presidential Outcome," Paper presented at the Meetings of the *Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution* (Taipei, Academia Sinica, October 17-18, 2008).

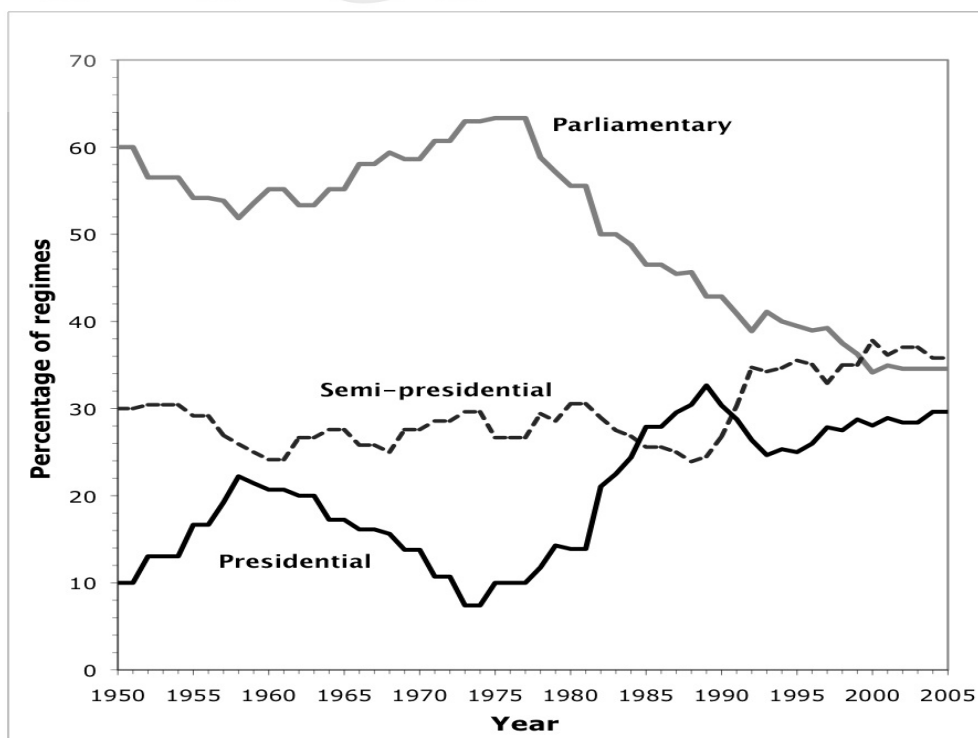


圖 1 全世界半總統制、總統制、內閣制國家數目（1950 至 2005 年）

資料來源：David J. Samuels and Matthew S. Shugart, *President, Parties and Prime Ministers: How the Separation of Powers Affects Party Organization and Behavior* (Cambridge: Cambridge University Press, 2012), p. 26.

度，而朝向內閣制傾斜與演化。^⑦

然而，相較於半總統制國家朝向內閣制傾斜演化的研究，半總統制國家朝向總統化發展的現象近來也成為學界關心的新研究焦點。David J. Samuels and Matthew S. Shugart 認為半總統制國家的發展是更為總統化而非更為議會化 (parliamentarisation)。^⑧ 相關學者也以實證研究顯示在歐洲地區以民選總統作為國家元首的國家數目益增加，且總統權力也日益增強。^⑨

註⑦ Yu-Shan Wu, "Study of Semi-Presidentialism: A Holistic Approach," Paper presented at the *Meetings of the Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution* (October 17-18, 2008, Taipei, Academia Sinica), p. 28.

註⑧ David J. Samuels and Matthew S. Shugart, *President, Parties and Prime Ministers: How the Separation of Powers Affects Party Organization and Behavior* (Cambridge: Cambridge University Press, 2012), p. 40.

註⑨ Octavio Amorim Neto and Strome Kaare, "Breaking the Parliamentary Chain of Delegation: Presidents and Non-Partisan Cabinet Members in European Democracies," *British Journal of Political Science*, Vol. 36, No. 4 (2006), pp. 619-621.

關於半總統制國家朝向總統化的相關研究部分集中於「總統化政黨」(presidentialized parties)的現象分析，所謂總統化政黨的現象展現在政策形成與決定、人事選擇和選戰方面，政黨往往是從屬於總統的，總統政黨(presidential party)的產生彰顯政黨內部權力關係總統化現象，總統往往是真正的國會多數領導者。^⑩

既有相關研究著重於總統化對於政黨角色與性質的影響，然而「總統化」對於行政權的影響，特別是對於內閣穩定(stability of cabinet)以及內閣組成(cabinet formation)的影響以及內閣的性質等研究則較為缺乏。因此本研究嘗試從半總統制國家朝向總統化發展的角度，探討總統化的定義內涵與演化動力、總統化對於政黨體系的影響，特別著重於總統化對於內閣性質及內閣穩定度的影響，並主要以法國經驗為基礎作探討。

內閣穩定攸關政府政策的延續性以及行政權的穩定度。過去Linz以及Sartori曾從內閣穩定度來評價半總統制表現有著許多不同的觀點。^⑪此外，內閣穩定度亦與民主表現有關，相關學者探討半總統制下內閣穩定、政策延續與民主穩定之間的相關性，^⑫透過德國威瑪時代、俄國葉爾辛時代以及臺灣陳水扁政府的政治衝突的案例研究，顯示

註⑩ 陳宏銘，「臺灣半總統制下的黨政關係：以民進黨執政時期為焦點」，*政治科學論叢*，第41期（2009年9月），頁1。

註⑪ Juan J. Linz, "Presidential or Parliamentary Democracy: Does It Make a Difference?" in Linz J. Juan and Arturo Valenzuela eds., *The Failure of Presidential Democracy: Comparative Perspectives* (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1994), pp. 3~87; Giovanni Sartori, *Comparative Constitutional Engineering: An Inquiry into Structures, Incentives and Outcomes*, 2nd. (New York: New York University Press, 1997).

註⑫ 內閣改組的頻率為內閣穩定度的最重要指標，量化研究方式大多採用總理任期來判斷政治穩定程度，因為總理任期越長，代表政策可以延續，政治情勢亦較穩定，反之，若總理任期較短，政策會隨總理異動而改變，政治情勢相對較為不穩。參見：Rolost Elgie and McMenamin Iain, "Semi-presidentialism and Democratic Performance," *Japanese Journal of Political Science*, Vol. 9, No. 3 (2008), pp. 323~340. 以及 Jose A. Cheibub and Chernykh Svitlana, "Are Semi-presidential Constitutions Bad for Democratic Performance?" *Constitutional Political Economy*, Vol. 20, No. 3 (2009), pp. 202~229. 所謂的民主存續度指的是一個國家在民主發展後，得以穩定地延續下去並鞏固發展，亦即民主鞏固(democratic consolidation)的階段，所謂的民主鞏固，依據Linz的定義為主要的政治行為者均認為除民主過程外，並無其他獲得權力方法，也沒有任何政治機構或團體可以否決民選產生的決策者所採之行動，簡言之，民主必須被視為「當地唯一的競賽」。根據Linz與Stepan提出關於民主鞏固有五個場域的觀察方向：第一、要有一個有組織而且自由的市民社會(civil society)；第二、要有一個相對自主而多元的政治社會(political society)；第三、要有一個依法而治與符合憲政精神的準則；第四、要有一個有效的官僚體系；第五、要有一個制度化的經濟社會(economic society)，參見：Juan J. Linz and Alfred Stepan, *Problems of Democratic Transition and Consolidation* (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1996), pp. 7~15。過去相關文獻認為一般認為內閣穩定度越低，越容易導致民主崩潰與行政運作的不良，因而認為內閣不穩定是導致民主崩潰的主要原因之一，例如德國威瑪體制。參見：Cindy Skach, "Borrowing Constitutional Designs: Constitutional Law," *Weimar Germany and the French Fifth Republic* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2005)；沈有忠，「德國威瑪共和的憲法：一個半總統制的個案研究」，*東吳政治學報*，第24期（2006年），頁24。

內閣穩定度低將導致民主存續低。^⑬

半總統制國家「總統化」最明顯的政治格局展現應該為總統與國會多數相同的一致性政府時期，而過去觀點普遍認為一致性政府的政府穩定性最高，但現實上卻出現一致性政府下反而政府內閣變動更為頻繁的現象。以法國為例，法國自 2000 年修憲後的三次蜜月期選舉結果皆形成一致性政府形態，政府理應維持高度穩定，但法國政府內閣卻出現非常頻繁的更動現象。在席哈克總統執政五年期間（2002-2007 年），共有二次的政府總辭，一次的總理易人，並有高達 30 人次的閣員更動，在薩克吉總統五年執政期間（2007-2012 年）更出現高達 54 人次的閣員更動現象，為何在一致性政府體制之下卻反而產生內閣更為不穩定的現象成為值得探討的問題意識。

半總統制的設計目的之一原是希望避免內閣不穩定，^⑭但「總統化」的發展反而使內閣具有制度性地趨向不穩定與改組頻繁。半總統制「總統化」現象會增加總統介入內閣組成動機，總統優勢已經越來越主導內閣的改組與更替，「總統化」現象導致內閣成為總統的避雷針（lightning rod）或代罪羔羊（scapegoat），亦即總統往往以改組內閣或部分調整內閣作為挽救總統民意或保有總統高聲望的政治動作，導致總統更動內閣更為頻繁，進而導致內閣的不穩定。此一論證與既有觀點有所不同，本文透過政府總辭或更替、總理易人以及個別內閣成員的改變等衡量內閣穩定度的三項主要指標，針對法國、臺灣與俄羅斯三個半總統制國家進行內閣穩定度的跨國比較。本文發現半總統制「總統化」發展強化了總統主導內閣改組與更替的頻率，但這種因總統化所導致的避雷針效應所產生的內閣變動頻率，主要呈現是更為頻繁地局部內閣變動（cabinet turnover），而非總體的內閣改組（cabinet reshuffle）。

本文除前言外，第一部分探討半總統制的演化發展，包含半總統制朝向「內閣化」的演化動力以及演化發展路徑，以及「總統化」的演化趨勢與演化動力分析；第二部分探討「總統化」的內涵，本文嘗試提出半總統制「總統化」的重要觀察指標作

註⑬ 民主存續度的測量指標不同學者則有不同偏重指標。首先，沈有忠認為 Linz and Stepan 所提出的民主鞏固五個場域不易具體測量，因此無法具體解釋民主鞏固或崩潰。參見：沈有忠，「德國威瑪共和的憲法：一個半總統制的個案研究」，*東吳政治學報*，第 24 期（2006 年），頁 24。呂炳寬、徐正戎提出國會多數的存在與否與政策主導權歸屬總統或總理來做指標，參見：呂炳寬、徐正戎，*半總統制的理論與實際*（臺北：鼎茂圖書出版公司，2005 年），頁 145-146。吳玉山則以總統的權力、府會關係以及政黨體系等三項為指標，參見：吳玉山，*俄羅斯轉型 1992-1999：一個政治經濟學的分析*（臺北：五南圖書公司，2000 年），頁 64。而相較於既有對於半總統制與憲政穩定討論的文獻，沈有忠則嘗試將影響政府運作的「權力集散」之概念做比較，所謂權力集散具有兩個層次上的意義，分別為政治運作以及制度規範兩個層次。就政治運作的層次而言，權力集散則是觀察憲政角色（總統、總理與國會）在政治意識形態光譜上的一致性程度而言，其中透過政黨屬性的操作較為一目了然；就制度規範的層次而言，權力集散是觀察法律決策的制定權歸屬問題，也就是行使決策權的單位是單一抑或多元的比較。而沈有忠的討論則是集中在政治運作的一致性之上，參見：沈有忠，「半總統制『權力總統化』之比較研究」，*臺灣民主季刊*，第 9 卷第 4 期（2012 年 12 月）。而量化研究方式大多採用總理任期來判斷政治穩定程度。

註⑭ 例如法國第五共和體制設計即是針對第三共和及第四共和時期國會倒閣頻繁，內閣壽命短，內閣不穩定的現象加以體制調整，希望藉由行政權的擴大以及理性化國會的設計以穩定內閣。

為分析主要指標；第三部分探索「總統化」的制度影響，「總統化」對於內閣穩定度與內閣性質，並以法國為主要分析對象；第四部分則以「總統化」發展對半總統制國家內閣穩定度影響進行分析，透過政府總辭或更替、總理易人以及個別內閣成員的改變等衡量內閣穩定度的三項主要指標，針對法國、臺灣與俄羅斯三個半總統制國家進行內閣穩定度的跨國比較。最後則為本文結論。

貳、半總統制的演化：朝向內閣化亦或朝向總統化傾斜演化？

一、半總統制的演化方向之一：朝向內閣化（parliamentarisation）傾斜演化的發展

針對半總統制的演化發展而言，目前相關文獻大致認為，半總統制轉換為純粹的內閣制或總統制並不多，主要在既有體制下作制度轉換或微調。^⑮關於半總統制國家為何有制度變遷（institutional change）的動力分析，國內學者吳玉山教授認為半總統制國家之所以有制度變遷的演化動力，主要是來自於必須處理半總統制體制下所出現國會與總統多數不一致（incongruence）的典型制度困境問題，因此不可避免地會有制度運作的內在高度壓力而必須進行體系的轉化。^⑯吳教授進一步依據各半總統制國家演化的不同經驗，提出三種不同層次的制度變遷與演化結果：第一是在各次類型中作轉化（inter-subtype shift），^⑰第二種是憲政體制轉變（constitutional shift），第三種則是民主崩潰（democratic breakdown），例如威瑪共和的經驗。^⑱而根據國內外相關研究顯

註⑮ 國內學者沈有忠曾提出半總統制「轉出」的三種結果，第一種轉為總統制，第二種轉出為內閣制，第三種為民主崩潰，但事實上並無國家真正轉型至純粹的總統制或內閣制，主要還是在體制內轉換，參見：沈有忠，「德國威瑪共和的憲法」，*東吳政治學報*，第24期（2006年），頁163-212。

註⑯ Yu-Shan Wu, "Study of Semi-Presidentialism: A Holistic Approach," Paper presented at *the Meetings of the Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution* (Taipei, Academia Sinica, October 17-18 2008), p. 24.

註⑰ 吳玉山教授根據府會一致與不一致時總統與國會在選任總理與政府的互動關係，將半總統制國家劃分為五種次類型：準內閣制（quasi-parliamentarism）、換軌共治（alternation/cohabitation）、分權妥協（compromise, COM）、府會衝突（collision, COL）與總統優越（presidential supremacy, PS）的次類型。參見：Yu-Shan Wu, "Study of Semi-Presidentialism: A Holistic Approach," Paper presented at *the Meetings of the Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution* (Taipei, Academia Sinica, October 17-18, 2008), pp. 21-24.

註⑱ 吳玉山教授將全世界的半總統制國家區分為西歐資深民主、後列寧主義與後殖民主義的三個主要半總統制國家群組，並認為這三種不同的半總統制國家群組進入半總統制模式（entry mode）不同，所採取的運作次類型（subtypes）不同，在面對府會不一致時的回應能力不同，而轉出次類型或半總統制的傾向與方向也有所不同，吳教授並認為資深民主國家傾向於向內閣制移動（如芬蘭），而新興民主則傾向於向總統制（特別是缺乏制衡的總統制）移動，參見：Yu-Shan Wu, "Study of Semi-Presidentialism: A Holistic Approach," Paper presented at *the Meetings of the Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution* (Taipei, Academia Sinica, October 17-18, 2008), pp. 24-28.

示，目前透過憲政改造機制從半總統制轉變為完全純粹內閣制的國家僅有摩爾多瓦（Moldova）一例。^⑩

而在目前少數透過憲政體制進行制度轉換的相關國家經驗而言（如摩爾多瓦、芬蘭、波蘭），大致上也基於限縮總統權力的主要思考角度，而朝向內閣制（parliamentary system）傾斜與演化。^⑪芬蘭於科伊維斯特（Mauno Koivisto）任內期間因前任總統基科納（U. Kekkonen）在位期間對總統權力過度運用，故和國會菁英一同推動強化國會主義與削減總統權力之作爲，芬蘭於 1999 年以新憲法削弱總統權力並強化政府與議會權力，新憲法主要改變是將總統的決策權與總理任命權部分移轉給內閣與國會，^⑫這段平和的憲政改革通稱爲國會化時期，導致芬蘭從半總統制轉向內閣制傾斜的演化。^⑬波蘭曾歷經分立政府經驗，其透過 1992 年以及 1997 年兩次新憲法削弱總統權力，使波蘭半總統制朝向內閣制傾斜。^⑭摩爾多瓦於 2000 年將總統產生方式由全民普選改爲議會投票選舉，同時大幅削減總統權力，造成其體制從半總統制朝向完全純粹的內閣制演化。^⑮

綜觀以上朝向內閣化傾斜演化的三個主要個案國家，具有幾項共同特色：第一、體制的變動主要是透過修憲的憲政手段加以完成，且主要是經由國會發動修憲程序來

註⑩ 參見：陳宏銘、梁元棟，「半總統制的形成與演化：臺灣、法國、波蘭與芬蘭的比較研究」，*臺灣民主季刊*，第 4 卷第 4 期（2007 年 12 月），頁 30；William Crowther, "Moldova's Transition from Semi-Presidentialism: Parliamentary Intentions, Presidential Outcome," Paper presented at the Meetings of the *Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution* (Taipei, Academia Sinica, October 17-18, 2008), p. 24.

註⑪ Yu-Shan Wu, "Study of Semi-Presidentialism: A Holistic Approach," Paper delivered at the conference on "*Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution*," (Academia Sinica, Taipei, October 17-18, 2008), p. 28.

註⑫ 關於芬蘭總統決策權的限縮，內閣法案最後決定權從總統轉移到內閣，包括外交事務的法案，同時對於國家預算，總統也不再具有否決權。關於內閣組成部分，新憲法將總理任命權由總統轉移到國會，參閱：郭秋慶，「芬蘭半總統制到議會民主的變遷」，*臺灣國際研究季刊*，第 5 卷第 4 期（2009 年），頁 13~14。

註⑬ Jaakko Nousiainen, "From Semi-presidentialism to Parliamentary Governments in Finland," *Scandinavian Political Studies*, Vol. 24, No. 2, (2001), pp. 95~109；郭秋慶，「芬蘭半總統制到議會民主的變遷」，*臺灣國際研究季刊*，第 5 卷第 4 期（2009 年），頁 1~23；Yu-chung Shen, "From Semi-Presidential to Parliamentary System: The Experiences of Germany and Finland," 2010 年「轉變中的行政與立法關係」學術研討會，東吳大學政治系主辦，2010 年 5 月 13 至 14 日；黃秀端，「雙首長制中總統的角色：臺灣與波蘭之比較」，2010 年「轉變中的行政與立法關係」學術研討會，東吳大學政治系主辦（2010 年 5 月 13 至 14 日）。

註⑭ Robert Elgie, "A Fresh Look at Semi-presidentialism: Variations on A Theme," *Journal of Democracy*, Vol. 16, No. 3 (2005), pp. 98~112. 此外，國內學者陳宏銘、梁元棟針對半總統制國家的形成與演化進行研究，並採用 Shugart 與 Carey 的「總理—總統制」與「總統—議會制」的半總統制次類型分類標準，認爲芬蘭和波蘭在形成半總統制之後的不同變遷階段中均由「總統—議會制」演化爲「總理—總統制」，並逐步趨近於內閣制精神，特別是芬蘭的演化發展更爲明顯，參見：陳宏銘、梁元棟，「半總統制的形成與演化：臺灣、法國、波蘭與芬蘭的比較研究」，*臺灣民主季刊*，第 4 卷第 4 期（2007 年），頁 27~69。

註⑮ William Crowther, "Moldova's Transition from Semi-Presidentialism: Parliamentary Intentions, Presidential Outcome," Paper delivered at the conference on "*Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution*," (Academia Sinica, Taipei, October 17-18, 2008).

完成的，而非總統透過公民投票或體制外的制憲程序來改變體制；第二、體制的調整主要都是削減總統的權力，並主要展現在三個不同層次的削減總統權力，一是變動半總統制的核心制度要素，如將總統產生方式由人民直選改為議會選舉產生，如摩爾多瓦個案，^⑤二是更動半總統制次類型的重要機制設計，如將總理與內閣任命權從總統移至國會，如芬蘭個案，^⑥三是削減總統的重要政策權力，如國會解散權、內閣解散權等，如芬蘭以及波蘭個案。根據以上的分析，本文將目前半總統制國家朝向內閣化的發展軌跡以圖 2 表示，並將其朝向內閣化過程中削減總統權力的發展比較，茲以附件表 1 比較之（參見表 1）：

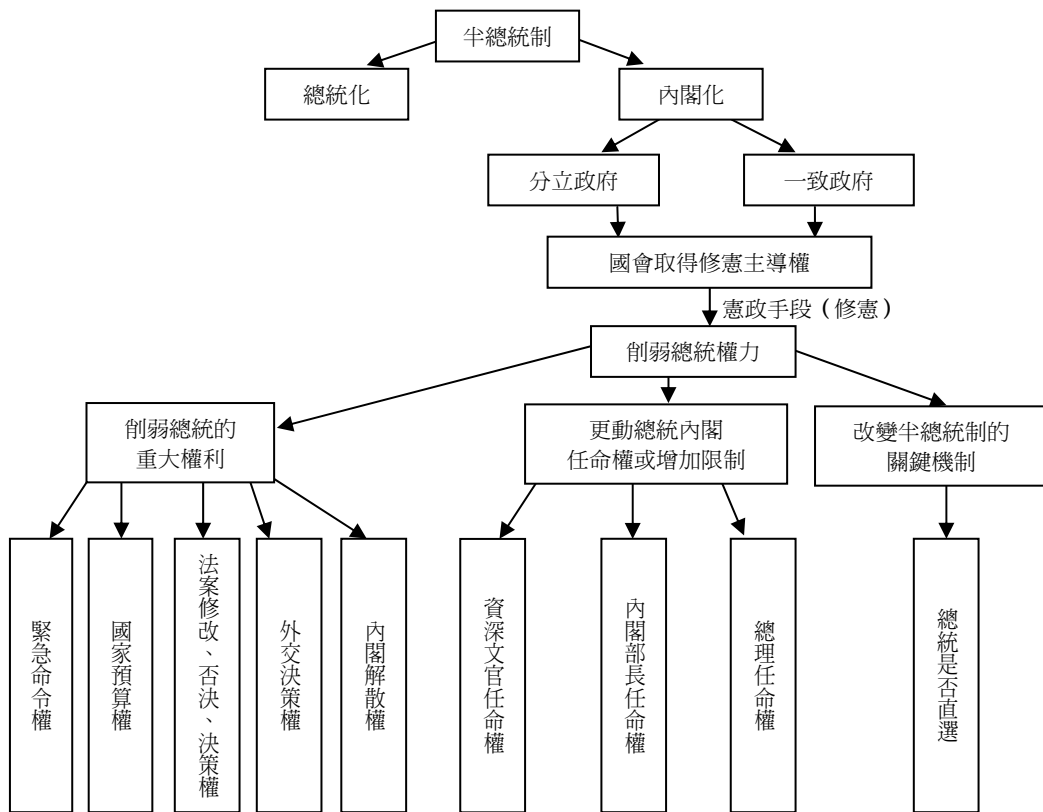


圖 2 半總統制朝向內閣制傾斜演化方向

資料來源：作者自製。

註⑤ 自 2000 年 7 月起，摩爾多瓦將總統產生方式由全民普選改為議會投票選舉，同時總統的權力被削減許多，造成其體制從半總統制朝向完全純粹內閣制演化，參見：陳宏銘、梁元棟，「半總統制的形成與演化：臺灣、法國、波蘭與芬蘭的比較研究」，臺灣民主季刊，第 4 卷第 4 期（2007 年），頁 30。

註⑥ 芬蘭新憲法的主要改變是將總統的權力部分移轉給內閣與國會，主要是涉及總統的決策權與總理任命權。關於總統決策權的限縮，內閣法案最後決定權從總統轉移到內閣，包括外交事務的法案，同時對於國家預算，總統也不再具有否決權。關於內閣組成部分，新憲法將總理任命權由總統轉移到國會，參閱：郭秋慶，「芬蘭半總統制到議會民主的變遷」，臺灣國際研究季刊，第 5 卷第 4 期（2009 年 12 月），頁 13~14。

二、半總統制的演化方向之二：

總統化 (presidentialization) 的發展方向與內涵

相較於半總統制國家向內閣制傾斜演化發展，半總統制國家朝向總統化發展的現象近來也成為學界關心的新研究焦點。David J. Samuels and Matthew S. Shugart 提出不同的觀察結論，認為半總統制國家的發展是更為總統化而非更為議會化。^①相關學者也以實證研究顯示在歐洲地區以民選總統作為國家元首的國家數目益增加，且總統權力也日益增強。^②諸多學者亦觀察到工業民主國家朝向更強的行政權傾向，Webb and Poguntke 將總統擴大行政權的過程稱之為總統化；^③Raunio and Hix 則以總統權力擴大同時導致議會權力相對萎縮的現象，而以「去議會化」(deparliamentarisation) 概念稱之。^④

David J. Samuels and Matthew S. Shugart 特別指出總統化的概念是與個人化 (personalization) 有所不同的。個人化指的是候選人個人的聲望超越政黨集體聲望之現象，^⑤但 David J. Samuels and Matthew S. Shugart 特別強調總統化要比個人化意涵為多，總統化不僅指的是總統具有超越政黨聲望的高聲望個人，他還必須是在正式憲法架構下立法權以外的獨立政治權力機關之正式領導人 (主要指的是掌有行政權)。^⑥但因總統化過程具有明顯的「個人化」現象，亦即總統個人聲望超越政黨總體聲望，進而導致政黨選舉越來越是「候選人為中心」(candidate-centered)，而非「政黨為中心」(party-centered) 的競選模式。

而總統化過程具有明顯的「個人化」現象也彰顯半總統制體下的政黨運作的特質：政黨必須同時贏得國會選舉及總統選舉 (決定行政權歸屬的關鍵)，同時將立法部門與行政部門作有效的連結。政黨必須維持總統的高聲望以發揮衣尾效應來帶動立法部門的選舉，一方面總統選舉成為政黨存亡關鍵，因此總統保衛戰成為一切政治運作

註① David J. Samuels and Matthew S. Shugart, *President, Parties and Prime Ministers: How the Separation of Powers Affects Party Organization and Behavior* (Cambridge: Cambridge University Press, 2012), p. 26.

註② Octavio Amorim Neto and Strome Kaare, "Breaking the Parliamentary Chain of Delegation: Presidents and Non-Partisan Cabinet Members in European Democracies," *British Journal of Political Science*, Vol. 36, No. 4 (2006), pp. 619-643.

註③ Paul Webb and Poguntke Thomas, eds., *The Presidentialization of Politics. A Comparative Study of Modern Democracies* (Oxford: Oxford University Press, 2005).

註④ Tapio Raunio and Hix Simon, "Backbenchers Learn to Fight Back: European Integration and Parliamentary Government," *West European Politics*, Vol. 23, No. 4 (2000), pp. 142-168.

註⑤ Bruce Cain and Ferejohn John and Fiorina Morris, *The Personal Vote: Constituency Service and Electoral Independence* (Cambridge, M.A.: Harvard University Press, 1987); M. John Carey and Matthew S. Shugart, "Incentives to Cultivate a Personal Vote: A Rank-Ordering of Electoral Formulas," *Electoral Studies*, Vol. 14, No. 4 (1995), pp. 417-439.

註⑥ David J. Samuels and Matthew S. Shugart 認為此種個人化概念也可以運用在行政權以及政黨部門。參見：David J. Samuels and Matthew S. Shugart, *President, Parties and Prime Ministers: How the Separation of Powers Affects Party Organization and Behavior* (Cambridge University Presse, 2012), p. 26.

的核心，政黨選舉邏輯往往成爲「塑造帝王」(king-making)的戰略，政黨的獲勝往往必須依據總統在選舉以及政府行政績效的成功，而一旦總統選舉獲勝並成功帶動國會選舉勝利，總統自然會成爲黨政核心以及行政權的實際領導人。

另外，關於總統化與政黨關係部分，另有相關研究部分集中於「總統化政黨」概念與現象。總統化政黨的具體呈現爲總統政黨的產生，其彰顯政黨內部權力關係總統化現象，總統往往是真正的國會多數領導者，同時在政策形成與決定、以及人事選擇和選戰方面，政黨往往是從屬於總統的。政黨總統化的原因在於半總統體制正當性來源的雙重性，總統必須同時兼顧行政權以及政黨，因此總統必須同在政黨以及政府建立雙重代理人，實權總統會逐漸朝向兼任黨魁或更有效掌控政黨。國內學者陳宏銘教授以臺灣爲例，認爲不論在位的總統所面對的是「分立政府」或「一致性政府」，實權總統在任期內都出現了逐漸朝向兼任黨魁或更有效掌控政黨的方向使力，而帶來不同程度的總統化政黨現象。^③

關於總統化對於內閣組成(cabinet formation)的影響部分，首先，相關研究探索造成總統化過程的重要機制原因，強調半總統制下若該國憲法規範賦予總統提名總理權力，自然給予總統影響內閣組成重要的影響力，^④而總統亦傾向透過內閣的組成來影響政策。^⑤近來不少文獻檢驗半總統制對於內閣更替的影響，但卻呈現不同的結論。部分法國學者研究顯示半總統制與內閣穩定之間並沒有明顯的相關性，^⑥但另有學者卻認爲總統化的發展反而使半總統制下的內閣具有制度性地趨向不穩定與改組頻繁，^⑦法國個案顯示總統優勢已經越來越主導內閣的改組與更替。^⑧Roper則比較半總統制次類型與內閣組成次數多寡後發現，當半總統制越偏向內閣制(權力越小)，政府越穩定，當總統權力越強，內閣就越不穩定。^⑨

註③ 陳宏銘，「臺灣半總統制下的黨政關係：以民進黨執政時期爲焦點」，*政治科學論叢*，第41期(2009年9月)，頁1~56。

註④ Shin-Goo Kang, "The influence of presidential heads of state on government formation in European democracies: Empirical evidence," *European Journal of Political Research*, Vol. 48, No. 4 (2009), pp. 543~572; Octavio Amorim Neto and Strome Kaare, "Breaking the Parliamentary Chain of Delegation: Presidents and Non-Partisan Cabinet Members in European Democracies," *British Journal of Political Science*, Vol. 36, No. 4 (2006), pp. 619~643; Oleh Protsyk, "Prime ministers' identity in semi-presidential regimes: Constitutional norms and cabinet formation outcomes," *European Journal of Political Research*, Vol. 44, No. 5 (2005), pp. 721~748.

註⑤ Octavio Amorim Neto and Strome Kaare, "Breaking the Parliamentary Chain of Delegation: Presidents and Non-Partisan Cabinet Members in European Democracies," *British Journal of Political Science*, Vol. 36, No. 4 (2006), pp. 619~643.

註⑥ John D. Huber and Martinez-Gallardo Cecilia, "Replacing Cabinet Ministers: Patterns of Ministerial Stability in Parliamentary Democracies," *American Political Science Review*, Vol. 102, No. 2 (2008), pp. 169~180.

註⑦ Jose A. Cheibub and Chernykh Svitlana, "Constitutions and Democratic Performance In Semi-Presidential Democracies," *Japanese Journal of Political Science*, Vol. 9, No. 3 (2008), pp. 269~303.

註⑧ Emiliano Grossman, "The President's Choice? Government and Cabinet Turnover under the Fifth Republic," *West European Politics*, Vol. 32, No. 2 (2009), pp. 268~286.

註⑨ Steven D. Roper, "Are All Semipresidential Regimes the Same?" *Comparative Politics*, Vol. 34, No. 3 (2002), pp. 253~272.

綜觀以上既有總統化的相關文獻，事實上並沒有針對「總統化」概念提出一致性的定義，而各學者所指涉的面向亦相當多元，本文嘗試從總統與行政權關係，總統與政黨關係以及總統與內閣關係的三面向，將相關文獻關於總統化的概念與內涵加以整理如下，並列舉出重要的觀察指標與操作性定義：

表 1 總統化概念的不同面向及內涵

| 總統化的不同面向指涉 | 重要觀察指標 | 主要內涵與說明 |
|------------|----------------|---|
| 總統與行政權關係 | 獨立政治權力機關之正式領導人 | ◎掌有行政權。 ^④ |
| | 行政／立法關係 | ◎擴大行政權。 |
| 總統與政黨關係 | 政黨總統化 | ◎政策形成與決定、以及人事選擇和選戰方面，政黨往往是從屬於總統的。 ◎總統兼任黨魁或總統為實質的政黨領導人。 ◎總統政黨。 |
| | 個人化 | ◎總統個人聲望超越政黨。 |
| | 政黨競選策略 | ◎以候選人為中心，非以政黨為中心。 ◎塑造帝王策略。 |
| 總統與內閣關係 | 內閣組成 | ◎總統越來越主導內閣組成。 ◎總統政黨為內閣組成的核心。 |
| | 內閣更替 | ◎以內閣更替方式維持總統個人聲望。 ◎內閣成為總統的避雷針。 |

資料來源：作者自行整理。

註④ 本文所謂權力總統化，在半總統制下有兩個意涵，首先就行政權內部而言，權力總統化意味著總統具有比總理更強的主導地位，其次，就行政與立法的互動而言，權力總統化也意味著總統比國會具有更強的優勢，參見：沈有忠，「半總統制『權力總統化』之比較研究」，*臺灣民主季刊*，第 9 卷第 4 期（2012 年 12 月），頁 4。總統化的憲政運作可以藉由一些客觀的指標來衡量。在論述美國總統權力的擴張時，Rudalevige 曾提出分析白宮提出的法案規模，立法主導權，政府人事主導權，幕僚規模等指標，參見：A. Rudalevige, *Managing the President's Program* (New Jersey: Princeton University Press, 2002), p. 105。儘管半總統體制和總統制不相同，但這些指標可以提供分析半總統制下總統化的參考指標。而在這些眾多指標當中，其中最重要的是政府人事主導權，其中總統的任命權行使是最為關鍵，總統相對於總理權力部分主要在於總統任命權的行使，這也是 Matthew Shugart and John Carey 劃分半總統制為「總理——總統制」(premier-presidential regime) 與「總統——議會制」(president-parliamentary regime) 兩種次類型的主要依據 (Matthew Shugart and John Carey, pp. 18~27)。許多學者也將總統任命權行使作為半總統制運作類型中行政權歸屬的關鍵指標，例如國內學者張峻豪依據總統任命權行使以及府會關係兩分類標準所作的類型，可分為行政權偏總或行政權偏總理等八種類型，參見：張峻豪，「半總統制運作類型的跨國研究」，收錄於沈有忠、吳玉山主編，*權力在哪裡？從多個角度看半總統制*，第三章（臺北：五南圖書出版公司，2012 年），頁 79。

參、半總統制總統化的發展：法國個案的經驗與啟發

一、法國體制「總統化」的發展與文獻回顧

戰後西歐國家傾向避免因議會內閣制所導致的政府不穩定，因此透過擴大行政權的制度要素設計以確保一定程度的政府穩定性，其中最明顯的代表即是法國第五共和體制。許多學者認為法國政治體制的「總統化」已經是理解法國半總統制運作最重要的內涵與特色。^④

對於法國政治體制朝向總統化發展現象則有不同面向的分析與解釋。部分學者著重於外部因素的影響分析，法國學者 Grossman and Sauger 認為法國在歐洲整合過程中隨著「歐洲化」(Europeanisation) 過程會逐漸降低議會權力而增加行政權力和總統的政治介入空間，^⑤ Hooghe and Marks 也認為「歐洲化」會導致公共政策的權威分散現象，並增加行政權的擴張。^⑥部分學者則從內部因素加以解釋總統化的過程，Ben Clift 強調總統化主要是因政治的個人化以及媒體影響日增所致，^⑦法國學者 Grunberg and Haegel 則認為法國政黨體系朝向兩黨化的發展將會更強化「總統化」的程度。^⑧

法國學者 Olivier Rouquan 將資源集中於總統的過程稱之為「總統化」，其並從法律制度設計、社會以及政治面分析法國體制大總統化的過程，並強調總統權力的運作主要還是依據於行政權優於政黨權。^⑨ Jean-Luc Parodi 則從政治關係分析法國「總統化」

註④ N. Wahl and J.-L. Quermonne, eds., *La France présidentielle: L'influence du suffrage universel sur la vie politique* (Paris: Presses de Sciences Po, 1995); J. Gaffney, "The French Fifth Republic as an opportunity structure: a neo-institutional and cultural approach to the study of leadership politics," *Political Studies*, Vol. 51, No. 4 (2003), pp. 686-705; Ben Clift, "Dyarchic Presidentialization in a Presidentialized polity: The French Fifth Republic," Thomas Poguntke and Paul Webb, eds., *The Presidentialization of Politics: A Comparative Study of Modern Democracies* (New York: Oxford University Press, 2005); Shugart M. Soberg, "Semi-presidential system: dual executive and mixed authority patterns," *French Politics*, Vol. 3, No. 3 (2005), pp. 323-351.

註⑤ Emiliano Grossman and Sauger Nicolas, "Political Institutions under Stress? Assessing the Impact of European Integration on French Political Institutions," *Journal of European Public Policy*, Vol. 14, No. 7 (2007), p. 111.

註⑥ Liesbet Hooghe and Marks Gary, "Unraveling the Central state, but How? Types of Multi-level Governance," *The American Political Science Review*, Vol. 97, No. 2 (2003), pp. 233-243.

註⑦ Ben Clift, "Dyarchic Presidentialization in a Presidentialized polity: The French Fifth Republic," in Thomas Poguntke and Paul Webb, eds., *The Presidentialization of Politics: A Comparative Study of Modern Democracies* (New York: Oxford University Press, 2005).

註⑧ Gerard Grunberg and Haegel Florence, *La France vers le bipartisme? La presidentialisation du PS et de l'UMP* (Paris: Presses de Sciences Po., 2007).

註⑨ Olivier Rouquan, "Le pouvoir d'Etat, fondement de l'autonomie présidentielle: Les dimensions ideelles, juridiques et sociologique de la presidentialisation du pouvoir politique sous la Ve Republique," in *Le Regime politique de la Ve Republique*, sous la direction de Gerard Camilleri (1997), pp. 234-319.

的過程，認為法國總統往往是政府權力運作的核心，其具有內閣提名權，並擴大其介入行政運作的範圍，並會發展總統的侍從網絡，以及政黨的控制權。^{④⑦} Emiliano Grossman 認為法國體制朝向以總統為中心乃是奠基於第五共和體制設計（尤其是總統直選）以及總統的民意基礎。杜哈梅（Olivier Duhamel）認為法國總統依據憲法正當性、個人資源能力、侍從網絡以及對於政黨和內閣部長的控制，促使總統將權力集中於總統的過程。^{④⑧}

此外，法國自 2000 年以來歷經兩次重要的修憲，修憲結果都更為強化總統的政治權力並促使體制的大總統化。2000 年法國修憲將總統任期縮短與國會一致，並採「先總統、後國會」的蜜月期選舉時程（honeymoon election）改革後形成多數執政（le fait majoritaire）的政治事實，增加鞏固總統的憲政角色與強化總統權力。^{④⑨} 2008 年法國又進行自 1958 年第五共和以來最大規模的一次修憲，在總統權力部分修憲後強化總統的國會咨文權，形同間接賦予總統的行政優勢地位，彰顯總統為國家大政決定者的憲政負責角色。^{⑤⑩} 再者，2007 年國會選舉結果也呈現了法國總統多數聯盟取得絕對優勢，左右兩大黨在國會席次上取得壓倒性不對稱的席次分配（disproportionality），小黨勢力迅速衰退，兩大黨政治生態的逐漸鞏固化。法國多數學者認為法國自 2000 年至 2008 年的修憲結果將導致法國向「體制的大總統化」（la présidentialisation du régime）傾

註④⑦ Jean-Luc Parodi, “Imprevisible ou ineluctabl, l’évolution de la cinquieme Republique? Elements constitutifs et combinatoires institutionnelles,” *La Constitution de la Ve Republique* (Paris: N.F.S.P., 1984), p. 628.

註④⑧ Olivier Duhamel, “Typologie et analyse strategique des institutions,” *Les democracies* (Paris: Seuil, 1993), pp. 177-185.

註④⑨ 本文不排除法國仍有可能產生以左右共治形態而偏向內閣制的政治結構，主要有幾種因素造成此種可能性：第一，因總統解散國會而打亂已經幾乎趨近同時選舉的蜜月期選舉時程，回到過去在總統任期當中因改選國會而產生與總統不一致的國會黨派。第二，同一選舉時間卻產生不同的府會結構，例如 2012 年的法國大選，雖然左派社會黨贏得總統大選，但僅以四個百分點略贏右派，當時就有許多人認為有可能右派贏得一個月之後的國會大選，進而再度產生左派總統與右派國會的政治結構，儘管事實結果仍是產生左派同時掌握總統以及國會多數，但府會不一致在現實上仍為可能。但必須說明產生以上這種狀態的機率將會大幅減少，原因有三：（一）總統大選與國會大選拉近為蜜月期後，衣尾效應（coattail）不僅存在，且因法國總統大選與國會大選相距僅一個月，已經接近同時選舉，衣尾效應更為明顯。以法國而言，自 2000 年修憲縮短總統任期以及調整選舉時程以來的三次大選，都是產生一致性政府，包括前兩次的右派一致性政府，以及最新的左派一致性政府。（二）即使是產生同一時間不同的府會結構，也必須是總統大選與國會結果產生極大的落差才有可能形成左右共治的政治格局，因為是同一時間所產生的兩種民意，總統可以堅持其所代表的是最新民意而主導內閣組成，也就是說在總統與國會皆是同一時間所產生的民意，除非是國會選舉所產生的新民意與總統不同，且落差強大到足以讓總統願意釋出組閣權。（三）就以法國個案而言，法國總統是 5 月一選完立刻任命新總理並組成新內閣，不待 6 月國會選舉結果，顯示總統已經主導內閣組成，甚至不考慮國會生態。

註⑤⑩ 參閱：郝培芝，「法國半總統制的演化：法國 2008 年修憲的憲政影響分析」，*問題與研究*，第 49 卷第 2 期（2010 年 6 月），頁 65-98。

二、法國的政黨總統化現象

此外，法國也出現明顯的政黨總統化現象。^②法國學者認為總統直選會導致政黨體系的兩極化，以及導致政黨的個人化（personalization of party）及政策的聚合（policy convergence）。^③ David Bell 指出總統職位已經成為法國各政黨政治競爭的主要焦點，進而形塑第五共和政黨的性格和憲政發展。^④ Ben Clift 認為在政策形成和決定，人事選擇和選戰等方面，法國政黨是從屬於總統的。^⑤總統政黨的出現源自於第五共和結構影響，政黨功能在於作為邁向總統職位的平臺，成為總統的組織化資源。^⑥總統凌駕政黨的優勢展現在總統政黨擁有議會的過半席次，法國學者認為在 1981 年之前，總統化政黨體系的總統化已經完成，半總統體制使政黨轉型為依附總統領導者為中心的跟隨者之集合。^⑦

Olivier Duhamel 依據國會多數的政治情勢差異以及對總統的支持狀況，導致總統的憲法權力及政黨權力的差異性，提出以下的分析架構（表 2），杜哈梅教授所提出類型化分析架構的重要分析指標獨具意義，這些重要政治考量因素包括：國會多數的組成、國會對總統的支持狀態、總統政黨（le parti du président）的影響、總統憲法權力

註② Olivier Duhamel, "Une Démocratie à Part," *Pouvoirs* 126 (2008), pp. 17-26; Philippe Foillard, *Droit constitutionnel et institutions politique* (14e editions) (Paris: Paradigme, 2008), p. 191; Robert Ponceryri, "La Cinquième République au risque de l'hyperprésidentialisme," *Revue politique et parlementaire*, 109e année, 1044 (2007), pp. 212-220; Robert Ponceryri, "L'encadrement du présidentialisme, mission impossible?" in *Revue politique et parlementaire*, 110e année, 1045 (2007), pp. 33-41; André Roux, "La clarification des pouvoirs au sein de l'exécutif," in *Revue politique et parlementaire*, 110e année, 1045 (2007), pp. 20-32; Charles Zorgbibe, "Pour un «vrai» régime présidentiel," *Revue politique et parlementaire*, 110e année, 1045 (2007), pp. 55-61; Jean-Claude Colillard, "Une confirmation de l'évolution présidentiel de l'Exécutif," *Revue politique et parlementaire*, 110e année, 1045 (2007), pp. 7-11.

註③ Gerard Grunberg and Haegel Florence, *La France vers le bipartisme? La presidentialisation du PS et de l'UMP* (Paris: Presses de Sciences Po., 2007); Christine Putz, "La presidentialization des partis français," *Partis politiques et système partisan en France*, ed. F. Haegel (Paris: les Presses de Sciences Po., 2007).

註④ Jean-Luc Parodi, "Imprevisible ou ineluctabl, l'évolution de la cinquieme République? Elements constitutifs et combinatoires institutionnelles," *La Constitution de la Ve République* (Paris, N.F.S.P., 1984), p. 628.

註⑤ David Bell, *Parties and Democracy in France: Parties under Presidentialism* (Brookfield, VT: Ashgate, 2000).

註⑥ Ben Clift, "Dyarchic Presidentialization in a Presidentialized polity: The French Fifth Republic," in Thomas Poguntke and Paul Webb, eds., *The Presidentialization of Politics: A Comparative Study of Modern Democracies* (New York: Oxford University Press, 2005).

註⑦ Jean-Louis Thiebault, "Party Leadership Selection in France: Creating a President's party," *European Journal of Political Research*, Vol. 24, No. 3 (1993), p. 287.

註⑧ 轉引自：陳宏銘，「實權總統與執政黨的關係：我國半總統制下國民黨與民進黨執政時期的比較」，黨政關係與國會運作研討會（臺北：東吳大學，2009年5月7日）。

與政黨權力等重要分析指標。其中杜哈梅特別強調總統政黨的獨特角色，³⁸總統政黨在內閣組成的形態以及總統的政黨主控權。依據此一分析架構，當國會多數為由總統所領導的總統政黨，且總統為黨實質領導人時，總統會同時極大化其憲政及政黨權力，此時政治體系傾向大總統化的程度最深。法國在 2000 年修憲以後的政治生態大致也是總統為政黨實質領導人的現象，因此本文將法國 2002 年及 2007 年的政治生態放入此一分析架構圖的大總統主義範圍內。

表 2 政治條件與權力分配的差異程度：Olivier Duhamel 的分析架構圖

| 國會多數 | | | | | | | | | |
|----------------------|------|-------|-------|------|---------------|----------------|----------------|---------------|-----------------|
| ← 反對總統 | | | | | 支持總統 → | | | | |
| 單一政黨 | 聯合內閣 | 異質性多黨 | 無國會多數 | 相對 | 異質性多黨 | 總統所屬政黨在執政聯盟占少數 | 總統所屬政黨在執政聯盟占多數 | 總統所屬政黨單獨成爲執政黨 | 總統執政黨且總統爲實質黨領導者 |
| | 1986 | | | 1988 | 1958 | 1974 | 1962 | 1969 | 1968 |
| | 1993 | | | | | | | | 1981 |
| | | | | | | | | | 2002 |
| | | | | | | | | | 2007 |
| 大總理主義 | | | | | 大總統主義 | | | | |
| 總統退縮至象徵性權力以及中立的仲裁者角色 | | | | | 總統享有並主導共享權力領域 | | | | |
| 總統只享有憲法上的專屬權力。 | | | | | 總統的政黨主控權 | | | | |

資料來源：Olivier Duhamel, "Président, premier ministre, gouvernement. Les différents cas de figure," *La France présidentielle. L'influence du suffrage universel sur la vie politique*, ed. N. Wahl (Paris: Presses de Science Po, 1995), p. 125.

說明：Olivier Duhamel 的分析僅止於 1995 年，表中 2002 年及 2007 年爲本文作者界定，特別強調法國在 2000 年修憲改變選舉時程後的發展。

三、選舉的總統化現象：以「候選人為中心」(candidate-centered) 而非「政黨為中心」(party-centered) 的競選模式

David J. Samuels and Matthew S. Shugart 指出總統化過程具有明顯的總統個人化過程，亦即個人聲望超越政黨聲望，進而導致選舉越來越是「候選人為中心」，而非「政

註 38 關於總統政黨與半總統制關係的相關研究，參見：Jean-Louis Thiebault, "Party Leadership Selection in France: Creating a President's party," *European Journal of Political Research*, Vol. 24, No. 3 (1993), pp. 277~294; David J. Samuels, "Presidentialized Parties: The Separation of Powers and Party Organization and Behavior," *Comparative Political Studies*, Vol. 35 (2002), pp. 461~483; Ben Clift, "Dyarchic Presidentialization in a Presidentialized polity: The French Fifth Republic," in Thomas Poguntke and Paul Webb, eds., *The Presidentialization of Politics: A Comparative Study of Modern Democracies* (New York: Oxford University Press, 2005)；陳宏銘，「實權總統與執政黨的關係：我國半總統制下國民黨與民進黨執政時期的比較」，黨政關係與國會運作研討會（臺北：東吳大學，2009 年 5 月 7 日）。

黨為中心」的競選模式。

學者黃秀端研究指出，早期美國選舉認為儘管候選人因素為影響選民投票的三大因素之一，但是政黨因素仍是關鍵，政黨認同是選民的認知濾網（perceptual screen），但由於電子媒體的興起，使得候選人個人的魅力與人格特質日益重要，不少學者認為美國選舉已經變成「候選人為中心」，而非「政黨為中心」的競選模式。^⑩即使是內閣制國家的首相也越來越有「總統化」（the presidentialization of the prime ministers）的趨勢，亦即內閣制國家的選舉，發現首相或政黨領袖的人格特質對選舉的結果具有相當程度的影響。^⑪

此種以「候選人為中心」而非「政黨為中心」的競選模式在法國亦清楚地顯現。法國學者 Christine Putz 認為法國總統直選促使政黨在候選人選擇的過程朝向候選人導向發展，進一步強化總統化現象。^⑫法國學者 Gilles Ivaldi 研究亦顯示法國選民依據候選人會當選的期望值（expected-utility）而進行策略性投票，此種現象特別在 2007 年的總統候選人更為明顯，而不管左右政黨都是朝向候選人為中心（candidate-centred presidential polity）的競選主軸，民意支持度對於政黨候選人的決定具有關鍵影響。^⑬

肆、法國「總統化」的制度影響：內閣穩定度與內閣性質

除了對於法國總統化的總體發展解釋外，部分研究則針對法國的「總統化」對於行政權的影響，包括對於內閣穩定度以及內閣性質變化的影響加以探討。半總統制的设计目的之一原是希望避免內閣不穩定，但半總統制國家朝向「總統化」發展的結果反而使內閣產生制度性的趨向不穩定。法國經驗顯示總統優勢已經越來越主導內閣的改組，「總統化」反而會導致內閣更為不穩定，^⑭且政黨體系朝向兩黨化將更為強化此

註⑩ 黃秀端，「候選人形象、候選人情感溫度計、與總統選民投票行為」，*臺灣民主季刊*，第 2 卷第 4 期（2005 年 12 月），頁 4。

註⑪ 相關學者研究內閣制國家的選舉，發現首相或政黨領袖的人格特質對選舉的結果具有相當程度的影響。轉引自：黃秀端，「候選人形象、候選人情感溫度計、與總統選民投票行為」，*臺灣民主季刊*，第 2 卷第 4 期（2005 年 12 月），頁 4。

註⑫ Christine Putz, "La presidentialization des partis francais," *Partis politiques et systeme partisan en France*, ed. F. Haegel (Paris: Sciences Po., 2007).

註⑬ Gilles Ivaldi, "Presidential Strategies, Models of Leadership and the Development of Parties in a Candidate-Centred Polity: The 2007 UMP and PS Presidential Nomination Campaigns," *French Politics* 5 (2007), pp. 253~277.

註⑭ Emiliano Grossman, "The President's Choice? Government and Cabinet Turnover under the Fifth Republic," *West European Politics*, Vol. 32, No. 2 (2009); Emiliano Grossman and Nicolas Sauger, "Political Institutions under Stress? Assessing the Impact of European Integration on French Political Institutions," *Journal of European Public Policy*, Vol. 14, No. 7 (2007), pp. 1117~1134.

種現象。^{⑥4}

半總統制體下的政黨必須同時面對總統及國會選舉，政黨必須維持總統的高聲望以發揮衣尾效應來帶動國會的選舉，而獲勝關鍵往往依據於總統個人聲望與政府行政績效的成功。一方面總統選舉成為政黨存亡關鍵，因此總統保衛戰成為一切政治運作的核心，政黨選舉邏輯往往成為以候選人為中心的「塑造帝王」的戰略，^{⑥5}而政黨的選舉策略亦會改變聯盟政治，法國近來幾乎是兩黨體系一黨政府的現象。^{⑥6}

另一方面，為維持總統個人的高聲望以帶動政黨整體形象及行政績效，導致內閣往往成為總統的避雷針，亦即總統往往以改組內閣或部分調整內閣作為挽救總統民意的政治動作，進而導致內閣的不穩定。^{⑥7}所謂的避雷針效果指的是總統往往以更換總理或局部內閣改組以作為移轉民意的不滿，不論是總統民調下降或是總理民調下降，總統皆傾向以更換總理或部分內閣成員以增強民眾對於總統的支持度，儘管更換總理並沒有解決實質問題，但是卻能移轉民眾焦點，或是藉此提出新任內閣的新承諾以回應選民。避雷針效果對於總理亦具有同樣效果，亦即總理往往以更換重要部長以換取民眾的信任度。因而越重要部會因承擔最重要的政策責任，反而越容易被更動，法國財政經濟部長在過去十年當中更換了十次之多，相較於其他部會明顯的更動頻繁。^{⑥8}

因此，總統權力的逐漸強化與內閣穩定度的相互影響亦呈現於總統民意起伏與內閣更替或局部改組具有高度的相關性。另外，法國經驗顯示總統任期年限越短，政府對總統依賴越深，改組次數越頻繁，內閣越短命。^{⑥9}特別是法國自 2000 年修憲將總統任期縮短為五年後，五年任期的總統任內較之之前七年任期總統，內閣更動次數更為頻繁。

另有學者針對政黨體系變化對於「總統化」以及內閣性質的關係加以探討。法國學者 Grunberg and Haegel 認為越兩黨化，內閣改組頻率越高。^{⑦0}因為兩黨化會更增加總統權力與總統化，並導致更為個人化，因為有效政黨越少，總統的獨立性與主導性

註⑥4 Gerard Grunberg and Haegel Florence, *La France vers le bipartisme? La presidentialisation du PS et de l'UMP* (Paris: Presses de Sciences Po., 2007).

註⑥5 Gilles Ivaldi, "Presidential Strategies, Models of Leadership and the Development of Parties in a Candidate-Centred Polity: The 2007 UMP and PS Presidential Nomination Campaigns," *French Politics* 5 (2007), pp. 253-277.

註⑥6 Gerard Grunberg and Haegel Florence, *La France vers le bipartisme? La presidentialisation du PS et de l'UMP* (Paris: Presses de Sciences Po., 2007).

註⑥7 Emiliano Grossman, "The President's Choice? Government and Cabinet Turnover under the Fifth Republic," *West European Politics*, Vol. 32, No. 2 (2009), pp. 276-279.

註⑥8 Emiliano Grossman, "The President's Choice? Government and Cabinet Turnover under the Fifth Republic," *West European Politics*, Vol. 32, No. 2 (2009), pp. 276-279.

註⑥9 自 1958 年至 2002 年（法國於 2000 年修憲，總統任期由七年縮短為五年）為止，44 年間共有 27 個內閣（1958-2002），平均內閣變動率為 0.61/年，內閣平均壽命為 589 天。而總統縮短年限為五年後，10 年間共 7 個內閣（2002-2012），平均內閣變動率為 0.7/年，內閣平均壽命為 536 天。請參閱本文以下之表 6。

註⑦0 Gerard Grunberg and Haegel Florence, *La France vers le bipartisme? La presidentialisation du PS et de l'UMP* (Paris: Presses de Sciences Po., 2007).

越高，總統越有權力任用經驗較少或獨立人士的閣員與進行內閣更動，^⑦例如法國 2007 年新任總統薩科吉甚至提名了數名左派閣員，^⑧彰顯薩科吉總統的實質權力及高度內閣主導性。而法國自 2000 年修憲採取蜜月期選舉選制對法國國會的政黨體系生態產生影響，^⑨法國自 2000 年修憲以來的兩次國會選舉結果（2002 年及 2007 年），兩大黨在國會席次上取得壓倒性不對稱的席次分配，小黨勢力迅速衰退，法國兩大黨政治生態的逐漸鞏固化。^⑩

此外，總統化發展顯示總統權力越大越偏好任用獨立內閣。Octavio Amorim Neto 及 Kaare Strom 研究顯示總統權力越大，任用獨立人士與非政黨人士（non-partisan）入閣的比例越大，^⑪因而任用非政黨閣員被視為總統權力影響力增加的指標之一。Strom 及 Swindle 以歐洲國家為例，顯示 OECD 國家自 1980 年以後各國任用獨立人士的比例持續增加，其中芬蘭及法國更是明顯。^⑫

相關研究亦顯示半總統制國家比起內閣制國家呈現較高比例的非政黨內閣比例，^⑬

註⑦ Gerard Grunberg and Haegel Florence, *La France vers le bipartisme? La presidentialisation du PS et de l'UMP* (Paris: Presses de Sciences Po., 2007); Emiliano Grossman, "The President's Choice? Government and Cabinet Turnover under the Fifth Republic," *West European Politics*, Vol. 32, No. 2 (2009), pp. 276-279.

註⑧ 右派總統薩科吉當選後大膽起用三名左派人士，其中包括外交部長任用左派人士庫施納（Bernard Kouchner）。庫施納是左派的元老、亦是無國界醫師組織的創始人之一。

註⑨ 依照 Shugart and Carey 的分類，選舉時程（the timing of election）可分為「同時選舉」（concurrent election）與「非同時選舉」（non-concurrent election）兩種基本形態。如果總統選舉與國會選舉兩者為同一天舉行，稱之為同時選舉，如果不是則稱為「非同時選舉」。而在「非同時選舉」部份，Shugart and Carey 又進一步區分為「蜜月期選舉」（honeymoon election）、「反蜜月期選舉」（counterhoneymoon election）、「期中選舉」（midterm election）和「混合週期選舉」（mixed cycle）等模式。Shugart and Carey 對蜜月期選舉時程的定義係以總統「就職」時間點為判準，亦即蜜月期指的是總統就職一年內舉行國會選舉，但本文依照陳宏銘、蔡榮祥等相關學者的重新定義，將以總統選舉「選舉日」為主，而非就職日。相關定義參見：陳宏銘、蔡榮祥，「選舉時程對政府組成形態的牽引力：半總統制經驗之探討」，*東吳政治學報*，第 26 卷第 2 期（2008 年），頁 128~129。蜜月期雖不包含同時選舉，但同時選舉所產生的衣尾效應（coattail），在蜜月期選舉時程是同樣會發生的。

註⑩ 至於半總統制內閣化或左右共治是否會對政黨體系產生影響，目前並無相關研究與具體因果關係的探討。過去文獻認為影響政黨有效數目主要是與選舉制度有關，但法國經驗卻顯示選舉時程對於政黨數目的影響力比選舉制度更大。法國政黨體制近來出現兩黨化發展傾向，但並非是由選舉制度所造成，法國兩輪制選舉並未發揮杜瓦傑法則所預期的多黨體制，而是蜜月期選舉時程導致政黨數目的減少以及兩黨化。法國在同樣的選舉制度中政黨體系數目卻在 2000 年後大幅減少，選舉時程對於政黨數目的影響力比選舉制度更大。參閱：郝培芝，「半總統制的『總統化』發展：選舉時程、政黨生態與內閣組成」，*第三屆半總統制與民主學術研討會*（臺北：國立臺北大學，2012 年 3 月 17 日）。

註⑪ 非政黨閣員意涵包括無黨籍的獨立人士以及他黨（非同一政黨）閣員。獨立內閣意指由獨立人士所主所組成的內閣，所謂獨立人士包括無黨籍人士及他黨人士，在意義上等同於非政黨內閣。

註⑫ Octavio Amorim Neto and Strome Kaare, "Breaking the Parliamentary Chain of Delegation: Presidents and Non-Partisan Cabinet Members in European Democracies," *British Journal of Political Science*, Vol. 36, No. 4 (2006), p. 624.

註⑬ Strom Kaare 及 Stephen M. Swindle 兩位學者研究亦顯示總統權力大小會影響國會被解散的頻率，參見：Strom Kaare and Stephen M. Swindle, "Strategic Parliamentary Dissolution," *American Political Science*, No. 96 (2002), pp. 575-591.

且半總統制產生獨立內閣的現象經常與強勢的總統有關。如葡萄牙總統 Ramalho Eanes 在 1978-1979 年便任命了三個獨立內閣；^⑧芬蘭在總統 Urho Kekkonen 任內（1956-82）曾發生過六次獨立內閣；^⑨波蘭的 Walesa 總統任期內，Bielecki（1991 年 1 月-1991 年 12 月）與 Olszewski（1991 年 12 月-1992 年 6 月）內閣中各有高達 55% 與 50% 的無黨派內閣部長。法國第四共和時期（1946 年至 1958 年）在 227 名部長中只有 6 個部長不是國會議員（2.6%），但在第五共和前二十年（1958 年至 1978 年），比例則上升到 20%。^⑩

此外，關於「總統化」對內閣性質影響部分，半總統制國家的法國以及臺灣經驗顯示內閣總體越來越朝向專業化（professionalization）發展。^⑪內閣專業化指的是內閣以具有行政經驗與專業背景為主，政黨背景人士減少，內閣專業化的意義在於內閣的組成強調效率與經驗，黨務系統對於內閣組成力量的衰退，亦即總統化的發展會影響黨政關係，以總統為中心的內閣組成其特色是內閣的專業性越高，行政經驗重於黨務經驗，以及總統的介入主導內閣改組。^⑫同時，有效政黨數目越多，內閣成員中曾有內閣執政的政治經驗人士反而較少，相反地，政黨體系越兩黨化，總統對政黨依賴越少，越依賴專業經驗人士，因此非政黨人士入閣比例較高，且越依賴專業經驗的人士，^⑬亦即政黨數目與內閣政治經驗是呈現負相關（negative correlation）的關係。茲將相關文獻關於總統化對於內閣組成與內閣性質的影響整理如下：

註 ⑧ 且這種獨立內閣並非是所謂的看守內閣。

註 ⑨ 其中 Lehto 內閣維持了 9 個月，從 1963 年 12 月至 1964 年 9 月。

註 ⑩ 相較於第四共和，第五共和時期法國獨立內閣比例增加的部分原因是 1958 年憲法第二十三條禁止閣員保留議會席位，因此限制國會議員入閣。然而，在法國憲法中並未限制政黨人士、前立法議員、議員自願放棄他們的國會席位以進入內閣。

註 ⑪ 總統化會造成內閣專業化的現象，不僅在法國產生，在半總統制國家的臺灣亦有相同現象，根據相關研究顯示臺灣內閣亦有明顯的專業化傾向。國內學者郝培芝嘗試透過黨務經驗、行政經驗以及獨立人士三個重要指標探索臺灣內閣是否有專業化傾向以及獨立內閣的特色，研究結果顯示臺灣具有行政經驗內閣的比例相當高。所謂黨務經驗是指其曾有政黨職務與頭銜，行政經驗是指在就任內閣職位前曾有行政系統的經驗，獨立人士則包括無黨籍人士及他黨人士。該研究將馬英九總統自 2008 年就任迄今的三任內閣性質作以上三項重要指標檢視後，發現在臺灣馬英九總統時期的一致性政府下，獨立人士參與內閣比例達到平均百分之十七，比例並不低。而且閣員就任前具有行政經驗的比例更高達百分之八十七，遠遠超過黨務經驗的百分之十一的比例，的確顯示臺灣在一致性政府下，內閣專業性的傾向非常明顯，黨務系統參與內閣組成的比例並不高。臺灣在陳水扁總統長達八年的少數政府執政時期，內閣中獨立人士比例亦相當高，特別是唐飛內閣的共治期間獨立閣員比例最高。總體而言，閣員就任前具有行政經驗的平均比例亦高達百分之七十三，遠遠超過黨務經驗的百分之十五的比例，顯示臺灣在少數政府下，內閣性質也是行政經驗遠超過黨務經驗，內閣專業性的傾向也非常明顯，黨務系統參與內閣組成的比例相對較低。參見：郝培芝，「半總統制的『總統化』發展：選舉時程、政黨生態與內閣組成」，第三屆半總統制與民主學術研討會（臺北：國立臺北大學，2012 年 3 月 17 日）。

註 ⑫ 由於內閣專業化追求行政效率，以行政績效為考量，受政黨影響較少，就政府運作而言是比較好的，可以避免內閣制內閣運作上往往為人所詬病的卻乏專業性。另就體制類型比較的角度而言，相對於內閣制的政黨內閣與總統制的行政內閣，半總統制的內閣專業化是較傾向總統制的行政內閣。

註 ⑬ Emiliano Grossman, "The President's Choice? Government and Cabinet Turnover under the Fifth Republic," *West European Politics*, Vol. 32, No. 2 (2009), pp. 282~283.

表 3 總統化對於內閣組成與內閣性質之影響及內涵

| 重要觀察指標 | 主要內涵與說明 |
|-------------|--|
| 總統介入內閣改組 | ◎總統越來越主導內閣組成。 |
| 避雷針效應 | ◎以改組或部分調整內閣以挽回總統聲望。 ◎越重要部會更換率越高。 ◎總統任期越短，內閣改組頻率越高。 ◎內閣更替或局部改組與總統民意起伏具有高度的相關性。 |
| 黨政關係1：獨立內閣 | ◎任用非政黨（non-partisan）人士入閣。 ◎行政經驗高於黨務經驗。總統越能超脫黨的影響力。 |
| 黨政關係2：內閣專業化 | ◎行政經驗高於黨務經驗。 ◎專業人士入閣比例越高。 |

資料來源：作者自行整理。

伍、總統化發展對半總統制國家內閣穩定度影響：跨國比較

半總統制國家「總統化」最明顯的政治格局展現應該為總統與國會多數相同的一致性政府時期，而過去觀點普遍認為一致性政府的政府穩定性最高，^④但半總統制「總統化」現象會增加總統介入內閣組成動機，特別是避雷針效將導致總統更動內閣較為頻繁，此一論證與既有觀點有所不同，尚需透過跨國經驗加以檢驗與分析。因此，本文將從政府總辭或更替、總理易人以及個別內閣成員的改變^⑤三個衡量內閣穩定度的主要指標，^⑥針對臺灣、法國與俄羅斯三個半總統制國家進行跨國比較。

關於「總統化」與內閣穩定的關係，臺灣與法國兩個半總統制國家具有許多比較的共同點可作為進行跨國的比較研究基礎：第一、兩國皆為 Robert Elgie 所界定下的高

註④ 吳玉山，「半總統制下的內閣組成與政府穩定：比較俄羅斯、波蘭與臺灣」，*俄羅斯學報*，第 2 期（2002 年），頁 233-239。沈有忠，「德國威瑪共和的憲法：一個半總統制的個案研究」，*東吳政治學報*，第 24 期（2006 年），頁 179。

註⑤ Michael Laver and Schofield Norman, *Multiparty Government: The Politics of Coalition in Europe* (Oxford: Oxford University Press, 1991)；李鳳玉、藍夢荷，「一致政府下的內閣穩定：比較 2008 年總統大選之後的俄羅斯與臺灣」，收錄於沈有忠、吳玉山主編，*權力在哪裡？從多個角度看半總統制*，第 12 章（臺北：五南圖書出版公司，2012 年），頁 432。

註⑥ 關於衡量內閣穩定度的標準，學界一般採取的判斷標準包括：內閣政黨成員的改變、政府總辭以及總理易人，此一相關判斷標準請參見：Michael Laver and Schofield Norman, *Multiparty Government: The Politics of Coalition in Europe* (Oxford: Oxford University Press, 1991)。本文所採取的標準主要部分參考自李鳳玉、藍夢荷的修改標準，主要是以政府總辭、總理易人以及內閣成員改變三項標準。選取內閣成員而非內閣政黨成員的改變，主要是比較可以掌握總統或總理影響人事權的情形，此一修改觀察標準參見：李鳳玉、藍夢荷，「一致政府下的內閣穩定：比較 2008 年總統大選之後的俄羅斯與臺灣」，收錄於沈有忠、吳玉山主編，*權力在哪裡？從多個角度看半總統制*，第 12 章（臺北：五南圖書出版公司，2012 年），頁 432。

度總統化的半總統制國家 (highly presidentialized semi-presidential regimes)：②第二、兩國近來皆採用總統選舉與國會選舉相當接近的蜜月期選舉，而此一選舉時程 (electoral timing) 設計的改變皆導致兩國逐漸朝向兩黨化的現象，以及強化總統權力，同時使得總統必須發揮衣尾效應的重要性加強，政黨必須以維持總統的高聲望及政府行政績效以帶動國會選舉效應；第三、兩國皆有「總統化」現象，具體展現為總統傾向掌握行政權以及政黨權力，同時總統越來越介入內閣的組成。因臺灣與法國在調整選舉時程後，皆產生總統與國會多數相同的一致性政府與總統化發展現象，因此本文主要選擇臺灣 2008 年以後的馬英九總統內閣以及法國 2000 年修憲以後的內閣 (包含席哈克總統以及薩科吉總統) 作內閣穩定度之比較，同時法國共治與非共治時期的內閣穩定度表現，亦可以作為總統化對內閣穩定度的影響相當重要的指標觀察。為對照共治期間 (總統化程度較低) 內閣穩定度比較，選擇同為長度為五年的法國第三次共治 (1997.05-2007.05) 內閣變動作比較。而臺灣與俄羅斯亦具有許多相同的制度特性，臺灣與俄羅斯兩國在 2008 年之後都是總統權力大，總統、總理、國會為同一政黨的府會關係一致政治結構，同時執政黨在國會都享有超過三分之二的國會席次，因此亦選擇俄羅斯 2008 年以後的梅德維傑夫總統的普京內閣作比較。本文茲將臺灣、俄羅斯以及法國三個半總統制國家「總統化」與內閣穩定度比較呈現於表 4。

表 4 半總統制國家總統化與內閣變動比較：臺灣、俄羅斯、法國

| | 臺灣 (1997/7-2000/5) | 臺灣 (2008/6-2012/5) | 俄羅斯 (2004/2-2008/5) | 俄羅斯 (2008/6-2010/8) | 法國 (1997/5-2007/5) | 法國 (2007/6-2002/5) | 法國 (2007/5-2012/5) |
|--------------|-----------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 權力中心 歸屬 | 總統 | 總統 | 總統 | 總理 | 總理 (共治) | 總統 | 總統 |
| 政府總辭 (次數) | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 1 |
| 總理易人 (次數) | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 閣員變動 (次數) | 49 | 66 | 44 | 5 | 12 | 30 | 54 |

資料來源：臺灣及俄羅斯部分參酌自李鳳玉、藍夢荷，「一致政府下的內閣穩定：比較 2008 年總統大選之後的俄羅斯與臺灣」，頁 439~445。因李文所做資料中臺灣部分僅至 2010 年 5 月，本文延伸補充至 2012 年 10 月，並重新計算三種指標的次數。法國內閣變動部分則為本文獨立完成所做之統計。詳細內閣變動參閱本文以下表 5、表 6、表 7 以及表 8。

臺灣 2008 年國民黨取得國會近四分之三的絕對多數席次，隨後馬英九總統又以 750 萬的絕對多數票數贏得總統大選，在國民黨一黨囊括行政、立法絕對多數，國會

註② Robert Elgie 將半總統制區分為以下三種主要形態：高度總統化的半總統制 (high presidentialized semi-presidential regimes)、存在儀式功能總統的半總統制 (semi-presidential regimes with ceremonial presidents)、總統與總理權力平衡的半總統制 (semi-presidential regimes with a balance of presidential and prime-ministerial powers)。Robert Elgie 同時認為臺灣與法國都屬於其中「總統擁有最多政治份量」形態 (carries most of the political weight)。

與總統多數一致的情形下，一般認為會維持相對的內閣穩定度，但國民黨政府執政至今（2012 年 9 月）才短短四年期間，卻已產生一次的內閣總辭，二次的內閣改組與近六十六人次的頻繁局部內閣改組（參見表 5）。而內閣改組的原因往往與行政部門的施政表現與總統聲望變化高度相關，已經出現明顯的避雷針效應的諸多現象。第一任劉兆玄內閣因莫拉克風災民調急速下滑，民眾期待內閣大幅改組，⁸⁸於 2009 年 9 月 10 日請辭下臺，由吳敦義接任閣揆進行內閣改組，劉兆玄內閣任期為 16 個月，這次內閣總辭中，包含行政院長在內總計有十五位閣員遭到撤換（參見表 5）。同樣地，對照臺灣在 1997 年修憲後改採半總統制後，至 2000 年 5 月政權輪替前的李登輝總統時期，亦屬於總統與國會多數相同的一致性政府，內閣一樣並非很穩定，這段期間亦發生一次內閣總辭及多次的內閣改組與近四十九人次的人事異動（參見表 4）。⁸⁹

表 5 臺灣內閣變動（2008/6-2012/10）

| 職位 | 原閣員 | 繼任者 | 變動原因與時間 |
|------------------|-----|-----|-----------------------|
| 劉兆玄內閣 | | | |
| 行政院院長 | 劉兆玄 | 吳敦義 | 因莫拉克風災內閣總辭（2009/9） |
| 行政院副院長 | 邱正雄 | 朱立倫 | 因莫拉克風災內閣總辭（2009/9） |
| 內政部部长 | 廖了以 | 江宜樺 | 因莫拉克風災內閣總辭（2009/9） |
| 外交部部長 | 歐鴻鍊 | 楊進添 | 因莫拉克風災內閣總辭（2009/9） |
| 國防部部长 | 陳肇敏 | 高華柱 | 因莫拉克風災內閣總辭（2009/9） |
| 教育部部長 | 鄭瑞城 | 吳清基 | 因莫拉克風災內閣總辭（2009/9） |
| 經濟部部長 | 尹啓銘 | 施顏祥 | 因莫拉克風災內閣總辭（2009/9） |
| 衛生署署長 | 林芳郁 | 葉金川 | 因毒奶粉風波請辭（2008/9） |
| 新聞局局長 | 史亞平 | 蘇俊賓 | 轉任駐新加坡代表（2008/12） |
| 衛生署署長 | 葉金川 | 楊志良 | 參加花蓮縣長初選而請辭（2009/8） |
| 原住民族委員會主任委員 | 章仁香 | 孫大川 | 因莫拉克風災內閣總辭（2009/9） |
| 經濟建設委員會主任委員 | 陳添枝 | 蔡勳雄 | 因莫拉克風災內閣總辭（2009/9） |
| 國軍退除役官兵輔導委員會主任委員 | 高華柱 | 曾金陵 | 因莫拉克風災內閣總辭（2009/9） |
| 研究發展考核委員會主任委員 | 江宜樺 | 朱景鵬 | 因莫拉克風災內閣總辭（2009/9） |
| 金融監督管理委員會主任委員 | 胡勝正 | 陳樹 | 任期屆滿（2008/6） |
| 金融監督管理委員會主任委員 | 陳樹 | 陳冲 | 金融海嘯請辭（2008/11） |
| 中央選舉委員會主任委員 | 張政雄 | 賴浩敏 | 親綠立場以及中選會法制化（2009/11） |
| 人事行政局局長 | 陳清秀 | 吳泰成 | 因莫拉克風災內閣總辭（2009/9） |
| 行政院秘書長 | 薛香川 | 林中森 | 因莫拉克風災內閣總辭（2009/9） |

註 88 八八水災重創臺灣南部，行政團隊表現欠佳，加上部分官員發言失當，相關民調顯示民眾認為應該以「大幅內閣改組」以平民怨。以中國時報民調顯示：42%的受訪者接受馬英九總統的道歉，但有 75%的民眾希望嚴懲失職官員，47%的民眾期盼內閣大幅改組。在民意的強烈反彈下，馬英九總統以大幅度的內閣改組，試圖挽救風災後僅存 16%的民意支持度。

註 89 臺灣九七修憲後李登輝總統內閣變動名單與詳細情形，參見：李鳳玉、藍夢荷，「一致政府下的內閣穩定：比較 2008 年總統大選之後的俄羅斯與臺灣」，收錄於沈有忠、吳玉山主編，權力在哪裡？從多個角度看半總統制，第 12 章（臺北：五南圖書出版公司，2012 年），頁 443~445。

| 職位 | 原閣員 | 繼任者 | 變動原因與時間 |
|---------------|-----|---------------|---------------------------------|
| 公平交易委員會主任委員 | 湯金全 | 吳秀明 (代理半年) | 因生涯規劃請辭 (2009/7) |
| 政務委員 | 朱雲鵬 | 無 | 私人事件引爭議請辭獲准 |
| 政務委員 | 陳添枝 | 無 | 因莫拉克風災內閣總辭 (2009/9) |
| 吳敦義內閣 | | | |
| 公平交易委員會主任委員 | 吳秀明 | 吳秀明 | 真除 (2010/1) |
| 文化建設委員會主任委員 | 黃碧端 | 盛治仁 | 因莫拉克風災內閣總辭中最後下臺的閣員 (2009/10) |
| 政務委員 | 無 | 尹啓銘 | 因財經專長獲任 (2009/11) |
| 政務委員 | 無 | 梁啓源 | 因能源專長獲任 (2009/9) |
| 新聞局局長 | 蘇俊賓 | 江啓臣 | 轉任國民黨文傳會主委 (2010/2) |
| 法務部部長 | 王清峰 | 曾勇夫 | 廢除死刑爭議下臺 (2010/3) |
| 行政院副院長 | 朱立倫 | 陳冲 | 因參選新北市市長請辭 (2010/5) |
| 金融監督管理委員會主任委員 | 陳冲 | 陳裕璋 | 轉任行政院副院長 (2010/5) |
| 經濟建設委員會主任委員 | 蔡勳雄 | 劉憶如 | 轉任財團法人中興工程顧問社董事長 (2010/5) |
| 政務委員 | 無 | 林政則 | 五都選舉效應牽動內閣人事 (2010/2) |
| 國家通訊傳播委員會主任委員 | 彭芸 | 蘇衛 | 任期屆滿 (2010/8) |
| 中央選舉委員會主任委員 | 賴浩敏 | 張博雅 | 轉任司法院院長 (2010/11) |
| 蒙藏委員會委員長 | 高思博 | 羅瑩雪 | 因私人因素辭職 (2011/2) |
| 衛生署署長 | 楊志良 | 邱文達 | 因健保調整案未達既定目標而辭職 (2011/2) |
| 青年輔導委員會主任委員 | 王昱婷 | 李允傑 | 因私人因素辭職 (2011/2) |
| 公共工程委員會主任委員 | 范良鏐 | 李鴻源 | 內閣人事改組 (2011/2) |
| 新聞局局長 | 江啓臣 | 楊永明 | 因參選立法委員請辭 (2011/5) |
| 文化建設委員會主任委員 | 盛治仁 | 曾志朗 | 因國慶晚會花費引起爭議而請辭 (2011/11) |
| 政務委員 | 尹啓銘 | 無 | 因參選立法委員請辭 (2011/11) |
| 陳冲內閣 | | | |
| 行政院院長 | 吳敦義 | 陳冲 | 馬英九總統連任 吳敦義內閣總辭 (2012/2) |
| 行政院副院長 | 陳冲 | 江宜樺 | 馬英九總統連任 吳敦義內閣總辭 (2012/2) |
| 行政院秘書長 | 林中森 | 林益世 | 馬英九總統連任 吳敦義內閣總辭 (2012/2) |
| 內政部部长 | 江宜樺 | 李鴻源 | 馬英九總統連任 吳敦義內閣總辭 (2012/2) |
| 財政部部长 | 李述德 | 劉憶如 | 馬英九總統連任 吳敦義內閣總辭 (2012/2) |
| 教育部部長 | 吳清基 | 蔣偉寧 | 馬英九總統連任 吳敦義內閣總辭 (2012/2) |
| 經濟建設委員會主任委員 | 劉憶如 | 尹啓銘 | 馬英九總統連任 吳敦義內閣總辭 (2012/2) |
| 國家科學委員會主任委員 | 李羅權 | 朱敬一 | 馬英九總統連任 吳敦義內閣總辭 (2012/2) |
| 文化建設委員會主任委員 | 曾志朗 | 龍應台 | 馬英九總統連任 吳敦義內閣總辭 (2012/2) |
| 青年輔導委員會主任委員 | 李允傑 | 陳以真 | 馬英九總統連任 吳敦義內閣總辭 (2012/2) |
| 公共工程委員會主任委員 | 李鴻源 | 陳振川 | 馬英九總統連任 吳敦義內閣總辭 (2012/2) |
| 研究發展考核委員會主任委員 | 朱景鵬 | 宋餘俠 | 個人生涯規劃 (2012/7) |
| 農業委員會主任委員 | 陳武雄 | 陳保基 | 馬英九總統連任 吳敦義內閣總辭 (2012/2) |
| 行政院發言人 | 楊永明 | 胡幼偉 | 馬英九總統連任 吳敦義內閣總辭 (2012/2) |

| 職位 | 原閣員 | 繼任者 | 變動原因與時間 |
|-------------|-----|-----|--------------------------|
| 人事行政局局長 | 吳泰成 | 無 | 機關改制 (2012/2) |
| 人事行政總處人事長 | 無 | 黃富源 | 機關改制 (2012/2) |
| 政務委員 | 無 | 黃光男 | 因文化專長獲任 (2012/2) |
| 政務委員 | 無 | 張善政 | 因科技專長獲任 (2012/2) |
| 政務委員 | 無 | 楊秋興 | 因政務專長獲任 (2012/2) |
| 政務委員 | 無 | 管中閔 | 因財經專長獲任 (2012/2) |
| 政務委員 | 無 | 陳振川 | 因工程專長獲任 (2012/2) |
| 新聞局局長 | 楊永明 | 無 | 機關裁撤 (2012/5) |
| 文化建設委員會主任委員 | 龍應台 | 無 | 機關改制 (2012/5) |
| 文化部部长 | 無 | 龍應台 | 機關改制 (2012/5) |
| 財政部部长 | 劉憶如 | 張盛和 | 因證交所得稅理念與國會不和請辭 (2012/5) |
| 行政院秘書長 | 林益世 | 陳士魁 | 因涉及貪污索賄案請辭 (2012/6) |
| 勞工部長 | 王如玄 | 潘世偉 | 因基本工資政策理念不合請辭 |
| 行政院發言人 | 胡幼偉 | 鄭麗文 | 因私人因素去職 |

資料來源：本表部分參酌自李鳳玉、藍夢荷，「一致政府下的內閣穩定：比較 2008 年總統大選之後的俄羅斯與臺灣」，頁 439-445。因李文所做資料中臺灣內閣部分僅至 2010 年 5 月，本文延伸補充至 2012 年 10 月，灰色部分即為本文增補部分。

半總統制下府會高度一致仍會導致內閣更迭的現象與總統權力的相關性亦得到相關研究的論證。相關研究透過在 2008 年總統大選以後的臺灣與俄羅斯做比較顯示，^⑩當權力中心在總理時，因總理握有權力，實權相對較弱的總統沒有堅實的權力基礎去動搖總理及其人馬，所以比較不容易有內閣變動，內閣的任期會較長較穩定。但當權力中心在總統時，由於總統權力基礎堅實，可以任意按其需要，隨時將行政院長或內閣閣員予以免職或調職，亦即權力中心在總統的國家，內閣更迭的情形反而多於權力中心在總理的國家。^⑪

法國共治與非共治時期的內閣穩定度表現，亦可以作為總統化對內閣穩定度的影響相當重要的指標觀察。在法國經驗反而是共治 (cohabitation) 時期內閣變動頻率較小，法國在三次共治期間從未更替過總理，且政府存續時間相當長，特別是第三次共治左派政府維持了將近 1800 天 (參見表 6)，個別內閣成員更替五年間僅十二人次 (參見表 7)。在非共治時期，總統作為民選實質領導人，總統化傾向是明顯優於共治期間，總統更動閣員的動機主要是因為民意反應以及選舉考量，也就是民意反應不好時，會以更動內閣作為回應，特別是在選舉前更動內閣的動機最強。共治期間因是總理領導內閣，會比較迴避內閣改組的可能性，總統要更換內閣的正當性亦不高，因而

註 ⑩ 臺灣與俄羅斯兩國在 2008 年總統大選後，皆處於總統職權大，總統、總理與國會為同一政黨所掌握，且執政黨在國會都有超過三分之二國會席次。

註 ⑪ 李鳳玉、藍夢荷，「半總統制下府會一致的憲政運作：比較 2008 年總統大選之後的俄羅斯與臺灣」，半總統制與民主學術研討會 (臺北：臺大法學院，2010 年 6 月 5 日)。

導致共治時期的內閣穩定度比非共治時期的內閣穩定度高的結果。^註

表 6 法國內閣壽命

| 政府 (2002年以前) (總統七年任期) | 政府存續時間 (天數) | 政府 (2002年以後) (總統五年任期) | 政府存續時間 (天數) |
|---|----------------|---|----------------|
| Debre | 1191 | Raffarin 1 | 42 |
| Pompidou 1 | 228 | Raffarin 2 | 652 |
| Pompidou 2 | 1136 | Raffarin 3 | 427 |
| Pompidou 3 | 448 | Villepin | 714 |
| Pompidou 4 | 461 | Fillon 1 | 32 |
| Couve de Murville | 345 | Fillon 2 | 1243 |
| Chaban-Delmas | 1110 | Fillon 3 | 642 |
| Messmer 1 | 266 | | |
| Messmer 2 | 331 | | |
| Messmer 3 | 89 | | |
| Chirac | 820 | | |
| Barre 1 | 216 | | |
| Barre 2 | 367 | | |
| Barre 3 | 1135 | | |
| Mauroy 1 | 32 | | |
| Mauroy 2 | 638 | | |
| Mauroy 3 | 582 | | |
| Fabius | 614 | | |
| Chirac (共治) | 781 | | |
| Rocard 1 | 43 | | |
| Rocard 2 | 1056 | | |
| Cresson | 323 | | |
| Beregovoy | 361 | | |
| Balladur (共治) | 773 | | |
| Juppe 1 | 174 | | |
| Juppe 2 | 572 | | |
| Jospin (共治) | 1798 | | |
| 44年間 (1958-2002) 共27 個內閣，平均內閣變動率 為0.61/年。 | 內閣平均壽命為589天。 | 10年間 (2002-2012) 共7 個內閣，平均內閣變動率 為0.7/年。 | 內閣平均壽命為536天。 |

資料來源：作者自製。

註^② 根據李鳳玉、藍夢荷的相關研究，截至 2009 年底為止，扣除因總統與國會大選，使勝選政黨發生輪替後所進行的內閣人事變動，法國共治時期內閣變動次數的平均數與中位數為 4 與 1，而非共治時期的數字則分別為 7.34 與 6.5，這顯示總統與總理兩者不同的權力中心，會有不同的行為模式，參見：李鳳玉、藍夢荷，「一致政府下的內閣穩定：比較 2008 年總統大選之後的俄羅斯與臺灣」，收錄於沈有忠、吳玉山主編，*權力在哪裡？從多個角度看半總統制*，第 12 章（臺北：五南圖書出版公司，2012 年），頁 453。

表 7 法國第三次共治時期內閣變動

| 職位 | 原閣員 | 繼任者 | 變動時間 |
|--|-------------------------|------------------------|-----------|
| 席哈克Jacques Chirac總統任期 Lionel Jospin內閣 (第三次共治時期) (1997/06-2002/05) | | | |
| 農漁業部長 | Louis Le Pensec | Jean Glavany | (1998/10) |
| 外交部長 | Hubert Vedrine | Dominique Strauss-Khan | (1999/3) |
| 就業部長 | Matine Aubry | Elisabeth Guigou | (2000/10) |
| 司法部長 | Elisabeth Guigou | Marylise Lebranchu | (2000/10) |
| 教育部長 | Claude Allegre | Jack Lang | (2000/3) |
| 內政部長 | Jean-Pierre Chevenement | Daniel Vaillant | (2000/8) |
| 經濟財政工業部長 | Christian Sautter | Laurent Fabius | (2000/3) |
| 文化與通信部長 | Catherine Trautmann | Catherine Tasca | (2000/2) |
| 國會關係部長 | Daniel Vaillant | Jean-Jack Queyranne | (2000/3) |
| 國家改革部長 | Emile Zuccarelli | Michel Sapin | (2000/3) |
| 環境部長 | Dominiaue Voynet | Yves Cochet | (2001/7) |
| 農漁業部長 | Jean Glavany | Francois Patriat | (2002/2) |

資料來源：作者自製。

然而，從政府總辭或更替、總理易人以及個別內閣成員的改變三個衡量內閣穩定度的主要指標觀察，比較法國在 2000 年修憲之後的兩次五年總統任內高度總統化的內閣穩定度（席哈克總統與薩科吉總統），發現兩者皆出現頻繁的個別閣員的更動，席哈克總統任內共三十人次，薩科吉總統任內共五十四人次（參見表 8）。席哈克總統任內共有兩次的政府總辭及一次的總理易人，但薩科吉總統任內儘管歷經一次內閣總辭，但卻從未出現過總理易人，因此儘管法國「總統化」發展強化了總統主導內閣改組與更替的頻率，但這種因總統化所導致的避雷針以及代罪羔羊效應所產生的內閣變動頻率，主要呈現的是更為頻繁的局部個別的內閣變動（cabinet turnover），而非總體的內閣改組（cabinet reshuffle）。

表 8 法國內閣變動 (2002/5-2012/05)

| 職位 | 原閣員 | 繼任者 | 變動時間與原因 |
|---|----------------------------|-----------------------|-----------------------|
| 席哈克Jacques Chirac總統任期 (2002/06-2007/05) Jean-Pierre Raffarin內閣 | | | |
| 合作和法語國家部長 | Dominique de Villepin | Pierre-André Wiltzer | 國會選舉人民運動聯盟勝利 (2002/6) |
| 歐洲事務部長 | Renaud Donnedieu de Vabres | Noelle Lenoir | 國會選舉人民運動聯盟勝利 (2002/6) |
| 外交部長 | Dominique de Villepin | Michel Barnier | 區域選舉人民運動聯盟挫敗 (2004/3) |
| 內政部長 | Nicolas Sarkozy | Dominique de Villepin | 區域選舉挫敗 (2004/3) |
| 經濟財政與工業部長 | Francis Mer | Nicolas Sarkozy | 區域選舉挫敗 (2004/3) |
| 就業、工作與互助部長 | François Fillon | Jean-Louis Borloo | 區域選舉挫敗 (2004/3) |

| 職位 | 原閣員 | 繼任者 | 變動時間與原因 |
|--|-----------------------|----------------------------|--|
| 國民教育、高等教育與 科研部長 | Luc Ferry | François Fillon | 區域選舉挫敗 (2004/3) |
| 研究部長 | Claudie Haignere | François d'Aubert | 區域選舉挫敗 (2004/3) |
| 文化與通信部長 | Jean-Jacques Aillagon | Renaud Donnedieu de Vabres | 區域選舉挫敗 (2004/3) |
| 生態與持續發展部長 | Roselyne Bachelot | Serge Lepeltier | 區域選舉挫敗 (2004/3) |
| 行政事務與國家改革部 長 | Jean-Paul Delevoye | Renaud Dutreil | 區域選舉挫敗 (2004/3) |
| 衛生部長 | Jean-François Mattei | Philippe Douste-Blazy | 區域選舉挫敗 (2004/3) |
| 公平與職業平等部長 | (新增部會) | Nicole Ameline | 區域選舉挫敗 (2004/3) |
| 經濟財政與工業部長 | Nicolas Sarkozy | Hervé Gaymard | Nicolas Sarkozy轉任人民運動聯 盟黨主席 (2004/11) |
| 家庭與幼童部長 | Marie-Josée Roig | Philippe Douste-Blazy | (2004/11) |
| 農業、食品、漁業和鄉 村事務部長 | Hervé Gaymard | Dominique Bussereau | Hervé Gaymard轉任經濟財政與 工業部長 (2004/11) |
| 經濟財政和工業部長 | Hervé Gaymard | Thierry Breton | 因私人醜聞而辭職下臺 (2005/2) |
| Dominique de Villepin內閣 | | | |
| 外交部長 | Michel Barnier | Philippe Douste-Blazy | 拉法蘭內閣因《歐盟憲法》公投 未過而總辭 (2005/5) |
| 內政部長 | Dominique de Villepin | Nicolas Sarkozy | 公投未過而總辭 (2005/5) |
| 國民教育、高等教育與 科研部長 | François Fillon | Gilles de Robien | 公投未過而總辭 (2005/5) |
| 司法部長 | Dominique Perben | Pascal Clément | 公投未過而總辭 (2005/5) |
| 就業、工作與互助部長 | Jean-Louis Borloo | Jean-Louis Borloo | 公投未過而總辭 (2005/5) |
| 交通旅遊與海洋部長 | Gilles de Robien | Dominique Perben | 公投未過而總辭 (2005/5) |
| 衛生部長 | Philippe Douste-Blazy | Xavier Bertrand | 公投未過而總辭 (2005/5) |
| 行政事務部長 | Renaud Dutreil | Christian Jacob | 公投未過而總辭 (2005/5) |
| 生態與持續發展部長 | Serge Lepeltier | Nelly Olin | 公投未過而總辭 (2005/5) |
| 海外部長 | Brigitte Girardin | François Baroin | 公投未過而總辭 (2005/5) |
| 中小企業、貿易、手工 業和自由職業部長 | Christian Jacob | Renaud Dutreil | 公投未過而總辭 (2005/5) |
| 國家改革部長 | Renaud Dutreil | (取消部會) | 公投未過而總辭 (2005/5) |
| 公平與職業平等部長 | Nicole Ameline | (取消部會) | 公投未過而總辭 (2005/5) |
| 薩科吉 (Nicolas Sarkozy) 總統任期 (2007/06-2012/05) | | | |
| François Fillon內閣 | | | |
| 外交部長 | Philippe Douste-Blazy | Bernard Kouchner | 薩科吉當選總統 德維勒班內閣 總辭 (2007/5) |
| 歐洲事務部長 | Catherine Colonna | Bernard Kouchne | 內閣總辭 (2007/5) |
| 內政部長 | Nicolas Sarkozy | Michèle Alliot-Marie | 內閣總辭 (2007/5) |
| 海外部長 | François Baroin | Michèle Alliot-Marie | 內閣總辭 (2007/5) |
| 領土集體部長 | Brice Hortefeux | Michèle Alliot-Marie | 內閣總辭 (2007/5) |
| 經濟、財政與工業部長 | Thierry Breton | Jean-Louis Borloo | 內閣總辭 (2007/5) |
| 司法部長 | Pascal Clément | Rachida Dati | 內閣總辭 (2007/5) |

| 職位 | 原閣員 | 繼任者 | 變動時間與原因 |
|--------------------|----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|
| 國民教育部長 | Gilles de Robien | Xavier Darcos | 內閣總辭 (2007/5) |
| 高等教育部長 | Gilles de Robien | Valérie Pécresse | 內閣辭 (2007/5) |
| 國防部長 | Michèle Alliot-Marie | Hervé Morin | 內閣總辭 (2007/5) |
| 衛生部長 | Xavier Bertrand | Roselyne Bachelot | 內閣總辭 (2007/5) |
| 青年與體育部長 | Jean-François Lamour | Roselyne Bachelot | 內閣總辭 (2007/5) |
| 城市住房部長 | Jean-Louis Borloo | Christine Boutin | 內閣總辭 (2007/5) |
| 文化與通信部長 | Renaud Donnedieu de Vabres | Christine Albanel | 內閣總辭 (2007/5) |
| 行政事務部長 | Christian Jacob | Éric Woerth | 內閣總辭 (2007/5) |
| 預算與公共會計部長 | Jean-François Copé | Éric Woerth | 內閣總辭 (2007/5) |
| 農業與漁業部長 | Dominique Bussereau | Christine Lagarde | 內閣總辭 (2007/5) |
| 政府發言人 | Jean-François Copé | Christine Albanel | 內閣總辭 (2007/5) |
| 運輸交通部長 | Dominique Perben | 取消該部會 | 內閣總辭 (2007/5) |
| 國務、生態與持續發展部長 | Nelly Olin | Alain Juppé | 內閣總辭 (2007/5) |
| 中小企業、貿易、手工業和自由職業部長 | Renaud Dutreil | 取消該部會 | 內閣總辭 (2007/5) |
| 國務、生態與持續發展部長 | Alain Juppé | Jean-Louis Borloo | 國會選舉 (2007/6) |
| 外交與歐洲事務部長 | Bernard Kouchne | Alain Juppé | 國會選舉 (2007/6) |
| 經濟財政與就業部長 | Jean-Louis Borloo | Christine Lagarde | 國會選舉 (2007/6) |
| 農業與漁業部長 | Christine Lagarde | Michel Barnier | 國會選舉 (2007/6) |
| 司法部長 | Rachida Dati | Miche`le Alliot-Marie | 總統主導內閣改組 (2009/6) |
| 內政部長 | Miche`le Alliot-Marie | Brice Hortefeux | 總統主導內閣改組 (2009/6) |
| 人權部長 | Rama Yade | 取消該部會 | 總統主導內閣改組 (2009/6) |
| 文化部長 | Christine Albanel | Fre`de`ric Mitterrand | 無法完成薩科吉總統交付的網絡隱私法之立法而被替換 (2009/6) |
| 農業部部長 | Michel Barnier | Bruno Lemaire | 總統主導內閣改組 (2009/6) |
| 歐洲部部長 | Bruno Lemaire | Pierre Lellouche | 總統主導內閣改組 (2009/6) |
| 外交與歐洲事務部長 | Alain Juppé | Michèle Alliot-Marie | (2010/11) |
| 國防部長 | Hervé Morin | Alain Juppé | (2010/11) |
| 內政與海外部長 | Michèle Alliot-Marie | Brice Hortefeux | (2010/11) |
| 整合、民族認同與共同發展部長 | Brice Hortefeux | 取消該部會 | (2010/11) |
| 司法部長 | Rachida Dati | Michel Mercier | (2010/11) |
| 就業部長 | Christine Lagarde | Xavier Bertrand | (2010/11) |
| 工業部長 | | Christine Lagarde | (2010/11) |
| 生態與持續發展部長 | Jean-Louis Borloo | Nathalie Kosciusko-Morizet | (2010/11) |
| 住房部長 | Christine Boutin | Nathalie Kosciusko-Morizet | (2010/11) |
| 衛生部長 | Roselyne Bachelot | Xavier Bertrand | (2010/11) |
| 社會關係與團結部長 | Xavier Bertrand | Roselyne Bachelot-Narquin | (2010/11) |

| 職位 | 原閣員 | 繼任者 | 變動時間與原因 |
|----------------|----------------------|---------------------|---|
| 國民教育部長 | Xavier Darcos | Luc Chatel | (2010/11) |
| 青年部長 | Roselyne Bachelot | Luc Chatel | (2010/11) |
| 行政事務、預算與公共會計部長 | Éric Woerth | François Baroin | (2010/11) |
| 政府發言人 | Christine Albanel | François Baroin | (2010/11) |
| 食品、農漁業部長 | Michel Barnier | Bruno Le maire | (2010/11) |
| 通信部長 | Christine Albanel | Frédéric Mitterrand | (2010/11) |
| 城市部長 | Christine Boutin | Maurice Leroy | (2010/11) |
| 體育部長 | Roselyne Bachelot | Chantal Jouanno | (2010/11) |
| 外交部長 | Michele Alliot-Marie | Alain Juppé | 總統大選前內閣改組 (2011/02) Michele Alliot-Marie 被媒體揭露涉入數樁醜聞 |
| 國防部長 | Hervé Morin | Gerard Longuet | 總統大選前內閣改組 (2011/02) |
| 內政部 | Brice Hortefeux | Claude Gueant | 總統大選前內閣改組 (2011/02) |

資料來源：作者自製。

陸、結 論

本研究嘗試從半總統制國家朝向總統化發展的角度，探討總統化的定義內涵與演化動力、總統化對於政黨體系的影響，特別著重於總統化對於內閣性質以及內閣穩定度的影響。

半總統體制下的政黨必須同時面對總統及國會選舉，政黨必須維持總統的高聲望以發揮衣尾效應來帶動國會的選舉，而獲勝關鍵依據於總統個人聲望與政府行政績效的成功。一方面總統選舉成為政黨存亡關鍵，因此總統保衛戰成為一切政治運作的核心，政黨選舉邏輯成為塑造帝王戰略。另一方面，總統化現象導致內閣成為總統的避雷針或代罪羔羊，總統往往以改組內閣（reshuffle）或部分調整內閣（cabinet turnover）作為挽救總統民意或保有總統高聲望的政治動作，進而導致內閣的不穩定，且政黨體系朝向兩黨化（bipartisation）將更為強化此種現象。

半總統制國家「總統化」最明顯的政治格局展現應該為總統與國會多數相同的一致性政府時期，而過去觀點普遍認為一致性政府的政府穩定性最高，但半總統制「總統化」現象會增加總統介入內閣組成動機，特別是避雷針效應將導致總統更動內閣較為頻繁，此一論證與既有觀點有所不同，本文透過政府總辭或更替、總理易人以及個別內閣成員的改變等衡量內閣穩定度的三項主要指標，針對法國、臺灣與俄羅斯三個半總統制國家進行跨國比較。

本文發現半總統制國家「總統化」發展的確顯現總統對於內閣形成具有越來越強的影響與介入，「總統化」強化了總統主導內閣改組與更替的頻率，但必須特別注意的是，這種因總統化所導致的避雷針效應所產生的內閣變動頻率，目前主要呈現的是更為頻繁的局部內閣變動，而非總體的內閣改組，也就是在整體內閣總辭或總理更替部

分並沒有明顯的相關性，但在個別閣員層次的確出現明顯的頻繁更動現象，這點重要的差異也可說明相關半總統制國家為何雖產生頻繁的內閣更迭現象，但並不會導致政治不穩定，而將半總統制下內閣更迭頻繁與政治不穩定的相關性加以脫勾。

作為半總統制國家總統化代表個案的法國與臺灣最大的差異性在於共治經驗的有無，^③透過法國與臺灣兩個案之比較，本文發現：第一，對於內閣穩定度的影響而言，法國反而是共治期間最為穩定，三次共治期間皆未更替過總理，內閣壽命皆較長且穩定，個別閣員更動次數亦明顯較少。而臺灣從未有過共治經驗，因此無論在分立政府時期或一致性政府時期，總統權力大，總統往往介入主導內閣改組，皆呈現明顯的避雷針與代罪羔羊效應，內閣穩定度較低。第二，透過臺灣與法國兩國經驗比較，進一步驗證當半總統制越偏向內閣制（總統權力越小），如法國的共治期間，政府越穩定，當總統權力越強，越偏向總統制，如法國非共治期間以及臺灣分立政府或一致性政府期間，內閣就越不穩定的論證。^④

較之於內閣制及總統制體系，半總統制的制度設計是否會導致更大的內閣不穩定，尚須更多的跨國經驗性資料驗證之。但以法國為例，法國自 1958 年以來至 2007 年為止，內閣平均壽命為 562 天，相較於其它如英國，西班牙或荷蘭平均內閣壽命超過兩年^⑤而言，作為半總統制國家代表的法國內閣平均壽命確實相對較短。而三種政府

註③ 臺灣和法國經驗相比，為何無法產生共治體制，過去學界有一些相關解釋與分析。部分學者從歷史傳統角度作為解釋，認為法國有第三第四共和議會內閣制的歷史傳統，所以國會多數黨組閣的多數內閣具有很高的正當性，參見：John D. Huber, *Rationalization Parliament: Legislative Institutions and Party Politics in France* (New York: Cambridge University Press, 1996), pp. 28~29, 以及湯德宗，「論九七修憲後的權力分立：憲政工程的另類選擇」，*國立臺灣大學法學論叢*，第 27 卷第 2 期（1998 年 1 月），頁 135~178。部分學者認為臺灣之所以沒有發生共治，主要原因在於臺灣一向為一黨政府，欠缺雙首長的經驗，參見：Da-Chi Liao and Herlin Chien, "Why No Cohabitation in Taiwan?" *China Perspective*, Vol. 58 (2005), pp. 59~65。亦有學者從新舊民意觀點，認為因為法國總統與國會任期長短不同，容易產生在總統任內遭遇新的國會選舉，進而產生同一時間的不同民意，而總統為回應新民意，而讓新國會多數組閣，參見：Jean V. Poulard, "The French Double Executive and the Experience of Cohabitation," *Political Science Quarterly*, Vol. 105, No. 2 (1990), pp. 255~256; Alistair Cole, *Francois Mitterrand: A Study in Political Leadership* (London: Routledge, 1994), p. 41; Malcolm Waller Philp Thody, *The Fifth French Republic: Presidents, Politics, and Personalities* (London: Routledge, 1998), pp. 111~112; 徐正戎，「左右共治憲政體制之初探：兼論法、我兩國之比較」，*臺大法學論叢*，第 30 卷第 1 期（2001 年 1 月），頁 8~17。法國三次共治皆發生於因總統與國會任期不一致而產生舊總統面對不同民意新國會的政治格局，相對地，臺灣則主要是總統選舉在國會後產生，總統依據最新民意論而無需讓渡組閣權。學者林繼文則認為共治在法國已經形成一種慣例，並從賽局理論模型嘗試回答為何法國彼此具競爭性的政治菁英願意共同構築憲政慣例之問題，參見：林繼文，「共治可能成為半總統制的憲政慣例嗎？法國與臺灣的比較 2006」，*東吳政治學報*，第 27 卷第 1 期（2009 年），頁 1~51。

註④ 若法國體制再度形成左右共治，產生較傾斜於內閣制的半總統制，就內閣穩定度的角度而言應該相較於總統化的內閣較為穩定。共治期間依然會有避雷針效應，只是共治時期的避雷針效應會比較出現於局部內閣變動，而非總體的內閣改組。

註⑤ John D. Huber and Martinez-Gallardo Cecilia, "Cabinet Instability and the Accumulation of Experience: The French Fourth and Fifth Republics in Comparative Perspective," *British Journal of Political Science*, Vol. 34, No. 1 (2004), p. 38.

體制設計與內閣穩定度是否具有制度因果的相互關係，特別是避雷針效應在三種政府體制運作上是否具有制度的差異性，⁹⁶皆尚待相關資料加以檢驗，亦是本文未來嘗試研究的可能方向。

* * *

(收件：100年9月26日，接受：101年12月18日)

註⁹⁶ 避雷針效應就推論上來說應該在總統制與內閣制都會發生，也就是透過內閣改組來作為施政績效或形象提升，甚至回應民意的政治動作。

附件 半總統制國家朝向內閣化過程中削減總統權力的比較

| | | 波蘭 | 芬蘭 | 摩爾多瓦 |
|-------------------|---------|---|---|----------------------------|
| 改變半總統制關鍵機制 | 總統民選 | | | 2000年將總統產生方式由全民普選改為議會投票選舉。 |
| 更動總統內閣任命權或增加任命權限制 | 總理任命權 | 1992小憲法：總統應提名總理，並應在下議院第一次開會基於總理的提議任命部長，同時任命總理；總理受任命後十四日內，向下議院提出信任投票之動議，下議院應以絕對多數決通過。1997憲法改為總理由總統提名後，須於十四日內提出部長會議施政計畫，並請求信任投票，眾院須有二分之一以上出席，絕對多數通過。 | 1990年代前總統有任命總理之權力。1987年後，總統有義務在諮詢政黨意見後才任命總理與部長。1991年後規定政府上任前須先赴國會提出施政報告並進行國會的信任投票。2000年新憲法規定總理人選有國會選舉後交由總統任命。 | |
| | 內閣部長任命權 | 1992小憲法規定，總統應基於總理提議，任命部長會議，總理在與總統商議後，應提出任命外交、國防與內政部長之動議。1997憲法改為總統在外交事務上應與總理及相關部會首長合作。 | | |
| | 資深文官任命權 | | 1990年任命的資深文官人數縮減，2000年後總統只任命有限的最高級文官。 | |
| 削減總統的重大權力 | 國會解散權 | 1992小憲法規定在四種情況下總統可解散國會：一、國會四個月內無法通過預算，二、國會遲未能同意總統與國會提名的總理人選，三、總統任命六個月的政府任期屆滿前，國會無法通過信任或不信任投票，四、國會對內閣通過不信任案又無法確定新總理人選。1997憲法改為總統僅在組閣發生僵局或國會無法於四個月內通過預算時方可解散國會。 | 1990年之前總統享有不受節制的主動解散權，1991年改為總統得由總理提議並諮詢國會議長與各政黨意見後方能提出解散國會之命令。 | |
| | 內閣解散權 | | 1919-1980年可由國會、總理直接解散或總統間接解散。1990年代末後總統失去間接解散內閣權力。 | |

| | 波蘭 | 芬蘭 | 摩爾多瓦 |
|-------------|--|---|------|
| 外交決策權 | | 1919憲法規定總統在外決策上有絕對自主權，1993修憲規定國會可以行使芬蘭加入國際組織的決定權，2000新憲法規定，總統與政府共同決定外交決策，由國會行使國際條約和文件的同意權，宣戰與媾和在國會同意下由總統宣布，與歐盟有關事務由政府負責。 | |
| 法案修改、否決、決策權 | 法案否決權：1992小憲法規定，總統得拒絕簽署法律，並附理由交下院覆議，如經下院二分之一議員出席和出席議員三分之二再通過，總統即應簽署該法律。1997憲法改為出席議員五分之三再通過即可。 | 行政決策權：1990年總統可延緩法案到下屆國會，2000年後，內閣提出的法案，最後決定權由總統轉移到內閣，包含外交事務之法案，總統未在三個月內簽署法案時，法案將退回國會，若國會對法案不做修改，則該法案不需總統副署便生效。 修改內閣法案權：2000年前總統可改變內閣法案，2000年後改變法案的權力遭大幅限制。 立法、法令：2000年前為總統與內閣共享，2000年後內閣獨占。 | |
| 國家預算權 | | 國家預算權：總統不再具否決權。 | |
| 緊急命令權 | 1992小憲法規定，當國家安全遭受威脅或有重大天災時，總統得宣布國家進入緊急狀態，為期不得超過三個月。1997憲法改為總統宣布國家進入緊急狀態或實施戒嚴須由部長會議提出，且須限四十八小時內請下議院同意，必須時得延長六十天。而具法律效力的緊急命令權，須在戒嚴時期當國會無法集會時，總統才可以基於部長會議的要求發布，並須受第228條文中對緊急命令權的範圍限制，以防侵害民主制度與人民自由。 | | |

資料來源：作者自製。

The Evolution of Semi-presidentialism: Presidentialization and Cabinet Instability

Pei-Chih Hao

Associate Professor

Department of Public Administration and Policy

National Taipei University

Abstract

The semi-presidential system has become the most popular regime type in the world, indicated by the number of states that adopted the system having surpassed that of purely presidential system and the parliamentary system since 2000. A number of major studies have recently focused on the evolution of semi-presidentialism; some of the researches have sketched the working mode of parliamentarization of semi-presidential system, and considerable studies have been paying attentions to the development of a semi-presidential system moving towards a presidentialized working mode.

This research focuses on the development of presidentialization of politics in the semi-presidential system and explores how the presidentialization has led to an interrelated processes on the existing political party system as well as on the stability of cabinet. The goal of political parties under semi-presidential states is to win the presidential and parliamentary elections, thus the parties have to keep high reputation of each's own presidential candidate in order to generate coat-tail effects on parliamentary elections. The key to win elections depends on the presidential candidate's personal popularity and leadership. Given the presidential election being the most critical to party survival, the electoral strategy of the party has often become a king-making strategy: increasing leadership power and autonomy within the political executive and within political parties as well as increasingly leadership-centered electoral processes. As a result, the king-making process - the symptom of presidentialization - results in the cabinet becoming a "lightning rod" to the president: a privileged tool of changing members of the cabinet to answer public opinion discontent that

leads to declining stability of the cabinet. Some relative studies have shown that the president has used this institutional privilege to reshuffle and replace cabinet in his own best interests and that the bipartisan politics further reinforce this kind of development.

The most significant political situation of presidentialization in semi-presidentialism is the unified government. Generally believed that the unified government should be the most stable, however on the contrary, the presidentialization of semi-presidentialism enforces presidential power to interfere with cabinet formation, by the effects of “lightning rod” and “scapegoat” inducing the president to change the cabinet frequently. This observation is quite different to the existing argument. This article uses some major indicators to measure the cabinet stability and conducts a cross-national comparison via France, Taiwan and Russia. The findings of this article suggest that the presidentialization of semi-presidentialism does enforce frequent of cabinet changes, but this mainly appears as increased frequency of partial cabinet turnover, not the general cabinet reshuffling.

Keywords: Semi-Presidentialism, Cabinet stability, Presidentialisation, The Fifth Republic, Cabinet reshuffle

參考文獻

一、中文

- 沈有忠、吳玉山主編，**權力在哪裡？從多個角度看半總統制**（臺北：五南圖書出版公司，2012年）。
- 沈有忠，「德國威瑪共和的憲法：一個半總統制的個案研究」，**東吳政治學報**，第 24 期（2006年），頁 163~212。
- 沈有忠，「半總統制『權力總統化』之比較研究」，**臺灣民主季刊**，第 9 卷第 4 期（2012年 12 月），頁 1~36。
- 李鳳玉、藍夢荷，「半總統制下府會一致的憲政運作：比較 2008 年總統大選之後的俄羅斯與臺灣」，**半總統制與民主學術研討會**（臺北：臺大法學院，2010年 6 月 5 日）。
- 李鳳玉、藍夢荷，「一致政府下的內閣穩定：比較 2008 年總統大選之後的俄羅斯與臺灣」，收錄於沈有忠、吳玉山主編，**權力在哪裡？從多個角度看半總統制**，第 12 章（臺北：五南圖書出版公司，2012年），頁 427~458。
- 吳玉山，**俄羅斯轉型 1992-1999：一個政治經濟學的分析**（臺北：五南圖書出版公司，2000年）。
- 吳玉山，「半總統制下的內閣組成與政府穩定：比較俄羅斯、波蘭與臺灣」，**俄羅斯學報**，第 2 期（2002年），頁 229~266。
- 吳玉山，「半總統制的演化：進與出（3/3）」，**國科會研究計畫**（NSC 96-2414-H-001-003）（臺北：國科會，2008年）。
- 林繼文，「共治可能成爲半總統制的憲政慣例嗎？法國與臺灣的比較 2006」，**東吳政治學報**，第 27 卷第 1 期（2009年），頁 1~51。
- 徐正戎，「左右共治憲政體制之初探：兼論法、我兩國之比較」，**臺大法學論叢**，第 30 卷第 1 期（2001年 1 月），頁 1~43。
- 郝培芝，「法國半總統制的演化：法國 2008 年修憲的憲政影響分析」，**問題與研究**，第 49 卷第 2 期（2010年 6 月），頁 65~98。
- 郝培芝，「半總統制的『總統化』發展：選舉時程、政黨生態與內閣組成」，**第三屆半總統制與民主學術研討會**，臺北大學公共行政暨政策學系、臺北大學公共事務學院與中研院政治所籌備處主辦（臺北：國立臺北大學，2012年 3 月 17 日）
- 陳宏銘，「臺灣半總統制下的黨政關係：以民進黨執政時期爲焦點」，**政治科學論叢**，第 41 期（2009年 9 月），頁 1~56。
- 陳宏銘、梁元棟，「半總統制的形成與演化：臺灣、法國、波蘭與芬蘭的比較研究」，**臺灣民主季刊**，第 4 卷第 4 期（2007年 12 月），頁 27~69。
- 陳宏銘、蔡榮祥，「選舉時程對政府組成型態的牽引力：半總統制經驗之探討」，**東吳政治學報**，第 26 卷第 2 期（2008年），頁 117~180。
- 陳宏銘，「實權總統與執政黨的關係：我國半總統制下國民黨與民進黨執政時期的比

- 較」，黨政關係與國會運作研討會（臺北：東吳大學，2009年5月7日）。
- 郭秋慶，「芬蘭半總統制到議會民主的變遷」，*臺灣國際研究季刊*，第5卷第4期（2009年12月），頁1~23。
- 張峻豪，「半總統制運作類型的跨國研究」，收錄於沈有忠，吳玉山主編，*權力在哪裡？從多個角度看半總統制*，第3章（臺北：五南圖書出版公司，2012年），頁61~101。
- 黃秀端，「候選人形象、候選人情感溫度計、與總統選民投票行為」，*臺灣民主季刊*，第2卷第4期（2005年12月），頁1~30。
- 黃秀端，「雙首長制中總統的角色：臺灣與波蘭之比較」，*轉變中的行政與立法關係研討會*（臺北：東吳大學，2010年5月13至14日）。
- 湯德宗，「論九七修憲後的權力分立：憲政工程的另類選擇」，*國立臺灣大學法學論叢*，第27卷第2期（1998年1月），頁135~178。

二、法文

- Colillard, Jean-Claude, "Une confirmation de l'évolution présidentieliste de l'Exécutif," *Revue politique et parlementaire*, 110e année, 1045 (2007), pp. 7~11.
- Duhamel, Olivier, "Une Démocratie à Part," *Pouvoirs*, Vol. 126 (2008), pp. 17~26.
- Duhamel, Olivier, "Typologie et analyse strategique des institutions," *Les democracies* (Paris: Seuil, 1993), pp. 177~185.
- Duhamel, Olivier, "Président, premier ministre, gouvernement. Les différents cas de figure," in N. Wahl, ed., *La France présidentielle. L'influence du suffrage universel sur la vie politique* (Paris: Science Po., 1995).
- Foillard, Philippe, *Droit constitutionnel et institutions politique* (14e editions) (Paris: Paradigme, 2008).
- Grossman, Emiliano and Sauger Nicolas, *Les systemes politique des pays de l'Union europeenne* (Bruxelles: De Boeck, 2007).
- Grunberg, Gerard and Florence Haegel, *La France vers le bipartisme? La presidentialisation du PS et de l'UMP* (Paris: Presses de Sciences Po., 2007).
- Parodi, Jean-Luc, "Imprevisible ou ineluctabl, l'evolution de la cinquieme Republique? Elements constitutifs et combinatoires institutionnelles," *La Constitution de la Ve Republique* (Paris: N.F.S.P., 1984).
- Ponceryri, Robert, "La Cinquième République au risque de l'hyperprésidentialisme," *Revue politique et parlementaire*, 109e année, 1044 (2007), pp. 212~220.
- Ponceryri, Robert, "L'encadrement du présidentielisme, mission impossible?" *Revue politique et parlementaire*, 110e année, 1045 (2007), pp. 33~41.
- Putz, Christine, "La presidentialization des partis francais," in F. aegel, ed., *Partis politiques et systeme partisan en France* (Paris: Sciences Po., 2007).

Rouquan, Olivier, "Le pouvoir d'Etat, fondement de l'autonomie présidentielle: Les dimensions idéelles, juridiques et sociologique de la presidentialisation du pouvoir politique sous la Ve République," *Le Regime politique de la Ve République, sous la direction de Gerard CAMILLERI* (1997), pp. 234~319.

Roux, André, "La clarification des pouvoirs au sein de l'exécutif," *Revue politique et parlementaire*, 110e année, 1045 (2007), pp. 22~32.

Wahl, N. and J.-L. Quermonne eds., *La France présidentielle: L'influence du suffrage universel sur la vie politique* (Paris: Presses de Sciences Po., 1995).

Zorgbibe, Charles, "Pour un «vrai» régime présidentiel," *Revue politique et parlementaire*, 110e année, 1045 (2007), pp. 55~61.

三、英文

Bell, David, *Parties and Democracy in France: Parties under Presidentialism* (Brookfield, VT: Ashgate, 2000).

Cain, Bruce, John Ferejohn, and Morris Fiorina, *The Personal Vote: Constituency Service and Electoral Independence* (Cambridge, M.A.: Harvard University Press, 1987).

Carey, John M. and Shugart Matthew S., "Incentives to Cultivate a Personal Vote: A Rank-Ordering of Electoral Formulas," *Electoral Studies*, Vol. 14, No. 4 (1995), pp. 417~439.

Cheibub, Jose A. and Svitlana Chernykh, "Constitutions and Democratic Performance Semi-Presidential Democracies," *Japanese Journal of Political Science*, Vol. 9, No. 3 (2008), pp. 269~303.

Cheibub, Jose A. and Svitlana Chernykh, "Are Semi-presidential Constitutions Bad for Democratic Performance?" *Constitutional Political Economy*, Vol. 20, No. 3 (2009), pp. 202~229.

Clift, Ben, "Dyarchic Presidentialization in a Presidentialized polity: The French Fifth Republic," in Thomas Poguntke and Paul Webb, *The Presidentialization of Politics: A Comparative Study of Modern Democracies*, ed. (New York: Oxford University Press, 2005).

Cole, Alistair, *Francois Mitterrand: A Study in Political Leadership* (London: Routledge, 1994).

Crowther, William, "Moldova's Transition from Semi-Presidentialism: Parliamentary Intentions, Presidential Outcome," Paper presented at the Meetings of the Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution (Taipei, Academia Sinica, Oct. 2008).

Duverger, Maurice, "Semi-Presidentialism and supposed French archetype," *West European Politics*, Vol. 32, No. 2 (2009), pp. 248~267.

- Elgie, Rolost and McMenamin Iain, "Semi-presidentialism and Democratic Performance," *Japanese Journal of Political Science*, Vol. 9, No. 3 (2008), pp. 323~340.
- Elgie, Robert, "A Fresh Look at Semi-presidentialism: Variations on A Theme," *Journal of Democracy*, Vol. 16, No. 3 (2005), pp. 98~112.
- Elgie, Robert, "Semi-Presidentialism in Western Europe," Paper presented at the Meetings of the Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution (Taipei, Academia Sinica, Oct. 2008).
- Elgie, Robert, "Semi-Presidentialism: An Increasingly Common Constitutional choice," Paper presented at the Meetings of the Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution (Taipei: Academia Sinica, Oct. 2008).
- Elgie, Robert, "Duverger, Semi-Presidentialism and supposed French archetype," *West European Politics*, Vol. 32, No. 2 (2009), pp. 248~267.
- Gaffney, J., "The French fifth republic as an opportunity structure: a neo-institutional and cultural approach to the study of leadership politics," *Political Studies*, Vol. 51, No. 4 (2003), pp. 686~705.
- Grossman, Emiliano and Nicolas Sauger, "Political Institutions under Stress? Assessing the Impact of European Integration on French Political Institutions," *Journal of European Public Policy*, Vol. 14, No. 7 (2007), pp. 1117~1134.
- Grossman, Emiliano, "The President's Choice? Government and Cabinet Turnover under the Fifth Republic," *West European Politics*, Vol. 32, No. 2 (2009), pp. 268~286.
- Hooghe, Liesbet and Gary Marks, "Unraveling the Central state, but How? Types of Multi-level Governance," *The American Political Science Review*, Vol. 97, No. 2 (2003), pp. 233~243.
- Huber, John D., *Rationalization Parliament: Legislative Institutions and Party Politics in France* (New York: Cambridge University Press, 1996).
- Huber, John D. and Cecilia Martinez-Gallardo, "Replacing Cabinet Ministers: Patterns of Ministerial Stability in Parliamentary Democracies," *American Political Science Review*, Vol. 102, No. 2 (2008), pp. 169~180.
- Huber, John D. and Cecilia Martinez-Gallardo, "Cabinet Instability and the Accumulation of Experience: The French Fourth and Fifth Republics in Comparative Perspective," *British Journal of Political Science*, Vol. 34, No. 1 (2004), pp. 27~48.
- Ivaldi, Gilles, "Presidential Strategies, Models of Leadership and the Development of Parties in a Candidate-Centred Polity: The 2007 UMP and PS Presidential Nomination Campaigns," *French Politics*, Vol. 5 (2007), pp. 253~277.
- Kaare, Strom and Stephen M. Swindle, "Strategic Parliamentary Dissolution," *American Political Science*, Vol. 96 (2002), pp. 575~591.
- Kang, Shin-Goo, "The influence of presidential heads of state on government formation in

- European democracies: Empirical evidence,” *European Journal of Political Research*, Vol. 48, No. 4 (2009), pp. 543~572.
- Laver, Michael and Norman Schofield, *Multiparty Government: The Politics of Coalition in Europe* (Oxford: Oxford University Press, 1991).
- Liao, Da-Chi and Herlin Chien, “Why No Cohabitation in Taiwan?” *China Perspective*, Vol. 58 (2005), pp. 59~65.
- Linz, Juan J., “Presidential or Parliamentary Democracy: Does It Make a Difference?” in Juan J. Linz and Arturo Valenzuela, eds., *The Failure of Presidential Democracy: Comparative Perspectives* (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1994), pp. 3~87.
- Linz, Juan J. and Stepan Alfred, *Problems of Democratic Transition and Consolidation* (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1996).
- Neto, Octavio Amorim and Kaare Strome, “Breaking the Parliamentary Chain of Delegation: Presidents and Non-Partisan Cabinet Members in European Democracies,” *British Journal of Political Science*, Vol. 36, No. 4 (2006), pp. 619~643.
- Nousiainen, Jaakko, “From Semi-presidentialism to Parliamentary Governments in Finland,” *Scandinavian Political Studies*, Vol. 24, No. 2 (2001), pp. 95~109.
- Poulard, Jean V., “The French Double Executive and the Experience of Cohabitation,” *Political Science Quarterly*, Vol. 105, No. 2 (1990), pp. 243~267.
- Protsyk, Oleh, “Prime ministers’ identity in semi-presidential regimes: Constitutional norms and cabinet formation outcomes,” *European Journal of Political Research*, Vol. 44, No. 5 (2005), pp. 721~748.
- Raunio, Tapio and Simon Hix, “Backbenchers Learn to Fight Back: European Integration and Parliamentary Government,” *West European Politics*, Vol. 23, No. 4 (2000), pp. 142~168.
- Roper, Steven D., “Are All Semipresidential Regimes the Same?” *Comparative Politics*, Vol. 34, No. 3 (2002), pp. 253~272.
- Rudalevige, A., *Managing the President’s Program* (New Jersey: Princeton University Press, 2002).
- Samuels, J. Davis, “Presidentialized Parties: The Separation of Powers and Party Organization and Behavior,” *Comparative Political Studies*, Vol. 35 (2002), pp. 461~483.
- Skach, Cindy, “The Newest Separation of Powers: Semipresidentialism,” *International Journal of Constitutional Law*, Vol. 5, No. 1 (2007), pp. 93~121.
- Samuels, David J. and Matthew S. Shugart, *President, Parties and Prime Ministers: How the Separation of Powers Affects Party Organization and Behavior* (Cambridge: Cambridge University Press, 2012), pp. 26~40.
- Sartori, Giovanni, *Comparative Constitutional Engineering: An Inquiry into Structures*,

- Incentives and Outcomes*, 2nd (New York: New York University Press, 1997).
- Shen, Yu-chung, "From Semi-Presidential to Parliamentary System: The Experiences of Germany and Finland." 「轉變中的行政與立法關係」論文 (臺北：東吳大學政治系, 2010).
- Skach, Cindy, "Borrowing Constitutional Designs: Constitutional Law," *Weimar Germany and the French Fifth Republic* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2005).
- Soberg Shugart, M., "Semi-presidential system: dual executive and mixed authority patterns," *French Politics*, Vol. 3, No. 3 (2005), pp. 323~351.
- Thiebault, Jean-Louis, "Party Leadership Selection in France: Creating a President's party," *European Journal of Political Research*, Vol. 24, No. 3 (1993), pp. 277~294.
- Thody, Malcolm Waller Philp, *The Fifth French Republic: Presidents, Politics, and Personalities* (London: Routledge, 1998).
- Webb, Paul and Thomas Poguntke, eds., *The Presidentialization of Politics. A Comparative Study of Modern Democracies* (Oxford: Oxford University Press, 2005).
- Wu, Yu-Shan, "Study of Semi-Presidentialism: A Holistic Approach," Paper presented at the Meetings of the Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution (Taipei: Academia Sinica, Oct. 2008).