

# 北約與華約雙方軍力的比較研究

尹慶耀

從美國的觀點看來，目前這個世界是政治多元、軍事二元；國際間的競爭雖以和平手段進行，但解決爭端則以武力為主。美國當然不承認它的政策是重歐輕亞，但國防部長布朗提出的一九七九會計年度（一九七八年十月至一九七九年九月）美國軍事情勢報告，是以在核子戰力方面與蘇聯保持均衡、集中加強北約組織的防衛力量為核心。此外，據說美國從韓國撤退其美軍第二師，目的在使其成爲增強北約的機動力量。這或許是受了華沙條約機構各國增強軍力的刺激所致。但不論如何，這個問題，現在是值得談的。

## 一

華沙條約機構原本是爲對抗北約組織而設。蘇聯在口頭上宣傳同時撤銷這兩個軍事集團，事實上却在不斷加強華約機構；表面上主張中歐相互裁軍，暗地裏不斷增強它在此一地區的裝備和兵力。

在世界權威性的軍事問題研究機構——倫敦「國際戰略研究所」一九七七——一九七八年的年度報告中，有關北約及華沙軍事力量比較的幾個統計表，是極富參考價值的，茲引錄如左：

附表一：北約及華約地面作戰部隊比較

戰鬥部隊及直接支援人員 (單位：千人)	北歐及中歐地區		南歐地區	
	北約組織	華約機構	北約組織	華約機構
六三〇	九四五	六四〇	五六〇	三九〇
				一四五

右表所列，北約方面包括中歐及北歐空軍司令負責指揮的司令部，但法國及其他駐在葡萄牙或英國的盟軍地面部隊未計在內；

華約方面包括華約機構最高司令官負責指揮的司令部，通常駐在蘇聯西部的蘇聯部隊以及可能參加波羅的海與挪威戰區的部隊，惟不包括保、匈、羅等武裝部隊。

附表二：北約及華約戰車數量比較

平時可供作戰用主要戰車 (單位：輛)	數	
	區	分
七、〇〇〇	北約組織	北歐
	華約機構	及中歐
二〇、五〇〇	華約中蘇軍部分	地區
	北約組織	南
一三、五〇〇	北約組織	歐
	華約機構	地
四、〇〇〇	華約機構	區
	華約中蘇軍部分	
六、七〇〇	北約組織	
	華約中蘇軍部分	
二、五〇〇	北約組織	
	華約中蘇軍部分	

右表仍未包括法國戰車，如將法駐德境兩師計算在內，北約應增戰車三二五輛。

附表三：北約及華約作戰用飛機比較①

擔任作戰任務之戰術飛機 (單位：架)	數	
	機	種
輕轟炸機	北約組織	北歐
	華約機構	及中歐
地面攻擊戰鬥機	華約中蘇軍部分	地區
	北約組織	南
攔截機	北約組織	歐
	華約機構	地
偵察機	華約中蘇軍部分	區
	北約組織	
	華約中蘇軍部分	
	北約組織	
	華約中蘇軍部分	
	北約組織	
	華約中蘇軍部分	

註① 以上各表均依據日本「世界週報」(一九七七年十一月五日)譯本轉譯。

關於戰術飛機彈數字，據傳北約組織約有七千枚，但可能因種種因素而有變化。華約機構則約有三千五百枚。如將此連同上引各表數字綜合比較，則東西兩軍事集團軍事力量，當如下表：

附表四：北約及華約軍事力量比較總表

軍力區分	數 量 組 織 區 分	
	北 約 組 織	華 約 機 構
地面作戰部隊(人)	一、一九〇、〇〇〇	一、三三五、〇〇〇
主要戰車(輛)	一一、〇〇〇	二七、二〇〇
作戰用戰術飛機(架)	三、三〇〇	五、六五〇
戰術飛彈(枚)	七、〇〇〇	三、五〇〇

單祇數量上的比較是不够的，因為武器、裝備在技術上、性能上會有差距。「戰略研究所」的資料，也說明像部隊訓練、士氣、領導統御、戰術主動、與地理位置等重要因素，都無法使其數字化。不過，一般認為華約集團在某些數量上佔優勢，北約組織在某些技術上領先。這能否形成均勢？假如是均勢，它又能維持多久呢？

二

日本的軍事評論家久住忠男曾為文指出，從「戰略研究所」年度報告的說明文字看，有些是和上年差不多的。但如從其各種比較表來加以分析，就會體察到一年以來，北約的兵力微減，而蘇聯則增加了三個戰車師，加強了兩個戰車師。在裝備方面，北約無大變化，蘇聯則增加了二、五〇〇輛戰車，使其戰車總數高達一三、五〇〇輛（華約中蘇軍部分）。總之，東西歐的軍事力量比較，東方確已佔有優勢。特別是戰車方面，單以蘇聯與北約比較，即為二對一，若以華約軍全體與北約軍相比，則為三對一（參閱附表二）②。

註② 久住忠男「一九七八年版『軍事力量比較』讀後」，日文「世界週報」第五卷第三八號第三〇頁，一九七七年九月廿日出版。

另據英國「泰晤士報」記者亨利·史坦霍普（Henry Stanhope）於一九七七年五月三十日至六月一日連續在該報專欄有關中歐軍事力量比較的報導，以及他在哈佛大學所作「新的威脅」的研究成果所指出，東歐的蘇聯軍隊於過去九年間，估計已增加了十四萬人，其中約半數是一九六八年捷克事件後的蘇聯留住部隊，其餘部分則泰半係加強蘇聯駐東德的二十個師。裝備方面，估計從一九六八年以來，戰車增加百分之三十一，大砲增百分之廿五以上，裝甲兵員運輸車（APC）增百分之七十八以上，戰術飛機增百分之廿以上<sup>③</sup>。

在傳統武器方面，蘇聯的新型T-72戰車，具有一二二種自動裝彈砲，並有雷射測距儀。這種戰車在去年十月革命六十週年時首次在莫斯科紅場展示，但不久它即將落伍，因為蘇聯正在加以改進，另製T-80型戰車，裝設一二五種自動裝彈的高功率砲，能在二百多公尺內打穿任何坦克，而本身具有多層裝甲，不致為敵人打穿<sup>④</sup>。蘇聯軍隊擁有的大砲及重迫擊砲倍於駐留西德的美軍，且正以使用牽引車的自走砲為重心汰舊換新。蘇聯的BMP-76型裝甲人員運輸車，可載三名乘員及八名步兵，附有七三糶砲、七·六三糶機關鎗以及反戰車飛彈發射裝置，堪稱世界第一。在防空方面，蘇聯軍隊已有對低空飛行飛機射擊極具效果的SA-8、SA-9地對空飛彈，又一九七三年以阿戰爭中引起西方注目的雷達誘導ZSU-23二種四管履帶自走防空砲，也正引進東歐<sup>⑤</sup>。

在核武器方面，蘇聯的核彈頭，無論地面或空中投射系統的精確性，都比西方差些。依「戰略研究所」的看法，認為是蘇聯的戰爭理論著眼於地區目標，更甚於它的命中精確度，這顯示蘇聯有意使用發射器來投射化學武器。

有一點必須補充說明的是，蘇聯從一九六八年到一九七四年，生產了二四、三〇〇輛T-55和三〇、四〇〇輛T-62型戰車，它并非完全以新型替換舊型，而是新舊兼備以應不時之需<sup>⑥</sup>。在蘇聯那種一切都由國營的制度下，必須奉到命令，軍事工業才能改換生產型式，它既非憑一般商業性訂單生產，不論新舊型都不愁不能脫手。而既經生產後，又不願隨便丟掉。因此，上述種種新型精銳武器，只代表蘇聯或華約部隊已經具有，但未必就是全部皆新。

### 三

華約在中歐地區即東德、波蘭、捷克配備有五八個師，其中二七個師是蘇聯部隊。這些蘇聯部隊，在東德有二〇師（含十個坦克師）、波蘭二師（均坦克師）、捷克五師（含二個坦克師），都維持定員（足額）或維持編制員額四分之三以上，可稱為第一類

註③ 轉引自日文「蘇聯問題」刊載之「加強的東歐蘇聯師團」，一九七七年八月號，二四頁。

註④ 西德「世界報」莫斯科的新式可怖武器——T-80，一九七七年十一月十一日。

註⑤ 「加強的東歐蘇聯師團」。

註⑥ 「加強的東歐蘇聯師團」。

師。除蘇聯二七個師以外的三一一個師是東歐國家部隊，即由捷克的一五師、波蘭的一〇師和東德的六師構成。其中四師即波蘭、捷克各二師，平時維持編制員額的約四分之三，可稱為第二類師（維持編制員額二分之一至四分之三）。這二七個師，裝備較蘇軍為差，士氣也比較低⑦。

華約武裝部隊總司令一職，向由蘇聯國防部第一副部長兼任，且大多有過駐東德蘇軍總司令的經歷，現任華約軍總司令蘇聯元帥庫里科夫（V. G. Kulikov）亦復如是。早在黑魯曉夫時代，已故國防部長格列奇柯（A. A. Grechko）兼任斯職（其時為第一副部長）時，即將華約武裝部隊的組織、編制，予以調整改編，以求標準化。輕重武器均為蘇式裝備，軍官則施行蘇式訓練，戰略戰術觀念也完全協調一致，且不斷實施作戰演習。這樣，一則更增加了東歐各國對蘇聯的軍事依存性，二則也增強了華約軍的戰力。在這方面，北約聯軍就要差些，各成員國軍隊編制、員額、訓練、戰略戰術思想極不一致。誠如「戰略研究所」年度報告所言，北約部隊從武器系統到車輛等任何裝備都有很大的差別，以致彼此之間無法相互通用，補給系統也疊床架屋，會增加作戰時的困難。

由於地理位置關係，蘇聯對華約的支援要比美國支援北約作戰快速些。在這方面，左引二表可供參考：

附表五：蘇聯陸軍兵力配備表（單位：師）

區分數量	地區												
	捷克	波蘭	德蘭	匈牙利	西各軍區	北各軍區	高加索各軍區	莫斯科小	蘇聯中央部分	南蘇聯	遠東地區	東總計	
第一類師	二七			四	三	一	一	二	三六	一	一	二〇	五六
第二類師	一			一	一七	七	二	一	二六	一	四	二一	五一
第三類師	一			一	八	二	一四	一	二四	一〇	一七	一〇	六一
合計	二七			四	二八	九	一六	二	八六	一〇	二二	五一	一六八

說明：(一)資料來源：「加強的東歐蘇聯師團」。

(二)第三類師現有兵員不超過編制員額三分之一。第一、第二類師說明見前文。

註⑦ 「加強的東歐蘇聯師團」。

右表所列，僅屬蘇聯部隊，至華約武裝部隊共五八師，則業見前述（其中未包括保加利亞、羅馬尼亞、匈牙利部隊以及蘇聯駐留匈牙利的四個師）。如果將蘇聯西部各軍區的二八師計算在內，則華約軍隊將達八六師之衆。問題只在蘇聯需要多少動員運送時間，才能使這些師到達戰場。據若干分析家的估計，蘇聯從動員開始日（M day）起，需要兩天對該等師作裝備與輸送的準備。然後以空運及公路、鐵路運輸合計，一天可輸送兩師或四天輸送三師。第三類師因須補充員額，需時較多，從動員開始到採取戰鬥態勢，約需三十日。五角大廈亦係根據此種假定擬具對應計劃。不過，當華約軍移動之初，究係演習或對西方作戰，一時無法判斷，那麼在最初的一個星期內，北約或許只在觀望而并無行動。左表顯示從蘇聯動員開始日起，中歐地區北約組織及華約機構以師計的增援狀態之估計。如前所述，蘇聯西部一個師於動員日再加兩天可到達中歐，此後即可一天送達兩師，第三類師稍遲。戰術飛機的增援，需要 M day + 7，而美國的追加空軍兵力約需 M day + 12。

附表六：戰時北約及華約兵力動員輸送時間比較表（單位：師）

日 數	兵 區 分		華 約 機 構			北 約 組 織		
	蘇聯以外	蘇聯	計	美國	美國以外	計		
M day	一三三	二七	五〇	五	一五	三〇		
M 2	一三三	二八	五一	五	一五	三〇		
M 3-6	三一	二八	五九	五	一五	三〇		
M 7	三一	二八	五九	五	一五	三〇		
M 8	三一	三二	六三	五	一五	三〇		
M 10	三一	三四	六五	五	二七	三二		

M 11	三一	三六	六七	五	二七	三一
M 12	三一	三八	六九	五	二七	三一
M 13-16	三一	四五	七六	五	二七	三一
M 20	三一	四五	七六	七	二七	三四
M 23-25	三一	五一	八二	八	二七	三五
M 26-27	三一	五五	八六	八	二七	三五
M 35-37	三一	五五	八六	九	二七	三六

資料來源：「加強的東歐蘇聯師團」

依過去作戰慣例，三對一的優勢，無法突破對方的防線。但在新武器日增、火力與機動性都與往日不同的情況下，上述觀念業已過時。依美國前國防部長施勒辛格的說法，在中歐，攻擊方面保有一·五對一的優勢，就可能突破對方的防禦。因此，西方目前極擔心華約軍（實際是蘇聯）的突襲作戰。為此，一九七七年五月召開的北約各國高層會議所發表的聯合公報中，強調「由於華約各國軍隊攻擊能力的增強，北約盟國應維持必要的共同防衛和抑止攻擊所需的兵力」。北約共同防衛計劃委員會，也強調爲了防備華約軍的奇襲攻擊，應該加強北約軍備，並決定從一九七九年至一九八四年，每年國防支出實質增加三%<sup>⑧</sup>。

前述美國防部長布期的年度報告中，關於歐洲部分，曾着重指出：華約機構保有對西歐的大規模攻擊能力，且在繼續加強中。這項攻擊可在數日或數週間動員並展開其兵力。華約機構在東歐業已配置、駐留的軍隊，在東西大危機中，可不發警告、不待增援即展開攻擊。他聲稱美國有決心保證在最小限度的領土損失中阻止該項攻擊，並且很快的恢復戰前的邊界線。這當然須要一些努力

註⑧ 久住忠男「一九七八年版『軍事力量比較』讀後」。

。布朗提出的改善努力包括：（一）改善目前歐洲前線軍隊的配置狀況；（二）改善前線軍隊的初期戰鬥能力，特別是對戰車的攻擊力；（三）改善增援的能力。布朗說：（一）現今十日內可從美國本土及其他地區增援地面部隊一個師和四十個戰術空軍中隊到歐洲，到一九八三年時，應提高到能在同一期間，增援五師部隊和六十個戰術空軍中隊；（二）美國要和盟國同時增強對戰車作戰能力，增加戰爭用的儲備。今後五年內，美國要使十六個師中的十一個師，改成重裝備師，陸軍增加戰車五千輛，反戰車飛彈一萬八千枚，空軍將增購戰術飛機二千架，以增強歐洲防線；（三）北約其他盟國，在今後一年內將增加反戰車飛彈發射台二千具，飛彈一萬四千枚<sup>⑨</sup>。凡此，都是爲了防備華約軍的突襲，而整個報告也就顯得有些歐洲重點主義。

#### 四

就純軍事觀點看來，華約武裝部隊似乎佔有優勢。就唯武器論觀點來看，西方的技術優勢，未必能長久保持，在某些傳統性武器方面，蘇聯甚或可能稍微超前。然而，華約本身也有些致命弱點，是不應予以忽視的。

從前引附表六看來，華約武裝部隊全部投入戰爭時的八六個師，蘇聯佔五五師，其餘仍然是東德、波蘭、捷克的三一一個師，未將匈、保、羅的部隊計算在內，甚至連蘇聯駐留匈牙利的四個師（含二個坦克師）也未提及。這雖然是出於西方的統計，且與地理位置有關，但何以在戰時都不把他們列入，總讓人覺得有些蹊蹺。

我們知道，華約機構不僅是對抗北約或侵略西歐的軍事組織，也是蘇聯用來羈縻東歐各國的一條紐帶。在這個機構內部，蘇聯和其他的成員國，地位並不一定平等。而且，駐在東德的蘇聯軍隊，曾鎮壓過一九五三年的東德暴動，當時的指揮官正是駐東德蘇軍總司令格列奇柯；駐匈牙利的蘇軍四師，是一九五六年匈牙利革命中從事鎮壓後留下來的；駐捷克的五師蘇軍，是一九六八年捷克事件時入捷鎮壓後，賴着不走的；駐波蘭的三師蘇軍，似乎不曾參加過鎮壓工作，但是波蘭在歷史上幾次被瓜分，都有俄國參與其中，一九五六年波蘭反史，戈慕卡（V. Gomulka）復出，整肅波共中的親蘇份子，黑魯曉夫曾忍氣吞聲地將當時任波蘭副總理兼國防部長的蘇聯元帥羅科索夫斯基（K. K. Rokossovskiy）調回蘇聯，但那三師部隊仍然留了下來，想來蘇聯在那裏是鬆不得手的。一旦東西歐戰爭爆發，東歐國家的民心士氣如何，現無證據可憑以推測，倘有問題，定然會影響到蘇軍的作戰。

北約內部也存有意見，但與華約內部意見性質不同，絕不像後者的嚴重。可惜的是，正當艾森豪總統高唱解放政策時，爆發了匈牙利革命，美國竟未能加以援手；一九六八年捷克自由化運動，招致了蘇聯的軍事彈壓，自由世界也只袖手旁觀；當卡特總統倡

註⑨ 日本「日本經濟新聞」刊載「美國國防報告內容」，一九七八年一月三日第四面。



言人權外交時，捷克知識份子發表「一九七七年憲章」，且引起東歐各國知識份子的共鳴，及今看來，它恐怕又只好自生自滅了。依筆者看，這是西方在心理作戰方面的失敗。當然，那些事件使蘇聯增加了不少困擾，但西方自由主義在鐵幕內人民心目中的信譽與聲望，不是因而提高了，却是相反的降低了。

最近資料顯示，蘇聯正不遺餘力地反對中子彈。一九七七年十二月，蘇共總書記、蘇聯最高蘇維埃主席團主席布里茲涅夫，在接受「真理報」記者訪問時表示，如果西方要製造中子彈，蘇聯也不能袖手旁觀。他認為東西雙方都不製造中子彈，將有助於遏止軍備競賽。蘇聯曾呼籲北約國家拒絕在西歐部署中子彈，並在它向預定今年五月在紐約召開的聯合國裁軍特別會議提出的工作文件中，重提停止發展中子彈的呼籲<sup>⑩</sup>。一九七八年二月十三日，「塔斯社」曾就在美國製造、在西歐配備的中子彈問題發表評論說：「如果西方堅持發展中子彈，那就不得不像美國當初發展原子彈時那樣，蘇聯也必須做同樣的事」<sup>⑪</sup>。

筆者認為蘇聯對中子武器如此敏感，不僅有其戰術上的理由，並且有其政治上乃至心理上的因素。因為，即使美國在核武器方面領先蘇聯，但在歐洲戰場掀起核子戰，不僅將導致敵人抨擊，也將遇到盟國反對，而滯礙難行。但如果打傳統戰爭，蘇聯不僅佔有優勢，且佔有先發制人之利（我們很難設想是西方先動手），使得美國難有獲勝的把握。據說美國有在戰爭初期先放棄西德三分之一領土的構想，它當然是會被否認的。不過，國防部長布朗的報告書中，提到要在領土損失的最小限度內阻止敵人，那麼初期的領土損失，恐怕還是難免的。在此情形下，如果使用只殺害敵人的有生力量，而不傷及設備和建築物的中子武器進行反攻，就可以減少阻力而發揮美國之所長了。

另一方面，就蘇聯立場言，一旦戰爭爆發，華約軍中最可靠的還是蘇聯本身的部隊，而戰場上的蘇軍，也正是美國中子武器的目標，那或許還是東歐人民樂於看見的事呢？布里茲涅夫曾經表示，西方發展中子武器，乃是對蘇聯的一種挑釁，若從上述的觀點看來，倒也并非完全沒有道理。

## 五

東方集團雖在軍事力量方面咄咄逼人，但經濟方面却是遠落於西方之後。根據一九七七年一月「美國總統國際經濟報告」及一九七七年十月「聯合國統計月報」的統計，歐洲九國共同市場（EC）及美、蘇經濟力量的比較如左：

註⑩ 莫斯科電台一九七八年二月五日廣播。

註⑪ 「路透社」一九七八年二月十三日莫斯科電。同月十四日日本「每日新聞」夕刊第二面。

附表七：EC和美、蘇經濟力量比較表（一九七六年）

區分	數量	地區、國家		
		共同市場	美國	蘇聯
人口(萬人)		二五、八〇〇	二二、五一二	二五、六六七
國民總生產(億美元)		一四、七五〇	一六、九二〇	九、三七〇
對外貿易額(億美元)		六、六六二	二、四三二	七五三
黃金及外匯儲備(億美元)		七〇八	一八三	—
粗鋼產量(百萬噸)		一三四	一一六	一四五

如果我們根據「戰略研究所」年度報告所列數字，將其原附表二加以改製，則北約及華約各國國防經費之比較如左：

附表八：北約及華約各國國防費比較表（一九七七年）

北約組織	人口(萬人)	國民總生產(億美元)	國防經費(百萬美元)	平均每人負擔(美元)	佔國家經費(%)	佔國民總生產(%)
北約組織	九九一·九	六六五	二、四七六	二五三	一〇·四	三·〇
比利時			一一、二一四	二〇一	一一·四	五·一
英國	五、六六〇	二、二四五	三、三四八	一四四	不詳	一·九
加拿大	二、三三七	一、七五三	一、一〇三	二一七	六·八	二·八
丹麥	五〇九·一	三四二				

北約與華約雙方軍力的比較研究

蘇聯	羅馬尼亞	波蘭	匈牙利	東德	捷克	保加利亞	華約機構	美國	土耳其	葡萄牙	挪威	荷蘭	盧森堡	義大利	希臘	西德	法國
二五、七八九	二、一六〇	三、四六〇·九	一、〇五五·一	一、七二六·四	一、四九四·九	八八三·三	二一、七〇三	二一、七〇三	四、一〇九·三	八七八·七	四〇六·八	一、三九四·八	三五·八	五、六七〇	九〇九·五	六、三一六	三、五三二
五、三九〇	四五三	六八一	二三一	四八〇	四五七	二一一	一六、九二四	四〇二	一五〇	三一	八五一	二四·二	一、六一六	二二七·六	四、四九一	三、七四〇	四、五三二
不詳	八二四	二、四三八	五九〇	二、八八九	一、六一四	五三八	一一三、〇〇〇	二、六五三	五〇八	一、一九四	三、三五七	二八	四、四一六	一、一〇〇	一六、六〇二	一三、七四〇	一六、六〇二
不詳	三八	七〇	五六	一六七	一〇八	六一	五二三	六四	五二	二九五	二四一	八〇	七八	一二〇	二六三	二五六	二五六
不詳	不詳	不詳	三·六	七·八	六·二	七·三	二四·四	二一·一	一九·二	九·九	九·七	二·九	八·三	不詳	二二·九	二〇·四	二〇·四
一·八	三·六	二·六	六·〇	三·五	二·六	六·〇	六·〇	五·六	三·九	三·一	三·四	一·二五	二·六	五·五	三·六	三·七	三·七

說明：(一)本表中人口，國民總生產為1976年數字，餘為1977年數字。西德人口包括西柏林數字。

(二)表內國防經費佔國家經費及國民總生產(GNP)之百分比，計算上頗有困難(參閱原表附註)，僅是表示其大致趨勢。

(三)1976年蘇聯國民總生產原為4,900億盧布，暫照蘇聯官定匯率(盧布等於1.1美元折算，並不精確)。

(四)1977年美國國民總生產高逾兩萬億美元，蘇聯未詳。

(五)1977-78會計年度美國國防經費為1,097億美元。蘇聯1977年國防經費為172億盧布，較上年度尚少一億。惟蘇聯國防預算頗多隱藏部分，且計算方法頗為複雜。

(六)原表列蘇聯1976年國防經費為127,000百萬美元，則1977年官方數字當略減少，惟絕非實際情況。

因北約及華約成員數目不等，右表僅能作參考之用。惟就兩約支柱美國與蘇聯言，蘇聯人口多於美國，國民總生產（GNP）僅略多於美國之半數，然據CIA資料，一九七五年以降，蘇聯國防支出中，用於軍備現代化、擴充、發展新武器的經費，每年均較美國多七五%，主要是用於發展新型飛彈及更新噴射戰鬥機。又一九七七年美國國防支出九〇〇億美元，蘇聯為約一、三〇〇億美元，高出美國四〇%<sup>⑫</sup>。

蘇聯的國民總收入（GNP）一向掌握在政府手中，換言之，它的財富不分散於民間，這對它作政治用途大有方便，也不致因大量增稅而引起強烈的不滿，因此，蘇聯國防費用過高，短期內在國內阻力不大。然而，它既然影響到一般工業投資，到頭來仍然形成沉重的經濟壓力。目前，蘇聯以及東歐經濟都有停滯現象，而且，截至一九七六年底，「經互會」國家積欠西方的債務，已達三九〇億美元，其中二五〇億美元是東歐國家所借，另一四〇億美元，則係蘇聯的債務。估計到一九七七年底，此項債務可能高達五〇〇億美元<sup>⑬</sup>。據西方金融界人士估計，對蘇聯東歐貸款的最高限度為八〇〇億美元，過此就要承擔極大風險了。依目前趨勢看，到一九八〇年時，東方集團的債務，就可能達到極限了。除此之外，幾乎每一個或至少是絕大多數的共黨國家，都依靠資本主義的糧食，餵飽其社會主義的肚皮，也是不爭的事實。

由上所述，可知蘇聯東歐發展軍事力量，不僅直接犧牲人民的生活，也間接依賴西方的貸款。無論怎麼說，這總是一項致命的弱點。

## 六

蘇聯在中東歐的作為具有多重目的。首先，它要鎮壓東歐各國人民的反抗，一九五三、五六、六八年，它曾使用武力，遂行此一任務。其次，它要利用和平攻勢，使其第二次大戰後向西擴延的邊界固定下來，以免時常有威脅性的領土糾紛存在，這一點也在一九七五年的歐安會議中達到目的。西方雖然想在人權問題方面採取攻勢，但從在貝爾格萊德舉行歐安檢討會議毫無進展的情況看來，這項攻勢并不成功。

本來，蘇聯對西方的鬥爭手段是多方面的，右述鬥爭結果，顯然對蘇聯有利。西方的「東進」、「和解」政策并無收穫。就是在軍事力量對比方面，也難免令人有東升西降的憂慮。一九七三年十月三十日在維也納開始的中歐裁軍談判，未能阻止蘇聯對東歐軍力的不斷加強。蘇聯對外擴張雖不完全依賴武力，但當它握有利機會和制勝把握時，戰爭的危機總是會提高的。目前，它除分化西方陣營、支援西方左翼勢力，擾亂西方的對外貿易線和威脅西方的運油航線外，也不會放棄繼續加強其軍事力量的努力。

註⑫ A P Ⅱ 共同一九七八年一月十七日華盛頓電，日本「每日新聞」夕刊第二面，同月十八日。

註⑬ 參閱「華盛頓郵報」刊載之「蘇聯及其盟國欠西方債務日益嚴重」，一九七七年十月五日。及「日本經濟新聞」夕刊第三面有關報導，同年九月二日。

然而，筆者想着重指出的一點是，西方最大的敵人倒不完全是東方的共黨，因為就政治、經濟、軍事總的實力言，西方還能壓倒東方集團。問題只在西方商人唯利是圖，一般人生活的最高目的就是物質享受。青年人頹廢放蕩，中年人所想的是有給休假，老年人注意的是退休、養老金。經濟上稍有波瀾，心理上立即動搖，甚至不惜把希望寄托在化過妝的共黨身上。對於敵人的威脅，不是想在「和解」之下化解，就是想把它引向他方，而心存僥倖。

一九七三年中共「十大」時，周恩來就指責西方想把蘇聯那股禍水推向東方，「西方無戰事便好」。他又指稱蘇聯是「聲東擊西」，想把那股禍水推回西方。可是，蘇聯又豈肯甘作政治皮球被踢來踢去呢？當時，根據毛澤東的分析，蘇聯在中亞細亞駐有二〇師，在中蘇邊界附近有四〇師，因此他就推斷「蘇修的主要戰略部署是向西——向着歐洲」<sup>⑭</sup>。據前引倫敦「國際戰略研究所」資料，蘇聯現駐中蘇邊境（包括中亞細亞、西伯利亞、外貝加爾及遠東軍區）共四三師，且包括駐外蒙的三師在內。又其中的戰車師由約七個師減為約五個師。老實說，爲了對中共威脅、警告、監視等等目的，蘇聯那些部隊已經足够了。歐洲共同市場和中共簽訂貿易協定，如果帶有政治目的，那是會落空的。倒是美國要求統一北約武器及增加軍事預算以加強北約軍戰力的辦法，更加實際些。我們也希望西方放棄純軍事主義以及一切僥倖心理，認真注意現實而籌謀有效對策，以防阻共黨的擴張陰謀。當然，我們沒有說西方應該減低對中歐當面防衛的努力。

註⑭ 周恩來在中共黨內講話中透露，一九七三年三月。

## 五次圍剿戰史（上、下冊）

十六開本 兩巨冊

新台幣 五百六十元

工本費

美金 十四元

郵資另加

國內：新台幣十四元  
國外：平寄 美金 十四元  
航空 美金 十四元

國際關係研究中心代售

憑機關學校公函發售