

# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

## ▶ 俄羅斯聯邦選舉制度與總統職權

The Electoral System and the Presidency of Russian Federation

doi:10.30390/ISC.200602\_45(1).0003

問題與研究, 45(1), 2006

Issues & Studies, 45(1), 2006

作者/Author：趙竹成(Zhu-Cheng Zhao)

頁數/Page：53-79

出版日期/Publication Date：2006/02

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200602\\_45\(1\).0003](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200602_45(1).0003)



*DOI Enhanced*

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



# 俄羅斯聯邦選舉制度與總統職權\*

趙 竹 成

(國立政治大學民族學系教授)

## 摘 要

俄羅斯聯邦的府會關係向來是俄羅斯聯邦政治穩定與否的一個重要因素。葉爾欽 (Yeltsin) 主政時期，「總統」與「國會」之間不斷的出現爭執，除了牽涉到俄羅斯聯邦民主化的程度與經驗尚待深化之外，根本的問題還在於兩個由人民直選出來的國家權力代表，在行使其權力時，彼此要如何認清自我的憲政角色，並且在憲政架構上進行互動。政治運作中，選舉制度常與政黨政治的形成具有密切的連動關係。例如，台灣最近的修憲過程中，小選區單一席次以及比例代表制的混合選舉制度就被視為有助於兩黨政治的建立。然而，以俄羅斯的運作經驗來看，事實上並不一定如此。因為，制度設計的理性構想在政治運作過程中常受政治文化的影響而與初衷相悖，俄羅斯聯邦的政治發展過程正反映出這種事實。

關鍵詞：俄羅斯聯邦、國家杜馬、總統、選舉制度、政治文化

\* \* \*

## 壹、前 言

俄羅斯聯邦的府會關係向來是俄羅斯聯邦政治穩定與否的一個重要因素。葉爾欽 (Yeltsin) 主政時期，「總統」與「國會」之間不斷的出現爭執，除了牽涉到俄羅斯聯邦民主化的程度與經驗尚待深化之外，根本的問題還在於兩個由人民直選出來的國家權力代表，在行使其權力時，彼此要如何認清自我的憲政角色，並且在憲政架構上進行互動。

相較於葉爾欽時期府、會關係的衝突性，普亭 (V.V. Putin) 任期中其個人的意志積極地滲透到國會。以俄羅斯聯邦國家杜馬 (Gosduma) 第四屆代表選舉為例，在選舉過程中，各政黨除了共產黨 (KPRF) 外，皆以普亭做為選舉宣傳的焦點。而由選

\* 本文之完成承國科會協助 (NSC922414H004029)。

舉後的統計結果來看，如俄國媒體所言，支持普亨的政黨得到憲法上的優勢，可以無礙地修正憲法以及通過任何總統提出的法律案。<sup>①</sup>

在2003年俄羅斯國家杜馬選舉後，一方面親近總統的黨派在國會中佔據絕對多數席次，再加以2004年3月14日聯邦總統選舉結果，現任總統普亨以71.31%的得票率在第一輪即取得勝選，<sup>②</sup>使得俄羅斯國家權力運作向總統傾斜的情勢至為明顯。

導致俄羅斯聯邦在其政治運作過程中出現權力向總統傾斜的原因，一方面是由於其憲政體制設計上採取「半總統制」所造成的結構性缺點，另一方面則是國會中反對黨力量的逐漸減弱。就「半總統制」運作的理論與比較而言，國內對這部分的論證已相當多並且深入，本文的焦點亦不在此。需要了解的是，俄羅斯民主化過程中，反對黨在國會中逐漸減弱的現象。

俄羅斯聯邦的國家杜馬向來是多黨現象。各個政黨的壯大、衰頹、合併、解散、重組在四次國家杜馬選舉中展現無疑。但是，國會中缺乏強而有力的反對黨卻一直是一個政治現實。這個政治現實可以由兩個角度去理解，第一個角度是「制度建構」上的設計。第二個角度在於社會文化的本質問題，也就是傳統上俄羅斯社會政治文化中對於民主建構、深化、共同價值、威權性等哲學面的認知。

由第一個角度出發，就制度建構的途徑觀察，除了前述俄羅斯的上層憲政設計採半總統制以外，即是需要論及俄羅斯選舉制度的作用。

選舉制度被視為和政黨政治的形成具有密切的連動關係。例如，台灣最近一次的修憲案中，小選區單一席次以及比例代表制的混合選舉制度就被視為有助於兩黨政治的建立。然而，以俄羅斯的運作經驗來看，事實上並不一定如此。因為，俄羅斯迄今在國會中一直存在著多黨現象。並且在經過歷次國會選舉後，出現一種一黨優勢再加上數個不具高度威脅性政黨的政治生態。

俄羅斯政黨政治的特殊現象在於，前述這個具有優勢，被稱為「權力黨」（partija vlasti）的政黨，一方面既在國會中表明其親總統、<sup>③</sup>支持政府的政治立場，但本身卻非執政黨。

隨著新的「俄羅斯聯邦國家杜馬代表選舉法」的通過，自第五屆國家杜馬選舉起（2007年），俄羅斯聯邦的選舉制度會出現根本性的改變。這種改變為何會發生以及對俄羅斯未來的政治發展會產生何種影響？是觀察俄羅斯下一個十年政治發展的重要課題。

本文的內容分成三個部分。一是關於現行選舉制度的分析，這部分主要以2003年的國家杜馬選舉為主，輔以俄羅斯2004年的總統選舉為案例做觀察，說明俄羅斯聯邦選舉制度的運作，作者並利用2004年3月總統選舉期間赴俄羅斯觀察其競選及投

註① “Duma podavilas’bol’shinstvom,” <<http://www.gazeta.ru/firstplace.shtml>>

註② “Protokol Tsentral’noj izbiratel’noj komissii Rossijskoj Federatsii o rezul’tatakh vyborov prezidenta Rossijskoj Federatsii,” <<http://pr2004.cikrf.ru/etc/prot.doc>>

註③ 但是，在俄羅斯的政治傳統裏，總統容或有個人的政治主張，但個人並不加入任何政黨，葉爾欽如此，普亨亦然。

開票情況。第二部分則是利用歷次的俄羅斯全國性民意調查資料所反映出的俄羅斯社會存在的政治文化現象及其對選制設計原始構想的影響。第三部分則是討論新的選舉制度對俄羅斯聯邦未來政治發展的可能影響，這部分的第一個課題在同步檢視舊的國家杜馬選舉法與新的國家杜馬選舉法之間的差異，及其對日後俄羅斯聯邦政治發展的可能性；另一個課題是透過歷次俄羅斯的社會調查結果來說明，在制度結構未大幅度變動的情況下，對可能影響俄羅斯政治權力各主體之間互動關係改變的文化條件做初步的分析。

選舉過程牽涉到相當多的法律基本文件。本文寫作過程中，在說明 2003 年的國家杜馬選舉以及 2004 年的總統選舉時，使用的主要法律文件分別如下：

1. 俄羅斯聯邦憲法 (*Konstitutsija Rossijskoj Federatsii*)<sup>④</sup> 1996 年之新修憲版 (以下簡稱俄羅斯聯邦憲法)；
2. 俄羅斯聯邦公務妨礙法 (*Kodeks Rossijskoj Federatsii ob administrativnykh pravonarushenijakh. Ot 30. dekabrja 2001 goda, No.195-FZ*)<sup>⑤</sup> (以下簡稱聯邦公務妨礙法)；
3. 俄羅斯聯邦民事訴訟法 (*Grazhdanskij protsessual'nyj kodeks Rossijskoj Federatsii. Ot 14.nojabrja 2002 goda, No.138-FZ*)<sup>⑥</sup> (以下簡稱聯邦民事訴訟法)；
4. 俄羅斯聯邦刑法 (*Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federatsii. Ot 13.ijulja 1996 goda, N0.63-FZ*)<sup>⑦</sup> (以下簡稱聯邦刑法)；
5. 俄羅斯聯邦國家自動化系統「選舉」法 (*O gosudarstvennoj avtomatizirovannoj sisteme Rossijskoj Federatsii 《Vybory》.Ot 10. janvarja 2003 goda, N0.20-FZ*)<sup>⑧</sup> (以下簡稱聯邦自動化系統法)；

註④ *Konstitutsija Rossijskoj Federatsii .Prinjatav senarodnym golosovaniem 12.dekabrja 1993.Tekst dokumenta s izmenenijami, vnesenimi, Ukazom Prezidenta Rossijskoj Federatsii ot 9. janvarja 1996 g. No.20; Ukazom Prezidenta Rossijskoj Federatsii ot 10.fevralja 1996 g.No.137* (Rostov-na-Donu: Vladne, 2002)。本文以下關於聯邦憲法之相關條文皆出自本版本。

註⑤ 該法第五條 - 1 到第五條 - 25 對於妨礙投票的行為進行規範。“*Kodeks Rossijskoj Federatsii ob administrativnykh pravonarushenijakh. Ot 30. dekabrja 2001 goda, No.195-FZ,*” *Izbiratel'noe pravo. Vybory deputatov Gosudarstvennoj Dumy* (Moskva:Kniga servis, 2003), s.4-8. 本文所引條文皆出自本版本。

註⑥ 第 259 條到第 261 條明訂個人提出選舉訴訟的程序。“*Grazhdanskij protsessual'nyj kodeks Rossijskoj Federatsii. Ot 14.nojabrja 2002 goda, No.138-FZ,*” *Izbiratel'noe pravo. Vybory deputatov Gosudarstvennoj Dumy* (Moskva:Kniga servis, 2003), s.8-10. 本文所引條文皆出自本版本。

註⑦ 第 141 條及第 142 條明訂關於選舉人妨礙投票之罰責。“*Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federatsii. Ot 13.ijulja 1996 goda, N0.63-FZ,*” *Izbiratel'noe pravo. Vybory deputatov Gosudarstvennoj Dumy* (Moskva:Kniga servis, 2003), s.11-12. 本文所引條文皆出自本版本。

註⑧ 該法立法目的在於確保選舉過程的透明化以及各種選舉資訊的公開。“*O gosudarstvennoj avtomatizirovannoj sisteme Rossijskoj Federatsii 《Vybory》.Ot 10. janvarja 2003 goda, N0.20-FZ,*” *Federal'nye zakony. O vyborakh deputatov Gosudarstvennoj Dumy Federal'nogo Sobranija RF. O gosudarstvennoj avtomatizirovannoj sisteme RF 《Vybory》* (Moskva:Kniga servis, 2003), s.189-203. 本文所引條文皆出自本版本。

6. 俄羅斯聯邦國會國家杜馬代表選舉法 (*O vyborakh deputatov Gosudarstvennoj Dumy Dederal'nogo Sobranija Rossijskoj Federatsii. Ot 20. dekabnja 2002, No.175-FZ*)<sup>⑨</sup> (以下簡稱杜馬代表選舉法)；

7. 俄羅斯聯邦總統選舉法 (*O vyborakh prezidenta Rossijskoj Federatsii. Ot 1. janvarja 2003, No.19-FZ*)<sup>⑩</sup> (以下簡稱總統選舉法)；

8. 俄羅斯聯邦公民參與選舉及公投之基本保障法 (*Ob osnovnykh garantijakh izbiratel'nykh prav i prava na uchastie v referendumе grazhdan Rossijskoj Federatsii. Ot 12. ijunja 2002 goda, No.07-FZ*)<sup>⑪</sup> (以下簡稱基本保障法)；

9. 俄羅斯聯邦政黨法 (*O politicheskikh partijakh. Ot 11. ijulja 2001 goda, No.95-FZ*)<sup>⑫</sup> (以下簡稱政黨法)。

至於討論到新的選舉制度時，則以：

10. 俄羅斯聯邦國會國家杜馬代表選舉法 (*O vyborakh deputatov Gosudarstvennoj Dumy Dederal'nogo Sobranija Rossijskoj Federatsii. Ot 18. maja 2005, No.51-FZ*)<sup>⑬</sup> (以下簡稱新選舉法)為本。但是，必須說明的是，因為國家杜馬選舉法的改變而牽涉到其他法律案的修正尚未全部完成。受限於此，本文在論及新的選舉制度時將單以該新杜馬選舉法為本。

## 貳、俄羅斯聯邦混合式選制的特點

俄羅斯聯邦民主化與歐美國家相較屬於晚進的國家，因此，在其引進先進民主國家經驗的過程中，一方面會遇到與先進國家共同的難題，另一方面也在與本土文化進行妥協，而有一些別具意義的特殊設計。

---

註⑨ *O vyborakh deputatov Gosudarstvennoj Dumy Dederal'nogo Sobranija Rossijskoj Federatsii. Ot 20. dekabnja 2002, No.175-FZ Federal'nyj zakon. Rossijskaja Gazeta, 25. dekabnja 2002, No.241* (Moskva:Os', 2003), 本文所引條文皆出自本版本。

註⑩ *O vyborakh prezidenta Rossijskoj Federatsii. Ot 1. janvarja 2003, No.19-FZ. Federal'nyj zakon. Rossijskaja Gazeta, 16. janvarja 2003, No.3120* (Moskva:Os', 2003), 本文所引條文皆出自本版本。

註⑪ “*Ob osnovnykh garantijakh izbiratel'nykh prav i prava na uchastie v referendumе grazhdan Rossijskoj Federatsii. Ot 12. ijunja 2002 goda, No.07-FZ,*” In Veshnjakov, F.F., (Otv.red.) *Nauchno-prakticheskij kommentarij k Federal'nomu zakonu 《Ob osnovnykh garantijakh izbiratel'nykh prav i prava na uchastie v referendumе grazhdan Rossijskoj Federatsii》* (Moskva:Tsetral'haja izbiratel'naja komissija Rossijskoj Federatsii, 2003), 本文所引條文皆出自本版本。

註⑫ “*O politicheskikh partijakh. Ot 11. ijulja 2001 goda, No.95-FZ,*” in F.R. Aver'janov, N.A.Vasetskij, Ju.K. Malov, *Komentarij k Federal'nomu zakonu 《O politicheskikh partijakh》* (Moskva:Novaja pravovaja kul'tura, 2003). 本文所引條文皆出自本版本。

註⑬ 新的選舉辦法全文刊登於俄羅斯中央委選舉委員會網站，該法律案於2005年4月22日由國家杜馬通過，再由聯邦委員會(上院)完成確定程序。全文刊於<[http://www.cikrf.ru/\\_3/zakon/zakon51\\_180505/zakon\\_51.htm/](http://www.cikrf.ru/_3/zakon/zakon51_180505/zakon_51.htm/)>，本文下所引條文皆出自該版本。

## 一、選區劃分原則與程序

就總統選舉來說，全國是一個選區，所以沒有選區劃分的問題。比較複雜的是國家杜馬選舉中「小選區的單一席次」部分最重要的選區劃分問題。

選區的劃分根據「杜馬代表選舉法」第 12 條，以及「基本保障法」第 19 條的規定，除了依人口數劃分外，還必須符合下列規定：

1. 每一個選區選民數要盡可能相當。在一般地區，每個選區選民人數差不得超過 10 %。<sup>⑭</sup>在人口稀少地區，每個選區選民人數差不得超過 15 %，而少數民族區域<sup>⑮</sup>則其選民人數差不得超過 30 %；

2. 一個選區不得跨越聯邦主體（也就是說，一個選區不可分屬兩個以上不同的聯邦主體）；

3. 每一個聯邦主體最少要有一個選區。

俄羅斯聯邦的選區劃分由「中央選舉委員會」（Central Election Commission of the Russian Federation）依照上述原則負責。但是選區劃分後，必須先送國家杜馬審議通過，再送總統明令公布，才得以成立。<sup>⑯</sup>換言之，選區劃分是一種每四年必須進行一次的重大立法。<sup>⑰</sup>

根據上述原則，在俄羅斯聯邦中央選舉委員會於 2003 年 7 月 12 日的選區劃分公告中，各聯邦主體的選區數最多有 15 個，最少 1 個不等。<sup>⑱</sup>

不過，選區的劃分由於必須考慮到各聯邦主體的平等性，也就是法律中所規定的每個聯邦主體必須要有一個選區的規定，使得聯邦主體間會因為彼此的不同，而產生每個選區所選出代表的「選舉人基數」出現極大差異性的問題。

例如，同樣是一個選區選出一名杜馬代表，阿迪該共和國選舉人數是 333,215 人，殷古什共和國是 142,286 人，布里雅特共和國是 685,964 人，薩哈林州是 410,905 人，泰米爾自治區是 28,472 人，鄂溫克自治區是 12,166 人，猶太自治州是 132,488 人，聖

註⑭ 一般而言，10%的比例代表換算成實際選民數大約是 50000 人。I.S. Poljakova, A.V. Zinov'ev, *Izбирatel'naja sistema Rossii (Teorija, Praktika i Perspektivy)* (SPb:Juridicheskij tsentr Press, 2003), s.178.

註⑮ 指極北地區，主體民族人口數少於 5 萬人的地區。

註⑯ 第四屆國家杜馬代表選區劃分是 2003 年 6 月 20 日由杜馬通過，並由總統於 7 月 4 日簽署。

註⑰ 也因為選區劃分的重要，負責選區劃分的中央選委會的組成方式就益形重要。根據「選舉保障法」中第 21 條，中央選舉委員會負責全國選務及公投事項，委員任期四年，成員 15 人。其中 5 人由國家杜馬代表依杜馬各黨團或是杜馬代表提出的推薦名單中選出。另五人是由國會上院的聯邦委員會（Council of Federation）由各聯邦主體最高立法機關，各聯邦主體最高行政首長（或最高行政機關）提名名單中選出。其餘五人由俄羅斯聯邦總統任命。中選會委員必須具有高等法學教育的學歷背景，每名委員的個人財產及家庭狀況皆公告在中央選舉委員會官方網站上。

註⑱ “Ob utverzhenii skhemy odnomandatnykh izbiratel'nykh okrugov dlja provedenija vyborov deputatov Gosudarstvennoj Dumy Federal'nogo Sobranija Rossijskoj Federatsii chetvertogo sozyva,” *Rossijskaja Gazeta*.12. ijulja 2002 g. No.139 (3253).



彼得堡市被劃分成8個選區，平均一個選區選民數是462,815.25人，莫斯科市被劃分成15個選區，平均選民數是448,441.73人。<sup>①</sup>明顯地看出來，彼此間的選舉人基數差異非常大。光以鄂溫克自治區與布里雅特共和國比較，彼此相差56.38倍，明顯地出現無法一人一票等值的情形。<sup>②</sup>

這種現象的出現，一是必須遷就總數225的限制，二是必須保障少數民族的參政權，第三則無疑是小選區單一席次選區劃分時和行政區劃間無法協調的本質問題。

而且這種選區劃分若再必須考慮少數族群的政治權利保障時，會更形複雜。因為，以各地區人口結構比來看，一個俄羅斯人在少數民族地區，特別是極北區，其當選機率要比在俄羅斯人聚居區的當選機率要高很多。這種情況恐怕與制度設計中保障少數民族參政權的原意有衝突。

## 二、參選多元化的特殊規定

俄羅斯聯邦在單一席次選舉時有關於選區候選人數的特殊規定，也就是禁止同額競選。

為了達到人選的多元化，每個選區都要有一人以上的候選人。根據「杜馬代表選舉法」第47條-16的規定，若在投票日35天以前，某單一席次選區內候選人登記只有一人或者沒有候選人參選的情形下，各相應選舉委員會可推延其選舉2個月，以使各選區增加候選人數。<sup>③</sup>此外，政黨比例代表名單若少於三人時，中央選舉委員會亦得如此辦理。<sup>④</sup>

## 三、政黨的政治功能

在俄羅斯聯邦的政治操作過程中，「政黨」的功能就是「提名候選人」以及「參與選舉」兩件事。<sup>⑤</sup>

「政黨」在俄羅斯聯邦憲法<sup>⑥</sup>以及俄羅斯聯邦「政黨法」中皆被定義為一種「社

註① 同前註。

註② 爲了要彌補選區劃分過程中無法票票等值的現象，只能透過政黨比例部分的提高。在政黨比例代表提名數部分，比例是全部應選出的50%，也就是225席。同時爲了強化政黨名單候選人的號召作用，各政黨可依提名人選之特性，將候選人同時列入聯邦名單與聯邦主體的地區名單之中，也就是「重覆候選人制」。但是，爲了避免政黨提名的浮濫，各政黨提名之政黨比例代表人數在聯邦名單上的總人數不超過十八名，而全部的政黨比例代表候選人總數上限爲270名。

註③ *O vyborakh deputatov Gosudarstvennoj Dumy Dederal'nogo Sobranija Rossijskoj Federatsii.St.47-16.*

註④ 而在總統選舉部分，若是在投票日前35天，總統候選人少於二人時，則中央選舉委員會最多可推延選舉60天，以增加候選人數。*O vyborakh prezidenta Rossijskoj Federatsii.St.39-6.*

註⑤ 選舉的政黨與議事運作的黨團之間的差別在於，政黨的功能是在選舉，而議事運作的單位則是以代表集結而成的黨團（deputatskie ob'edinenija-fraktsija）爲主體。國家杜馬代表在其間的游動，非常方便，而且快速。

註⑥ *Konstitutsija Rossijskoj Federatsii. St.13.*

會團體」(obshchestvennoe ob'edinenie)。俄羅斯聯邦的「政黨法」對「政黨」所下的精確定義為：是一個社會團體，其目的在於使公民能直接在政治上整合並且表達其政治意願，參加社會及政治行動，參與選舉及全民公投，並且在政府部門及地方自治中代表其公民利益。<sup>⑤</sup>因此，依照「政黨法」第三條的定義來看，政黨最大的功能是集結社會中具有共同政治意向的公民，透過選舉與公民投票參與政治事務。

但是在實務上，能夠提名候選人參選的，除了「政黨」外，還有「政治組織」(politicheskaja organizatsija)以及「政治運動」(politicheskoe dvizhenie)，這三種皆被歸類為「選舉團體」(izbiratel'noe ob'edinenie)。<sup>⑥</sup>

如果不同政黨間有共同的利益考慮，並且爲了強化政黨競爭的能力，在俄羅斯聯邦的選舉實務操作中允許不同政黨結盟，共同提名參選人參選，成爲「選舉同盟」(izbiratel'nyj blok)。<sup>⑦</sup>

但是，政黨之間爲共同選舉而進行的結盟必須是在投票日前一年就完成，也就是說政黨結盟的時間要超過一年以上。<sup>⑧</sup>

這些名詞與概念我們用下表做簡單說明：

註⑤ F.R. Aver'janov, N.A. Vasetskij, Ju.K. Malov, *Kommentarij k Federal'nomu zakonu 《O politicheskikh partijakh》* (Moskva: Novaja pravovaja kul'tura, 2003), s.39.

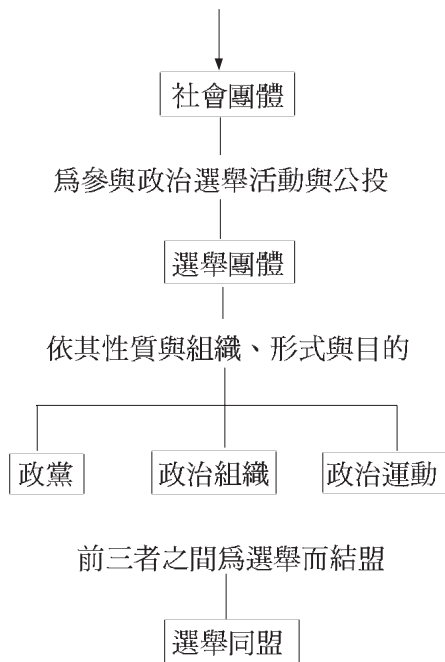
註⑥ A.V. Ivanchenko, (Otv.red.), *Izbiratel'noe pravo i izbiratel'nyj protsess v Rossijskoj Federatsii* (Moskva: NORMA, 1999), s.717.

註⑦ 依照「總統選舉法」第30條-1以及「杜馬代表選舉法」第34條-1，「選舉同盟」係由2個或2個以上的政黨爲選舉需要而形成的政黨同盟。

註⑧ *Ob osnovnykh garantijakh izbiratel'nykh prav i prava na uchastie v referendumе grazhdan Rossijskoj Federatsii. St.35-4.* 各政黨或是選舉人團的提名條件並非以是否在國會中擁有席次，或是擁有席次的百分比爲條件，而是以各政黨、選舉團的「提名程序」是否適合及「提名實力」爲條件。前者係指任何一個向俄羅斯聯邦司法部 (Ministry of Justice) 登記的政治團體，若有意參加選舉者，即可提名候選人。但依照「政黨法」第37條的規定，在總統選舉方面沒有特殊的門檻，只須經過各政治團體的正式大會提名通過後，附有正式紀錄決議即可向中央選舉委員會登記候選。至於「提名實力」是指在國會杜馬代表的選舉中，特別針對225席的小選區單一席次代表的特別規定，每一政治團體至少要提名全部225席中的5%以上，也就是說最少在其中的11.25個小選區中有提名人選，否則不能參與選舉。



各種不同利益與意見的形成之集合體



#### 四、公民否決

民主政治的選舉過程中，一般公民對政黨提名人選通常都必須在候選名單中做選擇。如何表達對提名人選的不贊成，除非在選舉結果認定條件中參考投票率及廢票率，否則選民幾乎是毫無選擇餘地。

俄國選舉在對「人」之投票時，其選票設計上有「反對所有候選人」（*protiv vseh kandidatov*）一欄供選民圈選，這種設計是選舉是否有效的重要條件之一。

國家杜馬代表選舉中，在小選區單一席次部分，每一選區投票率須超過 25 %。但是，得票數最多者，其得票數須超過圈選「反對所有候選人」的票數。

至於政黨比例代表選舉無效之認定有三種條件：1、全國總投票率低於 25 %；2、所有表列政黨（其選票上會印出三名領銜候選人姓名）得票率皆未超過 5 % 以上；3、全部表列政黨得票總和未超過 50 %；4、全部表列政黨得票總和未超過圈選「反對所有候選人」的票數。<sup>29</sup>

此種制度設計表現出的概念在於，首先，最重要的是，選民可以主動地向所有候選人表達「明確的反對」立場，但毋須放棄自己的公民義務與權利。再者，如果在該次投票時所有的候選人都被選民否決，則獨立候選人不得再參加重選，政黨亦不能再提名同一候選人參選，重選時自然是另一批新的候選人。第三，既然選票上有此一欄，

註<sup>29</sup> *O vyborah deputatov Gosudarstvennoj Dumy Dederal'nogo Sobranija Rossijskoj Federatsii*.St.75-5.

任何公民團體不必費心宣傳如何蓋廢票，而只需宣傳反對所有候選人。<sup>③</sup>

但是，在俄羅斯內部近來出現對這種設計質疑的聲音。一方面是這種設計在全國性選舉時幾乎沒有作用，特別是在總統選舉的絕對多數制的兩輪投票影響更小。雖然在地方選舉的單一席次相對多數決中確實有其效果，<sup>④</sup>但又被認為勞民傷財。未來這種設計在不完全取消的前提下，可能會在全國性選舉中取消，但地方性的選舉則保留的方式來運作。

### 叁、混合式選制對俄羅斯政黨政治形態的影響

#### 一、採用混合式選制的背景與目的

俄羅斯在民主化啓動階段即採用混合式的選舉制度，與當時的大環境有關。以1990年代初期的俄羅斯社會氣氛出發，由於對蘇聯時期一黨專政的反感，使得俄羅斯聯邦在民主體制的設計上相當嚮往政治多元化的理想以及多黨、甚至兩黨政治體制的建立。此外，當時俄羅斯聯邦在葉爾欽時期府會衝突不斷的政治環境，透過制度設計的手段以保障特定政黨利益，提供親總統的政黨一個較佳的操作環境做考量，恐亦是一個重要考慮的面向。<sup>⑤</sup>

然而，對一個新興民主國家而言，在制度建構的理論與經驗都缺乏的條件下，向西方學界求助是一個不得不然的途徑。就俄羅斯聯邦在90年代初期政治科學的發展狀況來看（或是就整個社會科學的角度），其共同的特徵都是在理論與實務上大量而快速的自西方國家引進與借用。也就是在這種急迫性下，法國學者杜弗傑（Maurice Duverger）對於政黨政治與選舉制度之間的相應關係的研究，特別是比例制對多黨制以及選舉多數決制對兩黨形成的可能性的看法，成為選舉制度設計的基本範本，深切的影響了當時俄羅斯學界關於這個課題的思維。<sup>⑥</sup>這也是為何當時的法案起草人謝尼思（V.L. Shejnis）、斯特拉森（B.A. Strashun）以及俄羅斯學界一致認為，國會選舉採用二分之一「小選區單一席次的相對多數決」及二分之一「政黨比例代表制」的混

註③ 至於總統選舉的有效須符合下列條件：1、投票率需達50%以上；2、候選人其中之一得到50%以上的選票。如果在該次投票沒有人達到50%以上的票數，則得票率最高的前2人在15天後進入第二輪投票。第二輪投票採相對多數，以得票率最高者當選，但是，第二輪投票中，得票最多者其得票數必須超過圈選「反對所有候選人」一欄的票數。如果透過第二次投票仍然無法產生人選，則必須進行第二次選舉。比較特別的是，在第二次選舉時，第一次選舉的候選人不得再成為第二次選舉的候選人。

註④ 2003年俄羅斯聯邦國會選舉在單席次小選區部分有三席未選出，分別是斯維德洛夫斯克州（Sverdlovskaja oblast'）第162選區，烏里揚諾夫斯克州（Ul'ianovskaja oblast'）第182選區以及聖彼得堡市（S. Petersburg）第207選區，必須於2004年3月20日進行補選。

註⑤ V.V. Lapaeva, *Pravo mnogopartijnost' v sovremennoj Rossii* (Moskva: NORMA, 1999), s.13-14.

註⑥ 這包括比例制對多黨的影響以及多數決制對兩黨制的作用。Tat'jana Stanovaja, "Kremlevskaja Duma," <<http://www.politcom.ru/2004/pvz489.php>>

合式選舉制度是促進俄羅斯多黨體系的建立，最終形成兩黨政治的重要工具。<sup>④</sup>

再者，根據莫色（Robert Moser）及譚莫斯（Frank Thams）的觀察，採用混合式選制所欲達成的目的包括：1. 比例代表制會鼓勵一個新的政黨體系；2. 單一選區制的採用可以加強地方派系對總統的支持；3. 混合的選舉制度可確保政黨具全國代表性；4. 在選舉制度要保障支持改革的政黨，卻又不確定兩種制度何者較為有利的情況下，選擇兩制合一可以減少改革派全盤皆輸的風險；5. 在單一選區制中採用相對多數決較易產生兩黨制。<sup>⑤</sup>

因此，在政治界的現實考量與學術界的理想憧憬下，混合式選制成爲一種可能的最大公約數。至於，這種先驗型的理想與認知是否能在政治運作過程中得到實踐，則有待未來的選舉實務過程才能得知其結果。

## 二、2003 年的驗證

混合式選制到底能不能創造出兩黨政治的環境？我們由 1995 年、1999 年、2003 年三次國家杜馬選舉的資料大致上可以得到下列結果：

選舉時間（年份）	參選政黨數	得票率 5 % 以上政黨數
1995	43	4 *
1999	26	6 #
2003	23	4 ※

\* 俄羅斯聯邦共產黨（KPRF）、蘋果黨（YABLOK）、自由民主黨（LDPR）、我們的家—俄羅斯（NDR）。

# 俄羅斯聯邦共產黨、蘋果黨、自由民主黨（當年以日里諾夫斯基集團—Blok-Zhirinovskij之名參選）、祖國—全俄羅斯（OBR）、團結黨（Edinstvo）、右翼同盟（SPS）。

※ 統一黨（Edinaia Rossii）、俄羅斯聯邦共產黨、祖國黨（Rodina）、自由民主黨。

資料來源：1. “Rezultaty vyborov v Gosudarstvennuju Dumu Federal'nogo Sobranija Rossijskoj Federatsii 17 dekabnja 1995 goda po obshchefederal'nomu okrugu,” <<http://www.fci.ru/WAY/326522.html/>>  
2. “Itogi golosovaniya po federal'nomu okrugu,” <[http://www.fci.ru/v\\_razreze\\_okrughnyh\\_izbiratelnyh\\_komissiy\\_1](http://www.fci.ru/v_razreze_okrughnyh_izbiratelnyh_komissiy_1)>  
3. “Protokol Tsentral'noj izbiratel'noj komissii Rossijskoj Federatsii o rezultatakh vyborov po federal'nomu izbiratel'nomu okrugu i o raspredelenii deputatskikh mandatov mezhdru politicheskimi partijami, izbiratel'nymi blokami,” <<http://gd2003.cikrf.ru/WAY/767991135/sx/art/76805049/cp/1/br/76799124/>>

由上述資料來看，俄羅斯國會似乎出現多黨的狀態，但若再深究，卻又是另一種情形。

註④ V.V. Lapaeva, *Pravo mnogopartijnost' v sovremennoj Rossii*. s. I.

註⑤ Robert Moser & Frank Thames, *Compromise Amidst political Conflict in mixed-Member Electoral systems: The Best of Both Worlds?* (Oxford: Oxford University Press, 2001), pp. 262~265.

根據俄羅斯中央選舉委員會在 12 月 19 日公告的第四次國家杜馬選舉的結果，在政黨比例代表選票中跨過 5 % 門檻的政黨分別是祖國黨－9.02 %，自由民主黨－11.45 %，統一黨－37.57 %，俄羅斯聯邦共產黨－12.61 %。再參考小選區單一席次當選名單則各政黨分配情形如下表：

政黨	比例代表選票的得票率	分配席次數	小選區單一席次當選席次數	小計
祖國黨	9.02 %	29	8	37
自由民主黨	11.45 %	36	0	36
統一黨	37.57 %	120	105	225
共產黨	12.61 %	40	12	52
右翼聯盟	3.97 %	0	2	2
蘋果黨	4.30 %	0	4	4
農民黨	3.64 %	0	2	2
人民黨	1.18 %	0	19	19
無黨籍人士			65	65
			合計	442 <sup>⑥</sup>

資料來源：1. “Protokol Tsentral’noj izbiratel’noj komissii Rossijskoj Federatsii o rezul’tatakh vyborov po federal’nomu izbiratel’nomu okrugu i o raspredelenii deputatskikh mandatov mezhdru politicheskimii partijami, izbiratel’nymi blokami,” <<http://gd2003.cikrf.ru/WAY/767991356/sx/art/76805049/cp/1/br/76799124>>

2. “Okonchatel’nye itigi vyborov v Gosdumu,” Rossijskaja gazeta.20. dekabrya.2003.

然後我們比較目前國家杜馬的黨團組成情況。<sup>⑦</sup>本屆（第四屆）國家杜馬開議後，各政黨經黨團重組後，現有黨團如下表：

註<sup>⑥</sup> 由於有三個選區的選舉無效，故中央選舉委員會在 12 月 19 日只公告 442 席的名單。請參考註<sup>⑤</sup>的說明。

註<sup>⑦</sup> 在國會議事運作中不以「政黨」或是「選舉同盟」為單位，而是以代表同盟 (deputatskie ob’edinenija) 為單位。根據「俄羅斯聯邦國家杜馬組織法」(Reglament Gosudarstvennoj Dumy Federal’nogo Sobranija Rossijskoj Federatsii) 第 3 章第 16 條規定，杜馬代表在開議時就要加入「代表同盟」進行議事運作，「代表同盟」分成「黨團」(fraktsija) 以及「無黨同盟」(deputatskaja gruppа) 二種。前者是由具政黨背景杜馬代表形成的排列組合，後者則是由 55 名以上的未加入黨團運作者組成。對照現有杜馬的黨團資料顯示，雖然有八個政黨進入杜馬，但是事實上只有四個黨團在運作：右翼聯盟、蘋果黨、農民黨及人民黨。其餘則向其他黨派集結。而原有 65 席的無黨籍獨立代表只剩下 15 席，連組成無黨聯盟都無法做到。

黨團名稱	人數	佔代表比例
統一黨	305	67.78 %
共產黨	51	11.33 %
自由民主黨	36	8 %
祖國黨	38	8.44 %
獨立代表	15	3.33 %
總人數	445	

資料來源：“Deputatskie ob'edinenija v Gosudarstvennoj Dume,” <<http://www.duma.gov.ru>>

德國艾伯特基金會（Fonda im. Fridrikha Eberta）在觀察俄羅斯聯邦的「權力黨」<sup>③</sup>運作時，就其在國會中的席次比和受政府的可控制性兩個條件，曾評估大致有下列五種可能的排列組合，如下表：<sup>④</sup>

	絕對多數權力黨	簡單多數權力黨	相對多數權力黨
可控制政黨	印尼型	東德型	不可能出現
獨立政黨	墨西哥型	義大利型	傳統型

我們用這個操作模型以及薩托里（G. Sartori）對政黨類型的概念來驗證俄羅斯聯邦民主化到 2003 年國家杜馬選舉的最終狀態時會發現，2003 年的選舉結果在形式上雖然有「有限多黨」（limited pluralism）的形式，卻不折不扣的出現墨西哥式的「優勢黨」（predominant party）的本質。<sup>⑤</sup>它所造成的政治現實正如俄國媒體所言，支持普亭的政黨得到憲法上的優勢，可以無礙地修正憲法以及通過任何總統提出的法律案，因為親總統的統一黨加上自由民主黨以及獨立人士的席次高達 79.11 %；<sup>⑥</sup>俄羅

註③ 「權力黨」這種黨在國會中完全支持總統或是政府，但是本身並不組閣，在決策過程中亦無參與決策的權力。總統與這類政黨保持若即若離的關係，但不是該黨黨員。

註④ “Rossijskaja partijnaja sistema: nyneshnee sostojanie i perspektivy razvitiya. Po porucheniju predstavitel'stva Fonda im. Fridrikha Eberta v Rossijskoj Federatsii,” <<http://www.politcom.ru/2005/prognoz17.php>>. 印尼型：蘇哈托在 1960~1990 年代，權力黨在國會具絕對多數，其他政黨只是權力黨的忠實夥伴而已，但是，政黨並沒有權力，政治上都由總統決定，政黨是實現總統意志的工具。東德型：1940~1980 年代的東德，權力黨並未具絕對多數，但其他政黨扮演著政治花瓶的角色。墨西哥型：1940~1990 年代，權力黨有絕對多數，其他政黨獨立並且批判權力黨。義大利型：1950~1980 年代，權力黨佔相對多數，並且透過與小黨結盟而組織政府，但這些小黨具有自己獨立性，如果權力黨支持下降，則小黨會與其他政黨結盟執政。傳統型：完全沒有權力黨。

註⑤ 薩托里依政黨數量標準作成七個分項：一黨（one party）、霸權黨（hegemonic party）、優勢黨（predominant party）、兩黨（twoparty）、有限多黨（limited pluralism）、極端多黨（extreme pluralism）及粉碎多黨（atomized pluralism）。請參考，Giovanni Sartori，雷飛龍譯，最新政黨與政黨制度（臺北：韋伯文化出版社，2003 年），頁 142~143。

註⑥ “Duma podavilas”bof’shinstvom,” <<http://www.gazeta.ru/firstplace.shtml>>

斯國家權力運作向總統傾斜的現象成爲目前俄羅斯聯邦政治的基本狀況，而在俄羅斯選舉制度設計中冀望利用混合選制創造多黨環境，進而出現兩黨政治的可能性並不高。

俄羅斯採用混合式選制的最基本假設，與臺灣在選制改變的辯論過程中幾乎一樣，認爲其最終有助於兩黨政治形態的出現。但是，俄羅斯在其操作過程中的驗證來看，這種理想性不太容易達成。一方面，在「半總統制」權力設計下極度的擴張總統權力，<sup>④</sup>另一方面，當時的俄羅斯聯邦仍是一個剛起步的民主國家，缺乏長期的政治慣例與經驗可做範本，再加上一直擺脫不了經濟不穩之苦，終究使這種混合式設計功敗垂成，離杜弗傑的假設與俄國學界的理想越走越遠。<sup>⑤</sup>以俄羅斯聯邦的例子來看，西方經驗與理論上的理想在移植的過程中，與其他社會的本土性政治文化之間出現的調適性問題，確實是影響新興民主國家政治轉型過程中的重要變數。

## 肆、由混合制到比例制的轉換

### 一、2007 年新制的設計

隨著新的俄羅斯聯邦國家杜馬代表選舉法由總統普亭在 2005 年 5 月 18 日簽署公告，自 2007 年起，俄羅斯的選舉制度出現根本性的改變。

第一，所有代表依比例代表制的方法選出，取消小選區的單一席次多數決的混合選舉制度（新選舉法第一章第一條-2）；<sup>④</sup>

第二，只有「政黨」可以推舉候選人，禁止各政黨之間因爲選舉而形成的政治結盟，也就是禁止「選舉同盟」。但是准許政黨推舉非本黨黨員爲候選人（新選舉法第一章第七條-2，-3），<sup>⑤</sup>但這類候選人不得超過該黨提名總數的 50%（新選舉法第六章第三十六條-6）；<sup>⑥</sup>

第三，爲強化政黨名單的代表性，所有名單都受地域分布與人口代表數的限制。前者是指政黨代表名單必須依行政區劃分布在 100 萬以上的地方黨的選舉組織，而後者係指該單一組織所在行政區劃選民數不得多於 300 萬人，不得少於 65 萬人。（新選舉法第六章第三十六條-9，-10）；<sup>⑦</sup>

註② B.N. Topornin, *Konstitutsija Rossijskoj Federatsii. Nauchno-praktičeskij kommentarij* (Moskva: Jurist, 1997), s.469.

註③ 至於比例代表投票是採取「並立式」的方式或是「聯立式」的方式，恐怕就不是當時民主政治理論與方法剛處於萌芽階段的俄羅斯知識界會深入考慮的事情。若試著利用以選舉制度來改變選民習慣的假設，則其可能性難以想像。請參考，吳東野，「單一選區兩票制選舉方法之探討－德國、日本、俄羅斯選舉之實例比較」，*選舉研究*（台北），第三卷第一期（1996年5月），頁81～82。

註④ <[http://www.cikrf.ru/\\_3/zakon/zakon51\\_180505/zakon\\_51\\_180505/GLAVA\\_1.htm/](http://www.cikrf.ru/_3/zakon/zakon51_180505/zakon_51_180505/GLAVA_1.htm/)>

註⑤ <[http://www.cikrf.ru/\\_3/zakon/zakon51\\_180505/zakon\\_51\\_180505/GLAVA\\_1.htm/](http://www.cikrf.ru/_3/zakon/zakon51_180505/zakon_51_180505/GLAVA_1.htm/)>

註⑥ <[http://www.cikrf.ru/\\_3/zakon/zakon51\\_180505/zakon\\_51\\_180505/GLAVA\\_6.htm/](http://www.cikrf.ru/_3/zakon/zakon51_180505/zakon_51_180505/GLAVA_6.htm/)>

註⑦ <[http://www.cikrf.ru/\\_3/zakon/zakon51\\_180505/zakon\\_51\\_180505/GLAVA\\_6.htm/](http://www.cikrf.ru/_3/zakon/zakon51_180505/zakon_51_180505/GLAVA_6.htm/)>



第四，政黨的全國性候選人人數不得超過3人，而單一政黨推舉總人數不得超過500人（新選舉法第六章第三十六條-20，-22）；<sup>④</sup>

第五，政黨門檻提高為7%（新選舉法第十一章第八十二條-3）。<sup>⑤</sup>

## 二、選制改變的社會基礎

這種變革推翻了李帕特（A.P. Liphart）和諾蘭（Dieter Nohlen）的認知，因為，俄羅斯聯邦並不是處在所謂異常的歷史情況中，而必須對選舉制度做根本的改變。<sup>⑥</sup>

我們以俄羅斯兩個最大的民意調查中心之一的「公眾意見基金會」（Fond “Obshchestvennoe mnenie”）所做的長期持續性調查來看俄羅斯社會是否具有重大改變的基礎。

在問到「何種杜馬選舉代表產生方式較能保持選民利益」的問題時，其結果如下：

	1997/3	1998/2	1999/5	2004/8	2004/9
單選區制	36 %	51 %	53 %	46 %	50 %
比例制	18 %	8 %	9 %	7 %	9 %
混合制	17 %	16 %	17 %	17 %	18 %
難以回答	29 %	25 %	21 %	30 %	22 %

資料來源：“Vyборы v Gosdumu: perekhod k proporsioal’noj sisteme,” <<http://bd.fom.ru/report/cat/policy/services/parlament2/duma/d043810/>>

再問「何種杜馬代表產生方式能有助改善杜馬的工作」時，結果如下：

	1997/3	1998/2	1999/5	2004/9
單選區制	16 %	31 %	25 %	19 %
比例制	7 %	6 %	8 %	8 %
混合制	52 %	30 %	34 %	42 %
難以回答	25 %	33 %	32 %	32 %

資料來源：“Vyборы v Gosdumu: perekhod k proporsioal’noj sisteme,” <<http://bd.fom.ru/report/cat/policy/services/parlament2/duma/d043810/>>

註④ <[http://www.cikrf.ru/\\_3/zakon/zakon51\\_180505/zakon\\_51\\_180505/GLAVA\\_6.htm/](http://www.cikrf.ru/_3/zakon/zakon51_180505/zakon_51_180505/GLAVA_6.htm/)>

註⑤ <[http://www.cikrf.ru/\\_3/zakon/zakon51\\_180505/zakon\\_51\\_180505/GLAVA\\_11.htm/](http://www.cikrf.ru/_3/zakon/zakon51_180505/zakon_51_180505/GLAVA_11.htm/)>

註⑥ 諾蘭認為，選舉制度出現根本性的改變是罕見的，而且通常發生在異常的歷史情境中。針對此，李帕特指出，諾蘭所謂的根本性改變指的是從相對多數決制轉變為比例代表制，反之亦然。請參考，李帕特著，張慧芝譯，*選舉制度與政黨體系*（台北：桂冠出版社，2003年），頁69。

若問「是否了解比例制」時：

不了解：63%，了解：19%，難以回答：18%。

若問「是否聽說要改變選舉制度」時：

第一次聽說：66%，知道：10%，好像有聽說：19%，難以回答：5%。

若問「個人對選制改變的態度」：

反對：31%，支持：11%，無所謂：24%，難以回答：34%。<sup>⑤</sup>

由上述結果可以看出，選舉制度的改變並不是一種社會的普遍認知，社會氣氛亦不具有劇烈改變選舉制度的條件。在第一個調查中，大部分的民衆對單選區制的期望反而一直比較高，但是第二個調查顯示在長期運作下混合式選制基本上可視為民衆在政治行爲上的一個習慣，民衆對比例制一直沒有很高的期望。

在比例制並非一種重大的社會期望下，再加上目前的混合式選舉制度已經在國會中創出一個極大化的權力黨，這種趨勢一方面不利俄羅斯出現兩黨政治，另一方面亦顯示至少總統的意志在2007年以前可以保證得到貫徹。因此，俄羅斯聯邦選制的改變無疑有其他原因。

## 伍、政治文化對制度設計影響的問題 — 為何權力運作向總統極大化的傾斜？

由葉爾欽到普亭，俄羅斯政治發展基礎並沒有天翻地覆的變化，也就是說，俄羅斯的憲政體制是保持在一個穩定的狀態。但是，從葉爾欽時期府會關係的動盪到普亭意志的貫徹，國會中無論反對黨大或小對總統幾乎沒有任何的制衡作為；普亭較葉爾欽具有更難以撼動的權威，進而壓制地方菁英，強化聯邦中央的權力。按照制度分析的途徑來看，問題是在「半總統制」設計的缺點。但是同樣是「半總統制」體制的操作下，國會反對黨力量被壓縮，府會關係由劍拔弩張到和諧愉快，這其中牽涉到的恐怕不僅是制度缺陷的問題，應還有政治文化的氣氛環境。

我們觀察到俄羅斯聯邦的政治文化中一直存在著三個重要現象：1. 總統的角色超越所有政治主體；2. 民衆對國家權力分立原則認知模糊；3. 民衆對國會與政黨期望的薄弱。

### 1. 總統的角色超越所有政治主體

俄羅斯聯邦的政治發展幾乎皆繫於總統個人的角色扮演上，這種角色除了憲法賦予的權力外，恐怕要再加上政治操作。

註⑤ “Vyборы v Gosdumu: perekhod k proporsioal’noj sisteme,” <<http://bd.fom.ru/report/cat/policy/services/parlament2/duma/d043810>>



1990年代上半葉，當俄羅斯尚未形成多元化的社會機制時，所有政治運作的基本重大問題都是利用全民公決的方式解決。

由1991年到1993年4月，也就是「俄羅斯聯邦憲法」通過以前，在缺乏法制化的憲政規範下，俄羅斯進行了三次公民投票來決定具關鍵性的重大政治問題。如下：

時間	公投項目	對總統（葉爾欽）支持率
1991/3	俄羅斯建立總統制	52 %
1991/6	第一次總統選舉	57.3 %
1993/4	對總統之信任投票	58.67 %

在這幾年的政治發展過程，葉爾欽利用個人的威望，透過全民公決的手段使「葉爾欽」與改革開放民主畫上等號，也在根本上跳脫出政黨政治與民主政治中權力分立，相互制衡的基本要求。所有這些決定國家的發展方向都是透過公投完成，在這些投票中，政黨完全不是主角，所謂民主的成就完全依總統是否是在公投上取得勝利來決定。這種操作結果一直延續到普亭執政。

我們先將1993年12月到2003年的重要投票行為做一個簡表如下：

年 度	支持權力黨◎	支持總統
1993/12	21 %（俄羅斯的選擇＋俄羅斯團結與和諧黨）	57 %（憲法複決）
1995/12~1996/6	10.49 %（我們的家－俄羅斯＋俄羅斯團結與和諧黨）	35 %/54 %（葉爾欽在一、二輪投票得票率）
1999/12~2000/3	36.65 %（團結黨＋祖國－全俄羅斯）◎	52 %（普亭）
2003/12~2004/3	37.57 %（統一黨）	71.31 %（普亭）

◎俄羅斯的選擇：Vybor Rossii、俄羅斯團結與和諧黨：PRES、團結黨：Edinstvo、祖國－全俄羅斯：OBR，我們的家－俄羅斯：NDR、統一黨：Edinaja Rossiia。

由上表也看出來，總統的支持基礎永遠高於政黨，甚至超越親政府政黨。因此，總統基本上只須透過宣傳直接向民衆進行訴求即可。也因此，總統也不須要成爲一個特定政黨的成員，而可以完全無視於政黨在官員任命和政治議題上的立場。

民衆對總統的期望超過所有的政治主體的現象到普亭達到極致。關於這點，我們由一個長期的調查來說明。請參考下表：

註◎ 祖國－全俄羅斯在選前被視爲帶有中間偏左的色彩，在選後亦扮演政府與共黨間「平衡者」的角色。請參考，吳玉山，俄羅斯轉型 1992-1999 ——一個政治經濟學的分析（台北：五南圖書公司，2000年），頁108。但該黨在普亭接任後的政治立場與葉爾欽主政時期相較顯然是向政府傾斜。

2001-2005 年俄羅斯總統、內閣、地方首長及國會信任度對照表

	信任								不信任							
	2000	2001	2002	2003	2004			2005	2000	2001	2002	2003	2004			2005
	IV	I	I	I	I	VII	XII	I	IV	I	I	I	I	VII	XII	I
普亭	77	76	75	75	81	68	69	65	15	18	19	22	16	30	28	32
內閣	39	43	40	39	40	32	33	28	48	44	48	54	50	60	62	66
地方首長	—	57	51	57	57	51	41	47	—	31	40	36	36	44	54	48
聯邦區代	—	30	29	33	33	31	28	28	—	36	40	41	45	48	52	50
國會	17								44							

資料來源：1. “Rejting odobrenija dejatel’nosti Prezidenta, Pravitel’sstva. Rejting odobrenija politikom,” <<http://www.polit.ru/research/2005/01/26/rating-print.html/>>

2. “Gosdumu RF,” <<http://bd.fom.ru/report/cat/policy/services/parlament2/duma/t00/525/printable/>>

3. “Uroven’ odobrenija dejatel’nosti pravitel’sstva,” <<http://www.levada.ru/pravitelstv.html/>>

4. “Uroven’ odobrenija dejatel’nosti V.Putina na post prezidenta Rossii,” <<http://www.levada.ru/prezident.html/>>

總統超乎異常的權威與被期待性也造成十五年來俄羅斯在聯邦與地方關係上出現徹底翻轉的極端變化，換另一種說法就是總統與地方菁英關係的改變。<sup>⑤</sup>

註⑤ 葉爾欽時期聯邦政府力量衰弱，地方菁英有著強大的政治影響力，因此，聯邦的所有措施都必須考慮地方菁英的態度。前已述及，莫色及譚莫斯已觀察到，當時採用混合式選制的目的之一，即是在加強地方派系對總統的支持。因此，「小選區的單一席次」採多數決形式換另一個角度來看，帶有向地方菁英讓步的味道。地方菁英透過這種方式，可以一面強化其在地方的影響力，同時確保其在聯邦政府中的利益得到保證。俄羅斯聯邦政治文化中強烈的個人取向，透過「小選區的單一席次」採多數決的制度，反而製造出大量的政黨，使得國家杜馬有著各種不同色彩的代表，但大多數在國會中的集結是以與地方菁英相近為主，而非政黨屬性。但自普亭於 2000 年就任後，開始中央集權化，地方菁英由政治夥伴變成對手，不再是協助民主化的助手，而是阻礙中央的改革步調的障礙。因此，普亭第一次任期的後半時期開始，以及第二任期初期，重點即在削弱包括地方菁英之政治自主力量的問題。這包括成立七個聯邦區，設立總統全權代表、改變聯邦國會上院聯邦委員會的組成方式等等。直到利用 2004 年的貝斯蘭事件，普亭將聯邦主體的最高行政產生方式由直選改成總統提名，再由聯邦主體最高立法機關同意後任命。此種選舉方式將葉爾欽時代的地方諸侯變成總統附庸。迄 2005 年 7 月，已有超過 17 個聯邦主體首長是如此產生。“Putin ytverdil novyj porjadok perenaznachenija gubernatorov,” <<http://www.lenta.ru/news/2005/07/01/governors/>>

## 2. 對國家權力分立原則認知上的問題

最令人驚訝的是社會對國會角色的特殊期待。一個長期調查顯示出民衆對總統個人的期望超過所有學理上對民主制度操作的理解。

當問到「國家杜馬應完全支持總統主張或是自主性地進行決定？」時呈現出下列現象：

時間	2000/7	2002/6	2003/12
支持總統	43 %	52 %	50 %
自主性	44 %	36 %	36 %
難以回答	13 %	11 %	11 %

資料來源：1. “Gosduma:Itogi sessii,” <<http://bd.fom.ru/report/cat/policy/services/parliment2/duma/d022608/>>

2. “Gosduma:vechera i zavtra,” <<http://bd.fom.ru/report/cat/policy/services/parliment2/duma/d034909/>>

也就是說，就長期的政治文化氣氛來推測，可以清楚地顯示出，對大部份的民衆而言，總統才是政治活動的根本。民主政治中重要的「權力分立」原則在俄羅斯社會的政治文化中，相當淡薄。清楚俄羅斯這種政治文化的背景後，對於政黨之間的消長與國會在政治運作中能扮演的角色等問題也不難得到答案。

## 3. 民眾對國會與政黨期望的薄弱

國會照理而言應是國家權力表徵的最重要機關，但是對總統的高度期待，再加上對權力分立認知的模糊，國會在民衆認知中並不具有必要性，這種情緒也同時反映在對政黨的薄弱期望上。我們透過幾個調查來說明這種現象。

在2001年10月的調查中顯示，如果在行政與立法機關衝突的情形下，「是否贊成只保留行政機關？」的問題，支持與反對意見不相上下（40%—41%）。<sup>④</sup>亦即，就民衆來說，國會的存在與否並沒有那麼重要。

如果國會的存在與否並沒有那麼重要，那麼國會對政治的作用評價也就不會高。我們利用對第三屆國家杜馬的調查來看國會在政治上的角色與功能。

2002年7月4日在其任期中調查「國家杜馬對國家政治生活的影響力」的問題時，結果如下：<sup>⑤</sup>

對國家沒有影響：19%，稍負面：20%，極負面：6%，極正面：4%，稍正面：30%，難以回答：21%。總體來看，對國會的非正面評價達到44%。

註④ “Nuzhna li nam Gosudarstvennaja Duma?” <<http://bd.fom.ru/report/cat/policy/services/parliment2/duma/of013901/>>

註⑤ “Gosduma:Itogi sessii,” <<http://bd.fom.ru/report/cat/policy/services/parliment2/duma/d022608/>>

2003年12月18日當第三屆國家杜馬任期屆滿後，調查「整體而言，第三屆國家杜馬對國家政治生活的影響」結果如下：

沒有影響：28%，極大影響：17%，有點影響：39%，難以回答：16%。

再問到「如果有影響則正面或負面？」時，認為正面：24%，負面：23%，難以回答：25%。<sup>⑤</sup>

這種對國會的低期望值與評價同樣出現在對政黨的角色上。

2004年9月23日公布兩個調查顯示出：

#### 「政黨在生活上的影響」

調查時間	2001/2	2004/6	2004/9
有意義	30 %	25 %	34 %
沒有意義	49 %	49 %	50 %
難以回答	21 %	26 %	16 %

資料來源：“Roľ partij v zhizni strany,” <<http://bd.fom.ru/report/cat/policy/services/parliment2/duma/d043811>>

#### 「俄羅斯是否需要政黨？」

調查時間	不要	一個	兩個	三個以上	難以回答
2004/6	14 %	19 %	17 %	23 %	27 %
2004/9	14 %	22 %	20 %	27 %	17 %

資料來源：“Roľ partij v zhizni strany,” <<http://bd.fom.ru/report/cat/policy/services/parliment2/duma/d043811>>

如果國會或政黨在政治上被視為無用或是無意義，則全部的政治期望轉嫁到行政權力，就是一個無法擋的趨勢。再加上半總統制中「罪不及總統」的設計，政治利益集團也就必然向當政者靠攏，形成共生。葉爾欽時如此，普亭亦不遑多讓。

在上述三種社會文化背景的支撐下，加上總統毋須向地方菁英妥協，總統的意志幾乎可以不受限制的貫穿到所有領域，也因此，俄羅斯民主發展過程中幾乎見不到由下而上的民主運動，反而是不斷出現政治菁英們提出來的由上而下的民主操作。<sup>⑥</sup>至此，選舉制度的改革與否，對主政者而言亦沒必要考慮是否具有正當性與社會支持，如何確保親總統的政黨在選舉中盡可能地取得長久優勢，才是最重要考量。

註⑤ “Gosduma:vechera i zavtra,” <<http://bd.fom.ru/report/cat/policy/services/parliment2/duma/d034909>>

註⑥ 這種情形被稱為「管理式的民主」（*upravljaemaja demokratija*）。Aleksej Makarkin, “Upravljaemaja mnogopartijnost’ v sovremennoj Rossii,” <<http://www.politcom.ru/2004/pvz531.php/>>



## 陸、新選舉制度與俄羅斯政治發展趨勢

由俄羅斯選制的實踐與改變過程可以清楚地了解，制度設計的理想性往往與最後結果有差距。長期觀察前蘇聯國家的政治發展過程來看，俄羅斯民主政治發展的憂慮在於制度設計的理想性受到政治文化相當大程度的扭轉。如果政治的有效運作只繫於一人的非凡領導力（charisma）或是對某個特定角色的高度期待，其危險性毋庸置疑，亦不符合民主政治的基本要求，白俄羅斯與中亞地區如土庫曼的民主倒退現象，也就是前述危險性造成的後果。

俄羅斯政治發展上的怪異在於，社會大眾並非不了解目前俄羅斯政治的本質。在2005年5月的調查中，當問到，「俄羅斯的權力由誰控制？」（*Vlast' v Rossii sejchas nakhoditsja pod kontrolem naroda ili pod kontrolem uzkogogo kruga lits, nepodkontrol'nykh narodu?*）時，回答「由人民控制」：6%，「由少數不受人民控制者所控制」：83%，「難以回答」：11%。<sup>⑤</sup>

但是，這種需要被改變的不良狀態可能被社會中的文化自持氣氛所姑息。在2005年6月的調查，當問到，「俄羅斯需要怎樣的民主？」（*Kakaja demokratija nuzhna Rossii?*）時，回答「如歐美式」：24%，「前蘇聯式」：16%，「具俄羅斯特點」：45%，「俄羅斯不需要民主」：6%，「難以回答」：9%。<sup>⑥</sup>

至於說，何謂「具俄羅斯特點」（*sovershenno osobennaja, sootvetstvujushchaja spetsifiki Rossii*）？在民主化與公民意識尚待深化的俄羅斯社會，難免會成為政府強化中央管制的理由而引發民主倒退的憂慮。俄羅斯聯邦強化對非政府組織、網際網路和社會團體活動管理的各種事實，正反映出這種憂慮並非沒有依據。

普亭執政迄今所造成的政治現實在於，其個人權威在俄羅斯政治文化的烘托下，弱化了多元主義的意識形態。這具體反映出自由派的親西方政黨與前蘇聯留下來的共產黨影響力的萎縮，尤以前者為然。因為，由民意調查和歷次的選舉結果對照，個別政黨如何處理與總統之間的關係是政黨能否保持優勢的重要因素。

隨著2008年的接近，普亭及其權力黨全力推動選制改革的根本原因，應是要在普亭卸任後，一方面維持權力黨的最大優勢，同時也要容許不具威脅性的反對黨繼續存在，以形塑一種民主的外在可見性，這是一種必要的計算。

但是，俄羅斯選民的投票行為基本是以「人」為標的，普亭的卸任會使選民投票的標的消失，進而削弱目前權力黨的支持度。為扭轉這種現象，重要的工作是須在2007年國家杜馬選舉前事先將選民的投票標的設出一個框架，也就是由對「人」的喜好轉換為對「黨」的忠誠。這點，也只有採取比例制的選舉制度可以做到。因此，俄

註⑤ “Vlast' v Rossii sejchas nakhoditsja pod kontrolem naroda ili pod kontrolem uzkogogo kruga lits, nepodkontrol'nykh narodu?” <<http://www.levada.ru/images/1117114547.gif/>>

註⑥ “Kakaja demokratija nuzhna Rossii?” <<http://www.levada.ru/images/1119788531.gif/>>

羅斯選民投票行為的改變是一個可預期的結果，這是俄羅斯聯邦由混合式選制改變為比例制選制的最重要文化意涵。

在政治意義上，新的選舉制度會急速地提高政黨及政治團體對其成員的權威性與管控性，也就是政黨紀律的強化。同時配合取消小選區單一席次制度，連帶減少地方首長以及大企業利用選舉過程與特定政黨影響中央及地方政治權力的可能。特別是在新選舉法的限制下，政黨規模越小，越無法動員。在黨員人數和地方組織數目受限的條件下，能夠參與選舉並超過 7 % 門檻的政黨必然大幅度被壓縮。<sup>⑩</sup>再加上禁止政黨間彼此結盟，小黨要不就消失，要不就是向「有力大黨」集結。至於比例制實施後的風險—削弱民意代表與地方選民的關係進而影響選民投票意願而減低投票率，在普亭及其權力黨盟友的思考中，就不佔有那麼重要的地位。此外，不同階層的政治菁英也必須面對這個現實，最明顯的例子就是地方菁英幾乎都是統一黨黨員。

在政治發展幾乎全繫於普亭一人的背景下，無論由何種角度來看，親總統的「權力黨」在 2007 年的選舉中仍會是最大的受益者。<sup>⑪</sup>

這種新的外在形塑過程會在 2007 年到 2008 年後導致何種結果，可以由以往經驗和最新的選舉結果獲得了解。我們以三次國家杜馬選舉中皆有得到 5 % 得票率為標的來觀察如下：

	1995 年	1999 年	2003 年
權力黨	10.49 % (我們的家—俄羅斯+俄羅斯團結與和諧黨)	36.65 % (團結黨+祖國—全俄羅斯)	37.57 % (統一黨)
自由民主黨	11.18 %	5.9 %※	11.45 %
共產黨	22.30 %	24.29 %	12.61 %
蘋果黨	6.8 %	5.93 %	(4.3 %)
祖國黨	未成立	未成立	9.02 %

※當年以日里諾夫斯基集團之名參選。

由上表來看，在歷次國家杜馬選舉中能獲得 5 % 以上得票率的政黨，在 2003 年以前大約維持一中（親政府）+一右+一左+半個自由派的狀態，大致上就是 3 個+ 0.5 個政黨的規模。到 2003 年變成一中+一右+兩左的狀態。如果用新的選舉辦法中 7 % 作檢視，情況也大致如此，沒有甚麼變化。

註⑩ 雖然依照俄羅斯聯邦法務部的資料，目前有 40 個政黨符合參與選舉條件，也就黨員數超過 50000 人，並且在全國 46 個以上的聯邦主體有黨組織的運作。但依照往例不可能有與此相當數量的政黨投入選舉。

“Informatsija o zaregistrovannykh politicheskikh partijakh,” <[http://www.cikrf.ru/zik\\_main.htm/](http://www.cikrf.ru/zik_main.htm/)>

註⑪ 就比例代表制的問題而言，要出現至少是形式上的公平，就必須減少克里姆林在選舉過程中對特定政黨影響的可能性。但是，就俄羅斯的政治文化來看，這幾乎是不可能的要求。

以2003年及2004年兩次選舉的過程來看，自由民主黨已是親總統的取向，未來自由民主黨向權力黨傾斜殆無疑問。比較有些微可能對政府產生制衡作用的期望只有左派政黨。但共產黨這幾年受到俄羅斯左派政黨的分裂，<sup>②</sup>以及共產黨社會基礎的急速萎縮與老化的影響，要冀望其能成爲兩黨政治中的一黨，其困難度非常高。俄羅斯泛左派總加起來，包括如農民黨（Agrarnaia partiia Rossii）、退休人員及社會公平黨（Rossijskaia partiia pensionerov i sotsial'noj spravedlivosti）等，歷年來大致保持在30%左右的得票率。除非左派大整合，並冀望權力黨分裂，否則在結構上實無法撼動權力黨的優勢。

國家杜馬如此，地方議會選舉結果亦然。

2005年11月27日，統一黨在車臣共和國議會選舉中獲得60.65%的選票，超過共產黨的12.20%以及右翼聯盟的12.39%。<sup>③</sup>同年12月4日莫斯科市杜馬選舉中，統一黨的得票率是47.27%，共產黨爲16.74%，蘋果黨爲11.09%。<sup>④</sup>換句話說，在車臣共和國與莫斯科市這兩個相對極端性的地區，權力黨—統一黨都得到多數，而同時卻留下威脅性不高的一個左派共產黨和一個自由派政黨（或中間偏右的政黨）。<sup>⑤</sup>

以上述結果來看，未來的政黨數應不會少於四個。也就是說，俄羅斯政黨政治會在國家杜馬中形成四個到五個政黨的形態，大致上仍不脫目前這種「有限的多元主義」的形態。

2007年到2008年以後政治發展的主要變數不在於新的比例制選制，則影響最大的因素就是「統一黨」的政治定位問題。在2005年初俄羅斯進行社會福利改革引起的政治社會騷動中，「統一黨」並非執政黨的事實迫使「統一黨」面對該黨的政治定位問題：「統一黨」須要由權力黨轉爲真正的執政黨。

當「統一黨」由權力黨的角色轉換爲真正的執政黨，不再是最高權威的政治附庸，且在國會掌握多數席次的條件成爲一種政治現實，而目前又沒有政治人物可在後普亭時代承繼或創造新的政治權威的背景下，如果未來2008年總統當選人是來自非「統一黨」的其他黨派，則會回到葉爾欽時代的府會不一致的政治災難，但其可能性顯然不高。

由另一方面來看，如果總統當選人是來自「統一黨」（或如普亭一般受統一黨支持），在府會一致的條件下，黨的政治地位與權威會使俄羅斯聯邦的政制運作，在現行憲法架構下，由目前的「強勢總統的半總統制」轉軌到「弱勢總統的半總統制」。「統一黨」於2005年11月26日舉行的第四次全國代表大會中開始針對「總理由國會多數黨提名」的議題進行討論，雖然尚未有具體結論，但正反映出俄羅斯聯邦「半

註② 最重要的即是「祖國黨」。

註③ “V Chechene utverzheny ofitsial'nye itogi vyborov v parlament,” <<http://www.newsru.com/russia/03dec2005/hgfd.html>>

註④ “V Mosgordumu vojdu predctaviteli 'Edinoj Rossii', KPRF i demokratov,” <<http://www.newsru.com/Russia/05dec2005/vote.html>>

註⑤ 俄羅斯地方議會選舉亦採兩票制，但是政黨門檻高達10%。



總統制」運作的未來趨勢。以這個角度來看，普亨的政治未來並不須要牽動到憲法層次，而只須改變其目前無黨的身份，正式加入「統一黨」。普亨成為「統一黨」黨員後，如果又擔任主席，在目前俄羅斯的政治制度設計以及政治發展趨勢下，普亨仍會保有重要的影響力。除非在俄羅斯出現顏色革命，否則，具俄羅斯特色的「權威型管理式民主」與「有限的多元主義」的混合體，不可避免地會繼續成為俄羅斯政治的發展形態。

\* \* \*

（收件：94年4月14日，接受：94年12月2日；責任校對者：莊家梅）



# The Electoral System and the Presidency of Russian Federation

*Zhu-cheng Zhao*

Professor  
Department of Ethnology  
National Chengchi University

## Abstract

A relationship between the Government and Congress in the Russian Federation is important for influencing political stability of the Russian Federation at all times. During the Yeltsin Administration, there was much dispute between the President and the Congress. The underlying problem lies in the fact that the two elected authoritative representatives of the country are still groping for their respective constitutional roles and trying to find a mode of interactions under the constitutional system. This project has two parts. The first part refers to an analysis of the current electoral system and the other part pertains to the possible influence of a new electoral system on political development.

Keywords: Russian Federation; Gosduma; president; electoral system; political culture



## 參考文獻

- 李帕特著，張慧芝譯（2003），《選舉制度與政黨體系》，台北：桂冠出版社。
- 吳玉山（2000），《俄羅斯轉型 1992-1999 — 一個政治經濟學的分析》，台北：五南圖書公司。
- 吳東野（1996），「單一選區兩票制選舉方法之探討 — 德國、日本、俄羅斯選舉之實例比較」，《選舉研究》，3：1，69-99。
- Sartori, Giovanni，雷飛龍譯（2003），《最新政黨與政黨制度》，臺北：韋伯文化出版社。
- Mose, Robertr & Frank Thames (2001), *Compromise Amidst Political Conflict in mixed-Member Electoral Systems: The Best of Both Worlds?* Oxford: Oxford University Press.
- (2002), *Konstitutsija Rossijskoj Federatsii .Prinjatav senarodnym golosovanijem 12. dekabrja 1993.Tekst dokumentas izmenenijami, vnesenimi, Ukazom Prezidenta Rossijskoj Federatsii ot 9. janvarja 1996 g. No.20; Ukazom Prezidenta Rossijskoj Federatsii ot 10.fevralja 1996 g.No.137*, Rostov-na-Donu:Vladne.
- (2003), *O vyborakh deputatov Gosudarstvennoj Dumy Dederal'nogo Sobranija Rossijskoj Federatsii. Ot 20. dekabrja 2002, No.175-FZ Federal'nyj zakon. Rossijskaja Gazeta, 25. dekabrja 2002, No.241*, Moskva:Os'.
- (2003), *O vyborakh prezidenta Rossijskoj Federatsii. Ot 1. janvarja 2003, No.19-FZ. Federal'nyj zakon.Rossijskaja Gazeta, 16. janvarja 2003, No.3120*, Moskva:Os'.
- Aver'janov, F.R., N.A. Vasetskij, Ju.K. Malov (2003), *Kommentarij k Federal'nomu zakonu 《O politicheskikh partijakh》*, Moskva:Novaja pravovaja kul'tura.
- Ivanchenko, A.V., (Otv.red.) (1999), *Izbiratel'noe pravo i izbiratel'nyj protsess v Rossijskoj Federatsii*, Moskva: NORMA.
- Lapaeva, V.V. (1999), *Pravo mnogopartijnost' v sovremennoj Rossii*, Moskva:NORMA.
- Poljakova, I.S., A.V. Zinov'ev (2003), *Izbiratel'naja sistema Rossii (Teorija, Praktika i Perspektivy)*, SPb:Juridicheskij tsentr Press.
- Topornin, B.N.(1997), *Konstitutsija Rossijskoj Federatsii. Nauchno-prakticheskij kommentarij*, Moskva:Jurist'.
- Veshnjakov, F.F.(Otv.red.)(2003), *Nauchno-prakticheskij kommentarij k Federal'nomu zakonu 《Ob osnovavnykh garantijakh izbiratel'nykh prav i prava na uchastie v referendumе grazhdan Rossijskoj Federatsii》*, Moskva: Tsetra'naja izbiratel'naja komissija Rossijskoj Federatsii.
- “Grazhdanskij protsessual'nyj kodeks Rossijskoj Federatsii. Ot 14.nojabrja 2002 goda, No.138-FZ” (2003), *Izbiratel'noe pravo. Vybory deputatov Gosudarstvennoj Dumy*, Moskva:Kniga servis, s.8-10.



- “Kodeks Rossijskoj Federatsii ob administrativnykh pravonarushenijakh. Ot 30. dekabrja 2001 goda, No.195-FZ” (2003), *Izбирatel'noe pravo. Vybornye deputaty Gosudarstvennoj Dumy*, Moskva:Kniga servis, s.4-8.
- “Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federatsii. Ot 13.ijulja 1996 goda, N0.63-FZ” (2003), *Izбирatel'noe pravo. Vybornye deputaty Gosudarstvennoj Dumy*, Moskva:Kniga servis, s.11-12.
- “O gosudarstvennoj avtomatizirovannoj sisteme Rossijskoj Federatsii 《Vybornye》. Ot 10. janvarja 2003 goda, N0.20-FZ” (2003), *Federal'nye zakony. O vybornykh deputatov Gosudarstvennoj Dumy Federal'nogo Sobranija RF. O gosudarstvennoj avtomatizirovannoj sisteme RF 《Vybornye》*, Moskva:Kniga servis, s.189-203.
- “Ob osnovnykh garantijakh izbiratel'nykh prav i prava na uchastie v referendumе grazhdan Rossijskoj Federatsii. Ot 12. ijunja 2002 goda, No.07-FZ,” in Veshnjakov, F.F., (Otv.red.) (2003), *Nauchno-praktičeskij kommentarij k Federal'nomu zakonu 《Ob osnovnykh garantijakh izbiratel'nykh prav i prava na uchastie v referendumе grazhdan Rossijskoj Federatsii》*, Moskva:Tsetral'naja izbiratel'naja komissija Rossijskoj Federatsii.
- “O političeskikh partijakh. Ot 11. ijulja 2001 goda, No.95-FZ,” in Aver'janov, F.R., Vasetskij, N.A., Malov, Ju.K. (2003), *Komentarij k Federal'nomu zakonu 《O političeskikh partijakh》*, Moskva:Novaja pravovaja kul'tura.
- “Ob utverzhenii skhemy odnomandatnykh izbiratel'nykh okrugov dlja provedenija vyborov deputatov Gosudarstvennoj Dumy Federal'nogo Sobranija Rossijskoj Federatsii četvertogo sozyva,” *Rossijskaja Gazeta*. 12. ijulja, 2002 g., No.139(3253).
- “Deputatskie ob'edinenija v Gosudarstvennoj Dumy,” <<http://www.duma.gov.ru>>
- Makarkin, A., “Upravljaemaja mnogopartijnost' v sovremennoj Rossii” <<http://www.politcom.ru/2004/pvz531.php/>>
- Stanovaja, T., “Kremlevskaja Duma,” <http://www.politcom.ru/2004/pvz489.php>
- “Duma podavilas'bol'shinstvom,” <<http://www.gazeta.ru/firstplace.shtml>>
- “Gosdumu RF,” <<http://bd.fom.ru/report/cat/policy/services/parliament2/duma/t00/525/printable/>>
- “Gosduma:Itogi sessii,” <<http://bd.fom.ru/report/cat/policy/services/parliament2/duma/d022608/>>
- “Gosduma:vechera i zavtra,” <<http://bd.fom.ru/report/cat/policy/services/parliament2/duma/d034909/>>
- “Itogi golosovanija po federal'nomu okrugu,” <[http://ww.fci.ru/v\\_razreze\\_okružnyh\\_izbiratelnyh\\_komissiy\\_1](http://ww.fci.ru/v_razreze_okružnyh_izbiratelnyh_komissiy_1)>
- “Informatsija o zaregistrovannykh političeskikh partijakh,” <[http://www.cikrf.ru/zik\\_main.htm/](http://www.cikrf.ru/zik_main.htm/)>

- “Kakaja demokratija nuzhna Rossii?” <<http://www.levada.ru/images/1119788531.gif>>
- “Nuzhna li nam Gosudarstvennaja Duma?” <<http://bd.fom.ru/report/cat/policy/services/parlament2/duma/of013901>>
- “O vyborakh deputatov Gosudarstvennoj Dumy Dederal'nogo Sobranija Rossijskoj Federatsii. Ot 18. maja 20005, No.51-FZ,” <[http://www.cikrf.ru/\\_3/zakon/zakon51\\_180505/zakon\\_51.htm/](http://www.cikrf.ru/_3/zakon/zakon51_180505/zakon_51.htm/)>
- “Protokol Tsentral'noj izbiratel'noj komissii Rossijskoj Federatsii o rezul'tatakh vyborov prezidenta Rossijskoj Federatsii,” <<http://pr2004.cikrf.ru/etc/prot.doc>>
- “Protokol Tsentral'noj izbiratel'noj komissii Rossijskoj Federatsii o rezul'tatakh vyborov po federal'nomu izbiratel'nomu okrugu i o raspredelenii deputatskikh mandatov mezhdru politicheskimi partijami, izbiratel'nymi blokami,” <<http://gd2003.cikrf.ru/WAY/767991135/sx/art/76805049/cp/1/br/76799124/>>
- “Putin ytverdil novyj porjadok perenaznachenija gubernatorov,” <<http://www.lenta.ru/news/2005/07/01/governors/>>
- “Rezul'taty vyborov v Gosudarstvennuju Dumu Federal'nogo Sobranija Rossijskoj Federatsii 17 dekabrya 1995 goda po obshchefederal'nomu okrugu,” <<http://ww.fci.ru/WAY/326522.html/>>
- “Rossijskaja partijnaja sistema: nyneshnee sostojanie i perspektivy razvitija. Po porucheniju predstavitel'stva Fonda im. Fridrikha Eberta v Rossijskoj Federatsii,” <<http://www.politcom.ru/2005/prognoz17.php>>
- “Rejting odobrenija dejatel'nosti Prezidenta, Pravitel'stva. Rejting odobrenija politikom,” <<http://www.polit.ru/research/2005/01/26/rating-print.html/>>
- “Rol partij v zhizni strany,” <<http://bd.fom.ru/report/cat/policy/services/parlament2/duma/d043811>>
- “Uroven' odobrenija dejatel'nosti pravitel'stva,” <<http://www.levada.ru/pravitelstv.html/>>
- “Uroven' odobrenija dejatel'nosti V.Putina na post prezidenta Rossii,” <<http://www.levada.ru/prezident.html/>>
- “Vybory v Gosdumu: perekhod k proporsioal'noj sisteme,” <<http://bd.fom.ru/report/cat/policy/services/parlament2/duma/d043810/>>
- “Vlast' v Rossii sejchas nakhoditsja pod kontrol'em naroda ili pod kontrol'em uzkogo kruga lits, nepodkontrol'nykh narodu? ” <<http://www.levada.ru/images/1117114547.gif/>>
- “V Chechene utverzhdeny ofitsial'nye itogi vyborov v parlament,” <<http://www.newsru.com/russia/03dec2005/hgfd.html>>
- “V Mosgordumu vojdu predctaviteli 'Edinoj Rossii', KPRF i demokratov,” <<http://www.newsru.com/Russia/05dec2005/vote.html>>

