

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 二〇〇四年美國總統選舉分析

An Analysis of the 2004 American Presidential Election

doi:10.30390/ISC.200504_44(2).0001

問題與研究, 44(2), 2005

Issues & Studies, 44(2), 2005

作者/Author：鄭端耀(Tuan Y. Cheng)

頁數/Page：1-33

出版日期/Publication Date：2005/04

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200504_44\(2\).0001](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200504_44(2).0001)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼 (Digital Object Identifier, DOI) 的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



二〇〇四年美國總統選舉分析

鄭 端 耀

(國立政治大學國際關係研究中心
第一研究所研究員)

摘 要

本論文目的是探討二〇〇四年美國總統選舉，試圖闡釋該選舉結果的特色與意義、分析布希當選原因以及評估本次選舉對未來美國政治的影響，文中引用選舉類型和投票行為兩組模式作為分析架構。研究結果顯示此次選舉屬於維持現狀結盟選舉，這對布希總統和共和黨而言乃重大政治勝利。不過，布希當選原因並非來自任內政績表現或未來政策主張，兩者皆未獲得多數選民認可；相對的，主要是基於布希競選團隊有效認知美國中長期政治走向有利共和黨選情，並在選舉策略上知所配合運用，從選舉結果證明該策略發揮效用。共和黨在未來應有持續結盟發展空間，但是不應抱持過於樂觀看法，還須決定在布希政府的施政作為、民主黨政治策略和選民團體的認同。至於政黨重組結盟的可能性，目前言之過早，尚不具發展條件，兩黨選民結構大致穩定，而且雙方都維持高度競爭能力。

關鍵詞：美國總統選舉、布希總統、共和黨、美國政治、投票行為

* * *

壹、前 言

二〇〇四年美國總統選舉結果已知曉，現任總統布希（George W. Bush），亦是共和黨總統候選人，擊敗民主黨總統候選人凱瑞（John F. Kerry），獲得連任成功。布希在該次總統選舉共獲得 286 張選舉人票，超過當選門檻（半數以上）270 張選舉人票，凱瑞只獲得 252 張選舉人票；布希獲得 51 % 普選票，凱瑞則獲得 48 % 普選票；還有，布希共獲取 5,965 萬選民支持，較凱瑞的 5,615 萬選民，多出 350 萬，而且布希是美國總統選舉至今獲得最多選票的總統（其次為 1984 年雷根總統，計 5,445 萬），並較二〇〇〇年布希當選為總統的 5,045 萬，多出 920 萬選票。^①

註① “Full Results: The Race for President,” Election 2004, *New York Times*, November 7, 2004, <http://www.nytimes.com/ref/elections2004/2004President.html>.

如果進一步觀察，該次美國總統大選結果，還具備下列特色：第一、布希選舉結果較預期為佳。選前根據各項民調指標顯示，^②兩者狀似旗鼓相當、不相上下，甚至許多認為選情對凱瑞較為有利，因為美國經濟狀況不佳、數百萬選民喪失醫療保險、伊拉克情勢持續紊亂以及民主黨呈現少見的團結景象。然而，選舉的結果卻呈現相反結局，讓民主黨選民感到驚訝與迷惑。^③第二、共和黨不僅持有白宮，而且繼續保有國會兩院多數黨的地位。在這次國會選舉，共和黨小有斬獲，參議院增加4席，從原有的51席增加至55席（半數50席）；眾議院也增加4席，從原有的228席增加至232席（半數218席）。共和黨國會選舉的勝利，讓布希政府取得全國性多數執政的基礎。第三、選舉結果顯示雙方壁壘分明，幾乎形成「民主」、「共和」兩大區域版圖的對立形勢，整個東北部、大湖區和西太平洋沿岸屬於民主黨地區，而整個南部和中西部地區屬於共和黨。在二〇〇〇年總統選舉時，東北部的新翰普什爾州（New Hampshire）支持共和黨，中西部的新墨西哥州（New Mexico）支持民主黨，但在這次選舉均轉向對方陣營，讓整個區域版圖形成「清一色」特色。第四、由於此次總統選情緊繃，再加上雙方陣營皆全力動員，使得選民投票率呈現大幅增長現象，達到近60%。一般而言，美國選民投票率不高，總統大選只維持在50%至55%之間，這次選舉投票率能達到近60%，已算是相當好的結果。

然而，在知悉此次總統選舉的結果與特色後，接下來的問題是，要如何解析此次選舉的結果？它所代表的意義何在？那些是決定布希勝選的原因？以及對未來美國政治發展有何影響？這些充滿著複雜變數，關係多方政治力量的發展演變，顯然是需要做進一步整體性與有系統性的探討。

基本上，選舉結果分析通常有兩種途徑：其一、辨識選舉類型，以釐清選舉現象，俾顯示該選舉的特色，和所代表的意義；其二、檢視選民投票行為，以探討影響選舉的因素，以及所代表的民意和政治趨勢發展。此兩種探討途徑可被視為是一組連續性的分析過程，前者探討選舉的真相和意義，亦即這是什麼樣的選舉？（What is the election?）後者則闡釋導致選舉結果的原因和發展，也就是為何會有這樣的結果？（Why is the outcome?）。

首先，就「選舉類型」言，大致可分成兩大類：一者為選舉結果現象，亦即從選舉的直接結果，理解該選舉的現象和意義；二者為政黨發展型態，從政黨政治的發展運作，來看待該次選舉特色和意義。如果說選舉結果現象是平面顯示，政黨發展型態則是立體展現；若說前者是橫切面解說，後者則是縱切面分析。

依照選舉結果現象區分，可以粗分為四個類型：^④第一、維持現狀（maintaining）

註② “White House 2004: General Election,” *Polling Report.com*, No. 1, 2004, <http://www.pollingreport.com>.

註③ Adam Nagourney, “Baffled in Loss, Democrats Seek Road Forward,” *New York Times*, No. 7, 2004, <http://www.nytimes.com/2004/11/07/politics/campaign/07dems.html>.

註④ James L. Sundquist, *Dynamics of the Party System* (The Brookings Institution, Washington, D.C., 1983); Pat Dunham, *Electoral Behavior in the United States* (Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall, 1991), chap. 9; and John K. White and Daniel M. Shea, *New Party Politics* (Belmont, CA: Wadsworth/Thomson Learning, 2004), pp. 175~185.

選舉－執政黨獲勝，持續維持多數執政地位，此至少意味總統選舉獲勝，或可能包括國會選舉。第二、偏離現狀（*deviating*）選舉－執政黨敗選，失去多數執政地位，但是該次敗選可能只是暫時現象，既有的政治勢力並沒有瓦解，仍能夠在經歷短期挫折後，持續恢復原有影響力。第三、重返現狀（*reinstating*）選舉－此乃針對前述的偏離現狀選舉，前執政黨重新勝選，拾回多數執政地位，回復到原有政黨政治的既定型態。第四、重組結盟（*realignment*）選舉－執政黨敗選，而且遭受重大挫敗。此將導致原執政黨勢力衰微，並造成政黨政治勢力重新組合，進入到另一個新的政黨政治發展階段。

基本上，選舉結果的分類只能呈現眼前現象，卻無法看到整體面貌，而且若干選舉類型有時很難從單一選舉的結果來加以區別，例如、偏離現狀和重組結盟選舉常需歷經一段時間發展後，才得以清楚辨識。因是之故，為彌補其中不足，還須從政黨政治發展型態，來觀察選舉面貌以及所代表涵義。

依照政黨發展型態區分，可以進一步將選舉結果區分為四個類型：⑤第一、結盟（*alignment*）選舉－執政黨勝選，而且在該次選舉中，增添選民或選民團體的支持，更加強化和擴大其政治地位和影響力，此顯示該黨勢力正在增長中。第二、去結盟（*dealignment*）選舉－執政黨敗選，也可能險勝，但不論何種結果，在該次選舉中，產生選民或既有支持團體的流失，而削弱其政治地位和影響力，此顯示該黨勢力呈現衰退中。第三、變更結盟（*converting*）選舉－執政黨仍然勝選，但是既有的政治勢力卻發生變更結盟現象，有些原本支持執政黨的選民團體轉向反對黨，而原本支持反對黨的則流向執政黨。雖然政黨政治力量沒有重大變化，但是政治勢力卻進行重新組合，這是政黨政治發展的變動期。第四、重組結盟選舉，此已在前面提及，又稱為關鍵（*critical*）選舉，⑥因為它對政黨政治發展具有關鍵性的影響。基本上，重組結盟選舉乃重大政治勢力變化，屬於結構性的，不會輕易發生，而且在發生前通常會經歷相當時間的蘊釀和發展，前述的三個選舉類型，都有可能發生在重組聯盟選舉前，不過此兩者間並沒有必然因果關係。

其次，就「選民投票行為」言，也可以分為兩大類：一為理性行為模式，此屬於基本評估依據，也可視為是理想型態，選民就政黨候選人的施政表現和政策承諾，作為主要的投票依據。二為社會行為模式，此屬於政治社會化的發展過程，反映選民社會結構性的投票依據，和政黨政治發展的互動型態。

依照理性行為模式，可區分兩種投票行為類型：第一、回顧式投票（*restrospective voting*）。選民依照政黨或候選人的施政表現，作為主要評估考量。通常經濟因素、政策議題和對外關係是選民關切事項，如果施政表現正面，執政黨將居於有利地位，較易獲選民支持，否則則相反。基本上，如果參選者是現任總統或副總統，選民會

註⑤ Sundquist, *op. cit.*, chap. 2.

註⑥ V.O. Key, Jr., "A Theory of Critical Elections," *Journal of Politics*, Vol. 17 (February 1955), pp. 3~18.

自然的行使回顧式投票，此也是對現任政府政績的直接檢驗。^⑦第二、展望式投票（prospective voting）。雖然選民關切政黨或候選人的表現，但更關心未來發展，過去作為只是參考依據，重要的是未來展望。^⑧無疑的，經濟因素仍是重要考量，不過重點在經濟前景，選民好比是投資者，會選擇最有利發展的候選人。^⑨同時選民關心公共政策議題，候選人的立場和主張具有影響作用，政黨認同並非決定因素。因此，現任表現佳者不保證當選，而挑戰者也未必處於不利地位，主要還是決定在未來展望。

依照社會行為模式，可另區分兩種投票類型：第一、社會性投票（sociological voting）。選民投票傾向會受長期政治社會化的屬性影響，依照個人或所屬團體的社會化特徵，選擇支持相近的政黨或候選人。這其中可能包括家庭背景、族群種類、性別、教育水準、經濟收入、宗教信仰、居住所在和地域分布等諸因素。^⑩社會性投票屬於慣性的投票行為，較不會受短期政治活動或事件所影響，通常被視為是政黨勢力的基本支持力量。但如果社會性投票發生變動，尤其是結構性的改變，則會發生政黨勢力重大變化。第二、回應性投票（responsive voting）。選民投票會受短期競選策略操作的因素影響，他們將會隨著候選人選戰表現，議題設定主張，形象特質，以及選戰動員力等因素，而做回應性的抉擇。^⑪基本上，回應性投票屬於非慣性投票，選民較獨立於候選人政治社會屬性外，以選舉期間候選人的實際表現和作為為主要考量，通常他們被視為是中間或獨立選民。

無論如何，上述選舉研究的兩種途徑和所提出的分類模式，顯然具備相當理論論

註⑦ V.O. Key, Jr., *The Responsible Electorate* (New York: Random House, 1966); and Morris Fiorina, *Retrospective Voting in American National Elections* (New Haven: Yale University Press, 1981), chap. 1 & 4.

註⑧ Brad Lockerbie, "Prospective Voting in Presidential Elections, 1956-1988," *American Politics Quarterly*, Vol. 20, No. 3 (July 1992), pp. 308~325; and David J. Lanoue, "Retrospective and Prospective Voting in Presidential-Year Elections," *Political Research Quarterly*, Vol. 47, No. 1 (1994), pp. 193~205.

註⑨ Michael B. MacKuen, Robert S. Erikson and James A. Stimson, "Peasants or Bankers? The American Electorate and the U.S. Economy," *American Political Science Review*, Vol. 86, No. 3 (September 1992), pp. 597~611; and Harold D. Clarke and Marianne C. Stewart, "Prospections, Retrospections, and Rationality," *American Journal of Political Science*, Vol. 38, No. 4 (No. 1994), pp. 1104~1123.

註⑩ Robert Axelrod, "Where the Votes Come From: An Analysis of Electoral Coalitions, 1952-1968," *American Political Science Review*, Vol. 66 (March 1972), pp. 11~20; Angus Campbell, Philip Converse, Warren Miller, and Donald Stokes, *The American Voter* (Chicago: University of Chicago Press, 1980); and Paul Lazarsfeld, Bernard Berelson, and Hazel Gaudet, *The People's Choice* (New York: Columbia University Press, 1984).

註⑪ Milton Lodge and Steenbergen Macro, "The Responsive Voter," *American Political Science Review*, Vol. 89, No. 2 (1995), pp. 309~326.

述基礎和實證可行性。選舉型態分類是理解選舉結果最基本而直接有效方法，它不可顯現某一選舉的特色和涵義，而且能從整體政黨政治發展型態面貌，測定該選舉所處的位置和重要性，以及可能的影響力。而投票行為模式能從影響選舉的諸多複雜變數中，協助探究可能的決定性因素，並且提供系統性的解析途徑，從政績表現和政策承諾，到短期選戰策略和長期社會結構的重要影響因素。

因是之故，為研究目的和實效功能考量起見，本文將引用前述的選舉分類和投票行為模式，作為探討二〇〇四年美國總統選舉的分析架構，引用的資料因受時間適時性的限制，未能採用較為完整的密西根大學美國選舉研究的民意調查資料庫，改採以紐約時報為主所做的集體資料（aggregate data）。本文擬首先就二〇〇四年美國總統選舉結果的現象進行解析，並試圖從中歸納出此次選舉型態，然後闡述其中特色。其次，將探討影響此次選舉結果的原因，以及決定選民投票的因素，擬先試圖運用理性行為模式中的回顧式和展望式投票，分析此次選民投票行為和檢視選舉結果的相關性。再其次，擬從社會行為模式探討選民投票行為的相關性，其中包括中長期的社會性投票趨向發展，以及短期回應性投票的選戰策略運用，最後根據研究結果，以及所呈現出來的政治趨勢發展，闡釋該次選舉的意義和未來可能走向。

貳、選舉結果類型

依照選舉結果的現象做分類—維持現狀、偏離現狀、重返現狀和重組結盟選舉，毋庸置疑，二〇〇四年美國總統選舉屬於維持現狀類型，其中理由如下：

（一）布希是現任總統，連選獲得連任。（二）布希在選舉人票、普選票和州支持數上，皆略有增長。選舉人票從二〇〇〇年的 271 張，至二〇〇四年增加至 286 張；普選票從近 48 % 增加至 51 %；州支持數從 30 州增加至 31 州，其中的變化州是二〇〇〇年支持民主黨高爾（Albert A. Gore）的愛奧華（Iowa）和新墨西哥州，此次轉向支持布希，而在二〇〇〇年支持布希的新罕普什爾州轉向支持凱瑞，其餘各州維持原狀。^⑫（三）共和黨是現任國會多數黨，選後持續維持國會多數黨的地位。（四）共和黨在參議院（House of Senate）和眾議院（House of Representatives）的席位皆略有增長，各增加 4 席。共和黨在參院席位從原有的 51 增加至 55 席，民主黨從原有的 48 減至 44 席；共和黨在眾院席位從原有的 228 增加至 232 席，民主黨從 206 減至 202 席。雖然選舉後的變化只有 4 席，但兩黨在經由增減的相對變化後，雙方席位差距拉大。（五）共和黨持續維持所屬州長的優勢。共和黨原有所屬 28 州長，民主黨有 22 州長，此次選舉共有 11 個州長改選，選後結果沒有變化，雙方仍維持相同的州長數目。^⑬

註⑫ 參閱表一。

註⑬ “Election 2004: Election Results,” *New York Times*, http://www.nytimes.com/package/html/politics/2004_ELECTIONRESULTS.

表一 二〇〇〇年和二〇〇四年美國總統選舉結果

地 區	共和黨 (R) 普選票%		民主黨 (D) 普選票%		選舉人票	
	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年
Alabama	56	63	42	37	9R	9R
Alaska	59	62	28	35	3R	3R
Arizona	51	55	45	45	8R	10R
Arkansas	51	54	46	45	6R	6R
California	42	44	53	55	54D	55D
Colorado	51	52	42	47	8R	9R
Connecticut	38	44	56	54	8D	7D
Delaware	42	46	55	53	3D	3D
District of Columbia	9	9	85	90	2D*	3D
Florida	49	52	49	47	25R	27R
Georgia	55	58	43	41	13R	15R
Hawaii	37	45	56	54	4D	4D
Idaho	67	69	28	30	4R	4R
Illinois	43	45	55	55	22D	21D
Indiana	57	60	41	39	12R	11R
Iowa	48	50	49	49	7D	7R
Kansas	58	62	37	37	6R	6R
Kentucky	57	60	41	40	8R	8R
Louisiana	53	57	45	42	9R	9R
Maine	44	45	49	53	4D	4D
Maryland	40	43	56	56	10D	10D
Massachusetts	33	37	60	62	12D	12D
Michigan	46	48	51	51	18D	17D
Minnesota	46	48	48	51	10D	10D
Mississippi	58	60	41	40	7R	6R
Missouri	50	53	47	46	11R	11R
Montana	58	59	33	39	3R	3R
Nebraska	62	67	33	32	5R	5R
Nevada	50	51	46	48	4R	5R
New Hampshire	48	49	47	50	4R	4D
New Jersey	40	47	56	53	15D	15D
New Mexico	48	50	48	49	5D	5R
New York	35	41	60	58	33D	31D
North Carolina	56	56	43	44	14R	15R
North Dakota	61	63	33	36	3R	3R
Ohio	50	51	46	49	21R	20R
Oklahoma	60	66	38	34	8R	8R

(續下頁)

(接上頁)

地 區	共和黨 (R) 普選票%		民主黨 (D) 普選票%		選舉人票	
	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年
Oregon	47	48	47	52	7D	7D
Pennsylvania	46	49	51	51	23D	21D
Rhode Island	32	39	61	60	4D	4D
South Carolina	57	58	41	41	8R	8R
South Dakota	60	60	38	38	3R	3R
Tennessee	51	57	47	43	11R	11R
Texas	59	61	38	38	32R	34R
Utah	67	71	26	26	5R	5R
Vermont	41	39	51	59	3D	3D
Virginia	52	54	44	45	13R	13R
Washington	45	46	50	53	11D	11D
West Virginia	52	56	46	43	5R	5R
Wisconsin	48	49	48	50	11D	10D
Wyoming	68	69	28	29	3R	3R
Total	47.87 %	51 %	48.38 %	48 %	271R 266D	286R 252D

資料來源：作者整理自“Election 2004,” *New York Times*, <http://www.nytimes.com/ref/elections2004/2004-President.html>.

* 華盛頓特區有三張選舉人票，但當時有一人缺席投票。

雖然本次選舉屬於維持現狀的選舉類型，但對於布希總統和共和黨而言，屬於重大政治勝利，其中原因亦如下列：（一）布希雖在二〇〇〇年當選為總統，但屬於「少數總統」（minority president），他的普選票較高爾少 54 萬張，而且有關佛羅里達（Florida）州的計票和驗票的爭議一直不斷。^④此次勝選不僅確保繼續執政的機會，而且可擺脫長期以來少數總統的陰影。（二）雖然布希普選票比例僅佔 51%，而且增長率只有 3%，但是如本文前言所提示，由於此次投票率達近 60%，大幅增加布希當選的總選票數，推高至 5,965 萬張，成為美國至今獲得最多選票的總統，有效增加布希的執政地位。（三）在這次選舉，共和黨不僅繼續保有白宮，而且在國會參、眾兩院和州長選舉，都持續維持多數的優勢。雖然增長的比例並不大，但是能達到此種「全面性」現狀優勢的維持，則甚為難得，此是第二次大戰以來共和黨首次的「全國性」多數執政。

為了更進一步理解此次選舉結果的特色和意義，可另從政黨政治發展的角度來分析。依照前文所列政黨發展型態的選舉類型—結盟選舉、去結盟選舉、變更結盟選舉、和重組結盟選舉，本次選舉可明顯的歸類為結盟選舉。

註④ E. D. Dover, *The Disputed Presidential Election of 2000* (Westport, Connecticut: Greenwood Press, 2003).

根據選民團體結構分布。如（表二）顯示，此次選舉支持布希的選民團體結構和二〇〇〇年相似。大體上，男性、白人、已婚者、新教徒、經常上教堂者、高收入者、南部和中西部地區、居住鄉間、保守主義者和共和黨員傾向支持布希。相對的，女性、少數族群（黑人、拉丁美洲裔、亞洲裔）、未婚、年輕人、猶太教徒、低收入者、東部和西部地區、居住大城市、自由主義者和民主黨員傾向支持凱瑞。

不過，支持布希團體的支持率，和二〇〇〇年相比較，大多數都呈現成長現象，如男性選民從 53 % 增加到 55 %，白人選民從 54 % 升到 58 %，已婚者從 53 % 到 57 % 和共和黨員從 91 % 到 93 % 等。相對照下，支持凱瑞選民團體和二〇〇〇年選舉比較，許多呈現縮減現象，例如女性選民對民主黨支持率從 54 % 降到 51 %，拉丁美洲裔從 67 % 下跌到 58 % 和大都市居民 71 % 減至 60 %。無疑的，這一增一減之間，拉開雙方間的差距。

還有，在這次選舉中，有兩個團體呈現逆轉跡象，一者是 60 歲以上的老年人，對於民主和共和兩黨的支持，從上次的 51：47 轉變至 46：54，老年人在雷根政府時期傾向支持共和黨，至柯林頓政府則轉向民主黨，此次選舉重返共和黨陣營。另一者是天主教徒，他們對民主和共和兩黨的支持，從上次的 49：47 轉變至 47：52，天主教徒在雷根政府時支持共和黨，柯林頓時支持民主黨，此次選舉又轉向共和黨。凱瑞本人是天主教徒，但是並沒有獲多數天主教徒的支持。

簡言之，從（表二）的資料和上述說明，可以清楚認知，此次的選舉屬於結盟選舉類型。首先，兩黨的選民團體結構大致維持原狀，沒有產生重大性的重組變化，此既非變更結盟選舉，也遠不及於重組結盟選舉的類型。其次，雖然兩黨選民結構未呈現重大變化，但卻有小幅變動，老人和天主教徒團體轉趨支持共和黨是個新的發展，縱然目前無法預知，該項變動是否屬於暫時性或趨勢性的走向，但此顯現共和黨在此次選舉中，有關選民結構的「結盟」斬獲。再其次，共和黨在這次選舉最大的成果在於，選民的支持率出現普遍性增長現象，布希不只在傳統支持共和黨的團體中獲得明確成長，而且還包括民主黨的選民團體，相對照之下，凱瑞所代表的民主黨支持率則呈現普遍性的下滑。該項選民支持率的變化除了決定布希的勝選外，也擴大了共和黨的結盟基礎。

無疑的，綜合選舉結果特色與政黨發展型態觀之，此次選舉對共和黨而言屬於維持現狀的結盟選舉，亦即在既有的執政基礎上持續擴大政治影響力，該結果不只是布希個人也是共和黨的重大政治勝利。類似的選舉結果類型曾經發生在一九八四年雷根和一九九六年柯林頓的連選連任，雷根以其個人魅力與廣受選民喜愛獲得支持，柯林頓則以亮麗的經濟表現得到選民肯定，而兩位在任內分別提倡的保守主義和中間主義路線也獲得民衆回響。接下來，則將探討布希勝選的原因，以及對美國政黨政治發展的影響。

表二 美國總統選舉的選民投票行為分類

概況	年份		1976	1980	1984	1988	1992	1996	2000	2004
	黨派									
普選票%	民主		50	41	40	45	43	49	48	48
	共和		48	51	59	53	38	41	48	51
	獨立			7			19	8	2	
男性	民主		50	36	37	41	41	43	42	44
	共和		48	55	62	57	38	44	53	55
	獨立			7			21	10	3	
女性	民主		50	45	44	49	45	54	54	51
	共和		48	47	56	50	37	38	43	48
	獨立			7			17	7	2	
族群	年份		1976	1980	1984	1988	1992	1996	2000	2004
黨派										
白人	民主		47	36	35	40	39	43	42	41
	共和		52	56	64	59	40	46	54	58
	獨立			7			20	9	3	
黑人	民主		83	85	90	86	83	84	90	88
	共和		16	11	9	12	10	12	8	11
	獨立			3			7	4	1	
西語人	民主		76	59	62	69	61	72	67	58
	共和		24	33	37	30	25	21	31	43
	獨立			6			14	6	2	
亞洲人	民主						31	43	54	56
	共和						55	48	41	44
	獨立						15	8	4	
婚姻	年份		1976	1980	1984	1988	1992	1996	2000	2004
黨派										
已婚	民主				38	42	40	44	44	42
	共和				62	57	41	46	53	57
	獨立						20	9	2	
未婚	民主				47	53	51	57	57	58
	共和				52	46	30	31	38	40
	獨立						19	9	4	
年齡	年份		1976	1980	1984	1988	1992	1996	2000	2004
黨派										
18 – 29 歲	民主		51	47	40	47	43	53	48	54
	共和			44	59	52	34	34	46	45
	獨立			43			22	10	5	
30 – 44 歲	民主		49	36	42	45	41	48	48	46
	共和		49	55	57	54	38	41	49	53
	獨立			8			21	9	2	

(續下頁)

(接上頁)

年齡	年份		1976	1980	1984	1988	1992	1996	2000	2004
	黨派									
45 - 59 歲	民主		47	39	40	42	41	48	48	48
	共和		52	55	60	57	40	41	49	51
	獨立			5			19	9	2	
60 歲以上	民主		47	41	39	49	50	48	51	46
	共和		52	54	60	50	38	44	47	54
	獨立			4			12	7	2	
住戶所在	年份		1976	1980	1984	1988	1992	1996	2000	2004
	黨派									
50 萬人 以上城市	民主					62	58	68	71	60
	共和					37	28	25	26	39
	獨立						13	6	3	
5 - 50 萬人 城市	民主					52	50	50	57	49
	共和					47	33	39	40	49
	獨立						16	8	2	
郊區	民主			35	38	42	41	47	47	47
	共和			55	61	57	39	42	49	52
	獨立			9			21	8	3	
1 - 5 萬人 城鎮	民主					38	39	48	38	48
	共和					61	42	41	59	50
	獨立						20	9	2	
鄉間	民主			39	32	44	39	44	37	40
	共和			55	67	55	40	46	59	59
	獨立			5			20	10	2	
家庭收入	年份		1976	1980	1984	1988	1992	1996	2000	2004
	黨派									
\$15,000 美元 以下	民主						58	59	57	63]
	共和						23	28	37	36
	獨立						19	11	4	
\$15,000 - \$29,999 美元	民主						45	53	54	57
	共和						35	36	41	42
	獨立						20	9	3	
\$30,000 - \$49,999 美元	民主						41	48	49	50
	共和						38	40	48	49
	獨立						21	10	2	
\$50,000 美元 以上	民主			26	30	37	39	45	44	43
	共和			64	69	62	44	48	52	56
	獨立			10			17	7	2	
\$100,000 美元 以上	民主					32		38	43	41
	共和					65		54	54	58
	獨立							6	2	

(續下頁)

(接上頁)

政治認同	年份	1976	1980	1984	1988	1992	1996	2000	2004
	黨派								
民主黨	民主	77	67	74	82	77	84	86	89
	共和	22	26	25	17	10	10	11	11
	獨立		6			13	5	2	
共和黨	民主	9	9	7	8	10	13	8	6
	共和	90	86	92	91	73	80	91	93
	獨立		4			17	6	1	
無特定 黨派	民主	43	30	36	43	38	43	45	49
	共和	54	55	63	55	32	35	47	48
	獨立		12			30	17	6	
自由人士	民主	71	60	70	81	68	78	80	85
	共和	26	25	28	18	14	11	13	13
	獨立		11			18	7	6	
溫和人士	民主	51	42	47	50	47	57	52	54
	共和	48	49	53	49	31	33	44	45
	獨立		8			21	9	2	
保守人士	民主	29	23	17	19	18	20	17	15
	共和	70	73	82	80	64	71	81	84
	獨立		4			18	8	1	
宗教	年份	1976	1980	1984	1988	1992	1996	2000	2004
黨派									
新教徒	民主	44	35	32	38	36	41	40	40
	共和	55	59	67	61	45	50	58	59
	獨立		6			18	8	1	
白人新 教徒	民主	41	31	27	33	33	36	34	32
	共和	58	63	72	66	47	53	63	67
	獨立		6			21	10	2	
天主教徒	民主	54	42	45	47	44	53	49	
	共和	44	50	54	52	35	37	47	47
	獨立		7			20	9	2	52
猶太教徒	民主	64	45	67	64	80	78	79	74
	共和	34	39	31	35	11	16	19	25
	獨立		15			9	3	1	
每周上 教堂	民主					36		39	39
	共和					48		59	61
	獨立					15		2	
區域	年份	1976	1980	1984	1988	1992	1996	2000	2004
黨派									
東部	民主	51	42	47	49	47	55	56	56
	共和	47	47	53	50	35	34	39	43
	獨立		9			18	9	3	

(續下頁)

(接上頁)

區域	年份	1976	1980	1984	1988	1992	1996	2000	2004
	黨派								
中西部	民主	48	41	41	47	42	48	48	48
	共和	50	51	58	52	37	41	49	51
	獨立		7			21	10	2	
南部	民主	54	44	36	41	41	46	43	42
	共和	45	52	64	48	43	46	55	58
	獨立		3			16	7	1	
西部	民主	46	34	38	46	43	48	48	50
	共和	51	53	61	52	34	40	46	49
	獨立		10			23	8	4	

資料來源：作者整理自“The Portrait of the 2004 Electorate,” *New York Times*, See http://www.nytimes.com/packages/pdf/politics/20041107_px_ELECTORATE.

參、理性投票行為限制

布希何以能連選連任？是否因過去四年政績獲得選民的肯定？還是因所提出的政見得到選民認同？抑或有其它因素？

在此將首先引用回顧式和展望式投票模式，作為檢視本次選舉美國選民投票行為的依據。基本上，依照理性思維推斷，任何選民在投票前，會理所當然的回顧候選人過去的政績表現，以及展望未來政策承諾，然後就這兩者或者其中之一進行評估，選擇表現最佳、最能信任、或者最有利未來發展的候選人。此為一般最常被引用的投票行為模式，而且也被視為是選民和候選人自然的互動行為。然而，就此次美國總統選舉實際結果觀察，此理性投票行為模式，看似無法適用到此次選舉分析。

首先，就回顧式投票言，從各方面跡象顯示，該模式並無法解釋布希當選原因。實際而論，以這次選舉一般選民所關切的經濟（包括健保）、安全（包括伊拉克和反恐問題）和外交議題，布希政府過去四年表現差強人意，曾引起廣泛的批評。

經濟上，過去四年美國經濟成長趨於緩弱、失業率向上升高。二〇〇一年經濟呈現負成長、二〇〇二年是2.5%、二〇〇三年達4.3%和二〇〇四年預估3.5%，四年平均成長率約為2.5%。^⑤失業率從二〇〇一年初的4.1%，上升至二〇〇三年的6.1%，二〇〇四年為5.5%。^⑥布希政府的財政狀況，引來更多憂慮和關切，二〇〇一

註⑤ “Gross Domestic Product (GDP),” U.S. Department of Commerce, Bureau of Economic Analysis, October 29, 2004, <http://www.bea.doc.gov>.

註⑥ “Employment and Unemployment,” U.S. Department of Labor, Bureau of Labor Statistics, October 2004, <http://www.bls.gov/home.htm>.

年政府財政盈餘 2,000 億，二〇〇四年財政赤字 4,000 億美元，同時貿易赤字持續上揚，二〇〇二年 4180 億美元，二〇〇三年 4965 億美元，二〇〇四前半年 2877 億美元。^①因此，並不意外的，凱瑞在競選時曾強力批評布希的經濟表現，謂在其主政期間讓美國流失 300 萬個工作機會，500 萬美國人失掉健康保險，出口減低，投資下降，工資減少，一般家庭收入連續三年下跌，但是油價、學費和健保費卻通通都上漲。^②

安全上，特別是伊拉克問題，成爲布希施政最大的負債，深爲民衆不滿和憤怒。從二〇〇三年四月伊拉克戰爭結束後的 18 個月至選前爲止，美軍死亡人數超過千人，伊國內部持續動盪不安，甚至近乎失控狀態。凱瑞嚴厲批判布希誤導美國民衆，貿然出兵伊拉克，不但失之正當性，而且讓反恐運動受挫。更甚者，布希只會莽撞對伊用兵，卻缺乏戰後重建規畫，讓戰後伊拉克情勢較之戰前處於更爲不堪地步。^③

對外關係上，布希政府處於後冷戰時期以來，美國前所未見的國際孤立狀態。布希單邊主義的作風讓國際社會逐漸和美國疏離，伊拉克問題紛爭使得美國和傳統的西歐盟邦如法國和德國處於對立形勢，並與聯合國關係跌落到冰點。伊拉克戰後的混亂局勢和恐怖攻擊威脅，迫使義大利和西班牙等國紛紛撤軍返國，讓美國更感孤立和難堪，而布希政府過於親以色列立場和處理伊拉克不當方式，燃起中東地區炙熱反美情緒。

此外，根據選前多份民調結果顯示（見表三），選民對布希任內總體表現呈現相互參半的反應，而且愈接近選前似乎愈呈負面印象。美聯社 10 月 21 日民調顯示贊同和不贊同布希表現的比例是 47：52，*紐約時報* 10 月 4 日的民調是 47：43。在個別項目方面，有關經濟部份，全部都呈現負面反應，在伊拉克問題上，也全部是負面反應，但是在反恐問題上，則皆呈正面反應。在有關美國目前是走在正確或錯誤道路的問題，全部的民調反應都顯示是在錯誤道路上。簡言之，從上述布希施政的政績和民調反應，回顧式投票很難解釋布希當選的原因。

其次，展望式投票也很難引用來解釋布希當選的原因。其中的主要理由有三：第一、展望式投票通常較適用在挑戰者或開放席位，就如同回顧式投票較適用於現職者身上，除非現職者能提出重要理由，說服選民往前看而不僅是回顧過去而已，或者能提出重大新政方案，重新獲得選民認同，否則很難讓選民忘懷現職者的過去作爲。第二、事實上，在這次選舉期間，布希不但沒有提出重大新政方案，而且還極力爲既有政策辯護。在選舉期間舉行的三次公開政見辯論會中，布希並未在任何政策議題做絲毫讓步或調整意願，即使在最引人非議、查無實證，海珊並未擁有「大規模毀滅性武器」的問題上（布希當時以海珊持有大規模毀滅性武器作爲出兵伊拉克的主要理由），

註① “Annual Trade Highlights,” U.S. Census Bureau, Foreign Trade Statistics, No. 2004, <http://us.gov/foreign-trade/statistics/highlights/index.html>.

註② “Transcript of Debate Between Bush and Kerry, With Domestic Policy the Topic,” *New York Times*, October 13, 2004, <http://www.nytimes.com>.

註③ “Transcript of the Candidates’ First Debate in the Presidential Campaign,” *New York Times*, October 1, 2004, <http://www.nytimes.com>.

表三 選前對布希總統政績民意調查

布希總統任內整體表現			
日期	贊同%	不贊同%	調查機構
10/21/2004	47	52	美聯社 (AP)
10/7/2004	46	53	美聯社 (AP)
10/4/2004	47	43	紐約時報、CBS 新聞
9/27/2004	52	46	ABC 新聞、華盛頓郵報
9/16/2004	50	42	紐約時報、CBS 新聞
布希總統任內經濟表現			
10/21/2004	47	52	美聯社
10/7/2004	47	52	美聯社
10/4/2004	45	49	紐約時報、CBS 新聞
9/27/2004	47	50	ABC 新聞、華盛頓郵報
9/16/2004	43	50	紐約時報、CBS 新聞
布希總統處理伊拉克問題			
10/21/2004	46	53	美聯社
10/7/2004	44	54	美聯社
10/4/2004	45	51	紐約時報、CBS 新聞
9/27/2004	47	50	ABC 新聞、華盛頓郵報
9/16/2004	46	49	紐約時報、CBS 新聞、
布希總統處理反恐問題			
10/4/2004	57	37	紐約時報、CBS 新聞
9/27/2004	59	38	ABC 新聞、華盛頓郵報
9/16/2004	59	35	紐約時報、CBS 新聞
當前政府政策走向			
日期	正確	錯誤	調查機構
10/21/2004	41	56	美聯社
10/7/2004	40	56	美聯社
10/4/2004	40	51	紐約時報、CBS 新聞
9/16/2004	41	51	紐約時報、CBS 新聞

資料來源：作者整理自美國今日報彙編的民意調查資料庫，以及紐約時報和CBS新聞民調。參閱 “What Americans Are Saying,” *USA Today*, October 21, 2004, <http://usatoday.printthis.clickability.com/pt/cpt?action=cpt&title=USATODAY.com>; and The New York Times/CBS News Polls, September 12-16, 2004; and October 1-3, 2004.

布希仍以伊國具有發展毀滅性武器的能力來回應。是故，如果說回顧式投票不能適用於布希當選原因，則展望式投票也無法適用，因為布希並未在未來政策上，承諾做任何的改變。第三、在這次選舉中，要求改變、提出改變的候選人是凱瑞，他不斷的在各種場合中批判布希政府施政的重大缺失與錯誤，已把美國帶入歧途，美國需要改變，他將帶領美國重新回到正確道路上。所以，純就政策立場言，這次選舉是布希「現狀」和凱瑞「改變」的抉擇，但選舉結果卻是布希勝選，因此在這很難以展望式投票來解釋本次的選舉結果。

肆、社會投票行為趨勢發展

既然回顧和展望式的模式無法解釋布希勝選原因，則須進一步從社會行為模式來探討其中緣由。本節擬先從中長期的社會性投票解析美國選民投票傾向，下節再討論短期的回應性投票。

依照社會性投票行為模式，選民會根據社會性特徵支持所屬的候選人，此種支持屬與較長期與穩定性的，不會因短期候選人政績表現、政策主張、選舉策略或偶發事件等因素而有太大改變。

根據本文第貳節內容分析顯示，和二〇〇〇年選舉相較，本次選舉的選民社會結構分布並沒有太大差別，大體上維持民主和共和兩黨的基本選民結構型態，但是在支持比例上，卻出現共和黨增長而民主黨下跌的現象。面對此種選民結構沒有產生質變但卻發生量變的發展，要如何來解釋該現象？此屬於暫時情形，還是中長期發展趨勢？是否能夠從社會性投票行為的發展尋求適當解釋？

基本上，從美國中長期政治發展的趨勢觀察，有多種跡象顯示，此種現象已經歷過一段時期的演變，並非屬於暫時性。美國政治這些年來在政黨認同、區域政治、人口結構和意識型態等基礎力量方面，逐漸發生演變。該些力量不只牽動美國政治環境變化，而且直接影響到美國選民的社會結構和投票行為。這些變動中的發展力量，多數對共和黨有利，而民主黨則處於較為不利地位。

首先，就政黨認同言。傳統上，認同民主黨選民都遠在共和黨之上，一九七〇年代 45 % 選民自認為民主黨員，一九八〇至一九九〇年代中維持 40 % 以上，九〇年代中以後掉落 40 % 以下。相對的，一九七〇年前自認為共和黨員在 30 % 以下，一九七〇至一九九〇年代中維持 30 % 左右，九〇年代中後超越 30 %。^{註②}根據二〇〇三年十一月（選舉前一年）的民調，認同民主黨和共和黨的選民幾乎一樣，雙方呈現 34 : 33 % 比例。更甚者，在幾個關鍵性的民主黨陣營州中，和二〇〇〇年選舉時的政黨認同比

註② Barbara A. Bardes, Mack C. Shelley, and Steffan W. Schmidt, *American Government and Politics Today* (Belmont, CA: Thomson/Wadsworth, 2004), p. 270, Figure 8-3; and Herbert B. Asher, *Presidential Elections and American Politics* (Chicago, Illinois: Dorsey Press, 1988), p. 79, Figure 3-1.

較，民主和共和兩黨的比例，明尼蘇達（Minnesota）州是 31：26 %（二〇〇〇年）、28：31 %（二〇〇三年）；密西根（Michigan）州是 33：26 %（二〇〇〇年）、29：31 %（二〇〇三年）；愛奧華（Iowa）州是 32：27 %（二〇〇〇年）、27：34 %（二〇〇三年）；以及威斯康辛（Wisconsin）州是 33：29 %（二〇〇〇年）、29：30 %（二〇〇三年）。^①

然而，何以民主黨認同趨於長期性的下滑，而共和黨認同卻趨於上揚？基本上，有若干美國重大政治運動發展，逐步導至此趨勢走向。（一）從一九六〇年代始，南方白人因民權運動（civil rights）發展而引發爭議，他們有意維護傳統南方種族平等但分離的制度，此與民主黨自由派所主張的種族融合相衝突，導致許多南方白人逐漸脫離民主黨，成為獨立選民或轉向共和黨。（二）一九七〇年代起，民主黨過於自由化的社會議題和公民自由（civil liberties）權利主張，如兩性平權、支持墮胎、支持同性戀、反對死刑和維護罪犯權利等，使得傳統支持民主黨的天主教徒內部形成紛爭，不少信徒逐漸疏離民主黨。（三）一九八〇年代雷根掀起的保守主義運動，不只強化南方白人新教徒的支持，也獲得許多北方白人、已婚和宗教信仰虔誠人的認同，有效增加共和黨選民基礎。^②（四）一九七九年基督教右翼福音教會牧師 Jerry Falwell 成立「道德多數」（Moral Majority），以及之後一九八九年 Pat Robertson 成立的「基督教聯盟」（Christian Coalition），他們採取積極參與的態度來維護傳統道德和基督徒的價值，由於他們主張和共和黨的保守主義意識型態相近，而且他們擁有龐大的教會組織系統，有利共和黨擴大在各地方的影響力。（五）二〇〇一年的 911 事件和接下來布希政府的強力反恐作為，激發起美國民衆的愛國主義精神，而且也增加對政府的支持。此種支持並不限於傳統共和黨的選民，而是擴展到各個階層和團體。

認同共和黨選民的增加，就選舉意義言，除了表示共和黨擴大選民基礎外，最重要的是共和黨員投票率一向較民主黨員為高，因此當共和黨和民主黨員的比例接近時，基本上是對共和黨較為有利。

其次，就區域政治言，美國選舉涉及區域政治實力分布，而區域政治實力分布又以人口分配發展為基礎。美國每十年進行一次全國人口普查，以此決定各州眾議員和總統選舉人的數目，該項數目的分配，將會直接影響各州的政治實力，和區域政治發展的面貌。

美國每年人口遷居率雖有波動起伏，但大致上在 16 % 上下。過去四十年，美國人口遷居率持續從東北部和大湖區，移向南部和西部地區。一九一〇年美國前四大人口最多州（也是總統選舉人票分配數最多州），紐約（New York）州：45 票、賓西

註① “The 2004 Political Landscape: Evenly Divided and Increasingly Polarized,” *The Pew Research Center*, No. 5, 2003, <http://people-press.org/reports/display.php3?ReportID=196>; and Byron York, “Red America,” *NRO* (nationalreviewonline), No. 13, 2003, <http://www.nationalreview.com/york/york200311130829.asp>.

註② Alan I. Abramowitz and Kyle L. Saunders, “Rational Hearts and Minds: Social Identity, Ideology, and Party Identification in the American Electorate,” Paper Delivered at the Annual Meeting of American Political Science Association, Chicago, Illinois, September 2-5, 2004.

凡尼亞 (Pennsylvania) 州：38 票、伊利諾 (Illinois) 州：29 票和俄亥俄 (Ohio) 州：24 票。一九六〇年前四大人口州是紐約州：43 票、加利福尼亞 (California) 州：40 票、賓西凡尼亞州：29 票和伊利諾州 26 票。至二〇〇〇年美國前四大州是加利福尼亞州：55 票、德克薩斯 (Texas) 州：34 票、紐約州：31 票和佛羅里達 (Florida) 州：27 票。^③此外，一九九〇年代美國人口成長率最快的前十州全部位在南部、中西部和西部地區，它們依照順序排列是，內華達 (Nevada) 州：66 %、亞利桑那 (Arizona) 州：40 %、科羅拉多 (Colorado) 州：31 %、猶它 (Utah) 州：30 %、愛達荷 (Idaho) 州：29 %、喬治亞 (Georgia) 州：26 %、佛羅里達州：24 %、德克薩斯州：23 %、北卡羅萊那 (North Carolina) 州：21 % 和華盛頓 (Washington) 州：21 %；美國在一九九〇年代人口平均成長率是 13.2 %。^④

美國人口從東北部轉移至南部、中西部和西部—亦即俗稱的陽光地帶—的原因有很多，經濟發展無疑是最主要的。北方傳統重工業在過去三十年逐漸萎縮，或外移至土地較便宜、工資較低廉和少工會困擾的南部和中西部地區。高科技產業除了原有的東北角地區外，快速的在西部沿岸各州和南部的都會區勃興。一九七五年東北部和大湖區占有全美工作的 52 %，一九九五年南部、中西部和西部占全美 55 % 工作。除了經濟因素外，其它像全美高速公路、貨櫃運輸和國內航空系統的建立，大幅減低遠距離交通的障礙，電話和網路的引入則有效增加聯絡的便利，而冷氣空調的普及化也克服炎熱夏日氣候的困擾。

美國人口遷移發展對民主和共和兩黨皆造成不同程度影響，但整體言對共和黨居於較有利的地位。就民主黨言，東北部和大湖區向來是民主黨的票倉，而該地區人口逐漸外移代表民主黨票源流失，目前民主黨以獲得西部沿岸各州支持作為彌補，在一九九〇年代以前西部沿岸各州概皆支持共和黨。就共和黨言，中西部一向是共和黨的鐵票區，人口增加可進一步增添票源，而南部地區人口增加幾乎和該區逐漸轉向共和黨是同時發生的，此自然有利共和黨發展，同時東北部民主黨選民的減少也有利於共和黨。以二〇〇〇年總統選舉，布希獲勝的州為基數計算，在經過該年人口普查之後（每十年舉行一次），至二〇〇四年總統選舉，假設各州都沒有變更政黨支持的情形下，布希將會自動增加 7 張選舉人票。

再其次，就人口結構言，美國人口結構持續產生質變，有色人種比例逐漸增加。根據人口普查結果顯示，一九九〇年美國人口計 2 億 4,870 萬人，其中白人佔 80.3 %、黑人 12.1 %、拉美人 9 %、亞州人 2.8 % 和印第安人 0.8 %。^⑤至二〇〇〇年人口成長

註③ Norman J. Ornstein, Thomas E. Mann, and Michael J. Malbin, *Vital Statistics on Congress 2001-2002* (Washington, D.C.: American Enterprise Institute, 2002), Table1-1 Apportionment of House Seats by Region and State 1910-2000, pp. 32~33.

註④ “US Resident Population Change: Percent Change 1990-2000,” *NPG Facts & Figures*, <http://www.npg.org/10yearmap.html>.

註⑤ 如將各種族人口比例相加，總合將超過 100 %，達到 105 %。此乃因種族調查是依據自我認定方式，有些會圈選一個以上的種族認定，例如自認是拉美人也是白人。

至2億8,142萬人，其中白人佔75.1%、拉美人12.5%、黑人12.3%、亞洲人3.6%和印第安人0.9%。^⑥這其中最明顯的變化發展是白人比例下滑和有色人種比例上升，而且在有色人種當中，又以拉美人的快速成長顯得最為凸出。

一九九〇年拉美人口計2,235萬人，二〇〇〇年上升至3,530萬人，十年增加近1,300萬人，以此速度發展，預估至二〇二五年，拉美人將佔美國人口比例18%，至二〇五〇年達到25%。目前拉美人口有一半居住在加州（1,100萬）和德州（670萬），其它主要分佈州是紐約州（290萬）、佛州（270萬）、伊利諾州（150萬）和亞利桑那州（130萬）。依照州人口比例分佈，新墨西哥州擁有最高比例拉美人計42%、其次是加州32.4%和德州32%。^⑦目前加州有色人種已超過一半以上，種族人口比例的分佈是白人46.7%、拉美人32.4%、亞洲人11.1%、黑人6.4%、混合族2.7%和印第安人0.5%。

無疑的，美國人口結構變化發展對民主黨較為有利。有色人種或稱為少數族群，向來較支持民主黨，黑人是最支持民主黨的族群，從一九七〇年代以來的歷屆總統選舉，支持率皆超過80%以上，二〇〇〇年達90%，本次選舉是88%。拉美人亦明顯傾向民主黨，平均支持率皆在60%以上，一九九六年達72%，二〇〇〇年為67%，本次選舉下滑至58%，不過還是遠在一半以上。亞洲人在過去冷戰時期因反共意識型態影響，較傾向支持共和黨，但是從一九九〇年代起愈來愈傾向民主黨，一九九六年選舉對民主黨的支持率為43%，二〇〇〇年升至54%，本次選舉為56%。（見表二）

由於拉美人口的快速成長，其政治動向尤其關係兩黨未來發展。前面提及加州從一九九〇年代起轉向民主黨，此也是加州有色人種比例從少數轉為多數的時期。類似的情況也可能會逐漸發生在拉美人聚集的州，如新墨西哥州有白人44.7%、拉美人42%、印第安人9.5%、黑人1.9%和亞洲人1.1%；^⑧德州有白人52.4%、拉美人32%、黑人11.5%、亞洲人2.5%和印第安人0.6%；和佛州有白人65.4%、拉美人16.8%、黑人14.6%、亞洲人1.7%和印第安人0.7%。^⑨新墨西哥州在二〇〇〇年選舉支持民主黨，這次選舉共和黨以50%：49%險勝；德州因為共和黨和布希家族的長期經營，歷次選舉幾乎都支持共和黨；佛州在二〇〇〇年選舉，布希僅以500餘票獲最高法院判決得勝，此次選舉則以52%：47%贏得漂亮的勝利。德州和佛州是目前共和黨勝選的關鍵大州，而此兩州也是有色人種—特別是拉美人快速增長的州，因此要如何爭取拉美人的支持，毫無疑問，將成為共和黨絕對必要的努力重點。

此外，就意識型態而言，一九八〇年代興起的保守主義運動，至今仍未歇息。美國近代保守主義發展始於一九五五年William F. Buckley設立國家評論（*National Re-*

註⑥ “Census 2000 Briefs,” *U.S. Census Bureau*, <http://www.census.gov>.

註⑦ “A Demographic Profile of Hispanics in the U.S.,” *Population Resource Center*, <http://www.prcdc.org>.

註⑧ “State & County QuickFacts,” *U.S. Census Bureau*, <http://www.census.gov>.

註⑨ *Ibid.*

view) 政論雜誌，宣揚保守主義主張，接著保守主義的代表性政治人物亞利桑那州的參議員高華德 (Barry Goldwater)，在一九六四年獲共和黨大會提名為總統候選人，使保守主義運動達到第一次的高峰。雖然高華德在該次選舉慘敗，保守主義運動亦遭遇首次重大挫折，但保守主義並沒有因此消沉，反而因選戰運動凝聚一批保守主義人士，在接下來的時間四處宣揚和推廣保守主義的理念，並在一九七三年設立至今為一般熟悉的保守主義智庫「傳統基金會」(Heritage Foundation)。尼克森 (Richard M. Nixon) 的共和黨政府時期被視為是保守主義發展的過渡時期，但是到一九八〇年保守主義的健將，前加州州長雷根 (Ronald Reagan) 當選為總統後，則將保守主義運動帶到高潮。^③

一九八〇年代興起的保守主義運動，同時和基督教右翼 (Christian Right) 的社會運動相結合。基督教右翼泛指基督教保守教派，特別是福音教派 (Evangelical Church)，該教派因熱衷傳福音而名之，在美國南方和中西部具有廣大影響力。基督教右翼對傳統道德淪喪和家庭解體感到憂心與憤怒，一改以往對政治社會問題的消極態度，而從一九七〇年代後期改採積極參與作為，將基督教的觀點與主張強有力的投入到政治和社會活動中，一九七九年成立的「道德多數」和之後的「基督教聯盟」，即反映此發展運動。^④基本上，保守主義主張的小政府、自由經濟主義、個人主義、州權至上、維護傳統社會價值和家庭道德規範等，都與基督教右翼的主張相類似，因此兩者運動很容易結合，形成相互助長和彼此強化效應。

一九九〇年代保守主義運動趨於下滑，但是力道並沒有減弱。老布希 (George H. Bush) 任內採取中間溫和路線，鈍化了保守主義勢頭，而且一九九二年選舉的挫敗更淡化保守主義影響力。然而，一九九四年期中選舉，在眾院議長共和黨籍的金瑞契 (Newt Gingrich) 領導下，以「與美國有約」(Contract with America) 的保守政見主張，一舉拿下共和黨在參眾兩院的主導權，重新恢復保守主義聲勢，不過後來因金瑞契過於激烈的抗爭策略，以及民主黨籍總統柯林頓 (William J. Clinton) 善於運用政治技巧，結果在一九九六年柯林頓獲得連任，而金瑞契則在一九九八年自行辭去眾院議長和議員職位。二〇〇〇年總統選舉共和黨重新拿下政府掌控權，布希在任內期間多所採取保守政策，並維持和福音教派人士的友善互動，讓保守主義影響力再次抬頭。^⑤

顯然的，保守主義運動發展對共和黨較為有利。保守主義向被視為是共和黨的意識型態，正如自由主義被視為民主黨的意識型態相同，當保守主義向前推展，即代表共和黨能獲得更多民衆的認同。^⑥實際上，如前文提及，南方白人基督徒轉向共和黨，

註③ Lee Edwards, "The Origins of the Modern American Conservative Movement," *Heritage Lectures*, No. 811, No. 21 (2003), Published by Heritage Foundation, pp. 1~8.

註④ John Green, Mark Rozell, and William Clyde Wilcox, *The Christian Right in American Politics: Marching to the Millennium* (Washington, D.C.: Georgetown University Press, 2003), pp. 1~20.

註⑤ *Ibid.*

註⑥ George F. Will, "Why America Leans Right," *Washington Post*, October 10, 2004, B7.

北方天主教徒分裂，和福音教派傾向共和黨，都和保守主義運動發展有關，尤其是在社會議題政策方面，他們都較認同共和黨維護傳統道德價值的主張。近年來，共和黨在爭取拉美人方面也展現具體成果，二〇〇〇年選舉共和黨獲得拉美人 31 % 支持，此次選舉增加至 43 %，主要原因仍是在社會議題主張得到認同。因此，在保守主義運動仍未歇息，持續增加選民的認同下，此將有利於共和黨的發展。

綜合上述政黨認同、區域政治、人口結構和意識型態的中長期發展態勢觀之，民主黨在人口結構較為有利，而共和黨卻在其它三項發展顯得有利。整體而論，勿庸置疑，共和黨較民主黨居有利地位。因此，如果共和黨能認清自身處境，並善於運用這些優勢基礎在選戰策略中，當有助選舉勝利。

伍、布希選戰策略運用

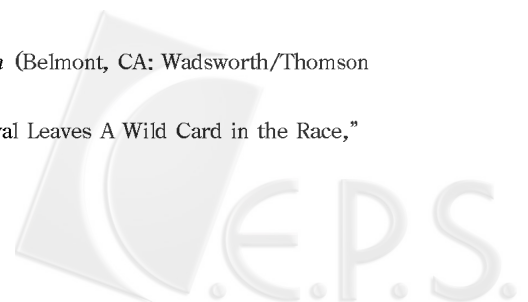
社會性投票反映選民結構的投票傾向，和中長期政黨政治實力的變化發展。回應性投票顯示選民對候選人選舉表現的投票傾向，和短期競選策略運用的成效。通常回應性投票應和社會性投票相互結合才有助選舉獲勝，亦即競選策略應配合選民結構發展，以爭取最多數或最有利己方的選舉結果。

傳統上，美國總統選舉的競選策略，不論是共和或民主黨，皆是以爭取中間選民為目標，^④而且只要能獲得中間選民支持，再加上既有的政黨力量，幾乎都能篤定當選，因此在選舉時大都傾向淡化意識型態，提出較中間溫和政策，以吸引多數選民支持，一九八八年老布希當選，以及一九九二和一九九六年柯林頓兩次勝選都是這方面的例子，甚至二〇〇〇年布希競選時也以「溫情保守主義」(compassionate conservatism) 為號召，以淡化保守主義色彩。相對的，如果採取過於意識型態化的政策主張，偏離中間溫和路線，則易陷入敗選命運，如一九六四年共和黨候選人高華德過於保守主義主張，和一九七二年民主黨麥高文(George McGovern) 過於自由主義的主張，都是以慘敗收場。

所以，時至二〇〇四年總統選舉，基於傳統競選策略思維的影響，一般選舉專家和政治觀察者，仍然是以爭取中間選民為主要考量，並且以此來檢驗民主和共和兩黨的競選策略。民主黨黨內初選期間，前佛蒙特(Vermont)州長狄恩(Howard Dean)在初期階段曾經盛極一時，獲許多民主黨員熱烈回響，但由於他過於強烈批判布希的作風，以及沾帶濃厚自由主義色彩，在民主黨最終考量是否「可當選」(electability)的因素下，選擇了較為溫和、當選機會較高的凱瑞。^⑤同樣的，一般在觀察共和黨的競選策略時，尤其當伊拉克問題持續惡化和經濟狀況低迷不振的情形下，期待布希能

註④ John F. Bibby, *Politics, Parties, and Elections in America* (Belmont, CA: Wadsworth/Thomson Learning, 2000), chap. 7 & 8.

註⑤ Elisabeth Rosenthal and Jim Rutenberg, "Dean Withdrawal Leaves A Wild Card in the Race," *New York Times*, February 25, 2004, A21.



提出較具彈性與溫和的政見主張。不過，實際情況卻非如此，讓不少觀察者感到訝異的是，布希在競選期間不但沒有調整既有政策，而且還提出極富保守主義色彩的政見主張。換言之，布希採取了與傳統選戰思維恰正相反的策略。

事實上，以 Karl Rove 為首的布希競選團隊，似乎早就觀察到美國選民結構變化，和趨向對共和黨有利的發展，從二〇〇二年期中選舉後，確立以鞏固和擴大共和黨選民為基礎的競選策略，而非如過去爭取中間選民的傳統途徑。^③易言之，此為結合回應性投票與社會性投票的競選策略。

因是之故，在這次選舉中，布希團隊的主要競選策略大致歸納如下：（一）持續鞏固南部與中西部各州共和黨的穩定地盤；（二）鎖定十個搖擺州為選戰重點州，^④特別是佛羅里達、俄亥俄和賓西凡尼亞三個關鍵州，^⑤設法在該些州中，削減民主黨支持率，和擴大共和黨選民基礎。該十個州的選定標準主要在於，二〇〇〇年選舉時雙方差距極為有限，此次選舉應有開拓空間。（三）強力動員共和黨選民的投票率，特別是在十個搖擺州。二〇〇〇年總統選舉的投票率只有 51.3%，尤其 Karl Rove 經常提及，在該年約有四百萬福音教派選民未出席投票，^⑥故應設法提供投票誘因，促使該些選民前往投票，此將有助共和黨勝選機會。（四）逐步侵蝕民主黨選民團體，並弱化對凱瑞的支持度，特別是以爭取天主教徒、拉美人（多數為天主教徒）和已婚婦女為目標，他們在宗教信仰和社會議題方面，許多與共和黨的主張有共通之處。

接著，在實際作為上，布希陣營推出一系列相應配合的選戰行動。首先，布希政見主張呈現明顯右傾保守色彩，不但沒有調整現有政策，還極力為之辯護。在伊拉克問題上，強調海珊對美國和世界的威脅，沒有海珊的伊拉克較前自由美好；在反恐問題，認為須主動攻擊恐怖份子，和向全世界推廣自由民主，如此才能確保美國永久性安全；在國際關係上，表示美國國家利益高於國際利益，美國對外行動須操之在我；對於國內經濟政策，以為減稅有助經濟復甦和成長，未來將把現行的減稅措施永久化；以及在社會議題方面，反對墮胎，反對將聯邦基金用於墮胎行為，反對同性結婚，支持死刑，支持合法擁有槍枝。

同樣的，黨代表大會後公佈的共和黨黨綱中也傳播同樣的訊息，在 93 頁的黨綱文件中，有一半的內容專注於國家安全，陳述布希反恐的重大成就，以及展現其強而有

註③ Dan Balz and Mike Allen, "Four More Years Attributed to Rove's Strategy," *Washington Post*, No. 7, 2004, <http://www.washingtonpost.com/ac2/wp-dyn/A31003-2004Nov6>.

註④ 它們是佛羅里達、俄亥俄、賓西凡尼亞、新墨西哥、愛奧華、科羅拉多、密西根（Michigan）、明尼蘇達（Minnesota）、威斯康新（Wisconsin）和新罕普什爾（New Hampshire）州。

註⑤ 因為該三州擁有可觀的選舉人票，佛州 27 張、俄州 20 張和賓州 21 張。在雙方陣營選票分布呈現約略相當時，該三州選票動向對選舉結果具有關鍵性的影響。

註⑥ 據 Karl Rove 陳述的理由是，當時媒體不實報導布希年輕時酗酒，而且還因酒醉開車被捕，使得反對飲酒的福音教徒不願前往投票。但是如今這個理由早就不存在，而且布希任內四年表現顯示是最具宗教信仰的總統，應當能獲得福音教徒充份支持。Alan Cooperman, "Evangelical Leaders Appeal to Followers to Go to Polls," *Washington Post*, October 15, 2004, <http://www.washingtonpost.com/ac2/wp-dyn/A33833-2004Oct14>.

力的領導，文中並強調伊拉克曾經擁有中東最糟糕的政府，如今將成為該地區改革模範。此外，在社會議題上，包含至為保守主義的主張，除了重述反墮胎、反同性結婚和反胚胎幹細胞研究的基本立場外，並進一步支持「人類生命」和「禁止同性結婚」憲法修正條款，同時不只譴責同性結婚行為，而且反對任何州承認同性結合的作為。^④若干同性戀團體憤怒的指出，這是現代歷史中，最為極端與歧視性的政黨黨綱。^④

無疑的，布希較平時更傾向保守主義色彩的主張，具有明顯選戰策略考量。他以反恐、國家安全、美國利益和強力領導來凝聚傳統共和黨員與一般民衆的支持，此對南部和中西部選民具有相當程度的號召力。他以反墮胎、反同性結婚等社會議題主張，爭取保守派人士、福音教徒、天主教徒和拉美人的認同與支持。

其次，布希陣營為了拉攏福音教徒，對其展開友好行動。實質上，此對布希言並非難事，因為雙方間本來就有許多往來互動。布希因個人信仰背景，和基督教會保持密切往來，他在一九八〇年代中受牧師 Billy Graham 的影響和宗教感召下，去除嗜煙酒的習慣，他曾自稱是「重生基督徒」(Born-Again Christian)，並自此成為一位虔誠教徒，定期參加讀經班與禮拜，一直持續至今。在一九九〇年代擔任德州州長期間，和當地教會牧師如 James Robison、Tony Evans 和 Kirbyjon Caldwell 維持往來，一九九九年參加共和黨總統初選時，曾公開表示最能認同的政治哲學家是耶穌基督，因為祂改變他的心。^⑤二〇〇〇年總統選舉時，採納基督教學者 Marvin Olasky 的建議，提出「溫情保守主義」，並在二〇〇一年入主白宮後，即刻設立「信念為本社區互助白宮辦公室」(White House Office of Faith-Based and Community Initiatives)，讓教會在社會福利工作扮演積極的角色。^⑥接著在任內期間，舉凡重大的國家事件，如九一一事件後的祈禱會，和在一九九三年簽署「禁止晚期受孕墮胎」(Late Term Pregnancy Abortion Ban)法時或是白宮私下聚會活動，經常邀請基督教會重要人士與會，像前「南方浸信聯合會」(Southern Baptist Convention, SBC)會長 James Merritt、SBC 領導人 Richard Land、前道德多數創始人 Jerry Falwell、「全國福音教會協會」會長 Ted Haggard 和「關注家庭行動」主席 James C. Dobson 等。^④

是故，在此平時友好互動的基礎上，當總統競選時期到來時，雙方的往來合作變

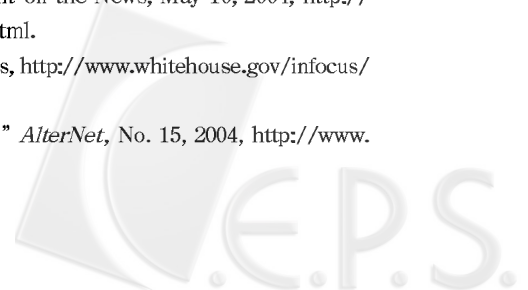
註④ “2004 Republican Party Platform: A Safer World and a More Hopeful America,” <http://www.gop.com/media/2004platform>.

註① Robin Toner and David D. Kirkpatrick, “Social Conservatives Wield Influence on Platform,” *New York Times*, August 31, 2004, <http://www.nytimes.com/2004/08/31/politics/campaign/31platform.html>.

註② Stephen Gode, “Bush Brings Faith Into Full View,” *Insight on the News*, May 10, 2004, <http://www.insightmag.com/news/2004/05/11/National/Bush.html>.

註③ White House Office of Faith-Based and Community Initiatives, <http://www.whitehouse.gov/infocus/faith-based>.

註④ Max Blumenthal, “The Christian Right’s Humble Servant,” *AlterNet*, No. 15, 2004, <http://www.alternet.org/story/20499>.



得更為密切，除了經常性電話聯絡外，尚有定期會晤。通常布希陣營代表人士包括 Karl Rove、白宮公關主任 Tim Goeglein、布希競選委員會主席 Ken Mehlman，以及前基督教聯盟主席，後來出任布希競選委員會東南地區協調人 Ralph Reed。基督教會出席代表時有不同，但經常出席者包括 Richard Land、James C. Dobson、Ted Haggard 和「監犯教友」（Prison Fellowship Ministries）創始人 Charles W. Colson 等。他們相互交換意見，傳達對議題立場主張，並提供協調合作的措施。據與會教會人士表示，布希陣營從未要求教會人士應有何作為，他們很理解做事分寸，他們會提出布希的競選目標與策略，但實際作為則由教會人士自行決定。^④

再其次，布希陣營有效運用「同性婚姻」（same-sex marriage）議題，以達到強力動員福音教會選民的效用，並擴及天主教選民認同。前面提及，Karl Rove 曾經多次表示福音教徒約佔 20-25 % 的選民，且絕大多數支持布希，但在二〇〇〇年時卻只有一半出來投票（大致和其它選民團體相同），要是能夠在二〇〇四年選舉，多動員 10 % 教徒出來投票，布希則一定獲勝。^⑤因此，要如何激發福音教徒投票動機，特別是在關鍵州，一直是 Rove 念茲在茲的事情，前述與教會友善互動亦是基於此長期的耕耘策略。

實際上，同性婚姻議題並非是共和黨有意策畫，而是因緣際會適時發生，巧為共和黨所利用。該議題肇因於二〇〇三年十一月十八日麻賽諸塞州（Massachusetts）最高法院宣告同性婚姻合法化，^⑥該項宣判立刻引起全美注意，特別是保守派人士感到憤怒與不滿，認為此離經叛道，而且茲事體大，會影響到整個社會和家庭制度。至二〇〇四年一月許多教會人士籲請布希提出禁止同性婚姻憲法修正條款作為應對，起初布希政府並沒有回應，但在二月十日當舊金山市長下令同意發與同性結婚證書，而且在數日之內，成千的同性戀者排隊申請證書時，^⑦布希於是在二月二十四日起身呼籲國會提出禁止同性結婚修正條款，以為婚姻須限定在異性者之間。^⑧接著共和黨議員在參、眾兩院提出禁止同性結婚條款，但是到七月十四日，參院以程序作業擊敗該修正條款，使得無法獲得國會通過，布希政府對此結果感到失望，當時還有不少人士以為這是布希選戰的挫敗。^⑨

註④ Alan Cooperman and Thomas B. Edsall, "Evangelicals Say They Led Charge for the GOP," *Washington Post*, No. 8, 2004, <http://www.washingtonpost.com/ac2/wp-dyn/A32793-2004Nov7>.

註⑤ Alan Cooperman, "Evangelical Leaders Appeal to Followers to Go to Polls," *op. cit.*

註⑥ "Massachusetts Court Strikes Down Ban on Same-Sex Marriage," *Cnn.com*, Nov. 18, 2003, <http://www.cnn.com/2003/Law/11/18.samesex.marriage.ruling.htm>.

註⑦ "Same-Sex Marriage Rush in San Francisco, California," *Religious Tolerance, org*, 2004-Feb/Mar, http://www.religioustolerance.org/hom_mar14.htm.

註⑧ "Bush Calls for Ban on Same-Sex Marriages- Democrats: President Using Amendment Issue for Re-election Bid," *CNN.com*, February 25, 2004, <http://www.cnn.com/2004/ALLPOLITICS/02/24/elec04.prez.bush.marriage>.

註⑨ "Same-Sex Marriage Senate Battle Over, War Is Not," *CNN.com*, July 15, 2004, <http://www.cnn.com/2004/ALLPOLITICS/07/14/samesex.marriage>.

然而，禁止同性結婚條款在國會的失利，卻激發保守主義團體和基督教右翼轉向地方動員，此反而帶給布希選戰更大助力。基本上，他們採取兩項主要策略，其一是把禁止同性結婚條款綁大選，在總統選舉日當天，同時表決是否同意禁止同性結婚條款。此項議題聯結策略，可利用綁大選的造勢過程中，不斷的透過反同性結婚訴求，一方面動員聚集地方的支持力量，另一方面削弱凱瑞的支持者。在十一月二日總統大選日當天，總共有 11 個州舉行該條款的表決，結果 11 個州都通過該條款，這 11 個州是阿肯色、喬治亞、肯塔基、密西根、密西西比、蒙大拿、北達可塔、奧克拉荷馬、俄亥俄、猶他和奧瑞岡。^⑤同時選舉結果顯示，除了密西根和奧瑞岡州外，布希在其餘九個州皆獲得勝選，而且即使在密西根和奧瑞岡，布希也僅以些微百分比之差選敗，分別是 48%：51% 和 48%：52%。不過，在這須要提示的是，不是所有州的反同性結婚條款皆是由基督教福音教會所發動，或是由布希選舉陣營在背後操縱，像在密西根州，主要的推手來自於當地天主教團體，和共和黨沒有直接關係。^⑥

其二是展開大規模草根動員，特別是像俄亥俄、佛羅里達、賓西凡尼亞和科羅拉多等十個搖擺州。在這方面，共和黨地方組織和福音教會團體相互支援，發揮極大動員力量。像在俄亥俄州，共和黨在當地動員七萬名義工，在佛羅里達州動員十萬義工，他們在各個郡和鄉間，協助選民註冊、送發資料和催促投票，結果俄州有近 550 萬選民前往投票，較上次選舉幾乎多了 1 百萬，佛州有 750 餘萬投票，較上次多了 170 萬選民。^⑦福音教會的動員成效更為顯著，他們原本在地方就有廣泛和完整的組織體系，便於群眾動員，更重要的是該些教會領導成員感念與布希的友善互動，而且雙方在理念和政策議題上有共通之處，致使該些成員認為理當鼎力相助，支持近些年來對教會最為友善的總統。因此，在此感念與理念的雙重力量趨使下，福音教會展開積極動員，範圍極為廣泛，從大規模的「南方浸信聯合會」、「全國福音教會協會」和「基督教聯盟」組織，到與教會相關的各種公益團體，如「關注家庭行動」、「公民領袖聯盟」(Citizen Leader Coalition)、「傳統價值聯盟」(Traditional Values Coalition) 和「履行投票」(Redeem the Vote) 等，他們透過架設網站、直接郵寄、地方電台聯播網和集會造勢等各種活動，發送文宣資料和投票者指南，協助各地選民登記註冊，以及敦促選民於投票日前往投票。依據選前觀察者的記述，此次福音教會選民動員的

註⑤ 除了此 11 個州外，密蘇里在八月和路易斯安那在九月也通過禁止同性結婚條款，所以至今共有 13 個州通過該條款。Kavan Peterson, "50-State Rundown on Gay Marriage Laws," *Stateline.org*, No. 3, 2004, <http://www.stateline.org/stateline/?pa=story&sa=showStoryInfo&id=353058>.

註⑥ Cooperman and Edsall, *op. cit.*

註⑦ 實際上，民主黨在該些州也展開強力動員，不過民主黨動員的地區以城市為主，而且民主黨的義工許多來自外地，並非熟悉當地狀況，並有許多是律師和公益團體，主要關切選舉程序和議題操作。請參閱 Sam H. Verhovek and Elizabeth Shogren, "Republicans Beat Democrats in Ohio Ground Game," *Los Angeles Times*, No. 4, 2004, <http://www.latimes.com/news/politics/2004/la-na-ohio4nov04>; and Abby Goodnough and Don Van Natta, "Bush Secured Victory in Florida by Veering from Beaten Path," *New York Times*, No. 7, 2004, <http://www.nytimes.com/2004/11/07/politics/campaign/07florida.html>.

程度，無論就投入精力、周詳性與隱密性都是前所未有。^{⑤④}

此外，布希陣營亦設法削弱民衆對凱瑞的支持，讓民主黨選民逐漸流失，其中最明顯的策略，就是不斷運用「抹黑選戰」(smear campaign)，以扭曲和醜化候選人形象。從選戰一開始，布希陣營即把凱瑞鎖定為極端自由主義份子，並且將凱瑞和同屬麻州參議員的愛德華·甘迺迪(Edward M. Kennedy)^{⑤⑤}並列。布希在多次競選演講中，不斷提及**國家期刊**(*National Journal*)曾做過調查，將凱瑞列為最自由主義化的參議員，^{⑤⑥}期望以此嚇走中間選民，削弱對凱瑞的支持。^{⑤⑦}「快艇老兵求取真相」(Swift Boat Veterans for Truth, SBVT)事件也是類似的例子，凱瑞曾是越戰的英雄，獲國家頒贈五面勳章，故在競選時，凱瑞曾以此作為訴求，表示他懂得軍隊和戰爭，足以擔任三軍統帥大任。^{⑤⑧}但是該項訴求卻遭到負面反彈，若干親共和黨的老兵隨即設立SBVT，播放電視廣告質疑凱瑞不實虛報戰功，^{⑤⑨}更有許多共和黨人士嚴厲指責凱瑞，何以一方面誇耀越戰勳章，另一方面又反越戰？一方面參加越戰，而另一方面又指控美軍犯下戰爭罪行？因此，類此行事乖戾人士，不足以擔任三軍統帥。^{⑥⑩}

抹黑選戰發揮得最淋漓盡致，當推「870億美元支援在伊拉克和阿富汗美軍的補助預算」事件。凱瑞在二〇〇二年十月曾投票支持授權總統對伊拉克用兵，在二〇〇三年十月的870億美元補助預算案中，提出修正條款，要求布希總統取消對富人減稅措施，以此結餘金額支應補助預算，避免伊拉克軍費的過度支出，造成政府財政赤字進一步惡化，但凱瑞的修正條款被否決，結果最終凱瑞投票反對870億美元補助預算。凱瑞在二〇〇四年三月在競選途中表示，「我在投票反對前，事實上曾投票支持870億美元」(I actually did vote for the \$87 billion before I voted against it.)，^{⑥⑪}該項模擬兩可、前後矛盾的說詞，立刻被布希陣營緊緊咬住，透過競選文宣大肆報導，將凱瑞刻劃成「反覆無常」(flip-flop)的人，一方面支持用兵伊拉克，一方面反對支援

註⑤④ Cooperman, "Evangelical Leaders Appeal to Followers to Go to Polls," *op. cit.*

註⑤⑤ 愛德華·甘迺迪一向被視為是旗幟鮮明的自由主義份子。

註⑤⑥ "Remarks by the President to the American Conservative Union 40th Anniversary Gala," *White House*, May 13, 2004, <http://www.whitehouse.gov/news/release/2004/05/print/20040513-8.html>.

註⑤⑦ 實際上，比較凱瑞和其它民主黨參議員的政治立場，凱瑞最多只能說是較為自由主義的參議員，絕非是最為自由主義化參議員。請參閱Sarah Binder and Thomas E. Mann, "Presidential Candidates: Where Do They Stand?" *Brookings Institution*, Governance Studies, July 26, 2004, <http://www.brookings.edu/views/op-ed/binder/20040726.htm>.

註⑤⑧ "John Kerry in Vietnam," *JohnKerry.com*, http://www.johnkerry.com/about/john_kerry/service.html.

註⑤⑨ Mitch Frank, "Kerry in Combat: Setting the Record Straight," *Time*, August 22, 2004, <http://www.time.com/election2004/printout/0,8816,686045,00.html>.

註⑥⑩ William Kristol, "Kerry's Band of Brothers," *Weekly Standard*, Vol. 9, Issue 47, August 30, 2004, <http://www.weeklystandard.com>.

註⑥⑪ Glen Johnson, "Kerry Blasts Bush on Protecting Troops," *Boston.com News*, March 17, 2004, <http://www.boston.com/news/2004/03/17kerry>; and "Did Kerry Vote No on Body Armor for Troops?" *FactCheck.org*, March 18, 2004, <http://www.factcheck.org/article155.html>.

伊拉克重建預算，同時一下子支持預算，一下子又反對。雖然凱瑞曾多次試圖辯解，欲釐清這當中的語病與誤解，但由於一般大眾並不理解凱瑞投票的複雜背景，而且這個矛盾說詞本來就不容易說清楚，結果此「反覆無常」標籤，在整個競選期間緊附在凱瑞身上而無法擺脫，迫使到最後凱瑞不得不承認該項說法的錯誤。^{註②}不過為時已晚，凱瑞反覆無常的刻板形象，已帶給他選戰重大傷害。

總而言之，布希藉由偏向右傾的保守主義政策主張，鞏固傳統共和黨選民的支持，運用反同性結婚議題和與基督教右翼友好互動關係，有效動員地方選民投票，極大化共和黨的支持能量，同時透過對凱瑞的負面選戰策略，逐步削弱民主黨選民對凱瑞的支持率。無疑的，此種選舉策略具有高度的對立性與風險性，而且與傳統爭取中間選民的溫和穩健路線不同，不過由於布希陣營掌握美國選民社會投票行為的趨勢發展，事實結果證明該選戰策略發揮成效。

陸、對未來政治發展影響

本文最後要探討的問題是布希勝選對未來美國政治發展將有何影響，亦即共和黨結盟選舉是否將持續，形成共和黨主政時代來臨？以及本次結盟選舉是否有可能導致日後重組結盟選舉，或政黨重組結盟？

首先，就共和黨是否會持續結盟發展言，答案應是不宜過度樂觀。勿庸置疑，本次選舉對布希和共和黨皆是重大勝利，擴大了選民支持基礎，而且獲得全面執政機會，不僅入主白宮，同時掌控國會多數，還可能影響最高法院大法官的人選任命。此外，如前文所提及，以中長期美國政治發展趨勢觀之，對共和黨較為有利，如果能在此基礎上持續經營，並配合共和黨如今全面執政的時機，將有助於共和黨持續結盟發展。

然而，如果進一步探究，實際狀況比表面現象來得複雜與不確定，其中的主要原因如下：第一、根據前文研究分析顯示，此次布希勝選在相當程度上歸因於選戰策略運用成功，但是選戰策略效用通常是短期的，有其特定時空環境下的獨特性和針對性，常會隨著選舉的結束而逐漸淡化。所以，選舉結盟能否轉化為政黨結盟，從短期轉進為長期性支持，進而壯大共和黨的執政能力，實際上存在許多不確定因素，很難以一次選舉的結果作為推斷依據。

第二、雖然中長期美國政治發展對共和黨較為有利，但是此僅是相對有利，而非絕對有利，重點在於是否能善於利用該情勢。此次布希勝選即是知曉運用該發展情勢，而凱瑞敗選則是與該形勢相背道而馳。選後不少民主黨人士也都表示，如果要想重新贏回白宮寶座，下屆總統候選人宜推選具有南方背景與溫和意識型態的政治人物，事實上在過去三十年曾經入主白宮的民主黨總統卡特和柯林頓，皆是來自南方與持溫和

註② 凱瑞的全文說法是，“When I talked about the \$87 billion I made a mistake in how I talk about the war.” 請參閱“Transcript of the Candidates’ First Debate in the Presidential Campaign,” *New York Times*, October 1, 2004, <http://www.nytimes.com/2004/10/01/politics/campaign.html>.

政治立場。換言之，只要民主黨能認清並順應美國政治走向，民主黨仍有機會重新主政，更何況美國有色人口迅速增加是對民主黨較為有利的。

第三、這次選舉對布希本人言誠屬重大勝利，掃除過去四年「少數總統」陰霾，且結果較預期為佳。不過，從另一方面觀之，卻不宜過度渲染選戰成果。實際上，布希僅較凱瑞多3%選票（51%：48%），且雙方選民結構幾乎沒有改變（只有老年人和天主教徒產生變化），^⑤尤其這次選舉可說是越戰以來，雙方選民處於最激烈的對立狀態，從伊拉克和國際外交問題，至經濟、社會和健保政策，都呈現南轅北轍的立場。簡言之，這是個對立選民和分裂選舉。^⑥如今布希雖然勝選，但不代表他能領政，如果布希仍持續國內保守政策主張，和國際單邊主義外交作風，不僅共和黨的政黨結盟無法推前，還會加深兩黨選民分裂和對立態勢。

第四、如果從美國總統選舉經驗觀察，雖然它會顯現一些通則指標，例如：現職者、經濟表現佳者、具有領袖魅力的或國家處於外來威脅時的政府領導人等通常具有選舉的優勢，但是它同時也會呈現許多獨立變數，在不同選舉展現不同影響作用，例如：候選人形像、突發性事件、重大議題或選舉策略等。易言之，影響候選人當選或落選的因素有許多，有些是有跡可尋、有些則難以掌握，其中存在很多變化，不能純從政治發展觀點分析之。同時當選的總統未必一定有助該黨結盟發展，此還須決定於施政作為、政績表現和與黨的關係等。根據布希政府過去的政績表現，以及美國目前所面臨伊拉克、國際反恐、經濟和財政等諸多問題壓力，目前似乎尚不宜對未來布希政府施政有太高期待。

其次，有關此次選舉是否會促成日後重組結盟選舉到來的問題，答案應是尚言之過早，目前還不具備政黨重組結盟的條件。

第一、重組結盟選舉不會輕易發生，只有在面臨重大問題衝突，造成政黨內部撕裂或分裂時，或者在選舉遭到巨大失敗，而無法重新站起時，會促成政黨政治勢力的重新結盟組合，可能會成立新的政黨以取代舊有的，或者在既有政黨內進行新的組合，平常時期很難發生政黨重組結盟。至今為美國主流學者所共同認定的重組結盟選舉，總共只發生五次，即一八〇〇、一八二八、一八六〇、一八九六和一九三二年的選舉。^⑦

註⑤ 有關老年人和天主教徒的變化，從上次總統選舉支持民主黨，卻在此次選舉轉向共和黨，其中的詳細原因還有待選後做深入的探討，不過一般初步看法認為，此應和同性結婚議題有關。實際上，凱瑞從未贊成同性結婚，他只贊成同性戀者享有伴侶的權利，但他反對以憲法修正條款禁止同性結婚。然而，由於選戰把同性結婚議題炒熱，再加上共和黨旗幟鮮明的反對立場，凱瑞很自然的被聯想成為支持同性結婚的立場。

註⑥ Dana Milbank, "Deeply Divided Country Is United in Anxiety," *Washington Post*, No. 4 (2004), <http://www.washingtonpost.com/ac2/wp-dyn/A23694-2004Nov3.htm>.

註⑦ James Q. Wilson, *American Government*, chap. 7. 有關 1932 年之後是否存在重組結盟選舉，有的認為 1968 年尼克森 (Richard M. Nixon) 擊敗韓福瑞 (Hubert H. Humphery) 的選舉，或 1984 年雷根 (Ronald Regan) 擊敗孟岱爾 (Walter F. Mondale) 選舉，可被視為重組結盟選舉，不過沒有被大多數所接受。見 Herbert B. Asher, *Presidential Elections and American Politics* (Chicago, Illinois: Dorsey Press, 1988), chap. 11.

第二、雖然一九三二年羅斯福（Franklin D. Roosevelt）所建立的民主黨「新政聯盟」（New Deal Coalition），^⑥已經歷若干調整變化，但是民主黨的基本選民結構組合仍然穩定，包括東北部地區、大都市居民、中低收入、勞工階層、少數族群、自由主義人士和猶太教徒。^⑦其中主要調整變化來自南部白人新教徒，從一九六〇年代以後轉向支持共和黨；其次是天主教徒，從原先傾向支持民主黨，至內部紛爭變成不確定狀態。然而，另一方面，民主黨卻從黑人和拉美人獲得有力支持，而且女性、未婚者和年輕人也給與新的支持力量。

第三、共和黨政治影響力從一九七〇年代初起逐漸增長，此可從過去三十餘年共和黨在九次總統選舉中當選六次，以及在國會席次逐年增加的趨勢中看出。雖然如此，共和黨並未在過去三十年居政治主導地位，甚至在此次選舉前，從未居全面多數執政基礎。此外，共和黨雖得利於自南方白人的倒向，可是從一九九〇年代卻失掉西部沿岸各州，女性原先較支持共和黨，九〇年代後也轉向民主黨。

第四、南方尚不能稱是共和黨的鐵票地區，一九九二和一九九六年兩次選舉，來自南方阿肯色（Arkansas）州的柯林頓，囊括半數南部州的選票。但是一九八八和二〇〇四年兩次選舉，來自北方麻賽諸塞州的杜卡吉斯（Michael S. Dukakis）和凱瑞，則喪失南方所有的選票。二〇〇〇年選舉，布希和高爾皆來自南方，不過高爾被視為是自由派，未獲南方支持。易言之，雖然共和黨在南方州取得優勢，但是否能獲得南方的支持，還有地緣和意識型態因素。過去民主黨所提競選的「南方戰略」（southern strategy），亦即只要拿下南方，民主黨便能當選，目前此戰略似乎對兩黨都能適用。

總而言之，不論是從過去三十年政黨政治發展演變，以及此次選舉結果得知，兩黨選民結構雖經歷若干調整變化，但大體上維持在相對穩定狀態，而且兩黨也一直維持在高度競爭能力的狀態中。所以，目前尚看不出來有政黨重組結盟的跡象，現階段比較可能發展是共和黨結盟走向，不過如前文分析所指出，這當中仍存在許多不確定因素，而且在相當程度內，取決於未來布希政府的施政作為與政績表現。

柒、結 論

本文目的是探討二〇〇四年美國總統選舉，研究主題有三：即闡釋該選舉結果的特色與意義，探究布希當選原因，以及評估本次選舉對未來美國政治發展的影響。本文引用選舉類型和投票行為兩組模式作為分析架構，先透過選舉類型模式顯現本次選舉的特色與意義，再藉由投票行為模式分析布希勝選原因，然後再從上述研究的結果來評估該選舉對未來發展的可能影響。

註⑥ 民主黨的新政聯盟包括東北部各州、大城市居民、南方白人、工會團體、中低收入、少數族群、移民、天主教徒、猶太教徒知識界和自由主義人士。

註⑦ Stephen J. Wayne, *The Road to the White House 1996* (New York: St. Martin's Press, 1997), pp. 82~91.

本研究結果顯示二〇〇四年美國總統選舉屬於維持現狀結盟選舉類型，此對布希總統和共和黨言，皆是重大政治勝利。布希總統除了連選連任外，還擺脫過去四年「少數總統」的陰影，並獲得美國有史以來最多選民票（5,965萬張）總統。共和黨則獲取全面執政的機會，不只拿下白宮，而且在國會參、眾兩院席次和州長數目維持多數地位，此外在這次總統選舉中，共和黨在各選民團體得票率呈現普遍成長現象，形成政黨結盟的有利發展。

本研究結果同時顯示理性投票行為模式無法解釋布希勝選原因，不論布希過去四年政績表現和未來政策主張，都未獲得多數選民的認可。相對的，社會投票行為模式則較能提供合理的解釋，即美國中長期政治發展走向對共和黨較為有利，更甚者，布希競選幕僚能有效認知該趨勢發展，並在競選策略上充分配合運用，從選舉結果證明該策略發揮效用。

依據本次選舉結果以及中長程美國政治發展的趨勢，共和黨在未來應有持續結盟發展空間。不過，另一方面，則不應抱持過於樂觀評估，此除了選舉策略僅有短期效用外，未來走向還須決定在布希政府的施政作為、民主黨政治策略和選民團體的認同。至於政黨重組結盟的可能性，目前尚言之過早，並不具備發展的條件，兩黨選民結構大致穩定，而且雙方都具有高度競爭能力。

整體而論，雖然這次美國總統大選帶給布希總統和共和黨重大勝利，但是由於選戰偏向意識型態訴求，與過於激烈的選民動員和大量負面策略運用，同時也產生雙方選民對立和區域政治趨向塊狀化的發展。瞻望未來，美國政治是否能重回中間溫和政策路線，以及共和黨是否能持續擴大結盟基礎，在相當程度之內，將決定於布希總統的領導風格和政策走向，從上屆布希政府過於執意式的決策作風觀之，似乎不宜太早下結論。

* * *

（收件：94年1月17日，修正：94年2月24日，接受：94年4月7日）



An Analysis of the 2004 American Presidential Election

Tuan Y. Cheng

Research Fellow, First Division
Institute of International Relations
National Chengchi University

Abstract

The aim of the research is to analyze the 2004 American presidential election by examining the outcome of the election, exploring the reasons for the Bush win, and providing an assessment on the influence of the election for American political development. Two models of election type and voting behavior are employed as the analytical framework. The result of the research indicates that the 2004 election is the alignment type which should be seen as a victory for President Bush as well as the Republican Party. However, the reelection of President Bush did not come from retrospective or prospective voting; rather it was secured by sociological voting with the aid of campaign strategies. It seems that the Bush campaign advisers successfully perceived the conservative political development trend and pushed to consolidate support by raising issues such as anti-gay marriage and moral values. In prospect, the Republicans may gain support for on-going party alignment but this may be too optimistic since it is still conditioned by many other factors. No possibility exists for party realignment in the near future.

Keywords: American presidential election; President Bush; Republican Party; American party-politics; voting behavior



參考文獻

- Asher, H. B. (1988), *Presidential Elections and American Politics*, Chicago: Dorsey Press.
- Axelrod, R. (1972), "Where the Votes Come From," *American Political Science Review*, 66, 11-20.
- Balz, D. and M. Allen (2004), "Four More Years Attributed to Rove's Strategy," *Washington Post*, November 7, <<http://www.washingtonpost.com/ac2/wp-dyn/A31003-2004Nov6>>.
- Bardes, B. A., M. C. Shelley, and S. W. Schmidt (2004), *American Government and Politics Today*, Belmont, CA: Thomson/Wadsworth.
- Bibby, J. F. (2000), *Politics, Parties, and Elections in America*, Belmont, CA: Wadsworth/Thomson Learning.
- Binder, S. and T. E. Mann (2004), "Presidential Candidates: Where Do They Stand?" *Brookings Institution, Governance Studies*, July 26, <<http://www.brookings.edu/views/op-ed/binder/20040726.htm>>.
- Blumenthal, M. (2004), "The Christian Right's Humble Servant," *AlterNet*, November 15, <<http://www.alternet.org/story/20499>>.
- Campbell, A., P. Converse, W. Miller and D. Stokes (1980), *The American Voter*, Chicago: University of Chicago.
- Clarke, H. D. and M. C. Stewart (1994), "Prospections, Retrospections, and Rationality," *American Journal of Political Science*, 38: 4, 1104-1123.
- Cooperman, A. (2004), "Evangelical Leaders Appeal to Followers to Go to Polls," *Washington Post*, October 15, <<http://www.washingtonpost.com/ac2/wp-dyn/A33833-2004Oct14>>.
- Cooperman, A. and T. B. Edsall (2004), "Evangelicals Say They Led Charge for the GOP," *Washington Post*, November 8, <<http://www.washingtonpost.com/ac2/wp-dyn/A32793-2004Nov7>>.
- Dover, E. D. (2003), *The Disputed Presidential Election of 2000*, Westport, Connecticut: Greenwood Press.
- Dunham, P. (1991), *Electoral Behavior in the United States*, Englewood, NJ: Prentice Hall.
- Edwards L. (2003), "The Origins of the Modern American Conservative Movement," *Heritage Lectures*, November 21, 811,1-8.
- Election 2004: Election Results, *New York Times*, <http://www.nytimes.com/package/html/politics/2004_ELECTIONRESULTS>.
- Fiorina, M. (1981), *Retrospective Voting in American National Elections*, New Haven: Yale University Press.



- Frank, M. (2004), "Kerry in Combat: Setting the Record Straight," *Time*, August 22, <<http://www.time.com/election2004/printout/0,8816,686045,00.html>>.
- Gode, S. (2004) "Bush Brings Faith Into Full View," *Insight*, May 10, <<http://www.insightmag.com/news/2004/05/11/National/Bush.html>>.
- Goodnough, A. and D. V. Natta (2004), "Bush Secured Victory in Florida by Veering from Beaten Path," *New York Times*, November 7, <<http://www.nytimes.com/2004/11/07/politics/campaign/07florida.html>>.
- Green J., M. Rozell and W. C. Wilcox (2003), *The Christian Right in American Politics*, Washington, D.C.: Georgetown University Press.
- Key, V. O. (1955), "A Theory of Critical Elections," *Journal of Politics*, 17, 3-18.
- Key, V. O. (1966), *The Responsible Electorate*, NY: Random House.
- Kristol, W. (2004) "Kerry's Band of Brothers," *Weekly Standard*, August 30, <<http://www.weeklystandard.com>>.
- Lanoue, D. J. (1994), "Retrospective and Prospective Voting in Presidential Elections," *Political Research Quarterly*, 47:1, 193-205.
- Lazarfeld, P., B. Berelson, and H. Gaudet (1984), *The People's Choice*, N. Y.: Columbia University Press.
- Lockerbie, B. (1992), "Prospective Voting in Presidential Elections," *American Politics Quarterly*, 20: 3, 308-325.
- Lodge M. and S. Macro (1995), "The Responsive Voter," *American Political Science Review*, . 89: 2, 309-326.
- MacKuen, M., R. Erikson, and J. Stimson, (1992), "Peasants or Bankers?" *American Political Science Review*, 86:3, 597-611.
- Milbank, D. (2004) "Deeply Divided Country Is United in Anxiety," *Washington Post*, November 4, <<http://www.washingtonpost.com/ac2/wp-dyn/A23694-2004Nov3.htm>>.
- Nagourney, A. (2004), "Baffled in Loss. Democrats Seek Road Forward," *New York Times*, <<http://www.nytimes.com/2004/11/07/politics/campaign/07dems.html>>.
- Ornstein, N. J., T. E. Mann, and M. J. Malbin (2002), *Vital Statistics on Congress 2001-2002*, Washington, D.C.: American Enterprise Institute.
- Peterson, K. (2004), "50-State Rundown on Gay Marriage Laws," Stateline.org, November 3, <<http://www.stateline.org/stateline/?pa=story&sa=showStoryInfo&id=353058>>.
- Republican Party Platform (2004), <<http://www.gop.com/media/2004platform>>.
- Rosenthal, E. and J. Rutenberg (2004), "Dean Withdrawal Leaves A Wild Card in the Race," *New York Times*, February 25, A21.
- Sundquist, J. (1983), *Dynamics of the Party System*, Washington, D.C.: Brookings Insti-

tution.

Toner, R. and D. D. Kirkpatrick (2004), "Social Conservatives Wield Influence on Platform," *New York Times*, August 31, <<http://www.nytimes.com/2004/08/31/politics/campaign/31platform.html>>.

Transcript of the Candidates' First Debate in the Presidential Campaign (2004), *New York Times*, <<http://www.nytimes.com/2004/10/01/politics/campaign/01dtext.html>>.

Transcript of Debate Between Bush and Kerry, With Domestic Policy the Topic (2004), *New York Times*, <<http://www.nytimes.com/2004/10/13/politics/campaign/14DTEXT-FULL.html>>.

U.S. Census Bureau, "Census 2000 Briefs," <<http://www.census.gov>>.

U.S. Census Bureau, "State & County QuickFacts," <<http://www.census.gov>>.

U.S. Census Bureau, Foreign Trade Statistics (2004), "Annual Trade Highlights," <<http://www.us.gov/foreign-trade/statistics/highlights/index.html>>.

U.S. Department of Commerce, Bureau of Economic Analysis (2004), "Gross Domestic Product (GDP)," October 29, <<http://www.bea.doc.gov>>.

U.S. Department of Labor, Bureau of Labor Statistics (2004), "Employment and Unemployment," <<http://www.bls.gov/home.html>>.

Verhovek, S. H. and E. Shogren (2004), "Republicans Beat Democrats in Ohio Ground Game," *Los Angeles Times*, November 4, <<http://www.latimes.com/news/politics/2004/la-na-ohio4nov04>>.

Wayne, S. J. (1997), *The Road to the White House 1996*, N. Y.: St. Martin's Press.

Will, G. F. (2004), "Why America Leans Right," *Washington Post*, October 10, B7.

White House 2004: General Election, PollingReport.com, November 1, 2004, <<http://www.pollingreport.com>>.

White House Office of Faith-Based and Community Initiatives, <<http://www.whitehouse.gov/infocus/faith-based>>.

