

# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

## ► 九〇年代以來法國政黨的結盟與重組

Party Realignment and Government Coalitions in France since 1990s

doi:10.30390/ISC.200502\_44(1).0002

問題與研究, 44(1), 2005

Issues & Studies, 44(1), 2005

作者/Author : 張台麟(Tai-Lin Chang)

頁數/Page : 21-44

出版日期/Publication Date : 2005/02

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200502\\_44\(1\).0002](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200502_44(1).0002)



*DOI Enhanced*

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，  
是這篇文章在網路上的唯一識別碼，  
用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一页，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE

# 九〇年代以來法國政黨的結盟與重組\*

張 台 麟

(國立政治大學外文中心教授)

## 摘要

法國第五共和下，受到傳統上左右意識型態政策取向的明顯區隔以及兩輪多數決選舉制度的影響，法國政黨或聯盟在面對選舉時（無論是總統、國民議會或是地方自治的選舉）通常會在選前經由黨與黨的協商與談判採取形式上（投票策略之運用）或實質上（簽署聯合競選之政見或共同提名）的聯合競選策略以獲得選舉的最大利益，進而組成多數聯合政府。換句話說，不論左派陣營或右派陣營，不管是大黨或是小黨，倘若不採取聯合競選或策略投票的方式，則很難獨自贏得選舉，更無法取得執政（就小黨而言可參與聯合政府）。九〇年代以來，左、右派的政黨皆經歷了許多變遷或重組，但這個策略與發展並未改變，政黨之間的結盟與重組仍成為政黨政治與選舉過程中一個常態且重要的策略及活動。

**關鍵詞：**法國第五共和、總統職權、政黨政治、政黨重組、選舉聯盟、選舉制度

\* \* \*

## 壹、前 言

美國著名政治學者道爾（Robert A. Dahl）曾經指出，多元政治帶給一個政治系統更多的競爭性與包容性，而這樣的競爭與包容使得從政者會尋求政治團體的支持，而選民也會推舉與他們比較接近的候選人，如此而造成了政黨在結構、組織以及制度上的變遷。<sup>①</sup>就西方民主政治的發展而言，法國的政黨政治自二十世紀初發展以來亦

\* 本文為國科會補助專題研究計畫之部份成果，計畫編號為 NSC 90-2414-H-004-019-，特此致謝。

註① 參閱 Robert A. Dahl, *Polyarchy: Participation and Opposition* (New Haven and London: Yale University Press, 1971), pp. 23~25; 張明貴譯，*多元政治：參與和反對*（台北：唐山出版社，1979年12月），頁22~24。另外，俄裔知名政黨學者奧斯特羅高斯基（Moisei Ostrogorski）在一九〇二年時就有如此的分析，參閱 Moisei Ostrogorski, *La démocratie et les partis politiques* (Paris: Editions du Seuil, 1979), pp. 163~179.

有其悠久的歷史以及制度發展上的特色。<sup>②</sup>但是，在第三共和後期以及第四共和期間，受到憲政體制傾向議會內閣制且立法權高漲以及比例代表制的選舉制度等因素之影響，形成法國的多黨林立、黨紀不能彰顯以及聯合政府不穩定等問題並進而導致國家危機。倘若僅就國會中的政黨數目觀察，一九五八年第五共和成立之前，國民議會（la Chambre des Députés）中有十個政黨黨團，<sup>③</sup>每個黨團只要有十位議員就可正式登記運作。此外，黨團在執行監督與立法的職權過程中，只有少數一、兩個黨團在必要時會行使黨紀，要求議員採取一致投票的立場。<sup>④</sup>再者，議員可同時兼任部長造成政黨之間的合縱連橫完全以少數政治人物及政治利益為考量，也導致人民對第四共和政治制度的失望。

一九七八年之時，也就是第五共和成立二十年之際，法國仍然是多黨的形式，但在國民議會（l'Assemblée nationale）中已發展成四大黨團聯盟。<sup>⑤</sup>這些黨團聯盟首先是以左右派意識型態的差異以及其所延伸出來的政策方向為合縱連橫的基本策略；其次再以執政或在野組成聯盟。在此背景之下，左右聯盟通常都採行相當嚴格的黨紀以確實扮演執政或監督的角色，特別是在面臨國家重大的改革議題或是財經施政法案之時，朝野聯盟的立場可說是壁壘分明，進而發展成「四大兩極化」的政黨制度。<sup>⑥</sup>一九八一年、一九八六年及一九八八年法國政治經歷了若干次關鍵性選舉，政黨重組與政權輪替也呈現快速的變化，但是政黨結盟的形勢與策略並未有特殊的改變。不過，一九九三到二〇〇三年之間，法國的政黨則經過了大幅的重組。從一九九三年的右派在國會選舉中的大獲全勝，經歷一九九七年到二〇〇二年的「左右共治」，特別是在二〇〇二年五、六月間的總統選舉及國會選舉前後的這些階段，左右派的政黨都發生了政黨重組與結盟的轉變。一九九七年國民議會中有六大黨團，<sup>⑦</sup>但其左右兩大聯盟構成朝野兩極化的態勢並未改變，形成所謂「六黨兩極」的政黨制度，而二〇〇二年六月國會改選以來，國民議會中僅有四個黨團，且左右陣營各一大一小的政黨及聯盟，

註② 法國第一個政黨「激進黨」（le Parti radical）成立於一九〇一年。可參閱 Madelaine Rebérioux, *La République radicale 1898-1914* (Paris: Editions du Seuil, 1975), pp. 49~56; 另有關法國政黨政治的發展可參閱，張台麟，「法國政黨政治發展及其特性」，美歐月刊（台北），第10卷第2期（1995年2月），頁85~96。

註③ 第四共和時期的國民議會（下議院）法文為la Chambre des Députés，第五共和起則改為l'Assemblée nationale，實際上都是指全民直選所產生的國會。

註④ 如法國共產黨以及法國社會黨的前身「SFIO」。

註⑤ 左派為社會黨（le Parti socialiste - PS）及共產黨（le Parti communiste français - PCF）聯盟，右派為共和聯盟（le Rassemblement pour la République - RPR）以及法國民主同盟（l'Union pour la démocratie française - UDF）之聯盟。

註⑥ 參閱 François Platone, *Les partis politiques en France* (Paris: Editions Milan, 1997), pp. 46~47.

註⑦ 左派執政聯盟有社會黨、共產黨以及由社會激進黨（le Parti radical socialiste）、綠黨（Les Verts）、人民黨（Mouvement des Citoyen - MDC）三黨所組成的黨團；右派在野聯盟則為共和聯盟、法國民主同盟以及自由民主黨（La Démocratie libérale - DL）。

形成左右兩極的政黨制度。<sup>⑧</sup>事實上，就第五共和以來的政黨發展而言，政黨之間的結盟與重組已經成為必然且常態性的發展。本文以下首先就第五共和以來政黨結盟與重組的發展與特色加以分析，其次將進一步探討近九〇年代以來此項發展之內容與特色，特別是二〇〇一年的前後二、三年間，左、右派皆經歷了大幅黨內改造及重組，其中之原因、發展之過程以及所產生之影響與特色等問題。最後，就法國的政黨結盟與重組經驗提出可供我國比較及借鏡之處。

## 貳、六、七〇年代的政黨重組及其特色

一九四〇年代的政黨學者薩史奈德（E. E. Schattschneider）就曾分析指出，政黨的主要目標就是以民主的方式取得政權，因此所有為了取得政權的內部組織與外部合縱連橫皆為一種手段。<sup>⑨</sup>由此來看的話，政黨的結盟與重組可視為政黨為取得政權的權宜手段。就學理的角度而言，所謂「政黨結盟」（party coalition）主要是以獲取政治權力或擴大監督實力為目標，而「政黨重組」（party realignment）則較屬選民對政黨認同或是選民對支持對象的轉變。<sup>⑩</sup>不過，若從實務的角度而言，特別就法國

註⑧ 法國國民議會的議事規則規定，一個黨團必須要有二十個議員始得組成。依據二〇〇三年六月二十五日的資料，國民議會中有右派執政的「全民運動聯盟」（Union pour un Mouvement Populaire -UMP）三百六十三席和「法國民主同盟」三十席兩個黨團，左派在野聯盟則有社會黨一百四十九席和共產黨僅二十二席兩個黨團。

註⑨ 參閱 E. E. Schattschneider, *Party Government* (New York: Holt, Reinehart and Winston, 1960), pp. 35~50.

註⑩ 有關「政黨結盟」與「政黨重組」的概念分析可說是相當的廣泛，兩者之間的界線有時並不十分明確。在「政黨重組」的分析方面，最早源自美國政治學者凱伊（V. O. Key）就美國選民在選舉中對支持者及政黨的認同轉變所產生的延續效應與影響而來，隨後再引發出相關的研究與論述。參閱 V. O. Key, Jr., "A Theory of Critical Elections," *The Journal of Politics*, Vol. 17, Issue 1 (Feb, 1955), pp. 3~18; V. O. Key, Jr., "Secular Realignment and the Party System," *The Journal of Politics*, Vol. 21 (May, 1959), pp. 198~210; V. O. Key, Jr., *Politics, Parties, and Pressure Groups* (New York: Thomas Y. Crowell Company, 1958), pp. 566~590. 後續相關的研究則有，Walter Dean Burnham, *Critical Elections and the Mainsprings of American Politics* (New York: W. W. Norton, 1970); James L. Sundquist, *Dynamics of the Party System: Alignment and Realignment of Political Parties in the United States* (Washington, D.C.: The Brookings Institution, 1983); Gerald M. Pomper, *Elections in America: Control and Influence in Democratic Politics* (New York: Dodd, Mead & Company, 1968) 以及 Peter F. Nardulli, "The Concept of a Critical Realignment, Electoral Behavior, and Political Change," *The American Political Science Review*, Vol. 89, Issue 1 (Mar, 1995), pp. 10~22; 在「政黨結盟」的分析方面，通常它可以是選前、選後、短暫、持續或是議題導向，也可以是執政或在野的結合。有關「政黨結盟」的分析與論述也相當多。法國學者杜偉傑（Maurice Duverger）曾用「政黨聯盟」（Party alliance）的字眼以候選人、議員及政府三個層次分析了選舉聯盟、議會聯盟以及執政聯盟。可參閱 Maurice Duverger, *Les partis politiques* (Paris: Editions du Seuil, 1981), pp. 320~322. 美國學者萊克（William H. Riker）會以理性選擇下的博奔理論與量化的模型分析政黨結盟，並認為結盟以最小數量的方式可達最有效且有利的目標。可參閱 William H. Riker, *The Theory of Political Coalitions* (New Haven: Yale University Press, 1962), pp. 32~76; 還有陶德（Lawrence C. Dodd）

政黨政治的發展觀察，這兩者之間似乎並沒有明確的界線。第五共和成立之初，由於戴高樂總統及法國人民對第四共和時期的政黨林立、攬權分贓以及效率不彰而導致國家陷於危機頗為反感，故對「政黨」皆持負面且較為貶意之看法。<sup>①</sup>如此的背景之下，長久以來，法國的法政學者對法國的政黨政治之研究比較著重於左、右派政黨發展的意識型態、選舉策略與選舉實力的消長以及政黨制度等整體的面向。諸如包雷拉（François Borella）、夏賀婁（Jean Charlot）、阿福瑞（Pierre Avril）、包特里（Hugues Portelli）以及夏尼奧（Dominique Chagnollaud）等知名學者都對法國政黨政治的制度發展與特性加以研究。<sup>②</sup>直到二〇〇〇年，法國政治學者馬丁（Pierre Martin）才就「政黨重組」的理論與概念做了完整且相當深入的研究，除了引用與分析英、美學者的相關論述之外，同時也依此架構研究了法國自第三共和以來政黨的結盟與執政變遷並出版選舉變遷之研究：解讀重組理論（*Comprendre les évolutions électorales : la théorie des réalignements revisitée*）一書。在整個研究過程中作者將「政黨重組」與「選舉重組」，乃至於「政黨變遷」等三者交互解讀及運用，並未做

也會以西歐國家中兩黨制或多黨制下所產生的政府內閣的持續性與穩定性來做比較研究，結果發現政黨或政府內閣仍會以最少數量方式的結盟或組合最為有利且最能持續。可參閱 Lawrence C. Dodd, *Coalitions in Parliamentary Government* (Princeton: Princeton University Press, 1976), pp. 233~244。不過，許多學者對此觀察也有不同的看法，認為萊克及陶德的分析過於狹窄，有些歐洲國家的聯合政府會因歷史文化的發展背景與當時的政治情勢來組合，而不是僅僅以最小過半的格局為考量。可參閱 Geoffrey Pridham (Edited by), *Coalitional Behaviour in Theory and Practice* (London: Cambridge University Press, 1986), pp. 1~44; Ian Budge and Michael Laver, "Office-Seeking and Policy-Pursuit in Coalition Theory," *Legislative Studies Quarterly*, Vol. 11(1986), pp. 485~506; 以及 Ian Budge and Hans Keman, *Parties and Democracy: Coalition Formation and Government Functioning in Twenty States* (Oxford: Oxford University Press, 1990), pp. 5~31。法國學者通常並未給「政黨結盟」及「政黨重組」一個明確的界定，如塞勒教授（Daniel-Louis Seiler）在一九八六年的書中引介「政黨重組」的分析，但仍以政黨的聯盟與執政為主軸。可參閱 Daniel-Louis Seiler, *De la comparaison des partis politiques* (Paris: Economica, 1986), pp. 124~127; 另外，梅尼（Yves Mény）及史考瓦森伯（Roger-Gérard Schwartzenberg）兩位教授也是用「政黨結盟」的概念來分析政黨的重組與變遷。可參閱 Yves Mény, *Politique comparée: Les Démocraties Allemagne, Etats-Unis, France, Grande-Bretagne, Italie* (Paris: Montchrestien, 2001), pp. 122~126; Roger-Gérard Schwartzenberg, *Sociologie politique* (Paris: Montchrestien, 1998), pp. 417~419; 至於中文相關的分析，可參閱 蘇永欽（主編），政黨重組：台灣民主政治的再出發（台北：新台灣人文教基金會，2001年5月），特別是包宗和，「政黨結盟重組的原因及其影響」、楊泰順，「政黨重組與當前政治生態」以及吳東野，「政黨結盟與重組—德國經驗」等文章中對此概念的界定與分析。本文中所探討的法國政黨的結盟與重組將著重於政黨的選舉策略、執政聯盟以及分合重組的廣義面向，特別是以國家行政與立法權的掌控與輪替為重心。

註① 可參閱 Raymond Aron, *Etudes politiques* (Paris: Gallimard, 1972), pp. 291~299. 有關對憲政體制與政黨政治缺失的批評。

註② 可參閱 François Borella, *Les partis politiques dans la France d'aujourd'hui* (Paris: Editions du Seuil, 1990); Jean Charlot, *La politique en France* (Paris: Editions de Fallois, 1994); Pierre Avril, *Essais sur les partis* (Paris: L.G.D.J., 1986); Hugues Portelli, *La Ve République* (Paris: Grasset, 1994); Dominique Chagnollaud, *La Ve République: le pouvoir législatif et le système de partis* (Paris: Flammarion, 2000), Tome 3.

相當明確的區隔。<sup>⑩</sup>在整個研究的過程中，作者除了分析一九六二年、一九八一年、以及一九九三年等所發生的重組經驗與階段之外，同時也特別強調了法國傳統左右意識型態（包括宗教、職業等）變遷、選民投票行為轉變以及政黨形象與策略等多項因素的重要性與影響。

綜合上述有關政黨結盟與重組的概念與分析來觀察，第五共和下政黨政治發展中有關政黨結盟與重組的經驗可分為四個變遷階段來探討，第一個階段應是自一九五八年到一九六二年的轉型階段，第二個階段是自一九六二年到一九七八年，第三個階段是自一九七八年到一九八八年，第四個階段是自一九八八年迄今的重要變化。在一九五八年到一九六二年之間，是第五共和成立以及戴高樂總統執政的初期，當時的政黨政治仍是處於多黨林立且各自為政的情形。戴高樂（Charles de Gaulle）雖然對政黨不具好感，但為推動憲政改革並突顯其中立超然之地位，特別採取「大聯合」政府的策略，希望所有黨派能摒除特定的意識型態與立場，一同支持修憲草案。在這段期間，左右或朝野之間分野並不十分明顯，國會中合縱連橫仍以政黨利益或財經議題特性為導向，最主要的爭議反而出現在對阿爾及利亞獨立問題以及總統直選的修憲之上。

隨著阿爾及利亞獨立問題的解決以及法國開始擁有核子彈，並邁向獨立自主的外交政策，戴高樂總統的聲望與政治影響力大幅提升。戴高樂的總統角色以及施政風格也對法國的政黨政治造成重要的影響。一九六二年到一九七八年之間，法國政黨政治邁入一個新的里程碑。一九六二年十月的修改總統為直選的公民投票以及十一月間的國民議會因解散而重新選後的結果顯示出，法國選民已形成支持戴高樂總統的過半右派勢力以及左派政黨聯合的對立局勢，政黨與選民兩極化的發展趨勢似乎漸漸形成，政黨思考結盟與重組的模式有所改變。<sup>⑪</sup>

在右派的陣營方面，我們知道戴高樂總統是反對以自己的名義成立政黨或領導政黨。不過，戴氏也深切了解沒有政黨的組織與奧援也無法在選舉中獲勝或贏得國會多數。事實上，自一九六二年起，以支持戴高樂為號召的「新共和同盟」（Union pour la Nouvelle République - U.N.R.）在大小選舉都陸續獲得不錯的成績。事實上，該黨在一九六七年和一九六八年的國民議會改選中皆獲得很不錯的成績，除了掌握過半數的席位之外，同時成為法國第一大黨。<sup>⑫</sup>一九六九年，戴高樂下台後，龐畢度總統（Georges Pompidou）順利當選成為戴高樂派的實際領袖。但是，右派季斯卡（Valéry Giscard d'Estaing）卻不甘示弱並展現其企圖心，特別是運用所領導的「獨立共和人士」（RI - Les Républicains indépendants）這一派系陸續結合若干非戴高樂黨的中間右派人士並獲得不錯的迴響。不過，在面對左派社會黨快速整合及發展的情形下，龐畢度總統雖然面臨季斯卡的勢力以及另一股中間派「共和進步聯盟」（Union des Républicains de Progrès - URP）的制衡，但在一九七三年的國會選舉中仍採取共同

註<sup>⑩</sup> 參閱 Pierre Martin, *Comprendre les évolutions électORALES: La théorie des realignments revisitée* (Paris: Presses de Sciences po, 2000), pp. 49~86.

註<sup>⑪</sup> 參閱 Dmitri Georges Lavroff, *Le système politique français* (Paris: Dalloz, 1991), pp. 882~883.

註<sup>⑫</sup> 一九六七年獲得百分之三十七的選票，一九六八年贏得百分之四十三的選票。

提名，結合右派力量聯合競選的策略。

在左派政黨方面，一九七一年密特朗（François Mitterrand）將左派非共產黨的勢力整合起來並正式成立法國社會黨可說是一項重要的轉折。特別是密特朗以及走務實路線的若干領導人進一步認為，社會黨想要壯大就必須要積極與共產黨合作。一九七二年六月，社會黨、共產黨以及「左派激進黨」（Mouvement des radicaux de Gauche - MRG）三黨共同簽署了一項「共同執政綱領」（le programme commun）的選舉政見。<sup>⑯</sup>這可說是第五共和以來政黨聯盟最正式也是最具體的作法。一九七三年三月國民議會選舉後，左右朝野聯盟兩極競爭的態勢似更明顯。

自第四共和以來，共產黨的選舉實力皆有一定的水準，其平均得票率皆在百分之二十上下，並大幅多過分散的社會黨派系。隨著總統直選與兩輪投票制度的實施，共產黨認知到該黨候選人不可能有勝選的機會，在政治現實的考量下，共產黨開始了解唯有左派推一位候選人才最合乎該黨利益。一九六五年的總統選舉中，左派政黨終於共推密特朗為左派唯一候選人出馬角逐。此次選舉中，密氏雖然敗選，但在第二輪中獲得百分之四十四的選票，也讓共產黨認知到聯合選舉策略的重要。<sup>⑰</sup>

一九七四年四月二日，龐畢度總統在任期屆滿前因病過逝，總統必須重新改選。在右派方面，龐畢度的過世打散了戴高樂派的接班計畫，正如夏布薩教授（Jacques Chapsal）所分析的，當時的右派陣營中尚未出現一個大家可公認的共同領袖，因而總統候選人的卡位戰立即引爆了黨內的分裂。<sup>⑱</sup>前總理夏本德瑪（Jacques Chaban-Delmas）自視擁有資深經歷故表態並堅持參選。如此一來，原本頗受戴高樂與龐畢度倚重且有可能成為龐氏接班人的中生代席哈克（Jacques Chirac）立刻表達不滿並憤而轉向支持右派勢力中少數且非戴高樂嫡系的季斯卡參選。在兩輪的投票中，夏本德瑪在第一輪中就被淘汰出局，季斯卡則在第二輪中獲得險勝。

在左派方面，一九七四年的總統大選中仍依「共同執政綱領」的合作基礎，採取推舉一位共同候選人的策略，也就是社會黨黨魁的密特朗，但最後是以些微之差距失敗。此外，為了讓「共同執政綱領」更能反應實際的需求，在共產黨的積極推動下，一九七七年三月間，三黨決定重新檢討綱領之內容。不過，由於社會黨與共產黨在國有化的範圍與執行步驟上以及外交國防的政策上有太多的歧見，終於在九月下旬宣佈終止共同綱領。事實上，左派雖然沒有形式上的選舉聯盟，但在一九七八年三月的國會改選中，第二輪的投票中仍是呈現左派選民相互支持的策略投票現象。選舉結果，社會黨有史以來首次超過共產黨的選票，同時也成為左派第一大黨。<sup>⑲</sup>綜合觀察，在這個階段中，右派政黨的力量開始多元而分散，有時甚至於相互對立，左派政黨則對

<sup>註⑯</sup> 此項選舉政見包括了，提高最低薪資、減少工作週時、降低退休年齡、增建國民住宅、私校教育公立化、大型民營企業國營化等重要政策。

<sup>註⑰</sup> 可參閱 Colette Ysmal, *Les partis politiques sous la Ve République* (Paris: Montchrestien, 1989), pp. 50~55.

<sup>註⑱</sup> 參閱 Jacques Chapsal, *La vie politique sous la Ve République 1974-1987* (Paris: PUF, 1989), pp. 3~4.

<sup>註⑲</sup> 社會黨獲百分之二十八的選票，共產黨則有百分之十八的選票。

相互合作且聯合競選的策略達成相當程度的共識。

一九七四年季斯卡執政以來，由於其強勢的領導風格導致在一九七六年八月席哈克總理的憤而辭職。在此同時，席氏進而將戴高樂黨改組，重新取名為「共和聯盟」（*le Rassemblement pour la République - RPR*），並出任黨主席。面對右派最大黨的制約，季斯卡的親信與支持者也積極佈署並在一九七八年二月組成「法國民主同盟」（*Union pour la démocratie française - UDF*），除了表明支持季斯卡總統之外，並同時參與即將到來的國會選舉。<sup>①</sup>選舉結果，法國民主同盟與共和聯盟的得票率已不相上下。<sup>②</sup>此項發展除了確立季斯卡在右派陣營的領導地位之外，同時也形成右派兩大陣營的政治生態。<sup>③</sup>換句話說，一九七八年三月的國會議員選舉後，右派陣營出現重組的現象而左派陣營則面臨合作的危機。原本左右派陣營各為一大一小（右派戴高樂派之「新共和同盟」為最大，左派則是共產黨）的情勢有所改觀，轉變為「四大兩極」（左右各為兩大）的政黨政治。

### 叁、八〇年代政黨的輪替與重組

在一九七八年到一九八八年這段期間，法國經歷了第五共和的第一次政黨輪替、第一次的「左右共治」（*la Cohabitation*）以及極右派的興起的重大轉變，同時左右派政黨生態與實力消長也產生了很大的變化，但政黨是否能在選舉上合作及聯盟仍是影響勝敗之關鍵。

就政黨重組的角度而言，一九八一年五月的總統大選是一次關鍵性選舉。社會黨密特朗以一百零一條的改革政見代表左派第三度參選，並終於擊敗因內部分裂且有連任包袱的季斯卡而當選，形成第五共和以來第一次政黨輪替。此次關鍵性選舉的結果也再度驗證了兩輪多數決選舉制的效應以及左右陣營面臨選舉時其內部凝聚力強弱與否所產生的影響。<sup>④</sup>密特朗雖然獲得總統寶座，但所面對的國會仍是由右派掌握多數。在此情形下，密特朗總統決定解散國會重新改選。此項改選可說是政權的保衛戰，左派要贏才算是真正達成了政黨輪替，而右派若輸則將失去了所有的政權與資源。換句話說，對左右派兩陣營而言，國會改選也可說是一項關鍵性選舉。在兩輪多數決的效應下，左右派都採取共同協商提名以及聯合競選的策略。在密特朗總統勝選的氣勢下，社會黨獨自就贏得過半數的席次並與共產黨組聯合政府。<sup>⑤</sup>值得一提的是，一九八一年的「大政黨輪替」也造成法國第五共和以來政黨最大幅度的重組，除了左派社會黨一

<sup>註①</sup> 成員包括，共和黨（*le Parti républicain - PR*）、社會民主黨（*le Centre des démocrates sociaux - CDS*）以及激進黨（*le Parti radical - PR*）三個政黨。

<sup>註②</sup> 法國民主同盟獲百分之二十四的選票直逼共和聯盟的百分之二十六。

<sup>註③</sup> 參閱 Colette Ysmal, *op. cit.*, pp. 96~106.

<sup>註④</sup> 參閱 Hugues Portelli, *La Ve République* (Paris: Grasset, 1994), pp. 305~306.

<sup>註⑤</sup> 這個現象就是所謂的「大政黨輪替」（*la grande alternance*），也就是說總統可以掌握國會多數聯盟並任命同陣營人士出任總理。

黨獲得選民過半支持之外，共產黨的嚴重衰退、極右派的崛起以及右派領導人士山頭林立與內部矛盾等都是頗受關注。<sup>②</sup>

一九八一年到一九八六年的這段期間，左派聯合政府雖有大力改革的決心，但在財經問題上仍難有較好的轉變，老百姓由原先的高度期望而開始失望。在這段期間除了在市鎮選舉、參議員改選以及歐洲議會改選上皆無法獲得勝利之外，同時一九八四年共產黨更因失業與外交政策不合而退出聯合政府。此外，社會黨內部的路線與派系鬥爭也日益激烈，更導致支持者的反感。<sup>③</sup>在另一方面，一九八四年的歐洲議會選舉中，極右派已獲得不錯的成績。換句話說，一九八四年起，法國原有的政黨制度，乃至於結盟與重組的模式都面臨了新的挑戰。面對一九八六年的國會改選，在密特朗的主導下，社會黨採取「持續改革」以及「防止右派復辟」的選戰策略。反之，右派兩黨聯盟在政黨輪替後體認到若不聯合起來則不但無法勝選，甚至於原本的基本票源都可能會受到極右派的衝擊與侵蝕。

一九八六年三月下旬的國會改選中，在雙重的憂患意識之下，右派席哈克與勒卡呂埃（Jean Lecanuet）兩黨領袖共同提出二十個重大政見，希望能產生政權輪替。<sup>④</sup>選舉結果，右派聯盟獲過半數的席位取得執政權。從政黨重組的角度來看，由於此次選舉係實施比例代表制，政黨應依得票數來分配席次，再加上許多中間選民對左右兩派的失望心理而轉投給極右派，因此讓極右派「國家陣線」獲得三十五席而成爲國會的一股力量。在此政局發展之下，一九八六年三月到一九八八年五月這段「左右共治」期間，法國政黨進入「多黨三極化」的發展形勢。換句話說，在右派有共和聯盟與民主同盟，在左派有社會黨與社會激進黨之聯盟以及共產黨，另外還有極右派。不過，這個政黨生態在一九八八年的國會大選後則有所改變。

一九八八年五月的總統大選中，就大環境而言，右派在國會中具有多數應利於勝選，但由於右派兩大黨皆堅持推出自己的候選人（現任總理席哈克與前總理巴爾同時參與第一輪選舉，而當時民意調查甚至於出現對巴爾比較有利的評估），造成分裂，密特朗因此漁翁得利當選連任。在一九八八年六月間的解散國會改選中，雖然右派仍採取共同提名及聯合競選的策略，但並無法取得多數。唯獨讓右派陣營比較釋懷的是，在重新實施兩輪多數決的選舉制度下，極右派沒有一個人當選。

至於在左派陣營方面，此次國會改選中，左派社會黨與共產黨皆獨立奮戰，所幸在選民的策略投票下終能勉強過半。國會改選之後，社會黨羅卡（Michel Rocard）續任總理。羅卡上台後特別強調「改革」、「開放」的重要，不過，由於社會黨在國

<sup>註②</sup> 參閱 Pierre Martin, *Comprendre les évolutions électoralas* (Paris: Presses de Sciences Po, 2000), pp. 217~218.

<sup>註③</sup> 諸如，農業部長因政府將國會選舉制度改為比例代表制而表達強烈不滿並憤而辭職；黨內因總理或是黨魁來主導國會改選的選戰也爭吵不休，甚至於一直要到密特朗總統出面始獲化解。

<sup>註④</sup> 諸如，增加就業機會、檢討勞工政策讓企業更有競爭力、解決非法移民問題、加強社會治安、提升公共自由之保障、重新檢討民營化政策等，可參閱 Jean-Jacques Becker, *Crises et alternances :1974-1995* (Paris: Editions du Seuil, 1998), pp. 361~374.

會並未單獨擁有過半的席位，再加上共產黨也未必無條件的合作，因此造成羅卡政府在施政上無法得心應手。在右派方面，眼見總統與國會大選的連續失利，許多中生代的政治領導人物也積極呼籲黨的領導人要嚴肅面對與思考右派政黨未來發展或重組的課題。綜合而言，在八〇年代這段期間，法國政黨的結盟與重組主要是顯現在社會黨的連續執政、短暫的「左右共治」、極右派力量的興起、共產黨的衰退以及左右陣營勢均力敵等面向。此外，隨著一九八九年柏林圍牆的倒塌、一九九〇年的兩德統一、東歐國家的民主化、蘇聯共產政權的瓦解以及歐洲整合的加速進展等事件的衝擊，法國的政黨政治也產生很大的轉變。

## 肆、九〇年代以來的政黨重組：持續與轉變

一九九〇年至今，法國的政治發展經歷了第二次「左右共治」、席哈克總統的當選、第三次「左右共治」以及席哈克的連任等重要階段，而左右政黨也面臨轉型與重組的衝擊。以下我們可分為兩個時期來探討：

一、自一九九〇年到一九九七年之間：在這段期間，法國政局歷經了第二次「左右共治」、右派席哈克總統當選執政以及第三次「左右共治」的重大轉變。就左派的陣營而言，社會黨在九〇年代初期的內爭可說是前所未有的。一九八八年五月密特朗當選連任並任命羅卡為總理，這個發展並非完全為密氏所好，而是某種程度妥協的產物。密氏知道羅卡有其野心且絕非總統政策的執行者，因此，為了制衡羅卡的力量，密特朗希望完全掌控黨的機器。在這個策略之下，密特朗在原黨魁喬斯班（Lionel Jospin）轉任教育部長後便積極運作曾任總理的法畢士接掌黨魁，但因法畢士在黨的資歷過於年輕且鋒芒太露，早引起許多黨內人士暗中的不滿，特別是同屬密特朗嫡系的喬斯班以及羅卡派系，故無法如願。最後由大家都可以接受的黨大老莫華（Pierre Mauroy）接任。如此也暫時平息了中生代卡位的問題。

一九九〇年三月的全國黨員代表大會召開之前，由於社會黨內重要人士都知道密特朗不可能再度出馬競選總統，為此必須先要取得一九九三年國會大選的主導權才可能有機會取得一九九五年的黨提名候選人，因而造成派系群起並極力爭取黨魁的職務。一九九〇年三月十八日的全國黨員代表大會中，以黨魁莫華、羅卡總理以及國民議會議長法畢士為首的三股力量相互較勁而無法達成共識通過新的黨綱。當時密特朗總統曾就羅卡企圖與莫華採取聯合策略以獲得黨的主導權並進而排擠法畢士一事表達反對的立場。在各方僵持不下之際，仍由莫華連任。一九九〇年十月間，社會黨更因羅卡總理想要推舉自己的人馬並介入國會黨團主席的改選而鬧的不可開交。此種發展不但嚴重影響社會黨的團結與形象，同時也造成密特朗對羅卡野心的警惕與不滿。<sup>28</sup>一九九一年五月，密特朗總統以伊拉克戰爭結束並希望調整政策以加速改革為由進行政府改組，同時任命柯瑞松夫人（Edith Cresson）為新的總理。一九九二年一月，莫華因

<sup>28</sup> 參閱 Hugues Portelli, *La Ve République* (Paris: Grasset, 1994), pp. 418~419.

接任國際社會黨聯盟主席之職而辭去黨魁第一書記的職務，法畢士得以在密特朗的支持下出任黨魁。另一方面，為了安撫羅卡，密特朗、莫華及法畢士默許羅卡將在一九九五年的總統大選中代表社會黨出馬。<sup>⑨</sup>不過，這些安排並未能避免社會黨的內部歧見，加上社會黨連續爆發貪污醜聞，因而造成一九九二年馬斯垂克條約公投的驚險過關、一九九三年國會改選的失利（百分之十九的選票）以及一九九五年喬斯班在總統大選中的失敗。

就法國共產黨而言，隨著黨員的流失、得票率的降低、特別是蘇聯的瓦解，黨的內部開始再度出現策略與路線的爭議。在一九九〇年十二月所召開的第二十七屆黨代表大會中，黨魁馬歇（Georges Marchais）不但遭遇到黨內所謂改革派的嚴厲批評，同時許多黨內重要人士，如黨的機關報人道日報（*L'Humanité*）的社長勒華（Roland Leroy）等也提出呼籲要改選黨魁（就是總書記）。一九九三年的國會改選中，共產黨的勢力持續下滑，僅維持了百分之九的得票率，馬歇在面對強大的壓力之下，終於在一九九四年一月的第二十八屆黨代表大會中讓出執掌二十年的黨魁職務而由埃（Robert Hue）來接任。<sup>⑩</sup>

在一九九三年三月的國會改選中，右派兩黨獲得大勝。由於席哈克沒有意願出任總理，因此推舉同黨巴拉杜（Eduard Balladur）出任總理，如此也開啟了第五共和第二次「左右共治」之局。<sup>⑪</sup>這次選舉的過程中，右派兩黨領袖席哈克與季斯卡在選前就組成一個競選聯盟，並希望塑造團結形象以獲得選民的支持與認同。<sup>⑫</sup>至於左派政黨的選情方面，由於社會黨的形象滑落且無法提升經濟，再加上綠黨及環保黨的瓜分票源，造成選舉失敗的困境。同年五月一日，剛下台的前總理貝赫戈瓦（Pierre Bérégovoy）因涉嫌收受不當利益而遭到調查，在各方指責與壓力的情形之下舉槍自殺，不但引起政壇震憾，同時也讓社會黨幾乎面臨群龍無首且崩盤的危機。面對如此的困境，黨魁法畢士也在各方要求為敗選負責的壓力之下辭職，而由羅卡以過渡性質接任。

巴拉杜總理上任後採取果斷積極且勇於任事的態度，因而獲致不錯的評價，並在若干黨內領導人士的勸進之下進而角逐一九九五年的總統大位。基本上而言，若順著一九九三年國會選舉的政黨與選民分佈，右派候選人在一九九五年的總統選舉中應是穩操勝券的。不過，由於右派在第一輪中出現內鬭而有席哈克及巴拉杜兩位候選人，造成選戰的高度不確定性。相對於右派的力量分散，左派基本上應居有利態勢，但因

<sup>註⑨</sup> 根據莫華在其回憶錄中的說法，他接受國際社會黨聯盟主席的職務並臨時決定辭去黨魁主要是希望藉由若干黨內人事的新佈局而得以減緩黨內派系人士的競逐。可參閱 Pierre Mauroy, *Mémoires: Vous mettrez du bleu au ciel* (Paris: Plon, 2003), pp. 355~360.

<sup>註⑩</sup> 參閱 Stéphane Courtois et Marc Lazar, *Histoire du Parti communiste français* (Paris: PUF, 2000, 2<sup>e</sup> édition), pp. 430~432。

<sup>註⑪</sup> 在總數五七七的席次中，右派聯盟共獲約四七三席，左派僅保住了約八十席，兩者之實力差距甚大。

<sup>註⑫</sup> 這個聯盟名為「法國聯盟」（Union pour la France - UPF），除了提出共同政見之外，同時儘量在每一選區共同推薦一位候選人的方式聯合競選。

為社會黨喬斯班（Lionel Jospin）起步較晚且缺乏可能勝選的爆發力，故未能從中獲利。選舉結果，席哈克在第二輪中以百分之五十二的得票率擊敗喬斯班而當選。我們在此次總統選舉中再度看到兩輪多數決制度的特性與影響力。特別值得觀察的是，在第一輪居於領先的候選人不一定會在第二輪投票中當選，在第一輪居於第二的候選人非常可能因左右動員而形勢逆轉。一九九五年席哈克的當選總統也正式結束了第二次「左右共治」的局勢。席氏上任後任命朱貝（Alain Juppé）擔任總理，並與「法國民主同盟」組聯合政府。對席哈克所領導的「共和聯盟」而言，一九九五年可說是戴高樂主義重振雄風的一年，因為，席氏當選總統並任命同黨朱貝出任總理是自一九七四年以來戴高樂派失去總統寶座後再次重新獲得的新局面。

二、自一九九七年到二〇〇四年之間：如同英國學者谷尤瑪其（Alain Guyomarch）等人所強調的，九〇年代以來法國的政黨政治與投票行為遭遇到幾項重要的變革，諸如執政黨在選舉中的挫敗、選民冷漠造成投票率的下降、左右兩大聯盟中傳統選民的流失、極右派「國家陣線」及共產黨等小黨呈現的崛起與殘存以及選民對政治人物的不信任感。<sup>③</sup>事實上，除了上述的重要變革之外，在這段期間，法國政黨政治也經歷了第三次「左右共治」、二〇〇二年席哈克總統的連任及國民議會的勝選等所帶來的政黨輪替與實力消長，而在如此的發展過程中，左右兩大陣營都進行了大幅度的政黨重組與結盟。值得一提的是，在這段時間的發展中，各主要政黨，特別是左派社會黨、右派「共和聯盟」以及「法國民主同盟」的黨魁都改為由所有黨員直選產生。

一九九七年四月，朱貝政府在經歷二年的執政之後，右派聯合執政並未獲得民衆的支持。事實上，朱貝總理個人的滿意度自一九九五年十一月份起就開始大幅滑落，根據索佛雷斯（SOFRES）民調中心的一項調查顯示，在一九九五年六月間，有百分之六十五的受訪者表達對朱貝擁有信心，只有百分之二十六對其不具信心。但在十二月間的民調中，有百分之六十的受訪者表達對朱貝的不滿意，而只有百分之三十七的受訪者給予支持。<sup>④</sup>就政策推動的層面而言，首先是治安問題，年輕人的犯罪率日益上升；其次是經濟情況並未好轉，通貨膨脹，消費力減緩，尤其是將近有四分之一的年輕人無法就業，中小企業也不願意提供就業機會而增加成本。最後就是黨的向心力流失，右派國會議員不夠團結，各自為政。另外，接連爆發的政治貪瀆醜聞，甚至於包括總理都有案在身等事件引起選民的反感。<sup>⑤</sup>在上述諸多因素的影響與考量之下，席哈克為了跳脫這些負面的糾纏事件並展現改革的形象與決心，決定提前改選國會。不過，實際上，席哈克的主要目的仍在於鞏固自己的領導核心。一九九七年四月二十一日，席哈克正式宣布解散國會並訂五月間重新改選。

註③ 參閱 Alain Guyomarch, Howard Machin, Peter A. Hall and Jack Hayward, *Developments in French Politics* (London: Palgrave, 2001), pp. 24~31.

註④ 參閱 Alain Duhamel, “Les premiers pas du nouveau septennat,” in Olivier Duhamel, Jérôme Jaffré et Philippe Méchet, *L'état de l'opinion 1996* (Paris: Seuil, 1996), pp. 13~32.

註⑤ 朱貝總理被控涉嫌在副市長任內利用職務之便，以低價租用市政府所擁有的房舍給自己及家人使用。雖然，朱貝在事發後立即搬出，但其形象已大受影響。

在一九九七年五、六月的兩輪選舉投票中，左派三個主要政黨，社會黨（包括社會激進黨及人民黨）、共產黨及綠黨共同合作提出以「多元左派聯盟」（la Gauche plurielle）的名義聯合競選，並提出「改變未來」的口號為選戰主軸。選舉結果，左派意外地贏得過半數的席位而取得執政權。席哈克總統也在非常窘迫的情形下任命社會黨的喬斯班為總理，喬氏也立即組成三黨聯合政府，第五共和邁入第三次「左右共治」的階段。第三次左右共治與前兩次非常不同的是，它將持續五年，改選之時也就是總統大選的時間。

右派在面臨如此突如其來的失敗，內部也開始有許多指責與檢討的聲浪。在席哈克總統的主導下，朱貝總理在下台的同時也辭去黨魁職務，並由賽根（Philippe Séguin）接任。賽氏雖積極力圖振作，但因缺乏席哈克的支持萌生退意。一九九九年四月，就是距離歐洲議會選舉前的兩個月，賽根提出辭職，而由黨內中生代後起之秀薩柯吉（Nicolas Sarkozy）擔任並立即參與歐洲議會大選。此次選舉中由於右派內部對歐洲整合的議題仍缺乏共識，因此並未採取聯合競選的策略，也導致得票結果不盡理想。同樣地，在無法獲得席哈克的信任與支持之下，薩氏也有自知之明的放棄角逐黨魁的機會。<sup>⑥</sup>一九九九年十二月，「共和聯盟」召開黨員代表大會並首次由黨員直選黨主席，選舉結果由席哈克總統所信任的艾理歐瑪莉女士（Michèle Alliot-Marie）當選，這也是戴高樂派有史以來第一次出現女性黨主席。<sup>⑦</sup>值得一提的是，同年十一月，原創黨元老，也曾擔任過內政部長的巴斯卦（Charles Pasqua）再度因歐洲整合理念及發展腳步與席哈克不合而脫離並自創新的政黨，名為「法國聯盟」（le Rassemblement pour la France - RPF）。<sup>⑧</sup>成立之後，巴氏也立即參與歐洲議會的選舉並獲百分之十三的選票，與傳統大黨相比算是不錯的成績，但由於選民對歐洲議題較不關心、投票意願低落且選舉結果與執政權無直接影響，故無法在國會選舉或地方選舉中擴張。事實上，巴氏雖在歐洲議題上與席哈克不合並另自創政黨，但仍歸屬在右派聯盟的陣營，我們由巴氏曾在一九九三年至一九九五年間出任巴拉杜政府下的內政部長以及二〇〇二年總統大選中仍支持席哈克（巴氏因未獲得五百位民意代表的連署而無

<sup>註⑥</sup> 薩柯吉，四十八歲，年青有為，作風親民，二十一歲時就當選為最年輕的市議員。一九八三年更當選為大巴黎高級住宅社區勒依市（Neuilly）市長，一九八八年亦當選為國會議員，一九九三年出任預算部長，一九九四年擔任政府發言人。薩氏有強烈的企圖心與使命感，民意支持度甚高，但因在一九九五年總統大選中支持同黨的總理候選人巴拉杜而遭席哈克及其親信的排擠。一九九八年到一九九九年間因為主黨內改革而以秘書長身份兼臨時代理主席。二〇〇二年的總統大選中力挺席哈克，席氏當選後被任命為內政部長。二〇〇四年三月三十一日的內閣改組中被任命為財經部長。大體而言，薩氏在該黨的地位仍是非常重要。二〇〇四年十一月二十八日當選為「全民運動聯盟」黨主席。

<sup>註⑦</sup> 艾女士自二〇〇二年五月席哈克當選連任後被任命為國防部長，她也是法國第五共和以來第一位女性國防部長。

<sup>註⑧</sup> 巴氏自一九九二年的馬約公投中就持反對的立場，巴氏主張歐盟整合不應該影響過多國家主權的範圍，特別是國防外交、文化特色、警政與治安、公民權的擴大以及人員流通的管制等，若干意識形態與極右派類似，但巴氏以走戴高樂的歐洲政策路線為號召。此次分歧主要是巴斯卦希望席哈克總統能堅持將歐盟新通的「阿姆斯特丹條約」以公民投票的方式交由人民表決，但未經席氏接受。

法正式參選）而可以了解。<sup>⑨</sup>二〇〇四年六月的歐洲議會選舉中，該黨並無任何一席當選，似已面臨泡沫化的危機。尤其是同年八月間，巴氏及該黨財務長因收受不法政治獻金以及不當關說與利益輸送等案件遭受司法單位的調查及起訴更對該黨及巴斯卦造成嚴重的衝擊。<sup>⑩</sup>

就「法國民主同盟」而言，一九九七年的失敗也帶來內部很大的衝擊。由馬德蘭（Alain Madelin）所領導的「共和黨」也於一九九七年間宣佈脫離「法國民主同盟」，並重組改名為「自由民主黨」（Démocratie Libérale -DL），特別強調自由主義，主張放寬勞動市場機制、減稅以及教育多元化等。面對分崩離析的危機，同盟主席白候（François Bayrou）也於一九九八年正式改組這個政黨聯盟，而建立一個單一政黨的態勢，名稱小幅調整為「新法國民主同盟」（Nouvelle UDF），而白氏也在二〇〇〇年的十一月間連任黨魁。在經歷了一九九九年六月的歐洲議會選舉各自為政的競選失利以及二〇〇一年三月間的地方市鎮首長及議員選舉以後，特別是巴黎市和里昂市因內部矛盾而自相殘殺（右派兩位候選人堅持參選），導致左派社會黨漁翁得利的情形發生，右派這三個政黨更體認到在重要選舉中仍應採取聯合競選的策略。面對二〇〇二年的總統大選，席哈克及其選戰幕僚在二〇〇一年四月間就建議以席氏連任為前提，採用「二〇〇二年政權輪替」的競選主軸以及「運動聯盟」（Union en mouvement - UEM）為競選架構的模式，除了藉此整合右派勢力獲取支持之外，並計畫僅提出一位候選人的策略。<sup>⑪</sup>

此項策略在「共和聯盟」黨主席、前總理朱貝及幾位核心領導人的推動之下，<sup>⑫</sup>吸引了不少「自由民主黨」的重要幹部的支持，特別是哈法漢（Jean-Pierre Raffarin）、巴候（Jacques Barrot）等人。哈、巴兩人更結合了「共和聯盟」的巴尼爾（Micher Barnier）<sup>⑬</sup>以及斐爾本（Dominique Perben）兩位重要人物將此選舉政見彙集並出版了一本名為我們的政黨輪替公約（*Notre contrat pour l'alternance*）的專書，並廣為宣傳。<sup>⑭</sup>書中不但強調了落實地方自治與民主化、社會安全制度、行政革新及教育改革、提升經濟及創造就業以及歐洲整合等未來重大施政方針，同時也透露出右派應該團結才有辦法勝選。二〇〇一年十二月起，「運動聯盟」開始更積極的辦理各項成立大會及「挺席哈克」造勢活動。<sup>⑮</sup>二〇〇二年四月二十三日，就在第一輪投票後兩日，

註<sup>⑨</sup> 可參閱 Jean-Jacques Chevallier, Guy Carcassonne, et Olivier Duhamel, *La Ve République 1958-2002: Histoire des institutions et des régimes politiques de la France* (Paris: Armand Colin, 2002), pp. 488~489.

註<sup>⑩</sup> 參閱 *Le Monde*, 3 août, 2004. 以及 Gilles Gaetner, “Pasqua aux portes de la Cour,” in *L'Express*, 7 juin 2004.

註<sup>⑪</sup> 可參閱 Jérôme Cathala et Jean-Baptiste Prédail, *Nous nous sommes tant hais 1997-2002* (Paris: Editions du Seuil, 2002), pp. 165~170.

註<sup>⑫</sup> 特別是席哈克的競選總顧問孟諾（Jérôme Monod）以及朱貝、薩柯吉、費雍（François Fillon）等人。

註<sup>⑬</sup> 巴尼爾係屬「共和聯盟」自一九九九年起出任歐盟執委會委員並負責區域發展政策，在二〇〇四年三月三十日的政府改組中，被任命出任外交部長。

註<sup>⑭</sup> 可參閱 Michel Barnier, Jacques Barrot, Dominique Perben et Jean-Pierre Raffarin, *Notre contrat pour l'alternance* (Paris: Plon, 2001). 值得一提的是，此四人目前皆分別擔任總理及政府重要部長之職。

席哈克的危機感隨著極右派勒班的出線而升高，面對非常的情勢，席氏為了穩固基本票源並吸引更多跨黨派及中間選民的支持，特別將「運動聯盟」改名為「總統多數聯盟」（Union pour la majorité présidentielle - UMP）並正式依法登記，希望能順利勝選。此「總統多數聯盟」不但在第二輪的總統選舉中贏得勝利，同時在六月的國民議會解散改選中也大獲全勝。

二〇〇二年九月二十一日，「共和聯盟」及「自由民主黨」達成協議合併成為一個政黨，並立即進行相關事宜。十一月十七日，「總統多數聯盟」在巴黎市郊的勒布爾吉市（Le Bourget）舉行了成立大會，除了通過黨綱、黨章以及票選朱貝為黨主席、高丹（Jean-Claude Gaudin）為副主席、杜斯特布拉吉（Philippe Douste Blazy）為秘書長以及其他領導人之外，並同時將黨的名稱正式改為「全民運動聯盟」（Union pour un Mouvement Populaire - UMP）。該黨特別強調要重建法國人的信心，以「自由」、「負責」、「團結」、「愛國」及「歐洲」等基本價值為奮鬥目標，並依「傾聽」、「了解」、「參與」、「尊重」、「前瞻」、「決心」以及「行動」等七大行動準則來完成使命。<sup>⑤</sup>從以上的基本價值與行動準則來觀察，該黨仍是以塑造全民性的政黨為目標並成為法國的第一大黨。在此情況下，法國右派政黨生態似乎又回到一九六二到一九七八之間的情形，也就是說，在右派的兩股勢力中，戴高樂嫡系政黨再度完全取得右派陣營中主導的力量。

不過，上述右派兩黨自二〇〇二年起取得中央的執政優勢在二〇〇四年三月二十一日及二十八日所舉行的兩輪地方選舉中面臨嚴重的挑戰。此次選舉是法國六年一次的民選省長、民選縣長、省議員及縣議員的選舉，雖然是一個地方執政權的選舉，但對右派執政聯盟或左派在野聯盟而言仍有其政治意義，許多選民也認為這也是對二〇〇二年四月二十一日席哈克當選總統以及哈法漢政府執政以來的其中考驗。<sup>⑥</sup>選舉結果，在野左派三黨聯盟（社會黨、共產黨及綠黨）以百分之五十點一的得票率並取得二十二個省的地方執政權獲得大勝，而執政右派兩黨聯盟則以百分之三十七的得票率遭遇慘敗。<sup>⑦</sup>這個結果不但讓席哈克總統臉上無光，來自民意的壓力以及黨內的批判與權力競逐更令總理哈法漢坐立難安，並隨時準備打包下台。<sup>⑧</sup>三月三十日，哈法漢總理向總統席哈克提出內閣總辭。不過，席哈克總統為穩住右派陣營，再度於當日立即任命哈法漢出任總理並進行內閣改組，希望能重新出發。

註<sup>⑤</sup> 此「運動聯盟」的性質類似「席哈克總統之友會」，全國主席由杜特雷（Renaud Dutreil）擔任。杜氏現年四十三歲為中生代政治菁英，自二〇〇二年起出任中小企業部政務次長，在二〇〇四年三月三十日的政府改組中升任為公共事務及國務改革部部長。

註<sup>⑥</sup> 參閱 Magazine de l'Union pour un Mouvement Populaire, *Bonne année l'Union* (Paris: UMP, Janvier 2003).

註<sup>⑦</sup> 可參閱 *Profession politique*, octobre 2003 (Paris), pp. 20~26.

註<sup>⑧</sup> 此次選舉的投票率為百分之六十五點七三，參閱 *Le Monde*, 30 mars 2004, p. 1.

註<sup>⑨</sup> 必須一提的是，此次選舉中，幾乎所有參選的內閣閣員都遭遇慘敗，唯獨中生代改革派薩柯吉在毗連巴黎地區的上塞納河縣（le Département Hauts-de-Seine）贏得勝利，並可兼任該縣民選縣長（le président du Conseil général）。

綜合觀察，此次右派執政聯盟慘敗的原因有三，首先是政府的執政成效不佳，席哈克總統自二〇〇二年五月當選連任並贏得國會大選以來，雖然積極提升經濟，但仍無法有效解決失業的問題，尤其是年輕人高失業率的情形並未改善；此外，有關勞動工時減為三十五小時數也因資方的態度保留而無法全面實施，也造成工會的反彈；再者，有關減稅的政策也因國家財政赤字過高有所延遲且趨於謹慎。其次是黨的負面形象日益擴散，二〇〇四年二月初，全民運動聯盟黨魁朱貝因在巴黎副市長任內（當時席哈克任市長）涉嫌瀆職及收受不當利益之起訴案遭地方法院判處十八個月的有期徒刑（可以緩刑）並剝奪選舉權五年。這個結果不但造成黨內對朱氏是否應負政治責任而有所去留產生嚴重的意見分歧，同時也因席哈克總統採取支持朱氏堅持法律途徑進行上訴並暫留原職而造成選民的失望及批評。第三是右派兩黨聯盟不夠團結，聯合競選的策略無法展現，競選初期，席哈克及朱貝所領導的全民運動聯盟在提名人選上過於強勢，造成「法國民主同盟」的反彈，在許多省、縣採取自行提名參選而不採取單一提名，聯合競選的策略，在此情況之下，右派的選票不但受到極右派「國家陣線」壓縮，更使選票過於分散。

至於左派聯盟贏得勝選的主要原因則大致有二，首先是聯合競選的策略成功，社會黨黨魁何隆德在二〇〇三年五月當選連任後就積極對內整合派系、進退有據，對外則提早與共產黨及綠黨研商共同提名並進而採取聯合競選的策略。<sup>⑩</sup>其次是有效掌握選舉議題，左派聯盟嚴厲抨擊右派執政所採行的檢討社會醫療保險制度、削減教育與研究經費的政策以及放寬警察對嫌疑犯的詢問權及拘留時間、制定「禁止頭帶宗教面紗進入校園」的法律等都頗獲勞動階層選民的回應。有些社會黨人士更指出，此次選舉後再度將法國政治帶入一個新的「左右共治」的局面，換句話說，右派聯盟雖然掌握中央政府的執政權，但是左派聯盟則是控制地方政府的執政權。

此次選舉顯示了選舉制度的重要性，由於首次施行兩輪多數決及比例代表的混合制度，也就是說，在一個省或縣的選區，任何一個政黨或聯盟若能在第一輪投票中過半，則可獲得應選席次一半加一的席次，其餘席位則依得票多少依比例分配，若無一政黨或聯盟在第一輪中過半，則進行第二輪投票，得票最多的政黨或聯盟先得一半的席次，其餘仍依比例分配。此項選舉制度主要係避免多黨林立下缺乏一個穩定的多數，使得極右派「國家陣線」成為關鍵的少數，進而影響地方自治的制度與發展，在此情形下，選舉制度除了有利多數執政以及大黨或政黨聯盟之外，也同時會深化兩極對立的政治生態。也因此，平均擁有百分之十五到二十選票的極右派「國家陣線」的表現受到嚴重的壓縮，此次選舉中僅獲百分之十二點七八的選票，比一九九八年的選舉少

<sup>註⑩</sup> 黨魁何隆德是在二〇〇三年五月十六、十七及十八日所召開的全國黨員代表大會中經全國黨員直選並以百分之八十四點七六的得票率獲得連任。根據社會黨的內部資料顯示，此次直選黨主席（le Premier secrétaire）共有 129445 位的黨員登記為選舉人，有 90204 位投票，投票率約為七成，而何氏獲 76453 票的支持。此外，何隆德在同年五月二十四日的社會黨中央委員會會議（le Conseil national）中就強調，要立即加強與左派其他政黨的溝通與合作，並建立起合作平台。此項資料可參閱 *L'hebdo des socialistes* (Paris), No. 278, 31 mai 2003, p. 6.

了兩個百分點。一九九八年的省議員選舉中，「國家陣線」共獲二百七十五個席位，這一次減少為一百六十五個席位。

## 伍、政黨結盟與重組發展之特性

法國名學者杜偉傑（Maurice Duverger）曾分析指出，國家政治制度的建立不但包括了歷史、傳統、文化、宗教、信仰及環境等發展因素，同時憲政架構與政黨政治的關係更是影響重大。<sup>⑤</sup>英國艾爾吉（Robert Elgie）和葛雷格斯（Steven Griggs）兩位學者也指出法國第五共和的政黨具有歷史較短、組織鬆散、個人化的領導以及派系分歧的特性，但是其中政黨的競合與政治制度有密切的關聯性。<sup>⑥</sup>綜合以上的分析，我們可以觀察到一九九〇年以來，法國政黨結盟與重組的發展有以下特色：第一是政治傳統上左右意識型態極化的持續；第二是憲政體制上總統職權的影響；第三是兩輪多數決選舉制度的效應；第四則是黨內民主機制的落實。

一、傳統左右意識型態極化的持續：「左」（la gauche）、「右」（la droite）的政治立場與分野是源自於一七八九年八、九月間法國大革命時期時制憲議會議員因改革理念不同所形成的分邊群聚而坐的現象。議員們在第一個討論有關是否要給予國王立法的否決權以及是否建立兩院制的議題上就產生了嚴重的分歧。在此情形下，位於主席右邊的為右派，其主張國王可有否決權及實行兩院制，並採漸進式之改革；而位於左邊的則為左派，反對國王有否決權並主張進行大幅的改革。<sup>⑦</sup>之後，隨著政黨的形成與發展也自然演變成法國社會及選民政治立場或意識型態的基本分歧與差異。隨著時代的變遷與科技的進步，雖然法國的社會、經濟以及政治的發展也有很大的轉變，民衆對「左」、「右」意識型態的定位有時也不是非常明確，但多數的政治學者仍是認為，「左」、「右」派的差距是法國社會及政黨政治中的最基本的區隔或分歧。<sup>⑧</sup>

事實上，根據二〇〇二年一月的一項民調顯示，有百分之九十的受訪者認為是有左、右意識型態的區別。此外，民調中更進一步的指出當前最能引發左、右意見分歧的十大議題，分別為企業的自由經營、司法對輕罪的從寬或從嚴、死刑恢復與否、移民政策、公立學校的角色、同性戀、女性工作權、社會階級的自我認知、政治人物的形象以及社會變遷與發展的方向等，由此可見此項區隔的重要性。<sup>⑨</sup>此外，根據二〇

<sup>⑤</sup> 參閱 Maurice Duverger, *Le système politique français* (Paris: PUF, 1996), pp. 465~467.

<sup>⑥</sup> 參閱 Robert Elgie and Steven Griggs, *French Politics: Debates and Controversies* (London: Routledge, 2000), pp. 99~102.

<sup>⑦</sup> 參閱 Jean-Jacques Chevallier, *Histoire des institutions et des régimes politiques de la France: de 1789 à 1958* (Paris: Armand Colin, 2001), pp. 38~40.

<sup>⑧</sup> 參閱 Philippe Braud, *La vie politique* (Paris: PUF, 1985), pp. 78~81; Olivier Duhamel et Yves Mény, *Dictionnaire constitutionnel* (Paris: PUF, 1992), pp. 151~154; François Platone, *Les partis politiques en France* (Paris: Les Essentiels Milan, 1997), pp. 18~19.

○二年總統選舉中針對選民所關切的議題所做的調查顯示，選民最在意的十大問題為失業問題、治安問題、社會公平、移民問題、退休問題、汙染問題、學校教育、減稅與否、打擊恐怖主義、整治政治弊端、歐洲建設、法國主權，而其中以前三項最為選民重視。不過，若進一步從選民結構來分析這三項問題則可發現，左派的選民認為解決失業問題以及社會不公是最急迫的問題，而右派選民則認為治安問題是最急迫的問題其次才是失業問題，社會公平的問題似乎並不是非常的重要。<sup>55</sup>換句話說，從選舉議題這個角度觀察，我們似乎可以發現，選民關心的議題雖然大同小異，但是若由優先順序的選項來看，仍可探出個中左、右選民的分野。

從歷史的角度觀察，自一七八九年法國大革命以來，法國人民經常就國家憲政體制之定位以及社會的進步與發展政策與模式出現兩極不同的主張，而這種不同主張自然而然的演變成左、右意識型態的對立。<sup>56</sup>換句話說，左、右的政治分歧與個人、社會團體乃至於政黨對人的價值、政經制度或社會理想都存在著基本的差異。進一步而言，左派政黨通常強調改革的急迫與重要、社會進步與公平，換句話說就是主張社會主義的理想；右派政黨則是強調現有秩序的維護、漸進改革、重視傳統價值。在非選舉時期，這些政黨各有其理想、組織、運作及自主性，但是，一旦面臨選舉勝負或執政的得失則會採取聯盟或合作，以維護或爭取最大的利益。至於極右或極左的政黨而言，基本上是法國傳統多元思潮與多黨制度的產物，除主張較為極端且侷限之外，同時受制於選舉制度與執政聯盟的意識型態與策略（左、右執政聯盟皆不會與極左或極右之政黨聯合）。

二、總統的職權影響政黨政治：隨著一九五八年新憲的啓動，特別是在戴高樂總統的強勢執政與領導風格以及總統直選效應的影響之下，第五共和下的總統不但在形式上為國家元首，同時在實際的政治體系中也成為權力的核心以及政策的推動者。在此情形下，政黨發展與結盟的目標主要在於是否能在總統大選中提出強棒的候選人，同時有潛力成為勝利的一方。<sup>57</sup>一九九〇年代以來，第五共和更經歷了二次「左右共治」，在此期間，總統的職權與角色受到一定程度的侷限，不過，這個發展並未影響各政黨角逐總統大位的決心與策略。由於長久以來法國是處於多黨政治的形勢，再加上總統需獲過半數的選票始能當選，因此各政黨間的合縱連橫也成為政黨發展與生存

<sup>55</sup> 參閱 Stéphane Marcel et Didier Witkowski, “Il faut sauver le clivage gauche-droite,” in SOFRES, *L'état de l'opinion 2003* (Paris: Editions du Seuil, 2003), pp. 95~122.

<sup>56</sup> 參閱 Pascal Perrineau et Colette Ysmal (sous la direction de), *Le vote de tous les refus: les élections présidentielles et législatives 2002* (Paris: Presses de Sciences po, 2003), pp. 104~110. 所提資料與分析。

<sup>57</sup> 可參閱 Jean Charlot, *La politique en France* (Paris: Editions de Fallois, 1994), pp. 39~45.

<sup>58</sup> 有關總統綜攬大權的分析，可參閱 張台麟，法國政府與政治（台北：五南出版公司，2003年4月，第二版），頁3~26。知名學者霍夫曼（Stanly Hoffmann）早在一九七四年間就曾有如此的觀察，參閱 Stanly Hoffmann, *Sur la France* (Paris: Editions du Seuil, 1976), pp. 293~307; 另外有關法國總統大選對政黨政治的影響也可參閱 Alistair Cole, *French politics and society* (London: Pearson Education, 1998), pp. 139~141.

的必修課題。正如法國布雷松教授（Pierre Bréchon）所分析的，總統直選除了造成政黨發展皆以角逐總統大位為目標之外，同時也導致各政黨必需提早達成結盟或聯合競選的策略（這個結盟與策略可以是實質上的合作，也可為形式上的聯盟），否則很難有勝選的機會。<sup>⑨</sup>換句話說，法國人民對這種以總統直選且可綜攬大權的憲政體制具有相當高的共識。二〇〇〇年九月，法國在前總統季斯卡主動提案下，加上席哈克總統和喬斯班總理的積極推動，法國人民用公民投票的方式將總統的任期修改為五年。此次公投修正主要政治考量，一方面此項縮短任期源自龐畢度總統時期，可順水推舟；二方面席、喬兩人若參選有利塑造改革形象，其次就憲政運作而言，縮短任期除符合世界潮流之外，也可避免「左右共治」的頻率，有助政治穩定。我們看到，二〇〇二年的五、六月間，席哈克總統除了以百分之八十的得票率贏得連任之外，同時在國民議會的改選中也獲得壓倒性的勝利，再度形成第五共和總統綜攬大權的政局。

三、兩輪多數決選舉制度的效應持續發展：第五共和下國民議會選舉改採單一選區兩輪多數決（一九八六年三月是唯一一次以比例代表制產生）<sup>⑩</sup>以及一九六五年起總統改為兩輪多數決的全民直選制度也促成政黨的選舉聯盟。正如法國杜偉傑等多位教授所一再強調的，在這種選舉制度之下，一方面除了能有效排除或減少過多的候選人並避免小黨林立的現象之外，同時有利大黨的候選人並採取選舉聯盟，如此也有利於組成一個穩定的國會多數執政黨或聯盟。這個制度所產生的效應就是所謂的「多數治理」（le fait majoritaire）。同樣地，就總統選舉而言，總統經由絕對多數產生除了合乎民主多數治理原則之外，同時也有利於行使職權的說服力與正當性。<sup>⑪</sup>

受到選舉制度以及國會運作生態改變的影響，第五共和的政黨政治中，不論政黨的大小通常都會採取聯合選舉策略，進而形成左右聯盟兩極化的現象。<sup>⑫</sup>換言之，通常意識型態相近的政黨也比較容易組成選前或選後的聯盟策略，特別是在實施第二輪的投票的選舉中，以便獲得較多的席次及執政權。反之，倘若政黨無法在此策略上有所因應或作為，則很容易在選舉中失敗或遭到邊緣化、泡沫化，甚至於重組兼併或解散的危機。<sup>⑬</sup>進一步而言，雖然左、右陣營都會有因議題矛盾、理念不合或是權力鬥爭而導致分裂或另組新黨，諸如原社會黨的謝維尼蒙（Jean-Pierre Chevènement）

註⑨ 參閱 Pierre Bréchon, *Les élections présidentielles en France* (Paris: La Documentation française, 2002), pp. 13~14.

註⑩ 第四共和時期採比例代表制。

註⑪ 可參閱 Maurice Duverger, *La nostalgie de l'impuissance* (Paris: Albin Michel, 1988), pp. 58~63; François Furet, Jacques Julliard, Pierre Rosanvallon, *La République du centre* (Paris: Calmann-Levy, 1988), pp. 81~85; Eric Perraudet, "Le système des partis sous la Ve République," *Pouvoirs* (Paris), No.99 (2001), pp. 101~116.

註⑫ 參閱 Maurice Duverger, *Le système politique français* (Paris: PUF, 1996), pp. 495~499; Raphaël Hadas-Lebel, *Les 101 mots de la démocratie française* (Paris: Odile Jacob, 2002), pp. 416~418. 有關選舉制度對政黨結盟的影響。

註⑬ 諸如，二〇〇一年三月十一日及十八日所舉行的市長及市議員的地方選舉中以及二〇〇四年三月的省、縣議長和議員的選舉中，無論是左派或右派陣營都發生自家競爭而造成對方漁翁得利的情況。

自組「人民黨」、原法國民主同盟的戴維里耶（Philippe de Villier）另組「法國黨」（le Mouvement pour la France - MPF）以及原共和聯盟的巴斯卦等，這些政黨除了在以行使比例代表制的歐洲議會選舉或市議會議員選舉中可勉強爭取到少數席位之外，在實施兩輪多數決的選舉制度下，特別在第二輪中通常會表態並與同屬陣營聯合競選，如此還可獲得最少之利益或存在價值，否則一旦與大黨決裂則很容易陷入泡沫化的危機。由此觀之，此項制度的效應將會持續影響政黨的結盟與重組策略。

四、黨內民主的進步與落實：從黨內民主機制的建立與發展觀察，長久以來，除了共產黨的黨魁（稱總書記）是由全國黨員代表大會中的黨代表選舉產生而稍有民主意義之外，其他的左派社會黨、右派的共和聯盟或法國民主同盟的黨魁以及相關領導人都是由所謂少數的中央委員會或政策委員會直接或間接推選產生，並不符合民主原則與時代潮流。自一九九〇年代末期以來，這個缺失已有大幅的改變，隨著政黨的重組與改造以及黨員與支持者的要求，左、右派的主要政黨，特別是社會黨、共產黨、法國民主同盟以及全民運動聯盟目前都以黨員直接選舉的方式產生黨魁，對於落實黨內民主、健全政黨組織以及改變政黨的形象都有正面的意義。

## 陸、結論

法國第五共和下，受到傳統上左右意識型態的明顯區隔、總統綜攬大權的發展以及兩輪多數決選舉制度等主要特色之影響，法國政黨在面對選舉時（無論是總統、國民議會或是地方自治的選舉）通常會在選前經由黨與黨的協商與談判採取形式上（投票策略之運用）或實質上（簽署聯合競選之政見或共同提名）的聯合競選策略以獲得選舉的最大利益，進而組成聯合政府。換句話說，不論左派陣營或右派陣營，不管大黨或是小黨，倘若不採取聯合競選或策略投票的方式，則很難贏得選舉，更無法取得執政權（就小黨而言可參與聯合政府）。一九九〇年代以來，不論是左派或是右派陣營都經歷了許多變遷或重組，雖然有若干議題性的政黨出現，也有一些政黨消聲匿跡，甚至於已解散，但是此項策略與發展並未有所改變，政黨之間的結盟及重組成為政黨政治與選舉過程一個常態且重要的策略及活動。

值得觀察的是，從二〇〇四年三月法國省、縣地方選舉採取兩輪多數決的選舉制度來看，法國選民對此項選舉制度似已建立起相當高的共識。此項制度的利基在於，一方面在一輪投票中可讓選民有更自由與多元的表達政治意識的空間，而另一方面，為了建立多數治理的民主正當性及政治的穩定性，第二輪的投票將強調有利於一個多數統治或政黨聯盟的出線。由此，我們看到法國極右派「國家陣線」自一九八〇年代以來，不但在全國與地方選舉中獲有百分之十到十五的得票率，同時更於二〇〇二年的總統大選中意外擠進第二輪並獲得百分之二十的得票率，其聲勢與影響力不容忽視，但是「國家陣線」的這些壓力卻始終無法改變左、右派大黨及選民對維持兩輪多數決選舉制度的堅持，這也是法國民主與政黨政治發展中的一大特色。

從台灣政黨政治發展的角度觀察，其政黨結盟與重組的發展面臨了兩個侷限，首

先是意識型態與政策取向的模糊，近年來，台灣政黨政治的發展及政黨輪替主要是以族群意識與統獨主張為區隔，而少有以財經或公共政策的議題選項為主，如此則弱化了政黨結盟與重組的理想性與正當性，目前國民黨、親民黨或新黨等政黨的結盟或合併就是面臨此種困境。其次是選舉制度，我國目前除了總統直選但不需過半的選舉制度相對有利政黨聯盟之外，在國會選舉中係採複數選區單記非讓渡投票制度（Single Non-Transferable Vote - SNTV）。事實上，此項國會選舉制度除了容易造成候選人只要爭取特定支持者而足以當選之外，同時會導致政黨提名的候選人不但要與其他黨派的候選人競爭，同時也要和同黨的候選人競爭，如此一來，若與法國現行單一選區兩輪多數決的制度相較，我國政黨之間的選舉聯盟、共同政見或共同提名等合作將面臨較多的困難與變數。

\* \* \*

（收件：93年7月5日，複審：93年8月30日，接受：93年9月24日）



# Party Realignment and Government Coalitions in France since 1990s

*Tai-lin Chang*

Professor, Foreign Language Center  
National Chengchi University

## Abstract

Under the French Fifth Republic, due to ideological differences, the double-ballot electoral system and the strengthening of presidential power, political parties must promote strategic alliances by signing a common declaration or proposing common candidates, in order to win elections and take power. With the multi-party system, each party regardless of right or left wing, large or small, cannot win elections and seize power without attention to voting strategy. French political parties have encountered a number of mutations and reorganizations since the 1990s, but this phenomenon has not changed and party's alliances and realignments constitute a permanent strategy and a very important undertaking.

**Keywords:** Fifth Republic; Presidential Power; Party system; Party Realignment; Electoral Alliance; Electoral system



### 參考文獻

- 張台麟（2003），《法國政府與政治》，台北：五南出版公司。
- 張台麟（1995），「法國政黨政治發展及其特性」，《美歐月刊》，10，85-100。
- 張明貴譯（1979），《多元政治：參與和反對》，台北：唐山出版社。
- 蘇永欽（主編）（2001），《政黨重組：台灣民主政治的再出發》，台北：新台灣人文教基金會。
- Aron, Raymond (1972), *Etudes politiques*, Paris: Gaillimard.
- Avril, Pierre (1986), *Essais sur les partis*, Paris: L.G.D.J.
- Barnier, Michel, Jacques Barrot, Dominique Perben, et Jean-Pierre Raffarin (2001), *Notre contrat pour l'alternance*, Paris: Plon.
- Becker, Jean-Jacques (1998), *Crises et alternances: 1974-1995*, Paris: Editions du Seuil.
- Borella, François (1990), *Les partis politiques dans la France d'aujourd'hui*, Paris: Editions du Seuil.
- Braud, Philippe (1985), *La vie politique*, Paris: PUF.
- Bréchon, Pierre (2002), *Les élections présidentielles en France*, Paris: La Documentation française.
- Budge, Ian and Michael Laver (1986), "Office-seeking and Policy-Pursuit in Coalition Theory," *Legislative Studies Quarterly*, 11, 485-506.
- Budge, Ian and Hans Keman (1990), *Parties and Democracy: Coalition Formation and Government Functioning in Twenty States*, Oxford: Oxford University Press, 5-31.
- Burnham, Walter Dean (1970), *Critical Elections and the Mainsprings of American Politics*, New York: W.W. Norton.
- Cathala, Jérôme et Jean-Baptiste Prédail (2002), *Nous nous sommes tant haïs 1997-2000*, Paris: Editions du Seuil.
- Charlot, Jean (1994), *La politique en France*, Paris: Editions de Folio.
- Chevallier, Jean-Jacques (2001), *Histoire des institutions et des régimes politiques de la France: de 1789 à 1958*, Paris: Armand Colin, 38-40.
- Chevallier, Jean-Jacques, Guy Carcassonne et Olivier Duhamel (2002), *La Ve République 1958-2002*, Paris: Armand Colin.
- Cole, Alistair (1998), *French politics and society*, London: Pearson Education.
- Courtois, Stéphane et Marc Lazar (2000), *Histoire du Parti communiste français*, Paris: PUF.
- Dahl, Robert A. (1971), *Polyarchy: Participation and Opposition*, New Haven and London: Yale University Press.
- Dodd, Lawrence C. (1976), *Coalitions in Parliamentary Government*, Princeton:

- Princeton University Press, 233-244.
- Duhamel, Olivier et Yves Mény (1992), *Dictionnaire constitutionnel*, Paris: PUF.
- Duverger, Maurice (1996), *Le système politique français*, Paris: PUF.
- Duverger, Maurice (1981), *Les partis politiques*, Paris: Editions du Seuil.
- Elgie, Robert and Steven Griggs (2000), *French Politics: Debates and Controversies*, London: Routledge, 99-102.
- Guyomarch, Alain, Howard Machin, Peter A. Hall and Jack Hayward (2001), *Developments in French Politics*, London: Palgrave.
- Hadas-Lebel, Raphaël (2002), *Les 101 mots de la démocratie française*, Paris: Odile Jacob.
- Hoffmann, Stanly (1976), *Sur la France*, Paris: Editions du Seuil.
- Key, V. O. Jr. (1955), "A Theory of Critical Elections," *The Journal of Politics*, 17, 3-18.
- Key, V. O. Jr. (1959), "Secular Realignment and the Party System," *The Journal of Politics*, 21, 198-210.
- Key, V. O. Jr. (1958), *Politics, Parties and Pressure Group*, New York: Thomas Y. Crowell Company.
- Lavroff, Dmitri Georges (1991), *Le système politique français*, Paris: Dalloz.
- Luchaire, François et Gérard Conac (1987), *La Constitution de la République française*, Paris: Economica.
- Magazine de l'Union pour un Mouvement Populaire (2003), *Bonne année l'Uinon*, Paris: UMP.
- Martin, Pierre (2000), *Comprendre les évolutions électoralas: La théorie des réalignements revisitée*, Paris: Presses de Sciences po, 49-86.
- Mény, Yves (2001), *Politique comparée: Les Démocraties Allemagne, Etats-Unis, France, Grande-Bretagne, Italie*, Paris: Montchrestien, 122-126.
- Mauroy, Pierre (2003), *Mémoires: Vous mettrez du bleu au ciel*, Paris: Plon.
- Nardulli, Peter F. (1995), "The Concept of a Critical Realignment, Electoral Behavior and Political Change," *The American Political Science Review*, 89, 10-22.
- Ostrogorski, Moisei (1979), *La démocratie et les partis politiques*, Paris: Editions du Seuil.
- Perraudeau, Eric (2001), "Le système des partis sous la Ve République," *Pouvoirs*, 99, 101-116.
- Platone, François (1997), *Les partis politiques en France*, Paris: Editions Milan.
- Pomper, Gerald M. (1968), *Elections in America: Control and Influence in Democratic Politics*, New York: Dodd, Mead & Company.
- Portelli, Hugues (1994), *La Ve République*, Paris: Grasset.
- Pridham, Geoffrey (Edited by, 1986), *Coalitional Behaviour in Theory and Practice*, London: Cambridge University Press, 1-44.

- Rebérioux, Madelaine (1975), *La République radicale 1989-1914*, Paris: Editions du Seuil.
- Riker, William H. (1962), *The Theory of Political Coalitions*, New Haven: Yale University Press, 32-76.
- Schattschneider, E. E. (1960), *Party Government*, New York: Holt, Reinehart and Winston.
- Schwartzberg, Roger-Gérard (1998), *Sociologie Politique*, Paris: Montchrestien, 417-419.
- Seiler, Daniel-Louis (1986), *De la comparaison des partis politiques*, Paris: Economica, 124-127.
- SOFRES (2003), *L'état de l'opinion 2003*, Paris: Editions du Seuil.
- SOFRES (1996), *L'état de l'opinion 1996*, Paris: Editions du Seuil.
- Steiner, Jürg (1995), *European Democracies*, New York: Longman.
- Sundquist, James L. (1983), *Dynamics of the Party System: Alignment and Realignment of Political Parties in the United States*, Washington, D.C.: The Brookings Institution.
- Ysmal, Colette (1989), *Les partis politiques sous la Ve République*, Paris: Montchrestien.

