

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 中印戰略夥伴關係的發展與限制

Development and Limitation of the China-India Strategic Partnership

doi:10.30390/ISC.201612_55(4).0004

問題與研究, 55(4), 2016

Issues & Studies, 55(4), 2016

作者/Author：陳純如(Chun-Ju Chen)

頁數/Page：87-112

出版日期/Publication Date：2016/12

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.201612_55\(4\).0004](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.201612_55(4).0004)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼 (Digital Object Identifier, DOI) 的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



中印戰略夥伴關係的發展與限制

陳 純 如

(國立政治大學國際關係研究中心亞洲太平洋研究所助理研究員)

摘 要

2005年，印度與中國建立了「戰略合作夥伴關係」(strategic cooperative partnership)，給予外界中印關係改善的印象。在現實情況中，中印的戰略夥伴關係呈現出在安全與經濟上的落差，較類似兩個原本敵意深重的發展中國家，為了經濟發展所進行的策略聯盟，以經濟發展為重，而與安全合作及解決主權與邊界爭議較無關。本文從決策者進行合作時的利益與成本考量的角度，探討中印「戰略夥伴關係」的發展前景。中印建構戰略夥伴關係，是決策者嘗試合作；是否能成功，取決於合作決策者認為合作能得到的利益比不合作得到的利益要來得高。在合作利益與各種合作成本的考量之下，包括決策者的政治利益與風險考量，形塑了中印戰略夥伴關係的原則以及特點，包括「發展中國家」身分、經濟主軸、強調平等、以及變動性。但是這些原則與特點，有時反而會增加中印之間的信任赤字，對於中印戰略夥伴關係的發展與政經與安全方面的合作，造成局限性。「戰略夥伴關係」是務實交往的策略之一，短期內可維持邊界的和平，但未來實質合作的發展性將可能受到限制。

關鍵詞：中印關係、戰略夥伴關係、合作利益、戰略經濟對話、中印邊界談判

* * *

壹、前 言

中國與印度在 1962 年戰爭之後就長期處在敵對狀態，缺乏互信。長久以來，因為兩國在多邊機制中的合作，限制於經濟層面，加上地緣政治、邊界爭議、能源及水源問題或是兩國的軍備現代化，認為中印關係不可避免衝突，或者至少仍深陷於安全困境的人，不在少數。^① 2005 年，中國總理溫家寶訪問印度，與印度總理辛格宣布建立

註① 現實主義者多持此看法者，如 Robert Sutter, *Chinese Foreign Relations: Power and Policy Since the Cold War* (UK: Rowman and Littlefield, 2010); John W. Garver, "The Security Dilemma in Sino-Indian Relations," *Indian Review*, Vol. 1, No. 4 (October 2002), p. 1; Jonathan Holslag, "The Persistent Military Security Dilemma between China and India," *Journal of Strategic Studies*, Vol. 32, No. 6 (December 2009), pp. 811-840.

戰略夥伴關係，^②不啻為兩國關係踏出的一大步。之後，甚至出現了「Chindia」（中印大同）一詞。^③對於中印關係未來發展出現一些樂觀的看法或期待，這種樂觀多半來自於經濟貿易關係。就新自由主義的看法，貿易往來會增加國際間的互賴，國際間的衝突將會降低，和平以及合作的可能性亦將增加。^④

根據學者的觀察，中印的交往更頻繁地出現在多邊場合之中，例如金磚國家框架（BRICS, BASIC）、20國集團（G-20）、中印俄合作（China-India-Russia Cooperation）、亞太經合會議（Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC）、東亞峰會（East Asia Summit）等。^⑤印度學者辛格（Swaran Singh）認為，中印關係已出現典範的改變，兩國在多邊場域（論壇）進行愈來愈多的交往，^⑥因為多邊場域提供兩國一個相對中立的舞臺，使雙方能逐漸在面對全球與區域挑戰之時——如全球經濟危機——了解兩者之間更大的共同利益點。^⑦而中印的確在若干全球性議題上進行合作，包括WTO杜哈（Doha）回合談判、氣候變遷，與綠色能源等。

雖然中印建立「戰略夥伴關係」是兩國關係的一大步，但是官方建立「戰略夥伴關係」，是為了順應各自國家發展現狀下所做的外交選擇，樂觀的看法是外交說辭所欲營造的表象。事實上，中印之間的爭議與衝突仍存在著。在中國與印度相繼經歷高度經濟成長之後，多數學者都同意，中印關係競爭與合作的情況或機會是並存著，^⑧在此情況下中印關係日益複雜，也愈不易理解。以中印兩國目前的國力發展而言，了解此

註② 2005年，印度與中國宣布建立「和平與繁榮的戰略合作夥伴關係」（strategic and cooperative partnership for peace and prosperity），本文中簡稱「戰略夥伴關係」，“China, India Agree on ‘Strategic Partnership’,” *Embassy of PRC in India*, <http://in.chineseembassy.org/eng/ssygd/zygx/t191496.htm>. Accessed on November 2, 2013.

註③ Jairam Ramesh, *Making Sense of Chindia: Reflections on China and India* (New Delhi: India Research Press, 2005).

註④ Robert O. Keohane and Joseph S. Nye, *Power and Interdependence* (Glenview, IL: Scott, Foresman, 1989). 對於結構現實主義而言，國際間的合作也並非不存在，而有些新自由主義者也不否認在某些情況下，貿易的增加其實也會導致國際間的衝突，諸如 Håvard Hegre, “Size Asymmetry, Trade, and Militarized Conflict,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 48, No. 3 (June 2004), pp. 403-429; John Robst, Solomon Polachek and Yuan-Ching Chang, “Geographic Proximity, Trade, and International Conflict/Cooperation,” *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 24, No. 1 (February 2007), pp. 1-24.

註⑤ 黃正多、嚴曉風，「多邊主義視角下的中印國際合作」，*南亞研究季刊*，第2期（2012年），頁20-25。

註⑥ Swaran Singh, “Paradigm Shift in India-China Relations: From Bilateralism to Multilateralism,” *Journal of International Affairs*, Vol. 64, No. 2 (Spring/Summer 2011), pp.155-168.

註⑦ *Ibid.*

註⑧ 在美國的印度學者多認為中印有合作的機會，但是也有利益衝突。如曾任小布希幕僚的印度專家 Ashley Tellis 認為，中印有共同的目標，即維持經濟發展與一個和平的環境，其認為印度也希望深化和中國的經濟關係，不認為競爭會影響合作，但擔心貿易不平衡。不過 Tellis 也指出貿易關係對戰略關係與地緣政治的影響。中印的國家利益也不相同，合作是有限度的，Ashley Tellis, “China Forum #88: Sino-India Relations,” *Youtube*, <http://www.youtube.com/watch?v=2Xqhl0k41Eo>. Accessed on October 10, 2013. Harsh Pant 也指出中印之間的相同利益在於能源安全與全球經濟，但是也不否認印度領導菁英承認中印之間的利益分歧，以及印度在亞洲可能會加入平衡中國的聯盟，甚至有可能陷入安全困境之中，Harsh V. Pant, “India Comes to Terms with a Rising China,” *The National Bureau of Asia Research*, <http://www.nbr.org/publications/element.aspx?id=528>. Accessed on August 30, 2013.

「戰略夥伴關係」可以為中印關係帶來何種實質上的影響，有其重要性，亦需要更多的探討。另外，「戰略夥伴關係」成為國際間流行的一種現象，也需有更多的了解。中印「戰略夥伴關係」本質為何？中印「戰略夥伴關係」自從建立以來對於中印關係有何影響，是本文要探討的問題。

貳、文獻回顧

自 1990 年代開始，「戰略夥伴關係」(strategic partnership) 在國際間萌生成一種現象。歐盟開始與不同的區域或者國家建立「戰略夥伴關係」，但其內涵未給予明確的定義，多半被認為是外交工具，^⑨而國際關係行為者也相當寬鬆地使用這個名詞。最常見的「戰略夥伴關係」的指標，多視其是否設定有所謂的「共同利益」(shared interest, mutual interest)。^⑩國際關係所稱的「戰略」(strategy)，通常等同於防衛或安全，但在現實之中，「戰略夥伴關係」有時只包含有限度的軍事合作，有時包含相當廣泛的議題，甚至是經濟與文化。^⑪就印度學者 Nadkani 的看法，對國家而言，所謂「戰略」的內容不是固定不變的。^⑫因此，「戰略夥伴關係」就產生了許多外交政策上可操作的空間。印度媒體甚至認為這種定義上的模糊反而對印度是一種優勢。^⑬

對於中印戰略夥伴關係的本質與影響，兩國官方與自由主義學者的看法較為正面，特別是經濟學者，認為中印可進行合作互利，對印度不見得不利。^⑭前印度外交次

註⑨ M. Reiterer 討論歐盟學者對「戰略夥伴關係」不同的批評，請見 M. Reiterer, “‘Strategic Partnership’ in EU’s Relations with Asia,” in Thomas Christiansen, Emil Kirchner and Philomena Murray eds., *The Palgrave Handbook of EU-Asia Relations* (UK: Palgrave, 2013), pp. 79~81; Rosa Balfour, “EU Strategic Partnerships: Are They Worth the Name?,” *European Policy Center*, http://www.epc.eu/documents/uploads/pub_1145_eu_strategic_partnerships_-_are_they_worth_the_name.pdf. Accessed on November 2, 2013.

註⑩ M. Reiterer, “Strategic Partnership” in EU’s Relations with Asia, pp. 79~81.

註⑪ 1997 年，日本外相池田行彥 (Ikeda Yukihiko) 在訪問印度時，對於「戰略關係」曾有一番闡述。他表示，「戰略關係」不應該被解釋為狹義的防衛關係，池田認為戰略上的討論是為了促成各國能以外交和經濟的方式來保護區域和世界的穩定。引自 Sanjanna Joshi, “Prospects for Security Cooperation Between India and Japan,” *Strategic Analysis*, Vol. 25, No. 2 (May 2001), http://www.ciaonet.org/olj/sa/sa_may01jos01.html. Accessed on November 3, 2013.

註⑫ Vidya Nadkarni, *Strategic Partnerships in Asia: Balancing Without Alliances* (London: Routledge, 2010), p. 47.

註⑬ “‘Strategic’ Relations Suits India,” *Daily Mail*, <http://www.dailymail.co.uk/indiahome/indianews/article-2253135/Strategic-relations-suit-India.html>. Accessed on November 3, 2013. 印度媒體對於中印戰略夥伴關係有諸多討論。學術論著如 Vidya Nadkarni, *Strategic Partnerships in Asia: Balancing Without Alliances*.

註⑭ 這類的論文多以探討中印經貿為主，如 R. N. Das, “Sino-Indian Trade: Smoothing the Rough Edges,” *Institute for Defense Studies and Analyses*, http://www.ids.in/idscomments/SinoIndianTradeSmoothingtheRoughEdges_rndas_270911. Accessed on November 3, 2013. 一般的看法是，中印的經濟交流整合速度過慢，而政治因素正是主要阻礙之一，如 Samir Saran, “The Curious Case of India and China,” *The New York Times*, http://india.blogs.nytimes.com/2013/10/28/the-curious-case-of-india-and-china/?_r=0. Accessed on December 5, 2013. 而中國的學者通常與官方說法口徑一致，宣稱合作大於競爭，但是強硬派論調並非不存在。

長薩朗 (Shyam Saran) 曾指出，中印戰略夥伴關係反映兩國對於雙邊關係將形成對國際影響力的一種認知，兩國是以合作態度來看待中印的崛起，因此兩國更要以開放的態度來看待邊界和歷史問題。薩朗更提議，印度應該改變邊界的概念，將邊界是「分隔線」的觀念改為「連結線」(connector)，以便能與鄰國進行更好的互動，還提出「緩衝區」(buffer zone) 的概念。^⑮

另一方面，戰略夥伴關係被視為是避險策略下的一種產物。^⑯印度學者 Nadkarni 認為中印戰略夥伴關係是一種戰術性的關係緩和 (tactical detente)，一種權宜 (convenience) 之計。^⑰對於印度而言，和中國建立戰略夥伴關係可以幫助緩和邊界衝突，進行經貿交流發展經濟，提升和中國的關係，甚至敦促中國看管巴基斯坦，防止印巴關係再惡化。而中國和印度建立戰略夥伴關係，亦可防範中美關係惡化之際，印度不會加入反中的陣線。^⑱兩國一方面進行軍事交流，另一方面又進行武器現代化，也分別和其他主要國家建立夥伴關係。這是為了確保在區域中的安全而不得不進行的平衡策略。

就內容而言，中印戰略夥伴關係在經貿方面著墨較多，在傳統安全上的合作甚少，而在邊界及主權爭議上的解決也是遙遙無期。現實情況之中，中印戰略夥伴關係呈現出在安全與經濟上的落差，似乎較類似兩個原本敵意深重的發展中國家，為了經濟發展所進行的策略聯盟，以經濟發展為重，而與安全合作及解決主權與邊界爭議無

註⑮ Shyam Saran, "Re-Imaging India's Border," *Business Standard (India)*, http://www.business-standard.com/article/opinion/shyam-saran-re-imagining-india-s-borders-111062400025_1.html. Accessed on November 3, 2013.

註⑯ 2013年7月出任美國國家安全委員會亞洲部高級部長的中國問題專家麥艾文 (Evan S. Medeiros) 認為，避險是全球化之後經濟互賴加深情況之下，國家在安全困境下與他國進行交往時不得不做的選擇。麥艾文在詮釋中美建立戰略夥伴關係時指出，在必須進行交往時，戰略夥伴關係可以讓雙方討論合作的可能性，又不會妨礙暗中平衡的動作。Evan S. Medeiros, "Strategic Hedging and the Future of Asia-Pacific Stability," *Washington Quarterly*, Vol. 29, No. 1 (Winter 2006), p. 146.

註⑰ Vidya Nadkarni, *Strategic Partnerships in Asia: Balancing Without Alliances*, pp. 114-148.

註⑱ Vidya Nadkarni, *Strategic Partnerships in Asia: Balancing Without Alliances*, pp.114-148; Ashley Tellis, "China Forum #88: Sino-India Relations"; Harsh V. Pant, "India Comes to Terms with a Rising China"; Robert Sutter, *Chinese Foreign Relations: Power and Policy Since the Cold War*; Jonathan Holslag, "The Persistent Military Security Dilemma between China and India," pp. 811-840; John W. Garver and Fei-Ling Wang, "China's Anti-Encirclement Struggle," *Asian Security*, Vol. 6, No. 3 (2010), pp.238-261; Jing-Dong Yuan, "Sino-Indian Relations: Peaceful Coexistence or Pending Rivalry?," in Emilian Kavalski eds., *The Ashgate Research Companion to Chinese Foreign Policy* (Surrey, UK: Ashgate, 2012), pp. 211-220; Jing-Dong Yuan, "Beijing's Balancing Act: Courting New Delhi, Reassuring Islamabad," *Journal of International Affairs*, Vol. 64, No. 2 (Spring/Summer 2011), pp. 37-54; Bronson Percival, "Policy Brief, China, India, and the United States: Tempered Rivalries in Asia," *S. Rajaratnam School of International Studies, Nanyang Technological University*, <https://www.rsis.edu.sg/rsis-publication/rsis/209-china-india-and-the-united-st/#.VREzQvmUcRo>. Accessed on March 1, 2014; Saez 與 Chang 指出，中國對印度的策略是不情願的競爭 (reluctant competition)，Lawrence Saez and Crystal Chang, "China and South Asia," in Lowell Dittmer and George T. Yu eds., *China, The Developing World, And The New Global Dynamic* (Boulder, CO: Lynne Rienner Publishers, 2010), p. 103.

關。這種存在不同研究途徑與現實上的落差，多半來自對行為主體者的不同看法，也影響對於中印關係前景的看法。就如同中印關係研究文獻，現實主義的看法是，就算有戰略夥伴關係，還是不容樂觀。^⑩但是若從自由主義的看法，中印戰略夥伴關係是雙方合作的一大步。^⑪而決策者層面的因素多半較被忽略，包括決策者對於戰略關係相關利益的計算。以下將探討決策者在進行外交選擇時利益計算，以便對於中印戰略夥伴關係的意義與前景有更多的了解。

參、中印戰略夥伴關係之建立

若從決策者的角度試圖了解中印戰略夥伴關係，則此戰略夥伴關係的建立，可以被視為是中印決策者從不合作到嘗試合作，爭取到更佳利益。

在建立戰略夥伴關係過程中，決策者基於國家利益與政治利益／風險等考量下，進行兩項主要工作，第一，爭取合作利益；第二，降低合作的風險與成本。

一、爭取合作利益

在此過程中，主要就是尋找並建構可能的合作利益。決策者需要經過溝通與說服，使得雙方認知到，接受合作將可獲得比不合作更佳利益。實際作法通常以尋求相同的利益為基礎。另一方面，合作利益是透過決策者的認知所建立與維持，基於計算合作利益與成本時的各種考量，對合作利益的認知是變動的。當然，在計算中，決策者的政治利益也是至關重要。尤其，中印兩國都處於發展的重要過程中，而雙方領導人都將經濟發展為國家重要目標，不論是在中國還是印度，經濟表現都非常有可能影響決策者的政治生命。但是另一方面，主權問題也是決策者不可讓步的議題，其重要性並不下於國家經濟發展。

二、降低合作的風險與成本

進行合作時所面對的一個風險是，在不確定對方是否是可信任（trustworthy）的情

註^⑩ Ashley Tellis, "China Forum #88: Sino-India Relations"; Harsh V. Pant, "India Comes to Terms with a Rising China"; Robert Sutter, *Chinese Foreign Relations: Power and Policy Since the Cold War*; Jonathan Holslag, "The Persistent Military Security Dilemma between China and India"; John W. Garver and Fei-Ling Wang, "China's Anti-Encirclement Struggle," pp. 238~261; Jing-Dong Yuan, "Sino-Indian Relations: Peaceful Coexistence or Pending Rivalry?," pp. 211~220; Jing-Dong Yuan, "Beijing's Balancing Act: Courting New Delhi, Reassuring Islamabad," pp. 37~54; Bronson Percival, "Policy Brief, China, India, and The United States: Tempered Rivalries in Asia"; Saez 與 Chang 指出，中國對印度的策略是不情願的競爭（reluctant competition），Lawrence Saez and Crystal Chang, "China and South Asia: Strategic Implications and Economic Imperatives," p. 103.

註^⑪ Athwal 對新現實主義與新自由主義對於中印關係的研究有詳細的分析，Amardeep Athwal, *China-India Relations: Contemporary Dynamics* (London: Routledge, 2008).

況下，仍有可能被欺騙，變成單方合作的傻子，對信任的需求因此構成合作的主要成本。如果雙方要達成合作雙贏，就必須降低這個成本，以便確保合作的利益一直大於不合作的利益，若有一方認為合作有損己方的利益，或一方認為背叛可能獲得更大利益，則合作就可能失敗。

降低成本方法包括，把單方行動的利益降低（也就是把欺騙對方的誘惑降低），如加重單方行動（尤其是欺騙）的懲罰；或是提供保證（assurance），保證其偏好是合作，而不會欺騙對方佔便宜。此種保證可以有各種形態，從較不正式的，如口頭約定，到正式的簽約都是。如果原本就是互信度高的兩國，只要確定了對方合作的誠意，合作的成本也就較低。而實際上，信任並不容易在短期內建立。在這種情況下，合作成本大半是用在保證上。

同樣的，決策者所必須承受的政治風險也是合作成本之一。例如，若決策者的決定被選民視為有損國家利益，則其政治利益亦將遭受損害。於此，決策者政治利益也必須加以考量。

接下來本文將從決策者的角度，分析中印戰略夥伴關係合作利益的建立以及中印戰略夥伴關係的合作成本與限制。

肆、中印戰略夥伴關係—合作利益的建構

由於「戰略夥伴關係」的彈性與模糊性，^①以及對於義務的界定不若同盟嚴格，制度化的程度低，規範少；只要雙方同意，任何兩個國家皆可同意建立「戰略夥伴關係」，因此，中國與印度雖然奉行不結盟原則，但是基本上也不排斥與他國建立「戰略夥伴關係」。中國的對外關係有一定的分類。就夥伴這一級，就有合作夥伴、建設性合作夥伴、全面合作夥伴、戰略合作夥伴、全面戰略夥伴等。^②中國領導人對戰略的定義也很廣泛，包括全球性經濟、安全、政治議題，都可被視為是戰略議題。就印度而言，「戰略夥伴關係」之彈性甚符合其一貫外交指導原則，亦即獨立自主與不結盟。自20世紀晚期，中印陸續和主要大國或區域建立「戰略夥伴關係」。^③

註① 戰略關係在國際關係理論中的運用仍少於在商業中的使用。在商業中多稱為「策略聯盟」，意指兩個企業合作，主要目的在避免競爭與創造雙贏。許多學者指出「戰略夥伴關係」這種模糊性的問題。如歐洲的學者對於歐盟所建立的「戰略夥伴關係」，如 Anne Schmidt, "Strategic Partnerships—A Contested Policy Concept," *German Institute for International and Security Affairs*, https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/arbeitspapiere/FG%201%20discussion%20paper_Anne%20Schmidt.pdf. Accessed on October 31, 2016.

註② 「李明博訪華開拓『平衡外交』」，聯合早報，<http://origin-realttime.zaobao.com.sg/forum/expert/huang-bin-hua/story20080531-55245>，檢索日期2014年1月21日。

註③ 中國在1996首先和俄羅斯建立「戰略夥伴關係」，然後和美國、法國、英國、日本、德國、歐盟、東協都建立了「戰略夥伴關係」。印度在2000年和俄羅斯建立「戰略夥伴關係」。從時間點上看，印度與各大國建立「戰略夥伴關係」要比中國稍晚（請見附錄）。可能是中國經濟崛起的時間較早，受其他大國關注的時間也較早。

中印關係雖然在近年來逐漸緩和，但是共同點或共同利益甚少，戰後以來的敵對情緒仍強，且仍存在邊界爭議。不過兩國領導人已有合作的意願，兩國可以找到的少數共同利益點，是維持經濟發展的和平環境，也可作為「合作利益」。而「戰略夥伴關係」是一個可以促進建立「合作利益」的選擇。

維持和平環境的「合作利益」也符合中印的國家利益。長久以來，中印的國家利益都是以發展成為大國為主，包括經濟上的富強與國際上的影響力。在 21 世紀初，對於國大黨的辛格或中國的胡溫或習李亦都是如此。在中印決策者的認知中，很清楚的，在 21 世紀，最符合其當前國家利益的做法，就是先和對方和平共處，為經濟發展維持一個和平的環境。在 2005 年後數年，從辛格和胡錦濤、溫家寶的談話中可見，國家長期發展利益都是最優先的目標。

但是統治者也有其政治利益，根據 Bruce Bueno De Mosquito 的「政治生存」理論，^④統治者的主要政治利益是政治生存，要保持其統治權力就必須滿足致勝聯盟 (winning coalition) 的利益。^⑤外交政策也可作為政治領導者藉以達到其生存目的的工具之一。如果不能滿足致勝聯盟的利益，就會產生政治風險。當然，就身為發展中國家的領導者而言，國家利益與個人的政治利益經常是難以分開，而發展，經濟成長，經濟表現，事關國家發展，也和個人的政治生命息息相關。這對於新一代的中印領導人，如習近平與莫迪 (Narendra Modi) 亦是如此。但是在尋求經濟合作的利益上，主權問題是風險來源之一。在印度內部，對中印關係看法表負面者仍多，總理也會承受國內不同利益的壓力。尤其是軍方，對於中印關係，有著相當的反對。而經濟利益團體則較分歧，小企業對於開放的中印關係，有較多抗拒。在中國，解放軍也是對中印關係，有著相當的影響力。而其態度，通常亦較強硬。

對於決策者而言，風險忍受度也有所不同，影響的因素包括政治支持基礎與就任的時間點等。政治支持基礎薄弱者、就任初期需要鞏固權力者、或者是在連任選舉之前，風險承受程度會較低。當風險承受度較低時，就容易受致勝聯盟所代表的利益影響。

在此尋求合作利益的目標下，兩國決策者開始推動夥伴關係。2003 年 6 月，印度總理瓦傑帕伊 (Atal Bihari Vajpayee) 訪問中國，中印關係得到顯著提升。雙方簽署「中印關係原則和全面合作宣言」，確認發展長期建設性合作夥伴關係。^⑥2004 年，雙方貿易額首次突破 100 億美元，中國正式承認印度對錫金的主權，兩國並計畫開放錫金的乃堆拉山口和 Jelepala 通道。

2005 年 4 月 11 日，溫家寶訪問印度，與印度總理辛格 (Manmohan Singh) 簽署聯合聲明，宣布建立「中印面向和平與繁榮的戰略合作夥伴關係」，並確認兩國政府就

註④ Bruce Bueno de Mesquita, Alastair Smith, Randolph M. Siverson and James D. Morrow, *The Logic of Political Survival* (Cambridge, MA: MIT Press, 2003).

註⑤ 致勝聯盟指領導者所需要能維持政權的支持者的集合，同前註。

註⑥ "India China Relations, Political Relations," *Embassy of India, Beijing*, <http://www.indianembassy.org.cn/DynamicContent.aspx?MenuId=2&SubMenuId=0>. Accessed on October 10, 2013.

全面擴大雙方在各個領域友好互利合作所達成共識。兩國政府還簽訂了「關於解決中印邊界問題政治指導原則的協定」。溫家寶在印度班加羅爾 (Bengaluru) 表示，將推動兩國在高科技領域的合作，21世紀將是「IT產業的亞洲世紀」。^⑦

2006年11月，中印簽訂聯合宣言，其中將雙方定位於發展中國家，尋求發展成為大國。^⑧兩國關係的定位是共同發展的夥伴，不是對手或競爭者，並且在未來可以在區域及全球的秩序發揮重要的影響。聯合宣言中提出十大戰略，經濟交流合作佔了幾乎一半，包括，鞏固貿易和經濟交往、拓展全面互利合作、促進科技領域合作、能源秩序等。^⑨宣言的另一重點是邊界問題，包括尋求早日解決懸而未決的問題、促進跨邊境聯繫與合作。^⑩

在中印建立戰略夥伴關係，建立共同目標--和平的發展環境--之後，已初步確立了合作利益。在邊界爭議上，2005年中印同意邊界問題解決的指導原則 (guiding principles) 是重要的一步，2007年兩國開始進行聯合軍演，並且開始定期舉行安全與防衛對話 (defense & security dialogue)。在經貿交往上，2004年印度與中國之貿易額突破100億美元後，2005年成長為180億美元，之後逐年增長，至2012年，已成長至近700億美元 (請見表1)，中國成為印度的最主要貿易夥伴之一。^⑪

表1 印中、印美貿易額* (單位：10億美金)

	2005年	2008年	2009年	2010年	2011年	2012年	2015年
印中	18.0	41.85	42.44	61.7	73.39	65.78	70.71
印美	--	39.71	36.5	45.34	59.11	59.11	--

說明：印度商業部*特定年度。

資料來源：“Foreign Trade Performance Analysis, Trade Statistics,” *Department of Commerce, Ministry of Commerce and Industry, Government of India*, <http://commerce.nic.in/DOC/Index.aspx>. Accessed on October 24, 2016.

伍、中印戰略關係的合作成本與限制

合作成功的關鍵，在於合作的雙方決策者認為合作能得到的利益比不合作要來得高，而合作利益會受到合作成本的影響，並將使決策者修正對於利益的認知。合作成本主要來自對信任的需求，若能增加單獨行動的成本，包括降低背叛的誘因，或者是提高互信，則能降低成本。而中印在1962年戰後，失去互信，且有邊界爭議與中國與

註⑦ 「溫家寶同印度總理辛格會談 提出六點建議」，人民日報，<http://politics.people.com.cn/GB/3311998.html>，檢索日期 2013 年 8 月 1 日；「特寫：中印科技合作定能闖出新天地」，人民日報，<http://politics.people.com.cn/GB/8198/46242/46246/3308776.html>，檢索日期 2013 年 8 月 1 日。

註⑧ 「聯合宣言」，中華人民共和國外交部，http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/zyxw_602251/t285914.shtml，檢索日期 2013 年 8 月 1 日；「中國和印度發表《聯合宣言》」，新華網，http://news.xinhuanet.com/world/2006-11/21/content_5359594.htm，檢索日期 2013 年 8 月 1 日。

註⑨ 「聯合宣言」，前引文。

註⑩ 同前註。

註⑪ 2008年，中國成為印度的最大貿易夥伴，但是在2011年，被阿拉伯聯合大公國取代。

巴基斯坦關係等問題，合作成本原本就偏高，若不加以維持，則有可能放棄合作。

中印之間的缺乏互信，反映在官方語言上，就是中印領導必須一再強調中印不是對手與競爭者關係。2009年6月，胡錦濤和辛格出席金磚四國峰會，在場邊會晤時，辛格重申印度並不認為中國是敵人，並且將加深兩國的戰略夥伴關係。^⑳ 2010年溫家寶訪問印度時，表示中國一直把印度視為夥伴和朋友，而不是對手，永遠也不會成為對手。^㉑ 印度人民黨（BJP）於2014年贏得大選之後，雖然其對於民族主義與邊界、主權問題的立場一向強硬，總理莫迪也在2015年訪問中國尋求投資，並且宣示與中國關係將更蓬勃發展。^㉒

另外一項合作成本的來源，就是先前提到的決策者的政治利益與風險。對於決策者而言，政治風險和成本當然是愈低愈好，基本上就是避免造成讓主要支持者不滿意的情況，例如，無法兌現先前的選舉承諾，或被視為是損害國家利益。

在合作利益與各種合作成本的考量之下，形成了中印戰略夥伴關係的原則及特點：包括「發展中國家」身分、經濟主軸、強調平等與變動性。這幾項特點，首先符合國家在合作的利益上，同時也對於維護決策者的政治利益與降低風險，有一定的重要性。但是，這幾項特點有時也成為背叛的誘因，或者甚至增加信任赤字，反而對於中印戰略夥伴關係的發展以及在政經與安全方面的合作，造成限制。以下說明之。

一、「發展中國家」身分

中國與印度以發展中國家身分進行合作，但是合作範圍卻限於經濟領域。在國際經濟建制中，中國和印度的合作最為顯著，如WTO與國際氣候變遷談判等。中國認為可以拉攏印度來打擊敵人，也就是西方先進經濟體如美、英、日等。但是在國際政治建制中，中國對於與印度合作並不熱中。例如，中國對於印度爭取聯合國安理會的常任理事席位，就未曾公開明確表示支持。

中印都是金磚國家組織（BRICS）的成員。中國作為金磚國家之一，從中獲益不少，可維持發展中國家身分，躲避西方國家的批評^㉓或者建立其國際網絡。^㉔但是在金磚國家的架構下，不可否認的，發展中國家身分無法掩蓋中國與印度之間的許多差異，包括經濟實力，國際影響力，與國家體制。

註 ⑳ 「胡錦濤會見辛格 提出從五方面推進中印關係」，中國評論新聞網，<http://mag.chinareviewnews.com/doc/1009/9/6/3/100996390.html?coluid=7&kindid=0&docid=100996390>，檢索日期 2013 年 8 月 1 日。

註 ㉑ 「溫家寶：中印是朋友 不是對手」，中國評論新聞網，<http://hk.crntt.com/doc/1015/4/0/1/101540183.html?coluid=7&kindid=0&docid=101540183>，檢索日期 2013 年 8 月 1 日。

註 ㉒ “Highlights: PM Narendra Modi’s Three Days in China,” *The Indian Express*, <http://indianexpress.com/article/india/india-others/narendra-modi-china-visit/>. Accessed on August 20, 2016; “Joint Statement between The India and China During Prime Minister’s Visit to China,” *Government of India, Prime Minister’s Office*, <http://pib.nic.in/newsite/PrintRelease.aspx?relid=121755>. Accessed on October 31, 2016.

註 ㉓ Michael Glosny, “China and the BRICS: A Real (but Limited) Partnership in a Unipolar World,” *Polity*, Vol. 42, No. 1 (January 2010), pp. 100–129.

註 ㉔ Pang Xun, “The BRICS and China’s Networking Strategy for Social Power,” *Carnegie-Tsinghua Center for Global Policy*, <http://carnegietsinghua.org/publications/?fa=55692&reloadFlag=1>. Accessed on May 2, 2015.

印度希望經由金磚國家的合作，在國際經濟金融組織之中，為新興經濟體爭取更大的權力，例如在 IMF 中有更高比重的投票權，³⁷也希望金磚國家對於聯合國安理會改革，能有一致的聲音。³⁸ 2010 年，IMF 理事會通過改革方案，決定加重發展中國家的份額 (quota)，中國與印度的份額以及投票權都將提高，不過中國的幅度將更大。³⁹ 但是，印度認為中國與印度在金磚國家框架中的合作並不足夠。因此，在第二次中印戰略經濟對話於 2012 年 11 月 26 日在新德里舉行時，⁴⁰印方代表雖然肯定戰略關係的存在，但提出希望能與中國加強 G20 和金磚國家等框架下的協調與合作。促進雙方在經貿、投資和政策領域的交流與合作，強化印中雙方在國際事務的影響力。

在區域組織中，發展中國家身分對於促進中國和印度合作的助益，顯得更微小。中印缺乏在區域經濟建制中的合作，如亞太經合會 (APEC) 或南亞區域合作聯盟 (South Asia Association for Regional Cooperation, SAARC)。⁴¹ 中國在印度加入 ASEAN+6 及區域全面經濟夥伴關係 (Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP) 談判時，也不是很贊成，恐怕不樂見印度加入亞太經合會成為正式會員。⁴²

另外，雖然在中印聯合宣言中，中印戰略夥伴關係強調三點原則之一是，互補優勢避免競爭，⁴³但是在各自的經濟發展中，私下的競爭動作還是不少，如能源與自由貿易協定。⁴⁴ 中國與印度，為了發展經濟的需要，在能源上需求極大，因此在各地購買油田、爭取合約，確保能源運輸安全，包括中亞、西亞、非洲等地，多數時是競爭的對手。⁴⁵ 中國與印度也分別和其他國家與區域簽訂自由貿易協定 (Free Trade Agreement, FTA)，包括韓國、東協。印度的工商界抱怨，因為中國與東協的 FTA 關稅更低，使得印度產品失去競爭力。⁴⁶ 而印度和中國的 FTA 自 2006 年以來還在談判階段。

註 37 “Lagarde Backs More Role for India at IMF,” *The Times of India*, <http://timesofindia.indiatimes.com/business/international-business/Lagarde-backs-more-role-for-India-at-IMF/articleshow/43124915.cms>. Accessed on April 1, 2015.

註 38 “BRICS Renews Call for More Voting Rights at IMF,” *The Financial Express*, <http://archive.financialexpress.com/news/brics-renews-call-for-more-voting-rights-at-imf/930170>. Accessed on April 1, 2015.

註 39 不過此方案因美國國會不同意尚未通過，“China Given More Powerful Role at IMF,” *China Daily*, http://www.chinadaily.com.cn/business/2010-11/08/content_11514817.htm. Accessed on April 1, 2015.

註 40 “Agreed Minutes of the 2nd India-China Strategic Economic Dialogue,” *Ministry of External Affairs, Government of India*, <http://www.mea.gov.in/bilateral-documents.htm?dtl/20848/Agreed+Minutes+of+the+2nd+IndiaChina+Strategic+Economic+Dialogue>. Accessed on March 1, 2014.

註 41 印度還是亞太經合會觀察員，而中國是南亞區域合作聯盟觀察員，所以合作也有限。

註 42 “India Becomes Part of Regional Trading Bloc Despite Chinese Opposition,” *The Times of India*, <http://timesofindia.indiatimes.com/india/India-becomes-part-of-regional-trading-bloc-despite-Chinese-opposition/articleshow/20963479.cms>. Accessed on March 1, 2014; “India Appeals for APEC Membership,” *Asia Briefing*, <http://www.asiabriefing.com/news/2013/10/india-appeals-asec-membership/>. Accessed on March 1, 2014.

註 43 「聯合宣言」，前引文。

註 44 這與商業界的策略聯盟類似，例如在研發中進行合作，但是在進入市場中，還是無法避免競爭。

註 45 “India’s Energy Worries Spark Fears of China,” *Global Times*, <http://www.globaltimes.cn/content/823834.shtml#UzEYIoXTT-o>. Accessed on March 1, 2014.

註 46 “China Dampens Benefits of India’s Trade Pact with ASEAN,” *The Hindu*, <http://www.thehindubusinessline.com/industry-and-economy/china-dampens-benefits-of-indias-trade-pact-with-asean/article5297590.ece#>. Accessed on March 1, 2014.

二、經濟主軸

根據聯合宣言，中印戰略夥伴關係強調三點原則之一是，更多經濟而非軍事或主權問題。宣言中顯示的中印共同利益，除了經濟發展外，並無其他戰略利益。對於有爭議性的主權與邊界問題的原則是，尋求以對話解決，先擱置爭議。2011 年開始的中印戰略經濟對話，也是以經濟為主，其中並無討論安全問題。2015 年，總理莫迪訪問中國時，雙方發表的聯合宣言，也是強調兩國將加強其「發展夥伴關係」(developmental partnership)^⑧，其結果是，中印的安全合作有限。擱置爭議更是無助戰略安全合作。

2007 年，兩國開始進行聯合軍演，但是卻在 2008 年之後，因為喀什米爾簽證爭議，中斷數年，^⑨規模也不如印度與其他國家的聯合軍演，範圍較偏重在兩國邊界區域，如印度東北部與中國西南部。2013 年 11 月，在時隔數年之後，中國與印度在成都舉行代號「手拉手」(hand-in-hand) 的聯合軍事演習，為期 10 天，但印度只有一隊約 150 名左右的陸軍參加，主題是反恐演練。

中國和印度之間自 2007 年起定期舉行安全與防衛對話，屬於國防系統之間的對話，印度代表為國防次長，中國為國防副部長。主題多針對邊界問題或雙邊安全與交流，全球或區域性議題較少。^⑩至 2014 年為止，中印之間舉行了六次戰略對話 (strategic dialogue)，討論全球或區域性、雙邊議題，屬於外交系統之間的對話，印度代表為外交次長 (foreign secretary)，中國為副外長。^⑪

不會間斷的邊界衝突顯示，中印之間的爭議並不如想像中容易地被擱置。雖然中印雙方在 2005 年同意邊界問題解決的指導原則，先保持住了邊界的和平，同時進行談判，更在 2013 年 10 月 23 日，簽署邊防合作條約 (border defense cooperation agreement, BDCA)，^⑫但是，要能和平地畫出雙方都滿意的邊界線，還是一個很遙遠的目標。而下一個目標是討論並簽署邊界框架條約 (framework agreement)。^⑬不過，同

註⑧ “Joint Statement between the India and China During Prime Minister’s Visit to China,” *op. cit.*

註⑨ “Indian Army to Hold Joint Military Exercise with China to Combat Terrorism,” *Indian Express*, <http://archive.indianexpress.com/news/indian-army-to-hold-joint-military-exercise-with-china-to-combat-terrorism/1190777/>. Accessed on April 1, 2014.

註⑩ Jagannath P. Panda, “India-China Strategic Economic Dialogue (SED): Progress and Prognosis Issue Brief,” *Institute for Defense Studies and Analyses*, http://idsa.in/issuebrief/IndiaChinaStrategicEconomicDialogue_jppanda_030414. Accessed on April 30, 2014.

註⑪ “India, China Hold Sixth Strategic Dialogue to Review Ties,” *The Times of India*, <http://timesofindia.indiatimes.com/india/India-China-hold-sixth-strategic-dialogue-to-review-ties/articleshow/33738149.cm>. Accessed on April 30, 2014.

註⑫ Monika Chansoria, “India-China Border Agreement: Much Ado about Nothing,” *Foreign Policy*, <http://foreignpolicy.com/2014/01/13/india-china-border-agreement-much-ado-about-nothing/>. Accessed on November 2, 2016.

註⑬ “China-India Border Meeting Leads to Framework Agreement Talks,” *Global Times*, <http://www.globaltimes.cn/content/842183.shtml#.Ux6k4YWEzq4>. Accessed on April 30, 2014.

時間的邊界挑釁行為不斷，使得雙方必須頻繁地進行會談以避免衝突擴大，至 2016 年，由雙方特別代表（special representative）召開的邊界會談，已進行 19 次。^{⑤③}

在此情況下，印度在 2009 年向亞洲開發銀行（Asia Development Bank, ADB）申請貸款以便在阿魯納恰爾邦（Arunachal Pradesh）進行建設開發的案件，中國以主權爭議為名表態反對。^{⑤④}

在主權問題上，中印之間無法合作，2010 年以來，中國和周邊國家產生激烈的領土爭議，包括中國和日本在釣魚台，中國和越南、菲律賓等在南海的領土爭議與衝突。在這些領土爭議中，儘管印度並不是涉入的一方，卻未清楚地表示支持中國。因為在南海甚或釣魚台問題上，印度也是有商業上或戰略上的利益。南海位於重要的海洋運輸線之上（sea lines of communication, SLOCs）；南海也擁有豐富的石油與天然氣蘊藏；南海問題是重大區域問題，若一味附和中國立場，恐怕會削弱己方在區域中的地位；而且，南海問題如何解決，也可能會影響印度和中國領土爭議的處理。

因此，在南海問題上，印度並未公開支持中國所要求的以雙邊關係的模式處理。印度的立場是，要涉及的各方以外交與和平的方式解決，並且要符合國際法的規範。在 2012 年 5 月間，當中國與菲律賓在黃岩島（Scarborough Shoal）問題上產生嚴重爭議時，印度外交部發表聲明，敦促雙方保持克制，並且依據國際法通過外交途徑來解決問題。^{⑤⑤}

甚至在 2013 年 5 月 11 日，印度國防部長安東尼（A. K. Antony）在果亞（Goa）對媒體表示，印度有權增加邊防設施，而且在南海爭議中，印度有商業利益，保護經濟發展與貿易所依賴的海洋運輸線的安全至為重要。^{⑤⑥}安東尼談話的時機正巧是在中印在邊界對峙之後，中國總理李克強訪印之前，場所是在其視察海軍之際。

根據印度時報（*India Express*）報導，當中共新任總理李克強在 2013 年 5 月間，首度訪問印度時，曾經請求印度政府能在聯合宣言上增加文字，載明除宣告領土主權的國家，其他國家，不得涉入南海爭議，但是為當時印度總理辛格所拒絕。^{⑤⑦}

註⑤③ Stephen Westcott, "The Ongoing Saga of the China-India Border Talks," *The Diplomat*, <http://thediplomat.com/2016/05/the-ongoing-saga-of-the-china-india-border-talks/>. Accessed on August 30, 2016.

註⑤④ "China Blocks ADB India Loan Plan," *Financial Times*, <http://www.ft.com/cms/s/0/033935c2-25e4-11de-be57-00144feabdc0.html#axzz31rQq7TMz>. Accessed on August 30, 2013; "ADB Denial Doesn't Matter; Arunachal Pradesh to Get Enough Funds: Montek Singh Ahluwalia," *The Economic Times*, http://articles.economictimes.indiatimes.com/2012-07-11/news/32633120_1_adb-annual-plan-outlay-montek-singh-ahluwalia. Accessed on August 30, 2013.

註⑤⑤ "Recent Developments in South China Sea," *Ministry of External Affairs, Government of India*, <http://www.mea.gov.in/articles-in-indian-media.htm?dtl/19691/Recent+developments+in+South+China+Sea>. Accessed on September 15, 2013.

註⑤⑥ "India Has Right to Develop Border Facilities: Antony," *The Hindu*, <http://www.thehindu.com/news/national/india-has-right-to-develop-border-facilities-antony/article4706237.ece>. Accessed on September 15, 2013.

註⑤⑦ "Manmohan-Li Talks: PM Takes Tough Line on Incursion Issue," *The Indian Express*, <http://www.indianexpress.com/news/manmohanli-talks-pm-takes-tough-line-on-incursion-issue/1118109/>. Accessed on September 19, 2013.

2011年9月，印度國營石油（Oil and Natural Gas Corporation, ONGC）和越南國家石油公司（Petro Vietnam）簽訂3年合約，在南海進行油氣探勘，遭到中國抗議，^⑧但是印度也不顧中國的警告和抗議，繼續與越南進行油田的探測。在2013年11月，印度與越南簽訂協定，擴大在南海對油田的探測。^⑨

2016年，菲律賓向國際仲裁法庭申請的仲裁案結果公布之前，中印雙方在2月間，舉行首次海洋事務對話，^⑩討論海洋事務合作與聯合國海洋法公約（United Nations Convention on the Law of the Sea, UNCLOS）的發展，但是在國際仲裁法庭的判決公布後，印度外交部立即發出聲明，表示對海洋法公約的支持，明顯不支持中國立場。^⑪

以上種種情況顯示，雖然中印雙方表示要為了共同的經濟發展而擱置爭議問題，但是中國和印度在區域內主權爭議問題上，合作的空間仍小，甚至因為經濟發展的目標，而在主權問題上造成更多的爭端。而在主權問題上的爭議，有時也影響到一方的經濟發展計畫。而安全考量，有時也限制了經濟的開放程度，如印度對中國通訊產品有安全疑慮，就限制了中興（ZTE）、華為（Huawei）等品牌進入印度市場。^⑫

註^⑧ “China Warns India on South China Sea Exploration Projects,” *The Hindu*, <http://www.thehindu.com/news/international/article2455647.ece>. Accessed on September 15, 2013.

註^⑨ “India, Vietnam Agree on More South China Sea Oil Development,” *UPI*, http://www.upi.com/Business_News/Energy-Resources/2013/11/20/India-Vietnam-agree-on-more-South-China-Sea-oil-development/UPI-98731384977608/#ixzz31OEw17IZ. Accessed on February 15, 2014.

註^⑩ “Inaugural India-China Maritime Affairs Dialogue,” *Ministry of External Affairs, India*, <http://mea.gov.in/press-releases.htm?dtl/26317/Inaugural+IndiaChina+Maritime+Affairs+Dialogue>. Accessed on August 15, 2016; “Statement on Award of Arbitral Tribunal on South China Sea Under Annexure VII of UNCLOS,” *Ministry of External Affairs, India*, http://www.mea.gov.in/press-releases.htm?dtl/27019/Statement_on_Award_of_Arbitral_Tribunal_on_South_China_Sea_Under_Annexure_VII_of UNCLOS. Accessed on August 15; Mohan Malik, “India’s Response to the South China Sea Verdict,” *The American Interest*, <http://www.the-american-interest.com/2016/07/22/indias-response-to-the-south-china-sea-verdict/>. Accessed on August 1, 2016.

註^⑪ “Statement on Award of Arbitral Tribunal on South China Sea Under Annexure VII of UNCLOS,” *op. cit.*; Mohan Malik, “India’s Response to the South China Sea Verdict,” *op. cit.*

註^⑫ “BSNL to Switch to Huawei’s Next Generation Networks,” *The Hindu*, <http://www.thehindu.com/business/Industry/bsnl-to-switch-to-huaweis-next-generation-networks/article4953441.ece>. Accessed on September 10, 2013; “BSNL Plan to Go for Huawei Gears Raises Security Concerns,” *Economic Times*, http://articles.economictimes.indiatimes.com/2012-12-18/news/35869736_1_huawei-and-zte-china-s-huawei-staterun-telco. Accessed on September 10, 2013; “India Bans Chinese Telecom Equipment,” *Global Telecoms Business*, <http://www.globaltelecomsbusiness.com/article/2476610/India-bans-Chinese-telecom-equipment.html>. Accessed on September 10, 2013; 「商務部：印安全問題影響華為中興 50 億美元訂單」，鳳凰網，http://big5.ifeng.com/gate/big5/tech.ifeng.com/special/huaweiindushouzu/detail_2010_06/17/1633374_0.shtml，檢索日期 2013 年 9 月 10 日；「印度運營商希望使用華為設備 與政府博弈」，鳳凰網，http://big5.ifeng.com/gate/big5/tech.ifeng.com/special/huaweiindushouzu/detail_2010_05/11/1503413_0.shtml，檢索日期 2013 年 9 月 10 日；“BSNL Bans China’s Huawei, ZTE from Bidding,” *Economic Times*, http://articles.economictimes.indiatimes.com/2010-05-24/news/28441165_1_chinese-vendors-lines-contract-kuldeep-goyal. Accessed on September 10, 2013.

三、強調平等

根據聯合宣言，中印戰略夥伴關係強調三點原則之二是，平等立足點與權利。^③中國和印度在協商時，不論是經濟議題或是邊界爭議談判，往往強調平等，因此決策者會更重視相對（relative）獲利。這也是與決策者的政治利益與風險息息相關，尤其中印之間存在爭議與夙怨，雙方的決策者都無法承擔自己造成國家利益損失的責任。

但是，隨著貿易額增長，經貿問題也逐一浮現。貿易上的不平衡，逐漸導致印度的不滿。自 2011 年起，雙方舉行年度戰略經濟對話，主要討論全球、區域與雙邊經濟問題，也可被視為是補救雙邊關係的行動。^④中印之間的經貿不平衡問題或多或少影響中印的經濟合作，包括：

（一）貿易失衡

印度對中國的貿易逆差屢創新紀錄。2005 年，印度對中國的貿易逆差為 41 億美元；至 2012 年已近 400 億美元；2015 年更超過 500 億美元（請見表 2）。不到十年之間，成長了近 10 倍。印中貿易內容也未如印度政府預期。中國出口到印度的多是工業製成品，包含通訊器材與發電器具。但是印度出口到中國的多是原物料，如鐵砂、棉花、棉紗。自 2012 年後，因為中國經濟成長減緩，印度出口至中國的原物料甚至減少。

表 2 印度對中國貿易逆差

（單位：百萬美金）

年份	對中出口	從中進口	逆差
2002	1,975.48	2,792.04	816.56
2003	2,955.08	4,053.21	1,098.13
2004	5,615.88	7,097.98	1,482.10
2005	6,759.10	10,868.05	4,108.95
2006	8,321.86	17,475.03	9,153.44
2007	10,871.34	27,146.41	16,275.07
2008	9,353.50	32,497.02	23,143.52
2009	11,617.88	30,824.02	19,206.14
2010	15,482.70	43,479.76	27,997.06
2011	18,076.55	55,313.58	37,237.03
2012	13,503.00	54,324.04	40,821.04
2015	9,010.35	61,706.83	52,696.48

資料來源：同表 1。

註③ 「聯合宣言」，前引文。

註④ “Agreed Minutes of the 1st India-China Strategic Economic Dialogue,” *Ministry of External Affairs, Government of India*, <http://mea.gov.in/bilateral-documents.htm?dtl/5100/Agreed+Minutes+of+the+1st+India+China+Strategic+Economic+Dialogue>. Accessed on March 1, 2014.第一次在 2011 年 11 月間舉行，第二次在 2012 年 11 月間舉行，第三次在 2014 年 3 月間舉行。

(二) 市場保護

印度官員希望中國能對印度的一些產品開放市場，包括製藥、資訊科技、服務業，^⑥至 2016 年，印度外交次長 Jaishankar 仍然強調，中國對市場的保護仍是中印貿易關係中的一個主要問題，^⑦此外，反傾銷問題仍困擾兩國。^⑧

(三) 投資不足

中印雖然已簽署促進及保護雙邊投資協定，但是中國對印度的投資遠不如印度對中國的投資。根據印度工業政策推進部的資料，從 2000 年至 2012 年，中國對印度的投資總額約為 2.36 億美元，列第 31 名。印度對中國的投資較高，^⑨根據 IMF 的資料，2010 年，印度對中國的投資額為 2.4 億美元。^⑩

印度對中國的貿易赤字連年增加，雖然兩國的貿易額也在增加，但是，印度認為中國遲遲不處理赤字問題，是爲了佔印度的便宜，不僅違反了平等的原則，也有背叛的嫌疑。

四、變動性

戰略關係本身就具有彈性與曖昧性，戰略的內容可以改變；發展中國家的地位也會改變。這原本對於國家與決策者，相當有利，但是卻也容易引起誤會或導致不信任。

例如，習近平對美國提出建立「新型大國關係」，就使印度產生疑問，是否中國在某些方面並不認爲自己是發展中國家。在現實中，戰略關係所產生的利益不一定會如兩國所預期。經貿上出現不平衡問題，可能使得決策者對於戰略關係帶來的經濟利益認知上產生分歧，甚至認爲是對自身形成政治風險。因爲戰略關係與利益的變動性，並無法限制決策者因爲信心不足而採取行動降低自身的政治風險，結果可能反而增加信心赤字，造成惡性循環。

註^⑥ “India-China Trade Volume Surpasses \$60 bn Target,” *Press Trust of India*, http://www.business-standard.com/article/economy-policy/india-china-trade-volume-surpasses-60-bn-target-111012700118_1.html. Accessed on February 16, 2014.

註^⑦ “India-China Ties ‘Complicated’ but Not a ‘Zero Sum Game’: Jaishankar,” *Hindustan*, <http://www.hindustantimes.com/india-news/india-china-ties-complicated-but-not-a-zero-sum-game-foreign-secy-s-jaishankar/story-ZpKToK7To3vV2NrVwUgZmN.html>. Accessed on September 10, 2016.

註^⑧ “India Initiated 159 Anti-Dumping Cases Against China,” *The Economic Times*, http://articles.economicstimes.indiatimes.com/2013-08-12/news/41332741_1_anti-dumping-probe-trade-deficit-product-and-countr. Accessed on February 15, 2014.

註^⑨ “Fact Sheet on Foreign Direct Investment,” *Department of Industrial Policy and Promotion, Government of India*, http://dipp.nic.in/English/Publications/FDI_Statistics/2012/india_FDI_October2012.pdf. Accessed on September 11, 2013.

註^⑩ “China Business Insight,” *TUSIAD*, http://www.tusiad.org/_rsc/shared/file/ChinaBusinessInsight-April-2012.pdf. Accessed on September 11, 2013.

在安全議題上，印度即和美國與日本進行更多的合作。印度和美國舉行代號馬拉巴 (Malabar) 演習已有許多年。印度也在 2012 年 6 月在東京外海和日本舉行首度的雙邊海上軍演 (“JIMEX 12”)，^⑩並且將雙邊海上軍演定期化。^⑪若是發生意外，如在 2013 年 4 月間發生在中印邊界拉達克的對峙事件，就徒增中印之間的關係緊張。^⑫也因為此事件，原定於 2013 年 11 月間舉行的中印第三次戰略經濟對話，延後到 2014 年 3 月才舉行。

陸、結 論

中印「戰略夥伴關係」對中國或印度而言，都是務實的交往，意在共同打造一個和平的環境，使雙方能發展經濟。中印的戰略夥伴關係較類似兩個原本敵意深重的發展中國家，為了經濟發展所進行的策略聯盟，以經濟發展為重，而與安全合作及解決主權與邊界爭議無關。對於國家和決策者，都是一個有利的嘗試，只是當現實發展不如預期，造成某一方合作成本增加時，此一合作的嘗試就受到影響。同時，在合作利益與成本考量下建構的「中印戰略夥伴關係」原則與特性，有時反而會增加背叛的誘因，也不免傷害兩國之間的互信，導致「戰略夥伴關係」的維持的困難。

一開始中印似乎都能得利於「戰略夥伴關係」，進行合作，在邊界上保持和平，進行經濟發展。但是，此「戰略夥伴關係」的發展並非一帆風順。在邊界爭議上，雖然同意邊界問題解決的指導原則，並且在 2007 年，兩國開始進行聯合軍演，並且開始定期舉行安全與防衛對話，但是邊界衝突在近年來有轉趨頻繁之勢，並且在短期內無法解決。在經貿交往上，在 2005 年之後逐年增長，中國並成為印度的最主要貿易夥伴之一。^⑬但是時至 2016 年，兩國之間貿易失衡，印度對於中國對印度的貿易逆差，在市場上的保護以及投資不足皆感到不滿意。

雙方對於「中印戰略夥伴關係」原則與特性的看法，也逐漸產生分歧。雖然中印以發展中國家為共同身分來尋求共同利益，但是兩國對於這個共同身分的適用範圍看法似乎不同。印度希望中印能加強雙邊關係，以金磚國家的身分聯手在國際組織中爭

註⑩ “First Indo-Japan Bilateral Naval Exercise ‘JIMEX12’ Under Way,” *Indian Navy*, <http://indiannavy.nic.in/press-release/first-indo-japan-bilateral-naval-exercise-jimex12-underway>. Accessed on September 11, 2013.

註⑪ “India, Japan to Regularize Naval Exercises,” *The Economic Times*, http://articles.economictimes.indiatimes.com/2013-05-29/news/39601933_1_naval-exercises-indian-ocean-south-china-sea. Accessed on September 11, 2013.

註⑫ “Making Sense of the Depsang Incursion,” *The Hindu*, <http://www.thehindu.com/opinion/op-ed/making-sense-of-the-depsang-incursion/article4689838.ece>. Accessed on August 23, 2013; Manoj Joshi, “Depsang Incursion: Decoding the Chinese Signal,” *Observer Research Foundation*, <http://www.observindia.com/cms/sites/orfonline/modules/analysis/AnalysisDetail.html?cmaid=51979&mmaacmaid=51980>. Accessed on August 23, 2013.

註⑬ 2008 年，中國成為印度的最大貿易夥伴，但是在 2011 年，被阿拉伯聯合大公國取代。

取更大的發言權與影響力，但是中國似乎只對中印在國際經貿組織中的合作展現較大的興趣。結果對這個共同身分看法的差異，可能增加兩者之間的不信任，也限制了中印在全球與區域的合作。

因為強調平等，在兩國經貿實際發展上持續呈現不平衡現象時，使得印度認為中國欲從貿易逆差與市場保護問題上占便宜，會增加印度放棄合作的誘因，也不免傷害兩國之間的互信。

以經濟為主軸的特點，限制了兩國在安全議題的合作；擱置主權爭議在實行上並不容易，兩國還必須花費心力在衝突管理之上。在主權問題上，如牽涉到有爭議的喀什米爾或阿魯納恰爾邦，甚或南海問題上，雙方還是堅持各自的主張，互不讓步，因為對決策者而言，讓步就等於是背叛國家，對於增進兩國之間的互信並無幫助。

另外，「戰略夥伴關係」的彈性與變動性，容易造成信任赤字的增加。對於嘗試進行合作的決策者而言，因為有政治風險的存在，所以必須有避險的策略，容易引起誤會，例如，2013 年在中印邊界發生的對峙行爲。不過至少當兩國還在「戰略合作夥伴關係」之中，短期內可保持邊界的和平，在區域中也不會劍拔弩張。不過，平衡動作增加或變得明顯對促進合作並無實質幫助，甚至是經濟方面的合作也將受到限制。

* * *

附錄 中國、印度與他國建立之戰略夥伴關係

	中國	印度
俄	1996戰略夥伴 2011全面戰略協作夥伴	2000戰略夥伴
法	1997全面夥伴 2004全面戰略夥伴	1998戰略夥伴
英	1998全面夥伴 2004全面戰略夥伴	2004戰略夥伴
德	2010全面戰略夥伴	2000戰略夥伴
美	1997建設性戰略夥伴 2001建設性合作關係（經）	2004戰略全球夥伴 （Next Steps in Strategic Partnership）
日本	2006戰略互惠	2006戰略全球夥伴
歐盟	2001全面夥伴 2003全面戰略夥伴	2004戰略夥伴
東協	2003戰略夥伴	2004戰略夥伴

資料來源：作者自製。

Development and Limitation of the China-India Strategic Partnership

Chun-Ju Chen

Assistant Research Fellow
Asia-Pacific Division, Institute of International Relations
National Chengchi University

Abstract

In 2005, China and India established a “strategic cooperative partnership,” which led to rising optimism about China-India relations. This article discusses prospects of the China-India strategic partnership from the perspective of benefit and cost. The China-India strategic partnership is regarded as an attempt by the leaders of the two countries to change bilateral relations from non-cooperation to cooperation. The key to successful transformation lies in the fact that decision makers of both sides can recognize that common interests gained from cooperation is higher than interests gained from non-cooperation and independent action. A lack of mutual trust between China and India is the main reason for high costs of cooperation. The foundation and principles upon which the strategic partnership is constructed, characteristics of common interests including common identity as developing countries, economy focus, emphasis on equality, volatility, often increase the trust deficit. As a result, cooperation between China and India on politics, economy and security has been limited. For China and India, the strategic cooperative partnership has been a move of pragmatic engagement. In the short term, peace along the border can be maintained. However, substantial cooperation for mid- and long-term might be limited.

Keywords: China-India Relations, Strategic Partnership, Common Interest,
Strategic Economic Dialogue, China-India Border Talk

參考文獻

- 「中國和印度發表《聯合宣言》」，新華網，http://news.xinhuanet.com/world/2006-11/21/content_5359594.htm，檢索日期 2013 年 8 月 1 日。
- 「印度運營商希望使用華為設備 與政府博弈」，鳳凰網，http://big5.ifeng.com/gate/big5/tech.ifeng.com/special/huaweiindushouzu/detail_2010_05/11/1503413_0.shtml，檢索日期 2013 年 9 月 10 日。
- 「李明博訪華開拓『平衡外交』」，聯合早報，<http://origin-realtime.zaobao.com.sg/forum/expert/huang-bin-hua/story20080531-55245>，檢索日期 2014 年 1 月 21 日。
- 「胡錦濤會見辛格 提出從五方面推進中印關係」，中國評論新聞網，<http://mag.chinareviewnews.com/doc/1009/9/6/3/100996390.html?coluid=7&kindid=0&docid=100996390>，檢索日期 2013 年 8 月 1 日。
- 「特寫：中印科技合作定能闖出新天地」，人民日報，<http://politics.people.com.cn/GB/8198/46242/46246/3308776.html>，檢索日期 2013 年 8 月 1 日。
- 「商務部：印安全問題影響華為中興 50 億美元訂單」，鳳凰網，http://big5.ifeng.com/gate/big5/tech.ifeng.com/special/huaweiindushouzu/detail_2010_06/17/1633374_0.shtml，檢索日期 2013 年 9 月 10 日。
- 「溫家寶：中印是朋友 不是對手」，中國評論新聞網，<http://hk.crntt.com/doc/1015/4/0/1/101540183.html?coluid=7&kindid=0&docid=101540183>，檢索日期 2013 年 8 月 1 日。
- 「溫家寶同印度總理辛格會談 提出六點建議」，人民日報，<http://politics.people.com.cn/GB/3311998.html>，檢索日期 2013 年 8 月 1 日。
- 「聯合宣言」，中華人民共和國外交部，http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/zyxw_602251/t285914.shtml，檢索日期 2013 年 8 月 1 日。
- 黃正多、嚴曉風，「多邊主義視角下的中印國際合作」，南亞研究季刊，第 2 期（2012 年），頁 20~25。
- “ADB Denial Doesn’t Matter; Arunachal Pradesh to Get Enough Funds: Montek Singh Ahluwalia,” *The Economic Times*, http://articles.economictimes.indiatimes.com/2012-07-11/news/32633120_1_adb-annual-plan-outlay-montek-singh-ahluwalia. Accessed on August 30, 2013.
- “Agreed Minutes of the 1st India-China Strategic Economic Dialogue,” *Ministry of External Affairs, Government of India*, <http://mea.gov.in/bilateral-documents.htm?dtl/5100/Agreed+Minutes+of+the+1st+IndiaChina+Strategic+Economic+Dialogue>. Accessed on March 1, 2014.
- “Agreed Minutes of the 2nd India-China Strategic Economic Dialogue,” *Ministry of External Affairs, Government of India*, <http://www.mea.gov.in/bilateral-documents.htm?dtl/20848/Agreed+Minutes+of+the+2nd+IndiaChina+Strategic+Economic+Dialogue>. Accessed on

March 1, 2014.

- “BRICS Renews Call for More Voting Rights at IMF,” *The Financial Express*, <http://archive.financialexpress.com/news/brics-renews-call-for-more-voting-rights-at-imf/930170>. Accessed on April 1, 2015.
- “BSNL Bans China’s Huawei, ZTE from Bidding,” *Economic Times*, http://articles.economictimes.indiatimes.com/2010-05-24/news/28441165_1_chinese-vendors-lines-contract-kuldeep-goyal. Accessed on September 10, 2013.
- “BSNL to Switch to Huawei’s Next Generation Networks,” *The Hindu*, <http://www.thehindu.com/business/Industry/bsnl-to-switch-to-huaweis-next-generation-networks/article4953441.ece>. Accessed on September 10, 2013.
- “BSNL Plan to Go for Huawei Gears Raises Security Concerns,” *Economic Times*, http://articles.economictimes.indiatimes.com/2012-12-18/news/35869736_1_huawei-and-zte-china-s-huawei-staterun-telco. Accessed on September 10, 2013.
- “China Blocks ADB India Loan Plan,” *Financial Times*, <http://www.ft.com/cms/s/0/033935c2-25e4-11de-be57-00144feabdc0.html#axzz31rQq7TMz>. Accessed on August 30, 2013.
- “China Business Insight,” *TUSIAD*, http://www.tusiad.org/_rsc/shared/file/ChinaBusinessInsight-April-2012.pdf. Accessed on September 11, 2013.
- “China Dampens Benefits of India’s Trade Pact with ASEAN,” *The Hindu*, <http://www.thehindubusinessline.com/industry-and-economy/china-dampens-benefits-of-indias-trade-pact-with-asean/article5297590.ece#>. Accessed on March 1, 2014.
- “China Given More Powerful Role at IMF,” *China Daily*, http://www.chinadaily.com.cn/business/2010-11/08/content_11514817.htm. Accessed on April 1, 2015.
- “China Warns India on South China Sea Exploration Projects,” *The Hindu*, <http://www.thehindu.com/news/international/article2455647.ece>. Accessed on September 15, 2013.
- “China, India Agree on ‘Strategic Partnership’,” *Embassy of PRC in India*, <http://in.chineseembassy.org/eng/ssygd/zygx/t191496.ahtm>. Accessed on November 2, 2013.
- “China-India Border Meeting Leads to Framework Agreement Talks,” *Global Times*, <http://www.globaltimes.cn/content/842183.shtml#Ux6k4YWEzq4>. Accessed on April 30, 2014.
- “Fact Sheet on Foreign Direct Investment,” *Department of Industrial Policy and Promotion, Government of India*, http://dipp.nic.in/English/Publications/FDI_Statistics/2012/india_FDI_October2012.pdf. Accessed on September 11, 2013.
- “First Indo-Japan Bilateral Naval Exercise ‘JIMEX12’ Under Way,” *Indian Navy*, <http://indiannavy.nic.in/press-release/first-indo-japan-bilateral-naval-exercise-jimex12-underway>. Accessed on September 11, 2013.
- “Foreign Trade Performance Analysis, Trade Statistics,” *Department of Commerce, Ministry of Commerce and Industry, Government of India*, <http://commerce.nic.in/DOC/Index>.

- aspx. Accessed on October 24, 2016.
- “Highlights: PM Narendra Modi’s Three Days in China,” *The Indian Express*, <http://indianexpress.com/article/india/india-others/narendra-modi-china-visit/>. Accessed on August 20, 2016.
- “Inaugural India-China Maritime Affairs Dialogue,” *Ministry of External Affairs, India*, <http://mea.gov.in/press-releases.htm?dtl/26317/Inaugural+IndiaChina+Maritime+Affairs+Dialogue>. Accessed on August 15, 2016.
- “India Appeals for APEC Membership,” *Asia Briefing*, <http://www.asiabriefing.com/news/2013/10/india-appeals-apec-membership/>. Accessed on March 1, 2014.
- “India Bans Chinese Telecom Equipment,” *Global Telecoms Business*, <http://www.globaltelecomsbusiness.com/article/2476610/India-bans-Chinese-telecom-equipment.html>. Accessed on September 10, 2013.
- “India Becomes Part of Regional Trading Bloc Despite Chinese Opposition,” *The Times of India*, <http://timesofindia.indiatimes.com/india/India-becomes-part-of-regional-trading-bloc-despite-Chinese-opposition/articleshow/20963479.cms>. Accessed on March 1, 2014.
- “India China Relations, Political Relations,” *Embassy of India, Beijing*, <http://www.indianembassy.org.cn/DynamicContent.aspx?MenuId=2&SubMenuId=0>. Accessed on October 10, 2013.
- “India-China Ties ‘Complicated’ but Not A ‘Zero Sum Game’: Jaishankar,” *Hindustan*, <http://www.hindustantimes.com/india-news/india-china-ties-complicated-but-not-a-zero-sum-game-foreign-secy-s-jaishankar/story-ZpKToK7To3vV2NrVwUgZmN.html>. Accessed on September 10, 2016.
- “India-China Trade Volume Surpasses \$60 bn Target,” *Press Trust of India*, http://www.business-standard.com/article/economy-policy/india-china-trade-volume-surpasses-60-bn-target-111012700118_1.html. Accessed on February 16, 2014.
- “India, China Hold Sixth Strategic Dialogue to Review Ties,” *The Times of India*, <http://timesofindia.indiatimes.com/india/India-China-hold-sixth-strategic-dialogue-to-review-ties/articleshow/33738149.cm>. Accessed on April 30, 2014.
- “India, Japan to Regularize Naval Exercises,” *The Economic Times*, http://articles.economic-times.indiatimes.com/2013-05-29/news/39601933_1_naval-exercises-indian-ocean-south-china-sea. Accessed on September 11, 2013.
- “India’s Energy Worries Spark Fears of China,” *Global Times*, <http://www.globaltimes.cn/content/823834.shtml#.UzEYIoXTT-o>. Accessed on March 1, 2014.
- “India Has Right to Develop Border Facilities: Antony,” *The Hindu*, <http://www.thehindu.com/news/national/india-has-right-to-develop-border-facilities-antony/article4706237.ece>. Accessed on September 15, 2013.

- “India Initiated 159 Anti-Dumping Cases Against China,” *The Economic Times*, http://articles.economictimes.indiatimes.com/2013-08-12/news/41332741_1_anti-dumping-probe-trade-deficit-product-and-country. Accessed on February 15, 2014.
- “India, Vietnam Agree on More South China Sea Oil Development,” *UPI*, http://www.upi.com/Business_News/Energy-Resources/2013/11/20/India-Vietnam-agree-on-more-South-China-Sea-oil-development/UPI-98731384977608/#ixzz31OEw17lZ. Accessed on February 15, 2014.
- “Indian Army to Hold Joint Military Exercise with China to Combat Terrorism,” *Indian Express*, <http://archive.indianexpress.com/news/indian-army-to-hold-joint-military-exercise-with-china-to-combat-terrorism/1190777/>. Accessed on April 1, 2014.
- “Joint Statement between the India and China During Prime Minister’s Visit to China,” *Government of India, Prime Minister’s Office*, <http://pib.nic.in/newsite/PrintRelease.aspx?relid=121755>. Accessed on October 31, 2016.
- “Lagarde Backs More Role for India at IMF,” *The Times of India*, <http://timesofindia.indiatimes.com/business/international-business/Lagarde-backs-more-role-for-India-at-IMF/articleshow/43124915.cms>. Accessed on April 1, 2015.
- “Making Sense of the Depsang Incursion,” *The Hindu*, <http://www.thehindu.com/opinion/op-ed/making-sense-of-the-depsang-incursion/article4689838.ece>. Accessed on August 23, 2013.
- “Manmohan-Li Talks: PM Takes Tough Line on Incursion Issue,” *The Indian Express*, <http://www.indianexpress.com/news/manmohanli-talks-pm-takes-tough-line-on-incursion-issue/1118109/>. Accessed on September 19, 2013.
- “Recent Developments in South China Sea,” *Ministry of External Affairs, Government of India*, <http://www.mea.gov.in/articles-in-indian-media.htm?dtl/19691/Recent+developments+in+South+China+Sea>. Accessed on September 15, 2013.
- “Statement on Award of Arbitral Tribunal on South China Sea Under Annexure VII of UNCLOS,” *Ministry of External Affairs, India*, http://www.mea.gov.in/press-releases.htm?dtl/27019/Statement_on_Award_of_Arbitral_Tribunal_on_South_China_Sea_Under_Annexure_VII_of UNCLOS. Accessed on August 15, 2016.
- “‘Strategic’ Relations Suits India,” *Daily Mail*, <http://www.dailymail.co.uk/indiahome/indianews/article-2253135/Strategic-relations-suit-India.html>. Accessed on November 3, 2013.
- Athwal, Amardeep, *China-India Relations: Contemporary Dynamics* (London: Routledge, 2008).
- Balfour, Rosa, “EU Strategic Partnerships: Are They Worth The Name?,” *European Policy Center*, http://www.epc.eu/documents/uploads/pub_1145_eu_strategic_partnerships_-_are_they_worth_the_name.pdf. Accessed on November 2, 2013.

- Bueno de Mesquita, Bruce, Alastair Smith, Randolph M. Siverson and James D. Morrow, *The Logic of Political Survival* (Cambridge, MA: MIT Press, 2003).
- Chansoria, Monika, "India-China Border Agreement: Much Ado about Nothing," *Foreign Policy*, <http://foreignpolicy.com/2014/01/13/india-china-border-agreement-much-ado-about-nothing/>. Accessed on November 2, 2016.
- Das, R. N., "Sino-Indian Trade: Smoothing the Rough Edges," *Institute for Defense Studies and Analyses*, http://www.idsa.in/idsacomments/SinoIndianTradeSmoothingtheRoughEdges_rndas_270911. Accessed on November 3, 2013.
- Garver, John W., "The Security Dilemma in Sino-Indian Relations," *Indian Review*, Vol. 1, No. 4 (October 2002), pp.1~38.
- Garver, John W. and Fei-Ling Wang, "China's Anti-Encirclement Struggle," *Asian Security*, Vol. 6, No. 3 (2010), pp.238~261.
- Glosny, Michael, "China and the BRICs: A Real (but Limited) Partnership in a Unipolar World," *Polity*, Vol. 42, No. 1 (January 2010), pp. 100~129.
- Hegre, Håvard, "Size Asymmetry, Trade, and Militarized Conflict," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 48, No. 3 (June 2004), pp. 403~429.
- Holslag, Jonathan, "The Persistent Military Security Dilemma between China and India," *Journal of Strategic Studies*, Vol. 32, No. 6 (December 2009), pp. 811~840.
- Joshi, Manoj, "Depsang Incursion: Decoding The Chinese Signal," *Observer Research Foundation*, <http://www.observerindia.com/cms/sites/orfonline/modules/analysis/AnalysisDetail.html?cmaid=51979&mmacmaid=51980>. Accessed on August 23, 2013.
- Joshi, Sanjanna, "Prospects for Security Cooperation Between India and Japan," *Strategic Analysis*, Vol. 25, No. 2 (May 2001), http://www.ciaonet.org/olj/sa/sa_may01jos01.html. Accessed on November 3, 2013.
- Keohane, Robert O. and Joseph S. Nye, *Power and Interdependence* (Glenview, IL: Scott, Foresman, 1989).
- Malik, Mohan, "India's Response to the South China Sea Verdict," *The American Interest*, <http://www.the-american-interest.com/2016/07/22/indias-response-to-the-south-china-sea-verdict/>. Accessed on August 1, 2016.
- Medeiros, Evan S., "Strategic Hedging and the Future of Asia-Pacific Stability," *Washington Quarterly*, Vol. 29, No. 1 (Winter 2006), pp. 145~167.
- Nadkarni, Vidya, *Strategic Partnerships in Asia: Balancing Without Alliances* (London: Routledge, 2010).
- Panda, Jagannath P., "India-China Strategic Economic Dialogue (SED): Progress and Prognosis ISSUE BRIEF," *Institute for Defense Studies and Analyses*, http://idsa.in/issuebrief/IndiaChinaStrategicEconomicDialogue_jppanda_030414. Accessed on April 30, 2014.

- Pant, Harsh V., "India Comes to Terms with a Rising China," *The National Bureau of Asia Research*, <http://www.nbr.org/publications/element.aspx?id=528>. Accessed on August 30, 2013.
- Percival, Bronson, "Policy Brief, China, India, and the United States: Tempered Rivalries in Asia," *S. Rajaratnam School of International Studies, Nanyang Technological University*, <https://www.rsis.edu.sg/rsis-publication/rsis/209-china-india-and-the-united-st/#.VREzQvmUcRo>. Accessed on March 1, 2014.
- Ramesh, Jairam, *Making Sense of Chindia: Reflections on China and India* (New Delhi: India Research Press, 2005).
- Reiterer, M. "'Strategic Partnership' in EU's Relations with Asia," in Thomas Christiansen, Emil Kirchner and Philomena Murray eds., *The Palgrave Handbook of EU-Asia Relations* (UK: Palgrave, 2013), pp. 79~81.
- Robst, John, Solomon Polachek and Yuan-Ching Chang, "Geographic Proximity, Trade, and International Conflict/Cooperation," *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 24, No. 1 (February 2007), pp. 1~24.
- Saez, Lawrence and Crystal Chang, "China and South Asia," in Lowell Dittmer and George T. Yu eds., *China, The Developing World, And The New Global Dynamic* (Boulder, CO: Lynne Rienner Publishers, 2010), p. 103.
- Samir, Saran, "The Curious Case of India and China," *The New York Times*, http://india.blogs.nytimes.com/2013/10/28/the-curious-case-of-india-and-china/?_r=0. Accessed on December 5, 2013.
- Saran, Shyam, "Re-Imaging India's Border," *Business Standard (India)*, http://www.business-standard.com/article/opinion/shyam-saran-re-imagining-india-s-borders-111062400025_1.html. Accessed on November 3, 2013.
- Schmidt, Anne, "Strategic Partnerships—A Contested Policy Concept," *German Institute for International and Security Affairs*, https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/arbeitspapiere/FG%201%20discussion%20paper_Ane%20Schmidt.pdf. Accessed on October 31, 2016.
- Singh, Swaran, "Paradigm Shift in India-China Relations: From Bilateralism to Multilateralism," *Journal of International Affairs*, Vol. 64, No. 2 (Spring/Summer 2011), pp. 155~168.
- Sutter, Robert, *Chinese Foreign Relations: Power and Policy Since the Cold War* (UK: Rowman and Littlefield, 2010).
- Tellis, Ashley, "China Forum #88: Sino-India Relations," *Youtube*, <http://www.youtube.com/watch?v=2Xqhl0k41Eo>. Accessed on October 10, 2013.
- Westcott, Stephen, "The Ongoing Saga of The China-India Border Talks," *The Diplomat*, <http://thediplomat.com/2016/05/the-ongoing-saga-of-the-china-india-border-talks/>. Accessed on August 30, 2016.

Xun, Pang, "The BRICS and China's Networking Strategy for Social Power," *Carnegie-Tsinghua Center for Global Policy*, <http://carnegietsinghua.org/publications/?fa=55692&reloadFlag=1>. Accessed on May 2, 2015.

Yuan, Jing-Dong, "Beijing's Balancing Act: Courting New Delhi, Reassuring Islamabad," *Journal of International Affairs*, Vol. 64, No. 2 (Spring/Summer 2011), pp. 37~54.

Yuan, Jing-Dong "Sino-Indian Relations: Peaceful Coexistence or Pending Rivalry?," in Emilian Kavalski eds., *The Ashgate Research Companion to Chinese Foreign Policy* (Surrey, UK: Ashgate, 2012), pp. 211~220.