

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

► 中共邀訪台灣青年政策的政治影響

The Political Implications of Cross-Strait Youth Contacts: Student Visits
as China's Policy to Promote Unification

doi:10.30390/ISC.201009_49(3).0002

問題與研究, 49(3), 2010

Issues & Studies, 49(3), 2010

作者/Author：耿曙(Shu Keng);曾于蓁(Jean Yu-Chen Tseng)

頁數/Page：29-70

出版日期/Publication Date：2010/09

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.201009_49\(3\).0002](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.201009_49(3).0002)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，
是這篇文章在網路上的唯一識別碼，
用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



中共邀訪台灣青年政策的政治影響

耿 曙

(上海財經大學公共經濟與管理學院常任軌副教授)

曾 于 蓁

(政治大學東亞研究所博士生)

摘 要

針對漸行漸遠的兩岸關係，對岸近年推出一系列的惠台、交流政策，試圖強化兩岸民間互動，促進雙方和平統一。此類政策核心環節之一是兩岸的青年交流，自 2004 年以降，邀訪活動即不斷擴大規模，參與頗為熱絡，但此類政策能否發揮部分人士憂慮的政治影響，目前似未見系統的實證研究。有鑒於此，作者乃透過深度訪談，搭配以問卷分析，探討此類交流接觸經驗，能否轉變參與者的政治認知及政治認同。根據作者研究發現，參與此類活動後，台灣青年既有的刻板印象，產生相當顯著的變化，但若觸及深層的身分認同及統獨立場時，交流互動並無法發揮撼動的力量。

關鍵詞：兩岸關係、青年世代、統獨立場、政治認知、政治認同

* * *

壹、前 言

當前兩岸關係的格局，基本為「政治疏離、經濟融合」。^①雖囿於「一中原則」，兩岸政府難以直接接觸，^②但根據一般學界預期，兩岸間頻密的民間交流，勢將發揮潛移默化的力量，重塑台灣的民意結構，^③並進而形塑兩岸關係的未來。^④因此，在兩岸當

註① 吳玉山，抗衡或扞從：兩岸關係新詮（台北：正中，1997年），頁159。

註② 邵宗海，兩岸關係：兩岸共識與兩岸歧見（台北：五南，1998年），頁307~373。

註③ 近年台灣統獨議題的民意結構，基本十分穩定，參看陳義彥、陳陸輝，「模稜兩可的態度還是不確定的未來：台灣民眾統獨觀的解析」，中國大陸研究，第46卷第5期（2003年5月），頁1~20。

註④ 例如 Yung Wei, "From 'Multi-System Nations' to 'Linkage Communities': A New Conceptual Scheme for the Integration of Divided Nations," *Issues & Studies*, Vol. 33, No. 10 (Oct. 1997), pp. 1~19; Cal Clark, "The China-Taiwan Relationship: Growing Cross-Strait Economic Integration," *Orbits*, Vol. 46, No. 4 (Fall, 2002), pp. 753~766; Chien-min Chao, "Will Economic Integration between Mainland China and Taiwan

局未能協議前，兩岸民間交流及其政治影響，應是今日兩岸關係研究的焦點。^⑤

這樣的研究關注，尤其自胡錦濤主導對台工作後，對岸的相關政策出現明顯的變化。^⑥這樣的思路與理念，不但在胡氏所提交的十七大政治報告中充分反應，^⑦更在2008年底為紀念《告台灣同胞書》三十週年發表的講話（簡稱胡六點）中明確表達欲加強兩岸人員往來，擴大各界特別是青年交流，以推進兩岸關係、化解歧見誤會之決心。^⑧從此類宣示中，不難看出中共對「對台交流工作」的重視。這種透過施惠、讓利或惠台方式，「寄希望於台灣人民」的作為，應該是目前中共對台工作的重點，若逐步發揮成效，或將沛然莫之能禦，屆時台灣方面將無以因應，終而影響目前的兩岸格局。^⑨因此，此類政策的影響，理當值得國人高度關注，其中尤受矚目者為對岸所積極推展的「兩岸青年交流」。^⑩

一、青年交流作為對台政策

自2004年下半年胡氏主持對台工作，推動所謂「對台新政」開始，「兩岸青年交流」成為其中關鍵成分之一。由於胡錦濤的讓利、惠台政策，通常均鎖定明確的施惠

Lead to a Congenial Political Culture?" *Asian Survey*, Vol. 43, No. 2 (Mar./Apr., 2003), pp. 280-304; Shu Keng, "Understanding the Political Consequences of People-to-People Relations across the Taiwan Strait: Towards an Analytical Framework," *Chinese History and Society*, No. 32 (Jun. 2007), pp. 63-80; 吳新興，*整合理論與兩岸關係之研究*（台北：五南，1995年）；高朗，「從整合理論探索兩岸整合的條件與困境」，載包宗和、吳玉山編，*爭辯中的兩岸關係理論*（台北：五南，1999年，修訂版），頁42-75；張亞中，*兩岸統合論*（台北：生智，2000年）；耿曙，「『連綴社群』：WTO背景下兩岸民間互動的分析概念」，載*世貿組織與兩岸發展*，許光泰、方孝謙、陳永生編（台北：政大國關中心，2003年），頁457-87；石之瑜編，*家國之間：開展兩岸關係的能動機緣*（台北：新台灣人文基金會／翰蘆，2003年）等。

註⑤ 耿曙，「經貿交流的政治影響」，*中國大陸研究教學通訊*，第71期（2005年11月），頁1-6。

註⑥ 楊開煌，*出手：胡政權對台政策初探*（台北：海峽學術，2004年）；耿曙，「經貿交流的政治影響」；童振源，「十七大後中國對台政策評估與兩岸關係展望」，發表於「新世紀中國政策研究」學術研討會，台北：政治大學國關中心，2007年12月14日。

註⑦ 「十三億大陸同胞和兩千三百萬台灣同胞是血脈相連的命運共同體。凡是對台灣同胞有利的事情，凡是對維護台海和平有利的事情，凡是對促進祖國和平統一有利的事情，我們都會盡最大努力做好。兩岸同胞要加強交往…使彼此感情更融洽、合作更深化，為實現中華民族偉大復興而共同努力。」胡錦濤，「高舉中國特色社會主義偉大旗幟 為奪取全面建設小康社會新勝利而奮鬥：在中國共產黨第十七次全國代表大會上的報告」，2007年10月15日，*中國人大網*，<http://www.npc.gov.cn/npc/xinwen/szyw/zywj/2007-10/25/content_373528.htm>。

註⑧ 胡錦濤，「攜手推動兩岸關係和平發展 同心實現中華民族偉大復興：在紀念《告台灣同胞書》發表30周年座談會上的講話」，2008年12月31日，*人民網*，<<http://tw.people.com.cn/GB/14810/8610429.html>>。

註⑨ 耿曙，中時社論，「面對大陸軟性攻勢，台灣的總體戰略在哪？」，*中國時報*，2007年5月1日，<<http://news.chinatimes.com/2007Cti/2007Cti-News/2007Cti-News-Content/0,4521,110514+112007050100302,00.html>>。

註⑩ 本文所謂「青年交流」，乃指對岸邀訪台灣青年學子進行短期，其界定見本文第二節第三小節。

對象，例如台灣農民、台商、或航運、觀光、房產等特定業者。^⑪當中，就讀大專院校的青年學子，雖曝露於「去中」教育影響下，但政治認同尚未定型、且能決定台灣未來，關係十分重大，特別為中共所深深著力。針對此一族群，中共提出承認台灣學歷、比照陸生收費、開放證照考試、從寬提供獎助等一系列對台青年釋放善意政策。^⑫

尤其自 2004 年之後，中共便力圖擴大「兩岸青年交流」：根據報導，「2004 年前的寒暑假，每年約有 2、3 千學生在大陸進行交流，2004 年後，〔每年〕大約有一萬人左右。」^⑬根據相關媒體報導，這類的交流活動，通常「由全國台聯透過地方台聯和台灣的夏潮聯合會、企畫人協會等多個民間團體，邀請…台灣的大學生…到北京訪問；中共國台辦和地方台辦則透過大陸重點大學如清華大學、人民大學、交通大學、郵電大學等，分別與台大、清大、政大、成功大學等近一百所台灣大學接觸和發出邀請…。」^⑭其中非常關鍵的是，此類青年交流活動，通常皆由大陸國台辦、海協會、全國台聯等涉台單位元提供全程落地招待，以吸引台灣青年學生參與活動。^⑮

根據相關文件判斷，^⑯中共辦理「兩岸青年交流」活動之目的，似在加強彼此溝通，化解疑慮、疏導歧見，增進台灣青年對大陸之瞭解，轉圜其負面刻板印象，^⑰終極目標仍在促進「統一大業」。這個道理，胡錦濤的談話已清楚言明：

註⑪ 耿曙，中時社論，「面對大陸軟性攻勢，台灣的總體戰略在哪？」，**中國時報**，2007 年 5 月 1 日，<<http://news.chinatimes.com/2007Cti/2007Cti-News/2007Cti-News-Content/0,4521,110514+112007050100302,00.html>>。

註⑫ 胡聲平，「胡錦濤主政下中共對台策略與成本評估」，發表於 2007 年台灣政治學會年會暨學術研討會。台北：政治大學國際事務學院及台灣政治學會，2007 年 11 月 16-17 日。

註⑬ 邱千榕、楊乃甄，「搶在三通之前 兩岸最和平的交流」，**政大菁報**，2007 年 12 月 21 日，<<http://campus.chinatimes.com/nccu/0061/report/index.htm>>。

註⑭ 汪莉網，「我 2 千大學生 赴北京交流：爭取台灣青年認同 涉台系統動員邀訪 月中人民大會堂會師 期間食宿對岸埋單」，**聯合報**，2005 年 7 月 2 日，<<http://hotnews.cc.nthu.edu.tw/view.asp?ID=1029>>。

註⑮ 白德華，「落地招待 不成文慣例」，**中國時報**，2006 年 6 月 22 日，<http://www.singtaonet.com/hk_taiwan/t20060622_261503.html>；劉英純，「落地招待台灣生 中共搞統戰？」，**中國時報**，2006 年 6 月 22 日，<http://matsu-news.gov.tw/news_info.php?CMD=open&UID=64080>；趙成儀，「現階段中共加強兩岸青年交流之分析」，**展望與探索**，第 3 卷第 10 期（2005 年 10 月），頁 18。

註⑯ 參考徐博東，「關於對重要戰略機遇期兩岸關係的思考與展望」，**華夏經緯網**，2003 年 8 月 14 日，<<http://www.dqjj.com/bbs/dispbbs.asp?boardID=13&ID=20>>；「國共兩黨交流正進一步向青年組織交流拓展」，**中央統戰部網**，2007 年 2 月 7 日，<<http://tzb.zhangye.gov.cn/xwzx/200702/15812.html>>；「當前兩岸青年交流的現況與評估」，**中廣「兩岸話題」廣播節目**，2006 年 6 月 24 日，<http://www.bcc.com.tw/N_news/2china/950624.htm>。其中比較關鍵者為共青團「關於印發《對台青少年交流工作三年規畫》的通知」，提及：「未來三年對台青少年交流工作的指導思想為：…嚴格遵照黨中央、國務院對台工作的有關規定，積極深入地開展兩岸青少年的務實交流，為增進兩岸青少年的友誼，為促進祖國的統一大業多做貢獻。」<<http://www.cycnet.com/zuzhi/worksnew/newcentury/zywjx/1998/98f19.htm>>。

註⑰ 根據莊耀嘉之研究，台灣人對中國大陸人民之印象所勾選的 15 項特質中，只有兩項為正面觀感，其餘 13 項皆為負面之刻板印象，例如獨裁、落伍等政治社會特徵，另外還有狡猾、欺詐等負面貶抑特質。請見莊耀嘉，「族群與偏見在兩岸關係中的角色：社會認同理論的檢驗」，**本土心理學研究**，第 20 期（2003 年 12 月），頁 84~85。

尤其要加強兩岸青少年交流，不斷為兩岸關係和平發展增添蓬勃活力，我們將繼續採取積極措施，包括願意協商兩岸文化教育交流協議，推動兩岸文化教育交流合作，邁上範圍更廣、層次更高的新台階…對於部分台灣同胞由於各種原因對祖國大陸缺乏瞭解，甚至存在誤解，對發展兩岸關係持有疑慮，我們願意以最大的包容和耐心加以化解和疏導…。^⑮

對台灣同學而言，活動背後的政治目的，參與者也多數了然於胸，但由於此行「便宜又大碗」，7、8月的交流活動，常常在5月底就得開始「搶名額」，踴躍參與此類活動的程度不在話下，^⑯未因「皇后的毒蘋果」^⑰而卻步：

說起來，這次大陸之旅可說是統戰之旅，中共祭出懷柔政策，全部行程免費只需要付飛機票，我同學三個女生，餐餐叫兩大瓶酒好像也是老共買單，吃住都是高等級，行程也都是重要景點，挑來的學生也是帥哥美女一大堆…。(Shymermaid／軟軟棉花糖小兔)^⑱

二、青年交流的政治影響

對岸雖大舉投入所謂「兩岸青年交流」，試圖左右台灣青年對大陸社會的印象、影響其對統獨問題的立場。^⑲對此，台灣當局不但高度戒備，並多次提出警告，^⑳部分人士甚至視此為攸關「青年向背」的戰爭，起而防堵對岸的統戰影響。^㉑但追根究柢，此類「民心交流」政策能否發揮對岸所期待的政治效果？對此，相關報導或者不甚明確，或者所言不一，教人莫衷一是。例如其中多數刻畫僅明指中共的統戰企圖，例如相關節目中暗藏「統一暗示」等，^㉒但卻隻字未提及成效如何。部分人士「推斷」此類

註⑮ 同註⑧。

註⑯ 劉英純，「泛綠的他 對大陸產生好感」，中國評論新聞網，2006年6月22日，<<http://gb.chinaviewnews.com/doc/1001/6/1/8/100161829.html?coluid=6&kindid=28&docid=100161829>>。

註⑰ 陸委會曾在2006年出版一名為皇后的毒蘋果宣傳小冊，譬喻中共對台軟硬兩手策略。

註⑱ 參見 Shymermaid／軟軟棉花糖小兔，「兩岸四千名大學生北京交流」，PTT CrossStrait，2005年7月21日，<<http://www.ptt.cc/man/CrossStrait/D8AE/M.1121915474.A.D81.html>>。

註⑲ 徐博東，前引文：前引「當前兩岸青年交流的現況與評估」。

註⑳ 趙曉慧，「顏萬進警示 兩岸交流暗藏中共統戰陰謀」，大紀元，2003年11月2日，<<http://www.epochtimes.com/b5/3/11/2/n404394.htm>>；「陸委會例行記者會紀錄：黃副主委偉峰主持」，陸委會，2005年8月26日，<<http://www.sef.org.tw/html/macnews/94/m940826.htm>>；楊加，「陸委會：中共正加強對台青統戰」，大紀元，2005年8月29日，<<http://news.epochtimes.com.tw/5/8/29/9914.htm>>；李佳霏，「陸委會：中國對台統戰觸角廣 須保持警覺」，中央社，2007年11月23日，<<http://news.yam.com/cna/china/200711/20071123978713.html>>。

註㉑ 石之瑜，「兩岸青年交流受到的政治與經濟制約」，僑協雜誌，第94期（2005年9月），<http://oca.com.tw/sidepage/magazine/94/94th_5.html>；阮銘，台灣青年看未來：阮銘老師的5個營養學分（台北：玉山社，2008年）。

註㉒ 陳秉訓，「論中國2005年7月『牽手未來 牽手希望』聯歡會：一種新形態的統戰模式」，展望與探索，第4卷第2期（2006年2月號），頁59-60；趙成儀，前引文：及鐘寶華，「2007年兩岸青年交流：秋實可期」，中國台灣網，2007年12月28日，<http://big5.chinataiwan.org/zt/jmkj/lagxpd/whzh/200712/20071228_508773.htm>。

政策已具潛移默化的效果，例如劉英純訪談顯示：

曾參加過兩次〔交流活動〕的淡大陳同學說，他第一次是透過一個文化交流團，到北京與內蒙十天，從此對大陸大大地改觀，尤其從來沒有想過內蒙的進步比台北還大，光是包頭市的人口就三百萬，立場是「泛綠」的他也對大陸產生了好印象。^⑥

但另一方面，邱千榕、楊乃甄所訪問的政大案例，卻認為「參與交流」並不等於「深度瞭解」，因為交流的行程：「實際上只是到各景點遊玩，只派了幾位當地學生偶爾當地陪、一起吃飯」，接觸有限，根本談不上政治影響。^⑦此外，網絡暱稱為Shymermaid／軟軟棉花糖小兔的同學，在參與兩岸青年交流後，卻發現對岸「人民的素質與思想」，與台灣人民格格不入，大陸同學面對中共對台的蠻橫，卻表現漫不在乎，加上路上行車「極度極度極度愛按喇叭外加不尊重行人」、大陸服務人員「臉臭得可以結屎」，雖然她父親是外省第二代、自己是「淺藍」，卻在親身接觸的過程中，感覺到兩岸遙遠的距離，到了大陸還是「異鄉客」…。^⑧

換言之，現有的報導評論，觀點南轅北轍，但當作者進一步檢視相關著作時，便發現國內對此尚無有系統的實證研究。^⑨有鑒於此，作者乃對參與青年交流的台灣學子，採樣進行深度訪談，並透過問卷，對參與和未參與活動者，進行其認知與認同的比較，藉此探討中共「兩岸青年交流」政策的政治影響。

基於上述目的，本文的分析將分六節進行。在緊接本段的第二節中，作者將回顧「交流接觸」與「認同變遷」類文獻，並歸納出「接觸假說」與「社會認同」兩項對立觀點，作為實證分析的指導。之後的第三節，將討論「青年交流」政策的由來、發展、以及運作方式，並就其所可能發揮的政治影響，歸結出三項主要的模式或途徑，分別為：（1）政策立場的說明、（2）經社文化的展示、以及（3）聯繫管道的建構，並就此架構，進行接續的經驗分析。其後第四節為深度訪談的發現，將就上述三項途徑對參與交流者的政治認知、政治認同兩層面，分別進行解讀與剖析。第五節則將透過問卷施測與量化分析，針對訪談的研究發現，加以更為系統的驗證與比較。最後，作為結論的第六節，除將總括本文論點，並試圖以此個案研究為基礎，嘗試就「理性」與「感性」的頡抗，蠡測以「理性」為前提的讓利、惠台政策，能否有效扭轉台灣人民以「感性」為依歸的台灣認同。

註⑥ 同註④。

註⑦ 同註④。

註⑧ 出處同註⑦。

註⑨ 目前唯一的完整研究為黃彥穎，〈中共對台學生統戰活動之研析〉（台北：台灣大學國家發展研究所未出版碩士論文，2007年），但仍恐不夠系統深入。

貳、交流／接觸的政治影響：相關理論與分析架構

本研究的焦點，在探討兩岸青年交流的政治影響。對於民間交流的政治後果，國際關係領域中學術探討不少，例如基於「整合理論」(integration theory)及「互賴理論」(theory of interdependence)分析等。^⑩但此類討論多停留於宏觀層次，缺乏相應的微觀基礎，對於具體、細緻的經驗研究，引導與幫助似乎有限，吾人因此須另謀出路。^⑪由於所謂「兩岸青年交流」，基本為台灣青年直接接觸對岸人、事、物的機會，吾人不妨就此角度立論，嘗試接續相關理論。若從這個角度出發，不妨探討「交流／接觸」的經驗能否改變既有的認知認同，針對此一主題，相關的社會心理理論，可以大別為兩類觀點，本節先就此進行簡要的回顧，以備之後的經驗分析與理論對話。

在此之前，必須再次確認作者的研究對象——也就是新世代的台灣青年，尤其現就讀於大專院校的青年學子。根據現有研究發現，對台灣政治而言，「世代」是關鍵影響因素之一：不同世代的民衆，通常會表現出不同的身分認同（台灣人／中國人）、統獨立場、政黨傾向、以及對民主政治的評價。^⑫尤其有關身分認同問題，世代的差距更為明顯、實在。根據 Shelley Rigger 的研究，台灣的年輕世代（1968 年之後出生者），一方面台灣認同強烈，另一方面卻缺乏對「台灣國族主義」(Taiwanese nationalism) 的執著。^⑬換言之，新世代的台灣青年，雖已免於「大中國主義」的薰陶，逐漸萌生有別「對岸中國」的台灣認同，但對「對岸中國」卻不存在排斥與仇恨，表現出比較中性

註⑩ 較晚近的文獻如 Corbey Dorette, "Dialectical Functionalism: Stagnation as a Booster of European Integration," *International Organization*, Vol. 49, No. 2 (1995), pp. 253~284; Mehmer Ugur, "State-Society Interaction and European Integration: A Political Economy Approach to the Dynamics and Policy-Making of the European Union," *Review of International Studies*, No. 23 (1997), pp. 469~500; Robert O. Keohane & Stanley Hoffmann, "Community Politics and Institutional Change," in William Wallace ed., *The Dynamics of European Integration* (London & New York: Pinter, 1990), pp. 276~300; Werner J. Feld, *The Integration of the European Union and Domestic Political Issues* (Westport, CT: Praeger, 1998).

註⑪ 部分學者認為，「整合理論」未必均期待「交流外溢」能夠左右「政治認同」。但本文所希望突出的層面是：若以政治統合為最終目的，那麼身分認同，似屬無法迴避的環節。

註⑫ 如吳乃德，「家庭社會化和意識形態：台灣選民政黨認同的世代差異」，*台灣社會學研究*，第3期（1999年7月號），頁53~85；陳陸輝，「台灣選民政黨認同的持續與變遷」，*選舉研究*，第7卷第2期（2000年11月），頁109~141；盛杏潁，「統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九〇年代的分析」，*選舉研究*，第9卷第1期（2002年5月），頁41~80；陳陸輝、周應龍，「台灣民衆統獨立場的持續與變遷」，*東亞研究*，第35卷第2期（2004年7月），頁143~186；王靖興、孫天龍，「台灣民衆民主政治評價影響因素之分析」，*台灣民主季刊*，第2卷第3期（2005年9月號），頁55~79；游清鑫、蕭怡靖，「以新選民的政治態度論台灣民主政治的未來」，*台灣民主季刊*，第4卷第3期（2007年9月），頁109~151。

註⑬ Shelley Rigger, "Strawberry Jam: National Identity, Cross-Strait Relations and Taiwan's Youth," in I Yuan ed., *Is There a Greater China Identity? Security and Economic Dilemma* (Taipei: Institute of International Relations, 2006), pp. 115~135; Shelley Rigger, *Taiwan's Rising Rationalism: Generations, Politics, and "Taiwanese Nationalism"* (Washington, DC: East-West Center, 2006).

的態度，因此對於兩岸未來，也表現比較開放的立場。^④既然如此，台灣青年世代的政治立場，應該存在有相當程度的可塑性，也因此對岸願意積極投入，創造雙方接觸互動的機會，藉以爭取台灣青年的政治認同。

但此類透過接觸，試圖改變認知與認同的策略，是否可以發揮預期的效果？對此，社會心理學有關群際互動的相關研究，提供兩類對立的理論觀點：「接觸假說」(contact hypothesis) 與「社會認同」(social identity theory)，前者突出交流接觸的感化作用，後者則強調既有認同的侷限效果。^⑤進一步對應有關「認同形成」與「認同變遷」的相關理論，則前者比較接近所謂「境遇觀點」(circumstantialism) 或「建構觀點」(constructivism)，而後者則比較吻合「原生觀點」(或「本質觀點」，primordialism/essentialism)，^⑥下文分述之。

一、交流接觸的影響：「接觸假說」

人與人間直接的交流與接觸向來被認為是族群間消除偏見、化解歧視的關鍵，^⑦其中最具代表性的觀點，乃是 Gordon W. Allport 所提出的「接觸假說」。^⑧根據 Allport 的研究，「刻板印象」來自種種先入為主的偏見，往往是族群歧視與衝突的根源。但不同族群間頻密的接觸互動，由熟識而逐漸理解，將有助破除雙方的「刻板印象」，避免以「類屬」、「簡化」的方式看待不同族群的成員。延續 Allport 的觀點，其他學者的研究也發現，親身接觸的經驗，將可扭轉既有的態度，例如經由頻密的互動，將能提升

註④ 同前註，此外，也可參考唐德、中王安，「台灣青年選民的政治認同與走向」，*青年研究*，2004 年第 2 期（2004 年 2 月號），頁 9~13。

註⑤ 參考 John C. Turner & Howard Giles, *Intergroup Behaviour* (Oxford: Blackwell, 1981); Michael A. Hogg & Dominic Abrams, *Social Identifications: A Social Psychology of Intergroup Relations and Group Processes* (London & New York: Routledge, 1988); John H. Duckitt, *The Social Psychology of Prejudice* (Westport, CT: Praeger, 1992); Rupert Brown, *Prejudice: Its Social Psychology* (Cambridge, MA: Blackwell, 1995)。

註⑥ 相關文獻可參考 John Hutchinson & Anthony D. Smith eds., *Nationalism* (Oxford & New York: Oxford University Press, 1994); John Hutchinson & Anthony D. Smith eds., *Ethnicity* (Oxford & New York: Oxford University Press, 1996) 及陳朝政，「大陸台商的認同變遷：理論的歸納與推論」，*東亞研究*，第 36 卷第 1 期（2005 年 1 月號），頁 229~274。

註⑦ Turner & Gile, *op cit.* pp. 33~65, esp. 59~64; Stephen C. Wright & Donald M. Taylor, "The Social Psychology of Cultural Diversity: Social Stereotyping, Prejudice, and Discrimination," in Michael A. Hogg & Joel Copper eds., *The Sage Handbook of Social Psychology* (Thousand Oaks, CA: Sage, 2003), pp. 433~357, esp. 446~448。

註⑧ 有關「接觸假說」之討論，請參見 Gordon W. Allport, *The Nature of Prejudice* (Cambridge, MA: Addison-Wesley, 1954); Samuel L. Gaertner *et al.*, "The Contact Hypothesis: The Role of a Common Ingroup Identity on Reducing Intergroup Bias among Majority and Minority Group Members," in Judith L. Nye & Aaron M. Brower eds., *What's Social about Social Cognition?* (Newbury Park, CA: Sage, 1996), pp. 230~260; Thomas F. Pettigrew, "Intergroup Contact: Theory, Research and New Perspectives," *Annual Review of Psychology*, No. 49 (1998), pp. 65~85。

相互信任，化解彼此緊張與敵意。^③

針對接觸、互動所可能產生的影響，Allport 進一步指出，當互動雙方：(1) 彼此地位相仿、(2) 追求共同目標、(3) 背後制度促成（例如相關的法律、習俗與當地氛圍等），並且 (4) 認知具有共同利益和承認基本地位時，族群接觸將更容易創造出良性的關係。^④ Thomas F. Pettigrew 進一步以三階段模型分析交流接觸如何導致態度轉變：首先為浮現的是「針對個人」(individuation) 的傾向，有助「消解類屬印象」(de-categorization)，摒除既有偏見敵意。其次，交流接觸逐漸強化對不同族群成員的認識瞭解與正面情感。最後為「再造類屬印象」(re-categorization)，此時所建構的「刻板印象」就不再負面消極，反有助促進的同化融合。^⑤

國內有關群際接觸的實證研究，目前仍未見系統的發現。例如伊慶春及章英華研究顯示，頻密的社會接觸確能降低台灣民眾與外籍／大陸媳婦間的社會距離，促進彼此的族群親近感。^⑥但另一方面，王甫昌從台灣閩南族群的地域分布著眼，追索其族群意識的起源差異，結果卻發現，族群間的接觸機會並未有效降低族群的分類意識。^⑦面對莫衷一是的結果，本研究自兩岸青年的接觸交流切入，觀察雙方間經過設計、鼓勵的交往互動，是否能有效化解先入為主的「刻板印象」，並促進雙方的理解與信任，轉化現有彼此互斥的認同。

二、原有認同的制約：「社會認同」理論

針對前述「族群認同」被不斷發明建構、甚至可以從中操縱的觀點，部分學者提出不同看法。例如 Clifford Geertz 便強調，即便族群需要經過建構，但建構所依據的「原生聯繫」(primordial ties)，才是族群形成的關鍵。換言之，此類先於個人存在的文化特質一如語言、傳統、宗教、歷史起源的傳說等一方才是族群成員身分認同的

註③ Rupert Brown, *Prejudice: Its Social Psychology* (Cambridge, MA: Blackwell, 1995), p. 236; Daniel A. Powers & Christopher G. Ellison, "Interracial Contact and Black Racial Attitudes: The Contact Hypothesis and Selectivity Bias," *Social Forces*, Vol. 74, No. 1 (1995/9), pp. 205~226; Lee Sigelman & Susan Welch, "The Contact Hypothesis Revisited: Black-White Interaction and Positive Racial Attitudes," *Social Forces*, Vol. 71, No. 3 (1993/3), pp. 781~795; Stephen C. Wright & Donald M. Taylor, "The Social Psychology of Cultural Diversity: Social Stereotyping, Prejudice, and Discrimination," in Michael A. Hogg & Joel Cooper eds., *The Sage Handbook of Social Psychology* (Thousand Oaks, CA: Sage, 2003), pp. 433~357.

註④ Allport, *op cit.*, *The Nature of Prejudice*, p. 281. 然而 Allport 同時也提醒我們，由於缺乏此假說所需要的「相互理解」，膚淺而表面的接觸，反而常強化前述的「刻板印象」，造成「自我實現的預言」(self-fulfilling prophecy)，參看 Allport, *op cit.*, p. 264.

註⑤ Thomas F. Pettigrew, "Intergroup Contact: Theory, Research and New Perspectives," *Annual Review of Psychology*, Vol. 49 (1998), pp. 65~85.

註⑥ 伊慶春、章英華，「對娶外籍與大陸媳婦的態度：社會接觸的重要性」，*台灣社會學*，第12期（2006年12月），頁191~232。

註⑦ 王甫昌，「族群接觸機會？還是族群競爭？：本省閩南人族群意識內涵與地區差異模式之解釋」，*台灣社會學*，第4期（2002年12月），頁11~74。

基礎，所謂「建構」的過程，不過在確認「族群基礎」(ethno)罷了。^④與之立場類似者為 Anthony D. Smith，他反對上述「建構觀點」與「接觸假說」的主張，認為「族群社群」(ethnic community)形成的過程，在「意識到」自己擁有與其他群體不同的起源神話、儀式傳統、符號象徵或歷史記憶，因此深受既有「身分特徵」的制約。^⑤

上述族群「原生觀點」受到社會心理學研究結果—尤其「社會認同」理論—的支持。後者最早由 Henri Tajfel 提出，根據其定義，「社會認同」是「個體認識到他／她從屬於特定的社會群體，同時也認識到作為群體成員帶給他／她的情感與價值意義」。^⑥奠基於此，「社會認同」理論認為：當事者會通過覺察差異、社會分類，對所屬群體產生情感與認同，也同時對「他者」群體萌生偏見與排斥。為何如此？相關研究發現：個體可藉由「社會認同」過程，提高自我的價值與自尊，而後者通常必須通過團體歸屬、凸顯差異，方能抬高「我群」、貶斥「他群」，進而拉抬維護自身的地位。^⑦

因此，根據「社會認同」理論，不同族群間可資辨認的差異，將成為成員「類別化」的線索，並構成族群認同與族群對立的基礎。互動與接觸不但無助化解偏見，反將有助凸顯彼此的「差異」，而此類「差異意識」的憑藉—包括身體特徵、舉止風格、甚至既有偏見—都將影響「族群認同」是否形成與如何形成。^⑧就此而言，「社會認同」與「接觸假說」是針鋒相對的。應用分析兩岸議題，莊耀嘉研究發現，台灣大學學生既有的「族群認同」(台灣人／中國人)、來自父母的「省籍身分」等，都會影響當事人對大陸人民的偏見以及對兩岸交流的立場。^⑨換言之，依照「社會認同」理論，吾人可以推想：既有身分認同會決定接觸所可能帶來的影響，例如認同中國者，接觸過

註④ 參見 Clifford Geertz, "Integrative Revolution: Primordial Sentiments and Civil Politics in the New States," in Clifford Geertz ed., *The Interpretation of Cultures* (New York: Basic Books, 1973), pp. 255~311。

註⑤ 龔維斌、良警字譯, Anthony D. Smith 著, *全球化時代的民族與民族主義* (北京:中央編譯, 2002年), 頁 33~52。

註⑥ 有關「社會認同」理論的介紹,請參看 Henri Tajfel & John C. Turner, "The Social Identity Theory of Intergroup Behavior," in Michael A. Hogg ed., *Social Psychology: Vol. IV: Intergroup Behavior and Societal Context* (Thousand Oaks: Sage, 2003), pp. 73~98; Michael A. Hogg, "Social Identity Theory," in Peter J. Burke ed., *Contemporary Social Psychological Theories* (Stanford, CA: Stanford University Press, 2006), pp. 111~136; John C. Turner & Katherine J. Reynolds, "The Social Identity Perspective in Intergroup Relations: Theories, Themes, and Controversies," in Rupert Brown & Samuel L. Gaertner eds., *Blackwell Handbook of Social Psychology: Intergroup Processes* (Oxford: Blackwell, 2001), pp. 133~152 及張瑩瑞、佐斌,「社會認同理論及其發展」, *心理科學進展*, 第 14 期第 3 卷 (2006 年 3 月), 頁 475~480。

註⑦ Dominic Abrams & Michael A. Hogg, *Social Identity Theory: Constructive and Critical Advances* (New York: Harvester Wheatsheaf, 1990); Henri Tajfel ed., *Social Identity and Intergroup Relations* (Cambridge & New York: Cambridge University Press, 1982); Henri Tajfel, *Human Groups and Social Categories: Studies in Social Psychology* (Cambridge & New York: Cambridge University Press, 1981)。

註⑧ 「基模」(schema/schemata)的作用,可以對此提供說明。所謂「基模」乃個體用以統整認知、分類記憶的機制,通常通過類屬、簡約過程,構成當事人思考的基礎、推論框架。對此可參看李維譯, Frederic C. Bartlett 著, *記憶：一個實驗的與社的心理學研究* (台北:桂冠圖書, 1998 年)。

註⑨ 莊耀嘉,「族群與偏見在兩岸關係中的角色：社會認同理論的檢驗」, 頁 73~104。

程或能降低其族群偏見，但認同台灣者，邀訪交流反將強化其族群偏見。^{⑤0}

三、交流接觸與態度改變：研究架構與方法

本文所關切的問題，在兩岸青年交流能否影響參與者的政治態度。因此，焦點鎖定於「由中共（包括中央、地方、官方、外圍各單位如統戰、台辦及台研部門、涉台智庫、大專學校、民主黨派、仲介團體等），以對台統戰為目的，所進行定期（例如寒、暑假）或不定期的台灣青年邀訪或交流活動」。由於此類活動均由黨政部門支援，提供某些優惠，目的均在拉攏台灣的青年學子，因此，雖然活動的名目類型繁多且廣及各個領域，本文皆以「青年交流」稱之。^{⑤1}

作者根據訪談所得，將「青年交流」行程，大別為以下三類活動，以便具體觀察其可能產生的政治效果。首先為「政策立場的說明」，屬於直接針對兩岸政治性議題的討論，常見形式為與黨政官員的會面與晤談，多數參與者可感受對方的統戰意圖，雖可能對對方立場有所理解，但也可能因此引發反感。其次為「經社文化的展示」，多數反映為經濟建設的展現、文化聯繫的喚醒等經過包裝的活動，多數參與者不致感受對方的統戰意圖，雖可能因此而大幅改善印象，但驚鴻一瞥的民眾生活習慣、巨大貧富差距等，也可以留下負面印象。最後為「溝通管道的建構」，此乃接待邀訪過程中，雙方人員的接觸互動與情感交流，也包括之後仍持續維繫的溝通管道。此類聯繫與交換，當然可能促進相互理解，但也可能因為看法南轅北轍，因而萌生嫌惡的心理。

上述「青年交流」的參與，或者再就其進一步區分為政策立場的說明、經社文化的展示、溝通管道的建構三個機制，將構成本研究的自變項。至於青年交流的影響，則為本研究的依變項，根據作者的訪談所得，可以再進一步細分為較為表層的「政治認知」與較為深層的「政治認同」兩個層次，前者包括對對岸整體印象的轉變（例如對岸是否落後、官員是否蠻橫）、對兩岸政策立場的改變（例如三通開放、經貿交流）等。後者則涉及身分認同（台灣人／中國人）與統獨立場等。在此之外，作者也希望能夠釐清交流對認知、認同的影響，是否還受參與者原有認同所制約？以免研究發現的變化，其實並非來自作者推定的自變項。綜合上述，本研究將根據下圖 1 的架構，觀察分析所謂兩岸青年交流，將對參與者產生何種政治影響。

註 ⑤0 參看李美枝，「台灣地區族群與國族認同的顯性與隱性意識」，*本土心理學研究*，第 20 期（2003 年 12 月），頁 39~71。

註 ⑤1 趙成儀曾將現階段中共推動青年交流作法大致分為四種形式：北京大會師模式、中華文化研習營模式、兩岸學校簽訂協議辦理學生交流模式、以及每年固定舉辦之常續性活動，但仍有掛一漏萬之嫌，參考其「現階段中共加強兩岸青年交流之分析」，頁 16~19。

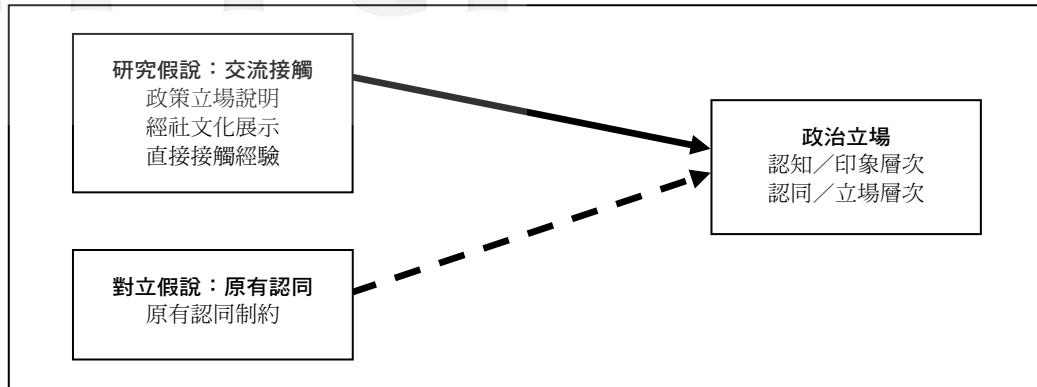


圖 1 本研究分析架構圖

在研究方法方面，作者主要依賴質性訪談方法，輔以問卷調查，並增益以相關統計與報導資料。具體而言，作者除親身參與多次交流活動，並進行參與觀察與隨機訪談外，並透過多方聯繫，針對台灣北部數所大專院校曾經參與「青年交流」活動者，根據作者所擬定的「訪談提綱」（見附錄 1）各進行 1-3 次的訪談，並視情形進行「半結構式訪談問卷」（semi-structured questionnaire）。至於訪談的對象，則盡量涵蓋不同學門領域、不同參訪角色（一般學子、擔任各種社團幹部的學生領域、及曾參與交流活動規畫之學生幹部），共得近 20 餘位訪談對象（部分名單不便公開，其餘請見附錄 2 表列）。

另外，作者在完成訪談後，為能系統檢證作者的親身體驗與訪談發現，接續針對近五年「曾經參與青年交流」與「未曾參與青年交流」兩類同學，設計「A 卷：參與交流」與「B 卷：未與交流」兩份問卷，進行調查檢測。^②其內容主要分為兩部分，一方面是比較 A、B 兩類的一般態度與立場，這部分主要參考陸委會持續進行的「民眾對大陸政策及兩岸關係的看法」電訪問卷。^③另一方面則針對 A 卷受訪對象，調查其認知、認同是否發生改變？又是何種因素導致此種變化。問卷設計完成後，作者便透過各種人際聯繫、電子郵件、並進一步透過滾雪球的方式，發放調查問卷。^④

至於發放問卷的方式，一類是針對曾經參與交流活動者，比較參與前後的「隨團

註 ② 按原初計畫，作者本欲進行一個控制更完善的「準實驗設計」（透過「前測」與「後測」來準確釐清「參訪接觸」這個 treatment 的影響）。但由於事涉兩岸、關乎統獨，國內邀訪單位極不願「節外生枝」，以免驚擾同學，故在作者聯繫施測過程中，部分出團單位婉拒問卷發放（或許不願蒙上協助「統戰團」之名）。兩岸領域中，頗多「敏感議題」（sensitive issue），研究限制較大，系統調查不易，實證研究之所以也不多，原因可能在此。

註 ③ 詳見陸委會網站，<<http://www.mac.gov.tw/>>。

註 ④ 關於人際網路所可能產生的樣本選擇偏差問題，由於個人的網絡關係聯繫，與本研究的因果假說兩者「相互獨立」（換言之，雙方不存在系統的干擾 systematic bias，也就是說不會因為個人的朋友或朋友的朋友，就會或不會偏向「參訪改善」或「參訪惡化」其中國觀感）。根據 Gary King, Robert O. Keohane & Sidney Verba, *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1994)，頁 127 所提看法，此一疑慮應不會成為過大的問題。

發放」，一類是比較是否參與的「課堂發放」與「網絡問卷」。由於本研究缺乏調查母體（歷年參與交流同學的身分）的資訊－相關單位似未系統調查，起碼不曾公開資訊－因此無法設計嚴格的抽樣架構、進行標準的隨機抽樣。因此，本研究的統計分析，旨在描述作者調查案例的整體圖像，並不具有所謂「推論母體」的功能，也因此，故作者在論證過程中，均特別小心謹慎，以免過度概括。此外，作者也盡量擴大調查對象的「異質程度」（maximizing diversity），因此，調查對象涉及不同院校（政治大學與大同大學）、不同科系（理工、文法、管理等），同時選擇以修課來自四面八方的「通識課程」作為問卷填答的對象，似已克盡厥職，避免同質對象所可能造成的系統誤差。^⑤

此外必須說明者，在研究母體不確，研究資源有限的情況下，為維護匿名原則並擴大案例數量，「網路問卷」成為作者資料蒐集的替代方案。一般而言，網路問卷的可能缺失一在「重複填寫」，二在「自願樣本」，對此作者均有預防。首先針對「重複填寫」問題，作者設計了填答者 IP 位置的篩檢，將重複填寫者自動排除不計。有關「自願樣本」問題，作者進行了來源控制：只有通過參與活動者個人網絡（以不同的「參訪團」為單位），方能獲得邀請函參加問卷填寫，藉此強化動員填答的力量，並減少「填答誘因」所造成的「自願樣本」問題。此外，利用「網路問卷」也有其不可忽視的優點：這個管道一方面可以避免面面相覷的壓力－尤其是當問題涉及較敏感的統獨議題時－另一方面則可有效維護填答者的匿名性並因此得以充分呈現其「內心世界」。^⑥

根據上述各管道實際回收的有效問卷，參與交流的「A 卷」部分為男生 119 人、女生 90 人，總份數為 209，未曾參與交流的「B 卷」部分，則有男生 102 人、女生 105 人，總份數為 207，參與此項調查的填答者基本特徵詳如附錄 3。

參、對岸「兩岸青年交流」政策的推行與影響

本節將扼要介紹中共邀訪台灣青年學子的所謂「兩岸青年交流」如何具體執行，並根據作者的訪談，歸納出是類活動三種主要的成分，作為進一步分析其政治影響的基礎。

註⑤ 作者的「課堂問卷」乃來自兩所北部大學，但台灣政治社會，南北差異不小，是否會因家庭社會化之類關係，左右受訪對象的態度改變呢？首先，南北差異可能涉及「省籍身分」與「政黨傾向」的部分，作者已納入控制（參考論文表 8），此外，北部大學的學生不一定來自北部，即便南北觀點有別，「南北大學」的學生，差異未必那麼明顯。

註⑥ 有關網路問卷的優劣，參考 Nadine S. Koch & Jolly A. Emrey, "The Internet and Opinion Measurement: Surveying Marginalized Populations," *Social Science Quarterly*, Vol. 82, No. 1 (Mar. 2001), pp. 131~138; Shannon K. Orr, "New Technology and Research: An Analysis of Internet Survey Methodology in Political Science," *PS: Political Science and Politics*, Vol. 38, No. 2 (Apr., 2005), pp. 263~267。

一、「兩岸青年交流」政策的背景與執行

自胡錦濤於 2004 年主導對台工作，尤其在 2005 年上旬中共公佈《反國家分裂法》之後，中國的對台政策，目標上更著重讓利、惠台，手法也更柔軟細膩。^⑤隨之而來的是台灣在野黨領袖多次的「訪中行動」，掀起了新一波的「交流熱」、「中國熱」。雖多數國人均將關注的焦點，集中在經貿利得層面，但雙方交流簽署的公報中，不少政策是為台灣青年所量身訂做的，例如承認台灣學歷、比照陸生收費、開放證照考試、從寬提供獎助等。^⑥

尤其自 2004 年之後，中共方面便力圖擴大邀訪台灣青年學子，赴對岸進行訪問交流。這部分的成果，雖然缺乏完整的統計數字，但僅以「全國台聯」聯絡部為例，截至 2006 年初，便已舉辦 21 屆島內、海外台胞「青年夏令營」，接待團員超過 6 千 5 百餘人，並舉辦 11 屆台胞「青年冬令營」，接待團員超過 1 千 1 百餘人，此外還零散接待台灣青少年的專項活動約 5 百人，共計接待 8 千餘人。^⑦此外，2005 年在北京擴大舉辦的「牽手希望、牽手未來」活動，共有來自台灣 121 所高等院校的 2 千 5 百名學生，與大陸 20 所高校的 1 千 5 百名大學生共同參與，規模之大，人數之多，自然引人矚目。如同前述，根據相關報導，自 2004 年之後，每年寒暑假均有上萬學子參與中共舉辦的「兩岸青年交流」。

為何特別鎖定台灣的青年群體？對岸公開的相關言論對此有所表白。^⑧據其所述，首先，台灣年輕的一代，一方面對大陸的認識認同較為單薄，另一方面卻也尚未受「台獨意識」所深刻感染。因此，對岸必須加強與台灣青年交流，藉此消除雙方隔閡與距離，不難阻遏「台獨思想」的氾濫擴散。其次，目前兩岸工作的重點，在維護現有台海格局，防止台灣走向獨立，並為未來「統一大業」營造環境。由於台灣的前途命運，將由較年輕一代所決定，因此，對台青年交流活動，將能充分落實「突出工作重點、著重長遠影響」的原則。最後，台灣年輕的一代，多在乎與切身有關的議題，例如工作機會或經濟景氣等，這部分恰是中共可以著力處，若透過系統的邀訪台灣青年，將有助其認識大陸的建設壯大與經濟繁榮，因此而心嚮往之，具體落實「寄希望於台灣人民」的對台方針。

註⑤ 耿曙，前引文，頁 1~2 及 Chong-Pin Lin, "World Security Institute: More Carrot Than Stick Beijing's Emerging Taiwan Policy," *China Security*, Vol. 4, No. 1 (Winter, 2008), pp. 1~27, 網址：http://www.wsichina.org/cs9_1.pdf。

註⑥ 相關的優惠政策可以參見「連胡會新聞公報」，國家政策研究基金會，2005 年 4 月 29 日，<<http://www.npf.org.tw/Symposium/s94/940615-3-NS.htm>>；「胡錦濤與宋楚瑜會談公報」，新浪網，2005 年 5 月 12 日，<<http://news.sina.com.cn/c/2005-05-12/19085871946s.shtml>>。

註⑦ 「牽手未來牽手希望」，中國宋慶齡基金會，2005 年 07 月 21 日，<http://www.sclf.org/lasd/tbgz/lxlt/mtjj/200608/t20060815_843.html>。

註⑧ 徐博東，前引文：富權，「國共兩黨交流進一步向青年組織交流拓展」，新華澳報，<<http://www.waou.com.mo/detail.asp?id=17234>>。

二、活動規劃與目的

中共對台青年交流的設計，是在不斷檢討與改進中的，根據其規畫者透露，此類活動必須符合以下幾項標準：首先是注重青年特質。例如他們多不喜說教，因此直接的統戰必須避免，以免產生反面效果。其次是注重爭取人心。在受邀訪問對期間，各主辦單位經常以傳統文化的介紹開場，再接續「一對一、面對面」的交流，試圖強化參與者對兩岸同文同種、同一根源的歷史文化認同。其三是注重宣傳發展。在台灣學子參觀交流過程中，一般都會安排標桿性的建設，以介紹大陸的快速發展，以便留下深刻的影響。^①但上述概括仍然缺乏系統，有鑒於此，作者乃就訪談所得，針對此類活動所發揮的效果，將其安排設計分為以下三項主要成份，包括：（1）政策立場的說明、（2）經社文化的展示、以及（3）接觸機會的創造等，扼要介紹如下。

（一）政策立場說明

兩岸青年交流的行程中，政策立場的說明是其中主軸之一，目的在降低台灣學子的疑惑誤解，避免因此釀成負面印象。這部分的做法，通常是與官方或準官方官員的晤談與交換。除各類儀式開幕過程，常有官員致詞說明外，更直接、深入的接觸機會，是行程中必不可免的各類「座談」或「對談」，安排交流青年與相關單位，直接相互面對，交換彼此的看法想法。此類「政策闡述」的場合，話題一般並不設限，但面對各種提問，陸方均有應對的辦法，通常不外以和緩感性取代針鋒相對，務求爭取認同，尤避免引起反感。曾經參與活動的同學如是回憶：

見到唐樹備，感覺就是一個親切的爺爺，他表現出非常歡迎我們的態度…講話很仔細很小心，沒有任何叫人聽不順耳的話。（訪談對象 011）

見過張銘清，人很親和風趣，〔對於〕比較敏感性的話題，通常不會正面回答，例如我問他：兩岸關係侷限在民間部分，官方領域都沒辦法突破，這方面他有何看法？他只說「我們會繼續努力」。…明明知道你問的是什麼，但是他會模糊帶過，因此不會造成反感。（訪談對象 007）

此外，擴大現行對台政策的成效，似乎也是青年交流的任務之一，例如有關「台生優惠」的介紹，便是交流團中常見的課程項目：

安排一些介紹課程，例如談對台招生的事，還發了本小冊子，裡面談有哪些學校，應考看什麼書…。他們還說，如果是我們這團來考的話，一定會照顧到底…。（訪談對象 008）

註① 「情繫中華和諧共贏：2007 魯台青年交流季活動圓滿結束」，你好台灣網，2007 年 11 月 13 日，
<http://big5.am765.com/jl/jlhd/200711/t20071113_304755.htm>。

（二）經社文化展示

青年交流活動中，必不可缺的部分是文化古蹟的巡禮，以及重點建設的導覽，前者的目的在喚起共同歷史的意識、營造文化相通的感覺，後者則在凸顯經社建設的壯大，藉此激發兩岸問題的反思。對於歷代古蹟部分，曾經參與訪問的台灣同學如是描繪：

看到這些歷史古蹟時其實會有些感動，很讚歎過去的那些遺產—像長城—很感嘆那種建設的壯觀，這時可以感覺到〔雙方在〕文化上已經融為一體。（訪談對象 011）

至於現代建設的參訪，例如北京的奧運主場館（「鳥巢」）、奧運泳賽場館（「水立方」）、上海的城市規畫館、金茂大廈、磁浮列車等，均在拜訪之列。藉各地壯觀的硬體建設，既展現現代大國的經濟實力，同時顯露自信與能力的提升：

初到上海，這裡給人一種歎為觀止的震撼。從第一天抵達開始，就看到上海的硬體設備是多麼的先進，看到上海的高樓大廈多如叢林，整個城市就是一只蓄勢待發的猛獸，準備向世界奔馳…。我相信在 2008、2010 時，上海將會是一個內外兼具的國際都市。（2007 上海夜未眠學生感想）

（三）接觸機會創造

中共相關文件指出，對港澳台胞工作中，最重要一環是聯絡工作，而聯絡工作本質上就是「交朋友」。^②同樣的，青年交流工作中，極受重視的也是「交朋友」：雙方從陌生到熟識，透過感情交流，建立溝通管道，並作為日後長期互動基礎。這部分首先始於慎選陪訪同學：

以我們「傑青團」做例子，對方都是派學生來接待。…基本上他們接待的人選第一個要經過甄選，選完然後要受訓，然後再進行配對，例如說你是讀公行的，他起碼會配一個政治系的坐在你旁邊，…他們都非常細心的規畫，瞭解你的學校與背景，這樣才會言之有物，〔雙方〕才能夠談得深入。（訪談對象 014）

他們絕對不會提到敏感話題。後來知道有幾位有加入共產黨，不過感覺上也不會不舒服。（訪談對象 001）

當然，在參訪過程中，接待陪訪單位一定要讓台灣參訪學子有「賓至如歸」的尊重與禮遇：

註 ② 「合作共事廣交朋友」，人民網，2007 年 11 月 5 日，〈<http://cppcc.people.com.cn/BIG5/34957/63646/6482412.html>〉。

第三次去時，民革中央聯絡部副部長行程中全程陪同（部長因為受傷才沒有來），無論在北京、雲南，起碼有四個人隨車隨行…去到地方時，因為我們算中央官員，所以很吃的開，待遇都是最好的。（訪談對象 013）

除了團隊行程外，通常還進一步安排一天到數天不等的時間，由負責陪訪的同學，陪同個別台生出遊採購，地點方面全不設限，基本主隨客便，頂多只提供哪個點最有特色、哪種食物最道地等資訊。此時此刻，陪訪同學都親切友善，還會主動聊天、交換看法，朝夕相處，此情此景，不免情感交流…

〔接待同學〕人很健談、熱情…，我們之間的談話都像是朋友間的談話。…〔過程中〕去年接待的同學，感覺好親切，就像好朋友一樣聊天…。（訪談對象 001）

建立在如許的情誼之上，即便青年交流活動已經結束，雙方同學仍多數保持聯絡。聯繫的形式上，最為普遍的是利用 MSN 平台或者電子郵件。不過此種聯繫還是會「日久情疏」，通常在青年返台一段時間後，情誼終究會逐漸淡化，由原先每天聯絡，變成一週聯絡一次，終於漸失聯絡。有鑒於此，中共相關接待單位還會安排接待同學的「回訪」，成為維護雙方交流管道的重要一環。^⑬

〔雙方〕都很熱絡，都說過回來台灣後還會繼續聯絡，後來好像其中有一個學生到台灣交流時還有約出去。（訪談對象 005）

總結上述，經過仔細分析後，不難發現「兩岸青年交流」背後的政治目的：此類邀訪活動，基本是在對岸精心策畫下，雙方青年進行的接觸互動，其中無論政策立場說明、經社文化展示、或聯繫管道建構，目的都在消解台灣青年的偏見與疏離，轉圜台灣學子的去中認同。當然，「寄希望於台灣青年」本身無可厚非，但此類交流是否能順利達成其目的？且請看作者訪談交流活動參與者的發現。

肆、邀訪交流的政治影響：認知與認同層面的分析

基於前述研究背景，作者乃針對曾參與「兩岸青年交流」的台灣學子，進行 1 次至 3 次的深度訪談，目的在藉此了解或確認：參與者認知的「兩岸青年交流」為何？交流接觸的政治影響為何？若確實造成影響，那麼「接觸－變化」的過程如何發生？此外，交流接觸對認知與認同的影響是否不同？對此類問題的訪談所得，參照之前所援用之「政策立場說明－經社文化展示－聯繫管道建構」架構，扼要整理如下。

註⑬ 同註⑭。

一、政治立場說明

台灣青年對中共印象主要來自相關媒體：刻板的臉孔、制式的語調、甚至時有恫嚇的言語，累積而成的威權僵化、疏遠負面的感受。但是在交流接觸過後，台灣學子的印象已見大幅改觀，比較能「設身處地」的理解大陸方面的立場。

印象中共產黨意識形態很強，很多話不能說、很多事不能做。但是這次去後發現，他們做事有他們的理由，只要有個底線，很多話跟事其實是可以說、可以做的，雖然不是那麼民主，但是沒有想像中那麼專制。(訪談對象 011)

以前老覺得共產黨壓制言論自由、實行政治專制。去之後發現，那邊百姓的素質很差，如果一下放開，結果很難想像，那會滿恐怖的。共產黨…要控制局面不亂，有些〔做法〕可能是不得已的…。對我而言，管制當然不好，但是去過之後，會比較體諒他們很多做法。(訪談對象 013)

顯而易見的，通過面對面的說明交換，同學漸漸超越既定的刻板印象，形成自己的觀感與評價，而且會利用調整過後、比較理解、消除敵意的方式來看待台灣的大陸政策。

我們在台灣討論三通時，每次都會提到國家安全，我以往也這麼想。但自己親自走過一趟後，就知道這跟國家安全沒什麼關係，為什麼不以兩岸人民方便為優先？(訪談對象 009)

綜合上述，我們不難發現，大陸方面透過親和的態度、殷勤的款待、善意的立場，加上技巧應對，已經有效消除轉化參與同學的刻板印象。但若深入訪問受訪對象，探索統獨立場及身分認同的變化時，發現交流帶來的影響極其有限，原因有二：心理戒備及衝擊免疫。

首先，正因為在活動中身受超規禮遇，台灣同學多能自覺活動的統戰性質及其背後目的，因此時時高度警覺，細心呵護自己「來自台灣」的身分與立場。

參與接待的同學…通常會試圖去討好你，讓你有賓至如歸的感受。但反過來說，正因為這樣，感覺他們的熱情與積極是有目的的…。(訪談對象 001)

其實，早知道他們會全力營造一個好印象，大家在心理上都有所準備。(訪談對象 013)

統戰對我來說是沒效果的，「我們過去、他們招待」，就是這麼簡單，頂多對接待的人印象很好，這也不影響我對兩岸關係的看法。(訪談對象 005)

像我這次帶「兩岸四地」團，他們就心機很重，發了一個問卷給大家，問說香港、澳門都回歸了，然後…台灣的身分認同…。我們大家就說好不填，否則〔台灣〕豈不是也成為中國的一部分了。(訪談對象 012)

其次，更重要的是，面對台灣各種觀點的衝撞，台灣同學對己身的統獨立場、身分認同早有定見，不易受短暫交流的影響，尤其參與交流同學，一般對兩岸事務涉獵較廣，對相關問題更有看法，想要交流過程中加以改變，真是談何容易：

雖然他們故意強調這個…〔但〕對我的統獨立場沒有太大的影響，因為我平常接觸很多這方面的資訊，看得多了，不容易被影響…(訪談對象 012)

「傑青團」最特殊的地方是：大家在自己學校都是一方之霸，我們組裡就有五、六個是會長或議長，每個人都有自己的想法，誰會真的聽他的？…我們每晚上都會自己小組討論，藉此激盪出比較深刻的想法，因此不會被洗腦。(訪談對象 014)

綜合上述，根據作者訪談發現，交流活動中的官員接觸、立場說明等，雖然因為善意、平等的互動，可以在「認知層次」有效的消除偏見、改善印象，但卻由於台灣同學已在不同觀念衝擊下形成定見，因而不易深入認同層次，左右台灣學子的統獨立場與身分認同。

二、經社文化展示

誠如前述，「兩岸青年交流」的行程，通常包含有重點建設導覽及文化古蹟巡禮等，目的在改變大陸發展落後的印象、強化同文同種的血緣文化聯繫。此類安排的成效如何？參與同學如此描繪其觀感：

對大陸印象的確變好了！以前我一直以為大陸很落後，雖知道上海很繁華，沒想到連廣西都建設得不錯。(訪談對象 005)

以前雖然知道中國正在崛起，但社會還有很多問題、區域還有很大落差。…但去了以後才發現，進步速度大過我的想像，落後部分雖然存在，但沒有我之前想像那麼嚴重。(訪談對象 013)

對於對岸經濟發展的印象非常深刻，甚至影響部分台灣同學日後的生涯規畫：

有人馬上就在那邊開戶了，還有學妹準備第二年報考中國大陸的學校。(訪談對象 007)

覺得宣傳多少有用…去了以後自己覺得，就所學來判斷，以後大概會去大陸工作，因為欠缺這方面的人才。…。我覺得滿多人參加〔交流〕後，對大陸會有不同看法，而且都是偏正面的。(訪談對象 011)

參觀古蹟引發的感受，同樣強烈而深刻。畢竟 18 到 25 歲的台灣青年，仍深受傳統教育影響，親見課本記述種種，忽然躍然眼前，這種連綴古今的感動：

到了紫禁城，有種落葉歸根的感覺，看到屬於中國的東西，而且台灣又絕對沒有，會覺得很壯觀、很感動，是種難得的經驗…。(訪談對象 005)

當然，展現眼前的經社發展與文化古蹟，固然讓人為之動容，而且低迴不已，但「眼見為憑」的印象，卻不是行程安排所能完全操控的。在對壯觀的經濟建設之外，也同時看到了城鄉落差、貧富差距、新舊世代、人民素質等各種問題：

北京這個城市，規畫有問題，讓人有新舊雜陳的感覺。…貧富差距很大，遊民很多，〔大陸政府〕在社會關懷上需要多加強，他們太注重有錢那些，相較下較忽略弱勢群體。(訪談對象 002)

此外，即便「硬體建設」讓人印象深刻，人民素質同樣影響台灣同學對大陸社會的評價。

人民價值觀有差，例如大陸人搭地鐵從不排隊，我們一個女團員在地鐵上碰了一個大陸男生，結果男的居然從背後踹她一脚。(訪談對象 013)

交通亂七八糟、談吐水準不足、公民道德還要加強。…我印象很深的一次是遊覽長城時上廁所，關門時被說：「幹嘛關門啊，怕被看啊！」(訪談對象 002)

根據作者的訪談，這些生活中的印象，都表現在小處，是點點滴滴累積而來：

我親戚去那邊〔北京〕二十幾次，我回來後他有問我覺得那邊有沒有比較繁華的感覺，但老實講，我反而覺得「金玉其外，敗絮其中」。北京的確多了很多建設規畫，但是當地人民很多小動作還是讓人覺得不夠文明，例如衛生習慣不好，女生不刮腋毛，這不是個案，我看到很多女生都那樣，嚇到我。(訪談對象 004)

至於文化尋根之類行程，也因為傳統保存不夠完善（如北京的巷弄胡同），加上旅客絡繹、中西雜糅（如長城天壇等），反引發「傳統精神盡失」之類負面觀感：

我跟你說：簡直受不了〔皺眉搖頭嫌惡狀〕。附近的胡同、四合院到處都住外國人，看了好不搭調，真該把他們都趕出去…酒吧街那裡充斥「次級文

化」，一點中國的味道也沒有，只覺他們很可悲，幹嘛要接受這樣的生活方式。(訪談對象 003)

我在乎的是裡頭的文物，那些精髓已經在台灣了，大陸那邊只有個殼，參觀〔紫禁城〕像去個遊樂園…一個古代的场景，裡頭卻充滿了外國人，感覺起來真像個戲棚。(訪談對象 002)

綜合「青年交流」行程所得的正面、負面的觀感，抵消折衷之後，台灣學子整體的印象還是畢竟偏正面的，即便仍可見種種不足與失衡，也常採取較理解與寬容的態度：

去了後對他們正面印象在強化，因為看到他們的發展性，像計程車司機就會說：「雖然現在素質還不如你們，但在奧運前絕對趕上」。連市井小民都有這種想法，整個社會當然會向上提升。(訪談對象 011)

關於人民素質低落的問題，我覺得這是沒辦法的事。現在因為他們窮，先求填飽肚子，其他條件會慢慢會提升。例如說大陸是盜版王國，但是台灣以前也盜版充斥啊，等以後有錢了，他們才會漸漸跟上這些價值。(訪談對象 005)

所以，透過經社建設與文化古蹟參訪，台灣青年對大陸的「印象」確能有所改善。但進一步觀察，此類活動卻不一定能夠影響參與者的政治認同。原因之一是因為經濟歸經濟，影響認同的關鍵在對「人」的感覺：

其實在這次旅行之中，我最大的衝擊並不是大陸的生活水準之類的，畢竟我們看的都是大城市，誰會特別邀請人家來看自己的破後院呢？…〔所以〕物質生活我沒有太大的感想，但真正讓我內心反覆激盪的是人民素質跟思想。(Shymermaid／軟軟棉花糖小兔) ④

換言之，交流接觸過程中萌生的「差異感」，似乎才是決定認同歸屬的關鍵，^⑤雙方間的「距離」，並不能透過文化聯繫便輕易加以彌合，正如某受訪者所言：

我知道我不可能與北京融合，成為北京的一分子，只不過身上流著華人的血液，深愛中華文化而已。(訪談對象 005)

透過上述訪談得知，經濟社會的發展，配合上文化血緣的暗示，雖然可以大幅的改變交流同學的觀感、印象，卻無法進一步外溢為政治認同的轉化。箇中關鍵在人際接觸過程中的「差異意識」，這主要來自雙方交流過程中的接觸互動，這又是下小節的主題。

註 ④ 參考前引 Shymermaid/軟軟棉花糖小兔發表於 PTT 的觀感，同註①。

註 ⑤ 林文琪譯，Kathryn Woodward 著，身體認同：同一與差異（台北：韋伯文化，2004 年），頁 1~67。

三、接觸機會創造

對於參與交流的台灣同學，大陸方面的接待可說備加禮遇、無微不至，態度上則是友善親切、平和開放，這樣的活動安排，當然會留下深刻的印象。

過程中有備受禮遇的感覺…有個隊員台胞證掉了…隔天馬上辦好新的。…第一天住的宿舍比較偏遠破舊，有人反映，馬上有人—應該是台辦吧—把我們送到桂山酒店去，這是那邊最高級的飯店，用的東西都不收費，連打國際電話也全都免費，真的很棒。(訪談對象 005)

尤其是年齡近似，甚至所學相近的年輕世代，通常很容易就打成一片，情感交融了：

他們的態度都非常好，把我們當朋友，基本上都非常友善，也不會刻意去講到他們〔那邊〕有多好，大家很容易就做了朋友。(訪談對象 011)

雖然中共方面透過各種安排設計，希望展現其最友善一面，但在交流互動的過程中，雙方不免試探接觸，不知不覺間便突破接待單位所設定的藩籬：

在我們與傳媒大學的學生交流時其實是很愉快的，畢竟大家都是年輕人，聊聊什麼生活習慣演藝新聞也就混熟了…但我內心其實仍有個渴望，可以跟當地學生聊聊政治，我不敢說自己對兩岸問題有多麼精闢的見解，但是一味的避開聊些風花雪月，我做不到。(Shymermaid／軟軟棉花糖小兔)^⑥

進一步接觸後所產生的種種「感觸」，便「輕舟已過萬重山」，不再是「設計過的行程」所能控制的，台灣同學誠摯而坦率的報告他／她去訪大陸後的感觸：

沒到大陸之前我雖然知道大陸對思想教育很成功，但我不知道他們的思想箝制這麼深入，…我先找了他們的學生會主席…我就問他知不知道軍事演習的用意，其實很多是為了對台灣施壓，他笑了笑，用一種帶點自以為幽默與自信的口吻說：「基本上，這點大家都心知肚明吧…沒什麼好講的…」我當下簡直氣炸了，可是我什麼都說不出口，我覺得有一股氣堵在喉嚨可是又沒辦法表達我的情緒，內心百味雜陳。…後來又聊了很多，其中有一部分是我認為大陸人沒辦法參與政治，政策法案是一個指令，一個動作，雖然台灣現在有許多亂象是由政治、媒體所導致，但是我沒辦法想像當中共的高壓統治降臨台灣，會是什麼景況。針對這點他說：「政府高層所能想到的、看到的，一定比我們人民還要多還要廣，他們所做的決定一定經過多方思考，我們不

註⑥ 參見前引 Shymermaid/軟軟棉花糖小兔發表於 PTT 的觀感，同註①。

必有太多意見。」對於這句話我只能苦笑，我看你們省去的不仅是思考，連接觸的機會都放棄了。(Shymermaid／軟軟棉花糖小兔)^⑦

類似的感覺，也印證在另一位參與活動同學的感想之中：

去過之後，更確信我們跟大陸是不一樣的，從食衣住行到思考方式，兩邊都不一樣，不懂他們為什麼一定要統一。…我跟他們想法就不一樣，他們有他們的思考邏輯，基本政府說什麼，他們就做什麼，我是很不習慣這種感覺。…兩邊都已經分開那麼久了，相互瞭解後發現生活、想法都不一樣，就是不一樣地方的人。(訪談對象 005)

透過此處所引用的訪談材料，我們不難發現，雖然接待方面戮力以赴，試圖扭轉既有的負面的印象，全力補綴疏離的認同，但結果顯示，台灣青年的認知、印象雖然有所改善，但在認同立場方面，不但收效甚微，甚至對相當比例的參與學子而言，原有的「差異意識」反得印證與強化。綜合本節的深度訪談結果，無論就交流活動中政治立場的說明、經社文化的展示、以及接觸機會的創造，我們都得到類似的發現：兩岸青年的接觸交流，雖然得以改善台灣青年的認知印象，卻無力轉圜此類學子的認同立場。其結果略整理如表 1。

表 1 中共對台青年交流之影響途徑及其成效

	印象改觀	認同轉變
政治立場說明	正面成效顯著／較少負面影響	正面成效不顯著／較少負面影響
經社文化展示	正面成效顯著／部分負面影響	正面成效不顯著／部分負面影響
接觸機會創造	正面成效顯著／部分負面影響	正面成效不顯著／部分負面影響

資料來源：作者整理自訪談所得。

伍、邀訪交流的政治影響：原因、層次及深度

如前節所述，作者就參與「交流」者進行訪談，發現接觸經驗造成的影響，在認知、認同層次表現出迥然不同的成果。為進一步驗證上述發現，作者另外設計 2 份問卷，分別就「參與交流」(問卷 A)與「未與交流」(問卷 B)的台灣學子進行施測，觀察邀訪經驗的政治影響。必須說明的是，在安排填答對象的過程中，作者已就年齡、所學與校風三方面有所選擇，儘量設定類似的兩類群體，以便排除其他未知的干擾因素，至於預期中有所影響的因素一如省籍身分、政黨認同等一作者直接將其納入問卷，以便進行更有效的控制。^⑧作者量化檢測的發現，就認知、認同兩層次，分別整理如下。

註⑦ 參見前引 Shymermaid/軟軟棉花糖小兔發表於 PTT 的觀感，同註①。

註⑧ 參見下表 8。

一、交流經驗與印象改觀：程度及原因

有關印象改觀的程度及原因，作者仍然依據本研究既定架構，分別就政治立場的說明、經社文化的展示、以及接觸機會創造三方面進行觀察，其結果如下。

（一）政治立場說明：中共印象

有關對岸政治立場的說明，通常由官方或相關代表進行，而所針對的內容，也屬中共所推出的政策。因此，這部分活動對印象改觀的成效，不妨以對中共的印象為焦點，進行參與交流與否的比較，所得結果如下表 2。

表 2 參與交流與中共印象交叉分析

		中共印象／中共評價			
		較佳	其他	較差	(樣本數)
交 參 流 與	無 (%)	3.3	44.7	52.1	(207)
	有 (%)	49.3	36.8	13.9	(209)
總計 (%)		25.5	40.9	33.7	(416)
卡方值=132.77 自由度=2 $p=0.000$					

表格說明：1.表格內數字為橫列百分比（括弧內為樣本數）。2.較佳評價包含「很好，相當坦率開明」與「比想像中開明」。3.較差評價包含「比想像中差」與「很差，相當僵化迂腐」。

資料來源：筆者自製。

根據表 2，未曾參與「兩岸青年交流」者，對中共普遍持有負面印象（「印象較差」者佔 52.1%，「印象較佳」者僅有 3.3%），參與交流活動後的同學，對中共的印象則普遍轉佳（「印象較差」僅剩 13.9%，選擇中性的「其他」者比例基本維持，但「印象較佳」則大幅提升至 49.3%）。就此處「是否交流」與「中共印象」進行卡方獨立性檢定，其所得 p 值均呈顯著差異顯示，對印象改觀而言，參與邀訪交流或許發揮了影響，但是否的確如此？所發生的影響究否來自交流接觸？這些都留待接續的討論來解答。

（二）經社文化展示：生活印象

這部分的交流活動，包含展示對岸的經社建設、暗示兩岸的文化聯繫，雖然所涉較為廣泛，但「生活」既反映經社發展，也暗蘊文化內涵，似乎可以「居民生活印象」為焦點，進行參與交流與否的比較。因此，這部分活動對印象改觀的成效，不妨以對中共的印象為焦點，所得結果如下表 3。

表 3 參與交流與陸人印象交叉分析

		居民生活／印象感受			
		較佳	其他	較差	(樣本數)
交 參 流 與	無 (%)	18.1	27.0	54.9	(207)
	有 (%)	44.3	9.0	46.8	(209)
總計 (%)		30.8	18.3	51.0	(416)
卡方值=42.87 自由度=2 $p=0.000$					

表格說明：1.表格內數字為直列百分比（括弧內為樣本數）。2.較佳評價包含「很好，進步非常快」與「還不錯，應該比台灣略好一些」。3.較差評價包含「稍差，生活水準還很落後」與「非常糟，完全無法接受」。

資料來源：筆者自製。

根據表 3，未曾參與「兩岸青年交流」者，對大陸一般居民的生活，普遍持有負面的預期（預期「感受較差」者佔 54.9%，預期「感受較佳」者僅有 18.1%），參與交流後的同學，對大陸居民的生活印象，明顯有所改變（「印象較差」仍有 46.8%，不解或未知的「其他」進一步減少，而「印象較佳」則大幅提升至 44.3%）。就此處「是否交流」與「生活印象」進行卡方獨立性檢定，其 p 值顯示，對印象改觀而言，參與交流不能說沒有影響。參酌之前訪談所得，這部分的成效可能主要來自「眼見為憑」，震懾於對岸飛快的進步，但失衡落差仍處處可見，所以經過實地探訪之後，既見「大幅改善」，也有「仍然憂慮」，兩面俱呈，應該是比較合理持平的參訪所感。當然是否的確如此？所發生的影響又是否來自交流接觸？這些都留待接續的討論來解答。

（三）接觸機會創造：接觸印象

根據作者的訪談所得，在「兩岸青年交流」的規畫中，接觸機會的鼓勵與創造，應該不是最明顯、最具體的部分，但應該是影響極其深遠的層面。這部分的影響，當然應以：（1）當時雙方接觸的感受及（2）之後雙方聯繫的狀況來判斷，但是限於研究性質，作者無法進行「曾經交流與否」的比較。此處先就上述兩層面整理問卷所得，其結果如下表 4。

在邀訪交流行程中，團隊成員均與接待單位（尤其是對岸青年）朝夕相處，除提供行程導覽、生活幫助外，也發生各種情感交流，因此對參與交流的台灣學子而言，無論當時感受（感覺「很不錯」、「還可以」者高達 98%左右），或者事後聯繫（高達 60.9%「迄今仍有聯繫」）。可見整體而言，兩岸青年接觸互動的情況仍是非常正面的。

二、政治影響的層面及其原因

此處進一步觀察「兩岸青年交流」的政治影響，並比較發揮影響的各種途徑。對於上述「政治影響」，作者根據訪談所得，將其細分為認知／印象層面及認同／立場層面，而後者可再分別就統獨立場、身分認同進行觀察。在影響的原因部分，作者仍然根據之前的框架，不過由於經社文化展示的影響較為廣泛，為能進一步確認，作者將經社與文化加以區別，獨立進行觀察。

表 4 參與交流當時感受與事後聯絡

	百分比 (%)	(樣本數)
〔當時〕接觸感受		
很不錯	62.2	(130)
還可以	35.9	(75)
不太好	1.9	(4)
總計	100.00	(209)
〔返台〕聯絡狀況		
沒有	39.1	(81)
有	60.9	(126)
總計	100.0	(207)

表格說明：表格內數字為直列百分比（括弧內為樣本數）。

資料來源：筆者自製。

（一）印象層面的影響

曾經參與「兩岸青年交流」的台灣學子，被詢及是否因此改變其對中國大陸的印象時，所表現的反應整理如下表 5。

表 5 對中國大陸印象改變的幅度與原因

	百分比 (%)	(樣本數)
印象改變		
變好	47.8	(100)
沒有改變	46.4	(97)
變差	5.7	(12)
總計	100.0	(209)
影響因素		
受大陸的觀點與文宣所觸發	1.8	(2)
被中華文化大陸山河所感動	16.1	(18)
為大陸經社發展觀察所震懾	50.0	(56)
與接待人員／學員互動的感受	32.1	(36)
總計	100.0	(112)

表格說明：表格內數字為直列百分比（括弧內為樣本數）。

資料來源：筆者自製。

根據表 5 所得，整體印象改善者達 47.8%，佔將近一半的比例，印象持平者也旗鼓相當，當然也不乏少數參與者，印象反因此變差（僅 5.7%）。在進一步追問態度改變同學中，影響其印象改觀原因為何，又有超過一半的同學，為大陸經社發展所深深震撼，其餘受「接觸機會」影響者也不在少數。由上述結果可知，在「認知改觀」的層面，中國大陸的「硬體部分」，仍然是讓台灣青年印象最深刻的部分。

（二）認同層次影響 I：統獨立場

至於接觸交流能否進而影響台灣青年的「統獨立場」，達到中共方面「促統、反獨」的期待，我們的調查結果整理如下表 6。

表 6 未來兩岸應否走向統合及其影響因素

	百分比%	(樣本數)
未來兩岸應否走向統合		
原本就贊成統合，仍堅持原有立場	27.8	(58)
略微調整立場，較傾向贊成統合	15.8	(33)
始終沒有意見	31.6	(66)
略微調整立場，較傾向反對統合	9.1	(19)
原本就反對統合，仍堅持原有立場	15.8	(33)
總計	100.0	(209)
影響因素		
受大陸的觀點與文宣所觸發	1.9	(1)
被中華文化大陸山河所感動	11.5	(6)
為大陸經社發展觀察所震憾	75.0	(39)
與接待人員／學員互動的感受	11.5	(6)
總計	100.0	(52)

表格說明：表格內數字為直列百分比（括弧內為樣本數）。

資料來源：筆者自製。

根據表 6 顯示，即便曾經參與「青年交流」，立場不變的台灣學子仍接近半數（43.6%），僅約四分之一的參與者因此改變立場，其中符合大陸期望者僅有一成半（15.8%），還得減去接近一成（9.1%）因此轉而反對統合者。因此，整體而言，就轉圜台灣青年的統獨立場而言，此類活動似乎收效不大。若進一步問及改變立場的原因，仍然是「經社發展」作用一枝獨秀，當然此處的影響有正有負。

（三）認同層次的影響 II：身分認同

繼續觀察接觸交流能否影響台灣青年的「身分認同」－亦即是台灣人－中國人的自我定位以及兩岸是否同屬「一中」－以趨近中共「兩岸都是中國人」、「兩岸同屬一個中國」的最終期待，我們的調查結果整理如下表 7。

表 7 自我身分定位的變化及其影響因素

	百分比%	(樣本數)
自我身分的定位		
沒有調整看法，我本來就是中國人	35.4	(74)
略微調整看法，較傾向自己是中國人的立場	16.3	(13)
始終沒有意見	27.3	(57)
略微調整看法，較傾向兩岸是不同的國家	10.5	(22)
沒有調整，台灣和大陸本來就是不同的國家	20.6	(43)
總計	100.0	(209)
影響因素		
受大陸的觀點與文宣所觸發	5.7	(2)
被中華文化大陸山河所感動	20.0	(7)
為大陸經社發展觀察所震懾	51.4	(18)
與接待人員／學員互動的感受	22.9	(8)
總計	100.0	(35)

表格說明：表格內數字為直列百分比（括弧內為樣本數）。

資料來源：筆者自製。

根據表 7 顯示，即便曾經參與「青年交流」，立場不變的台灣學子仍超過半數（56%），^⑩僅略超過四分之一的參與者因此改變立場（26.8%），其中符合大陸期待者僅略多於一成半（16.3%），還得減去一成左右（10.5%）因此轉而反對統合者。因此，整體而言，就轉圓台灣青年的身分認同而言，「兩岸青年交流」似乎收效有限。若進一步問及改變立場的原因，也同樣是「經社發展」作用最顯著，當然此處所指影響有正有負，其餘「文化古蹟」與「直接接觸」則遠遠落後。

最後，綜合上述發現，作者利用問卷所得數據，以「多元指標」（multiple indicator）方式，^⑪建構出綜合認知層面的「正面印象」與綜合立場層面的「統合認同」兩項指標，^⑫並將影響政治態度的常見因素納入控制，以此進行對數線性的迴歸分析，結果即下表 8 所列各項參數。

註⑩ 從我們採集的樣本中不難看出，願意參與「兩岸交流」的台灣青年，似乎原來的政治立場比較偏「統一」，因為主張「沒有調整看法，我本來就是中國人」者佔 35.4%，而「沒有調整，台灣和大陸本來就是不同的國家」者只有 20.6%，根據作者對一般台灣大專同學政治立場的了解，前者似乎偏高，後者則似乎偏低。

註⑪ John Lawrence Sullivan & Stanley Feldman, *Multiple Indicators: An Introduction* (Beverly Hills, CA: Sage, 1979).

註⑫ 在重新編碼過程中，「認知層面」涉及交流速度、擴大經貿、解除投限、開放三通、對台政府友善認知、對台人民友善認知等 6 項指標，「認同層面」則包括統獨立場、統合可能以及身分認同 3 項指標，多元指標部分的處理方法為「同項累加」，將上述各別指標的次序類目換算基本得分，累計越高「印象」與「認同」得分越高。

表8 影響台灣青年之政治態度與政治認同迴歸分析

	中共印象		中國認同	
	係數	(標準誤)	係數	(標準誤)
參與交流 (以「無交流」為對照)				
具參與交流經驗	0.55	(0.20) **	-0.20	(0.18)
吸收資訊 (以「不主動吸收」為對照)				
主動吸收	1.30	(0.38) ***	0.63	(0.33)
偶爾關心	0.98	(0.36) ***	0.49	(0.32)
政黨傾向 (以「中立」「無反應」為對照)				
泛藍	0.58	(0.40)	0.30	(0.36)
泛綠	-1.29	(0.42) **	-1.84	(0.38) ***
省籍身分 (以「本省籍」為對照)				
大陸各省市	0.91	(0.24) ***	0.52	(0.21) ***
常數	12.85	(0.48) ***	8.07	(0.42) ***
模型相關資訊				
樣本數	416		416	
Adj. R ²	0.24		0.27	
P	0.000		0.000	

表格說明：*** $p < 0.001$ ，** $p < 0.01$ ，* $p < 0.05$ 。

資料來源：筆者自製。

根據統計檢測所得結果，首先就「正面印象」部分進行分析。其中，是否曾經參與交流對印象改善具有正面而顯著的影響，其餘吸收資訊、政黨傾向與省籍身分也一如預期，呈現可以想見的成效，其中泛藍政黨傾向不顯著，而泛綠政黨傾向顯著，原因可能是後者成見較深，經過眼見為憑，衝擊較為劇烈，改變印象的程度較為顯著。整體而言，這部分的研究發現與作者訪談所得大致可以相互呼應。

其次，有關「統合認同」部分，與前述的圖像迥然不同，其中參與交流與否、吸收資訊習慣均不顯著，尤其前者雖未達統計顯著水準，但作用的方向卻是負面的。換言之，對多數台灣學子而言，相見不如不見、交流不如不流。此外，泛綠的政黨傾向的影響則是顯著而且負面的。換言之，對大陸已具成見的台灣青年，參與交流雖可使其印象改觀，認同的疏離與排斥反越加強化，更堅定其反對統合的立場。此外，省籍為大陸各省者，參與交流的影響是顯著而正面的，換言之，青年交流提供彼等一個親炙夢迴中國的機會，成效自然不在話下。綜合此處迴歸分析的發現，基本與「社會認同」理論的預期一致，也與作者訪談所得若合符節，對台灣青年的政治認同而言，交流接觸的成效殊不明顯。

陸、結論：兩岸關係中的理性與感性

誠如緒論所言，當前兩岸的基本格局，大致為「政治疏離、經濟融合」。因此，兩岸經社交流所「波及」政治的影響，既為近年兩岸角力的重要場域，也為目前兩岸研究關注的焦點。尤其在胡錦濤主導對台政策後，便將對台策略主軸置於「寄希望於台灣人民」，大舉推動各種讓利、惠台措施以促兩岸關係更為邁步發展。至於兩岸民間交流能否促成兩岸統合，本為早期「整合理論」(integration theory) — 尤其「交流理論」(exchange theory/transactionism) — 所聚焦關注，^②兩者均強調「社會接觸」與「利益融合」的影響，只是當相關理論應用於兩岸研究時，學者間卻觀點南轅北轍，彼此莫衷一是：或認為兩岸終必趨於統合，或強調統合遠未成熟。^③之所以存在立場的扞格，根據作者的看法，一方面在缺乏微觀經驗研究，另方面則未充分重視兩岸互動中「理性」與「感性」的頡抗。^④

就後者而言，由於兩岸恢復接觸的時空脈絡，一則時逢台灣民族主義的興起，再則面對中國經濟發展的耀眼，理性的「利益層面」與感性的「認同層面」對抗，但兩者如何相互競逐，左右台灣的未來，已經成為國內學界關注焦點。就理論層面蠡測，

註② 源起 Karl W. Deutsch 的相關研究如 Karl W. Deutsch, *Nationalism and Social Communication: An Inquiry into the Foundations of Nationality* (Cambridge, MA: The MIT Press, 1966); Karl W. Deutsch, *Political Community at the International Level: Problems of Definition and Measurement* (Garden City, NY: Doubleday, 1954)。延續 Deutsch 研究的重要學者如之前的 Donald J. Puchala 及後續的 Wayne Sandholtz，參考其 Donald J. Puchala, "International Transactions and Regional Integration," *International Organization*, Vol. 24, No. 4 (Autumn, 1970), pp. 732~763; Donald J. Puchala, "The Integration Theorists and the Study of International Relations," in Charles W. Kegley & Eugene M. Wittkopf eds., *The Global Agenda: Issues and Perspectives* (New York: Random House, 1984), pp. 198~215; Wayne Sandholtz, "Choosing Union: Monetary Politics and Maastricht," *International Organization*, Vol. 47, No. 1 (Winter, 1993), pp. 1~39; Wayne Sandholtz & Alec Stone Sweet eds., *European Integration and Supranational Governance* (Oxford & New York: Oxford University Press, 1998)。

註③ 參考耿曙、林瑞華、曾于蕓，〈經貿交流與兩岸統合：社群、國社、與國際層次的兩岸連綴〉，發表於「2007 兩岸政經社發展」研討會，台北：台灣大學國家發展研究所，2007 年 6 月 27 日，其中採樂觀立場者，參考附註④，不同意上述論斷者如 Hsin-hsing Wu, "The Political Economy of ROC-PRC Relations," *Issues & Studies*, Vol. 31, No. 1 (Jan. 1995), pp. 51~62; Jean-Pierre Cabestan, "The Cross-Strait Relationship in the Post-Cold War Era: Neither Re-unification Nor 'Win-Win' Game," *Issues & Studies*, Vol. 31, No. 1 (Jan. 1995), pp. 27~50 及吳新興，*整合理論與兩岸關係之研究*（台北：五南，1995 年）；吳新興，*海峽兩岸交流*（台北：五南，1998 年）；高朗，「從整合理論探索兩岸整合的條件與困境」，載包宗和、吳玉山編，*爭辯中的兩岸關係理論*（台北：五南，1999 年，修訂版），頁 42~75；及吳玉山，*抗衡或扞從：兩岸關係新詮*（台北：正中，1997 年），頁 162~169。

註④ 吳玉山，「台灣的大陸政策：結構與理性」，載包宗和、吳玉山編，*爭辯中的兩岸關係理論*（台北：五南，修訂版，1999 年），頁 153~210；吳乃德，「麵包與愛情：初探台灣民眾民族認同的變動」，*台灣政治學刊*，第 9 卷第 2 期（2005 年 12 月號），頁 5~39；Shu Keng, Lu-huei Chen, & Kuan-bo Huang, "Sense, Sensitivity, and Sophistication in Shaping the Future of Cross-Strait Relations," *Issues & Studies*, Vol. 42, No. 4 (Dec. 2006), pp. 23~66。

吳乃德研究指出，對於台灣民族認同的形成而言，「感性認同的吸力〔愛情〕似乎大於理性利益〔麵包〕的拉力」。^⑤耿曙、陳陸輝、黃冠博等則改弦更張，聚焦於本屬「利害抉擇」的經貿議題，結果同樣發現，台灣民衆對開放兩岸經貿的立場，深受感性認同因素所支配。^⑥換言之，就在兩股力量交纏、角力過程中，形塑出兩岸關係的未來走向。

另一方面，若盼深入觀察「理性」、「感性」力量的競逐，則中共邀訪台灣青年的做法，似乎是絕佳的研究案例—中方自「利益」著手，試圖轉圜台灣的「認同」。因為中共當局既支持交流經費、又刻意凸顯其壯大經建；與之針鋒相對的，台灣方面則冀望於堅定認同，且不斷揭發「實惠」作為統戰的手法。但環顧國內政府民間，雖對兩岸青年交流討論甚多，也各有不同想像，卻始終未見深入的研究。有鑒於此，作者乃對參與交流的青年學子，進行系統的深度訪談，並就參與、未參與的台灣青年，透過問卷進行系統比較，藉此探討中共青年交流政策的政治影響。

作者搭配質性歸納與量化檢測後發現，對台灣青年學子而言，兩岸青年交流的影響，表現為兩個迥不相同的層面。若就認知或印象層面看，兩岸青年交流確可取得相當成效，首先，交流能化解部分先入為主的偏見，也能改善部分對中國與中共的嫌惡。其次，交流能加深對對岸經社發展的印象，甚至因此重新設定生涯規劃。最後，交流可以充分展現接待單位的友善熱情，建構出雙方持續互動的溝通管道。而且作者的統計檢測顯示，適當的人際交流與接觸，確為降低族群偏見、化解刻板印象的重要關鍵，前述「接觸假說」得到本研究質性與量化資料的支持。

但另一方面，作者卻也發現，即便經過精心設計，刻意突出善意的交流接觸，對台灣學子的政治認同，卻仍力有未逮。主要原因有三項。首先，兩岸持續對立敵視，對方部分刻意的親善與討好，反使參與同學有所警覺，惟恐喪失應有立場。其次，台灣學子早受統獨爭議洗禮、各種言論衝擊，對相關議題，心中早有定見，具有一定程度的免疫能力。最後也最重要的，交流過程中無論深入、細緻的社會觀察，或更深層、交心的互動交換，常使得雙方「差異」曝露無遺，「差異意識」油然而生，最終反強化雙方認同的距離。換言之，對認同層次而言，關鍵在兩岸根深蒂固的差異，交流接觸的過程，反使「差異」逐漸凸顯，前述「社會認同」理論，同樣在本研究中得到印證。

綜合作者研究發現，對岸邀訪青年的政策，雖能有效改善台灣學子的印象，卻無法有效轉變參與青年的認同。但展望未來，如果對岸經濟社會不斷發展、人民素質持續提昇、民主法治也能相應深化，再配合以逐步擴大的兩岸交流，對兩岸統合而言，前途或許會是光明的，但要充分彌合雙方的認同，要走的路子仍然漫長，還得要逐步漸進，持之以恆。

（收件：97年10月17日，接受：98年4月17日；責任校對者：莊家梅）

註⑤ 吳乃德，前引文，頁21~33。

註⑥ Keng, Chen & Huang, *op. cit.*

The Political Implications of Cross-Strait Youth Contacts: Student Visits as China's Policy to Promote Unification

Shu Keng

Associate Professor

School of Public Economics and Administration
Shanghai University of Finance and Economics

Jean Yu-chen Tseng

Ph.D. Student

Graduate Institute of East Asia Studies
National Chengchi University

Abstract

To break the stalemate of today's cross-Strait relations, China has formulated a series of policies recently to promote cross-Strait exchanges and in the end to create pro-unification interests in Taiwan society. One of the key elements of these policies is hosting student teams from Taiwan for a short visit to China. Since the year 2004, these student teams have attracted thousands of Taiwan college students each year and through these teams, the students had first-hand contacts with the Mainland Chinese society. But to what extent might these contacts change the students' perception of China and modify their identity over nationality issue? According to our interviews and questionnaires, we find that through these contacts, the images of Mainland China and CCP have been significantly improved while little changes have been made regarding these students' political identity.

Keywords: Cross-Strait relations, the younger generation, independence-unification issue, political recognition, political identity

參考文獻

- 「2007 上海夜未眠文化之旅：學員們的心情日記」，財團法人賢德惜福文教基金會，
<http://www.taiwansdsf.org.tw/mid3_1detail.php?datecode=20070730>。
- 「2006 年我會兩岸青年學生交流工作綜述」，中國宋慶齡基金會，2007 年 1 月 23 日，
<http://www.sclf.org/jgdt/200701/t20070123_3542.htm>。
- 「合作共事廣交朋友」，人民網，2007 年 11 月 5 日，<<http://cppcc.people.com.cn/BIG5/34957/63646/6482412.html>>。
- 「胡錦濤與宋楚瑜會談公報」，新浪網，2005 年 5 月 12 日，<<http://news.sina.com.cn/c/2005-05-12/19085871946s.shtml>>。
- 「國共兩黨交流正進一步向青年組織交流拓展」，中央統戰部網，2007 年 2 月 7 日，
<<http://tzb.zhangye.gov.cn/xwzx/200702/15812.html>>。
- 「情繫中華和諧共贏－2007 魯台青年交流季活動圓滿結束」，你好台灣網，2007 年 11 月 13 日，
<http://big5.am765.com/jl/jlhd/200711/t20071113_304755.htm>。
- 「牽手未來牽手希望」，中國宋慶齡基金會，2005 年 7 月 21 日，<http://www.sclf.org/lasd/tbgz/lxlt/mtjj/200608/t20060815_843.html>。
- 「連胡會新聞公報」，國家政策研究基金會，2005 年 4 月 29 日，<<http://www.npf.org.tw/Symposium/s94/940615-3-NS.htm>>。
- 「陸委會例行記者會紀錄：黃副主委偉峰主持」，陸委會，2005 年 8 月 26 日，
<<http://www.sef.org.tw/html/macnews/94/m940826.htm>>。
- 「當前兩岸青年交流的現況與評估」，中廣「兩岸話題」廣播節目，2006 年 6 月 24 日，
<http://www.bcc.com.tw/N_news/2china/950624.htm>。
- 「關於『印發對台青少年交流工作三年規畫』的通知」，共青團中央，1998 年 9 月 9 日，
<<http://www.cycnet.com/zuzhi/worksnew/newcentury/1998/98f19.htm>>。
- 中時社論，「面對大陸軟性攻勢，台灣的總體戰略在哪？」，中國時報，2007 年 5 月 1 日，
<<http://news.chinatimes.com/2007Cti/2007Cti-News/2007Cti-News-Content/0,4521,110514+112007050100302,00.html>>。
- 王甫昌，「族群接觸機會？還是族群競爭？本省閩南人族群意識內涵與地區差異模式之解釋」，台灣社會學，第 4 期（2002 年 12 月），頁 11~74。
- 王靖興、孫天龍，「台灣民衆民主政治評價影響因素之分析」，台灣民主季刊，第 2 卷第 3 期（2005 年 9 月號），頁 55~79。
- 石之瑜，「兩岸青年交流受到的政治與經濟制約」，僑協雜誌，2005 年 9 月第 94 期，
<http://oca.com.tw/sidepage/magazine/94/94th_5.html>。
- 白德華，「落地招待 不成文慣例」，中國時報，2006 年 6 月 22 日，<http://www.singtaonet.com/hk_taiwan/t20060622_261503.html>。
- 伊慶春、章英華，「對娶外籍與大陸媳婦的態度：社會接觸的重要性」，台灣社會學，第 12 期（2006 年 12 月），頁 191~232。
- 共青團，「關於印發『對台青少年交流工作三年規畫』的通知」，共青團中央

- <<http://www.cycnet.com/zuzhi/worksnew/newcentury/zywjx/1998/98f19.htm>>。
- 吳乃德，「家庭社會化和意識形態：台灣選民政黨認同的世代差異」，*台灣社會學研究*，第3期（1999年7月），頁53~85。
- 吳乃德，「麵包與愛情：初探台灣民眾民族認同的變動」，*台灣政治學刊*，第9卷第2期（2005年12月），頁5~39。
- 吳玉山，「台灣的大陸政策：結構與理性」，載包宗和、吳玉山編，*爭辯中的兩岸關係理論*（台北：五南，1999年），頁153~210。
- 吳玉山，*抗衡或扞從：兩岸關係新詮*（台北：正中，1997年）。
- 吳新興，*海峽兩岸交流*（台北：五南，1998年）。
- 吳新興，*整合理論與兩岸關係之研究*（台北：五南，1995年）。
- 李佳霏，「陸委會：中國對台統戰觸角廣 須保持警覺」，*中央社*，2007年11月23日，<<http://news.yam.com/cna/china/200711/20071123978713.html>>。
- 李美枝，「台灣地區族群與國族認同的顯性與隱性意識」，*本土心理學研究*，第20期（2003年12月），頁39~71。
- 李維譯，Frederic C. Bartlett 著，*記憶：一個實驗的與社會的心理學研究*（台北：桂冠圖書，1998年）。
- 汪莉絹，「我2千大學生 赴北京交流：爭取台灣青年認同 涉台系統動員邀訪 月中人民大會堂會師 期間食宿對岸埋單」，*聯合報*，2005年7月2日，<<http://hotnews.cc.nthu.edu.tw/view.asp?ID=1029>>。
- 阮銘，*台灣青年看未來：阮銘老師的5個營養學分*（台北：玉山社，2008年）。
- 林文琪譯，Woodward, Kathryn 著，*身體認同：同一與差異*（台北：韋伯文化，2004年）。
- 邱千榕、楊乃甄，「搶在三通之前 兩岸最和平的交流」，*政大菁報*，2007年12月21日，<<http://campus.chinatimes.com/nccu/0061/report/index.htm>>。
- 邵宗海，*兩岸關係：兩岸共識與兩岸歧見*（台北：五南，1998年）。
- 胡錦濤，「高舉中國特色社會主義偉大旗幟為奪取全面建設小康社會勝利奮鬥：在中共第十七次全國代表大會上的報告」，*中國人大*，2007年10月15日，<http://www.npc.gov.cn/npc/xinwen/szyw/zywj/2007-10/25/content_373528.htm>。
- 胡錦濤，「攜手推動兩岸關係和平發展 同心實現中華民族偉大復興：在紀念《告台灣同胞書》發表30周年座談會上的講話」，2008年12月31日，*人民網*，<<http://tw.people.com.cn/GB/14810/8610429.html>>。
- 胡聲平，「胡錦濤主政下中共對台策略與成本評估」，發表於2007年台灣政治學會年會暨學術研討會（台北：政治大學國際事務學院及台灣政治學會），2007年11月17日。
- 唐德、中王安，「台灣青年選民的政治認同與走向」，*青年研究*，第2期（2004年2月），頁9~13。
- 徐博東，「關於對重要戰略機遇期兩岸關係的思考與展望」，*華夏經緯網*，2003年8月

- 14日，<<http://www.dqjj.com/bbs/dispbbs.asp?boardID=13&ID=20>>。
- 耿曙，「『連綴社群』：WTO 背景下兩岸民間互動的分析概念」，載**世貿組織與兩岸發展**，許光泰、方孝謙、陳永生編（台北：政大國關中心，2003年），頁457~487。
- 耿曙，「經貿交流的政治影響：中共的對台新政與台灣的兩岸研究」，**中國大陸研究教學通訊**，第71期（2005年11月），頁1~6。
- 耿曙、林瑞華、曾于藁，〈經貿交流與兩岸統合：社群、國社、與國際層次的兩岸連綴〉，發表於「2007 兩岸政經社發展」研討會（台北：台灣大學國家發展研究所），2007年6月27日。
- 高朗，「從整合理論探索兩岸整合的條件與困境」，載包宗和、吳玉山編，**爭辯中的兩岸關係理論**（台北：五南，1999年，修訂版），頁42~75。
- 張亞中，**兩岸統合論**（台北：生智，2000年）。
- 張瑩瑞、佐斌，「社會認同理論及其發展」，**心理科學進展**，第14期第3卷（2006年3月），頁475~480。
- 盛杏湊，「統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九〇年代的分析」，**選舉研究**，第9卷第1期（2002年5月），頁41~80。
- 莊耀嘉，「族群與偏見在兩岸關係中的角色：社會認同理論的檢驗」，**本土心理學研究**，第20期（2003年12月），頁73~104。
- 陳秉訓，「論中國 2005 年 7 月『牽手未來 牽手希望』聯歡會：一種新形態的統戰模式」，**展望與探索**，第4卷第2期（2006年2月），頁52~65。
- 陳陸輝，「台灣選民政黨認同的持續與變遷」，**選舉研究**，第7卷第2期（2000年11月），頁109~141。
- 陳陸輝、周應龍，「台灣民衆統獨立場的持續與變遷」，**東亞研究**，第35卷第2期（2004年7月），頁143~186。
- 龔維斌、良警宇譯，Anthony D. Smith 著，**全球化時代的民族與民族主義**（北京：中央編譯，2002年）。
- 陳朝政，「大陸台商的認同變遷：理論的歸納與推論」，**東亞研究**，第36卷第1期（2005年1月），頁229~274。
- 陳義彥、陳陸輝，「模稜兩可的態度還是不確定的未來：台灣民衆統獨觀的解析」，**中國大陸研究**，第46卷第5期（2003年5月），頁1~20。
- 富權，「國共兩黨交流進一步向青年組織交流拓展」，**新華澳報**，<<http://www.waou.com.mo/detail.asp?id=17234>>。
- 游清鑫、蕭怡靖，「以新選民的政治態度論台灣民主政治的未來」，**台灣民主季刊**，第4卷第3期（2007年9月），頁109~151。
- 童振源，「十七大後中國對台政策評估與兩岸關係展望」，發表於**新世紀中國政策研究學術研討會**（台北：政治大學國關中心），2007年12月14日。
- 黃彥穎，**中共對台學生統戰活動之研析**（台北：台灣大學國家發展研究所未出版碩士論文，2007年）。

楊加，「陸委會：中共正加強對台青統戰」，大紀元，2005 年 8 月 29 日，<<http://news.epochtimes.com.tw/5/8/29/9914.htm>>。

楊開煌，出手：胡政權對台政策初探（台北：海峽學術，2004 年）。

趙成儀，「現階段中共加強兩岸青年交流之分析」，展望與探索，第 3 卷第 10 期（2005 年 10 月），頁 16~19。

趙曉慧，「顏萬進警示 兩岸交流暗藏中共統戰陰謀」，大紀元，2003 年 11 月 2 日，<<http://www.epochtimes.com/b5/3/11/2/n404394.htm>>。

劉英純，「泛綠的他 對大陸產生好感」，中國評論新聞網，2006 年 6 月 22 日，<<http://gb.chinareviewnews.com/doc/1001/6/1/8/100161829.html?coluid=6&kindid=28&docid=100161829>>。

劉英純，「落地招待台灣生 中共搞統戰？」，中國時報，2006 年 6 月 22 日，<http://matsu-news.gov.tw/news_info.php?CMD=open&UID=64080>。

鐘寶華，「2007 年兩岸青年交流：秋實可期」，中國台灣網，2007 年 12 月 28 日，<http://chinataiwan.org/zt/jmkj/lagxpd/whzh/200712/t20071228_508773.htm>。

Shymermaid/軟軟棉花糖小兔，「號稱規模最大 兩岸四千名大學生北京交流」，PTT CrossStrait，2005 年 7 月 21 日，<<http://www.ptt.cc/man/CrossStrait/D8AE/M.1121915474.A.D81.html>>。

Abrams, Dominic & Michael A. Hogg, *Social Identity Theory: Constructive and Critical Advances* (New York: Harvester Wheatsheaf, 1990).

Allport, Gordon W., *The Nature of Prejudice*, Reading (MA: Addison-Wesley, 1954).

Brewer, Marilynn B. & Samuel L. Gaertner, "Toward Reduction of Prejudice: Intergroup Contact and Social Categorization," in Rupert Brown & Samuel L. Gaertner eds., *Blackwell Handbook of Social Psychology: Intergroup Processes* (Oxford: Blackwell, 2001), pp. 451~472.

Brown, Rupert, *Prejudice: Its Social Psychology*, Cambridge (MA: Blackwell, 1995).

Chao, Chien-min, "Will Economic Integration between Mainland China and Taiwan Lead to a Congenial Political Culture?" *Asian Survey*, Vol. 43, No. 2 (2003/3-4), pp. 280~304.

Clark, Cal, "The China-Taiwan Relationship: Growing Cross-Strait Economic Integration," *Orbits*, Vol. 46, No. 4 (2002/Fall), pp. 753~766.

Corbey, Dorette, "Dialectical Functionalism: Stagnation as a Booster of European Integration," *International Organization*, Vol. 49, No. 2 (1995/Spring), pp. 253~284.

Duckitt, John H., *The Social Psychology of Prejudice* (New York: Praeger, 1992).

Feld, Werner J., *The Integration of the European Union and Domestic Political Issues* (Westport, CT: Praeger, 1998).

Gaertner, Samuel L. et al., "The Contact Hypothesis: The Role of a Common Ingroup Identity on Reducing Intergroup Bias among Majority and Minority Group Members," in Judith L. Nye & Aaron M. Brower eds., *What's Social about Social Cognition?* (Newbury

- Park, CA: Sage, 1996), pp. 230~260.
- Geertz, Clifford, "Integrative Revolution: Primordial Sentiments and Civil Politics in the New States," in Clifford Geertz ed., *The Interpretation of Cultures* (New York: Basic Books, 1973).
- Hogg, Michael A. & Dominic Abrams, *Social Identifications: A Social Psychology of Intergroup Relations and Group Processes* (London & New York: Routledge, 1988).
- Hogg, Michael A., "Social Identity Theory," in Peter J. Burke ed., *Contemporary Social Psychological Theories* (Stanford, CA: Stanford University Press, 2006), pp. 111~136.
- Hutchinson, John & Anthony D. Smith eds., *Ethnicity* (Oxford & New York: Oxford University Press, 1996).
- Hutchinson, John & Anthony D. Smith eds., *Nationalism* (Oxford & New York: Oxford University Press, 1994).
- Keng, Shu, "Understanding the Political Consequences of People-to-People Relations across the Taiwan Strait: Towards an Analytical Framework," *Chinese History and Society*, No. 32 (2007/6), pp. 63~80.
- Keng, Shu, Lu-huei Chen & Kuan-bo Huang, "Sense, Sensitivity, and Sophistication in Shaping the Future of Cross-Strait Relations," *Issues & Studies*, Vol. 42, No. 4 (2006/12), pp. 23~66.
- Keohane, Robert O. & Stanley Hoffmann, "Community Politics and Institutional Change," in William Wallace ed., *The Dynamics of European Integration* (London & New York: Pinter, 1990), pp. 276~300.
- King, Gary, Robert O. Keohane, & Sidney Verba, *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1994).
- Koch, Nadine S. & Jolly A. Emrey, "The Internet and Opinion Measurement: Surveying Marginalized Populations," *Social Science Quarterly*, Vol. 82, No. 1 (Mar. 2001), pp. 131~138.
- Lin, Chong-Pin, "World Security Institute: More Carrot Than Stick Beijing's Emerging Taiwan Policy," *China Security*, Vol. 4, No. 1 (Winter, 2008), pp. 1~27.
- Orr, Shannon K., "New Technology and Research: An Analysis of Internet Survey Methodology in Political Science," *PS: Political Science and Politics*, Vol. 38, No. 2 (Apr. 2005), pp. 263~267.
- Pettigrew, Thomas F., "Intergroup Contact: Theory, Research and New Perspectives," *Annual Review of Psychology*, No. 49 (1998), pp. 65~85.
- Powers, Daniel A. & Christopher G. Ellison, "Interracial Contact and Black Racial Attitudes: The Contact Hypothesis and Selectivity Bias," *Social Forces*, Vol. 74, No. 1 (1995/9), pp. 205~226.
- Puchala, Donald J., "International Transactions and Regional Integration," *International*

- Organization*, Vol. 24, No. 4 (Aug. 1970), pp. 732~763.
- Puchala, Donald J., "The Integration Theorists and the Study of International Relations," in Charles W. Kegley & Eugene M. Wittkopf eds., *The Global Agenda: Issues and Perspectives* (New York: Random House, 1984), pp. 198~215.
- Rigger, Shelley, "Strawberry Jam: National Identity, Cross-Strait Relations and Taiwan's Youth," in I Yuan ed., *Is There a Greater China Identity? Security and Economic Dilemma* (Taipei: Institute of International Relations, 2006), pp. 115~135.
- Rigger, Shelley, *Taiwan's Rising Rationalism: Generations, Politics, and "Taiwanese Nationalism"* (Washington, DC: East-West Center, 2006).
- Sandholtz, Wayne & Alec Stone Sweet eds., *European Integration and Supranational Governance* (Oxford & New York: Oxford University Press, 1998).
- Sandholtz, Wayne, "Choosing Union: Monetary Politics and Maastricht," *International Organization*, Vol. 47, No. 1 (winter. 1993), pp. 1~39.
- Sigelman, Lee & Susan Welch, "The Contact Hypothesis Revisited: Black-White Interaction and Positive Racial Attitudes," *Social Forces*, Vol. 71, No. 3 (1993/3), pp. 781~795.
- Sullivan, John Lawrence & Stanley Feldman, *Multiple Indicators: An Introduction* (Beverly Hills, CA: Sage, 1979).
- Tajfel, Henri ed., *Social Identity and Intergroup Relations* (Cambridge & New York: Cambridge University Press, 1982).
- Tajfel, Henri, *Human Groups and Social Categories: Studies in Social Psychology* (Cambridge & New York: Cambridge University Press, 1981).
- Tajfel, Henri & John C. Turner, "The Social Identity Theory of Intergroup Behavior," in Michael A. Hogg ed., *Social Psychology: Vol. IV: Intergroup Behavior and Societal Context* (Thousand Oaks: Sage, 2003), pp. 73~98.
- Turner, John C. & Howard Giles, *Intergroup Behaviour* (Oxford: Blackwell, 1981).
- Turner, John C. & Katherine J. Reynolds, "The Social Identity Perspective in Intergroup Relations: Theories, Themes, and Controversies," in Rupert Brown & Samuel L. Gaertner eds., *Blackwell Handbook of Social Psychology: Intergroup Processes* (Oxford: Blackwell, 2001), pp. 133~152.
- Ugur, Mehmer, "State-Society Interaction and European Integration: A Political Economy Approach to the Dynamics and Policy-Making of the European Union," *Review of International Studies*, No. 23 (1997), pp. 469~500.
- Wei, Yung, "From 'Multi-System Nations' to 'Linkage Communities': A New Conceptual Scheme for the Integration of Divided Nations," *Issues & Studies*, Vol. 33, No. 10 (Oct. 1997), pp. 1~19.
- Wright, Stephen C. & Donald M. Taylor, "The Social Psychology of Cultural Diversity: Social Stereotyping, Prejudice, and Discrimination," in Michael A. Hogg & Joel Copper

eds., *The Sage Handbook of Social Psychology* (Thousand Oaks, CA: Sage, 2003), pp. 433~357.

Wu, Hsin-hsing, "The Political Economy of ROC-PRC Relations," *Issues & Studies*, Vol. 31, No. 1 (Jan. 1995), pp. 51~62.

附錄 1 針對參與「青年交流」之台灣青年之訪談提綱

背景資料：姓名、性別、年齡、學歷、院所

一、漫談：個人背景

- (一) 請您談談參加青年交流的原因（自主參加？師長同學介紹？特殊邀請？）為何選擇這個團？
- (二) 參加之前對行程內容是否有所瞭解？先前有去過中國大陸嗎？（若有，追問是幾次）？

二、交流接觸的性質（政策立場說明、經社文化展示、聯繫管道建構）

- (一) 陪訪人員的素質如何（是否有明顯的訓練）？政治態度是否明顯？接待單位是否存有鮮明的組織紀律？談話的內容是否條理清楚（若有，具體的事實為何？讓你印象深刻的表現有哪些？）
- (二) 整團的內容規畫是否具有「政治性質」或「政治味」？你覺得有被「統戰」的感覺？（若有，你如何感受到「政治味」與「統戰」？可否舉例？「人」的因素、還是「事」的因素那個較強？）
- (三) 若沒有政治與統戰性質，你覺得接待單位用什麼「名義」與「形式」作為本次活動的「主題」或「包裝」？（文化中國、現代中國、科技中國、人性中國、青年情感、專業交流、或是其他？）
- (四) 這些主題或包裝是否給你留下印象或特殊記憶（若有，具體的例證為何？可否敘述一下？這個印象是個人感受還是團員多數感受？）
- (五) 參加青年交流之後，你還有和接待單位與陪訪人員保持聯絡嗎？（若有？多用什麼管道聯繫？主要聊些什麼話題？對方有暗示可以推廣這樣的活動？）
- (六) 參加青年交流之後，你是否願意再參加類似活動（或是已經參加）？你願意邀請更多同學參加這樣的活動嗎？

三、價值轉變（政策態度／形象建構、身分認同／統獨立場）

- （一）參加青年交流之後，你對政府現在的大陸政策是否有什麼反思？（如果有可否具體說明是那個政策？擴大交流？開放觀光？三通直航？或是其他）
- （二）參加青年交流後，你對中國的形象是否有更好？（若有，是在那些具體部分？經濟發展？歷史文化？現代化？科技化？或是其他）
- （三）參加青年交流後，是否改變了你的統獨立場？（若有，是更趨於統一還是更堅定台灣獨立？還是強化了原先的統獨立場？）
- （四）參加青年交流後，你覺得自己是否更認同「中國人」的身分（還是強化了「台灣人」的意識？）
- （五）總體而言，你是否認為青年交流接觸是否有改變你的政治價值或態度（若有的話，你認為最主要的因素是什麼？那個事件或事實影響你最多？）

附錄 2 本研究部分完整訪談案例

編號	訪談日期	參 與 交 流	姓名	背景
001	07/09/11	2006「人民大學交流團」團員、2007「夏潮北京－黃山」團員	鄭XX	社科／本省閩家
002	07/09/11	2007「夏潮北京－黃山」團員	嚴XX	文學／本省客家
003	07/09/12	2007「夏潮洛陽－西安」團員、2007「夏潮北京－黃山」團員	鄭X	文學／大陸各省市
004	07/09/14	2006「桂林」團員、2007「夏潮北京－黃山」團員	施XX	商管／本省閩南
005	07/09/14	2006「桂林」團員、2007「夏潮北京－黃山」團員	卜XX	商管／大陸各省市
006	07/09/19	2006全國台聯主辦之大會師團員、2007「夏潮北京－黃山」團員	林XX	醫學／本省閩南
007	07/09/20	2006上海夜未眠團員	林XX	社科／本省閩南
008	07/09/21	2006上海夜未眠團員	洪XX	社科／本省閩南
009	07/09/21	2006上海夜未眠幹部	林XX	社科／本省閩南
010	07/09/23	2007馮滬祥上海、杭州團團員	林XX	傳管／本省閩南
011	07/09/26	2007上海夜未眠隊輔	王XX	社科／大陸各省市
012	07/09/26	2007中國國民黨青年團「兩岸菁英冬令會」幹部	林XX	社科／本省閩南
013	07/09/28	2005中華文化研習營、2006台大北大校園菁英計畫、2006第五屆台灣高校傑出青年參訪團	戴XX	社科／本省客家
014	07/11/16	2002年以後陸續參加6次青年交流、第四、五屆十大傑青團團長	顏XX	商管／本省閩南

附錄 3 本研究調查對象的基本特徵

Q34 整體而言，如果說台灣政治是泛藍與泛綠兩大陣營的競爭，請問您認為自己較偏向支持哪個陣營？	問卷A（參與交流） 泛藍69.2% 泛綠30.7%	問卷B（未曾參與） 泛藍76% 泛綠24%
Q35 請問您的父親是本省客家人、本省閩南（福佬）人、大陸各省市人，還是原住民？	問卷A（參與交流） 本省客家人12.5% 本省閩南人65.8% 大陸各省市21.1% 原住民0.48%	問卷B（未曾參與） 本省客家人12% 本省閩南人71% 大陸各省市17% 原住民0%
Q36 請問您的性別是：	問卷A（參與交流） 男57.2% 女42.7%	問卷B（未曾參與） 男49% 女51%
Q39 請問您就讀於領域：	問卷A（參與交流） 人文領域15.8% 社會科學37.6% 商學管理22.5% 理工領域23.9%	問卷B（未曾參與） 人文領域18% 社會科學32% 商學管理29% 理工領域21%

來源：作者自製。