

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

- ▶ 並立式混合選制下兩票之連動效果：日本眾議院選舉自民黨重複提名策略之分析（1996～2005年）

The Contamination Effect in a Mixed-Member Majoritarian System: the Influence of LDP's Dual Candidacy in the Japanese House Elections (1996-2005)

doi:10.30390/ISC.201206_51(2).0002

問題與研究, 51(2), 2012

Issues & Studies, 51(2), 2012

作者/Author：郭銘峰(Ming-Feng Kuo);黃紀(Chi Huang);王鼎銘(Ding-Ming Wang)

頁數/Page：35-67

出版日期/Publication Date：2012/06

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.201206_51\(2\).0002](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.201206_51(2).0002)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



並立式混合選制下兩票之連動效果： 日本眾議院選舉自民黨重複提名策略 之分析（1996～2005 年）

郭 銘 峰

（臺灣大學政治系博士後研究員）

黃 紀

（政治大學政治系教授）

王 鼎 銘

（臺灣大學政治系副教授）

摘 要

混合式選制融合了多數決與比例代表兩種選制的精神，不過關於此種選制兩票架構對投票的影響，有兩種截然不同的主張：一是認為兩票各自獨立運作，其影響可以獨立估算；另一派則主張兩票抉擇會相互影響，亦即具有所謂連動效果（interaction effects，或稱感染效果 contamination effects）的存在，因此必須綜合考量兩票架構的互動關係。而在日本施行的混合選制，又因允許候選人在兩種選票間重複提名，更使得其兩票間的連動關係益形複雜。

本文以日本自民黨為背景，透過日本選舉研究（JES）的民調資料，採雙變數機率單元模型（bivariate probit model）分析 1996 至 2005 年間四屆眾議員選舉中的兩票效應。結果顯示，除傳統的政黨認同與保革意識形態會影響選民投票行為外；更重要的是，日本新制下的候選人重複提名制度，確實會影響選民兩票決策的互動性。依據本文的分析，自民黨若針對選區候選人採重複提名策略，若有助於選民把單一選區（SMD）票投給自民黨的話，也能提升選民對於政黨比例代表（PR）的投票支持（即一致投票的效果）；但此一正面之間接效果尚不足以抵銷重複提名對自民黨政黨比例代表票本身的負面直接效果。至於自民黨之所以採重複提名策略，似乎常是考量該選區候選人較居弱勢，因此希望藉由重複提名以提升政黨比例代表票。

關鍵詞：並立式混合選制、日本眾議員選舉、重複提名、感染效果、雙變數機率單元模型

壹、前言

近數十年來，強調融合單一選區多數決（plurality with single-member-district; SMD）與比例代表制（proportional representation; PR）兩種選制精神的「混合式選制」（mixed or hybrid systems），已成爲各國選制改革的重要選項，不僅實施混合式選制的國家數目高達 30 餘個，使用人數更多達世界人口的五分之一強，顯示混合式選制在實務應用之廣。^①混合式選制的形態雖廣受採納，施行範圍遍及歐洲（如德國、蘇格蘭、義大利^②等）、亞洲（如日本、紐西蘭、南韓、臺灣等）、中南美洲（如委內瑞拉、墨西哥等）、甚至蘇聯解體後的新興民主國家（如匈牙利、喬治亞、立陶宛、克羅艾西亞等）；但值得關注的是，各國實施選制變革後，由於牽動政黨競選策略、候選人選區經營、選民投票決策、甚或國家政黨版圖變動，因此新制度的架構內涵及相關政治效應，可說是牽動這些民主憲政發展的重要課題。^③

環顧探討混合式選制的文獻，有聚焦於該選制的起源與各國改革背景者，^④有分析新選制對選舉文化與政黨競合的衝擊，^⑤也有討論兩票結構下的選民分裂投票現象，^⑥更有混合式選制對社會多元代表性及國家政黨體系的衝擊。^⑦總括相關文獻的討論，顯

註① Lawrence LeDuc, Richard G. Niemi, and Pippa Norris, eds., *Comparing Democracies: Elections and Voting in Global Perspective* (Thousand Oaks, CA: Sage, 1996), pp. 13~48; L. Massicotte and A. Blais, "Mixed Electoral Systems: A Conceptual and Empirical Survey," *Electoral Studies*, Vol. 18, No. 3 (1999), p. 341; 王業立, *比較選舉制度* (臺北: 五南, 2008 年), 頁 32。

註② 義大利是比較特殊的例子，該國在 1993 年時由政黨比例代表制改爲聯立式混合選制，但在 2006 年 4 月的國會大選時，則又重新改回比例代表制，詳細變革過程與分析可參見 Mark Donovan, "The Politics of Electoral Reform in Italy," *International Political Science Review*, Vol. 16, No. 1 (1995), pp. 53~57; 王業立, *比較選舉制度*, 頁 33。

註③ Gary W. Cox, *Making Votes Count: Strategic Coordination in the World's Electoral Systems* (Cambridge: Cambridge University Press, 1997); Maurice Duverger, *Political Parties: Their Organization and Activity in the Modern State* (London: Methuen, 1954); 王業立, *比較選舉制度*。

註④ 如 Takayuki Sakamoto, "Explaining Electoral Reform: Japan versus Italy and New Zealand," *Party Politics*, Vol. 5, No. 4 (1999), pp. 419~438; 王業立, 「台灣憲政運作之回顧：政治制度的影響」, 「憲政回顧與憲法修改」圓桌討論會，中研院政治所籌備處主辦（臺北：中研院政治所籌備處，2005 年 3 月 12 日）。

註⑤ 如 Federico Ferrara and Erik S. Herron, "Going It Alone? Strategic Entry under Mixed Electoral Rules," *American Journal of Political Science*, Vol. 49, No. 1 (2005), pp. 391~413.

註⑥ 如 Thomas Gschwend, "Ticket-splitting and Strategic Voting under Mixed Electoral Rules: Evidence from Germany," *European Journal of Political Research*, Vol. 46, No. 1 (2007), pp. 1~23; 平野浩, *變容する日本の社會と投票行動* (東京: 木鐸社, 2007 年), 頁 161~180; 王業立、彭怡菲, 「分裂投票：一個制度面的分析」, *台灣政治學刊* (臺北), 第 8 卷第 1 期 (2004 年 6 月), 頁 3~45。

註⑦ 如 Misa Nishikawa and Eric S. Herron, "Mixed Electoral Rules' Impact on Party Systems," *Electoral Studies*, Vol. 23, No. 4 (2004), pp. 753~768; Steven R. Reed, "Japan: Haltingly Towards a Two-Party System," in Michael Gallagher and Paul Mitchell, eds., *The Politics of Electoral System* (Oxford: Oxford University Press, 2005), pp. 277~293.

見學界不僅對於混合選制的探究標的相當廣泛，分析面向更極為多元。但遺憾的是，專門探究日本改採混合式選制之政治效應，特別是該國允許政黨採候選人重複提名（dual candidacy）策略，對於選民兩票偏好互動性影響的相關文獻，目前仍相當少見。少數觀察到日本新選制此一特色並進行研究的文獻，不是囿於總體層次資料（macro-level data）的視野^⑧或形式理論（formal theory）的推論，^⑨不然就僅能偏重規範層面（normative）的質化探討，^⑩是以許多選制研究也認為，有關混合式選制選票效應的研究方法及分析層次上，仍有持續投入探討的空間。^⑪故本論文的分析有其迫切性與重要性。

從理論層次來看，學界對於混合式選制兩票架構的連動效應，存在兩種截然不同的主張：其中一派學者主張混合制度下的兩票抉擇是各自獨立運作，因此其影響是可以獨立估算；不過另一派學者則主張，兩票的抉擇會相互影響，亦即具有所謂的「連動效果」（interaction effects）或「感染效果」（contamination effects）存在，因此相關推論必須綜合考量兩票架構間的彼此互動關係。^⑫以本文關注的日本狀況而言，1994年四大政改法案後推行的混合式選制，由於伴隨該國特殊的候選人重複提名規定，使得這種連動關係的實際效果更難以預期。我們在此基礎之上，嘗試以日本選舉研究（Japanese Election Study; JES）所彙整的調查資料為對象，針對日本選制變革後的四屆眾議員選舉（1996、2000、2003、2005年），專注在探討混合式選制與其重複提名制度的特色，以及兩者之間的相互影響力。

前言之後，依序安排本文章節如下：第二節首先介紹日本1994年通過四大政治改革法案後所採用新選制的內容與特色，並回顧學界對於日本新選制的相關討論，特別針對混合選制兩票架構交互影響的不同論點及重複提名制度的作用均將詳加介紹；第三節主要是彙整日本自民黨在歷屆眾院選舉的重複提名資料，包括提名狀況與當選結果都會做出整理；第四節為資料初探與分析架構，除了將先介紹JES在1996至2005年的調查資料，並針對選民投票狀況做出初探分析；由於兩票的連動關係，我們也提出雙變數機率單元模型（bivariate probit model）的適用性，並說明納入分析的相關解

註^⑧ 如 Margaret A. McKean and Ethan Scheiner, "Japan's New Electoral System: La plus ça Change..." *Electoral Studies*, Vol. 19, No. 4 (2000), pp. 447-477.

註^⑨ 如 Yoichi Hizen, "The Effect of Dual Candidacy on Voting Decisions," *Japanese Journal of Political Science*, Vol. 7, No. 3 (2007), pp. 289-366.

註^⑩ 如陳偉美，「從第四十一屆眾議院選舉看日本的新選舉制度」，*問題與研究*（臺北），第36卷第4期（1997年4月），頁63-75；楊鈞池，*後冷戰時期日本聯合政府之研究*（臺北：臺灣大學政治學系博士學位論文，2001年）。

註^⑪ 如 Matthew S. Shugart, "Comparative Electoral System Research: The Maturation of a Field and New Challenges Ahead," in Michael Gallagher and Paul Mitchell, eds., *The Politics of Electoral Systems* (Oxford: Oxford University Press, 2005), pp. 25-55; Pippa Norris, *Electoral Engineering: Voting Rules and Political Behavior* (Cambridge: Cambridge University Press, 2004)；王業立，*比較選舉制度*；黃紀，「緒論：選舉制度的脈絡與效應」，收錄於黃紀、游清鑫（編），*如何評估選制變遷：方法論的探討*（臺北：五南，2008年），頁1-18。

註^⑫ 關於混合選制兩票連動效果的相關討論，容後第二節會有更詳盡完整的介紹。

釋變數與其分析架構圖；而模型估算各變數對兩票抉擇的直接與間接影響力放在隨後的第五節，最後第六節是本文的結語。

貳、日本並立式混合式選制特質及效應的文獻回顧

近二十幾餘年來，世界各民主國家可說興起一股選制改革的風潮，並且不論老牌或新興民主國家，更均以兼容單一選區多數決與比例代表選制兩票架構的混合式選制為主要趨勢。^⑬在此一趨勢下，1990 年代日本社會各界在檢討長期實施「複數選區單記非讓渡投票制」(single nontransferable vote under multi-member district; SNTV-MMD) 所衍生之派閥政治、金權政治等負面弊病後，亦決定以混合式選制來改善舊有制度缺陷，並且隨後在 1994 年 1 月的新黨細川護熙首相任內，通過「公職選舉法修正案」、「政治資金規正法修正案」、「政黨助成法案」以及「眾議院議員選區劃定審議會設置法案」等四項重大政治改革法案，並且在同年 11 月參議院院會通過小選區劃分法等相關法案後，正式公布實施。^⑭自 1996 年開始，日本便以混合選制的並立式單一選區兩票制，取代舊有之複數選區單記非讓渡投票制，選舉該國的國會眾院議員。

根據日本在 1994 年所通過的四大政改法案，新頒布的並立式混合選制稱之為「小選舉區比例代表並立制」，施行在眾議院議員的選舉之上。^⑮總結日本公職人員選舉辦法，此項選制的施行細節與特點整理如表 1 所示。首先，其選票結構 (ballot structures) 採用兩張選票，一票投給單一選區的候選人，另一票則是投給比例代表的政黨。其次，在選區規模 (district magnitudes) 的設計上，每區僅一個應選名額的單一選區有 300 個，此外還有每區 6 至 29 名額不等的 11 個比例代表區。第三，議會的規模 (assembly size) 縮減為 500 席 (單一選區 300 + 比例代表區 200)，但 2000 年時再刪比例代表 20 個席次，目前眾院總席次共 480 席。第四，300 個單一選區採相對多數決制 (plurality)，以得票最高者獲勝，而 11 個比例代表區則是採用「頓特最高平均數法」(d'Hondt Highest Average) 來分配各政黨可獲得的當選席次。第五，日本對於政黨分配比例代表席次雖不設選票門檻，但採用事前門檻的限制規定，也就是參與眾院

註⑬ Matthew S. Shugart and Martin P. Wattenberg, eds., *Mixed-Member Electoral Systems: The Best of Both Worlds?* (Oxford: Oxford University Press, 2001)；王業立，*比較選舉制度*；林繼文，「單一選區兩票制與選舉制度改革」，*新世紀智庫論壇*（臺北），第 6 期（1999 年 6 月），頁 69~79。

註⑭ Yoichi Hizen, "The Effect of Dual Candidacy on Voting Decisions," pp. 289~366；張世賢，「日本眾議院議員選舉區制改革之研究」，*中國行政評論*（臺北），第 4 卷第 3 期（1995 年 6 月），頁 13；林繼文，「制度選擇如何可能：論日本之選舉制度改革」，*臺灣政治學刊*，第 2 期（1997 年 12 月），頁 63~106。

註⑮ 本文探討 1994 年日本變革選制後之新名稱時，將援引「小選舉區比例代表制」以維持其原名。但文中針對小選區席次的相關討論，將以較精確的「單一選區」來取代日本習用的「小選舉區」，以彰顯小選舉區應選席次之「單一席次」的重要特性。

比例代表選舉的政黨須在最近一次的全國性選舉（含參議院與眾議院）（1）獲得超過2%的得票率、（2）得到5席以上的議員席次、（3）在比例代表選區可以提出該選區20%以上的候選人，符合這三項條件之一的政黨，方可參與比例代表的選舉與席次分配。^⑯

表1 日本「小選舉區比例代表並立制」的設計規範

項目	主要規範內容
選票結構 Ballot Structures	兩票制：一票投人（單一選區）、一票投黨（比例代表區）
選區規模 District Magnitudes	單一選區：300個單一選區 比例代表區：11個比例代表區（各區席次介於6至29席）
議會規模 Assembly Size	總席次：480席（1996年500席） 單一選區：300席（占總席次62.5%） 比例代表區：180席（占總席次37.5%）（1996年200席）
選舉規則 Electoral Formulas	單一選區：相對多數決 比例代表區：頓特最高平均數法
門檻限制 Electoral Thresholds	未設政黨選後分配比例代表席次門檻，但設選前參選門檻
特殊規範 Others	允許候選人重複提名參選 惜敗率設計

資料來源：作者自行整理。資料參考自 Yoichi Hizen, "The Effect of Dual Candidacy on Voting Decisions," pp. 289-366；大竹邦実，前揭書；選舉制度研究会編，前揭書等。

除了上述一般性規範外，當初日本規畫新選制最饒富特色之處，在於納入候選人重複提名的救濟制度。這種特殊的重複提名制度，也可稱為重複列名制度、重複登記制、或雙重提名制，^⑰亦即政黨在選舉時可以將參選者同時提名於單一選區與政黨比例代表名單上，甚至將候選人重複列名於比例代表名單上的同一順位參與競爭，藉此鼓勵並保障優秀政治菁英的參選。^⑱此外，如果重複提名參選者是列於比例代表名單之同一順位的話，此時日本又設計所謂的「惜敗率」（best-loser provisions）來決定該參選者在比例代表名單上復活的優先順序，也就是重複提名參選人在單一選區得票數除以該選區當選者票數越高的話，他的遞補順位會越高。^⑲

自從日本在1990年代推動新選制的變革以來，學界對於該國的選制改革內涵與後續成效有著相當濃厚的興趣，相關研究如雨後春筍。如 Sakamoto、Lin、河野武司等主

註⑯ Yoichi Hizen, "The Effect of Dual Candidacy on Voting Decisions," pp. 289-366；小林良彰，選舉制度：民主主義再生のために（東京：丸善株式会社，1994年）；大竹邦実，實務と研修のためのわかりやすい公職選挙法（東京：ぎょうせい株式会社，1996年）；張世賢，前引文，頁1-42；選舉制度研究会編，衆議院選挙要覽（平成17年最新版）（東京：國政情報センター，2005年）。

註⑰ 王業立，比較選舉制度，頁65；吳明上，「日本眾議院議員選舉制度改革之探討：小選舉區比例代表並立制」，問題與研究，第42卷第2期（2003年3月），頁86。

註⑱ 許介麟、楊鈞池，日本政治制度（臺北：三民書局，2006年），頁118。

註⑲ 謝相慶，「日本眾議院議員新選舉制度及其政治效應——以1996年選舉為例」，選舉研究（臺北），第6卷第2期（2000年11月），頁52。

要探究當時政治菁英推動選制變革的背景與動機，^⑩ Horiuchi 與 Saito、Christensen、宮川隆義等則著重評析選區重劃所衍生的相關問題，^⑪ Hirano、Kohno、Kobayashi 與 Nagatomi、黃紀等則是在觀察選民投票決策思維的變化，^⑫ Wada、Thies、Reed、Jou 等都曾嘗試研判日本國家政黨體制的形塑方向。^⑬此外，日本混合式選制是否能降低派閥金權政治，扭轉選區定額不均衡的票票不等值等問題，在 Kaihara、小林良彰與龜真奈文、西平重喜、許介麟與楊鈞池、曾根泰敦等研究中都持續關注。^⑭至於渡部昇一、新藤宗幸兩人則分別站在肯定與否定的立場，辯證新制對於兩黨體制與政黨輪替的影響。^⑮總括相關研究的討論，不僅顯示各界對於日本新選制的分析觸角相當廣泛，亦足見其備受重視程度。本文在這些研究基礎之上，則是希望更深入探討日本採行混合選制後的政治效應，特別是該國特殊的重複提名設計，究竟對兩票結構的連動效應帶來

註⑩ Takayuki Sakamoto, "Explaining Electoral Reform: Japan versus Italy and New Zealand," pp. 419-438; Jih-wen Lin, "The Politics of Reform in Japan and Taiwan," *Journal of Democracy*, Vol. 17, No. 2 (2006), pp. 118-131; 河野武司, 「日本の衆議院における選挙制度の改革を可能とした諸要因について」, 「東亞混合式選挙制度」國際學術研討會, 政大選舉研究中心主辦 (臺北: 政大選舉研究中心, 2007 年 5 月 26 日)。

註⑪ Yusaku Horiuchi and Jun Saito, "Reapportionment and Redistribution: Consequence of Electoral Reform in Japan," *American Journal of Political Science*, Vol. 47, No. 4 (2003), pp. 669-682; Ray Christensen, "Redistricting in Japan: Lessons for the United States," *Japanese Journal of Political Science*, Vol. 5, No. 2 (2004), pp. 259-285; 宮川隆義, 小選挙区比例代表並立制の魔術 (東京: 政治広報センター, 1996 年)。

註⑫ H. Hirano, "Split-ticket Voting under the Mixed Electoral System in Japan," *Review of Electoral Studies* 《選挙学会紀要》, No. 2 (2004), pp. 19-37; Masaru Kohno, "Voter Turnout and Strategic Ticket-Splitting Under Japan's New Electoral Rules," *Asian survey*, Vol. 37, No. 5 (1997), pp. 429-440; Yoshiaki Kobayashi and Kazuaki Nagatomi, "Changes in Voting Behavior after the Electoral System Reform in Japan," Paper Presented at the International Conference on Elections in Taiwan, Japan, and Korea under the Mixed-Member Electoral Systems (Taiwan, Taipei: Chengchi University, 2008); 黃紀、王鼎銘、郭銘峰, 「『混合選制』下選民之一致與分裂投票: 1996 年日本眾議員選舉自民黨選票之分析」, *選舉研究*, 第 15 卷第 2 期 (2008 年 11 月), 頁 1-36。

註⑬ Junichiro Wada, *The Japanese Election System: Three Analytical Perspectives* (New York: Routledge, 1996); Michael F. Thies, "Changing How the Japanese Vote: The Promise and Pitfalls of the 1994 Electoral Reform," in John Fuh-sheng Hsieh and David Newman, eds., *How Asia Votes* (New York: Chatham House Publishers, 2002), pp. 92-117; Steven R. Reed, "Japan: Haltingly Towards a Two-Party System," pp. 277-293; Steven R. Reed, "Duverger's Law is Working in Japan," *Japanese Journal of Electoral Studies*, No. 22 (2007), pp. 96-106; Willy Jou, "Toward A Two-Party System or Two Party Systems? Patterns of Competition in Japan's Single-Member Districts, 1996-2005," *Party Politics*, Vol. 16, No. 3 (2010), pp. 370-393.

註⑭ Hiroshi Kaihara, "The Advent of a New Japanese Politics: Effects of the 1994 Revision of the Electoral Law," *Asian Survey*, Vol. 47, No. 5 (2007), pp. 749-765; 小林良彰、龜真奈文, 「並立制下における投票行動の問題点」, *選挙学会紀要* (東京), 2 号 (2004 年), 頁 5-17; 西平重喜, 「選挙制度の理念」, *選挙研究* (東京), 20 号 (2005 年), 頁 5-18; 許介麟、楊鈞池, 日本政治制度: 曾根泰敦, 「衆議院選挙制度改革の評価」, *選挙研究*, 20 号 (2005 年), 頁 19-34。

註⑮ 渡部昇一, 「二大政党制文明政治方」, *産経新聞* (東京), 2000 年 6 月 30 日, 版 9; 新藤宗幸, *選挙しかない政治家・選挙もしない国民* (東京: 岩波書店, 2000 年)。

多大程度的影響。

進一步來說，學界對於日本混合選制探究的另一項焦點，在於本文關注的兩票政治效應上，也就是混合制度的架構性規範，究竟會對政黨提名策略與選民投票決策造成什麼樣的影響。而此一領域依據兩票間的互動效果，引發有兩派不同觀點的辯論。首先，抱持獨立影響效果觀點的學者認為，混合選制是涵蓋單一選區多數決與比例代表制兩種制度，因此兩種選票結構對於選民投票決策、政黨體系形塑的影響，應視為各自獨立的不同實體（*separate entity*），分別估算各自選票的政治效應後再予以彙總分析。^⑥進一步來說，秉持這種觀點的學者認為，不同的思維模式將同時存在混合選制兩票架構下。根據杜弗傑法則（*Duverger's Laws*）的論證，單一選區會鼓勵選民策略集中支持前兩大黨中較不厭惡的一方，以避免造成選票的浪費，因此有利於兩黨政治的形塑；而比例代表制因為容易展現真誠投票（*sincere voting*）的形態，不僅選票數較能充分反映在代表議席，也比較有利於多黨體制的形塑。究此，此派觀點認為，不論是政黨參選策略與競選資源的使用，抑或選民的投票決定，均會分別按照兩項選制的迥異特質加以展現。^⑦Moser 與 Scheiner 因此指出，混合式選制的兩票結構能夠控制其他的脈絡影響因素，可供作同時觀察並比較兩種不同選制政治效應差異的重要社會實驗場域。^⑧

至於另一派學者則不認同兩票結構是相互獨立的觀點，他們認為在分析混合式選制的政治效應時，須將兩票架構彼此交互影響的連動效果或感染效果加以考量。所謂的連動或感染效果，根據 Ferrara et al.的定義，在微觀層次（*micro-level*）是意指選民、政黨、參選人或是國會議員在混合選制兩票架構下，其決策行為會同時受到不同選制規則的影響；而就宏觀層次（*macro-level*）而言，感染效果則是代表選舉的最終

註⑥ Kathleen Bawns, "The Logic of Institutional Preferences: German Electoral Law as a Social Choice Outcome," *American Journal of Political Science*, Vol. 37, No. 4 (1993), pp. 965-989; Robert G. Moser, "The Impact of Parliamentary Electoral Systems in Russia," *Post-Soviet Affairs*, Vol. 13, No. 3 (1997), pp. 284-302; Robert G. Moser and Ethan Scheiner, "Mixed Electoral Systems and Electoral System Effects: Controlled Comparison and Cross-National Analysis," *Electoral Studies*, Vol. 23, No. 4 (2004), pp. 575-599; Thomas Stratmann and Martin Baur, "Plurality Rule, Proportional Representation, and the German Bundestag: How Incentives to Pork-Barrel Differ Across Electoral Systems," *American Journal of Political Science*, Vol. 46, No. 3 (2002), pp. 506-514.

註⑦ 此一投票行為現象的展現，就概念來說與邇來備受學界重視的分裂投票行為頗為相近。倘若選民在混合選制兩票抉擇上並未產生與心中偏好一致的投票模式，將選票分別投給不同的黨派，一般而言即可歸屬為學理上的「分裂投票行為」（*split-ticket voting*）。請參見 Harald Schoen, "Split-Ticket Voting in German Federal Elections, 1953-90: An Example of Sophisticated Balloting?" *Electoral Studies*, Vol. 18, No. 4 (1999), pp. 473-496; Thomas Gschwend, Ron Johnston, and Charles Pattie, "Split-Ticket Patterns in Mixed-Member Proportional Election Systems: Estimates and Analyses of Their Spatial Variation at the German Federal Election, 1998," *British Journal of Political Science*, Vol. 33, No. 1 (2003), pp. 109-127; 平野浩，前揭書，頁 161-180。

註⑧ Robert G. Moser and Ethan Scheiner, "Mixed Electoral Systems and Electoral System Effects: Controlled Comparison and Cross-National Analysis," *Electoral Studies*, Vol. 23, No. 4 (2004), p. 576.

結果，像是有效政黨數，會同時受到不同選制特徵的牽動。^⑳

這種連動效果的主張，事實上有許多經驗研究的結果相互呼應。如 Ferrara 與 Herron、Herron 與 Nishikawa、和田淳一郎等人的研究均指出，由於兩票抉擇的相互影響，因此政黨有相當高的誘因在單一選區盡量提名候選人參選，以便增加選民對政黨的認識程度，進而提升比例代表的得票表現。^㉑在他們的研究基礎上，林繼文進一步發現日本小黨在單一選區提名策略是有選擇性的，也就是小黨會選擇選民較不受日本傳統政治恩庇體系的單一選區參選，而非一味盲目地增加單一選區的參選人數。^㉒此外，Cox and Schoppa 則是比較德國、義大利、日本三個國家的經驗，除發現小黨會盡量在單一選區提名以增加曝光度外，他們更指出小黨支持者不僅只在比例代表區支持該黨，在單一選區也會維持同樣的政黨偏好，這種選民的一致投票行為可謂支持了兩票間連動效果的存在，^㉓此一發現後來在水崎節文與森裕城、リード (Reed) 等分析日本眾院選舉的研究中再次獲得證實。^㉔

除了兩票連動的政治效應，另一與本文相關的研究即是關於日本特有的重複提名制度的討論。針對此種特殊的設計，McKean 與 Scheiner 曾指出，重複提名制度與惜敗率的設計，會導致候選人在競選過程中更加強調單一選區的得票表現，而且也常以現任議員較居競爭優勢，因此選制變革所希望達到的政策本位、為政治注入新血的目

註 ⑳ Federico Ferrara, Erik Herron, and Misa Nishikawa, *Mixed Electoral Systems* (New York: Palgrave Macmillan, 2005), pp. 8-9.

註 ㉑ Federico Ferrara and Erik S. Herron, "Going It Alone? Strategic Entry under Mixed Electoral Rules," *American Journal of Political Science*, Vol. 49, No. 1 (2005), pp. 391-413; Erik S. Herron and Misa Nishikawa, "Contamination Effects and the Number of Parties in Mixed-Superposition Electoral Systems," *Electoral Studies*, Vol. 21, No. 1 (2001), pp. 63-86; 和田淳一郎, 「小選挙区比例代表並立制に関するゲーム論の一考察」, *選挙研究*, 10 号 (1995 年), 頁 32-40。

註 ㉒ 林繼文主要針對過往文獻認為多數決選制之並立式單一選區兩票制不利小黨生存的觀點，進一步以 1996 至 2005 年四屆日本眾院選舉的總體資料，以單一選區參選人數作為依變項，以及與策略選民比重有關的因素為主要解釋變項，採截尾式迴歸 (truncated regression)，檢證小黨在各 SMD 選區參選策略的理論。根據他以單一選區為分析單位的分析結果得到：日本的小黨仍有其生存空間。雖然部分選民在單一選區策略投票犧牲掉小黨，但小黨可利用這些策略選民的補償心理，藉由參選單一選區選舉，以鞏固其政黨比例代表得票。此外該文亦指出，選民的補償心理將因選區而有所不同，小黨應選擇選民比較不受恩庇體系影響的選區，也就是若選區具備有世襲議員人數越少、當選者當選次數越少、策略投票取向越明顯、都市化程度越高、比例代表區平均應選名額越多的特性，將是小黨策略性選擇參選單一選區的絕佳戰場。請參見林繼文，「以輸為贏：小黨在日本單一選區兩票制下的參選策略」, *選挙研究*, 第 15 卷第 2 期 (2008 年 11 月), 頁 37-66。

註 ㉓ Karen E. Cox and Leonard J. Schoppa, "Interaction Effects in Mixed-Member Electoral Systems: Theory and Evidence from Germany, Japan, and Italy," *Comparative Political Studies*, Vol. 35, No. 9 (2002), pp. 1027-1053.

註 ㉔ 水崎節文、森裕城, 「得票データからみた並立制のメカニズム」, *選挙研究*, 13 号 (1998 年), 頁 50-59; 水崎節文、森裕城, *総選挙の得票分析 1958-2005* (東京: 木鐸社, 2007 年); スティーブン・R・リード (Steven R. Reed), 「並立制における小選挙区候補者の比例代表得票率への影響」, *選挙研究*, 18 号 (2003 年), 頁 5-11。

的，反而不易達成。³⁴此外，重複提名制度可能使得原本在單一選區落選的候選人，得以復活當選於政黨比例代表名單上。這些因素也是許多研究特別指摘日本混合選制中的重複提名制度，可能有礙民主政治主權在民精神之因。³⁵不過從實際政治運作的影響來看，重複提名制度不僅可以減輕政黨在提名候選人的壓力，對於選民來說面臨的候選人選項相對較少，可因此減輕做抉擇時所負的壓力，因此日本多數政黨確實會善用新的重複提名制度，進行比例代表名單的提名策略。³⁶ Hizen 在此基礎上，嘗試建構重複提名候選人對於影響選民投票的理論架構，並明確指出重複提名策略對於提升政黨候選人在單一選區得票數的重要性。³⁷

綜觀前述文獻，顯見學界關於混合選制兩票互動性的討論，主要均根據總體層次資料來做觀察，且此一研究架構事實上至少受到兩種限制：其一，誠如 Maeda 所指，當採總體資料解析混合選制的感染效果，由於常未能有效處理選區被提名者本身在所屬選區擁有得票優勢的內生性效果（endogeneity），因此對兩票間互動影響的評估可能有過度高估（overestimate）的情況；其二，針對這種內生性所造成的高估效果，Maeda 雖提出「處理效應模型」（treatment-effects model）來改善傳統迴歸模型的限制，³⁸但該文針對日本 1996 至 2005 年四屆眾議院員選舉的分析，並未細緻考量日本選舉重複提名制度的特色，以致忽略政治行為者（如政黨、選民）在兩票架構下的互動性影響，從而得到兩票不具感染效果的結論，似仍有討論空間。究此，許多學者指出，欲釐清選民兩票偏好的連動性與其背後機制，仍以個體層次的民調資料較佳。³⁹可

註³⁴ Margaret A. Mckean and Ethan Scheiner, "Japan's New Electoral System: La plus ça Change...", pp. 447-477.

註³⁵ Tomoaki Iwai, "The Pressing Need for Electoral Reform in Japan," *National Institute for Research Advancement Review*, Vol. 6, No. 4 (1999), <http://www.nira.or.jp/past/publ/review/99autumn/iwai.html> (viewed at 2010/9/8)；陳儔美，「從第四十一屆眾議院選舉看日本的新選舉制度」，頁 63-75；楊鈞池，後冷戰時期日本聯合政府之研究；許介麟，「日本新選舉制度對民主政治的影響」，*研考雙月刊*（臺北），第 21 卷第 1 期（1997 年 2 月），頁 42-48。

註³⁶ Margaret A. Mckean and Ethan Scheiner, "Japan's New Electoral System: La plus ça Change...", pp. 447-477.

註³⁷ Yoichi Hizen, "The Effect of Dual Candidacy on Voting Decisions," pp. 289-366.

註³⁸ 關於 SMD 與 PR 選票的關連性，相關文獻是將 SMD 提名狀況納作自變項進行分析，倘若 SMD 的被提名者本身是地區強勢候選人，那麼得票上即連帶具有優勢，而一般實際的作法通常採用增加控制變項（如是否為現任者、地區人口規模差異、政黨在該地區的 PR 支持度差異）來處理。不過 Maeda 認為此一途徑仍無法有效改善內生效果的統計問題，他提出的「處理效應模型」是採兩階段方式，先根據相關因素（如政黨前屆 PR 得票率、政黨前屆選舉有無提名 SMD 參選人、該選區有無現任者、上屆選舉該選區前二名得票者的競爭實力差異）估算政黨在 SMD 是否提名，爾後再帶入估算 SMD 是否提名對於提升政黨 PR 得票的影響效果。請參見 Ko Maeda, "Re-examining the Contamination Effect of Japan's Mixed Electoral System Using Treatment-Effect Model," *Electoral Studies*, Vol. 27, No. 4 (2008), pp. 723-731.

註³⁹ 如林繼文，「以輸為贏：小黨在日本單一選區兩票制下的參選策略」，頁 37-66；黃紀，「緒論：選舉制度的脈絡與效應」，頁 1-18；黃紀，「單一選區兩票並立制下選民之投票抉擇：分析方法之探討」，收錄於黃紀、游清鑫（編），*如何評估選制變遷：方法論的探討*（臺北：五南，2008 年），頁 129-150；陳陸輝、周應龍，「如何評估單一選區兩票制下候選人票與政黨票之間的連動關係」，收錄於黃紀、游清鑫（編），*如何評估選制變遷：方法論的探討*（臺北：五南，2008 年），頁 151-172。

惜的是，目前國內外學界不論探討日本混合選制兩票政治效應或重複提名的相關文獻，研究途徑均囿限於採總體資料或形式理論，以個體層次資料來探討日本選舉制度特色者屈指可數，這也是本文較特殊之處。

參、自民黨在混合式選制之重複提名策略

日本混合式選制設置重複提名的初衷，主要是希望可以鼓勵各黨菁英或是重要領袖人物投入選舉，以提升政黨知名度與得票率，並藉此保障小黨勝選機會。^⑩但就實際運作來看，此一制度雖可保障一些小黨的政治菁英，但 Christensen、Bawn 與 Thies 等都指出自民黨是各政黨中最積極運用重複提名制度的，在兩種選區中大量重複提名參選者，以藉此提高提名人當選勝算。^⑪準此，為一窺重複提名制度的內涵與實際作用，本文聚焦於 1996 至 2005 年自民黨的選戰提名，以觀察並測量重複提名對自民黨選戰策略及選民投票決策的影響。^⑫

表 2 首先以日本 11 個比例代表區為基準，彙整自民黨在 1996 年至 2005 年四屆眾議院選舉重複提名的狀況。一個明顯的趨勢是，自民黨在這幾屆眾議員選舉的重複提名率均非常的高，四屆選舉的總重複提名率分別高達 90.3%、95.9%、92.1%、96.6%，唯一較低的狀況僅出現於 1996 年首次施行新制時的東北與九州兩比例代表區，但即便如此重複提名率也分別達 61.5%與 74.3%。是以自民黨相當吻合許多學者的看法，是希望借重混合選制下的重複提名制度，採大量重複提名策略來提高候選人的勝選機率。

至於自民黨採取這種高度重複提名的策略，對於選舉結果的影響可從兩個層次來看。其一，重複提名制度可以激勵候選人衝刺單一選區的得票數，提升候選人的選票支持效果。根據日本的制度設計，重複提名的參選者如果在選區落敗，必須藉由所謂的「惜敗率」，也就是落選者票數除以當選者票數之比例，來計算在比例代表名單的排序，如果該名候選人的惜敗率越高，在比例代表名單上的排名也越高。因此包括 Christensen、Hizen、McKean 與 Scheiner 等研究均提出，如果選民喜好的候選人有重複提名，那麼不論該候選人在單一選區的勝選機會多少，選民仍會將票投給該位候選

註⑩ 吳東野，「『單一選區兩票制』選舉方法之探討：德國、日本、俄羅斯選舉之實例比較」，*選舉研究*，第 3 卷第 1 期（1996 年 5 月），頁 69~102；許介麟、楊鈞池，*日本政治制度*，頁 118。

註⑪ Ray Christensen, "The Effect of Electoral Reforms on Campaign Practice in Japan: Putting New Wine into Old Bottles," *Asian Survey*, Vol. 38, No. 10 (1998), pp. 986~1004; Kathleen Bawns and Michael F. Thies, "A Comparative Theory of Electoral Incentives: Representing the Unorganized under PR, Plurality and Mixed Member Systems," *Journal of Theoretical Politics*, Vol. 15, No. 1 (2003), pp. 5~32.

註⑫ 根據 Arase 的分析，自「五五體制」（1955 至 1993 年）自民黨獨大執政時期之後，1996 至 2005 年可說是自民黨第二段主導執政的重要時期，直至 2009 年眾院敗選再次下野之前，這段期間自民黨仍是日本政經及權力運作的主導力量，因此本文聚焦這段時期自民黨的重複提名策略。請參見 David Arase, "Japan in 2009: A Historical Election Year," *Asian Survey*, Vol. 50, No. 1 (2010), pp. 40~55.

表 2 日本眾議院選舉自民黨重複提名對照表

		1996年	2000年	2003年	2005年
北海道	SMD總提名數	13	13	12	12
	PR重複提名數	13	13	12	12
	重複提名率	1.000	1.000	1.000	1.000
東北	SMD總提名數	26	26	23	25
	PR重複提名數	16	24	20	24
	重複提名率	0.615	0.923	0.870	0.960
北關東	SMD總提名數	28	28	30	32
	PR重複提名數	26	27	26	31
	重複提名率	0.929	0.964	0.867	0.969
南關東	SMD總提名數	32	31	33	33
	PR重複提名數	31	29	30	31
	重複提名率	0.969	0.935	0.909	0.939
東京	SMD總提名數	25	22	24	24
	PR重複提名數	25	21	24	24
	重複提名率	1.000	0.955	1.000	1.000
北陸信越	SMD總提名數	18	20	20	20
	PR重複提名數	18	19	19	19
	重複提名率	1.000	0.950	0.950	0.950
東海	SMD總提名數	33	29	29	33
	PR重複提名數	33	28	26	32
	重複提名率	1.000	0.966	0.897	0.970
近畿	SMD總提名數	46	32	38	42
	PR重複提名數	42	32	36	40
	重複提名率	0.913	1.000	0.947	0.952
中國	SMD總提名數	20	21	20	19
	PR重複提名數	18	20	16	19
	重複提名率	0.900	0.952	0.800	1.000
四國	SMD總提名數	12	13	13	13
	PR重複提名數	12	13	13	13
	重複提名率	1.000	1.000	1.000	1.000
九州	SMD總提名數	35	36	35	37
	PR重複提名數	26	34	33	35
	重複提名率	0.743	0.944	0.943	0.946
全國總計	SMD總提名數	288	271	277	290
	PR重複提名數	260	260	255	280
	重複提名率	0.903	0.959	0.921	0.966

資料來源：作者自行整理。資料參考自日本總務省自治行政局選舉部管理課網頁資料（http://www.soumu.go.jp/senkyo/senkyo_s/data/index.html#chapter2，瀏覽日期：2010年9月16日）及日本朝日新聞（各選舉年）。表中重複提名率=PR重複提名數/SMD總提名數。

人，以增加他（她）在比例代表區的復活機會。^④此外從候選人的角度來看，Bawn 與 Thies 認為雖然重複提名制度提高候選人的勝選保障，但獲重複提名的候選人仍有意衝高單一選區的得票數，以便一旦在區域選舉落敗時，以較高的惜敗率復活於比例代表名單上。^⑤

重複提名策略除了可以激勵候選人在單一選區的得票數外，另一作用是企圖導引選民採一致投票的模式，使得兩票均一致支持該黨推出的人選。^⑥此一模式乃肇因於日本在原複數中選區之單記非讓渡投票制（single nontransferable vote system under multi-member district; SNTV-MMD）下，自民黨的競選活動相當程度仰賴候選人個人背景因素與個人後援組織的動員力量，因此新選制下自民黨透過大量重複提名、甚或重複提名於同一順位的策略，除藉以提升單一選區的選票外，更希望能將選區中對於自民黨參選者的支持偏好，進一步轉化為政黨比例名單上的選票。^⑦前述作法，即是希望藉此導引選民採取一致投票的模式，兩票一致支持政黨提名的參選人。McKean and Scheiner 更指出，由於日本新制下的比例代表席次，仍須藉由政黨得票率來決定，因此政黨重複提名策略除了希望提升單一選區得票外，最重要的企圖是導引選民採一致投票的模式，使得兩票均一致支持該黨推出的人選。^⑧總括前述，重複提名不論是提升單一選區得票或比例代表得票均有其不容忽視的效果，是以值得後續進一步關注。^⑨

註④ Ray Christensen, "The Effect of Electoral Reforms on Campaign Practice in Japan: Putting New Wine into Old Bottles," pp. 986-1004; Yoichi Hizem, "The Effect of Dual Candidacy on Voting Decisions," pp. 289-366; Margaret A. McKean and Ethan Scheiner, "Japan's New Electoral System: La plus ça Change...", pp. 447-477.

註⑤ Kathleen Bawns and Michael F. Thies, "A Comparative Theory of Electoral Incentives: Representing the Unorganized under PR, Plurality and Mixed Member Systems," pp. 5-32.

註⑥ 謝相慶，前引文，頁 45-87。

註⑦ 吳博群，後冷戰時期日本選舉制度改革與政黨政治之研究（臺北：臺灣大學政治學系碩士學位論文，1998 年）。

註⑧ Margaret A. McKean and Ethan Scheiner, "Japan's New Electoral System: La plus ça Change...", pp. 447-477.

註⑨ 日本新選制下的重複提名制度，對政黨而言不僅可藉由兩票架構的互動效果，進行選戰提名策略的操作；另一方面將候選人採用重複提名（甚或列名於同一順位）的方式，某種程度亦有助於減輕政黨提名候選人過程中，所面臨日本傳統派閥政治的壓力。是以，不容否認日本新選制在本質上會有鼓勵重複提名的傾向，從附錄各政黨（如自民黨）的提名狀況，也不難看出這樣的現象。由於目前國內外探討日本重複提名制度的文獻，多數均偏重於針對此一復活機制所造成悖離民主政治主權在民精神等問題的探討，針對日本政黨採重複提名策略的實際執行狀況，與其對選民兩票偏好互動影響成效的分析則較為少見，究此本文希望對此有更深入的著墨。有關日本重複提名制度運作與其對於民主政治發展影響之民主規範面的相關評論，可參見選舉制度研究会編，*衆議院選舉要覽*（平成 17 年最新版），頁 172-182；許介麟，「日本新選舉制度對民主政治的影響」，頁 42-48；陳偉美，「從第四十一屆衆議院選舉看日本的新選舉制度」，頁 63-75；Margaret A. McKean and Ethan Scheiner, "Japan's New Electoral System: La plus ça Change...", pp. 447-477.

為進一步觀察自民黨重複提名對選舉結果的影響，表 3 彙整 1996 至 2005 年自民黨在兩種選區重複提名者當選與復活的相關數據。我們不難發現重複提名策略對於這幾屆選舉自民黨席次的取得，發揮一定程度的影響。這四屆選舉分別有 32、7、37、與 48 位單一選區參選者，在比例代表區中敗部復活，合計共 124 位，占其重複提名人數的 11.75% (=124/1055)。

表 3 自民黨重複提名人在單一選區當選與比例區復活之選舉結果

	1996年	2000年	2003年	2005年	總計
單一選區總提名數	288	271	277	290	1126
比例代表區重複候選人數	260	260	255	280	1055
重複提名者在單一選區當選	146	167	149	209	671
重複提名者在比例區復活	32	7	37	48	124

資料來源：作者自行整理。資料參考自日本總務省自治行政局選舉部管理課網頁資料（http://www.soumu.go.jp/senkyo/senkyo_s/data/index.html#chapter2，瀏覽日期：2010 年 9 月 16 日）及日本朝日新聞（各選舉年）。

根據表 3 的分析，雖足見重複提名制度對於自民黨選舉最終結果的重要影響，但僅藉由選舉最終結果的分析，事實上仍無法具體驗證前述文獻所提，自民黨重複提名策略對於選民兩票決策（提升自民黨單一選區的得票率與提升選民一致投票率）的實質影響。雖然目前國內外相關文獻包括如 Cox 與 Schoppa、Herron 與 Nishigawa、Maeda、林繼文等對日本兩票連動關係曾提出相當多面向的觀察與分析，惟現有文獻多採政黨得票的總體數據來分析，不僅受限於選區重複提名數據變異量之不足，也忽視了兩票決策的連動當以選民為主體的分析模式。^⑩所以本文下節開始，將藉由日本選舉研究（JES）所蒐集的個體民調資料，改由選民投票行為來了解自民黨重複提名策略對於日本民眾兩票抉擇的影響效果。

肆、資料初探與分析架構

一、資料初探分析

本文分析取自兩組調查數據，一是東京大學蒲島郁夫等教授所組成的「日本人の選舉行動研究會」，在 1993 年至 2000 年所規畫執行的「日本選舉研究計畫 II」（JES II），二是由東京大學池田謙一等教授自 2001 至 2005 年所執行的「日本選舉研究計畫

註^⑩ Karen E. Cox, and Leonard J. Schoppa, "Interaction Effects in Mixed-Member Electoral Systems: Theory and Evidence from Germany, Japan, and Italy," pp. 1027-1053; Erik S. Herron and Misa Nishikawa, "Contamination Effects and the Number of Parties in Mixed-Superposition Electoral Systems," pp. 63-86; Ko Maeda, "Re-examining the Contamination Effect of Japan's Mixed Electoral System Using Treatment-Effect Model," pp. 723-731; 林繼文，「以輸為贏：小黨在日本單一選區兩票制下的參選策略」，頁 37-66。

III」(JES III)。^⑩其中 JES II 是有關新選制下 1996 年與 2000 年兩屆日本眾院選舉，JES III 則是彙整 2003 年與 2005 年兩屆的選舉。其中 1996 年的樣本數為 2299 份、2000 年為 803 份、2003 年為 1769 份、2005 年為 1416 份，合計共有 6287 份有效樣本。不過這當中有 934 位在這幾屆選舉沒回答在單一選區的投票意向，有 892 位沒回覆比例代表的題目，加上後續影響投票變項中的 1042 位無效受訪樣本，最後實質可供本文分析的有效樣本共 4562 位。^⑪

在進一步分析民調數據之前，我們先依據黃紀提出的概念，將選民在混合式選制中的一致分裂投票做出分類，也就是一致投票 (straight-ticket voting) 是指同一屆眾議員選舉中，選民在單一選區及比例代表選票均支持同一政黨；反之若這兩種選票圈選給不同政黨的話，則視為分裂投票 (split-ticket voting)。^⑫由於本文專注在自民黨的選票變化上，因此 JES 樣本中選民兩票決策的歸類與分布狀態可歸納如表 4 所示。

表 4 日本眾院選舉選民兩票決策關聯性分析 (1996 至 2005 年)

	自民黨 _{PR}	非自民黨 _{PR}	總計
自民黨 _{SMD}	1732 (74.98%)	578 (25.02%)	2310
非自民黨 _{SMD}	211 (9.37%)	2041 (90.63%)	2252
總計	1943	2619	4562
Tetrachoric rho=0.875, Std Error=0.008, P<0.001			

資料來源：作者自行整理。() 內代表橫列百分比。

依據橫列百分比的分析，可以發現此期間單一選區投自民黨的選民，有約七成五的比例會在比例代表選票上繼續支持自民黨，此即展現一種一致投票的狀況；反之單一選區支持自民黨的選民中，則有兩成五的比例會產生分裂投票的行為。兩項數據的差異似乎顯示選民對於自民黨的支持度，頗具高度的一致性。為檢測這樣的決策關連性，表 4 以雙生變數之「四分相關係數」(Tetrachoric Correlation) 進行檢定。^⑬由於四分相關係數的值為 0.875 並達統計顯著水準，初步顯示選民在這段期間兩張選票的決策，確實具有明顯的關連性。

至於自民黨重複提名的情況由於可能會影響到兩票決策的連動效果，本文根據自民黨實際在各單一選區參選人重複提名的狀況，在民調資料上進行細部編碼。仔細來

註⑩ 有關 JES 資料調查方式與抽樣方法的詳細介紹，可參見日本東京大學社會科學研究所附屬社會研究情報中心的網頁資料 (<http://ssjda.iss.u-tokyo.ac.jp/gaiyo/0530g.html>)，亦或參見蒲島郁夫、綿貫讓治、三宅一郎、小林良彰、池田謙一，JES II コードブック (東京：木鐸社，1998 年)。

註⑪ 在 JES 1996 至 2005 年問卷無效樣本中，須扣除部分重複刪除的情形，所以實際的無效樣本數總 1725 位，而非 2868 位 (=934+892+1042)，有效分析樣本數為 4562 份 (=6287-1725)。

註⑫ 黃紀，「一致與分裂投票：方法論之探討」，人文及社會科學集刊 (臺北)，第 13 卷第 5 期 (2001 年 12 月)，頁 541~574。

註⑬ 「四分相關係數」主要是用以檢測 2x2 列聯表中，兩個假設存在著潛在常態分配之雙生變數間關聯性的檢測指標，其虛無假設為選民在兩票架構下的投票決策是相互獨立、沒有關連性。

說，我們逐一比對各屆選舉的資料，將自民黨在單一選區提名且在比例代表重複提名的選區歸為一類，另外沒有重複提名的選區歸為另一類，如此便可得知各受訪樣本所屬的不同選區特性。

進一步來看，在 4562 有效樣本中，屬於自民黨重複提名選區者有 4236 人，占 92.85% 的比例，而所屬選區沒有自民黨重複提名者僅 326 人，比例為 7.15%。其次，在單一選區支持自民黨的 2310 人中，在自民黨重複提名選區的有 2109 人 (91.3%)，選區自民黨沒有重複提名的是 201 人 (8.7%)。而一致投票支持自民黨的 1732 人中，有 1574 人 (90.88%) 屬於重複提名選區，158 人 (9.12%) 屬於無重複提名選區。此一分布狀態，與 578 位分裂投票給自民黨的比例差異不大，這群選民在兩種選區的比重分別是 92.56% (535 人) 與 7.44% (43 人)，顯示後續更細緻的比較分析有其必要。

二、分析架構

本文依變數為選民是否把票投給自民黨，看似可將兩票各自進行機率單元 (probit) 之迴歸；不過此一分析方式無形中已經預設了兩票彼此相互獨立，對本文主旨來說並不適當。因此為了檢證學理上兩票間相互影響性，本節進一步採雙變數機率單元模型 (bivariate probit model)，以分析選民一致分裂投票的形態。由 William H. Greene 在 90 年代提出之雙變數機率單元模型，屬於一種聯立式 (simultaneous equation models)，藉由兩依變項誤差向量之標準常態分布來建構，既可更有效地同時估計兩個機率單元模型，又可檢視行為者在兩項決策間的關聯性。因此透過此模型的分析，不僅可以估算各自變項對兩種選票的影響，同時會將兩票決策間的連動效應加以考量。^④

依據 William H. Greene 的設定，雙變數機率單元模型可以潛在變數 (latent variables) 的形式表示如下：^⑤

$$\begin{aligned}
 y_{i1}^* &= \beta_1' X_{i1} + \varepsilon_{i1}, \quad y_{i1} = 1 \text{ if } y_{i1}^* > 0, \quad y_{i1} = 0 \text{ if } y_{i1}^* \leq 0 \\
 y_{i2}^* &= \beta_2' X_{i2} + \varepsilon_{i2}, \quad y_{i2} = 1 \text{ if } y_{i2}^* > 0, \quad y_{i2} = 0 \text{ if } y_{i2}^* \leq 0 \\
 E[\varepsilon_{i1} | X_{i1}, X_{i2}] &= E[\varepsilon_{i2} | X_{i1}, X_{i2}] = 0 \\
 \text{Var}[\varepsilon_{i1} | X_{i1}, X_{i2}] &= \text{Var}[\varepsilon_{i2} | X_{i1}, X_{i2}] = 1 \\
 \text{Cov}[\varepsilon_{i1}, \varepsilon_{i2} | X_{i1}, X_{i2}] &= \rho
 \end{aligned}$$

其中 y_{ij}^* 代表選民 i 投票決策時無法觀測到的隨機效用函數值 (unobserved random

註④ 有關同時分析兩個類別依變數的各種模型，可參見 A. Collin Cameron and Pravin K. Trivedi, *Microeconometrics: Methods and Applications* (Cambridge: Cambridge University Press, 2005), pp. 521~522。

註⑤ William H. Greene, *LIMDEP Version 9.0: Econometric Modeling Guide*, Vol. 1 (New York: Econometric Software, Inc., 2007), p. N7~1, p. E21~19; William H. Greene, *Econometric Analysis*, 6th edition (Upper Saddle River, NJ: Pearson Prentice Hall, 2008), p. 817.

utility)，在兩票結構下， $j=1, 2$ ，分別代表在比例代表與單一選區的選項。依照隨機效用極大化之假定，選民唯有在 $y_{ij}^* > 0$ 時才會將 j 選票投給自民黨，此時若以 y_{ij} 代表可觀察到的選民行為，則 $y_{ij} = 1$ ；至於 X_{ij} 與 β_i 則分別代表影響選民兩票決策的解釋變項及其估計參數的矩陣。

在雙變數機率單元模型設定下，兩張選票的潛在變數迴歸式之誤差項 ε_{ij} 會呈現預期值為 0、變異數為 1 的雙變數標準常態分布 (Bivariate Normal, BVN)，此時誤差項可表示為：

$$[\varepsilon_{i1}, \varepsilon_{i2}] \sim BVN[0, 0, 1, 1, \rho], -1 \leq \rho \leq +1$$

其中 ρ 即為兩個迴歸式誤差項的相關係數。

至於模型的自變數方面，除了前述自民黨重複提名因素外，本文也考量其他可能影響選民兩票決策的解釋變項。從一般投票文獻來看，影響投票行為較為重要的首推密西根學派 (Michigan School) 發展的政黨認同 (party identification)。這種因選民心理依附 (psychological attachment) 所產生的政治情感，一旦形塑後不僅不易改變，亦會具體轉化在選民的投票行動上。⁵⁶就日本的情況而言，雖然長期以來的研究，均承認政黨認同是分析該國選民投票行為不容小覷的要素，⁵⁷但亦有學者認為 90 年代間的政治紛擾與政權頻繁更迭，導致民眾對政治人物的不信任與政黨認同程度的降低，亦使得無黨派傾向或獨立選民比例大幅增加。⁵⁸不過從新選制的變革來看，Reed 基於席次分配的比例，認為新制是偏向單一選區的選舉，因此會逐漸產生兩大黨在單一選區對決的競爭態勢。⁵⁹由於此一轉變會促進政黨與政策的影響力，因此新選制下選民政黨認同對於投票決策的影響效果應會更趨重要。⁶⁰究此，本文配合依變項的分類，將選民依其政黨認同歸為三類，一是自民黨認同者，二是認同在野黨派者，三是無政黨認同者。

關於選民心理認知的影響，除一般學理上的政黨認同外，日本政治另有一特有的保守改革意識形態，或簡稱保革意識，會左右選民的投票行為。根據沖野安春的研究，日本選民保革意識的形成源自 1955 年起日本「五五體制」的成形，當時基於對日

註 56 Angus Campbell, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald Stokes, *The American Voter* (New York: John Wiley and Sons, 1960).

註 57 如 Hiroshi Akuto, "Political Process and Public Opinion: Voting Behavior and Mass Communication," in Hirosuki Eguchi and H. Ichinohe, eds., *International Studies of Broadcasting* (Tokyo: NHK Radio and Television Culture Research Institute, 1971); Bradley M. Richardson, "Constituency Candidates Versus Parties in Japanese Voting Behavior," *American Political Science Review*, Vol. 82, No. 3 (1988), pp. 695~718.

註 58 楊鈞池，後冷戰時期日本聯合政府之研究。

註 59 Steven R. Reed, "Japan: Haltingly Towards a Two-Party System," pp. 277~293.

註 60 許介麟、楊鈞池，日本政治制度：楊鈞池，「『小泉政治』是否改變日本政治秩序：日本制度變遷與秩序重建之分析，以小泉政治為例」，2007 年中國政治學會年會暨「制度、治理與秩序」學術研討會，中國政治學會等主辦（高雄：義守大學公共政策與管理學系，2007 年 9 月 30 日）。

本政經發展方向的主張與意識形態的不同，區隔出「保守」與「革新」兩大對立的政黨體系。^①由於「五五體制」期間保守革新兩種意識形態在多項政策上的歧異，^②因此造就出日本政黨或社會大眾之間相抗衡的態勢。此一政治與社會分歧的狀況，雖在 80 年代末隨國際政經局勢的轉變而有和緩的趨勢，但由於選民保革意識形成後的穩定性，在日本選舉中持續對投票行為造成影響。^③也正因為此一特殊意識形態的重要性，JES 的調查設計普遍有測量各受訪者的保革意識（數值 1 至 10），其數值越高代表越保守，反之數值越低則越偏向革新。

除了選民心理認知的影響外，一般來說相似的個人特質與社會背景，對於政治態度與政治行為的展現通常亦會相近。^④從 Flanagan et al.、三宅一郎、福岡政行等關於日本政治的研究，也發現不同屬性特徵的選民，其政治態度與行為會有不同的表現。^⑤據此我們也另外納入選民的性別、年齡及居住地等控制變數。其中特別值得一提的，是過去日本文獻對不同居住地選民影響的討論，其特色是自民黨較能獲能農村地區選民的青睞，而在野黨派則是在都會地區略勝一籌。根據 Mulgan、Scheiner、內田滿、田中善一郎、福岡政行等研究的歸納，此一現象與過去自民黨為維繫政權而強調地方特殊利益分配不無關係，加上該黨強調人際網絡的競選導向，使得自民黨的得票率與都市化程度呈反比關係。^⑥準此，本文依選民居住地，將各地區變項區隔為都會區與鄉下農村兩大地區，來進行投票行為的比較。總括前述，本文雙變數機率單元模型分析日本選民在眾院新選制下兩票決策連動性，其整體分析架構如圖 1 所示。

註 ① 沖野安春，*現代日本の政治*（東京：芦書房，1995 年）。

註 ② 「五五體制」時期，日本政壇上保守與革新政黨在重要政策上的爭辯焦點包括：（1）政經體制發展上，日本是往資本主義或是社會主義的方向前進較為適宜；（2）軍事武力的使用上，日本是否應對憲法第九條關於軍事力量的規定進行修改、或是維持不變；（3）外交政策上，日本是否應繼續維持美日軍事同盟的關係、或是主張和平中立；（4）防衛政策上，日本是否應加強軍備力量、或是保持非武裝中立。參見楊鈞池，「後冷戰時期日本聯合政府與政治改革」，*政治科學論叢*（臺北），第 16 期（2002 年 6 月），頁 65。

註 ③ 小林良彰，*現代日本の政治過程：日本型民主主義の計量分析*（東京：東京大学出版社，2002 年）。

註 ④ Jan W. Van Deth, "Interest in Politics," in M. Kent Jennings and Jan W. van Deth, eds., *Continuities in Political Action: A Longitudinal Study of Political Orientations in Three Western Democracies* (New York: Water de Gruyter, 1990).

註 ⑤ S. C. Flanagan, S. Kohei, I. Miyake, B. Richardson, and J. Watanuki, *The Japanese Voter* (New Haven and London: Yale University Press, 1991)；三宅一郎，*投票行動*（東京：東京大学出版社，1989 年）；福岡政行，*日本の選挙*（東京：早稲田大学出版部，2001 年）。

註 ⑥ Aurelia G. Mulgan, "Electoral Determinants of Agrarian Power: Measuring Rural Decline in Japan," *Political Studies*, Vol. 45, No. 5 (1997), pp. 875-899; Ethan Scheiner, *Democracy Without Competition in Japan: Opposition Failure in One-Party Dominant State* (Cambridge: Cambridge University Press, 2006)；內田滿，*政党政治の論理*（東京：三嶺書房，1983 年）；田中善一郎，*日本の総選挙：1946-2003*（東京：東京大学出版社，2005 年）；福岡政行，前掲書。

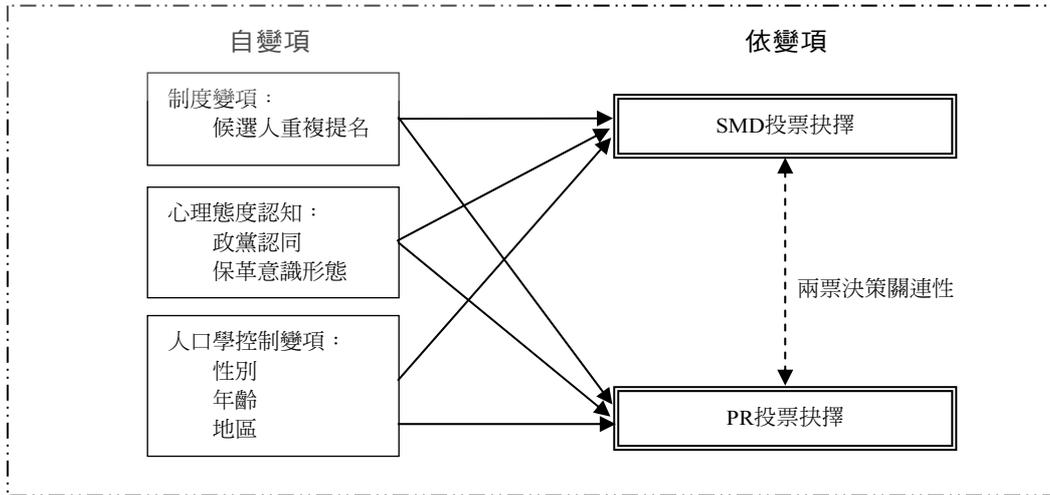


圖 1 日本「小選舉區比例代表並立制」選民兩票決策連動性之分析架構

資料來源：作者自繪。

伍、日本選民兩票決策之連動分析

本節開始以雙變數機率單元模型，實際分析 1996 至 2005 年新選制下日本選民在兩票的抉擇。首先值得注意的是，在納入影響選民兩票決策的相關自變項之後，檢定兩式誤差項之關聯程度的 ρ 為 0.726，其概似檢定 (Likelihood Test) 的檢定值達 40.122，拒斥 ρ 為 0 的無效假設，顯示這兩票決策間確實具有高度關連性。從表 7 係數估算結果來看，不論是單一選區 (SMD) 抑或比例代表 (PR) 的選票決策上，影響選民投票支持自民黨的因素，主要來自選民的政黨認同、選民的保革意識、及自民黨在該選區重複提名情況。簡單來說，具自民黨認同者越會投票給自民黨，具其他黨派認同的選民則較不支持自民黨，而越具保守意識的選民也會越支持自民黨，這都與過往文獻的發現一致。至於本文關注的焦點是自民黨重複提名選區的作用，表 5 比較特殊的是顯示出它對兩票的直接影響為負。為進一步分析箇中緣由，後續將進一步從模型自變數的邊際作用 (marginal effect, 或稱偏作用 partial effect) 來加以評估。

由於雙變數機率單元模型的係數估計值，乃是根據機率單元模型原理而來，因此所呈現的參數推估值，代表自變數對於累計標準常態分布之非線型函數的作用，解讀起來並不容易。表 6 繼續將雙變數機率單元模型的結果，進一步估算出相對應於各自變數的邊際作用，俾益了解自變數變化一單位，對於選民把票投給自民黨的機率的影響。此外，根據連動效果的立論，選民在 SMD 的抉擇會影響其 PR 的抉擇，為檢驗此一屬於間接效果的假設，我們除估算模型中各自變數對於選民投票抉擇影響之邊際總

表 5 選民兩票決策連動性的雙變數機率單元模型分析

變項名稱	PR投票抉擇 (自民=1, 非自民=0)		SMD投票抉擇 (自民=1, 非自民=0)	
	係數	S.E.	係數	S.E.
解釋變數				
男性	-0.070	0.046	-0.042	0.043
都會區	-0.028	0.060	-0.061	0.057
年齡	-0.004**	0.001	-0.001	0.001
自民黨有重複提名	-0.555***	0.075	-0.575***	0.072
認同自民黨	1.000***	0.072	1.012***	0.071
認同在野黨派	-1.064***	0.078	-0.508***	0.069
保革意識 (愈保守)	0.103***	0.013	0.099***	0.012
調查年度				
1996年	-0.307***	0.058	-0.351***	0.055
2000年	-0.447***	0.084	-0.295***	0.076
2003年	-0.229***	0.056	-0.139*	0.055
N	4562			
Log likelihood	-3825.397			
AIC	1.686			
BIC	1.716			
$\hat{\rho}$	0.726			
Likelihood Test	40.122***			

資料來源：作者自行整理。*** $p < 0.001$; ** $p < 0.01$; * $p < 0.05$ 。

表 6 選民兩票決策連動性之邊際效果

變項名稱	直接效果		間接效果		總效果	
	係數	S.E.	係數	S.E.	係數	S.E.
解釋變數						
男性	-0.034	0.022	0.010	0.010	-0.024	0.020
都會區	-0.0137	0.029	0.0142	0.013	0.0005	0.026
年齡	-0.0018**	0.001	0.0003	0.0003	-0.0015*	0.001
自民黨有重複提名	-0.267***	0.036	0.134***	0.018	-0.133***	0.035
認同自民黨	0.482***	0.035	-0.237***	0.019	0.245***	0.032
認同在野黨派	-0.513***	0.038	0.119***	0.017	-0.394***	0.035
保革意識 (愈保守)	0.050***	0.006	-0.023***	0.003	0.026***	0.005
調查年度						
1996年	-0.148***	0.028	0.082***	0.013	-0.066**	0.025
2000年	-0.216***	0.041	0.069***	0.018	-0.147***	0.037
2003年	-0.110***	0.027	0.032*	0.013	-0.078**	0.024
預測率	60.26%					

資料來源：作者自行整理。*** $p < 0.001$; ** $p < 0.01$; * $p < 0.05$; + $p < 0.10$ 。

效果外，亦依其影響方式拆解出兩個主要成分^⑦：一、直接效果，即各自變數對於選民

註 ⑦ 本文係以 NLOGIT4.0 軟體估計雙變數機率單元模型的迴歸係數、以及各自變數對依變數影響之直接效果與間接效果。關於直接效果與間接效果估算公式的推演過程，可詳見 William H. Greene, *LIMDEP Version 9.0: Econometric Modeling Guide*, pp. E21~19; William H. Greene, *Econometric Analysis*, p. 821.

把 PR 票投給自民黨機率的影響；二、間接效果，各自變數由於會影響選民在 SMD 投票給自民黨候選人，此一影響透過相關係數 ρ 又會間接影響 PR 投給自民黨之機率。直接與間接這兩項效果的加總，亦即所謂的邊際總效果。

表 6 邊際效果之分析顯示，選民若具有自民黨認同、保守意識形態越強者，對於新制下支持自民黨的整體影響效果將有所幫助，其邊際總效果分別為 0.245 與 0.026；反觀之，年紀越大者、認同在野黨者，則較不易投票支持自民黨，其邊際總效果分別為-0.0015 與-0.394。這樣的結果，證實過往日本選舉文獻的觀點，即選民心理層面上的政黨偏好及政治意識形態，確實會轉化實際投票行動的支持，對於自民黨的得票支持具備關鍵影響。^⑧

關於本文焦點的重複提名策略，表 6 顯示自民黨採這種重複提名對投票給自民黨的整體（直接+間接）效果是負值，雖然間接效果（PR|SMD=自民黨）為正值，但不足以抵銷負面的直接效果。進一步來解讀，自民黨重複提名變項中之間接效果的估算值為 0.134，顯示自民黨對於選區候選人採重複提名策略，若有助於選民把 SMD 票投給該自民黨候選人的話，也能提升選民在 PR 選票上繼續一致支持自民黨；此一結果吻合如謝相慶、吳博群等文獻的看法，認為自民黨希望將 SMD 中對自民黨參選者的支持偏好，進一步轉化為 PR 也投給自民黨的選票，產生所謂的「一致投票」模式。^⑨至於直接效果的估算值為-0.267，似顯示自民黨採重複提名的候選人，可能反映自民黨在該選區中未能穩操勝券，因此自民黨才採重複提名策略，希望對於提升選票有所幫助。

前述的結果，凸顯出目前國內外文獻探究自民黨重複提名策略未臻完善之處。也就是說，過往文獻雖曾探討自民黨重複提名策略的影響，並且針對其可能造成兩票互動性的效果（提升選民一致投票率與提升單一選區對於自民黨的投票支持）做出預期。但事實上，這些文獻在探討自民黨重複提名策略時，仍未進一步顧及自民黨對於不同屬性（或實力）候選人提名策略的考量。回歸學理來看，雖然 Cox 與 Schoppa 等曾指出，混合式選制下兩票感染效果的存在，通常主要是政壇上的小黨基於選戰策略考量，因此會希望在較無勝算把握的 SMD 選區，盡量提名候選人以造成衝高 PR 票的效果。^⑩這樣的立論，我們發現似乎同樣適用於大黨自民黨對於選區候選人提名策略上，以致於對不同屬性（或實力）的參選者有不同的提名策略考量。

為檢證此一觀察，本文進一步歸納這幾屆選舉中自民黨對於不同屬性選區候選人採重複提名策略的實際狀況。結果顯示，儘管自民黨在這幾個選舉年度中對其候選人均大量採取重複提名策略，但細究之下自民黨對於現任者、非現任者之新人或元職議

註 ⑧ 如 Bradley M. Richardson, "Constituency Candidates Versus Parties in Japanese Voting Behavior," pp. 695-718; 許介麟、楊鈞池, 日本政治制度; 楊鈞池, 「『小泉政治』是否改變日本政治秩序: 日本制度變遷與秩序重建之分析, 以小泉政治為例」; 小林良彰, 現代日本の政治過程: 日本型民主主義の計量分析; 王鼎銘、郭銘峰、黃紀, 「選制轉變過程下杜佛傑心理效應之檢視: 從日本眾議院選制變革的經驗來觀察」, 問題與研究, 第 47 卷第 3 期 (2008 年 9 月), 頁 1-28。

註 ⑨ 如謝相慶, 前引文, 頁 45-87; 吳博群, 前揭書。

註 ⑩ Karen E. Cox and Leonard J. Schoppa, "Interaction Effects in Mixed-Member Electoral Systems: Theory and Evidence from Germany, Japan, and Italy," pp. 1027-1053.

員（曾擔任議員者）的重複提名比例，確實存在些許差異：非現任者之新人與元職議員，較現任議員之參選者更容易獲得重複提名的機會。進一步來說，1996 至 2005 年四屆眾院選舉當中，在自民黨總共 305 位的新人參選者中，有高達有 99% 的比例（= 302/305）被重複提名（其中僅 1996 年有 3 位新人未被重複提名）；再者，178 位曾經擔任議員的元職議員參選者中，則亦有高達 98.88%（= 176/178）的比例被重複提名（即僅有 2 位元職議員參選者未被重複提名）。這些非現任者參選者被重複提名的比率，均高過表 2 四個年度 SMD 候選人的總重複提名率 93.69%（= 1055/1126）；相較之下，這四個年度現任者被重複提名的比例稍低，總計 743 位 SMD 現任者有 91.12%（= 677/743）的比例被重複提名（即 66 位現任者未被重複提名）。此一數據，顯示非現任之新人與元職議員較現任者容易被重複提名。

為進一步了解不同參選者的選區競爭狀況與自民黨提名策略的考量，本文依不同屬性參選人為準，觀察其所屬選區的競爭狀況，如表 7 所示。根據表 7，我們發現到自民黨所提名新人與元職議員的選區，平均有效候選人數分別為 2.742 與 2.861，較現任者的 2.598 來得高；而現任者中有被重複提名者的平均有效候選人數為 2.613，又比未重複提名者之 2.421 來得高，現任者有無被重複提名兩者間亦具有統計顯著差異性（ $t = -1.8806$ ， $P < .10$ ）。從這樣的現象，我們不難推估自民黨提名策略的背後可能考量，也就是說在日本新制的單一選區中，能造成多黨競爭的狀況，更凸顯候選人沒有既定的選區地盤優勢、競爭較為激烈。因此，自民黨更容易針對面臨競爭較激烈選區的非現任參選者予以重複提名，以增加其曝光度，希望增加政黨得票並保障其勝選機會。^①前述自民黨現任議員且未被重複提名者，也大都是屬於具有地方超強票源實力者（如神奈川 11 區前日本首相小泉純一郎、青森 1 區前厚生大臣津島雄二等）或展現破釜沉舟決心者（如岡山 4 區的橋本龍太郎等）。是以，前述相關資訊可說均再次印證本文對重複提名影響力的分析。

註① 自民黨對非現任者弱勢參選者重複提名保障的狀況，在 2005 年的選舉時更加凸顯。儘管小泉純一郎首相自採行新選制以來不支持重複提名制度，歷年來（包括 2005 年選舉）本身亦不利用重複提名來保障自身勝選。但是 2005 年大選的實際運作過程中，小泉卻針對所提名形象清新的新人刺客，包括針對自民黨叛黨選區如岐阜 1 區推派知名經濟評論家佐藤由香里、靜岡 7 區推派前財務省課長片山皋月，另外現任自民黨議員退選由新人參選之愛知 4 區推派知名料理研究家藤野真紀子等，大量採取重複提名的策略。顯示無論在何種屬性的選區推派新人，小泉除了藉由重複提名給予禮遇，提升這些新人參選者的勝選機會，更企圖藉此以提升政黨形象與得票。日本當地與國內外相關研究亦證實這樣的策略是奏效的。是以，總括相關文獻的檢閱與日本選舉的實際運作狀況，也再度呼應本文對於重複提名影響力分析的判斷。有關 2005 年選舉與新人刺客參選成效的相關討論，可參見蒲島郁夫、菅原琢，「2005 年総選挙分析—自民党圧勝の構図 地方の刺客が呼んだ『都市の蜂起』」，中央公論，11 月号（2005 年），頁 108~118；大嶽秀夫，小泉純一郎ポピュリズムの研究：その戦略と手法（東京：東洋經濟新報社，2006 年）；Naofumi Fujimura, "The Power Relationship between the Prime Minister and Ruling Party Legislators: the Postal Service Privatization Act of 2005 in Japan," *Japanese Journal of Political Science*, Vol. 8, No. 2 (2007), pp. 233~261.

表 7 自民黨不同屬性提名者之選區競爭狀況（1996 至 2005 年）

	總提名選區數	重複提名與否	選區數	平均有效候選人數	總平均有效候選人數
新人選區	184	有	184	2.742	2.742
		無	0	0	
元職議員選區	55	有	55	2.861	2.861
		無	0	0	
現任者選區	548	有	507	2.613	2.598
		無	41	2.421	

資料來源：作者自行整理。

註：1.本表中有效候選人數（the effective number of candidates）的計算方式，主要是根據各選區前屆選舉各候選人之得票數據為準，採 Laakso and Taagepera（1979）的指標進行計算。其中，有效候選人數=1/各別候選人得票率平方的總和。

2.日本 1996 年改採新制時，由於選制改革前後選區已大幅調整變動，因此 1996 年無法計算 1993 年的選區競爭率。此外，由於日本在 2003 年選舉時又再次調整選區的內涵，其中有 57 個選區內涵被大幅變動過，因此這 57 個選區亦無法計算前屆選區競爭率以供參考。準此，本表針對 1996 至 2005 年日本自民黨提名候選人選區競爭狀況的分析，並未將前述選區納入分析。

最後值得一提的是，本文採彙整橫斷面資料之跨時序分析架構，可實際比較各年度重複提名策略對選民投票決策的不同影響效果。根據表 6 各年度的虛擬變項估計值，我們也發現自民黨採重複提名策略在 2005 年的影響效果，是較諸其他三個年度來得正向顯著。這樣的結果，事實上呼應了王鼎銘、黃紀與郭銘峰等人的研究發現，認為 2005 年自民黨刺客策略的選戰效果是被過分誇大；他們提出：若要正確判斷該年選舉刺客策略的成效，須綜合考量選戰議題（即郵政民營化政策）與新選制特有之重複提名與復活效果等要素。^⑦本文的實證結果，正是呈現當年自民黨重複提名策略對於提升其得票的顯著效果，也凸顯當時刺客參選人可藉由重複提名機制復活當選的背後機制。

陸、結 語

選制的規範設計，對於一國各政治層面的運作影響甚鉅，相關研究顯示選民投票的行為（如真誠投票或策略投票）、政黨的意識形態立場、政黨的候選人提名策略、立法者的立法行為與政策主張、乃至整體政黨體系的形塑，均深受不同選制設計的影響，這也說明了制度（institution）變數對於影響政治運作的關鍵效果。^⑧為清楚探究

註⑦ 請參見王鼎銘、黃紀、郭銘峰，「2005 年日本眾議員選舉之分析：自民黨策略與小泉魅力之影響」，*問題與研究*，第 48 卷第 2 期（2009 年 6 月），頁 1~34。

註⑧ Douglas W. Rae, *The Political Consequences of Electoral Laws* (New Haven, CT: Yale University Press, 1971); Gary W. Cox, *Making Votes Count: Strategic Coordination in the World's Electoral Systems*; Rein Taagepera and Matthew S. Shugart, *Seats and Votes: The Effects and Determinants of Electoral Systems* (New Haven: Yale University Press, 1989); Federico Ferrara, "Electoral Coordination and the Strategic Desertion of Strong Parties in Compensatory Mixed Systems with Negative Vote Transfers," *Electoral Studies*, Vol. 23, No. 3 (2004), pp. 391~413.

日本並立式選制兩票架構的互動性，以及重複提名設計的影響，本文透過 JES 的調查資料，以雙變數機率單元模型對選民投票行為進行跨時序的兩票互動分析。

研究結果顯示，政黨認同與保革意識形態，一如過往日本選舉文獻所指，持續影響選民的投票行為；更重要的是，日本新制下的候選人重複提名制度，確實對於選民兩票的決策互動性造成影響。進一步來說，根據本文對於自民黨重複提名策略的分析，若選區候選人採重複提名策略，在有助於選民把單一選區票投給自民黨候選人時，也能提升選民對該黨在比例代表票的支持。但本文也發現，雖然自民黨重複提名策略有助於提升比例代表的得票，但自民黨採取重複提名策略的時機，常是考量該候選人在選區參選較居弱勢時而採用。

最後需再次強調的是，本文雖適度驗證了混合選制下，重複提名制度所造成的兩票決策互動效果，但更重要的，我們意在凸顯相關研究對於日本政黨（特別是自民黨）重複提名策略的解讀，不應僅囿於總體提名數據或形式理論的分析。取而代之的，是應以輔以更多元的途徑，包括針對政治高層決策者進行深度訪談等質化研究途徑均是相當值得參考的方式，藉此有體系整合量化與質化研究的相關研究，兩者相輔相成，以更深層檢視政黨對於不同屬性或實力參選者是否有不同的提名策略考量，乃至形成不同區域候選人間的重複提名有所差異。此一分析途徑，正恪守經驗研究中「資料刺激方法、方法回歸理論、理論改進數據資料之蒐集」三大原則。^④究此，本文希冀藉此拋磚引玉，吸引更多不同面向的研究，採更多元、更豐富的資料來檢視日本政黨提名策略與其成效，相信這樣的循環辯證過程，不論是對了解日本政治的發展，抑或對混合選制學理的精進，將深具助益。

* * *

(收件：99年12月20日，接受：100年6月27日)

註④ 請見黃紀，「實用方法論芻議」，收錄於何思因、吳玉山（編），邁入廿一世紀的政治學（臺北：中國政治學會，《政治學報》特輯，31卷，2000年），頁113~114。

附錄 1996 年後日本主要政黨重複提名策略

政黨名稱	重複提名原則	重複提名排序考量
自由民主黨	<ol style="list-style-type: none"> 1. 以重複提名為原則，並盡量排名於同一順位，避免提名時派閥協調不平的問題，並藉此提升政黨得票。 2. 未獲重複提名者為年齡在 73 歲以上，選區實力雄厚或其試圖展現破釜沉舟決心之候選人。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 人氣較高者、移動參選選區，給予排序較前之待遇。 2. 選區競爭對手較強之重點選區，予以較前排序（不過 2009 年調整減少此一比例）。
民主黨	<ol style="list-style-type: none"> 1. 重複提名且列於同一順位為原則，不重複提名為例外。 2. 不重複提名且排序在前者為：(1) 元老幹部；(2) 女性；(3) 新人。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 改變參選選區者獲得較高順位。 2. 2005 年開始取消順位差。
社民黨	原則上重複提名，且列同一順位。	
共產黨	至 2009 年前甚少採重複提名。不過 2009 年伴隨 SMD 提名數的減少，因此也增加重複提名者。	

資料來源：作者自行整理。資料參考自朝日新聞，1996 年 10 月 15 日，版 2：上神貴佳，「小選挙区比例代表並立制における公認問題と党内の権力関係」，本郷法政紀要（東京），第 8 期（1999 年），頁 80~115；Margaret A. McKean and Ethan Scheiner, "Japan's New Electoral System: La plus ça Change..." pp. 447-477; Yoichi Hizen, "The Effect of Dual Candidacy on Voting Decisions," pp. 289-366；張世賢、黃澤銘、黃積聖，「1996 年日本眾議院議員選舉之研究」，中國行政評論，第 6 卷第 1 期（1996 年 12 月），頁 93-156；謝相慶，前引文，頁 45-87 等。

The Contamination Effect in a Mixed-
Member Majoritarian System:
the Influence of LDP's Dual Candidacy in
the Japanese House Elections (1996-2005)

Ming-Feng Kuo

Post-Doctoral Fellow
Department of Political Science
National Taiwan University

Chi Huang

Professor
Department of Political Science
National Chengchi University

Ding-Ming Wang

Associate Professor
Department of Political Science
National Taiwan University

Abstract

The Mixed Electoral System combines the spirits of plurality and proportional representation. The way two-ballot structure influencing the voting behavior however is not settled. Of the two distinctive schools, one believed that two ballots work separately and therefore, their influences should be estimated independently. The other group advocated the existence of contamination effects (or interaction effects), and believed that it is necessary to consider the interaction between two ballots. As for the Mixed-Member Majoritarian (MMM) Electoral System in Japan, it is actually more complicated because of the addition of dual candidacy.

Based on the survey collected by the Japanese Election Studies (JES) between 1996 and 2005, we took the Liberal Democratic Party (LDP) as an example and analyzed the interaction between their two ballots. The bivariate probit result shows that, in addition to the party identification and political ideology, the dual candidacy in the new electoral system did influence the interaction between the two ballots. According to our findings, the dual candidacy helped those who vote for LDP candidates in single member district (SMD) to continue their support with the party votes (a so-called straight-ticket voting scenario). However, this indirect effect did not offset the negative direct effect that dual candidacy brought to the LDP party votes. To explain the contradictory direct and indirect effect, we find that the dual candidacy was a nomination strategy for LDP. They are more likely to adopt dual candidacy on the weak candidates, in order to attract more party votes in the districts.

Keywords: Mixed-Member Majoritarian Electoral Systems (MMM), Japanese House Election, Dual Candidacy, Contamination Effects, Bivariate Probit Model

參考文獻

- 王業立，「台灣憲政運作之回顧：政治制度的影響」，「憲政回顧與憲法修改」圓桌討論會，中研院政治所籌備處主辦（臺北：中研院政治所籌備處，2005年3月12日）。
- 王業立，*比較選舉制度*（臺北：五南，2008年）。
- 王業立、彭怡菲，「分裂投票：一個制度面的分析」，*臺灣政治學刊*（臺北），第8卷第1期（2004年6月），頁3~45。
- 王鼎銘、郭銘峰、黃紀，「選制轉變過程下杜佛傑心理效應之檢視：從日本眾議院選制變革的經驗來觀察」，*問題與研究*（臺北），第47卷第3期（2008年9月），頁1~28。
- 王鼎銘、黃紀、郭銘峰，「2005年日本眾議員選舉之分析：自民黨策略與小泉魅力之影響」，*問題與研究*（臺北），第48卷第2期（2009年6月），頁1~34。
- 吳東野，「『單一選區兩票制』選舉方法之探討：德國、日本、俄羅斯選舉之實例比較」，*選舉研究*（臺北），第3卷第1期（1996年5月），頁69~102。
- 吳明上，「日本眾議院議員選舉制度改革之探討：小選舉區比例代表並立制」，*問題與研究*（臺北），第42卷第2期（2003年3月），頁79~94。
- 吳博群，*後冷戰時期日本選舉制度改革與政黨政治之研究*（臺北：臺灣大學政治學系碩士學位論文，1998年）。
- 林繼文，「制度選擇如何可能：論日本之選舉制度改革」，*臺灣政治學刊*（臺北），第2期（1997年12月），頁63~106。
- 林繼文，「單一選區兩票制與選舉制度改革」，*新世紀智庫論壇*，第6期（1999年6月），頁69~79。
- 林繼文，「以輸為贏：小黨在日本單一選區兩票制下的參選策略」，*選舉研究*（臺北），第15卷第2期（2008年11月），頁37~66。
- 許介麟，「日本新選舉制度對民主政治的影響」，*研考雙月刊*（臺北），第21卷第1期（1997年2月），頁42~48。
- 許介麟、楊鈞池，*日本政治制度*（臺北：三民書局，2006年）。
- 張世賢，「日本眾議院議員選舉區制改革之研究」，*中國行政評論*（臺北），第4卷第3期（1995年6月），頁1~42。
- 張世賢、黃澤銘、黃積聖，「1996年日本眾議院議員選舉之研究」，*中國行政評論*（臺北），第6卷第1期（1996年12月），頁93~156。
- 陳陸輝、周應龍，「如何評估單一選區兩票制下候選人票與政黨票之間的連動關係」，收錄於黃紀、游清鑫（編），*如何評估選制變遷：方法論的探討*（臺北：五南，2008年），頁151~172。
- 陳儔美，「從第四十一屆眾議院選舉看日本的新選舉制度」，*問題與研究*（臺北），第36卷第4期（1997年4月），頁63~75。

- 黃紀，「實用方法論芻議」，收錄於何思因、吳玉山（編），邁入廿一世紀的政治學（臺北：中國政治學會，《政治學報》特輯，31 卷，2000 年），頁 107~139。
- 黃紀，「一致與分裂投票：方法論之探討」，人文及社會科學集刊（臺北），第 13 卷第 5 期（2001 年 12 月），頁 541~574。
- 黃紀，「緒論：選舉制度的脈絡與效應」，收錄於黃紀、游清鑫（編），如何評估選制變遷：方法論的探討（臺北：五南，2008 年），頁 1~18。
- 黃紀，「單一選區兩票並立制下選民之投票抉擇：分析方法之探討」，收錄於黃紀、游清鑫（編），如何評估選制變遷：方法論的探討（臺北：五南，2008 年），頁 129~150。
- 黃紀、王鼎銘、郭銘峰，「『混合選制』下選民之一致與分裂投票：1996 年日本眾議員選舉自民黨選票之分析」，選舉研究（臺北），第 15 卷第 2 期（2008 年 11 月），頁 1~36。
- 楊鈞池，後冷戰時期日本聯合政府之研究（臺北：臺灣大學政治學系博士學位論文，2001 年）。
- 楊鈞池，「後冷戰時期日本聯合政府與政治改革」，政治科學論叢（臺北），第 16 期（2002 年 6 月），頁 63~88。
- 楊鈞池，「『小泉政治』是否改變日本政治秩序：日本制度變遷與秩序重建之分析，以小泉政治為例」，2007 年中國政治學會年會暨「制度、治理與秩序」學術研討會，中國政治學會等主辦（高雄：義守大學公共政策與管理學系，2007 年 9 月 30 日）。
- 謝相慶，「日本眾議院議員新選舉制度及其政治效應——以 1996 年選舉為例」，選舉研究（臺北），第 6 卷第 2 期（2000 年 11 月），頁 45~87。
- Akuto, Hiroshi, "Political Process and Public Opinion: Voting Behavior and Mass Communication," in Hirosuki Eguchi and H. Ichinohe, eds., *International Studies of Broadcasting* (Tokyo: NHK Radio and Television Culture Research Institute, 1971).
- Arase, David, "Japan in 2009: A Historical Election Year," *Asian Survey*, Vol. 50, No. 1 (2010), pp. 40~55.
- Bawns, Kathleen, "The Logic of Institutional Preferences: German Electoral Law as a Social Choice Outcome," *American Journal of Political Science*, Vol. 37, No. 4 (1993), pp. 965~989.
- Bawns, Kathleen and Michael F. Thies, "A Comparative Theory of Electoral Incentives: Representing the Unorganized under PR, Plurality and Mixed Member Systems," *Journal of Theoretical Politics*, Vol. 15, No. 1 (2003), pp. 5~32.
- Cameron, A. Collin and Pravin K. Trivedi, *Microeconometrics: Methods and Applications* (Cambridge: Cambridge University Press, 2005).
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald Stokes, *The American Voter* (New York: John Wiley and Sons, 1960).

- Christensen, Ray, "The Effect of Electoral Reforms on Campaign Practice in Japan: Putting New Wine into Old Bottles," *Asian Survey*, Vol. 38, No. 10 (1998), pp. 986~1004.
- Christensen, Ray, "Redistricting in Japan: Lessons for the United States," *Japanese Journal of Political Science*, Vol. 5, No. 2 (2004), pp. 259~285.
- Cox, Gary W., *Making Votes Count: Strategic Coordination in the World's Electoral Systems* (Cambridge: Cambridge University Press, 1997).
- Cox, Karen E. and Leonard J. Schoppa, "Interaction Effects in Mixed-Member Electoral Systems: Theory and Evidence from Germany, Japan, and Italy," *Comparative Political Studies*, Vol. 35, No. 9 (2002), pp. 1027~1053.
- Donovan, Mark, "The Politics of Electoral Reform in Italy," *International Political Science Review*, Vol. 16, No. 1 (1995), pp. 47~64.
- Duverger, Maurice, *Political Parties: Their Organization and Activity in the Modern State* (London: Methuen, 1954).
- Ferrara, Federico, "Electoral Coordination and the Strategic Desertion of Strong Parties in Compensatory Mixed Systems with Negative Vote Transfers," *Electoral Studies*, Vol. 23, No. 3 (2004), pp. 391~413.
- Ferrara, Federico and Erik S. Herron, "Going It Alone? Strategic Entry under Mixed Electoral Rules," *American Journal of Political Science*, Vol. 49, No. 1 (2005), pp. 391~413.
- Ferrara, Federico, Erik Herron, and Misa Nishikawa, *Mixed Electoral Systems* (New York: Palgrave Macmillan, 2005).
- Flanagan, S. C., S. Kohei, I. Miyake, B. Richardson, and J. Watanuki, *The Japanese Voter* (New Haven and London: Yale University Press, 1991).
- Fujimura, Naofumi, "The Power Relationship between the Prime Minister and Ruling Party Legislators: the Postal Service Privatization Act of 2005 in Japan," *Japanese Journal of Political Science*, Vol. 8, No. 2 (2007), pp. 233~261.
- Greene, William H., *LIMDEP Version 9.0: Econometric Modeling Guide*, Vol. 1 (New York: Econometric Software, Inc., 2007).
- Greene, William H., *Econometric Analysis*, 6th edition (Upper Saddle River, NJ: Pearson Prentice Hall, 2008).
- Gschwend, Thomas, "Ticket-splitting and Strategic Voting under Mixed Electoral Rules: Evidence from Germany," *European Journal of Political Research*, Vol. 46, No. 1 (2007), pp. 1~23.
- Gschwend, Thomas, Ron Johnston, and Charles Pattie, "Split-Ticket Patterns in Mixed-Member Proportional Election Systems: Estimates and Analyses of Their Spatial Variation at the German Federal Election, 1998," *British Journal of Political Science*, Vol. 33, No. 1 (2003), pp. 109~127.

- Herron, Erik S. and Misa Nishikawa, "Contamination Effects and the Number of Parties in Mixed-Superposition Electoral Systems," *Electoral Studies*, Vol. 21, No. 1 (2001), pp. 63~86.
- Hizen, Yoichi, "The Effect of Dual Candidacy on Voting Decisions," *Japanese Journal of Political Science*, Vol. 7, No. 3 (2007), pp. 289~366.
- Hirano, H., "Split-ticket Voting under the Mixed Electoral System in Japan," *Review of Electoral Studies* 《選挙学会紀要》, No. 2 (2004), pp. 19~37.
- Horiuchi, Yusaku and Jun Saito, "Reapportionment and Redistribution: Consequence of Electoral Reform in Japan," *American Journal of Political Science*, Vol. 47, No. 4 (2003), pp. 669~682.
- Iwai, Tomoaki, "The Pressing Need for Electoral Reform in Japan," *National Institute for Research Advancement Review*, Vol. 6, No. 4 (1999), <http://www.nira.or.jp/past/publ/review/99autumn/iwai.html> (viewed at 2010/9/8).
- Jou, Willy, "Toward A Two-Party System or Two Party Systems? Patterns of Competition in Japan's Single-Member Districts, 1996-2005," *Party Politics*, Vol. 16, No. 3 (2010), pp. 370~393.
- Kaihara, Hiroshi, "The Advent of a New Japanese Politics: Effects of the 1994 Revision of the Electoral Law," *Asian Survey*, Vol. 47, No. 5 (2007), pp. 749~765.
- Kobayashi, Yoshiaki and Kazuaki Nagatomi, "Changes in Voting Behavior after the Electoral System Reform in Japan," Paper Presented at the International Conference on Elections in Taiwan, Japan, and Korea under the Mixed-Member Electoral Systems (Taiwan, Taipei: Chengchi University, 2008).
- Kohno, Masaru, "Voter Turnout and Strategic Ticket-Splitting Under Japan's New Electoral Rules," *Asian survey*, Vol. 37, No. 5 (1997), pp. 429~440.
- LeDuc, Lawrence, Richard G. Niemi, and Pippa Norris, eds., *Comparing Democracies: Elections and Voting in Global Perspective* (Thousand Oaks, CA: Sage, 1996).
- Lin, Jih-wen, "The Politics of Reform in Japan and Taiwan," *Journal of Democracy*, Vol. 17, No. 2 (2006), pp. 118~131.
- Maeda, Ko, "Re-examining the Contamination Effect of Japan's Mixed Electoral System Using Treatment-Effect Model," *Electoral Studies*, Vol. 27, No. 4 (2008), pp. 723~731.
- Massicotte, L. and A. Blais, "Mixed Electoral Systems: A Conceptual and Empirical Survey," *Electoral Studies*, Vol. 18, No. 3 (1999), pp. 341~366.
- Mckean, Margaret A. and Ethan Scheiner, "Japan's New Electoral System: La plus ça Change...", *Electoral Studies*, Vol. 19, No. 4 (2000), pp. 447~477.
- Moser, Robert G., "The Impact of Parliamentary Electoral Systems in Russia," *Post-Soviet Affairs*, Vol. 13, No. 3 (1997), pp. 284~302.

- Moser, Robert G. and Ethan Scheiner, "Mixed Electoral Systems and Electoral System Effects: Controlled Comparison and Cross-National Analysis," *Electoral Studies*, Vol. 23, No. 4 (2004), pp. 575~599.
- Mulgan, Aurelia G., "Electoral Determinants of Agrarian Power: Measuring Rural Decline in Japan," *Political Studies*, Vol. 45, No. 5 (1997), pp. 875~899.
- Nishikawa, Misa and Eric S. Herron, "Mixed Electoral Rules' Impact on Party Systems," *Electoral Studies*, Vol. 23, No. 4 (2004), pp. 753~768.
- Norris, Pippa, *Electoral Engineering: Voting Rules and Political Behavior* (Cambridge: Cambridge University Press, 2004).
- Rae, Douglas W., *The Political Consequences of Electoral Laws* (New Haven, CT: Yale University Press, 1971).
- Reed, Steven R., "Japan: Haltingly Towards a Two-Party System," in Michael Gallagher and Paul Mitchell, eds., *The Politics of Electoral System* (Oxford: Oxford University Press, 2005), pp. 277~293.
- Reed, Steven R., "Duverger's Law is Working in Japan," *Japanese Journal of Electoral Studies*, No. 22 (2007), pp. 96~106.
- Richardson, Bradley M., "Constituency Candidates Versus Parties in Japanese Voting Behavior," *American Political Science Review*, Vol. 82, No. 3 (1988), pp. 695~718.
- Sakamoto, Takayuki, "Explaining Electoral Reform: Japan versus Italy and New Zealand," *Party Politics*, Vol. 5, No. 4 (1999), pp. 419~438.
- Scheiner, Ethan, *Democracy Without Competition in Japan: Opposition Failure in One-Party Dominant State* (Cambridge: Cambridge University Press, 2006).
- Schoen, Harald, "Split-Ticket Voting in German Federal Elections, 1953-90: An Example of Sophisticated Balloting?" *Electoral Studies*, Vol. 18, No. 4 (1999), pp. 473~496.
- Shugart, Matthew S., "Comparative Electoral System Research: The Maturation of a Field and New Challenges Ahead," in Michael Gallagher and Paul Mitchell, eds., *The Politics of Electoral Systems* (Oxford: Oxford University Press, 2005), pp. 25~55.
- Shugart, Matthew S. and Martin P. Wattenberg, eds., *Mixed-Member Electoral Systems: The Best of Both Worlds?* (Oxford: Oxford University Press, 2001).
- Stratmann, Thomas and Martin Baur, "Plurality Rule, Proportional Representation, and the German Bundestag: How Incentives to Pork-Barrel Differ Across Electoral Systems," *American Journal of Political Science*, Vol. 46, No. 3 (2002), pp. 506~514.
- Taagepera, Rein and Matthew S. Shugart, *Seats and Votes: The Effects and Determinants of Electoral Systems* (New Haven: Yale University Press, 1989).
- Thies, Michael F., "Changing How the Japanese Vote: The Promise and Pitfalls of the 1994 Electoral Reform," in John Fuh-sheng Hsieh and David Newman, eds., *How Asia Votes* (New York: Chatham House Publishers, 2002), pp. 92~117.

Van Deth, Jan W., "Interest in Politics," in M. Kent Jennings and Jan W. Van Deth, eds., *Continuities in Political Action: A Longitudinal Study of Political Orientations in Three Western Democracies* (New York: Water de Gruyter, 1990).

Wada, Junichiro, *The Japanese Election System: Three Analytical Perspectives* (New York: Routledge, 1996).

リード、スティーブン・R (Reed, Steven R.), 「並立制における小選挙区候補者の比例代表得票率への影響」, *選挙研究* (東京), 18号 (2003年), 頁5~11。

大竹邦実, *実務と研修のためのわかりやすい公職選挙法* (東京:ぎょうせい株式会社, 1996年)。

大嶽秀夫, 小泉純一郎ポピュリズムの研究: その戦略と手法 (東京: 東洋経済新報社, 2006年)。

上神貴佳, 1999, 「小選挙区比例代表並立制における公認問題と党内の権力関係」, *本郷法政紀要*, 第8期, 頁80~115。

小林良彰, *選挙制度: 民主主義再生のために* (東京: 丸善株式会社, 1994年)。

小林良彰, *現代日本の政治過程: 日本型民主主義の計量分析* (東京: 東京大学出版会, 2002年)。

小林良彰、亀真奈文, 「並立制下における投票行動の問題点」, *選挙学会紀要* (東京), 2号 (2004年), 頁5~17。

三宅一郎, *投票行動* (東京: 東京大学出版会, 1989年)。

水崎節文、森裕城, 「得票データからみた並立制のメカニズム」, *選挙研究* (東京), 13号 (1998年), 頁50~59。

水崎節文、森裕城, *総選挙の得票分析 1958-2005* (東京: 木鐸社, 2007年)。

平野浩, *変容する日本の社会と投票行動* (東京: 木鐸社, 2007年)。

内田満, *政党政治の論理* (東京: 三嶺書房, 1983年)。

西平重喜, 「選挙制度の理念」, *選挙研究* (東京), 20号 (2005年), 頁5~18。

田中善一郎, *日本の総選挙: 1946-2003* (東京: 東京大学出版会, 2005年)。

和田淳一郎, 「小選挙区比例代表並立制に関するゲーム論的一考察」, *選挙研究* (東京), 10号 (1995年), 頁32~40。

宮川隆義, *小選挙区比例代表並立制の魔術* (東京: 政治広報センター, 1996年)。

沖野安春, *現代日本の政治* (東京: 芦書房, 1995年)。

河野武司, 「日本の衆議院における選挙制度の改革を可能とした諸要因について」, *東亞混合式選挙制度」国際學術研討會*, 政大選舉研究中心主辦 (臺北: 政大選舉研究中心, 2007年5月26日)。

福岡政行, *日本の選挙* (東京: 早稲田大学出版部, 2001年)。

選挙制度研究会編, *衆議院選挙要覽* (平成17年最新版) (東京: 國政情報センター, 2005年)。

蒲島郁夫、綿貫讓治、三宅一郎、小林良彰、池田謙一, *JES II コードブック* (東

京：木鐸社，1998年）。

蒲島郁夫、菅原琢，「2005年総選挙分析—自民党圧勝の構図 地方の刺客が呼んだ『都市の蜂起』」，中央公論（東京），11月号（2005年），頁108~118。

曾根泰敦，「衆議院選挙制度改革の評価」，選挙研究（東京），20号（2005年），頁19~34。

渡部昇一，「二大政党制文明政治方」，産経新聞（東京），2000年6月30日，版9。

新藤宗幸，選挙しかない政治家・選挙もしない国民（東京：岩波書店，2000年）。