

一九八六年美國期中選舉

· 林岩哲 ·

一、楔 子

子曰：「政者正也」。這似乎意味著，咱們中國人一向視政治是件莊重嚴肅的事。但對於一向崇尚民主自由，又過慣飽暖日子的美國人來說，倒不必要如此。他們並不認為，談政治，就要道貌岸然，不苟言笑。他們却喜歡以諧謔的態度對待政治，以沖淡政治的嚴肅一面。特別是，他們每好以男女之間的關係比喻政治現象。最近在美國期中選舉期間，常可聽到「六年之癢」(six-year itch)一語，就是個例子。

自二次世界大戰後，美國政治上出現一種奇怪的現象，即每次「六年點」(six-year point)的期中選舉，總是對執政黨不利。所謂「六年點」，即指一個政黨連續執政後的第六年而言。這種現象特別發生在參議院的改選。每次「六年點」的期中選舉結果，執政黨在參議院的席數總要減少四席以上。一九五八、一九六六、以及一九七四年等幾次的期中選舉，就是例證。美國選民對執政黨的這種投票行為傾向，有人比喻為夫妻關係的變化，亦即在婚後六、七年，難免因「七年之癢」，而有外遇或出牆的傾向。因此美國政治分析家凱文菲利浦斯(Kevin Phillips)將美國「六年點」期中選舉的這種現象，名之為「六年之癢」。

雷根政府從一九八〇年執政迄今，屈指也將六年。今年的期中選舉，正是「六年點」的期中選舉。選前參議院政黨席位分配是：共和黨五十三席，民主黨四十七席。若照過去「六年點」期中選舉政黨席數得失加以推定，則共和黨今年起碼要減少參議員四席。其結果，共和黨將由多數黨淪為少數黨。所以面對這種情勢，今(一九八六)年期中選舉，對共和黨而言，真正遇到「六年之癢」的威脅。

這種推測，真可說是不幸而言中。十一月四日，美國期中選舉的結果，似乎又印證了「六年之癢」的現象。在參議院改選的三十四席中，民主黨贏得廿席、共和黨贏得十四席。結果，改選後的參議院政黨席數分配成爲：共和黨四十五席、民主黨五十五

席。共和黨淪為參議院的少數黨。

其實今年美國期中選舉，除了改選三十四位參議員之外，同時還改選眾議院全體四三五位眾議員，三十六州的州長及州議會議員。單從參議院改選的結果來衡論選民對執政黨的態度，未免失之偏頗。人云亦云，或牽強附會，固為不智。以偏概全、避重就輕，亦屬不當。平心而論，此次美國期中選舉，民主黨與共和黨皆各有所斬獲。誰輸誰贏，實難分斷。僅可謂平分秋色而已。冷眼旁觀這次美國期中選舉，倒覺得金光閃爍，令人眼花撩亂；但在一片熱鬧異常的氣氛中，又覺得無甚新奇，反而有不屑一顧之感。何以故？個中原委，深值探究。

二、金元政治與人身攻擊的選舉

說今年美國期中選舉，金光閃爍，令人眼花撩亂，絕非空穴來風，信手拈來之辭。君不見，選前一週，美國全國各地電視網，無時無刻不出現各種花招競選廣告，無異在對美國電視觀眾做疲勞轟炸。這是過去從沒有過的熱鬧現象。所以美國這次的期中選舉，競選情況的激烈，幾可用「白熱化」三個字加以形容。當然，電視的廣告是論秒計費，非有大量資金，實不堪負荷。其結果，美國這次的期中選舉是在金錢堆砌下產生。錢、錢、錢，使多少有政治抱負的寒士望而却步。民主黨全國政策委員會主席奧東納（Kirk O'Donnell）即承認，共和黨的金錢攻勢，造成多少民主黨有力人士裹足不前。紐約、奧利岡、堪薩斯、印地安納等幾州的參議院選舉，就是如此^①。因此金元政治成了今年美國期中選舉的最大特色，不敢恭維，亦不足為法。

據非正式的估計，今年美國期中選舉花費，高達創紀錄的四億五千萬美元。另據聯邦選舉委員會的報告，單是國會議員的選舉，就花費了三億四千二百萬美元，比前次一九八四年的大選費用增加八千萬美元；其中用於參議員的改選費用，計有一億五千萬美元，而眾議員的選舉，合計一億八千七百萬美元。無怪乎《紐約時報》會說，今年的國會選舉是美國歷史上最昂貴的選舉^②。不過在民主與共和兩黨當中，共和黨用於競選的費用，比民主黨高出四、五倍。據共和黨全國委員會的報告，共和黨在這次期中選舉中共募得一億七千九百萬美元，而民主黨僅募得三千五百萬美元。

固然俗言無錢不成事，有錢能使鬼推磨，但美國畢竟是高度民主開發的國度，金錢的能力仍不能完全左右政治。民主黨參議員競選委員會主席米勒爾參議員（George J. Mitchell）即指出：「在美國政治上，金錢因為極重要的因素，但不是惟一的因素

註① The New York Times, November 7, 1986, p. A18.
註② Ibid.

」^③。南加州大學政治學教授亞歷山大(Herbert Alexander)也表示：「這次選舉的結果顯示，金錢所能爲的，絕對是有限的」^④。北達科達州參議員的競選，就是典型的例子。該州民主黨參議員候選人康拉德(Kent Conrad)花了五十萬美元的競選費用，而共和黨競選連任的參議員安得魯斯(Mark Andrews)却用掉一百五十萬美元。而選舉結果，康拉德擊敗了安得魯斯。當然康拉德花費五十萬美元，是這次美國期中選舉競選費用最少的一位，這與地區有關。在這次美國期中選舉中，各候選人的競選費用大半用於電視廣告。三十秒的電視廣告，在北達科達州，只花三百美元，而在加州和紐約等地區，却索費二萬二千美元。所以在參議員競選最激烈的加州，共和黨候選人愛得曹(Ed Zschau)即花了九百廿萬美元，而克蘭斯頓(Alan Cranston)參議員的競選費用也高達八百八十萬美元。不過愛得曹的金錢優勢，仍然無法擊敗克蘭斯頓。事實上，在這次美國參議員的改選中，募捐競選費用最多的前十二名候選人，即有六名落選。由此可見，金元政治固然影響這次美國期中選舉的情勢，但單靠金錢却不保證會贏得選舉。

其實，這次美國期中選舉受到污染，金元政治不是惟一因素。電視的反宣傳廣告，不提政見，反而在人身攻擊方面大作文章，也是這次美國期中選舉最爲人詬病的一點。正如民主黨前參議員伊格頓(Thomas Eagleton)所說的：「每晚都是抨擊、反擊、抨擊、反擊。這只不過是全國性令人厭惡，却又想爭取當選的活動之一」^⑤。因此，電視的反宣傳廣告成了這次美國期中選舉的另一特色。

在電視反宣傳廣告中，候選人盡做人身攻擊，互揭瘡疤，可以華盛頓州的高頓(Slade Gorton)和阿當姆斯(Brock Adams)之間的競選，作爲典型的例子。在選前一個禮拜，每天出現高頓的競選廣告三、四次，盡是對阿當姆斯作人身攻擊。在高頓的競選廣告中，出現一位捕魚人，對著觀衆說：「你們都曉得，過去七年來，阿當姆斯都住在華府。他在作外國人的經紀人，替日本漁船隊遊說，賺了不少錢。雖然不能說他非法，却也令人厭煩。我們不需要日本人前來捕魚，我們也不需要阿當姆斯去協助他們。阿當姆斯却理直氣壯的說『身爲外國經紀人，我爲我自己所作所爲而自豪』。這下子可真惱怒了我。我決心投高頓一票。他總是將華盛頓州的利益擺在第一」^⑥。

阿當姆斯也不甘示弱，同樣在一天十次的反宣傳廣告中道：「一九八五年，高頓在有關於社會安全生活費調整案中，連續投了三次的反對票。對於醫療及殘障計劃，他贊成削減預算。去年美國全國年老公民委員會根據他在參議院對撫老案的投票紀錄，給

註③ Ibid.

註④ Ibid.

註⑤ U.S. News & World Report, November 17, 1986, p. 16.

註⑥ The Christian Science Monitor, October 30, 1986, p. 6.

他評定零分。但更糟的是，他還在電視上自我吹擂，寄出不少信函、想說服我們，說他是我們的朋友。我希望我們的參議員更爭氣一點」⑦。

毫無疑問的，這次美國期中選舉，撒下大批鈔票，購買電視時間，大作惡意攻訐、互揭瘡疤的廣告，使美國選民大感失望與反感，以致十一月四日的投票人數，創下美國四十多年來期中選舉最低的紀錄。誠如立場超然的美國選民研究委員會主席甘斯（Curtis Gans）說的：「這是最近記憶中，最醜陋、最空洞的一次選舉。因此人們必然會有所反應」⑧。他又說：「人們對這次選舉投下反對票。我想這是對這次骯髒競選活動的反應」⑨。據初步估計，這次美國期中選舉的投票率僅有百分之三十七點三。附表一是一九四六年以來，美國歷次全國選舉投票率的比較表。從表中可以看出，每次期中選舉的投票率已夠偏低，而一九八六年的期中選舉投票率更低於其他各次。

美國這大期中選舉的特色，除了金元政治和人身攻擊污染選舉外，正如甘斯所說的，是一次最空洞的選舉。原因是在這次競選活動上，似乎各候選人皆缺乏全國性議題的政見。大多數政見係屬於地方性問題的爭辯。這也許與近年來美國國內外無重大事件有關。但也因此造成選民對這次選舉興趣缺缺，而使投票的人數大為減低。一般而言，此次美國的期中選舉，選民主要是以候選人的品格操守及其能否為本地爭取利益的服務能力或績效，而作投票之取捨。此外，這次美國期中選舉，亦未顯現政黨色彩或意識形態之爭。關於這一點，稍後另行分析。

三、參議院的改選

在這次美國期中選舉中，較受注目的一項選舉是參議院的改選。根據規定，美國參議院由各州選出二名參議員組織。參議員任期六年，每二年改選三分之一。今年改選的參議員共三十四名，其中十二名屬於共和黨，十二名屬於民主黨。因此此次參議員的改選，原本已使共和黨處於不利的地位。

表一 美國歷屆全國選舉投票率比較表

年 份	投票率%
1946	37.1
1948	48.1
1950	41.1
1952	57.6
1954	41.7
1956	55.9
1958	43.0
1960	58.7
1962	46.3
1964	57.8
1966	45.4
1968	55.2
1970	43.8
1972	50.9
1974	38.0
1976	49.6
1978	38.0
1980	45.4
1982	37.4
1984	47.4
1986	37.3

註⑦ Ibid.

註⑧ Time (November 17, 1986), p. 17.

註⑨ 引自《聯合報》，民國七十五年十一月七日，第四版。

雖然在三十四名改選參議員中，民主黨有三名不再競選，共和黨亦有四名不再競選，但對共和黨的情勢並未改變。這七名不再競選的參議員為：

民主黨：密蘇里州的伊格頓 (Thomas F. Eagleton)、科羅拉多州的哈特 (Gary Hart)、路易斯安納州的朗恩 (Russell B. Lorg)

共和黨：北卡羅萊納州的伊斯特 (John P. East)、阿利桑納州的高華德 (Barry Goldwater)、內華達州的賴索特 (Paul Laxalt)、馬利蘭州的麥克馬西亞斯 (Charles McC. Mathias)

上述七名參議員當中，伊斯特參議員於去年七月自殺後，即由布羅希爾 (James T. Brophy) 接任。而布羅希爾此次亦參加競選，故共和黨實際退休參議員為三名。因此此次參議員的改選，實際上民主黨有九名，共和黨有十九名在任參議員競選連任，另有六個州的參議員由兩黨提名新人競選。

十一月四日選舉的結果，在參議員改選的三十四席中，民主黨贏得二十席，共和黨贏得十四席。茲將民主黨與共和黨贏得的州及當選人分列於後，以供參考：

共和黨：亞利桑納州 (John McCain, 新任)、阿拉斯加州 (Frank H. Murkowski 連任)、愛達荷州 (Steven D. Symms 連任)、印地安納州 (Dan Quayle 連任)、愛渥華州 (Charles E. Grassley 連任)、堪薩斯州 (Robert Dole 連任)、密蘇里州 (Christopher S. Bond 新任)、新罕布夏州 (Warren B. Rudman 連任)、紐約州 (Alfonse M. D'Amato 連任)、奧克拉荷馬州 (Don Nickles 連任)、俄勒崗州 (Bob Packwood 連任)、賓州 (Arlen Specter 連任)、猶他州 (Jake Garn 連任)、威斯康辛州 (Bob Kasten 連任)

民主黨：阿拉巴馬州 (Richard C. Shelby 新任)、阿肯色州 (Dale Bumpers 連任)、加州 (Alan Cranston 連任)、科羅拉多州 (Timothy F. Wirth 新任)、康乃狄克州 (Christopher J. Dodd 連任)、佛羅里達州 (Bob Graham 新任)、喬治亞州 (Wyche Fowler, Jr. 新任)、夏威夷州 (Daniel K. Inouye 連任)、伊利諾州 (Alan J. Dixon 連任)、肯塔基州 (Wendell H. Ford 連任)、路易斯安納州 (John B. Breaux 新任)、馬利蘭州 (Barbara A. Mikulski 新任)、內華達州 (Harry Reid 新任)、北卡羅萊納州 (Terry Sanford 新任)、北達科達州 (Kent Conrad 新任)、俄懷俄州 (John Glenn 連任)、南卡羅萊納州 (Ernest F. Hollings 連任)、南達科達州 (Thomas A. Daschle 新任)、佛蒙特州 (Patrick J. Leahy 連任)、華盛頓州 (Brock Adams 新任)。

茲再將此次參議員改選後，民主黨與共和黨參議員席數變動列表一。

表二：參議院改選前後，民主、共和兩黨之席數分配

項 目	民主黨	共和黨
改選前後	47	55
改選應選	55	45
改選連任	12	22
改選連任	3	4
改選連任	9	19
改選連任	9	12
改選連任	11	2
改選連任	0	7
改選連任	20	14

如前所述，在二次世界大戰後，美國歷次「六年點」的期中選舉結果，似乎都對執政黨不利。尤其是參議院的改選，執政黨總要減少四席以上。附表三是美國自一九五四年以來歷屆參議院民主共和兩黨數席的變動情形，表中的比對，似可證明此點。今年期中選舉的結果，民主黨與共和黨之間得失相差八席，更可顯示出「六年之癢」的現象。其實一九五八年有經濟退衰和農業問題，一九六六年有越戰後遺症及民權運動發生，一九七四年正值水門事件抄熱之際，皆造成期中選舉對執政黨不利的結果。但是近年在雷根政府之下，沒有重大事件發生，照理不應有「六年之癢」的結果。因此，如果認為今年參議院的改選結果，又是一次「六年之癢」的現象，未免有附會之嫌。如果深一層的了解這一次期中選舉的情況，即可知今年共和黨在參議院改選的失利，其過不在政黨因素，亦非雷根政績使然，而是出於候選人的個人因素。詳言之，不外下列數端：

(一) 從共和黨挫折的地區來看，可見之於南部幾個州。如所周知，過去南部各州原為民主黨之基本地盤。一九八〇年阿拉巴馬、喬治亞、佛羅里達、北卡羅萊納等州的參議員所以為共和黨贏得，皆應歸功於當時的雷根旋風。因此，這幾州的新任共和黨參議員原本知名度不高，實力不雄厚，六年來又表現平平。在六年後的今天，既再無雷根裙裾庇蔭，故其敗北，乃意料中事。

(二) 此次民主黨在南部各州靈活運用競選戰略，不再標榜自由思想，並且推舉在思想上保守或溫和的有力人士出而競選，終能擊敗共和黨那些無名的競選對手，收復南部的失地。例如阿拉巴馬州的薛爾貝 (Richard C. Shelby)、北卡羅萊納州的桑福特 (Terry Sanford) 即屬於民主黨的保守派，而喬治亞州的法勒 (Wyche Fowler, Jr) 為民主黨溫和派人士。

(三) 此次美國期中選舉參議員的改選，民主黨能夠在南部各州重獲勝利，亦主要得助於黑人的選票。今年南部各州黑人選民的投票率不但比往年更高，而且絕大多數黑人選民都投票給民主黨。據一項調查顯示，在美國南部各州，百分之九十以上出席投票的黑人都票選民主黨參議員候選人^⑩。

(四) 從共和黨參議員候選人的得票情形看，至少在阿拉巴馬、加州、科羅拉多、北卡羅萊納、喬治亞、華盛頓等幾州僅以此微差距而落敗在民主黨手下。因此，這次參議員的改選，民主黨的獲勝並不代表真正全勝。不少共和黨人士認為，共和黨如果在上述這幾州盡力拉票，使各州平均增加三萬多票，則此次參議員的改選結果，將完全改觀，而共和黨也不致在參議院淪為少數黨。

表三：一九五四年以來參議院民主、共和兩黨席數變化

年 份	改選前		連落選		新入競選		選後分		兩黨席數		執政黨
	席數	分配	選民	選人	新落選	競選人	選數	後分	民	共	
●1954	47	49	2	4	1	1	49	47	+2	-2	共和黨
1956	49	47	1	3	3	1	49	47	0	0	共和黨
☆1958	51	47	0	11	0	2	64	34	+13	-13	共和黨
1960	66	34	1	0	1	0	64	36	-2	+2	共和黨
●1962	64	36	2	3	0	3	68	32	+4	-4	民主黨
1964	66	34	1	3	0	0	68	32	+2	-2	民主黨
☆1966	67	33	1	0	2	0	64	36	-3	+3	民主黨
1968	63	37	4	0	3	2	58	42	-5	+5	民主黨
●1970	57	43	3	2	1	0	55	45	-2	+2	共和黨
1972	55	45	1	4	3	2	57	43	+2	-2	共和黨
☆1974	58	42	0	2	1	3	62	38	+4	-4	共和黨
1976	62	38	5	4	2	3	62	38	0	0	共和黨
●1978	62	38	5	2	3	3	59	41	-3	+3	民主黨
1980	59	41	9	0	3	0	47	53	-12	+12	民主黨
●1982	46	54	1	1	1	1	46	54	0	0	共和黨
1984	45	55	1	2	0	1	47	53	+2	-2	共和黨
☆1986	47	53	0	7	1	0	55	45	+8	-8	共和黨

說明： 民=民主黨 共=共和黨 ☆=六年點期中選舉
●=其他非六年點期中選舉

①。
(b) 從另一角度來看南部幾州的選舉得失，共和黨雖然在參議員的改選中落敗，但在同一地區的州長的選舉中，却擊敗了民主黨。由此顯示，民主黨在參議員選舉的勝利，並不就表示民主黨已在南部各州恢復了原有的勢力，或共和黨在南部各州的勢力已經消退。

因此，基於上述各點，共和黨在這次參議員的改選失敗，其過不該諉於「六年之癢」的結果！

四、眾議院的改選

美國聯邦眾議員共有四三五名，任期二年。按規定在今年的期中選舉全體同時改選。眾議員的選舉方法是根據美國每十年的人口普查結果，按各州人口比例分配每州眾議員席數；再按各州

表四：眾議員改選後變動統計

項	目	民主黨	共和黨
改選	前後	253	182
改選	後減	258	177
增選	連任	+5	-5
連選	連落	231	154
連選	連進	1	5
新選	連選	27	23
未選	再連	21	23
新選	區未連勝	7	8

應選出眾議員席數，劃分選區選舉。選舉方法採取小選舉區制，每選舉區選出眾議員一名。在今年眾議員改選前，各政黨席數的分配是，民主黨獲二五八席，共和黨得一七七席。兩黨議席增減為五席。其中連選連任的眾議員，民主黨有二三一位，共和黨有一五四位，合計有三八五名連選連任。新進眾議員有五十名。所以此次眾議員的改選結果，其變動性不大。表四為眾議員改選後的變動情形。

這次眾議院改選的結果，絕大多數皆獲當選連任，而民主黨與共和黨的議席增減僅為五席，故其異動性不大。因此一般對此次美國眾議員的改選結果，並未予以多大重視而詳加分析報導。不過以過去幾十年來眾議院改選的趨勢加以比較，似乎可發現幾件有趣的事實：

(一)表六是一九五四年以來歷屆眾議院改選後民主、共和兩黨議席變動的統計。從表六中似可發現一項趨勢，即歷次期中選舉的結果，執政黨總要減少席數。自一九五四年至一九八四年為止，執政黨在每屆期中選舉後，平均減少二十四席。

(二)執政黨在歷次期中選舉後減少席數，主要由於競選連任者的落選人數多；相對的，在野黨競選連任者的落選人數甚少。

(三)在各次期中選舉中，執政黨減少席數較多的幾次是在一九五八年、一九六六年、一九七四年。這三年正

表五：民主、共和兩黨在各州增減眾議員數統計表

項	目	改選前議員數		改選後議員數		各黨得失
		民主黨	共和黨	民主黨	共和黨	
科羅拉多		2	4	3	3	+1D/-1R
夏威夷		2	0	1	1	-1D/+1R
印地安納		5	5	6	4	+1D/-1R
路易斯安納		6	2	5	3	-1D/+1R
緬因		0	2	1	1	+1D/-1R
密西西比		3	2	4	1	+1D/-1R
密蘇里		6	3	5	4	-1D/+1R
紐約		19	15	20	14	+1D/-1R
北卡羅萊納		6	5	8	3	+2D/-2R
奧克拉荷馬		5	1	4	2	-1D/+1R
賓夕維尼亞		13	10	12	11	-1D/+1R
南卡羅萊納		3	3	4	2	+1D/-1R
猶他		0	3	1	2	+1D/-1R
維琴尼亞		4	6	5	5	+1D/-1R

說明：(1)本表僅列政黨席數有變動的州。

- (2)+表示增員
- 表示減員
- D代表民主黨
- R代表共和黨

是所謂的「六年點」。因此所謂「六年之癢」不但發生於參議院的改選，同樣也發生在眾議院的選舉上。

(四)今年期中選舉正是「六年點」的期中選舉。不過今年眾議院改選的結果，民主黨與共和黨相對增減五席。此外，今年競選連任的落選人數，共和黨有五名，民主黨有一名，合計六名。這是歷次期中選舉競選連任者落選人數最少的一次。因此今年眾議院改選結果，是否為上述三點趨勢的異數？這是有待討論的一點。

本來在今年期中選舉前，一般把注意點放在參議院的改選上；對於眾議院的選舉，並不認為今年該有「六年之癢」的現象。原因是在改選前，共和黨在眾議院僅有一八二席。這已是一個低數。況且近年來雷根政府政績頗佳，並無重大過錯，美國經濟狀況尚屬穩定。所以即使共和黨在眾議院的改選上有所失利，在席數上亦不致於有重大減少。更深一層而言，過去四次「六年點」期中選舉，包括一九三八年到一九八六年，執政黨每次平均減少五十三席。若照此平均數推算，以共和黨原有一八二席改選結果，此次在眾議院的席數將變成一二九席，而成為破紀錄的少數黨。這是極不可想像的事。因此對今年的眾議院選舉，一個較為合理的衡量民主黨與共

表六：歷屆眾議院民主、共和兩黨議席增減統計

項目 年	改選前		連選落選		改選後		選舉年執政黨 黨別	政黨議席增減	
	民	共	民	共	民	共		民	共
1954	213	218	3	18	232	203	共和黨	+19	-15
1956	230	201	7	7	234	201	共和黨	+4	0
1958	232	195	1	35	283	153	共和黨	+51	-42
1960	281	153	23	2	262	175	共和黨	-19	+22
1962	263	174	9	5	259	176	民主黨	-4	+2
1964	254	176	5	39	295	140	民主黨	+41	-36
1966	294	139	39	1	248	187	民主黨	-46	+48
1968	245	187	5	0	243	192	民主黨	-2	+5
1970	243	187	2	9	255	180	共和黨	+12	-7
1972	256	176	6	3	244	191	共和黨	-12	+15
1974	248	187	4	36	291	144	共和黨	+43	-43
1976	286	145	7	5	292	143	共和黨	+6	-2
1978	285	146	14	5	276	159	民主黨	-9	+13
1980	273	159	27	3	243	192	民主黨	-30	+33
1982	241	192	1	22	269	166	共和黨	+28	-26
1984	266	167	13	3	253	182	共和黨	-13	+15
1986	253	182	1	5	258	177	共和黨	+5	-5

和黨勝負的計算方法是：若共和黨減少十席以下，則可謂共和黨競選成功；若減少二十席以上，則可視為六年之癢的結果；若共和黨減少十席到二十席之間，則可視為與民主黨不分勝負，各有所獲。即使民主黨略增席數，也不算是勝利者。

準此而論，今年眾議院改選的結果，共和黨僅減少五席，不但未染有「六年之癢」，甚至未算戰敗。兩黨競選連任的戰績，更可以說明這一看法：雖然共和黨在競選連任的選區中，丟失八席，却在民主黨競選連任的選區中，扳回七席。正負相抵，民主黨只不過淨贏一席而已。

綜觀今年的美國期中選舉，雖然選後共和黨在參眾兩院中皆成爲少數黨，因而使往後兩年的雷根跛鴨政府在施政上難免遭遇更多困難，但在州長競選方面，共和黨却大有斬獲。共和黨不但競選連任的州長皆能當選，而且從民主黨手中奪取八州州長寶座，使共和黨州長人數從十六位增加到廿四位。這對今後共和黨在各州擴展勢力，將有重大影響。因此在兩年後的大選中，民主黨與共和黨對總統寶座的爭取，究將鹿死誰手？誰也無法逆料。

（本文作者係本中心研究員）

中共文字改革之演變與結局

汪學文 著

中共對於「文字改革」，謀略多端，內容複雜，其主要目的在廢棄漢字、篡改歷史，進而破除中華傳統文化。本書詳述中國文字之結構與演進，並對中共「文字改革」工作，從理論與實際，分別加以論析。全書約廿餘萬字，二十五開本，計三百頁，每冊實售新臺幣二百元（國內郵購每冊另加郵掛費十二元），歡迎惠購。

國際關係研究中心印行

郵政劃撥〇〇〇三三四三六一二號帳戶