

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 一九二〇年代初期拉脫維亞之安全問題

The Problem of Latvian security at the Beginning of the 1920s

doi:10.30390/ISC.200203_41(2).0006

問題與研究, 41(2), 2002

Issues & Studies, 41(2), 2002

作者/Author : K ā rliis Po□s

頁數/Page : 105-121

出版日期/Publication Date :2002/03

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200203_41\(2\).0006](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200203_41(2).0006)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



一九二〇年代初期拉脫維亞 之安全問題

Kārlis Počs

(拉脫維亞大學中東歐歷史系教授)

摘 要

本文針對「安全」的定義做了簡短的解釋，不只強調國際的，甚至也強調國家的內部安全。文中說明雖然一九二〇年代初期國際情勢改善了，但俄羅斯布什維克黨 (Russia's Bolshevik) 企圖在波羅的海國家〔特別是拉脫維亞 (Latvia)〕建立蘇維埃政權，如同其以往在外高加索地區的圖謀一樣，拉脫維亞的獨立還是受到威脅。拉脫維亞政府為了突破此一困境而尋求安全的政策，以及西方強權對此政策的態度，特別受到重視。拉脫維亞與其鄰國的關係，以及嘗試建立波羅的海聯盟 (the Baltic Union) 以作為安全堡壘的影響，也將在文中被討論。本文亦將探討拉脫維亞內部的問題，以及政府解決問題的努力，這些努力不只幫助拉脫維亞政府穩定國內情勢，也挫敗了共產國際、布什維克黨與蘇聯在拉脫維亞的企圖。

關鍵詞：安全、拉脫維亞、蘇聯、內戰時期、西方強權

* * *

壹、前 言

安全的問題，尤其對小國而言，是國際關係中一個重要的議題。小國所受到的安全威脅，往往會影響到整個區域，甚至是國際的安全，拉脫維亞就是這樣一個在戰間期 (interwar period) 曾經歷了安全方面挑戰的國家。以此為環境背景，本文所探討的拉脫維亞經驗，應可對小國在面臨問題時提供一些幫助。

拉脫維亞是在第一次世界大戰的混亂 (1914~1918) 與俄羅斯革命 (1917) 時期中所產生的獨立國家。接著在一九二〇年時，蘇俄與拉脫維亞達成和平協定，正式承認拉脫維亞存在的事實 (recognised Latvia's "de iure" Existence)。一九二一年一月二十六日，拉脫維亞獲得西方強權 (英國、法國、義大利、比利時及其他強權一日



本)的正式承認。①在簡略回顧拉脫維亞在這段時期的國際關係歷史後，本文將進一步探討「安全」的定義，以及可提供像拉脫維亞這類國家的安全要素。之後，本文將對拉脫維亞獨立初期所尋求的安全問題解決之道，作一概觀介紹。

貳、拉脫維亞的安全問題—歷史文獻的簡要回顧

概略來說，一個國家若是沒恐懼、憂慮、或危險，或是當它擁有安全的條件時，它可被定義為是安全的。②特別是對拉脫維亞這樣的小國而言，國家安全受到一系列的外在及內在因素所左右，包括了國家的地理位置（朋友、敵人或是對其領土有野心的強權等的存在），及其自然與人力資源的富足與匱乏。③人民的愛國心也是國家內部穩定的一項重要因素。當然，這還必須是「正常的」愛國主義及健全的民族主義，而不是誇大或扭曲的愛國主義及極端的民族主義。④

回到拉脫維亞的問題，該國面臨的安全挑戰，已在歷史文獻中吸引了相當的注意力。大部分的這類研究都側重於國家的外在安全。舉例來說，美國的歷史學家羅傑斯（Hugh I. Rodgers）就是以此為其研究的主題。⑤他分析拉脫維亞在一九二〇年代及一九三〇年代初期的國際情勢，指出拉脫維亞安全方面所面臨的立即危險，一方面是來自於蘇俄，另一方面則是來自於德國。此外，他也描述了拉脫維亞為了確保安全而採取的外交手段。拉脫維亞外交史學者的論述中，特別是安德森（Edgars Andersons）的研究，亦觸及此問題。⑥一些來自英國、美國、德國、法國及其他國家的歷史學者

註① *Dokumenti par Latvijas valsts starptautisko atzišanu, neatkarības atjaunošanu un diplomātiskajiem sakariem 1918~1998* (A Document Collection on the International Recognition of Latvia Renewed Independence, and Diplomatic Relations 1918~1998), (Rīga: Nordik, 1999), p. 82.

註② *Webster's New Twentieth Century Dictionary of the English language Unabridged*, Edition 2 (New York: Collins World, 1977), p. 1641; *The Encyclopedia Britannica: A Dictionary of Arts, Sciences, literature. General Information*, Edition 13, 29 Vols. (London; New York: The Encyclopedia britannica company LTD, 1926), Vol. 23, p. 574.

註③ Hugh I. Rodgers, *Search for security: A study in Baltic diplomacy 1920-1932* (Hamden, Conn.: Archon Book, 1975), p. 10; Michael E. Howard "Introduction," in Rolf Ahmann, Adolf M. Birke and Michael E. Howard, eds., *The Quest for Stability: Problems of West European Security 1918-1957* (London: Studies of the German Historical Institute, 1993), pp. 1~17; Aivars Stranga, "The Baltic States in the European Security Architecture," in *Small States in a Turbulent Enviroment: The Baltic Perspective* (Riga: Latvian Institute of International Affairs, 1997), pp. 11~16.

註④ *The World Book Encyclopedia*, 22 Vols. (Chicago; London; Sydney; Toronto: World Book, Inc., 1997), Vol. 14, pp. 44~45; Vol. 15, pp. 217~218. See also the reference of Hugh I. Rodgers on narrow egoistic nationalism in Baltic states in interwar period: Hugh I. Rodgers, *Search for security...*, p. 104.

註⑤ Hugh J. Rodgers, *Search for security...*, p. 181

註⑥ Edgars Andersons, *Latvijas vēsture 1920~1940: Ārpolitika, 2 sēj.* (History of Latvia 1920~1940: Foreign policy, 2 Vols.), (Stockholm: Daugava, 1982), Vol. 1, p. 704; idem, "The Baltic Entente Phantom or Realty," in *The Baltic States in Peace and War 1917~1945* (London: Pennsylvania State Univ. Press, 1978), pp. 126~135; idem, *Baltijas Antante (The Baltic Entente), Latvju enciklopedija 1962~1982* (Latvian Encyclopedia) (Linkoln: Amerikas latviešu apvienības latviešu institūts (Latvian institute of Latvian union in America), 1983), pp. 138~140, etc.



及國際法學家，也將其注意力轉到這些問題上。⑦除此之外，拉脫維亞內部安全問題也在上述一些共同撰述的叢書及期刊論文中被討論⑧——其中多提及安德森，⑨有些書則提到其他作者。⑩所有上述的著作中，關鍵點皆是拉脫維亞共產黨的顛覆行動，而他們又與蘇俄有關並獲得其支持。

在蘇俄的論述方面，⑪俄羅斯在拉脫維亞安全問題上所扮演的角色，往往並沒有

註⑦ Scott A. MacCallum, *Beyond the Baltic* (London:Thorton Butterworth Ltd., 1925), p. 316; Arnold J. Toynbee, *Survey of International affairs 1920~1923* (London: Royal Inst. Of International affairs, 1925), p. 526; Edward W.P. Newman, *Britain and the Baltic* (London: Methuen and Co, 1930), p. 272; Frederick W. Pick, *The Baltic Nations Esthonia, Latvia and Lithuania* (London: Boreas Publishing Co, 1945), p. 175; Aleksander Dallin, "The Baltic states between nazi Germany and Soviet Russia," *The Baltic States in Peace and War 1917~1945...*, pp. 97~109; David C. Kirby, "Great opportunity lost? Aspects of British Commercial policy toward the Baltic States 1920~1924," *Journal of Baltic studies* (Allentown), Vol. 5, No. 4 (1974), pp. 362~378; Malbone W. Graham, "Security in the Baltic States," *Foreign policy reports* (New York), Vol. 7, No. 25 (1932), pp. 437~454; George F. Kennan, *Soviet foreign policy 1917~1941* (Princeton, etc.: Von Nostrand, 1960), p. 192; Eginhard Walter, *Estland, Lettland, Litauen. Das Geschichte der baltischen Staaten* (Berlin: Steninger-Verlag, 1939), p. 253; Boris Meissner, *Die Sovjetunion, die baltischen Staaten und das Volkerrecht* (Köln: Verlag für Politik und Wirtschaft, 1956), p. 377; George von Rauch, "Die baltischen Staaten und Sovjetrussland 1919~1939," *Europa Archiv* (Frankfurt a/M), No. 17 (1954), pp. 6965~6972; Henry de Chambon, *Origines et histoire de Lettonie* (Lille/Paris: Mercure Universel, 1933), Vol. 12, p. 244; Jacques Bainville, *La Russie et la barriere de l'Est* (Paris: Librairie Plon, 1937), Vol. 13, p. 294; Pierre Renouvin, *Histoire des relations internationals: Les crises du 20-e siecle*, 8 Vols. (Paris: Hachette, 1957~1958), Vol. 7, p. 376; Merja-Liisa Hinkkanen-Lievonen, *British Trade and Enterprise in the Baltic States, 1919~1925* (Helsinki: SRS, 1984), p. 312; Kalervi Hovi, *Alliance de revers: Stabilization of France's Alliance Policies in East Central Europe 1919~1921* (Turku: Turun Yliopisto, 1984), p. 135; etc.

註⑧ *Latvijas iekšējās drošības nostiprināšanas vēsture 1918~1925* (History of strengthening of Latvia's internal security), (Rīga: Valters & Rapa, 1925), p. 259

註⑨ Edgars Andersons, *Latvijas bruņotie spēki un to priekšvēsture* (The armed forces of Latvia and their prehistory) (Toronto: Daugavas vanagu centrālās valdes izd., 1983), p. 832

註⑩ Ādolfs Šilde, *Latvijas vēsture 1914~1940* (History of Latvia 1914~1940), (Stockholma: Daugava, 1971), p. 781; Agnis Balodis, *Latvijas un latviešu tautas vēsture* (History of Latvia and Latvians), (Rīga: Kabata, 1991), p. 430; etc.

註⑪ Vilnis Sīpols, *Slepenā diplomātija: Buržuāziskās Latvijas ārpolitika 1919~1932. gadā* (Secret diplomacy: Foreign policy of bourgeois Latvia 1919~1932), (Rīga: Liesma, 1965), p. 268; Al'bert Ya. Varslavan, *Politika angliyskogo imperalizma v otnoshenii burzhuaznoy Latvii (1920~1923)* (The policy of imperialism of Great Britain toward the bourgeois Latvia), (Rīga: Zvaigzne, 1966), p. 182; Kārlis Počs, "Sanitārā kordona," *valgos; Baltijas savienības jautājums buržuāziskās Latvijas ārpolitikā 1919~1925. gadā* (Under Spell of "Cordon sanitaire": The Question of Baltic Union in Foreign Policy of Burgeois Latvia 1919~1925) (Rīga: Zinatne, 1971), p. 236; Karlis Ya. Pochs, *(Sanitarnyy kordon): Pribaltiyskiy region i Pol'sha v antisovetskikh planakh angliyskogo i frantsuzskogo imperalizma (1921~1929)* ("Cordon sanitaire": Baltic region and Poland in antisoviet plans of English and French imperialism) (Rīga: Zinatne, 1985), p. 176; Ayvars B. Stranga, *Vneshnepoliticheskiy kurs KP Latvii v usloviyakh gospodstva latyshskoy natsionalistichskoy burzhuazii 1920~1929 gg.:* Avtoreferat dissertatsii na soiskanii uchenoy stepeni kandidata istoricheskikh nauk (The course of foreign policy of the Latvian Communist party in the years of domination of Latvian nationalistic bourgeois 1920~1929: Summary of dissertation), (Vil'nyus: Vil'nyuskiy universitet, 1983), p. 17; etc.



直接的觸及；反倒是將問題研究的方向，設定為拉脫維亞與其他波羅的海國家在西方國家與蘇聯新關係所扮演的角色。這些作者很典型地強調了關於蘇聯和平政策的官方觀點。再者，拉脫維亞的共產黨員及蘇聯批評拉脫維亞此時的安全政策是一廂情願地以西方強權為導向，以及其因缺乏足夠的獨立自主力量，而無法實現其外交政策的目標。

在過去幾年間，一些嘗試反駁那些為其和平外交政策辯護的蘇聯官方理論之研究出現了。^⑫這些資料是以拉脫維亞的檔案為基礎，但針對蘇聯的外交政策，尤其是其對波羅的海國家的外交政策之嚴謹研究，只有在俄羅斯對此主題研究的檔案對外開放後才有可能。

本文的作者以檔案、外交文件的出版品、回憶錄、期刊及其他資料來源為基礎進行這項研究，但不要求對問題作出完全的解釋。作者將嘗試對拉脫維亞在一九二〇年代初期安全問題的特性，作一般性的描述，希望藉由此文能償還蘇聯時期出版刊物所積欠的「債」。

叁、一九二〇年代初拉脫維亞的國際形勢 以及其安全威脅

在一九二〇年初，拉脫維亞的國際地位普遍是被視為安全的。它與蘇俄達成和平協定，同時也獲得莫斯科對其的正式承認。一九二一年一月二十六日，拉脫維亞經過漫長的等待之後，終於獲得西方強權接受其合法地位，美國也於一九二二年正式承認拉脫維亞。波蘭與蘇聯的和平條約，以及使英國承認蘇聯實際存在（*de facto*）的英蘇貿易協定，皆對東歐國際關係改善的整體氣氛，有所助益。

然而在此同時，一些潛在會威脅到拉脫維亞安全及獨立自主的因素之結合，仍持續存在。首先，外高加索地區的亞塞拜然及亞美尼亞在一九二〇年代末期、喬治亞在一九二一年的最初幾個月，皆不再是獨立國家，這都是來自蘇俄紅軍參與的傑作。其次，一九二〇年之後，紅軍意圖攻擊波羅的海國家的報告愈來愈有所聞。^⑬第三，在當時及其後的數年，蘇俄漠視其與拉脫維亞和平條約的規定。^⑭它支持拉脫維亞的共

註^⑫ Aivars Stranga, "Mierīgās līdzāspastāvēšanas anatomija" (The anatomy of peaceful coexistence), *Pilnīgi atklāti* (Rīga), No. 5 (May 1990), p. 4~5; Idem, "Vai vēsture atkārtojas?" (Is history repeating itself?) *Kutūras fonda avīze* (Rīga), No. 8. (March, 1991), p. 11; Idem "Pirms 70 gadiem. Atmiņas par nākotni?" (Before 70 years. Reminiscence about future?) *Izglītība*, (Rīga), No. 14 (April 12, 1991), p. 12; Inesis Feldmanis, Aivars Stranga, Mārtiņš Virsis, *Latvijas ārpolitika un starptautiskais stāvoklis 30. gadu otrā pusē* (The foreign policy of Latvia and its international situation in the second part of the thirties), (Rīga: Latvijas ārpolitikas institūts, 1993), p. 435; Talivaldis Jundzis, *Latvijas drošība un aizsardzība* (Security and protection of Latvia), (Rīga: Junda, 1995), p. 460.

註^⑬ Latvijas Valsts vēstures arhivs (Latvian State Historical Archives), Fonds (fund) 3601, Apraksts (description) 1, Lieta (file dossier) 299, p. 78. (Henceforth: LVVA, F., Apr., L.)

註^⑭ *Recueil des principaux Traités conclus par la Lettonie avec les Pays Etrangeres 1918~1930*, ed. 2, Vols. (Rīga: Ministère des Affaires Etrangeres, 1930), Vol. 1, pp. 8~9.



產黨份子及其在俄羅斯的基地，並提供資金給拉脫維亞境內的共產黨活動。^⑮

更甚者，在一九二一年有報導指出蘇俄直接介入拉脫維亞的內政——就是在一九二一年四月中旬時，俄羅斯的全權代表（The plenipotentiary representative of Russia.）漢那吉斯（T. Haneckis）介入罷工者與其領導者的關係。漢那吉斯承諾裝搬載蘇俄轉口貨物工人，比其原先要求更高的工資。拉脫維亞政府視其行為為「想藉由對衝突中一方的支持，來對另一方施壓的政治動作」，也就是對拉脫維亞內政的干涉。^⑯蘇聯政府利用拉脫維亞政府的遲疑，以經濟制裁的方式對其施壓。俄羅斯將原先來自德國與英國，要經里加（Riga）運往俄羅斯的五艘船貨物，改到塔林（Tallin，愛沙尼亞首都）卸貨。此外，俄羅斯也關閉它在利百亞（Liepaja）的領事館。^⑰俄羅斯這些動作的目的，乃是要讓拉脫維亞的內部情況惡化，並造成波羅的海諸國間的不和。

在一九二一到一九二三年期間，拉脫維亞必須留心在俄羅斯境內政治與經濟的不穩定情況，還要擔心企圖在所謂資本主義國家從事煽動革命的共產國際之各種活動。一九二三年十月，共產國際策劃及組織在德國所發生的暴動，此舉在拉脫維亞境內掀起風潮，而蘇聯準備助德國暴動者一臂之力。^⑱

另一個強權德國的軍事強人格茲將軍（Rudiger. Graf von der Goltz）及柏孟上校（P. Bermont），^⑲由於堅信波羅的海獨立國家的存在，將會阻礙德國與俄羅斯間的聯繫與發展，而對其表示不滿，兩度使拉脫維亞的獨立陷入險境。舉例來說，一九二一年一月二十一日外交部長席孟博士（Dr. Valter Simons）在國會中宣布波羅的海國家應為俄羅斯的「邊境屬地」（Borderlands），而協約國所劃定的疆界將會成為德蘇間不愉快的障礙。^⑳

拉脫維亞的另一些問題，則源於一九二一年反布什維克部隊（Anti-Bolshevik Forces）想要重啓其與俄羅斯的布什維克政權武裝對抗。他們所想要利用的就是人民對布什維克政權的反感，如克倫斯塔（Kronstadt）的暴動，及南俄羅斯和西伯利亞（Siberia）西部農民叛亂等就是此種不滿的具體表現。^㉑在軍事行動之初，它原是要利用俄羅斯

註⑮ LVVA, F. 3235, Apr. 1/22, L. 895, pp. 193, 196; Voldemārs Alps, "Latvija spiegu tīklos" (Latvia in the web of spies), Dzīve (Rīga), No. 28 (1930), p. 956; No. 31 (1930), p. 1050.

註⑯ LVVA, F.2574, Apr. 4, L.132, pp. 91~96; Valdības Vēstnesis, (Rīga), April 23, 1921.

註⑰ Dokumenty vneshney politiki SSSR (Documents of foreign policy of the USSR [Henceforth: DVP]), 21 Vols. (Moscow : Gospolitizdat, 1957~77), 4: 90; Novyy Put', (Riga), April 26, 1921.

註⑱ DVP. Vol. 4. P. 286.

註⑲ Edgars Andersons, Latvijas vēsture 1914~1920 (History of Latvia 1914~1920), (Stockholm: Daugava, 1967), pp. 427~434; Ādolfs Šilde, Latvijas vēsture 1914~1940, pp. 303~312; Alfred Bilmanis, A History of Latvia (Princeton: Princeton University Press, 1951), pp. 315~328; Arnolds Spekke, History of Latvia an Outline (Stockholm: Mikelis Goppers,1957), pp. 349~355.

註⑳ atvijas Satversmes Sapulces stenogrammas, 1921, Sesija 3 (Shorthand report of the Latvian Constitutional Assembly, 1921, Session 3), (Riga: Satversmes Sapulces izdevums (Edition of Constitutional Assembly), 1922), p. 206; Edgars Andersons, Latvijas vēsture 1920~1940: Ārpolitika, 1: 286.

註㉑ Donald Treadgold, *Twentieth Century Russia* (Chicago: Rand McNally and company,1972), p. 197; Yuriy A. Shchetinoy, *Krushenie melkoburzhaznoy kontrrevolyutsii v Sovetskoy Rossii. Konets 1920~1921 gg. (The Collapse of Petty Bourgeois Counterrevolution in Soviet Russia. The End of 1920's~1921)*, (Moscow: Izd. Moskovskogo universiteta, 1984), pp. 49~51, 66~84, 85~117.



鄰國的領土。②這些行動極有可能造成俄羅斯的混亂，或是此段軍事力量的勝利，而後者本身也並不承認拉脫維亞的獨立。（反布什維克部隊，也就是俄羅斯的白衣衛隊（The Russian white guards），只願意給予波羅的海國家自治權，而白衣部隊的報紙共同事業報（Obshtcheje djelo）更是指出若波羅的海國家不遵從其指示，就威脅要入侵這些國家）。③

此外，在後來的數年間，拉脫維亞必須將反布什維克部隊在拉脫維亞境內的行動列入考慮，而這些行動都具有惡化與蘇聯關係的可能。舉例來說，一九二二年春天，白衣衛隊計畫在拉脫維亞境內炸毀一列火車，而搭乘此開往熱那亞（Genoa）列車的一個蘇聯代表團正是其目標。不過，拉脫維亞的政治警察對恐怖份子有良好的情報掌控，將其逮捕，也因此免掉了一場與鄰國困境。④

肆、西方強權對拉脫維亞安全問題的態度

本文的下一個部分將討論那些拉脫維亞的友邦及支持其獨立的國家所採取的立場，而這些國家也是拉脫維亞認為有可能提供支援者。

英國：這些國家在一九一九年曾以軍事設備援助拉脫維亞，而英國是第一個這樣的國家。⑤簡言之，拉脫維亞的外交十分倚靠英國的支持。不過，檔案資料的出版顯示英國對波羅的海各國的真正態度，其實還不如波羅的海國家對英國的期望。舉例來說，在一九二〇年代後期，英國對主動支持波羅的海國家的意願明顯低落。要明確地是在一九二〇年十一月二日，英國外交部北方事務部主任葛瑞里（J. D. Gregory）擬訂了一份特別備忘錄，其中他建議英國政府應正視未來俄羅斯收回愛沙尼亞與拉脫維亞的可能性。⑥

此外，在一九二一年一月六日，英國外長科仁爵士（Lord Curzon）在一次的談話中對拉脫維亞的外交部長米洛夫基（Z. A. Meirovic）言明，英國將不會為拉脫維亞而戰。⑦一九二一年二月二十三日，葛瑞里又提出另一份備忘錄，其中提及如果英國與俄羅斯的關係出現危險狀態，即使英國樂見波羅的海國家的安全能獲得保障，卻無法防止波羅的海國家被消滅。⑧

這些建議的想法很快就成為外交檔案的一部分。例如英國與蘇聯在一九二一年三月十六日就簽署了所謂的「半政治條約」（Semi-Political Treaty）。根據此約中的條

註② Karlis Ya. Pochs, *Sanitarnyy kordon*, pp. 13~14, 18~21, 27.

註③ Edgars Andersons, *Latvijas vēsture 1920~1940: Ārpolitika*, 1: 87~88.

註④ LVVA, F. 2574, Apr. 3, L. 343, p. 158; F. 3235, Apr. 1/22, L. 104, p. 53.

註⑤ Edgars Andersons, *Latvijas vēsture 1914~1920*, pp. 518~519; *Documents on British Foreign Policy 1919~1939* [Henceforth: DBFP] Ser. 1, Vols. 24. (London: H. M. Stationery Office, 1947~83), 3: 113, 115~117, 164.

註⑥ Edgars Andersons, *Latvijas ārpolitika 1920~1940: Ārpolitika*, 1; p. 311.

註⑦ *Ibid.*, p. 312.

註⑧ DBFP, Ser. 1, 11: pp. 732~737.



款，蘇聯將抑制其反英的行動及其在亞洲，特別是印度與阿富汗的政治宣傳。英國在此同時也必須在曾為俄羅斯帝國領土，但已成為獨立的國家，包括曾為俄羅斯帝國一部分的拉脫維亞中，作同樣的抑制。^②

在愛沙尼亞與拉脫維亞，這份條約被視為是英國公認波羅的海為俄羅斯的利益範圍之文件。兩國遂要求英國外交部提出解釋。葛瑞里在其答覆中，企圖安撫波羅的海國家，宣稱如果波羅的海國家成為俄羅斯侵略的目標，英國一定會挺身而出。^③

然而英國真正態度變得明顯，是在一九二〇年代中期當拉脫維亞處死九名共產主義恐怖份子，而俄羅斯以「中止」外交關係威脅拉脫維亞時，拉脫維亞的回應是要求英國重申一九二〇年二月十四日有關蘇聯對拉脫維亞挑釁時，給予後者協助的宣言。^④拉脫維亞政府同時也要求，若是英國能對此有正面的回應，則「英國王室的政府將準備給予拉脫維亞什麼樣的援助」。^⑤

不過，英國政府的回答含糊不清。代表英國外相簽訂此約的歐維（Esmond Ovey）就指出，英國政府將不會履行宣言中的義務。他同時也注意到自英國與蘇聯簽訂貿易協定後，若是蘇聯與波羅的海國家發生敵對衝突時，英國將無法對後者提供任何的戰爭物資。（此文件中亦提到經濟的考量將會迫使英國政府作同樣的決定）。英國政府只承諾不會妨礙任何對拉脫維亞戰爭物資的銷售。^⑥

英國政府對拉脫維亞獨立的缺乏信心，進一步顯明在其外交實務上。例如在一九二一年春天，當波蘭與波羅的海籌組一項國際會議時，英國外交官正式告知波蘭的外長沙比亞（Eustachy Sapieha）有關英國對波羅的海國家的態度。^⑦在與英國駐波蘭外交官之一的特使穆勒（Max Muller）的談話中，沙比亞表達了他對波羅的海國家存在的看法，並說明波蘭正考慮冒險與這些國家組成防禦聯盟。他告訴穆勒波蘭將和波羅的海國家達成協議，內容包括「里加（Riga）及林堡與利百亞（Libau/Liepaja）兩港口的轉運及往返自由使用」及「提供波蘭但澤（Danzig）以外的任何連接海洋的途徑」。在政治方面，沙比亞的想法為「同盟的國家應在德國的東普魯士及俄羅斯之間形成堅固的壁壘」。不過，沙比亞「完全意識到面對未來俄羅斯的擴張，波蘭若無限制地對愛沙尼亞或拉脫維亞等國進行保護可能招致的風險；因此他提議將任何共同防禦協定的有效時間縮短為數年，或是加入一項可以用簡短的聲明就將其廢止的條款，

註② DVP, 3; p. 608.

註③ LVVA, F. 2574, Apr. 4, L. 132, pp. 17, 32~34.

註④ The Allied Governments in their conference, held on February 24, 1920, declared, that "if Soviet Russia attacks them (the communities which border on the frontiers of Soviet Russia) inside their legitimate frontiers, the Allies will give them every possible support". See the note No 1778 of June 17, 1921, of the Chief of Latvian Legation in London Georgs W. Bisseneek to the Secretary for Foreign Affairs of Foreign Office of Great Britain: LVVA, F. 2574, Apr. 4, L. 132, pp. 88~90

註⑤ *Ibid.*, pp. 87~96.

註⑥ *Ibid.*, pp. 98~99.

註⑦ DBFP, Ser. 1, 23: 2~3, 54~56.



以降低風險」。^⑤

一九二三年當漢堡（Hamburg）發生暴動時，英國對拉脫維亞及其他波羅的海國家的真正態度再度出現。此動亂的策劃者是共產國際（The Comintern），蘇聯則是預備對暴動者提供援助。^⑥同時，蘇聯政府詢問拉脫維亞、立陶宛、及波蘭政府是否願意簽署協定，讓物資及戰備用品能經由其領土運往德國，而蘇聯則以確保這些國家的國界作為補償。值得注意的是，蘇聯的這些提議，幾乎是以最後通牒的形式呈現。更甚者，蘇聯讓波蘭在東普魯士隨意劃疆界，但條件為波蘭不再插手波羅的海的事務。在這同時，集結在西方疆界的蘇聯紅軍有大量增多的趨勢。^⑦

自然地，拉脫維亞政府因而要求得到英國政府對下列問題的回應：

一、因蘇聯對本國或其他任何波蘭的海國家造成嚴重的戰爭威脅時，英國政府是否會對莫斯科採取外交手段，警告蘇俄政府，以防止其任何的侵略行動？

二、倘若戰爭爆發，拉脫維亞向國聯（The League of Nations），特別是三大強國的英國、法國及義大利求助時，英國政府是否預備好要提供拉脫維亞援助？

科仁爵士以電報回覆這些問題，表示「拉脫維亞可以完全信賴英國政府會履行國聯的盟約。但若是兩國建立密切的關係，則是既不可行，也沒必要。」^⑧因此，英國避免了直接回答這些問題。慶幸的是德國的動亂並沒有成功，蘇聯的外交行動也因而中斷。不過，拉脫維亞政府對葛瑞里的備忘錄（見上文）仍是毫不知情，也因而仍堅信英國對拉脫維亞的情誼。^⑨

法國：比起其他主要強權，法國支持反布爾什維克軍推翻布爾什維克在俄羅斯的政權最長久。同樣的，對於波羅的海國家在一九二一與一九二三年的請求協助，法國也較有回應。^⑩相對的，法國則是要求拉脫維亞與法國的盟國波蘭建立同盟關係。^⑪再者，法國主動支持波羅的海與波蘭的合併，因其相信藉由在德國與蘇俄之間形成一道壁壘，法國可以強化其本身的地位。^⑫有些法國外交官如駐愛沙尼亞大使吉爾伯特

註⑤ *Ibid.*, p. 3.

註⑥ Ayno Kuusinen, *Gospod' nizvergaet svoikh angelov: Vospominaniya 1919~1965 gg (The God Throw His Angels: Reminiscence)*, (Petrozavodsk: Kareliya, 1991), pp. 50~55, 230~232; Viktor Suvorov, *Ledokol Ledokol: Kto nachal Vtoruyu morovuyu voynu? (The Ice-Breaker: Who Began World War Second?)* (Moscow: Novoe vremya, 1993), pp. 22~23.

註⑦ LVVA, F. 2574, Apr. 4, L. 380, p. 26; Matej Rataj, *Pamietniki 1918~1927 (Reminiscence)*, (Warszawa: Ludowa spoldzielnia wydawnicza, 1965), p. 171; Morning Post, November 7, 1923; Edgars Andersons, *Latvijas vēsture 1920~1940: "Arpolitika, 1: 316; Joseph Korbels, Poland between East and West: Soviet and Germany Diplomacy Toward Poland 1919~1923* (Princeton: Princeton University Press, 1963), pp. 138~141.

註⑧ LVVA, F. 2574, Apr. 4, L. 380, p. 26; DBFP, Ser. 1, 23: 993~994, 1002.

註⑨ LVVA, F. 2574, Apr. 4, L. 380, p. 26.

註⑩ *Ibid.*, L. 121, pp. 84~85.

註⑪ DBFP, Ser. 1, 22: 1036.

註⑫ LVVA, F. 2574, Apr. 2, L. 104, p. 138; Apr. 13, pp. 37~38; L'eclair (Paris), July 3, 1921; Valdības Vēstnesis (Rīga), June 3, 1921; Jozef Laptos, *Francuska opinia publiczna wobec spraw polskich w latach 1917~1925 (Public opinion of France about the problems of Poland in 1917~1925)*, (Wrocław, etc.: Zaklad Narodowy im. Ossolinskich, 1983), pp. 129~130.



(P. Gilbert) 更是沒有耐性，甚至在一九二二年號召波羅的海國家舉槍與俄羅斯的蘇聯政權戰鬥。^④

然而，當法國要求拉脫維亞支付六十分之一的俄羅斯債務時，拉脫維亞對於法國的感激也就逐漸冷卻下來。這筆款項高達兩億五千萬法郎（法國當時並未察覺在蘇聯與波羅的海國家及波蘭所簽署的和平條約中，已經將這些國家由俄羅斯的債務中釋出）。理所當然的，拉脫維亞政府拒絕了這項要求。拉脫維亞也拒絕支付其在西伯利亞為法國及其他盟國的目標而作戰，但也獲得法國提供軍援的兩個軍團花費之補償。再者，拉脫維亞對於法國在於其貿易條約中只想單方面獲利的企圖十分憤恨。^⑤在借貸方面，法國則提出一艘舊的戰艦，低價出售給拉脫維亞。^⑥

美國：美國支持拉脫維亞建國，但在加強其安全方面卻十分保留，因為他們一直在等待帝俄的復辟。美國在一九二二年才正式承認拉脫維亞，但此承認還是附帶特別的保留。^⑦戰間期美國採取孤立主義——它不是國聯的會員，因此在強化拉脫維亞安全的有利外在因素方面，它扮演的角色有限。然而直到一九三三年，這些情況都不妨礙美國使用里加作為其對蘇聯的訊息接收站。^⑧

最後，還是要提到三大強權鼓舞波羅的海國家的行動。自一九二一年七月起，法國、英國及美國的戰艦皆定期造訪波羅的海的港口。^⑨

伍、拉脫維亞及其鄰國

拉脫維亞與其最近的友善鄰國在一九二〇年代初期的關係非常複雜：一九一九到一九二〇年斯堪地那維亞國家（The Scandinavian States）就拒絕與東波羅的海的新興國家進行政治及軍事層面的合作。他們的立場在之後數年都未曾改變。^⑩由於沒有共同的疆界，芬蘭與拉脫維亞反倒是建立了正常的關係。最初芬蘭對與它和南方鄰國合作的態度有所保留。但在一九二二年華沙公約（The Warsaw Treaty）失敗之後，

註④ LVVA, F. 2574, Apr. 3, L. 542, p. 96.

註⑤ *Ibid.*, Apr. 4, L. 3154, pp. 15~16; Edgars Andersons, *Latvijas vēsture 1920~1940: Ārpolitika*, 1: 338~339.

註⑥ LVVA, F.2574, Apr. 1, L. 147, p. 1092.

註⑦ Papers relating to the foreign relations of the United States of America. 1921, 2 Vols. (Washington: Gov. Print. Office, 1936), 2: 837.

註⑧ Edgars Andersons, *Latvijas vēsture 1920~1940: Ārpolitika*, 1: 358.

註⑨ *Latvijas Kareivis (Rīga)*, July 17, 1921; August 24, 1921; *Valdības Vestnesis*, July 18, 1921; July 28, 1921.

註⑩ Jānis Sesks, *Latvijas valsts izcelšanās pasaules kara notikumu norisē (1914~1921): Atmiņas un apcerējumi (The origin of the Latvian state in the course of events of World War (1914~1921): Reminiscence and reflections)*, (Rīga: Autora izd., 1939), pp. 89~90; Kheyno Arumyaev, *Za kulisami Baltijskogo soyuza: Iz istorii vneshney politiki burzhuaznoy Estonii v 1920~1925 gg.*, (*Behind the scenes of "Baltic Union": From history of foreign policy of bourgeois Estonia*) (Tallin: Eesti raamat, 1966), pp. 22~23; Edgars Andersons, *Latvijas vēsture 1920~1940: Ārpolitika*, 1: 201~205.



它就企圖將自己導向斯堪地那維亞國家。^⑤

拉脫維亞與那些有著相同命運國家的關係也很複雜，因為它們已解決了帝俄（Russian Empire）所留下的「老問題」，愛沙尼亞就是這樣的一個國家。愛沙尼亞與拉脫維亞的緊張關係，來自於疆界的訂定及對曾為拉脫維亞獨立而戰的愛沙尼亞軍人之補償。一般而言，這些問題都獲得解決。拉脫維亞與愛沙尼亞在一九二三年簽署了一項防禦同盟條約（The Treaty of Defensive Alliance）。關稅同盟條約也在此時達成協議，只是一直沒有正式生效。^⑥不過，在戰間期兩國一直未能達到真正的互諒及緊密的合作。

在種族的概念上，立陶宛（Lithuania）應是拉脫維亞的至親近鄰。但是相較於愛沙尼亞，立陶宛與拉脫維亞的關係卻更為複雜。同樣也是為了疆界的問題，不過在英國教授辛普森（T. Y. Simpson）的協助下，終究是解決了這個難題。（在與愛沙尼亞的疆界問題上，則是另一位英國人塔列（Colonel Stephen Tallents）為仲裁者）。在兩個案例上，各方都對仲裁者的決定感到不滿，然而修改過的疆界還是被保留了。^⑦最大的問題卻是維爾紐斯（Vilnius，立陶宛首都）方面，拉脫維亞只能部分的支持立陶宛（參見後述分析）。^⑧簡言之，拉脫維亞還是擔心在面對俄羅斯侵略時，會失去波蘭的支持，結果受到立陶宛報章的指責。此外，拉脫維亞十分不滿因立陶宛與波蘭間的衝突，而阻礙波羅的海聯盟的形成；同樣的，立陶宛與波蘭間停駛火車也造成拉脫維亞的損失。^⑨基於此，拉脫維亞只在文化上與立陶宛往來熱絡，政治及經濟的關係則是維持冷淡。

拉脫維亞最大的困難在其與波蘭的關係上。波蘭曾支持拉脫維亞在一九二〇年將拉答加列（Latgale，拉脫維亞東部）由布爾什維克黨手中解放出來，並允諾未來在危險狀況時給予軍事上的協助。如同上文曾提及的，拉脫維亞很希望保持與波蘭的友誼，

註⑤ LVVA, F. 2574, Apr. 3, L.282, p. 24; Juhani Paasavirta, L'administration des affaires etrangeres et la politique exterieure de la Finlande. Depuis le debut de l'indpendence national en 1917 jusqu'a la guerre russo-finlandaise de 1939~1940 (Turku: University Turkuensis, 1966), pp. 63~64; Arveds? Švābe, "Ārpolitika" (Foreign policy), *Latvju enciklopēdija*, 3 Vols. (Stokholma: Trīs zvaigznes, 1950~1956), Vol. 1, p. 110; Edgars Andersons, *Latvijas vēsture 1920~1940: Ārpolitika*, Vol. 1, pp. 196~198.

註⑥ Recueil des principaux Traités conclus par la Lettonie..., Vol. 1, pp. 80~81; Valdības Vēstnesis, November 2, December 18, 1923.

註⑦ LVVA, F. 6033, Apr. 1, L. 25, pp. 33, 72, 73, 87; F. 3601, Apr, 1 L. 472, p. 5; Latvijas Satversmes sapulces stenogrammas, 1920, Sesija 1, pp. 1129, 1135; Al'bert Ya. Varslavan, *Politika angliyskogo imperializma v otnoshenii burzhuaznoy Latvii...*, pp. 81~91.

註⑧ Vilnius - historical capital of Lithuanian Great Duke was seized on 9 October, 1920 by Polish army with general Lucian Żeligowski at the head. Vilnius and the region of Vilnius were incorporated in Polish state. Lithuanians could not agree with such situation and all relations between Lithuania and Poland were interrupted until 1938.

註⑨ Lietuvos Valsts Centrālais Arhivs (Lithuanian State Central Archives [Henceforth: LVCA], F. 22, Apr. 1, L. 92, pp. 87~91; Tevynes Balsas (Kaunas), June 28, 1922.



但波蘭想取得道加比（Daugavpils）至里加的鐵路以及拉脫維亞港口車站的進入權。在交通連結上，波蘭也要求得到伊路士德（Ilukste）的部分區域以便取得除了但澤（Dancig）之外，另一個連接波羅的海的通點。^⑤根據拉脫維亞報章的看法，波蘭是藉由在拉答加列的波蘭地主，因拉脫維亞進行農業改革造成土地損失而提出補償的要求，以達成此一目的。^⑥

拉脫維亞政府對於境內的少數波蘭人的文化與教育問題，亦有不同的看法。^⑦此外，波蘭想在波羅的海扮演主導角色的努力，也導致拉脫維亞對其與波蘭結合持保留態度。^⑧

陸、拉脫維亞的安全尋求

以下論述拉脫維亞外交企圖尋求強化國家安全的外在環境。國聯對拉脫維亞的正式承認、拉脫維亞在國聯的會員資格及許多邊界問題的解決等，都是強化安全的重要步驟。可是對支撐拉脫維亞的獨立而言，這些則是顯得不足。來自於強權國家對拉脫維亞的承諾，卻又含糊不清，也無法建立信心。所以自一九二〇年起，拉脫維亞即致力打入東歐國家集團。此外，它同時也採用了許多強化安全的措施。

更明確的是，拉脫維亞外交部長麥洛米克（Z. A. Meierovics）在一九二一年二月十八日拉脫維亞議會的一項會議中，特別指明該國所獲得的保證，只是經濟而非政治的橋樑。^⑨拉脫維亞作為經濟橋樑其實與蘇聯的利益相符。蘇聯利用拉脫維亞及其他波羅的海國家的領土，作為其與西方國家進行貿易的交換條件，而這些西方國家並不

註⑤ LVVA, F. 2574, Apr. 3, L. 16, p. 272; *Dokumenty i materialy po istorii sovetsko-pol'skikh otnosheniy* (Documents and materials of Soviet-Polish relations) 12 Vols. (Moscow: Nauka, 1963~1986), Vol. 2, pp. 580~581, 587~589; Bonifācijs Briška, *Latgaļi politiskajos patmaļos* (Latgalian between the political millstones), (Minhene: Latgaļu izdevniecība, 1957), pp. 75~76.

註⑥ LVVA, F. 2574, Apr. 3, L. 88, p. 205; L. 92, p. 241; L. 94, p. 7; *Kurier Warszawski*, January 23, 1922; *Rzeczpospolita* (Warszawa), January 27, 1922; *Le Temps* (Paris), February 23, 1922; Piotr Lossowski, "Stosunki polsko-lotewski w latach 1919~1939" (Polish-Latvian relations 1919~1939), *Przyjaznie i antagonizmy: Stosunki Polski z państwami sąsiednimi w latach 1919~1939* (Friendship and disagreement: Polish relations with its neighbours in 1919~1939), Wrocław, etc.: Zakład Narodowy im. Ossolińskich; Wyd-wo Polskie AN, 1977), p. 7; Andrzej Skrzypek, *Związek Bałtycki: Litwa, Lotwa, Estonia i Finlandia w polityce Polski i ZSRR w latach 1919~1925* (Baltic Union: Lithuania Latvia, Estonia and Finland in policy of Poland and USSR in the years 1919~1925), (Warszawa: Książka i wiedza, 1972), p. 144.

註⑦ LVVA, F. 2574, Apr. 3, L. 16, pp. 58; L. 88, pp. 140, 141; L. 92, p. 5; L. 94, pp. 28~32; F. 3235, Apr. 1/22, L. 369, p. 131; F. 3282, Apr. 1, L. 68, pp. 14, 44; Witold Kameneckie, "Polityka Bałtycka" (Baltic policy), *Przegląd współczesny* (Krakow), No. 5 (1922), p. 266.

註⑧ LVVA, F. 2574, Apr. 3, L. 94, pp. 8, 10; L. 243, pp. 77, 80~81, 89; L. 88, p. 145; DBFP, Ser. 1, 23: 68, 193.

註⑨ *Latvijas Satversmes sapulces stenogrammas*, 1921, Session 3, pp. 206~207.



希望與蘇聯直接建立關係。這些交換條件提供了改進蘇聯經濟狀況的一個機會。^④拉脫維亞經濟橋樑的角色也十分符合英國的利益。英國一直嘗試藉由貿易在俄羅斯建立正常的經濟活動，並進而廢止布爾什維克政權。^⑤這就是芬蘭歷史學家辛康里佛（M. L. Hinkkanen-Lievonen）所創立的名詞，所謂的「以仁慈殺之」（Killing with Kindness）的策略。^⑥

然而，在英國與蘇聯於一九二一年簽署貿易協定以及拉培洛條約（Rapallo Treaty）之後，波羅的海國家的角色由中介地位降低為轉運的服務角色。這個角色並不能帶來足夠的安全，因為它未排除由俄羅斯流入拉脫維亞市場的倉儲貨物。^⑦

有鑒於此，拉脫維亞的外交官們尋求其他的政治管道以鞏固國家安全。舉例來說，自一九一九年之後就出現一連串建立波羅的海的聯盟的嘗試。這些嘗試在一九二〇年及一九二二年兩度幾近成功，尤其是一九二二年當波蘭、愛沙尼亞、拉脫維亞及芬蘭陸續簽訂了華沙公約，^⑧立陶宛卻因首都維爾紐斯在一九二〇年十月九日遭波蘭將軍賴里高斯基（Lucjan Zeligowski）佔領，拒絕參與有波蘭出席的波羅的海國家的會議，以示抗議。三個簽署華沙公約的國家批准了這項公約，惟獨芬蘭拒絕此約，因此建立波羅的海聯盟的嘗試告吹。^⑨同一模式的嘗試中，唯一成功的只有拉脫維亞與愛沙尼亞於一九二三年成立的防禦聯盟。但是這個同盟當然也無法保障他們的安全。波羅的海聯盟建立失敗的原因主要如下：

一、波羅的海國家之間彼此存在著相互矛盾，尤其是波蘭與立陶宛之間。

二、英國與法國在波羅的海地區的競逐對抗，此兩國在波羅的海聯盟方面所提出的建議相互矛盾。^⑩

三、不友善的力量，特別是來自蘇聯企圖分化波羅的海各國。在籌備每一個波羅的海國家會議的過程中，蘇聯都會利用外交手段對波羅的海國家施壓。舉例來說，蘇聯與共產黨的報紙就對建立波羅的海集團之目的作反宣傳。這些報紙常建議波羅的海諸國要在形成一個「反蘇聯盟」（The formation of “anti-soviet” union）方面，有所節制。^⑪

在這些條件限制之下，波羅的海國家與波蘭想要成立一個聯盟的作法，不僅在一九二〇年代不可能實現，即使之後也是如此。

總之，一九二〇年代初，拉脫維亞的安全仍存在著許多的危險。西方強權在拉脫維亞身處這樣危險狀況時，卻無法提供安全的保障，更加使其處境艱困。

註④ Karlis Ya. Pochs, 《Sanitarnyy kordon》..., pp. 37~41.

註⑤ *Ibid.*, pp. 34~37.

註⑥ Merja-Liisa Hinkkanen-Lievonen, *British trade and...*, p. 37.

註⑦ LVVA, F. 2574, Apr. 2, L. 1300, pp. 23, 27.

註⑧ Recueil des principaux Traités par la Lettonie..., 1: 70~71; Valdības Vestnesis, April 2, 1922.

註⑨ Kārlis Počs, “Sanitārā kordona” valgos..., pp. 161~162, 167~168.

註⑩ Karlis Ya. Pochs, 《Sanitarnyy kordon》..., pp. 53~58.

註⑪ Izvestiya (Moscow), July 10, 1921; Pravda (Moscow), March 10, 1923; Novyy Put' (Riga), July 16, 26, 27, 1921; Produkts (Riga), No. 7 (November 1, 1921), p. 193.



這同時也引發一個疑問：為什麼這些潛在的危機在這個特別時期沒有浮出檯面？作者認為我們可以由那段期間，在一九二〇年代開始及其後數年，顯然不適合對波羅的海國家發動侵略的這段國際情勢中，得到答案。不幸的是，拉脫維亞及其他波羅的海國家卻無法保持及影響此國際情勢。因此作者可以作這樣的結論，就是拉脫維亞的外交行動無法影響其安全問題的解決。^⑥

柒、內部安全問題及其解決方法

以下將討論一九二〇年代初，內在因素在強化拉脫維亞安全上所扮演的角色。

首先，在這個時期拉脫維亞境內有許多團體對社會不滿，主要政治勢力之間存在著尖銳的矛盾，對犯罪份子感到恐懼，政府組織軟弱，國會失敗，而公共團體亦顯得無力。拉脫維亞的共黨份子靠著背後有蘇聯為其撐腰，趁機利用這樣的一個逆境，希望能在波羅的海重覆外高加索的成就。這些嚴重的社會矛盾現象，都是導致於戰後的困苦。舉例來說，根據政治警察所掌控的消息，有證據顯示在一九二〇年年底，拉脫維亞軍官都對當時的物質條件感到不滿。^⑦共產黨與其他左翼政黨因此才能時時發動工人罷工。一九二一年到一九二三年間就發生了 364 起罷工事件，參與者高達 22 萬 5 千人。^⑧最大的幾次的罷工事件則是發生在一九二一及一九二三年。

一九二一年上半年發展出了一個特別複雜的狀況，當時的政治警察長愛爾帕（V. Alps）在回憶錄中提到，武裝暴動有可能存在拉脫維亞。^⑨駐愛沙尼亞大使謝斯吉（J. Seskis）告知當時的外交部長麥洛米克，他手中掌握了有關共產黨企圖將波羅的海各國淪為喬治亞同樣命運的相關資料。一九二一年七月九日謝斯吉報告，根據來自愛沙尼亞在莫斯科的情報消息，托勒斯基（Leon Trotsky）的想法已經在俄羅斯的外交政策中獲勝，並開始向波羅的海國家進行戰爭宣傳。^⑩

波羅的海國家被指控佔領港口，並企圖餓死俄羅斯（Starve Russia）。俄羅斯布爾什維克黨希望能獲得拉脫維亞共產黨與剛回到拉脫維亞的紅軍士兵的支持。他們同時也認知到愛沙尼亞與拉脫維亞的邊界衝突，會防止兩國的合作進行，因此拉脫維亞將會遭到孤立。^⑪一九二一年夏天，外國報紙報導有蘇聯軍隊集結在靠近波羅的海國家的邊境。^⑫部分的拉脫維亞政治官員對這個傷害拉脫維亞在國外利益的新聞，視為

註⑥ Hugh I. Rodgers, *Search for security*..., p. 11.

註⑦ LVVA, F. 3235, Apr. 6, L. 4, p. 1.

註⑧ Darba statistika 1928 (Labour Statistic for 1928), (Rīga: Valsts Statistiskā pārvalde, 1930), p. 101.

註⑨ Voldemārs Alps, "Latvija spiegu tīklos," *Dzīve* (Rīga), No. 29 (1930), p. 988.

註⑩ LVVA, F. 2574, Apr. 3, L. 62, p. 47.

註⑪ *Ibid.*, pp. 66, 72, 73.

註⑫ Daily Telegraph (London), June 13, 1921; The Time (London), June 30, 1921; La Petite Gironda (Paris), July 20, 1921; The Morning Post (London), August 27, 1921.



一種挑釁，但整個狀況相當嚴重。^⑥

再者，拉脫維亞政黨仍爲了在拉脫維亞建立蘇維埃（The Soviet Regime）而進行鬥爭。這個目標在一九二三年拉脫維亞共黨第七次代表大會中得到確認。^⑦拉脫維亞共黨報「俄羅斯的奮鬥」（Krievijas Cīņa; Struggle of Russia）寫到：在拉脫維亞爲蘇維埃力量奮鬥是其首要任務。^⑧一九二一年六月，這份報紙公然的在文中威脅拉脫維亞政治圈內人士，並標以聳動的標題「牢記喬治亞！」文中說道：「拉脫維亞的中產階級即孟什維克人，要牢記喬治亞！」（Latvian Bourgeoisie and Mensheviks, Remember Georgia）^⑨（喬治亞在一九二一年三月遭到佔領）。

拉脫維亞同時也有一個在一九一九年當蘇維埃勢力存在時就非法組成良好的地下共黨運動。一九二一年春天，北科琛（North Kurzeme）的克瑞圖利（K. Kretuli）單位的共產黨黨員抵達里加。爲防止遭到逮捕，他們開始頻頻以武力對抗，共產黨員的公寓中亦取出一批武器。^⑩拉脫維亞共黨領袖史達卡（P. Stučka）認爲西方強權不會反對蘇聯併吞拉脫維亞。在這方面來說，他提及喬治亞的情形，認爲只有孟什維克人抗議，而西方的中產階級則維持沉默。^⑪拉脫維亞共黨也由蘇共中央收到各色各樣的物質資源，包括現金、武器、非法的圖書資料，這都是有特殊代理人或是經由俄羅斯的外交單位非法進口。^⑫

拉脫維亞的政治警察成功地挫敗了共黨的意圖，但其中也困難重重。^⑬蘇聯在拉脫維亞的代表千方百計要使共產黨員免於刑罰。^⑭舉例來說，蘇聯（駐拉脫維亞代表）代表及蘇聯政府（在某些情況下）會提議以拉脫維亞在蘇俄的囚犯交換拉脫維亞的共產黨員。這些黨員中不乏社會上的知名人物、科學家以及文化工作者。在此同時，有些共黨集團就這麼由拉脫維亞被送往蘇俄。^⑮

註⑥ LVVA, F. 2574, Apr. 4, L. 131, pp. 52, 53.

註⑦ Latvijas Komunistiskās partijas kongresu, konferenču un CK plēnumu rezolūcijas un lēmumi (Resolutions and decisions of the Latvian Communist party congresses, conferences and the Central committee's general meetings), (Rīga: LVI, 1958), Vol. 1, pp. 286~291.

註⑧ Krievijas Cīņa (Moscow), May 24, 1921.

註⑨ Aivars Stranga, "Pirms 70 gadiem. Atmiņas par nākotni?," Izglītība (Rīga), April 12, 1991, p. 12.

註⑩ Voldemārs Alps, "Latvija spiegu tīklos," Dzīve (Rīga), No. 28 (1930), pp. 955~956; No. 29 (1930), pp. 987~988; No. 30 (1930), pp. 1017~1019; No. 31 (1930), pp. 1050~1052; No. 32 (1930), pp. 1082~1084.

註⑪ Pēteris Stučka, "Latvijas krīze" (The crisis of Latvia), Cīņas Biedrs (Moscow), No. 14 (1921), pp. 5~6.

註⑫ LVVA, F. 3235, Apr. 6, L. 4, pp. 2, 5, 6, 44, 50, 51.

註⑬ Edgars Andersons, Latvijas bruņotie spēki..., pp. 479~480.

註⑭ LVVA, F. 3235, Apr. 6, L. 4, pp. 15, 30.

註⑮ Edgars Andersons, Latvijas bruņotie spēki..., p. 479; Latvijas Komunistiskās partijas vēstures apcerējumi (The essays of Latvia's Communist party's history), 3 Vols. (Rīga: Liesma, 1961~1981), Vol. 2, p. 37.



在接下來的數年中，對抗地下共黨的鬥爭就一直持續著。在利百亞、道加比、歐格拉（Ogre）、里加、瑞列那（Rezekne）以及拉脫維亞的其他地方都有共黨集團被查出並逮捕。而許多曾被送往蘇聯的共產國際密探也在瑞列那、法米拉（Valmiera）及奧路內（Aluksne）遭到逮捕。^⑤他們當中有曾參與打壓拉脫維亞境內蘇維埃勢力及蘇聯間諜的政府官員。^⑥

同時拉脫維亞警察與內政警察協同在里加、利百亞、捷加法（Jelgava）與拉答加列鄰近地區打擊強盜幫派。結果犯罪率大幅下降，一九二二年的犯罪率比一九二〇年少了 65.8%。而犯罪查獲率從一九二〇年的 41.3% 升到了一九二三年的 66.7%，但是暗殺的案件由 55% 升到 94%，強盜案由 46% 升到 74.3%。^⑦

拉脫維亞政府也使用特別的方法以加強內部安全：一九二四年的拉脫維亞仍處於緊急狀況，軍法審判的制度仍是拉脫維亞司法體系的支柱。蘇聯臨時政府於一九一七年三月公布所謂的克倫斯基法（Kerenski's Law）也繼續採用。這部法律賦予內政部長及國防部長只要根據行政單位的決定，就可將任何從事反政府活動的個人拘捕留在獄中。政府也可以將這些人驅逐出境。

但是內部安全並非靠打壓就可達成。對每一位拉脫維亞人來說，國家發展清楚的遠景是在農業領域範疇，而這也是大家切身關切的問題。因此激進的土地改革實現了。經濟力量操縱於少數人的狀況被打破了，使一個原本複雜的社會問題得到解決。在此之前這問題會造成拉脫維亞國家中的對立。在此問題獲得解決後，共黨的影響力就大為降低。土地改革為社會和平及政治安定帶來希望。拉脫維亞少數民族的問題也因法律確認人民的權利與自由而獲得合理的解決。

雖然拉脫維亞政府經常改變，卻仍能有效的實現其功能。議會通過了國家的憲法，完成拉脫維亞國力的建構。政府單位及機構具有充分的權威，並能夠實踐其強化拉脫維亞內部安全的功能。

捌、結 論

在檢驗過一九二〇年代初期拉脫維亞的安全問題之後，吾人可以獲得以下的結論：

- 一、安全議題在拉脫維亞政府的外交政策中佔有重要的核心地位。
- 二、拉脫維亞的外交致力於解決該國本身的外交困境。然而，在既有的環境條件下，其成果十分有限。關鍵是，當那些曾危及拉脫維亞的國家本身力量式微，再也無

註⑤ LVVA, F. 3235, Apr. 6, L. 4, pp. 71, 72.

註⑥ *Ibid.*, pp. 54, 71, 72.

註⑦ Latvijas iekšējās drošības nostiprināšanas vēsture..., pp. 43, 50~52, 104~105, 189, 225~232; Augusts Lācis, *Ozolvīru pulki: Aizsargu organizēšanās, iekārta, darbība, cīņas un pametumi* (The Regiments of oak-men: Home guard's organization, order, operation, struggles and legacies), (Linkoln: Vaidava, 1974), pp. 35~38.



法對拉脫維亞或其他波羅的海國家有侵略舉動之時，拉脫維亞在此時期的安全保障就仰賴於國際政治場合對其有利的權力平衡。

三、拉脫維亞政府在國內採取的行動，證明是對其外在安全有其重要性。雖然拉脫維亞的國家主體尚未形成，這些行動保障了該國的和平及政治穩定。不過，國家經濟陷於困頓，拉脫維亞民族國家的鞏固亦未完成。

* * *

(收件：89年2月10日，修正：90年2月10日，接受：90年5月3日)



The Problem of Latvian Security at the Beginning of the 1920s

Kārlis Počs

Abstract

This article provides a brief explanation of what is meant by the term “security” and also underlines not only the international, but also the internal, security of states. The argument is that, in spite of the improvement in the international situation at the beginning of the 1920's, Latvia's independence was still endangered by the intentions of the Russian Bolsheviks to establish a Soviet regime in the Baltics and especially in Latvia, as done in the Trans-Caucasus. Against this backdrop, the Latvian government's policy for security and the attitude of the Western powers to this policy is underscored. Latvia's relations with its neighbours and the influence of these relations on attempts to form a Baltic Union as a bulwark of security are also discussed. The paper also looks at Latvia's internal problems and the efforts of the government to tackle them, thus helping the Latvian government not only to stabilize the internal situation but also to frustrate the plans of the Comintern and Russian Bolsheviks in Latvia.

Keywords: Security; Latvia; Soviet Russia; Western Powers; Inter-war Period

