

# 一九七〇至八〇年代共黨國家的改革

尹慶耀

(國際關係研究中心特約研究員)

截至目前為止，共產集團的改革，大致可作以下的區分：五十年代中期是第一波，改革重點為集權與分權的問題。六十年代中期是第二波，改革著重利潤刺激及物質鼓勵的運用問題，匈牙利引進市場導向，並非一往直前。捷克的改革，漸由經濟擴向政治，但「布拉格之春」僅屬曇花一現。七十年代末至八十年代是第三波，改革雖仍屬體制內，但體制本身已受到衝擊；改革已由經濟擴及政治與社會、文化；範圍則遍及共產集團全體；現實改革的更張，逐漸影響到傳統的思想、理論或稱之為意識形態。

認真說來，第一、二波只是經濟結構的進一步發展 (perfectioning) 而並非改革 (reform)。一九六五年蘇共九月全會中，蘇聯總理柯錫金有關經濟改革的報告，標題就是「改進」工業管理、「完善」計畫工作、「加強」生產的經濟刺激。其他東歐國家的改革，也是經濟管理的進一步「完善」或「完成」，俄語是「szoversensztvovanyije」，捷語是「zdokonalovan」，德語是「Vervollkommung」。①爾今戈巴契夫所使用的已不是「改革」，而是「改造」或「重建」(Perestroika)，是很不相同的。戈巴契夫和鄧小平都曾指他們自己目前的改革，是第二次革命。

早在一九三八年，波蘭的已故馬克思主義哲學家、經濟學家蘭治 (Oscar Lange) 就倡議過「市場社會主義」。他認為要謀求供求關係平衡，應該承認價格體系要比依靠黨領導下的計畫立案者重要得多。國有生產體系下的企業經營，要在能夠促使供求平衡的基礎上，最大限度的提

註①

鮑爾·塔馬什作，盛田常夫、早稻田みか譯，「經互會國家的經濟改革」，日文經濟評論，一九八八年四月號，七頁。

一九七〇至八〇年代共黨國家的改革

高利潤。他主張解除政府決定價格、規定生產細節的計畫等等的責任，由社會主義市場經濟取代其職能。不過國家仍然是生產資料的所有者，繼續顧及全般的開發目標，實行計畫經濟。價格在國家目標範圍內，可自由反映市場上各種競爭能力，利潤歸於國家。這種構想，仍然是依政府之手，指導著經濟活動。

波蘭並未依照蘭治的學說，採行市場導向的經濟，而首先步上此一方向的是南斯拉夫。一九六八年匈牙利的新經濟機制 (New economic mechanism)，係結合社會主義計畫經濟與自制的市場機能 (Self-regulating market mechanism) 所組成。因此，一般指蘇聯和羅馬尼亞實行的中央計畫經濟 (Central Planned Economy)、南斯拉夫是市場經濟 (Market Economy)，匈牙利介乎二者之間，是計畫市場經濟 (Planned Market Economy)。但南斯拉夫所行，仍非自由世界的市場經濟。

如上所述，經過一波又一波的改革，蘇聯、東歐及其他共黨國家，在經濟的運營方面已不盡相同。七十年代末至八十年代中期，東歐六國形成三對三的局面，依照南斯拉夫新聞週報的說法，由於蘇聯的改革或者由於它的威望，在東歐社會主義大家庭裏引起相當大的變化。蘇聯在那裏的六個盟國中至少有三個是十分「活躍」的。保加利亞、匈牙利和波蘭已經在很大程度上實施了自己的改革設想，而其他三個盟國——東德、羅馬尼亞和捷克斯洛伐克仍然是謹言慎行。<sup>②</sup>

然而，目前共產集團的變化速度驚人，本文執筆時，一些新生事物又陸續出現了。

八十年代改革的動機，和五十、六十年代有其相同處，也有其不同處。田慧在他那篇「世事漫筆」中說：改革的目的並不是像赫魯曉夫般和資本主義競賽，畢竟西方資本主義國家在科技發展及人民生活方面，都已跑在前頭。改革的目的，與其說是抵擋來自資本主義世界的威脅，毋寧說是要解決社會主義發展中，因臃腫龐大的官僚體制，而在政治及經濟上所引起的種種積重難返的問題。<sup>③</sup>

註② 轉自文滙報(香港)，一九八八年二月四日，第十七版。  
註③ 文滙報(香港)，一九八六年十二月三日，第廿五版。

田慧的話很有一些道理。共產集團不再以若干年為期趕上和超過資本主義，它們對資本主義已較多容忍、肯定進而學習，即使它們仍然堅稱社會主義有優越性。它們的改革，重點在解決社會主義本身的臃腫龐大的官僚體制的問題，這種體制又是如何形成的呢？

馬克思主義是徹頭徹尾全盤否定資本主義、否定自由體制的。第一，它反對資本主義的生產資料私有制。第二，它反對自由競爭原則下的無政府生產狀態，認為那會引起生產過剩的經濟恐慌，導致社會向貧富兩極分化。第三，它一方面認為人們的物質生活底生產方式（社會基礎），決定著社會生活、政治生活以及一般精神生活（上層建築）的過程；④另一方面「並不排斥思想領域也反過來對這些物質條件起作用」。⑤也就是承認基礎和上層建築的互動性。馬、恩強調經濟基礎的變更，會帶動上層建築的變更，但他們的革命却是從上層建築著手。

馬、恩認為國家是階級社會的產物，是統治階級用來壓迫被統治階級的工具。他們不會將國家、政府、政權和政治清楚地加以界定並分別說明，它們似乎是渾然一體而不可分。共黨奪取政權，就是奪取國家機器——階級壓迫工具。馬克思曾經說：

「我認為法國革命的下一次嘗試再不應該像以前那樣把官僚軍事機器從一些人的手裏轉到另一些人的手裏，而應該把它（國家機器——筆者）打碎，這正是大陸上任何一次真正的人民革命的先決條件。」⑥

在馬恩理論中，國家是階級矛盾不能調和的產物，社會階級對立消滅，國家也就隨之消亡。但馬克思又說：

「在資本主義社會與共產主義社會之間，橫著一個從前者進到後者的革命轉變時期。同這個時期相適合的也有一個政治過渡時期，而這個時期的國家則只能是無產階級的革命專政。」⑦

這是說，無產階級革命後，國家並未消亡，但它已由資產階級的國家機器、壓迫工具，變成無產階級的國家機器、專政（壓迫）工具。這個「革命專政」的國家機器，首要任務就是像恩格斯所說：「無產階級奪取社會權力，並且運用這個權力把脫出資產階級掌握的社會生產資料轉歸全社會所有。」⑧「從這時起，依照預先規定的計畫來進行社會生產，就成為可能的了。」⑨就

註④ 馬克思著，徐堅譯，政治經濟學批判序言，人民出版社（中共），一九五五年版，序二頁。

註⑤ 恩格斯致康·施米特（Conrad Schmidt, 1863-1932）的信（一八九〇年八月五日），馬克思恩格斯書簡，人民出版社（中共），一九七三年九月第二版第二副，五八頁。

註⑥ 馬克思致路·庫格曼（Ludwig Kuglmann, 1830-1902）的信（一八七一年四月十二日），馬克思恩格斯書簡，二九頁。

註⑦ 馬克思，「哥達綱領批判」，共產黨原始資料選輯，第一集，中華民國國際關係研究所、國立政治大學東亞研究所，民國五十八年十月輯印，八七頁。

註⑧ 恩格斯，「社會主義由空想發展為科學」，共產黨原始資料選輯，第一集，一六六頁。

註⑨ 同註⑧。

可以做到「社會生產內的無政府狀態，爲有計畫、自覺的組織所代替。」<sup>⑩</sup>在國家未消亡前，它就必須管理那些收歸公有的生產資料，負起計畫經濟的任務。根據唯物史觀社會基礎決定上層建築的原理，國家全面掌握上下層建築，就全面干涉人們的物質生活、政治生活以及精神生活。資源由國家分配、計畫由國家製頒、物價由國家規定、工人由國家雇用、工資由國家支付，像中共同過去那樣，人民的住房由國家包下來，婚姻、生育都由國家干涉，自然需要權力集中、機構臃腫和一個龐大的官僚羣。

恩格斯曾經這樣說：

「既然國家只是在鬭爭中，在革命中不得不用來以強力鎮壓自己敵人的一種暫時機關，那末說什麼自由人民國家，就純粹是無稽之談；當無產階級還需要國家時，那就不是爲著自由，而是爲著鎮壓自己的敵人；而一到有可能來談自由時，國家就不成其爲國家了。」<sup>⑪</sup>

後來列寧說有國家就沒有自由，有自由就沒有國家；毛澤東說，軍隊、警察、法庭等項國家機器，是階級壓迫階級的工具。共產黨決不行仁政。都是以恩格斯的話爲本。

事實是，革命後七十餘年的蘇聯，仍然停留在社會主義階段，一九七七年十月七日通過的「蘇維埃社會主義共和國聯盟憲法」，仍然強調它首要的任務，是建設共產主義物質技術基礎，它還不能進入共產主義社會，國家也就不能消亡。於是，當前的實況是：生產資料國有化，用統一計畫安排社會生產；由一個壓迫工具性質的政權來掌握一切，就是各個牌號的社會主義國家顯著的特徵，也就是這些百病叢集的國家的真正病源所在。從這方面來看，田慧的話是有道理的。但爲了更深一步了解此一問題，我們還須要作進一步的分析。

## 二

當前共產集團的改革，基本上是由於兩個不滿。一是對經濟成果的不滿；一是對體制機能的不滿。先說前者。這裏是以共產集團內經濟發展較好的蘇聯、東歐六國和南斯拉夫爲例。

根據真理報等蘇聯各大報紙公布的國家計畫委員會發表的一九八七年蘇聯國民經濟實績，其各項指標均較計畫爲低（參見附表一）：

註⑩ 同註⑧，一六四頁。

註⑪ 恩格斯致奧·倍倍爾（August Bebel, 1840-1913）的信（一八七五年三月十八日至廿八日），原附在馬克思「哥達綱領批判」之後，共產黨原始資料選輯，第一集，九六頁。

附表一

1987年蘇聯經濟主要指標(單位%較上年增)

項 目	實 績	計 畫
生產國民所得	2.3	4.1
工礦業生產	3.8	4.4
生產資料	3.8	4.3
消費資料	3.8	4.5
農業生產	0.2	2.2
勞動生產率	2.4	4.0
零售商品銷售額	2.8	3.4
扣除酒類	3.3	5.9
個人平均實質所得	2.0	2.6

▲資料來源：日本經濟新聞，1988年1月25日，第七面。

東歐經互會成員國和南斯拉夫的經濟情況也極差(參見附表二)：根據維也納比較經濟研究所的分析，東歐六國一九八七年的實質成長率(生產國民所得)為三·三%，較當年計畫目標四·九%及一九八六年實績四·七%均低，這就使得一九八六、九〇年的五年計畫頗難完成。一九八七年的工業生產實質成長率三·六%，較當年計畫目標三·八%及一九八六年實績四·六%均低。由於外匯短缺而抑制輸入、投資不足扯了生產力的後腿，再加上電力及交通運輸的緊張，就影響了工業生產的成長。又農業生產減少〇·二%，從一九八五年以來就連續是負成長。保加利亞、匈牙利遇到旱魃，捷克、東德、波蘭則遭受霜害，更造成農業不振。以國別言，除匈牙利外，東歐各國一九八七年均未達成計畫目標，截至一九九〇年為止的現行五年計畫(平均年成長率四·九

分別說來，工礦業生產較上年增三二〇億盧布，超過八、七〇〇億盧布。農業生產二、二一〇億盧布，均較預定目標為低。惟穀物生產量二億一、一三〇萬噸，繼前年之後超過二億噸大關。對外貿易(輸出入合計)一、二八〇億盧布，比上年減二·二%。蘇聯對外貿易總額從一九八五年起即開始滑落，三年來連續減少，佔輸出總額約六〇%的原油價格降低，當為原因之一。此外，一九八八年初總人口增二九〇萬，共二億八、四五〇萬人，平均壽命較前延長二年為六九·六歲。家族經營及個人營業就業者一五萬人(一九八八年初，約為前年之一〇倍)。生產國民所得約六、〇〇〇億盧布。⑫

值得注意的是，一九八六年各項經濟指標大都照計畫完成或者超過計畫指標。一九八七年欲振乏力，均未達成計畫，可見經濟改革並未收效。

附表二 東歐、南斯拉夫經濟成長率  
(除服務業外生產國民所得實質成長率%)

	...1987年...		1988年
	計畫	實績	計畫
保加利亞	5.2	5.1	6.1
捷 克	3.5	2.0	3.5
東 德	4.5	3.5	4.1
匈 牙 利	2.0	2.0-2.5	1.0
波 蘭	3.0-3.5	2.0	3.2- 3.8
羅馬尼亞	8.0-9.0	4.8	9.0-10.0
.....			
東歐全體	4.9	3.3	5.1
.....			
南斯拉夫	3.0	-0.5	2.0

▲資料來源：日本經濟新聞，1988年3月30日，第七面。

註⑫ 日本經濟新聞(日本)，一九八八年一月廿五日，第七面。

一九七〇至八〇年代共黨國家的改革

%) 恐難完成，而匈牙利成長也在鈍化中。至於南斯拉夫，正為年率一二〇%的通貨膨脹率及罷工所苦，已出現負成長。<sup>13</sup> 中共「國家統計局」發表的「關於一九八七年國民經濟和社會發展的統計公報」聲稱，初步計算，全年國民生產總值一〇、九二〇億元（人民幣一下同），比上年增長百分之九·四。國民收入九、一五三億元，比上年增長百分之九·四。農業總產值四、四四七億元，比上年增長百分之四·七。主要農產品產量中糧食總產量四〇、二四一萬噸，比上年增產一、〇九〇萬噸，接近歷史最高的一九八四年。工業總產值一三、七八〇億元，比上年增長百分之一六·五。<sup>14</sup>

對於這個統計公報，首先是其正確性值得懷疑。即使假定它是正確的，但大陸人口眾多，個人平均所得不滿三〇〇美元，仍是世界上最貧窮的國家之一。以農業生產言，一九八七年穀物產量四億零二百萬噸，一九八八年計畫目標四億一千萬噸。但路透社發自北平的報導說，今年大陸穀物將歉收二千五百萬噸。由於很多農民轉種菸葉和其他利潤較高的經濟作物，使產糧的耕地減少。今年第一季小麥進口為二〇四萬噸，比去年同期一四三萬噸為高。今年三月的米價比一年前上漲百分之十。<sup>15</sup> 工業生產成長較高，一是由於基準較低，二是量的擴充，即依靠新投資擴充企業、建築業等數量所造成。中共統計公報指稱：「固定資產投資增長速度趨緩。一九八七年固定資產投資完成三、五一八億元，比上年增長四九·八億元，增長百分之一六·五，低於上年增長百分之一八·七的速度。」不過，它指出「投資總規模仍然偏大，計畫外的建設項目和新開工項目過多。」<sup>16</sup> 這會造成能源和原材料供應緊張，產品成本超支，虧損企業及虧損額增加。例如中共的中國日報透露，一九八六年年終結算的四二萬二千企業中，約五萬五千家登記有虧損，虧損總額七二億四千萬元（一九億三千萬美元），比一九八五年增加百分之七八·七，幾乎是一九八三年三七億六千萬元（一〇億美元）的一倍。

其他共黨國家的經濟情況不及備述。但貧窮永遠是共產主義的良伴，有些共黨國家的人民連吃飯問題還未能解決，乃是不爭的事實。

如此說來，共黨政權對其經濟現況不滿，應該是理所當然的。

### 三

再說對體制機能的不滿。

註<sup>13</sup> 日本經濟新聞（日本），一九八八年三月三十日，第七面。

註<sup>14</sup> 「新華社」北平一九八八年二月廿三日電。

註<sup>15</sup> 聯合報（臺北），民國七十七年六月十一日，第一版。

註<sup>16</sup> 同註<sup>14</sup>。

共黨國家的經濟體制，其特徵主要表現在公有制、高度集權、中央計畫以及以行政管理經濟等方面，這會產生僵化、官僚主義、缺乏效率等機能障礙。那又該如何補救呢？且看中共改革派經濟學家劉國光所列舉的幾個核心問題：

(一)集權與分權的問題 即如何將社會主義經濟體制下過度集中的經濟決策權力適度下放的問題。那包括：(1)中央和地方的權限劃分，如所謂「劃分收支、分灶吃飯」等；(2)國家和企業間的權限劃分，如所謂利潤留成和各種形式的經濟責任制等；(3)企業內部的民主化問題，如勞動者個人在參加民主管理、選擇職業和購買消費品方面有多大的自主權等。

(二)計畫與市場的問題 即如何在原來的計畫經濟架構內，引進市場機能的問題。如對關係國民經濟全局的重要產品的生產和分配實行指令性計畫；對一般產品的生產和銷售實行指導性計畫；對品種繁多的日用百貨、小商品和其他農副產品實行市場調節下的自由生產和銷售等。這裏還包括有限度利用價值規律的問題。指令性計畫是強制性約束性達成計畫指標；指導性計畫是自覺地運用與價值規律有關的經濟槓桿引導企業實現國家計畫的要求，這裏實際上是運用了市場機制的調節作用。它不同於自由市場的調節，在於後者是由價格和供求關係的自發變化進行調節，而在指導性計畫的場合，則是國家自覺利用價格和其他市場參數的變動來調節。所以價值規律的運用是有限度的。

(三)行政管理與經濟管理的問題 中共過去傳統的體制，是過多地用行政組織和行政手段來管理經濟，而很少用經濟組織和經濟手段來管理經濟。自從胡喬木發表「按照經濟規律辦事，加快實現四個現代化」的文章以後，才比較注意用經濟辦法管理經濟。但那不是不再要行政管理，而是要求在社會主義經濟管理中，行政辦法要以宏觀經濟規律為依據，正確反映和處理各方面的利益關係。<sup>①</sup>

共黨國家的經濟體制，原本就是大同小異的，其他共黨國家的改革，也和中共的改革是大同小異的，或者說其基本方向和劉國光所說的相差無幾。再者，有些改革是五十、六十年代改革的延續，有些則與從前並不相同。本文將擇其要者，在下面一節中簡略說明。

#### 四

首先是所有制的「修正」。說修正或許不太恰當，那只是在改革聲中，公有制方面已較前大為放鬆。本來，馬克思主義的革命就是所有制的革命，在未來的共產主義社會中，只有單一的社會公有制。在社會主義階段中，蘇聯才創下了兩種基本所有制

註① 參劉國光，「堅持經濟體制改革的基本方向」，人民日報（中共），一九八二年九月六日，第五版。

——全民所有制和集體所有制，此外還有一些像「宅旁園地」（如中共的自留地）般的半私有形式。南斯拉夫和匈牙利等，早已有了私營企業。中共於一九七九年以後，漸漸准許個體戶和私營企業存在。前引中共「國家統計局」的公報中稱，一九八七年工業總產值中，全民所有制工業增長百分之十一，集體所有制工業增長百分之十一，個體工業增長百分之四十八，中外合資、中外合作和外商獨資經營的工業增長百分之九十八。中共「國務院工商管理局」局長楊若俠（音）指出，中國大陸目前註冊的私人企業共二、二〇〇萬家，比一九七八年成長一、三〇〇%，一九八七年總交易額達一、〇三〇億元（二七八億美元），但大都違法、信譽不佳。另一方面，仍有許多人對私人企業存有偏見。⑭蘇聯於一九八七年春實施個人勞動法，合作社數量即開始增加。合作社為家族或親友共同出資經營的中小企業，現約有二萬三千家，勞動人數二十萬，但大半為飲食業，當局有意將合作社推廣至製造業和建築業。一九八八年三月在報端公布合作社法草案，供全民討論。同年五月廿四日開始的蘇聯最高蘇維埃第十一屆第九會期，主要議題即為討論通過蘇聯合作社法。同日蘇聯總理雷日科夫（N. I. Ryzhkov）在會中報告時指出，大型的國營企業無法因應急速變化中的需要，因此，「具有彈性的、機動的構造，能靈活反映市場行情的中小型生產企業實屬必要。」他承認現今商品特別是一般消費品不能滿足人民的需要，因而寄望合作社企業的育成，以解決緊張的供應問題。合作社法將視合作社企業和國營企業同為國民經濟的基本環節，昇予同等地位、法的權利與對外貿易權。此乃克宮迄今為止的經濟方面最大膽的改革，中共也頒發法令，使私營企業合法化。⑮其他共產國家也陸續對私有、私營讓步。在農業方面，東歐老早就放棄了強迫集體化的作法。中共實行包產，戈巴契夫在中央書記任內主管農業時，也實行包產。中共以家庭為單位，蘇聯則由社會上組成組或班來承包，現今且擬擴大這種承包制。目前各共產國家已較從前更加重視農業，但大都依靠放寬私有私營措施來促進生產。現今共產集團內，除國家所有制、集體所有制、個體所有制外，正出現多種混合所有制和租賃制等形式。上述種種，不管事實上如何需要，這和馬克思和恩格斯在共產黨宣言中所宣示的：「共產黨人可以把自己的理論用一句話來表示：消滅私有財產權」，⑯在精神上是有背道而馳的。

在企業經營管理方面，不斷向資本主義學習。計畫權力下放，提高企業自主權同時使其自負盈虧等等，都是六十年代改革的延續，不過更加深化和廣泛。匈牙利大部分企業實行由業務委員會領導的制度，政府只進行法律監督。大部分國家，中央以制定中、長期發展戰略為主，減少對企業的指令性計畫。蘇聯的計畫，將不全由中央製頒，可由企業擬訂後彙報上級。南、匈、保取

註⑭ 工商時報（臺北），民國七十七年六月三日，第六版。

註⑮ 中共於一九八八年六月十二日發布「企業法人登記管理條例」，規定私營企業可到各級「工商行政管理局」辦理登記，正式以法律的形式確認私營企業作為社會主義公有制經濟的補充的合法地位。聯合報（臺北），民國七十七年六月十三日，第九版。

註⑯ 馬克思、恩格斯，「共產黨宣言」，共產黨原始資料選輯，第一集，四二頁。



消了指令性計畫，企業以合同作為生產計畫基礎。波、捷則減少指令性計畫指標。蘇聯於一九八七年六月通過「國營企業法」，中共於一九八八年四月十三日七屆「人大」一次會議中通過「全民所有制工業企業法」，使其經營管理改革法制化。中共更特別強調所有權和經營權分離的原則。匈牙利於一九八六年九月通過「國營企業破產法」，且將發行股票。中共和蘇聯都有破產法，中共早已發行股票。

六十年代改革，捷克就要引進市場機制，但被蘇聯的坦克所破壞。現今各共黨國家的改革，都注意市場機制，要求發揮經濟槓桿作用。例如：(一)完善銀行信貸體制，一九八七年匈牙利的金融改革，就包括取消國家銀行獨佔，允許外國銀行競爭等等。蘇聯的銀行制度也將進行改革。(二)實行新價格體制，減少官價，增加議價，使價格逐漸向現實價格和國際價格接近。蘇聯已使企業有權決定與需要相連結的價格。(三)改進工資制度，將工資增長同生產成果直接掛鉤，同時拉大職工收入差距，打破「吃大鍋飯」積習。(四)蘇聯的資源分配，擬不再由中央掌握，使資材、原料供應市場化，趙紫陽「十二大」報告，聲稱將允許生產資料、資金、勞務、技術、信息和房地產等形成市場。(五)中共對企業上繳利潤已實行「利改稅」，對個人所得實行課稅。一九八八年一月起，匈牙利開徵百分之二〇至六〇的個人所得稅及對企業徵收百分之一五至一八的附加稅。

在改革聲中逐漸對外開放，也是共產集團一項重要動向。東歐國家很早就想和西方國家加強聯繫。中共、蘇聯為了獲取外資特別是現代科技而實行開放。蘇聯也在仿效中共，與外商舉辦合資企業，這兩個政權之間也簽署協定，在莫斯科合資開設一家餐館。②經濟特區是中共所特有，但最近蘇聯正擬效尤，考慮在其遠東地區成立經濟特區。③此外，蘇聯的若干企業可直接對外貿易，其盧布也將可自由兌換外幣。中共也正改革其貿易體制。誠如田慧所說，西方資本主義國家在科技發展已跑在前頭。戈巴契夫於一九八八年三月中訪問南斯拉夫時，公開承認蘇聯一般科技，至少落後西方十五年。因此，共產集團的改革重點，一是改正僵化的體制，二是在科技方面急起直追。但在吸取西方科技方面，北平享有「中共牌」的便利。蘇聯、東歐則於一九八五年十二月「經互會」第四十一次特別會議中，通過會員國公元二〇〇〇年前科技進步綜合綱要，彼此合作發展。然而，對外開放仍然是它們共同的趨向。

八十年代的改革，漸由經濟體制擴及政治體制。戈巴契夫認為「只有通過民主和借助民主，改革才有可能實現」。他的民主化的主要內容包括：(一)完善選舉制度。從聯合企業的廠長、經理到工段長，從基層黨委到州委、市委和加盟共和國黨中央第一書記，以及各級蘇維埃代表，都由選舉產生，實行差額選舉（即候選人超過當選名額）、不記名投票。非黨人士也可以擔任領導工

註② 中國時報（臺北），民國七十七年六月十三日，第十三版。

註③ 文匯報（香港），一九八八年五月十一日，第三版。

作。其實匈牙利、保加利亞已經試行過，中共七屆「人大」也有過不甚精彩的差額選舉表演。(一)完善監督制度。不僅要加強來自「上面」的監督，還特別要求加強來自「下面」的監督。被選舉人和被任命的人，要按照公開原則，定期向勞動集體和選民匯報工作，聽取批評意見。要提高選舉產生的機構的作用，使它們能對執行機關進行有效的監督。要發揮輿論工具在這方面的作用。(二)發展社會自治，實行人民監督的也不僅蘇聯，波蘭報刊對政府批評，有關方面如果一個月後仍未答覆，報刊可向最高法院提出控訴。

每個共黨國家都在強調民主，不過，截至目前為止，它們的政治改革都不是西方式民主，它們主觀上也仍在否定西方式民主。

## 五

共黨國家的改革，具有若干共同點，也有其各自的特色，不是本文所能容納的。這裏可以首先指明的是，共黨國家的改革，還沒有成功的先例。即以在改革方面最引人注目的南斯拉夫和匈牙利為例。一九八七年二月，由於凍結工資，招致實行「自主管理」而無罷工權的南斯拉夫工人大罷工，並且波及其他國家，這場潮直至那年四月才逐漸平息。現今南斯拉夫負有二一〇億美元的外債，通貨膨脹率上昇到一七〇%，失業率一五%，<sup>②</sup>那不是一個可以安心的局面。匈牙利是東歐改革的優等生，但一九八八年第一季通貨膨脹率一八·五%，外債一八〇億美元，經濟困難重重，五%的黨員要求退黨。五月十四日，有一個類似蘇聯反極黨「民主聯盟」的「科技工人民主聯盟」的工會出現，有約四〇〇人參加成立大會，並選出一個五九人組成的執行委員會。而社會主義體制不斷遭受抨擊，致使在位三十年的匈牙利社會主義工人黨（匈共）中央總書記卡達爾（Janos, Kadar）被迫下臺，擔任新設的有名無實的黨主席，由現任總理葛羅茲（Karoly Grosz）繼任總書記，仍兼總理職務，繼續進行改革。

其次，共產集團的改革，彼此互相激盪。南斯拉夫的「自主管理」，已有匈、波等擬議效顰，其餘的改革彼此大同，也是互相仿效的結果。中共雖鼓吹「有中國特色的社會主義」，但它承認曾擬學習羅馬尼亞、匈牙利乃至南斯拉夫。中共「十三大」雖未邀請其他共黨派代表參加，但蘇聯、東歐共黨都有賀電。對於趙紫陽那個包括「社會主義初級階段論」在內的「總結報告」，蘇聯報紙的評論是，「報告所提出的改革，對蘇聯今天實施中的改革，也有很大的參考價值。」蘇共的真理報更稱之為「新的波浪」，那意味著它可能會影響到其他的共黨國家。

註② 引自于虛「蘇聯改革的新發展」(上)，文匯報(香港)，一九八七年三月十一日，第三版。

註③ 聯合報(臺北)，民國七十七年六月一日，第十版。通膨率較註②已上昇。

其實，共黨國家對於共產主義社會的憧憬雖未放棄，但已淡化了過去的浪漫氣氛，步入比較現實的境地。南斯拉夫批判了自治發展中的理想主義和烏托邦思想。波蘭不再提「建設發達社會主義」，認為它現仍處於由資本主義向社會主義的過渡時期，現階段的任務是建立社會主義基礎。匈牙利曾設想到一九九〇年或一九九五年達成社會主義目標，現今自認距離這一目標還很遙遠。保加利亞修正了到一九九〇年達成社會主義目標的論斷，認為這一階段將比預期的要持續更長的時間。捷克斯洛伐克強調要實事求是地對迄今的許多設想重新評價。唯有東德和羅馬尼亞仍然堅持「建設發達社會主義」或「建設全面發達社會主義」的想法。在蘇聯，一九六一年十月赫魯曉夫在蘇共廿二大提出「二十年進入共產主義」的說法。七十年代後期，布里茲涅夫稱蘇聯要進入「發達社會主義的成熟階段」。布死前夕，安德羅波夫（Yury U. Andropov）說：蘇聯「正處於發達社會主義漫長歷史階段的起點」。一九八六年十一月六日真理報稱蘇聯是「發展中的社會主義」。

看到前述事實，可知中共的「社會主義初級階段論」，創新的意義不大。另外要說明的是，儘管各共黨國家都改採比較現實的態度，不再急求進入共產主義社會，但它們都仍然在作為共產主義第一階段的社會主義那條跑道上，不準備離開，因此它們的改革，只能收得有限度的效果，而無法達成它們過高的願望。

（民國七十七年七月三十日脫稿）

## 中共文字改革之演變與結局

汪學文 著

中共對於「文字改革」，謀略多端，內容複雜，其主要目的在廢棄漢字、篡改歷史，進而破除中華傳統文化。本書詳述中國文字之結構與演進，並對中共「文字改革」工作，從理論與實際，分別加以論析。全書約廿餘萬字，二十五開本，計三百頁，每冊實售新臺幣二百元（國內郵購每冊另加郵掛費二十一元），歡迎惠購。

國際關係研究中心印行  
郵政劃撥〇〇〇三四三六一二號帳戶