

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 「車臣事件」與俄羅斯聯邦的民族問題

doi:10.30390/ISC.199508_34(8).0004

問題與研究, 34(8), 1995

Wenti Yu Yanjiu, 34(8), 1995

作者/Author：李玉珍

頁數/Page：35-46

出版日期/Publication Date：1995/08

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.199508_34\(8\).0004](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.199508_34(8).0004)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



「車臣事件」與俄羅斯聯邦的民族問題

李 玉 珍

(政治大學國際關係研究中心助理研究員)

壹、前 言

一九九一年十二月，當蘇聯遭到解體命運的同時，俄羅斯聯邦境內的自治共和國亦躍躍欲試，相機爭取獨立，使俄羅斯本身亦面臨了解體的危機。

如同蘇聯是由多民族組成的聯盟，俄羅斯聯邦境內亦有一百多個民族。這些少數民族按人口數量與發展程度劃分為三十一個民族自治區域，包括十六個自治共和國、五個自治州和十個自治區。^①蘇聯解體後，葉爾欽爲了舒緩境內少數民族的離心傾向及維持聯邦的安定，採行了兩項重要措施：一是一九九二年一月由俄羅斯人代會通過決議，將十六個自治共和國及四個自治州升格爲共和國；^②一是同年三月三十日，聯邦各主體共同簽署「聯邦條約」，劃分中央與地方權限。一九九三年十二月十二日全民投票通過的「俄羅斯聯邦憲法」中，第三章「聯邦結構」對俄羅斯聯邦管轄範圍、俄羅斯聯邦與聯邦各主體（計八十六個）共同管轄範圍有詳細規定；而在共同管轄之事項上，俄羅斯聯邦主體擁有國家權力之一切全權（第七十三條）。^③然這一切措施並未能消除境內少數民族要求更多政治、經濟自主權的呼聲。

在與聯邦政府對抗、且堅持自己政治獨立地位（獨立於聯邦體系之外）的共和國中，以車臣最爲突出與持續。一九九一年十一月，車臣總統杜達耶夫（Dzhakhar Dudaev）宣布獨立後，俄羅斯聯邦與車臣共和國間的統獨衝突即延續至今。幾年來，俄羅斯當局使盡各種方法，包括扶植車臣反對勢力、策劃暗殺活動等，皆未能除去杜達耶夫政權。及至去年十二月，俄羅斯終於出兵車臣。車臣戰事已造成雙方人員死傷無數，^④對葉爾欽的政治地位及俄羅斯的國際形象帶來極負面之影響。相對於俄羅斯的領土和人口，車臣不過是蕞爾小邦；自俄羅斯出兵以來，其軍隊雖能取得軍事勝利，然零星戰事未能斷絕，未能解除所謂「非法武裝力量」的武力。

註① 「蘇聯百科辭典」譯審委員會，蘇聯百科辭典（北京：中國大百科全書出版社，一九八六年），頁三四一。

註② 一九九二年六月，車臣——印古什共和國分開爲車臣共和國與印古什共和國，故俄羅斯聯邦現有廿一個共和國。

註③ 參見畢英賢譯，「俄羅斯聯邦憲法」，附錄四，畢英賢主編，俄羅斯（台北：政大國際關係研究中心，民國八十三年），頁四五九～四六七。

註④ 根據不同來源的估計，截至三月中旬，俄羅斯軍隊約損失了五千人，約二萬名平民被殺，造成的難民數約三十萬人。見Moscow News, No. 10, March 17~23, 1995, p.2.

車臣事件突顯了俄羅斯當局在解決境內少數民族獨立問題上的困境，俄羅斯政壇人物亦無法在如何處理此一問題上達成共識。本文將以車臣事件來探討俄羅斯聯邦的民族問題，民族問題對俄羅斯聯邦政治、經濟發展的可能影響，以及俄羅斯聯邦未來何去何從等問題。

貳、俄羅斯聯邦的共和國概況

俄羅斯聯邦的廿一個共和國主要分佈於窩爾加河流域烏拉爾山區、北高加索山區與西伯利亞（請參考圖一）。除了薩哈共和國（前雅庫特自治共和國）外，其它共和

圖一：俄羅斯聯邦廿一個共和國位置圖



國都面積狹小。在各共和國人口方面，俄羅斯人亦占居相當比例，不少共和國的俄羅斯人比例在百分之五十以上。（請參考表一）。

這些共和國在客觀上並不具備獨立之條件，主要因經濟發展落後，或是需要莫斯科的大量經濟補貼。但是，以地緣關係組成的共同體，依然在極力爭取各種的政治和經濟自主權，以與莫斯科中央抗衡。

表一：俄羅斯聯邦境內共和國的面積、總人口數、土著民族與俄羅斯人所占總人口之比例

共和國名稱	面積 (平方公里)	總人口	土著民族 所占比例%	俄羅斯人 所占比例%
阿得吉亞 (Adygeia)	7,600	432,000	阿得吉人 22.1	68.0
阿爾泰 (Altai)	92,600	191,000	阿爾泰人 31.0	60.4
巴什科爾托斯坦 (Bashkortostan)	143,600	3,943,000	巴希霍爾特人 21.9 韃靼人 28.4	29.3
布里亞特 (Buriatia)	351,300	1,038,000	布里亞特人 24.0	69.9
車臣—印古什* (Checheno-Ingushetiia)	19,300	1,270,000	車臣人 57.8 印古什人 12.9	23.1
楚瓦什 (Chuvashiia)	18,300	1,338,000	楚瓦什人 67.8	26.7
達格斯坦 (Dagestan)	40,300	1,802,000	達格斯坦人 80.2	9.2
卡巴爾吉諾—巴爾卡里亞 (Kabardino-Balkaria)	14,100	754,000	卡巴吉尼人 48.2 巴爾卡爾人 9.4	31.9
卡爾默齊亞 (Kalmykia)	75,900	323,000	卡爾默克人 45.4	37.7
卡拉恰—切爾客西亞 (Karachai-Cherkessiia)	14,100	415,000	卡拉恰人 31.2 切爾客西人 9.7	42.4
卡累利亞 (Kareliia)	172,400	790,000	卡累利亞人 10.0	73.6
哈卡西亞 (Khakassiiia)	61,900	567,000	哈卡西人 11.1	79.5
科米 (Komi)	415,900	1,251,000	科米人 23.3	57.7
馬利—也爾 (Marri-El)	23,200	749,000	馬利人 43.3	47.5
莫爾多瓦 (Mordovia)	26,200	964,000	莫爾瓦人 32.5	60.8
北奧塞齊亞 (North Ossetiia)	8,000	632,000	奧塞特人 53.0	29.9
薩哈 (雅庫特) (Sakha)	3,103,000	1,094,000	雅庫特人 33.4	50.3
韃靼 (Tatarstan)	68,000	3,642,000	韃靼人 48.5	43.3
土文 (Tuva)	170,500	309,000	土文人 64.3	32.0
烏得慕爾齊亞 (Udmurtiia)	42,100	1,606,000	烏得慕爾人 30.9	58.9

資料來源：REF / RL Research Report, vol. 2 no. 20, May 14, 1993, p.38; Samstag, July 18, 1992, p.5.

*：車臣—印古什於1992年6月分為車臣與印古什兩個共和國

一、北高加索山區

高加索民族的長遠目標是掙脫俄羅斯人的控制，聯合各民族成立獨立國家。然高加索山區民族複雜，彼此間要捐棄成見談何容易。蘇聯解體前，曾出現組成「北高加索共和國」(North Caucasian Republic)或「高加索聯邦」(Caucasian Commonwealth)的提議，迄今無一可行。

一九八九年八月，來自阿布哈茲、阿得吉亞、印古什、卡巴爾吉諾、切爾客西亞和車臣的非官方團體代表於蘇護米(Sukhumi)召開第一屆高加索山區民族大會(The First Congress of the Mountain Peoples of the Caucasus)，會後的成果是成立一個非官方機構——「高加索山區民族會議」(The Assembly of Mountain Peoples of the Caucasus)，以維護其成員民族的利益。^⑤一九九二年，又出現一個新機構「北高加索民族聯邦」(Confederation of the Peoples of the North Caucasus)，杜達耶夫即為其中之活躍份子。^⑥

二、西伯利亞地區

一九九一年十月，「遠東協會人民代表」(The Far Eastern Association of People's Deputies)在伯力(Khabarovsk)集會，提議建立一個「遠東共和國」(Far Eastern Republic)，同時亦有提議成立「西伯利亞聯邦」(Siberian Federation)，或更激進地呼籲成立獨立的「北亞聯合國」(North Asian United States)。^⑦這些建議旨在確保自身的經濟利益，或確保自身的經濟運作不受蘇聯亂局的影響。一九九二年七月十五日，「西伯利亞協定」(Sibirskoe Soglashenie, Siberian Agreement)^⑧在烏蘭——烏捷(Ulan-Ude，布里亞特共和國首府)集會，要求西伯利亞享有完全的經濟自主。^⑨

基本上，西伯利亞地區少數民族要求的是對其本身豐富資源的更大控制權、直接從事對外貿易的權力，以及莫斯科應停止對他們的剝削。「西伯利亞協定」於今年的一次集會中，已決定成立一個糧食共同市場，以在區域的糧食生產、分配上扮演協調角色。此一成立共同市場的決定主要是對抗中央政府欲圖將西伯利亞變為一個原料提供地區——莫斯科曾於一九九三年提議中止對西伯利亞農業的補貼，並將投資轉移到原料生產的工業上(目前聯邦政府控制了西伯利亞百分之七十五的石油生產，百分之九十的天然氣生產及百分之六十五的煤礦)。^⑩

三、窩爾加河流域、烏拉爾山區

註⑤ RFE / RL Research Report, Vol. 1, No. 6, Feb. 7, 1992, p.3.

註⑥ The Christian Science Monitor, Jan. 12, 1995, p.19.

註⑦ RFE / RL Research Report, vol. 1, No. 41, October 16, 1992, p.7.

註⑧ 此一組織於一九九〇年十月成立，其宗旨在協調西伯利亞地區的經濟活動，其成員包括十九個西伯利亞、北俄羅斯的行政區域。此一組織涵蓋了六百萬平方公里，約俄羅斯聯邦面積的三分之一，及二千九百萬人口。

註⑨ 同註⑦。

註⑩ Moscow News, No. 13, April 7~13, 1995, p.14; No. 16, April 28~May 4, 1995, p.3.

俄羅斯聯邦條約於一九九二年三月簽訂時，韃靼共和國是拒簽的兩個共和國之一（另一拒簽共和國為車臣）。當時韃靼共和國的一群代表向己方及接鄰的巴什科爾托斯坦共和國的最高蘇維埃主席團建議成立「韃靼——巴希基爾·窩爾加——烏拉爾聯邦」（Tatar-Bashkir Volga-Ural Confederation），以成為「獨立國家國協」（CIS）的一員。^①此一提議有其客觀背景：兩個共和國同屬土耳其裔的回教民族，語言、文化關係密切，又同是重要的石油產地。不過這個提議並沒有得到兩個共和國的官方機構或民族陣線的認同。

韃靼共和國於一九九四年二月與俄羅斯聯邦簽署權力分享條約後，已不再堅持脫離聯邦體制而獨立；巴什科爾托斯坦共和國也於同年八月與俄羅斯聯邦簽署此一條約。^②

位於上述三大地區的共和國中，西伯利亞地區的少數民族主要是爭取經濟自主權。「西伯利亞協定」主席波列查也夫（Leonid Polezhaev）即明白指出「此一組織純粹為經濟組織，我們不會涉及政治」。^③位於窩爾加河流域、烏拉爾山區的幾個共和國中，韃靼與巴什科爾托斯坦已與俄羅斯中央政府取得某種妥協，不再堅持脫離聯邦。然北高加索山區的共和國卻有如不定時炸彈，隨時可能對俄羅斯聯邦的整合產生威脅，「車臣事件」的發生即為明例。

叁、車臣事件始末

車臣共和國位於俄羅斯西南部高加索山區，面積一萬九千三百平方公里，人口一百廿九萬。^④車臣人屬回教遜尼派。

從歷史上看，俄國於十九世紀開始向高加索山區擴張版圖時，曾遭到當地土著民族激烈反抗，尤以車臣人為甚。戰事從一八一七年至一八六四年斷斷續續達數十年才將車臣人收編。史達林時代，車臣人被控以通敵之罪名，遭集體放逐至中亞哈薩克（一九四四年），使車臣人反俄情緒始終不減。

一九九一年十月八日，由退役軍人杜達耶夫領導的「車臣人民全民族大會」宣布自己為車臣唯一合法政權。十月廿七日，杜達耶夫當選總統，並於十一月二日宣布車臣獨立。對於此一事件，俄羅斯中央政府隨即於十一月七日宣布杜達耶夫政權為非法，並宣布在車臣實施緊急狀態；然這項措施並未得到俄羅斯最高蘇維埃的批准，葉爾欽只得自車臣撤回俄羅斯軍隊。^⑤自此，車臣與俄羅斯關係陷入緊張狀態。一九九二

註① Interfax, March 26, 1992; Izvestiia, March 27, 1992. Cited from RFE/RL Research Report, vol. 1, No. 22, May 29, 1992, p.33.

註② The Japan Times, August 5, 1994, p.4.

註③ 同註②。

註④ 此一領土面積與人口數實際上為車臣——印古什自治共和國時期之數字。因車臣共和國於一九九一年底宣布獨立，斷絕與俄羅斯聯邦之任何聯繫後，俄羅斯當局難於對車臣進行人口普查，因而其公布有關車臣之統計數字或以車臣——印古什並舉，或將車臣之資料略去。這種現象可從俄羅斯聯邦人口（Chislennost' Naseleniya Rossiiskoi Federatsii, Moscow, 1994）一書中看出。

註⑤ Izvestiia, January 13, 1995, p.1.

年三月，車臣議會通過共和國憲法，拒絕簽署俄羅斯聯邦條約；一九九三年年底，車臣亦拒絕參與俄羅斯聯邦的國會選舉與聯邦新憲法的全民投票。

車臣宣布獨立後，其境內也出現反杜達耶夫的組織。三年間，在車臣發生了三起暗殺杜達耶夫未遂事件，幾次反杜達耶夫的遊行集會。一九九四年，車臣的內部衝突愈演愈烈。該年八月二日，反對派領導人阿夫圖爾哈諾夫（Umar Avturkhanov）在莫斯科支持下成立「臨時議會」（Provisional Council），宣布廢黜杜達耶夫，接管共和國一切權力，但未能成功。九月中旬，杜達耶夫宣布車臣進入戰時狀態，解散議會。

一九九四年十二月十一日，俄羅斯部隊兵分三路對車臣首府格洛茲尼（Grozny）進行包圍戰。在葉爾欽發表的「告俄羅斯人民書」中指出，車臣危機已危及俄羅斯聯邦的整合，危及其人民及車臣人民的安全，他同時告知俄羅斯人民，俄羅斯國防部軍隊已進入車臣。^⑩

俄羅斯軍隊在車臣的戰事於今（一九九五）年一月十九日攻下車臣總統府，葉爾欽隨即發布聲明指出，車臣戰事已幾近結束，俄羅斯內政部將著手使車臣恢復安寧。^⑪三月底，俄羅斯部隊攻陷車臣另外三個重要戰略地點——古得梅斯（Gudermes）、阿岡（Argun）、沙利（Shali，於格洛茲尼淪落後，被指定為臨時首府）。杜達耶夫的最後一個根據地夏托伊（Shatoi）據傳也於六月中旬失陷。杜達耶夫雖誓言抵抗到底，對車臣全境下達總動員令，準備以游擊戰方式與俄羅斯部隊進行長期消耗戰，但車臣的山區有限，僅寬六十二哩長三十一哩，使外界認為此一游擊戰將無法持久。^⑫

車臣所處地理位置重要，素有「聯結外高加索的生命線」之稱，地下敷設有重要輸油管道，包括格洛茲尼——巴庫輸油管；格洛茲尼且是俄羅斯通向外高加索鐵路、公路線上的必經之地，俄羅斯自然不容許其脫離聯邦而去。然俄羅斯軍隊投入車臣半年來，雖能獲得軍事勝利，但伴隨軍事行動而來的併發症卻令俄羅斯當局頭痛萬分。

車臣戰事初起時，杜達耶夫即揚言要在俄羅斯境內進行破壞、恐怖活動。當俄羅斯部隊於六月份幾乎攻下車臣全部重要城市時，車臣游擊隊在俄羅斯南部布丹諾夫斯克市（Budennovsk，距車臣邊境約七十公里處）的一家醫院挾持了千餘名人質，引起外界震驚。即令此一事件能善了，如何防止車臣人在俄羅斯其它地方進行類似恐怖活動，將是俄羅斯當局與俄羅斯人的夢魘，特別是車臣人自古即以強悍著稱，俄羅斯人對車臣人的犯罪記錄印象深刻。^⑬

註⑩ Rossiiskie Vesti, December 14, 1994, p.1.

註⑪ Rossiiskie Vesti, January 20, 1995, p.1.

註⑫ The Christian Science monitor, April 3, 1995, p.1.

註⑬ 一般俄羅斯人將高加索地區的有色人種稱為「黑人」。根據一九九三年莫斯科、聖彼得堡的犯罪統計顯示，重罪案件中，60%~80%為高加索人犯下；涉嫌販賣毒品的罪犯中，高加索人的比率高達80%；對許多俄羅斯人而言，「車臣人」、「高加索人」已與「歹徒」、「黑道」同義。另根據「俄羅斯民意調查研究所」一九九三年十月所作調查顯示，俄羅斯人最不喜歡的民族排列中，車臣以48%居首。引自中國時報，民國八十三年十二月十四日，版十。

除了防止可能的恐怖活動外，在戰後的車臣重建秩序亦是困難重重。首先是如何組成一個有效能、受車臣人民支持且親莫斯科的政府。在莫斯科支持下，先後出現了「臨時議會」、「民族復興政府」(government of national revival)的車臣臨時政府，今年四月初，葉爾欽又下令成立「車臣民族調合委員會」(Chechnia's Committee of National Accord, CNA，以阿夫圖爾哈諾夫為主席)，作為在車臣舉行民主選舉前的管理機構，而在合法政府選出後，此一委員會將解散。^②車臣之所以出現這樣多的代行政府，主要是莫斯科無法在車臣的反杜達耶夫人士中，找出一位符合眾望的領袖。這些反對派人士包括：(1)阿夫圖爾哈諾夫，因其明顯擁護莫斯科，不受車臣人歡迎；(2)哈濟也夫(Salambek Khadzhiev)，前蘇聯石油、天然氣工業部部長；(3)甘切米諾夫(Beslan Gantemirov)，前格洛茲尼市長；(4)查夫加也夫(Doku Zavgayev)，前車臣國會主席；(5)馬摩達也夫(Yaragi Mamodaev)，曾任車臣第一副總理；一九九三年車臣國會被解散時，前往莫斯科，在那裡被任命為「民族信任政府」(government of national trust)領導人。^③

目前車臣戰事尚未平息，而停火談判屢生變端，俄羅斯與車臣進行的是一場實力懸殊的戰爭，車臣人不可能取得軍事上的勝利，但他們可能的後續破壞活動，卻令俄羅斯當局擔憂，而俄羅斯的政治、經濟情勢也早已因此一事件而發生變化。

肆、俄羅斯為車臣戰爭所付出的政治、經濟代價

蘇聯解體迄今已屆滿三年，學者從各種角度探討其解體之因，民族問題的處理不當即為其中著力點之一。而今，俄羅斯聯邦也面對境內少數民族的不滿，如何妥善安撫此種情緒，是葉爾欽的莫大挑戰。然就葉爾欽處理車臣共和國獨立一事來看，卻對聯邦帶來極不利的影響。

俄羅斯部隊一進入車臣境內即引起俄羅斯國會與人民的不安與反對。政治上，造成俄羅斯政壇的重新組合、主和派與主戰派間的對立；經濟上，高昂的軍費支出、重建經費已成為俄羅斯政府的沉重負擔。此一事件已嚴重損及俄羅斯總統、政府的聲望。

一、俄羅斯人民對車臣戰事的看法

葉爾欽下令進軍車臣後，引起俄羅斯人民的普遍不滿。十二月十日起在莫斯科普希金廣場曾連續三天舉行示威，「杜馬」的民主派系領導人蓋達(Yegor Gaidar)與雅夫林斯基(G. Yavlinskii)都出現在示威場中；^④民眾組成民間團體舉行示威、抗議，對政府施加壓力並要求撤軍。幾次的民意調查顯示，葉爾欽的軍事行動並未受到支持。由「民意基金會」(Public Opinion Foundation)針對俄羅斯十三個地區

註② Moscow News, No. 14, April 14~20, 1995, p.3.

註③ Elizabeth Fuller, "Chechen Politics: A Turkey Prospect," in *Transition*, vol. 1, No. 3, March 15, 1995, pp. 11~12.

註④ Pravda, Dec. 16, 1994, p.1.

、一千三百多座城市、鄉村居民所作調查顯示，對俄羅斯出兵車臣表示不同意的比率遠超過贊成者。（參見表二）

表二：對俄羅斯出兵車臣的民意調查

問題：你認為俄羅斯應該出兵車臣嗎？			
時間 \ 比例	贊同	不贊同	無法作答
1994年 12月上旬	19%	65%	16%
1995年 一月下旬	16%	71%	13%

資料來源：Moscow News, No. 5, Feb. 3~9, 1995, p.1.

另一項由「意見」（Mnenie）社會服務機構所進行的電話訪問（近一千名莫斯科市居民）亦顯示，贊成撤軍民眾的比率逐漸上升，然因戰事的拖延，對杜達耶夫的觀感亦逐漸轉壞。（參見表三）

表三

問題：你認為俄羅斯部隊應該執行交付任務，或從車臣撤出？（%）				
時間 \ 回答	1994年12月		1995年1月	
	16~18日	23~25日	11~13日	27~29日
執行任務	44.8	34.0	33.5	35.5
撤回	39.5	40.6	45.5	43.8
難以回答	15.7	25.4	21.0	20.7
問題：你認為應該或不應該與杜達耶夫進行談判？				
應該	83.6	/	54.4	48.8
不應該	7.7	/	26.7	34.3
難以回答	8.7	/	18.9	16.9

資料來源：Izvestiia, Feb. 3, 1995, p.2.

另有學者質疑俄羅斯出兵車臣的必要性與合法性（俄羅斯「經濟分析研究所」主任Andrei Illarionov），並力陳承認車臣獨立及撤出軍隊的好處：首先，也是最重要的，將是拯救眾多人命，包括俄羅斯人與車臣人的。其次，得以與車臣建立正常的外交與商業關係；第三，有助於與其它少數民族談判時的籌碼；第四，保存了俄羅斯民主的基礎；最後，將可防止俄羅斯聯邦的解體，維持住國家的榮譽。^②

註② Moscow News, No. 8, Feb 24~March 2, 1995, p.4.

二、俄羅斯國會的反應

俄羅斯人民對出兵車臣不表贊同，俄羅斯國會對葉爾欽的舉動也無法加以背書。（葉爾欽此次並未宣布車臣進入緊急狀態，故而俄羅斯上議院——「聯邦會議」無法依憲法所賦予之權力通過表決，進而強制葉爾欽撤兵）。

在俄羅斯部隊正式進入車臣境內前，俄羅斯下議院——「國家杜馬」正在積極制訂和平解決車臣危機的計畫方案，然方案尚未採行，雙方戰事即已爆發。戰事爆發後，「國家杜馬」對聯邦機構運用軍事手段解決車臣問題表示不滿，要求運用政治與法律措施來制止在車臣的武裝對抗。一月十一日「國家杜馬」召開特別會議，會中民主派議員提出一連串憲法修正案及法案，包括：禁止在俄羅斯聯邦內動用武裝力量，除非該地區被正式宣布進入緊急狀態（根據憲法規定，緊急狀態令可立即生效，但須在三日內由國會上議院加以批准）；強迫軍方於事發三日內公布陣亡、受傷、失蹤士兵之姓名；禁止政府利用一九九五年第一季預算或準備基金支付戰事支出。但這些法案都未獲通過。^{②④}四月份，「國家杜馬」作出決議，要求憲法法庭對葉爾欽出兵車臣是否違憲作出解釋。^{②⑤}但憲法法庭作出解釋時，已是幾個月後的事了。

俄羅斯國會內有各種不同政黨、派系，他們對俄羅斯出兵車臣也各有不同意見。如齊里諾夫斯基（Vladimir Zhirinovskiy）所領導的「自由民主黨」，以民族主義為訴求，即是贊成葉爾欽的出兵；由蓋達領導的「俄羅斯民主選擇黨」則堅決反對這次軍事行動，並因此與葉爾欽公開決裂。^{②⑥}正因為國會內意見分歧，而無法在短期內對葉爾欽的車臣軍事行動作出有效的制裁。

三、「主和派」和「主戰派」的對立

車臣戰事造成俄羅斯政壇兩極化的對立。以往大力支持葉爾欽的民主派堅決反對出兵車臣。以前代總理蓋達、俄羅斯上議院主席舒梅科（V. Shumeiko）、經濟學家雅夫林斯基、前財政部長費多羅夫（Boris Fedorov）——後二人為「雅布洛卡」（Yabloko，蘋果之意）黨之領導人——為代表的「主和派」，力主通過和平談判方式解決車臣危機，他們認為出兵車臣是災難性的錯誤。蓋達在接受訪問時不諱言地指出，此次戰事已對俄羅斯軍隊內部團結、俄羅斯經濟與民主發展帶來不利影響。^{②⑦}

「主戰派」則以副總理葉戈羅夫（Nikolai Egorov）、國防部長格拉喬夫（Pavel Grachev）、內政部長葉林（Viktor Erin）、聯邦反情報局局長斯捷帕申（Sergei Stepashin）和總統安全委員會主席洛博夫（Oleg Lobov）為代表。他們認為用武

註②④ Rossiiskie Vesti, January 12, 1995, p.1. Robert Ortung, "A painful price", in *Transition*, vol. 1 No. 3, March 15, 1995, p.5.

註②⑤ 「杜馬」議員要求對1.一九九三年十一月二日總統令「關於俄羅斯聯邦軍事訓令的主要條約」2.一九九四年十二月九日關於在車臣進行軍事行動的政府決議是否違憲作出解釋。前者的條款中允許以軍事行動來縮短俄羅斯聯邦境內的武裝衝突，後者則是在沒有宣布車臣進入緊急狀態情況下，限制了車臣人的民權。見：Moscow News, No. 22, June 9~15, 1995, p.2.

註②⑥ 蓋達已正式宣布，在下次俄羅斯總統選舉中將不支持葉爾欽。Izvestiia, March 7, 1995, p.2.

註②⑦ 蓋達係於一月九日接受美國基督教科學箴言報訪問時作了以上表示。The Christian Science Monitor, January 11, 1995, p.7.

力解決車臣危機是可行的，並在推動武力干涉上扮演重要角色。此外，外交部長柯茲列夫亦認為，出兵車臣是合法、合理的舉動，他並於十二月十一日宣布退出「俄羅斯選擇黨」，以示其立場與蓋達的不同。

俄羅斯各界普遍認為，俄羅斯對車臣走上動武一途，是「主戰派」的一項勝利。他們想藉由戰爭一方面扭轉社會對軍隊貪污、腐化的注意力，另一方面藉此重振俄羅斯聲威，為葉爾欽角逐一九九六年總統造勢。^②但這些目的卻因軍事行動而適得其反。

葉爾欽於今年二月十六日在國會上、下議院聯席會議發表國情咨文時即指出，軍事上的缺失使在車臣的行動付出太高代價，今年他將採取堅決措施以加速推動軍隊現代化，並重新檢討軍方人事政策。^③另外，因俄羅斯在車臣的戰事師出無名，外界質疑整個行動為非法，^④也導致國防部內部對此一行動有不同意見，進而使國防部副部長康得拉捷夫（G. Kondratyev）被免職，另二位副部長葛羅莫夫（G. Gromov）、米羅諾夫（V. Mironov）被迫離職。

葉爾欽的聲望也因出兵車臣不升反降。一月份「俄羅斯民意中心」（Russian Center for Public Opinion）所作調查顯示，只有百分之十四的受訪者認為葉爾欽能勝任工作，一九九四年九月則有百分之廿八的受訪者持此一意見。^⑤

四、戰事造成的經濟負擔

車臣戰事除了使俄羅斯政壇的對立重新組合外，對俄羅斯的經濟發展亦造成極不利影響，主要是軍費支出與重建經費過於龐大。

對於俄羅斯政府在戰事與重建上的開銷，各方面有不同的估計。有說在車臣的軍事支出及戰後重建將花費俄羅斯政府十兆到十四兆盧布（約廿五億到三十五億美元）；^⑥俄羅斯「經濟分析研究所」主任則估計，在車臣軍事行動的每日開銷約為六千萬美元，俄羅斯至二月底已花費了約五十億美元。^⑦

除了軍費、重建費這種直接支出外，車臣的戰火破壞了經過它境內的輸油系統，對俄羅斯的煉油工業及重工業都會產生不利影響，形成間接經濟成本的付出。因而俄羅斯前財政部長費多羅夫在戰事初起時即指出，如果戰事持續下去，將不會有預算（指一九九五年國家預算），並將出現高通貨膨脹率，所有事物將崩潰。^⑧而區域性的不穩定也將影響外國投資者，使他們裹足不前，特別是在聯合開發高加索山區的油田上。

伍、未來民族政策走向及少數民族自處之道

註② 聯合報，民國八十三年十二月二十二日，版九。

註③ Rossiiskie Vesti, Feb. 17, 1995.

註④ 參考：Izvestiia, May 12, 1995, p.5；Moscow News, No. 10, March 17~23, 1995, p.2.

註⑤ Interfax, January 26, 1995. Cited from Transition, Vol. 1, No. 3, March 15, 1995, p.4.

註⑥ Nezavisimaya gazeta, January 14, 1995, p.1.

註⑦ Izvestiia, March 2, 1995, p.1.

註⑧ The Christian Science Monitor, January 3, 1995, p.7.

在俄羅斯政府尚未正式派兵進入車臣前，國防部長格拉喬夫於一群記者前曾說：派坦克進入格洛茲尼是不合邏輯的，一個傘兵團在兩個鐘頭內就可以解決所有的問題。戰事進行二個星期後，葉爾欽在「安全委員會」會議上表示：已到了結束軍人參與的時刻了，在車臣的進一步重整秩序將由民兵來執行。在「安全委員會」今年一月十八日的另一次會議上，葉爾欽又說：我們將在日內結束軍事活動，並由內政部繼續在那裡的工作。^⑤這些談話都暴露了俄羅斯當局對車臣杜達耶夫誓死抗俄決心的認識不夠，過於自信並低估敵人。車臣戰事進行半年以來，葉爾欽個人、俄羅斯政府已蒙受巨大政治損失：葉爾欽聲望下降，外界普遍質疑其持續俄羅斯民主改革的可能性。在俄羅斯政府方面，「國家杜馬」已於六月廿一日通過對政府的不信任案，而據傳俄羅斯共產黨正積極運作，將於近期內進一步提出對葉爾欽總統的不信任案。^⑥這一切都會迫使葉爾欽及其政府認真思索其未來民族政策的走向，因為民族問題的處理不當，可以直接影響到他們的政治生命。

基本上，以軍事行動解決境內民族分離運動並不是一個可被普遍接受的政策。經由此次車臣事件證明，軍事行動只會帶來更多的問題，而在過程中也要付出更加昂貴的政治、經濟代價。相對而言，俄羅斯政府當年與另一堅持獨立的韃靼共和國幾經談判、妥協後所達成的分權條約是處理未來民族分離問題的較佳選擇。此一分權條約（「關於俄羅斯聯邦國家權力機關與韃靼共和國國家權力機關之間權力範圍劃分及相互授權條約」）係於一九九四年二月十五日由雙方總統簽訂。葉爾欽在簽約儀式上表示，此一條約說明了由中央主導一切的時代已成過去，代之而起的是對俄羅斯聯邦與聯邦各主體間利益的共同考慮；韃靼總統夏米耶夫（M. Shaimiev）也終於鬆口，表示韃靼從未堅持要獨立，並強調與俄羅斯維持緊密關係的必要性。^⑦這是俄羅斯聯邦與其共和國分權的第一個雙邊條約，俄羅斯作了極大讓步，韃靼共和國則留在聯邦體制內，從而解決了雙方的統獨衝突。

葉爾欽欲以武力解決車臣獨立問題也引起俄羅斯聯邦境內其它共和國、少數民族的不滿與猜疑。車臣戰事發生後，俄羅斯聯邦廿一個共和國中的七個共和國領導人聯合發表聲明，要求中央政府停止對車臣進行自相殘殺的攻擊。各聯邦主體領導人紛紛公開指責中央政府為解決車臣問題已嚴重損害了地方利益，並陸續通過一些維護自身利益的法規。俄羅斯總統辦公室分析中心專家亦指出，在車臣戰事的影響下，地方政權開始向聯邦政權挑戰，各地區又開始新一回合的修正同聯邦政權關係的行動。^⑧但車臣戰事也讓這些共和國、少數民族看到一個不爭的事實：要求完全獨立的代價太高

註⑤ Izvestiia, March 10, 1995, p.4.

註⑥ Rossiiskie Vesti, June 22, 1995, p.1. 根據俄羅斯聯邦憲法第一一七條之規定，「國家杜馬」可以多數決通過對俄羅斯聯邦政府之不信任決議案。決議案通過後，俄羅斯聯邦總統有權宣布俄羅斯聯邦政府總辭，或否決「杜馬」之決議。如果國家杜馬在三個月期限內再度對俄羅斯聯邦政府表示不信任，俄羅斯聯邦總統得宣布俄羅斯聯邦政府總辭，或解散國家杜馬。葉爾欽已否決國家杜馬此一不信任案，但俄羅斯聯邦政府能否渡過危機仍有待觀察。

註⑦ Rossiiskie Vesti, Feb. 16, 1994, p.1.

註⑧ 文匯報（香港）一九九五年四月九日，版A7。

，恐怕不是他們所能承擔。「車臣事件」雖引起國際社會的普遍關切，但各方基於自身利益考量，並未給予車臣太多實質援助。西方國家基本上認為，葉爾欽仍是俄羅斯改革的寄望所在，他的繼續執政符合國際社會，尤其是西方國家的利益，因而不願在「車臣事件」上動搖葉爾欽的領導地位。回教國家的反應雖較強烈，但亦沒有實際行動；土耳其與伊朗因於國內的分離運動，根本無法公開認同車臣人的獨立訴求。因而各共和國、少數民族在爭取完全的獨立時，應認識到他們的獨立運動不可能得到來自國際社會的幫助，因而在爭取自身最大權益時，應是以「西伯利亞協定」的爭取經濟自主權形式，或韃靼共和國與中央間的分權模式較為可行。

陸、結語

一九四三至四四年、二次世界大戰期間，史達林以通敵之罪名將幾個民族的自治區、自治共和國解散，這些民族並被放逐至西伯利亞與中亞，車臣人即是其中之一。^③這種對民族的集體迫害使得當時的民族政策充滿了恐怖與血腥。

一九九一年十一月，車臣總統宣布其國家獨立，葉爾欽隨即派兵前往，但受到俄羅斯國會的牽制，無功而返。一九九四年年底，葉爾欽採取另種策略，再度派兵進入車臣，此時俄羅斯國會無法強制葉爾欽撤兵，只能提交俄羅斯「憲法法庭」，要求解釋此一行動是否違憲。憲法法庭的解釋基本上是遠水救不了近火，戰爭不可能因而結束，死者亦無法復生。然相對於蘇聯時期，特別是史達林時代，俄羅斯領導人已無法在民族問題上為所欲為，必須受到憲法、法律的某種牽制，並承擔不當民族政策所引發的政治後果。

葉爾欽民族政策的主要目標在維繫俄羅斯聯邦的完整性，既然武力難於達成此一目標，車臣事件足以說明在動用武力時，俄羅斯雖付出了慘痛的政治、經濟代價，而問題仍無法妥善解決，談判成了較好的選擇，與韃靼共和國的分權模式應是對付離心共和國的最好方法。然此一分權結果是聯邦組織更趨向鬆散，中央與地方各行其是。

從少數民族紛紛依地緣關係組成各種次級團體的趨勢看，這種聯合我類以向中央爭權的發展也必然削弱聯邦政府權力。但在中央與地方能取得某種妥協時，俄羅斯聯邦也不可能像前蘇聯那般突然而快速的解體了。

（民國八十四年六月廿三日完稿）

*

*

*

註③ 此一事件一直到一九五六年二月召開的蘇聯共產黨第廿次代表大會全體會議中，赫魯曉夫予以披露，外界才首次知曉史達林此一對少數民族的殘暴行為。見：布蘭科·拉齊奇著，夏平譯，赫魯霍夫秘密報告事件始末（上海：上海人民出版社，一九九一年），頁九八～九九。