

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 「蓋達組織」的戰略文化：文本、歷史、迷思、信仰

The Strategic Culture of al-Qaeda: Text, History, Myth and Belief

doi:10.30390/ISC.201606_55(2).0001

問題與研究, 55(2), 2016

Issues & Studies, 55(2), 2016

作者/Author：林泰和(Tai-Ho Lin)

頁數/Page：1-27

出版日期/Publication Date：2016/06

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.201606_55\(2\).0001](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.201606_55(2).0001)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



「蓋達組織」的戰略文化： 文本、歷史、迷思、信仰*

林 泰 和

(國立中正大學戰略暨國際事務研究所副教授兼所長)

摘 要

1992 年以來，蓋達組織的戰略行為是跨國界、不分軍民的恐怖攻擊。蓋達恐怖組織主要以打擊西方世界與其盟友的利益，為主要目標，形成國際安全的巨大威脅。本文使用文本、歷史、迷思與信仰四個文化要素，以蓋達組織為例，試圖理解宗教導向恐怖組織的戰略行為；以《古蘭經》與《聖訓》為主的伊斯蘭宗教文本，賦予蓋達組織戰略脈絡；二戰後的歷史經驗，形成蓋達組織將西方勢力逐出伊斯蘭世界的戰略目標；源於極端伊斯蘭思想的理念迷思，將「聖戰」作為恐怖攻擊的戰略手段；最後賓拉登的信仰，落實在教令中，賦予蓋達組織全球恐怖攻擊的戰略意義。

關鍵詞：恐怖主義、戰略文化、戰略、蓋達組織、伊斯蘭

* * *

壹、前 言

21 世紀的「戰略文化研究途徑」(strategic culture approach)，再度引起學術界的興趣，主要基於三個理由：一、傳統分析途徑不足；二、911 恐怖攻擊的震撼；三、在後冷戰與後 911 安全環境下，為引導政策制定，發展與建立新分析架構的需求。^①雖然部分學者如韓德爾 (Michael Handel) 認為，關於戰爭的藝術，在東西方並無基本的差異，但更用心的學者會挑戰此觀點，而認為戰略文化，作為國家文化的子範疇，對於

* 本論文初稿首次發表於 2013 年中華民國國際關係學會第六屆學術研討會 (臺北：中研院)。

註① Jeannie L. Johnson, Kerry M. Kartchner and Jeffrey A. Larsen, "Introduction," in Jeannie L. Johnson, Kerry M. Kartchner and Jeffrey A. Larsen eds., *Strategic Culture and Weapons of Mass Destruction: Culturally Based Insights into Comparative National Security Policymaking* (New York: Palgrave Macmillan, 2009), p. 5.

戰略執行是重要的考量因素。^②尤其在 911 後，學界提出幾個關鍵問題，例如「為何他們恨我們（的文化）？」「有何因素迫使恐怖分子採取此手段？」。如果答案在於西方與伊斯蘭（Islam）世界的血仇或內戰，則我們必須進一步追問，這場內戰的關鍵為何，以及為何西方會捲入這場戰爭。^③

2014 年「伊斯蘭國」的崛起與 2015 年初的《查理週刊》恐怖攻擊事件，其根源與本質都可以追溯到「蓋達組織」（al-Qaeda）。「蓋達組織」是人類有史以來，破壞性最強，活動性最廣，影響力最大的恐怖組織。蓋達從 1992 年到 2008 年間，共 30 起恐怖攻擊中，造成 4393 人死亡，包含參與攻擊的恐怖分子在內，攻擊的地理範圍橫跨亞洲、非洲、歐洲以及美洲。^④而光是 911 恐怖攻擊本身，就造成 2973 人死亡，包含世貿雙塔的 2749 人以及五角大廈的 184 人。^⑤蓋達組織成員分布在全球 76 個國家，橫跨五大洲。^⑥自 1988 年賓拉登（Osama Bin Laden）成立蓋達組織以來，此一組織始終追求三個戰略目標與偏好：1. 將西方勢力與西方的駐留，逐出伊斯蘭世界；2. 顛覆穆斯林（Muslim）國家的「叛教者」；3. 建立一個基於伊斯蘭律法（Sharia law）的泛伊斯蘭「國家」（caliphate），而此一泛伊斯蘭國家將會是未來世界秩序的中心。^⑦然而蓋達組織特有的意識形態（generic ideology），並非源於國家或種族，而是一種融合體，包含伊斯蘭傳統、極端伊斯蘭思想，賓拉登與其他蓋達組織成員對伊斯蘭的詮釋，以及其他團體或個人的特別需求。^⑧

1993 年杭廷頓（Samuel Huntington）指出，文明差異不僅是真實的且是基本的，而伊斯蘭與西方的衝突已經超過 1300 年。^⑨戰略文化研究的前身或根源是奧蒙（Gabriel Almond）與佛巴（Sidney Verba）在 1960 年代開啓的「政治文化」（political culture）研究。^⑩但戰略文化更偏重與聚焦在「政治－軍事－安全」的核心議題上，企

註② C. Dale Walton, "The Strategist in Context: Culture, the Development of Strategic Thought, and the Pursuit of Timeless Truth," *Comparative Strategy*, Vol. 23, No. 1 (January-March 2004), p. 95.

註③ Jeannie L. Johnson, Kerry M. Kartchner and Jeffrey A. Larsen, "Introduction," p. 5.

註④ 此數據不包含發生在阿富汗與伊拉克的恐怖攻擊事件，請參閱 "They Got Him," *The Economist*, Vol. 399, No. 8732 (May 2011), p. 23.

註⑤ National Commission on Terrorist Attack, *The 9/11 Commission Report* (Washington: U.S. Congress, 2004), pp. 311, 552.

註⑥ Javier Jordan and Luisa Boix, "Al-Qaeda and Western Islam," *Terrorism and Political Violence*, Vol. 16, No. 1 (Spring 2004), p. 3.

註⑦ U.S. State Department, *Country Reports on Terrorism 2012* (Washington: U.S. State Department, 2013), p. 278.

註⑧ Javier Jordan and Luisa Boix, "Al-Qaeda and Western Islam," p. 2.

註⑨ Samuel P. Huntington, "The Clash of Civilizations?," *Foreign Affairs*, Vol. 72, No. 3 (Summer 1993), pp. 25, 31.

註⑩ Jeffrey S. Lantis, "Strategic Culture: From Clausewitz to Constructivism," in Jeannie L. Johnson, Kerry M. Kartchner and Jeffrey A. Larsen eds., *Strategic Culture and Weapons of Mass Destruction: Culturally Based Insights into Comparative National Security Policymaking* (New York: Palgrave Macmillan, 2009), p. 34; David G. Haglund, "What Good Is Strategic Culture?," in Jeannie L. Johnson, Kerry M. Kartchner and Jeffrey A. Larsen eds., *Strategic Culture and Weapons of Mass Destruction: Culturally Based Insights into Comparative National Security Policymaking* (New York: Palgrave Macmillan, 2009), p. 27.

圖解釋「偏好」與「利益」的位階與優先順位。^⑪

戰略文化概念發展於 1970 年代，而一開始應用於蘇聯的戰略文化。^⑫ 1977 年史耐德 (Jack Snyder) 在傳統理性分析途徑之外，將「文化」概念引入當代安全研究中，嘗試以文化概念分析蘇聯的核戰準則，史耐德認為蘇聯軍方偏好先發制人以及攻擊性武力的使用，而此偏好根源於俄國歷史中的不安全感以及專制統治的傳統。^⑬ 雖然「戰略文化」仍是高度未精確定義的概念，但是應用此概念的學者，都傾向認為，國家在使用武力時，會有一致且持久的歷史模式。^⑭

在冷戰方酣的 1970 年代，「戰略」與「戰略的」(strategy and strategic) 等詞彙與核子武器幾乎是劃上等號，因為核武的研發與應用，不但影響美蘇二大陣營，更關係到全人類的安全，因此研究美蘇超強的核武行為，極為重要。而史耐德以戰略文化途徑分析蘇聯的核戰略，即在此背景產生。隨著結構現實主義的興起以及冷戰戛然而止，超強在冷戰期間並無使用核子武器，戰略文化研究因此失寵。^⑮ 此外，學者戴煦 (Desch) 認為，戰略文化僅能補充，而不能取代現實主義。^⑯ 2001 年 911 恐怖攻擊事件，蓋達組織透過精心縝密的策畫，鎖定紐約世貿雙塔與華盛頓五角大廈，發動攻擊，造成總數約 3 千人的大量死亡。因此，恐怖組織等非國家行為者，是否會使用核武作為攻擊的選項，也成為恐怖主義研究的焦點。

蓋達組織並非國家，更非「民族」(nation)，它是跨國界行為者。民族是一個多重 (protean) 的概念，可以視為是一群強烈認同一個「共同文化敘事」^⑰ (overarching, shared cultural narrative) 的人民，而此正是戰略文化分析的焦點。在此意義下，「莫洛伊斯蘭解放陣線」(the Moro Islamic Liberation Front)，「泰米爾之虎」(the Tamil

註⑪ David S. McDonough, "Getting It Just Right: Strategic Culture, Cybernetics, and Canada's Goldilocks Grand Strategy," *Comparative Strategy*, Vol. 32, No. 3 (July 2013), p. 226.

註⑫ Jerry Mark Long, "Does Al Qaeda Have a Strategic Culture," in Jeannie L. Johnson, Kerry M. Kartchner and Jeffrey A. Larsen eds., *Strategic Culture and Weapons of Mass Destruction: Culturally Based Insights into Comparative National Security Policymaking* (New York: Palgrave Macmillan, 2009), p. 202; Colin S. Gray, "Strategic Culture as Context," in Colin S. Gray ed., *Modern Strategy* (Oxford: Oxford University Press, 1999), p. 131.

註⑬ Jeffrey S. Lantis and Darryl Howlett, "Strategic Culture," in James Baylis, James J. Wirtz and Colin S. Gray eds., *Strategy in the Contemporary World* (Oxford: Oxford University Press, 2013), p. 79; Jack Snyder, *The Soviet Strategic Culture: Implications for Limited Nuclear Operations*, R-2154-AF (Santa Monica: RAND, 1977), pp. 9, 38-39; David G. Haglund, "What Good Is Strategic Culture?," p. 16.

註⑭ Alastair Iain Johnston, *Cultural Realism: Strategic Culture and Grand Strategy in Chinese History* (Princeton: Princeton University Press, 1995), p. 1.

註⑮ Jeffrey S. Lantis, "Strategic Culture: From Clausewitz to Constructivism," p. 35.

註⑯ Michael C. Desch, "Culture Clash: Assessing the Importance of Ideas in Security Studies," *International Security*, Vol. 23, No. 1 (Summer 1998), pp. 166-169.

註⑰ 所謂敘事，即是重述的傳說或故事，不論是虛構 (fictional) 或非虛構題材 (non-fictional)。最近學界主張，一切人類活動和傳播，皆可視為敘事或由敘事所支配。在極端情況下，這意味一切有關世界的描述，都是虛構。對此請參閱 Peter Brooker, *A Glossary of Cultural Theory*, 2nd edition (London: Arnold, 2003), p. 172.

Tigers),「巴斯克分離勢力」(the Basque separatists),「車臣反抗軍」(the Chechen rebels)以及「哈瑪斯」(Hamas)都適用民族敘事研究途徑,雖然它們並非國家,但卻是個別民族群體。而蓋達組織同樣適用此一分析,無論其位在世界何處。¹⁸

傳統以國家為分析對象的戰略文化,構成因素包含物理性、政治性、社會/文化三大面向。而其中物理性包含地理、氣候、自然資源、世代變遷及科技;政治面向則涵蓋歷史經驗、政治體系、菁英信仰與軍事組織;最後社會與文化面向則包含迷思與象徵,以及關鍵文本(defined text)。¹⁹但是上述既有的面向,大多以國家為分析單位,而非針對非國家行為者,並不足以分析如「蓋達」等的非國家行為者。而此一研究缺陷的根源在於傳統國際法上,戰爭權利為國家專屬,非國家行為者根本沒有發動戰爭的權利。但自賓拉登於1996年發出教令,向美國宣戰後,這種觀點起了改變,而911恐怖攻擊後,布希政府將「反恐」定位一場「戰爭」(war on terror),並向全球每一個恐怖分子宣戰,²⁰更增加學術上探討恐怖組織「戰略文化」的可能性與合理性。除此之外,二戰後既有的主流國際理論強調物質、利益、理性等變數,而比較忽略文化、歷史等精神因素對於戰略行為影響的探討。

本文以文化因素切入,並以文本、歷史、迷思與信仰四個文化因素,試圖理解蓋達組織的戰略行為。首先將介紹戰略文化的定義與此研究途徑的發展,繼之以宗教文本、歷史經驗、理念迷思與菁英信仰四大文化要素的討論,最後研究成果將於結論呈現。

貳、戰略文化的研究途徑

一、文化與戰略文化

(一) 文化的意義與功用

所有文化制約其成員,使用特定方式思考,也提供在給定狀況下的「預設反應」(preset response),²¹也就是說,同一文化圈的人,對特定狀況,會有相同或類似的反應。依據格爾茨(Clifford Geertz)1973年對文化的經典定義,文化是「一種被嵌入在符號中,而被歷史傳承下來的意義類型(pattern of meanings)。文化也是在符號形式表達下,繼承的觀念系統,人類用此一系統溝通、維持、發展關於生活的知識與態度」。²²格爾茨認為文化分析並非在實驗科學中尋找定律,而是在詮釋科學中尋找意義。²³格

註¹⁸ Jerry Mark Long, "Does Al Qaeda Have a Strategic Culture," pp. 202~203.

註¹⁹ Jeffrey S. Lantis and Darryl Howlett, "Strategic Culture," p. 81; 莫大華,「戰略文化:戰略研究的文化途徑」,《問題與研究》,第35卷第6期(1996年6月),頁42~45。

註²⁰ Patrick Porter, "Long Wars and Long Telegrams: Containing Al-Qaeda," *International Affairs*, Vol. 85, No. 2 (March 2009), p. 285.

註²¹ Jeannie L. Johnson, Kerry M. Kartchner and Jeffrey A. Larsen, "Introduction," pp. 5~6.

註²² Clifford Geertz, *The Interpretation of Cultures* (New York: Basic Books, 1973), p. 89.

爾茨更認為，文化並非權力，因此社會事件、行爲、制度或過程的發生，都不能歸因於文化；文化其實是一種「脈絡」(context)，在此之下，社會事件、行爲、制度或過程可以用更清晰的方式描述。^⑭

根據赫德遜 (Valerie Hudson) 的研究，「文化」概念有三層涵義：1. 意義的共同系統 (shared system of meaning)，在特定文化中，透過語言及人際互動的表達，詮釋世界。經由語言定義何謂「理性」，而這種演化的意義，實際上是經由歷史先例 (precedent) 與當代經驗所制約；2. 文化是一種價值偏好；3. 文化扮演一個人類行動模版或樣版 (template of human strategy) 功能。具體來說，每一文化會利用自己能力的優勢，尋求合適的方法與手段，達成行動目標。我們或許不能預測，特定文化成員採取的特定選擇或回應。但是我們知道，「架上」固定會有幾種選擇，以及這些選擇是否已經備妥，可隨時應用。^⑮

總而言之，上述文化的三層意義與戰略的三個層次：目的、手段與戰略，約略相符，亦即文化定義目的、手段以及擘畫結合目的與手段的戰略。^⑯所以，文化賦予政治行爲或戰略行爲，一定的意義與脈絡，設定價值偏好，進而將目的與手段連結，配合資源，制定行動計畫，最後付諸實施。

(二) 戰略文化的定義

史耐德將戰略文化定義為一國戰略社群成員，對於核戰略，經由訓令或模仿而取得之觀念、制約情緒反應與習慣行爲模式的總和。^⑰此一定義，限於戰略社群與核戰略，過於狹義，可能受制於當時冷戰的戰略環境。格雷 (Colin S. Gray) 在 1981 年以美國為例，將戰略文化定義為「關於武力應用的思考與行動模式。此模式源於國家歷史經驗的認知以及許多美國人的獨特經驗，例如地理、政治哲學、公民文化以及生活方式」。^⑱因此格雷認為有一個獨特的美國戰略文化，在此文化平台中，美國戰略思想與防衛政策被討論與制定。經由對美國戰略文化的了解，可以解釋美國政策的制定。^⑲1999 年，格雷將戰略文化定義為「塑造行爲的脈絡但本身也是行爲的一部分」。^⑳克萊恩 (Bradley Klein) 稱戰略文化是現代霸權國家應用海外部署兵力之方式，具體來說，

註 ⑭ Clifford Geertz, *The Interpretation of Cultures*, p. 5.

註 ⑮ Clifford Geertz, *The Interpretation of Cultures*, p. 14.

註 ⑯ Valerie M. Hudson, *Foreign Policy Analysis* (Lanham: Rowman & Littlefield, 2007), pp. 108-111; Jeannie L. Johnson, Kerry M. Kartchner and Jeffrey A. Larsen, "Introduction," pp. 8-9.

註 ⑰ Jeannie L. Johnson, Kerry M. Kartchner and Jeffrey A. Larsen, "Introduction," p. 9.

註 ⑱ Jack Snyder, *op. cit.*, p. 8; 其他關於戰略文化定義的探討請參考 Alastair Iain Johnston, *Cultural Realism: Strategic Culture and Grand Strategy in Chinese History*, pp. 33-39.

註 ⑲ Colin S. Gray, "National Style in Strategy: The American Example," *International Security*, Vol. 6, No. 2. (Fall 1981), p. 22.

註 ⑳ Colin S. Gray, "National Style in Strategy: The American Example," p. 22.

註 ㉑ Colin S. Gray, "Strategic Culture as Context: The First Generation of Theory Strikes Back," *Review of International Studies*, Vol. 25, No. 1 (January 1999), p. 50.

是指涉「國家戰爭風格」(war-making style)，包含軍事體制及海陸空軍的戰略傳統。^⑳

1990 年代，江憶恩 (Alastair Iain Johnston) 在中國戰略文化研究中，定義「戰略文化」為「一個整合的符號系統 (包含論述結構、語言、類推、隱喻)。此系統能夠在國際政治事務中，藉由軍事武力的角色與軍事效能相關概念的創設，建立一個普遍與長期的大戰略偏好。這些概念如果能賦予真實性 (aura of factuality)，則戰略偏好似乎將會是獨特、現實而且有效率的」。^㉑ 強森 (Jeannie Johnson) 等學者將戰略文化定義為「一組源於共同經驗與敘事 (口頭或書面) 的共同信仰、假設及行為模式。而這種信仰、假設與行為模式，型塑集體認同與其他團體的關係，進而決定達到安全目標的適當目的與手段」。^㉒ 不管是格雷或江憶恩，兩者皆同意，戰略文化對於不同群眾的思考或使用武力的方式，都有重要的解釋能力。而且戰略文化並非一個國家在無政府狀態，受到物質權力結構制約的情況下，所產生的伴隨現象；而是獨立於這些結構外的現象，受到國際或國內規範性 (normative) 結構所影響。^㉓ 質言之，戰略文化是受到規範結構制約，而非物質結構。

綜合以上討論可以得知，戰略文化的定義，由狹義的核戰略應用探討，到軍事武力與軍事效能分析，到安全目標達成的目的與手段，概念有逐漸擴大的趨勢。此外，歷史經驗、敘事、信仰以及符號系統是經常被提到的文化概念。

二、戰略文化研究途徑的發展

雖然戰略文化概念是在 1970 年代開始發展，不過兩個「母元素」，「戰略」與「文化」確有古老的歷史。^㉔ 從廣泛的意義出發，文化影響國家安全政策的論述可見諸於修昔底德 (Thucydides) 與孫子的著作中。^㉕ 二戰期間與 1950 年代「國家特質研究」(national character studies)，開創將文化與國家行為連結的先河。此計畫的目的是「認識敵人」，尤其是軸心陣營德國與日本，試圖將國家特質或文化以宗教、語言、風俗、社會化及「共同記憶的詮釋」等因素加以定義。^㉖

在國際安全學科領域，江憶恩將戰略文化研究，依照時間順序，分成三個世代。第一世代發軔於 1980 年代初期，集中在區域研究與安全政策分析，尤其是美蘇超強的核戰略研究，焦點在歷史經驗、政治文化與地理位置等變數之分析，較少涉及國際關

註 ⑳ Bradley S. Klein, "Hegemony and Strategic Culture," *Review of International Studies*, Vol. 14, No. 2 (April 1988), p. 136.

註 ㉑ Alastair Iain Johnston, *Cultural Realism: Strategic Culture and Grand Strategy in Chinese History*, p. 36.

註 ㉒ Jeannie L. Johnson, Kerry M. Kartchner and Jeffrey A. Larsen, "Introduction," p. 9; Jeffrey S. Lantis, "Strategic Culture: From Clausewitz to Constructivism," p. 39.

註 ㉓ Alastair Iain Johnston, "Strategic Cultures Revisited: Reply to Colin Gray," *Review of International Studies*, Vol. 25, No. 3 (July 1999), p. 519.

註 ㉔ David G. Haglund, "What Good Is Strategic Culture?," p. 16.

註 ㉕ Jeffrey S. Lantis, "Strategic Culture: From Clausewitz to Constructivism," p. 33.

註 ㉖ Jeffrey S. Lantis, "Strategic Culture: From Clausewitz to Constructivism," p. 34; David G. Haglund, "What Good Is Strategic Culture?," p. 21.

係理論；第二世代開端於 1980 年代中期，雖然討論仍集中超級強權，但是從葛蘭西（Antonio Gramsci）觀點出發（Gramscian perspective），強調「符號式戰略文化論述」（symbolic strategic-cultural discourse）與「實際作戰準則」有分離的現象，前者強化戰略菁英霸權及其對後者決定的權威。所謂的「符號式戰略文化論述」是指能夠影響戰略行為或戰略選擇的文化因素，如論述結構、語言、類推或隱喻；戰略菁英霸權則是一國之內對國防與戰爭決策，有關鍵決定與影響的人員。第三世代開始於 1990 年代，在概念化與研究方法上，更為嚴密，試圖將戰略文化視為自變項，國家戰略行為為依變項，針對廣泛個案，進行更有效與值得信賴的理論測試。研究焦點傾向戰略或組織文化，對戰略選擇的影響。³⁸

同屬第三世代戰略文化研究，部分學者以建構主義理論，將焦點集中在個別國家的文化特質、規範（norm）或軍事組織文化，例如德國、日本、法國、印度等。³⁹實際上，江憶恩企圖修正「第三代」戰略文化研究，在概念與方法上的問題，例如定義過於狹窄，不太強調文化的歷史面向或將「戰略文化」當成中介變數（intervening variable）使用。因此嚴格來說，江憶恩應屬於「第四代」戰略文化學者，主要將文化以「觀念的詞彙」定義，而用於國家大戰略的解釋。⁴⁰

研究戰略文化的理由，主要有以下各項：1.了解自己的文化認同及國家角色，以及對其他文化的責任；2.增進理解國家政策的文化脈絡以及評估政策可能的後果；3.增進理解及預期對手的文化，以及此對手如何定義勝利、失敗、損失或苦難等概念，以及這些定義與本國文化相較，有何差異；4.戰略文化可以讓我方更準確評估與解讀，源於其他文化的情報與威脅評估；5.增進我方戰略溝通的效率，確保我方訊息被正確接收，了解或對抗敵方宣傳。⁴¹戰略文化作為研究途徑，至關重要，因為涉及戰略行為的根源以及對戰略行為的影響。⁴²《孫子兵法》「謀攻篇」有云：「知己知彼，百戰不殆；不知彼而知己，一勝一負；不知彼不知己，每戰必殆」。鈕先鍾認為，能知然後始能謀，戰略的關鍵在於知，無知即為敗亡的主因。⁴³

由以上的討論，可以得知，文化影響行為，戰略文化影響戰略行為。在安全、國防與軍事等攸關國家生存與發展的核心領域中，戰略文化研究可以認識敵人，排除失

註³⁸ Alastair Iain Johnston, *Cultural Realism: Strategic Culture and Grand Strategy in Chinese History*, pp. 4-22; 莫大華，「戰略文化研究的辯論與趨勢—兼論 1995-1996 年臺海飛彈危機的戰略文化研究」，*復興崗學報*，第 75 期（2002 年 9 月），頁 75-78；黃恩浩，「爭辯中的國際關係『戰略文化』研究」，*問題與研究*，第 51 卷第 4 期（2012 年 12 月），頁 101-108。例如學者吉爾（Kier）以文化因素與軍事組織，解釋 1920 到 1930 年間法國對於攻勢與守勢戰略的選擇，請參閱 Elizabeth Kier, "Culture and Military Doctrine: French between the Wars," *International Security*, Vol. 19, No. 4 (Spring 1995), p. 66.

註³⁹ Jeffrey S. Lantis, "Strategic Culture: From Clausewitz to Constructivism," p. 37; David S. McDonough, "Getting It Just Right," p. 226.

註⁴⁰ David S. McDonough, *op. cit.*, pp. 227, 241.

註⁴¹ Jeannie L. Johnson, Kerry M. Kartchner and Jeffrey A. Larsen, "Introduction," p. 7; 黃恩浩，「爭辯中的國際關係『戰略文化』研究」，頁 95-127。

註⁴² Colin S. Gray, "Strategic Culture as Context," p. 130.

註⁴³ 鈕先鍾，*孫子三論—從古兵法到新戰略*（臺北：麥田，2010 年），頁 70。

敗的危險。但前文關於戰略文化定義與研究途徑發展的探討，未曾詳細討論非國家行為者，尤其是宗教恐怖組織的戰略文化，因此以下擬就宗教文本、歷史經驗、理念迷思與菁英信仰四大面向，試圖理解蓋達組織的戰略行為。

參、宗教文本

許多經典文本在戰略文化中，占有非常重要地位，如《孫子兵法》，克勞賽維茲 (Carl von Clausewitz) 的《戰爭論》(vom Krieg) 或是修昔底德的《伯羅奔尼撒戰爭史》(History of the Peloponnesian War)。^④ 本文中的經典文本主要是指先知穆罕默德 (The Prophet Muhammad) 接受天啓後降下的《古蘭經》(Qur'ān)，以及《聖訓》(hadith, sunnah)，即《穆罕默德言行錄》之尊稱。畢竟，《古蘭經》與《聖訓》是伊斯蘭的兩大來源。對伊斯蘭神學家而言，這兩部經典，毫無分別，都是「啓示」。《聖訓》是以行動展示的《古蘭經》，即穆罕默德先知生活中具體的行為。安拉 (Allah) 透過穆罕默德降下「啓示」，透過他的生活加以實踐。因此這兩大經典是相輔相成，甚至可以互相交換使用，《古蘭經》提供文本 (text)，《聖訓》提供脈絡 (context)。^⑤

在所有非西方宗教中，伊斯蘭在地理與意識形態上，最接近西方；因為在宗教上它是屬於亞伯拉罕 (Abraham) 的宗教，而哲學上它是建構在希臘之上，但伊斯蘭教對西方卻是最難以理解的宗教。^⑥ 與基督教及猶太教一樣，伊斯蘭乃是誕生於閃族的經驗，卻在中東的希臘重鎮與希臘理性主義相會。^⑦ 毫無疑問的，所有從事打擊恐怖主義的核心幹部，必須對伊斯蘭理論、穆斯林文化與聖戰 (jihad) 等概念，進行廣泛理解。^⑧

宗教是非常重要的族群標記。伊斯蘭中「聖戰士」(jihadist) 的訴求，即是宗教紐帶高於國家的認同。尤其早期伊斯蘭對「伊斯蘭社群」(ummah) 的忠誠高於對「親屬」(asabiyya) 團體的忠誠。^⑨ 聖戰士常引用《古蘭經》第 2 卷第 2 章第 17 段 142 節：「我如此地使你們成爲一個適中的民族，以便你們成爲眾人的見證者，而使者是你們的見證者」。^⑩ 而此處的民族在伊斯蘭中，就是伊斯蘭社群之意。^⑪

註④ Jeffrey S. Lantis, "Strategic Culture: From Clausewitz to Constructivism," p. 41.

註⑤ Ram Swarup, *Understanding the HADITH: The Scared Tradition of Islam* (New York: Exposition Press, 2002), pp. xii, xvi.

註⑥ Huston Smith, *The World's Religions* (New York: Harper Collins, 1991), p. 221.

註⑦ 蔡昌雄譯，Karen Armstrong 著，*神的歷史—猶太教、基督教、伊斯蘭教的歷史* (新北市：立緒，2012 年)，頁 287。

註⑧ David J. Kilcullen, "Countering Global Insurgency," in Thomas G. Mahnken and Joseph A. Maiolo eds., *Strategic Studies: A Reader* (London and New York: Routledge, 2008), pp. 338-339.

註⑨ Jerry Mark Long, "Does Al Qaeda Have a Strategic Culture," p. 203.

註⑩ Jerry Mark Long, "Does Al Qaeda Have a Strategic Culture," p. 203. 此段譯文引自法圖麥李靜遠，*古蘭經譯註* (香港：世界華人，2009 年)，頁 68。此處見證意為將主命傳達給眾人，而使者則是穆罕默德聖人，請參閱時子周，*國語古蘭經* (臺北：國立編譯館，1958 年)，頁 33-34。

註⑪ Jerry Mark Long, "Does Al Qaeda Have a Strategic Culture," p. 203.

在伊斯蘭共同體成員互動過程中，並不以血緣或地緣作為劃定政治屬性的界線，而是以《古蘭經》為法律基礎，根據伊斯蘭與非伊斯蘭的區分，界定統治的範圍，也可稱為「屬教主義」。伊斯蘭社群基本上是一個「外人止步的社群」，統一的穆斯林社群是要反映神的獨一性，被要求在自己生命中建立獨一性，沒有血緣關係，沒有昔日部族對族長的效忠。^⑫就蓋達組織而言，它們眼中伊斯蘭社群的地位，比任何國家都還大。而蓋達組織與賓拉登就是在傳播一個「宗教敘事」(religious narrative)，對伊斯蘭社群進行「深度描述」(thick account)，進而創造一個不管男女老少都可為其犧牲的文化現實。這一個民族或伊斯蘭社群與敘事，就是戰略文化使用的分析工具。^⑬

根據伊斯蘭教教長高浩然的見解，伊斯蘭教義中，分清敵友，絕不妥協，是基本的精神。對於不守法與敵對的民族，要斷絕關係及給予制裁。《古蘭經》第 22 卷第 33 章第 8 段第 60 與 61 節記載：「那些偽信的人，心理有病的人，以及在麥地那妖言惑眾的人，如果仍不罷休，我定將鼓勵你們對付他們，然後，他們將不會長此與你為鄰。他們是遭詛咒的，他們無論在什麼地方被發現，都將被抓拿和處死」。^⑭

《聖訓》中亦記載，誰對我們拿起武器或抽出寶劍，他就不是我們的人。而在戰爭中，求助於異教徒更是可憎的。^⑮穆罕默德曾說，「我奉命與人們戰鬥，直到他們口誦：萬物非主，惟有安拉」。^⑯伊朗什葉派教徒賈瑪爾丁 (Jamal al-Din)，又自稱為阿富汗尼 (al-Afghani)，認為伊斯蘭是一個以行動來表達的信仰。穆斯林若想保住伊斯蘭信仰，就不該退縮到經院學堂裡，而是要積極投入政治世界。^⑰更何況《古蘭經》本身即是一本強調行為重於觀念的經典。^⑱

長久以來，阿拉伯人在精神上有次人一等的感覺。猶太人與基督徒，向來以阿拉伯人未接受到神的啟示，而嘲弄他們為野蠻民族。阿拉伯人對這些擁有他們所未擁有知識的民族，有一種既憤慨又敬重的混合情緒。這種情況，一直到穆罕默德先知在西元 610 年開始得到天啟，並以阿拉伯文在 23 年內陸續降下《古蘭經》之後，才稍微抒解。^⑲

註 ⑫ 張錫模，*聖戰與文明：伊斯蘭與西方世界的永恆衝突*（新北市：廣場，2012 年），頁 95；王瓊淑譯，Karen Armstrong 著，*穆罕默德—先知的傳記*（臺北：究竟，2001 年），頁 239~240、361。

註 ⑬ Jerry Mark Long, "Does Al Qaeda Have a Strategic Culture," p. 203.

註 ⑭ 高浩然，*認識伊斯蘭*（臺北：學海，1984 年），頁 39~40；法圖麥李靜遠，*古蘭經譯註*，頁 1018~1019。偽信之人與某些猶太人，他們專門給穆斯林造謠，必須受處罰。請參閱時子周，*國語古蘭經*，頁 613。所謂「偽信者」或不信者，並非我們現在所了解的無神論者—不相信神的人，而是對神忘恩負義的人，他可以清楚看到他所欠神的，但卻以不顧恩義的倔強心態，拒絕尊崇祂。請參閱蔡昌雄譯，Karen Armstrong 著，*神的歷史—猶太教、基督教、伊斯蘭教的歷史*，頁 245。

註 ⑮ 穆薩·余崇仁譯，努爾曼·馬賢校，*穆斯林·本·哈查吉輯錄，穆罕默德聖訓實錄全集*（北京：宗教文化，2009 年），頁 24、483。

註 ⑯ 同前註，頁 8~9。

註 ⑰ 王國璋譯，Karen Armstrong 著，*為神而戰—基本教義派的起源與發展*（臺北：究竟，2003 年），頁 238~241。

註 ⑱ Huston Smith, *The World's Religions*, p. 242.

註 ⑲ 蔡昌雄譯，Karen Armstrong 著，*神的歷史—猶太教、基督教、伊斯蘭教的歷史*，頁 235、237。

傳統伊斯蘭的世界觀與戰爭觀中，將世界劃分為三個領域，「伊斯蘭之家」(*dar al-Islam, house of Islam*)，「有經人」(*ahl- al-kitab, people of the book*) 與「戰爭之家」(*dar al-harb, house of war*)。在此意義下，穆斯林與非穆斯林的區分，十分清楚。^⑩所謂有經人是指泛指基督徒、猶太教徒與其他一神教徒 (*monotheists*)。^⑪在「伊斯蘭之家」與「戰爭之家」中間的地帶，則持續著永恆的戰爭，中間容許有間歇性戰爭狀態的終止 (*sulh*) 或停火 (*hudna*)，但並非真正的和平 (*salaam*)。在永恆征戰期間，或許有許多波折與挫敗，但伊斯蘭將會取得最終勝利。而此正是關鍵，為了最終的勝利，必須具備信仰、精算與耐心。^⑫而將「戰爭之家」轉換為「伊斯蘭之家」的過程，就是不斷將世界「伊斯蘭化」的作為，稱之為「神聖的奮鬥」(*Jihad*)。^⑬

依照《古蘭經》的解釋，一個正義之戰必須是防衛性或是對錯誤的糾正。《古蘭經》第 2 章第 24 段第 190 節記載：「防衛你自己來對抗你的敵人，但是不可先攻打他們；神是痛恨侵略者的」。^⑭而《古蘭經》中對允戰的解釋為：「他們（穆斯林）被迫害」。而其他理由是：敵人首先攻擊，敵人不重視或甚至毀棄盟約，敵人是奸詐的。^⑮西方流行說法，將穆罕默德當成將軍，以武力將伊斯蘭強加在其他世界，此與事實所有出入。在《古蘭經》中演化出來的「正義之戰」，其實為大多數基督教徒所認同。《古蘭經》中說，「宗教不應強制」，唯一的正義戰爭就是自我防衛的戰爭。^⑯而這種「防衛聖戰」(*defensive jihad*) 的觀念，後來被賓拉登應用在 1998 年對抗美國的教令中。^⑰

在戰略的應用上，穆罕默德先知在《聖訓》中曾說，「兵不厭詐」以及「戰爭在於計謀」。^⑱回顧 911 恐怖攻擊，蓋達成員在美國本土以商用民航機，作為恐怖攻擊的工

註 ⑩ Jerry Mark Long, "Does Al Qaeda Have a Strategic Culture," p. 204. 所謂「穆斯林」為「全心全意歸順造物主的人」之意，而「伊斯蘭」在阿拉伯文字源原本是「和平、和好」之意，其後衍生為信徒都當順服真主之意。請參閱王瓊淑譯，Karen Armstrong 著，穆罕默德—先知的傳記，頁 143-144、329、409。

註 ⑪ 在穆罕默德尚未傳遞神降下的《古蘭經》時，基督宗教與猶太教皆有其神祇所賜下的經典，即《聖經》與《摩西五經》，因此「有經人」或「有經的子民」(*people of the scriptures*) 主要是指基督教徒與猶太教徒，但也包含祆教徒、印度教徒、佛教徒與錫克教徒。請參閱王瓊淑譯，Karen Armstrong 著，穆罕默德—先知的傳記，頁 64、68、98、125、127。

註 ⑫ Jerry Mark Long, "Does Al Qaeda Have a Strategic Culture," p. 204. *Dar* 在《古蘭經》共出現 55 次，阿拉伯文的意思為大宅院。「伊斯蘭之家」是指受穆斯林統治的國家，亦即依照伊斯蘭律法統治並為伊斯蘭政府適用的國家；「戰爭之家」則為其相反詞，意指與穆斯林有衝突的異教徒或多神教教徒所居住的國家。對此請參閱 Oliver Leaman ed., *The Qur'an: An Encyclopedia* (London and New York: Routledge, 2006), pp. 166-167.

註 ⑬ 張錫模，前引書，頁 96。

註 ⑭ Huston Smith, *The World's Religions*, p. 255. 此段經文也可參考法圖麥李靜遠，古蘭經譯註，頁 92。

註 ⑮ 阿赫梅特·古內須 (Ahmet Güneş)，「關於伊斯蘭法的戰爭規則」，愛爾古恩·查潘 (Ergün Çapan) 主編，*伊斯蘭與恐怖主義* (臺北：希泉，2006 年)，頁 149。

註 ⑯ 蔡昌雄譯，Karen Armstrong 著，*神的歷史—猶太教、基督教、伊斯蘭教的歷史*，頁 267。

註 ⑰ Juan C. Zarate and David A. Gordon, "The Battle for Reform with Al-Qaeda," *The Washington Quarterly*, Vol. 43, No. 3 (Summer 2011), pp. 108-109.

註 ⑱ 同註 ⑮，頁 451。

具，可謂是精心的謀略與突襲的手段。而此一戰略行爲，在伊斯蘭經典文本中，可找到確切的依據。

伊斯蘭與西方世界漸行漸遠的原因之一，在於伊斯蘭世界逐漸發現，西方文化對其先知與宗教根深蒂固的敵意與歧視。^⑩因此西方世界必須爲激進伊斯蘭團體的興起，擔負某種程度的責任。伊斯蘭世界認爲，即使殖民統治結束，這樣的敵意與歧視仍左右西方世界對穆斯林國家的政策。^⑪更何況，穆斯林對現代化的體驗，實質上就是外來勢力入侵的歷史，與殖民地及外來勢力的宰制，有直接關係。^⑫但是不乏有學者，如路易士（Bernard Lewis），強調伊斯蘭國家現代化的挫折，要歸於伊斯蘭文化本身。具體而言，伊斯蘭學者在 9 到 11 世紀，關閉獨立分析的大門（Gate of *Ijtihad*）。而其後果則是，企業活力、實驗與創新精神受到壓迫，進而加強宿命論的世界觀（fatalistic worldview）。^⑬

總體來說，《古蘭經》與《聖訓》文本中，提供蓋達組織一個**戰略脈絡**。其中，伊斯蘭社群的重要性高於國家，分清敵我，賦予穆斯林行動的義務，對抗外來侵入並加以積極防衛，攻擊行動使用計謀與奇襲，並確信伊斯蘭將獲致最終勝利。

肆、歷史經驗

在戰略文化的發展上，歷史與經驗是非常重要的考量因素。^⑭同樣的，歷史與經驗在國家誕生與發展中，非常重要，而文化認同則是包含歷史與經驗的傳承，尤其加上敘事能力，能有更強的解釋力。^⑮傳統理性分析途徑與博奕理論無法分析自殺炸彈犯，因爲自殺炸彈犯—如果成功引爆—將無法增進其效用（utility），從心理學的角度來看，炸彈犯本身的理性仍在。但如果能夠從宗教或歷史角度出發，炸彈犯的犧牲，變得可以理解而能夠解釋。例如在《聖訓》中，穆罕默德先知高度肯定，爲安拉戰死沙場而殉道之行爲。^⑯因此戰略文化幫助吾人理解蓋達組織的過去與提供該恐怖組織未來

註⑩ 例如海伯格（D'Herbelot）所著的《東方目錄》（Bibliothèque orientale）將先知穆罕默德定位成騙子，將伊斯蘭定位成異端邪說，穆罕默德是邪教的創教教主。而《東方目錄》在西方的評價是，重新擴展西方世界對伊斯蘭的了解，並將這些知識傳達給學術圈以外的讀者。對此請參閱愛得華·薩依德（Edward W. Said），*東方主義*（新北市：立緒，1999年），頁89~92。

註⑪ 王瓊淑譯，Karen Armstrong 著，*穆罕默德—先知的傳記*，頁23~62；愛得華·薩依德，*東方主義*，頁69~102。

註⑫ 王國璋譯，Karen Armstrong 著，*為神而戰—基本教義派的起源與發展*，頁157。

註⑬ Lawrence E. Harrison, "Promoting Progressive Cultural Change," in Lawrence E. Harrison and Samuel P. Huntington eds., *Culture Matters: How Values Shape Human Progress* (New York: Basic Books, 2000), pp. 301~302.

註⑭ Jeffrey S. Lantis and Darryl Howlett, "Strategic Culture," p. 79; Jack Snyder, *op. cit.*, pp. 9, 38~39.

註⑮ Jeffrey S. Lantis, "Strategic Culture: From Clausewitz to Constructivism," p. 40; David G. Haglund, "What Good Is Strategic Culture?," p. 23.

註⑯ 同註⑮，頁499~500；Ram Swarup, *Understanding the HADITH: The Sacred Tradition of Islam*, p. 104.

行為的解釋。^⑥

二次世界大戰之後，許多關鍵歷史事件，型塑賓拉登的人格與信仰。對賓拉登與其同時代的穆斯林，影響最大的莫過於 1967 年的「六日戰爭」。此戰以色列軍隊擊敗約旦、敘利亞與伊拉克的部隊；西奈（Sinai）半島、加薩（Gaza）走廊、約旦河西岸（West Bank）與戈蘭高地（Golan Heights）為以色列所控制。阿拉伯國家喪失了共 8 萬 1600 平方公里土地，並造成巴勒斯坦數十萬人的巨大難民潮。東耶路撒冷的喪失，更是重創穆斯林世界，因為伊斯蘭第三聖地「圓頂清真寺」（the Dome of the Rock）自此落入以色列控制。^⑦「六日戰爭」是阿拉伯國家在以色列手中所遭受的第三次毀滅性失敗。但是最嚴重的恥辱是 1948 年以色列的建國之戰，以國打敗埃及、黎巴嫩、敘利亞、約旦以及伊拉克五個阿拉伯國家。埃及派出的 1 萬名大軍中，有數千人士為穆斯林兄弟會（Muslim Brotherhood）的志願軍。在此戰爭中，以色列占領巴勒斯坦 80% 的領土，約有 72 萬 8 千巴勒斯坦阿拉伯人，逃離家園，淪為難民。^⑧

1956 年以色列獲得法國與英國協助，出兵埃及，占領西奈半島，藉以表達對埃及將蘇伊士運河國有化的不滿。其後因國際譴責，英、法與以色列先後撤出已占領的埃及土地。1973 年的「贖罪日」（Yom Kippur）戰爭，埃及與敘利亞向以色列進攻，但先勝後衰，阿拉伯國家遭受另一次軍事挫敗。保守的穆斯林賦予這次戰爭一個神學的詮釋，即是神已經拒絕那些放棄先知啓示，而擁抱西方觀念與價值的穆斯林。惟有回到伊斯蘭的道路，阿拉伯穆斯林國家才可能再度昌盛，進而取得中東地區的主宰地位。^⑨

賓拉登成長年代的歷史環境是特殊的，剛好是穆斯林世界的危機與特殊時刻。1967 年的六日戰爭羞辱了阿拉伯國家，並使世俗的泛阿拉伯民族主義遭受嚴重挫敗。1979 年伊朗革命與同年伊斯蘭武裝成員占領麥加大清真寺（Grand Mosque）事件，再再顯示一小群有決心的激進團體，能夠造成巨大衝擊。^⑩巴勒斯坦的苦難，圓頂清真寺的喪失以及以色列的存在，對於賓拉登世界觀的形成，有重要的影響。^⑪

1979 年 4 月 14 日蘇聯入侵阿富汗，兵力最高時達 10 萬人。因為沒有「反叛亂」（counter-insurgency）的作戰經驗，蘇聯軍隊對於阿富汗平民強力鎮壓，占領期間約有一百萬阿富汗人因戰鬥而死亡，約 80% 為平民，數萬人越過邊界逃入巴基斯坦。^⑫蘇聯入侵阿富汗，提供虔誠穆斯林一個啓動聖戰，防衛穆斯林國家的機會，對抗無神論共產黨徒的入侵。賓拉登在阿富汗戰爭中，看到一個可以實現其信仰的機會。在這場

註⑥ Jerry Mark Long, "Does Al Qaeda Have a Strategic Culture," p. 202.

註⑦ 或稱為奧瑪清真寺（Mosque of Omar）。Thomas R. Mockaitis, *Osama Bin Laden: A Biography* (Santa Barbara: Greenwood, 2010), p. 18; 金宜久，*簡明伊斯蘭史*（臺北：東大圖書，2004 年），頁 233。

註⑧ Thomas R. Mockaitis, *Osama Bin Laden: A Biography*, p. 19; 金宜久，*簡明伊斯蘭史*，頁 233；摩薩·哈珊·約瑟夫（Mosab Hassan Yousef）、朗恩·博拉金（Ron Brackin），*哈瑪斯之子—恐怖組織頭號叛徒之告白*（臺北：大塊文化，2013 年），頁 31。

註⑨ Thomas R. Mockaitis, *Osama Bin Laden: A Biography*, p. 19.

註⑩ Thomas R. Mockaitis, *Osama Bin Laden: A Biography*, p. 14.

註⑪ Thomas R. Mockaitis, *Osama Bin Laden: A Biography*, p. 19.

註⑫ Thomas R. Mockaitis, *Osama Bin Laden: A Biography*, pp. 35~36.

戰爭當中，賓拉登從激進邁向極端，而且在西方與穆斯林世界成爲一個神話。^③

1984年，宗教熱情超越了個人的家庭義務，賓拉登啓程前往阿富汗。儘管沒有直接加入對蘇聯的戰鬥，但是善用他的財富，與其精神導師阿贊（Abdallah Azzam）成立「阿富汗服務辦公室」（Afghan Services Office），協助阿富汗境內的聖戰士（Mujahedeen）進行軍事部署，招募、運輸以及支付阿拉伯戰士的軍餉。「阿富汗服務辦公室」發行「聖戰」雜誌，向阿拉伯世界招募戰士與募集資金。^④「阿富汗服務辦公室」由巴基斯坦極端組織「哈卡尼網絡」（Haqqani network）提供避風港，數萬名來自全世界的自願者，在此互相交往，進行訓練，準備打一場對抗帝國超強的戰爭。來自東南亞、北非、南亞、中國以及中東的武裝分子，在此歷史時刻相聚，種下「全球聖戰」的種子。^⑤

阿富汗戰爭爆發時，阿贊隨即發出《保衛穆斯林國土，信仰後第一責任》的伊斯蘭教令，以支持聖戰士，建立伊斯蘭國家。同時阿贊與賓拉登成功的將阿富汗本土聖戰，轉化成真正的全球聖戰。^⑥蓋達組織副手札瓦希里（Dr. Ayman Al-Zawahiri）認爲，對抗蘇聯的戰爭，對穆斯林聖戰士來說，是一個極佳的訓練場，爲將來對抗世界唯一超強美國做準備。^⑦

1990年至1991年伊拉克戰爭期間，爲了美軍在沙烏地阿拉伯的駐留，使賓拉登與沙烏地阿拉伯王室的產生仇隙。賓拉登在1991~1992年短期在阿富汗停留後，1992年轉往蘇丹發展。除了相信阿拉伯王室可能對他的暗殺之外，蘇丹可爲其往後全球聖戰的活動，提供基地。^⑧越戰、阿富汗戰爭與美國在索馬利亞的挫敗，在賓拉登對美國宣戰時，占有非常重要地位。阿富汗戰爭的勝利代表超強無敵的神話破滅。越戰代表美國超強可被「叛亂」（insurgency）的戰爭型式打敗。介入索馬利亞內戰的失敗，更顯示美國是比蘇聯更弱的敵人。^⑨而阿富汗戰役，使得賓拉登產生必勝主義，既然能夠戰勝蘇聯，爲何不能打敗美國。^⑩

總而言之，歷史經驗提供蓋達組織一個清晰的**戰略目的**，即是將西方勢力甚至以色列，逐出伊斯蘭世界。阿富汗對蘇聯戰爭的勝利，顯然強化賓拉登與蓋達組織，達成此一戰略目標的信心。

註③ Thomas R. Mockaitis, *Osama Bin Laden: A Biography*, p. 14.

註④ Thomas R. Mockaitis, *Osama Bin Laden: A Biography*, pp. 39-40.

註⑤ Bill Braniff, *2012 Global Terrorism Index* (Sidney and New York: Institute for Economics & Peace, 2012), p. 42.

註⑥ 林添貴譯，克里斯汀·卡里爾著，*歷史的反叛：1979年的奇異變革及其陰影*（新北市：八旗文化，2014年），頁381~384。

註⑦ Jeffrey Haynes, "Al Qaeda: Ideology and Action," *Critical Review of International Social and Political Philosophy*, Vol. 8, No. 2 (June 2005), p. 183.

註⑧ Michael Scheuer, *Through Our Enemies' Eyes: Osama bin Laden, Radical Islam, and the Future of America* (Dulles: Potomac Books, 2006), p. 129.

註⑨ Thomas R. Mockaitis, *Osama Bin Laden: A Biography*, pp. 43-44.

註⑩ 薩依德（Edward Said）、巴薩米安（David Barsamian），*文化與抵抗*（新北市：立緒，2004年），頁108。

肆、理念迷思

迷思 (myth)，又稱為神話。在文化理論中，文學批評家兼符號學家羅蘭巴特 (Roland Barthes) 認為，神話與意識形態同義，指涉一個象徵或文化涵義的層次 (level of symbolic or cultural connotation)，活躍於視覺影像或社會敘事當中。^①在考量戰略文化的認同上，迷思與象徵 (symbol) 是所有文化概念的一環，而且有穩定與顛覆的作用。^②卡福特 (John Calvert) 將迷思定義為社會基本政治價值所表現出來的信仰。簡略言之，迷思是一種意識形態的戲劇化表現。政治迷思無關對錯，通常是二者的混合，難以區分。重要的是，迷思不須保證理性，但須保證信仰與信念 (belief and faith)，共同的信仰與象徵界定了社會群體。^③

聖戰是蓋達組織的核心價值與信仰，並包含在三重聖戰概念之中：一、對抗穆斯林的叛教者；二、對抗表裡不一「穆斯林」(unIslamic) 的統治者；三、對抗西方。而蓋達的意識形態有二個主要來源：一為源於沙烏地阿拉伯的伊斯蘭版本「瓦哈比主義」(Wahhabism)；二為埃及伊斯蘭思想家固卜 (Sayyid Qutb) 的思想。蓋達主要的意識形態思想家則為札瓦希里。^④由 18 世紀在阿拉伯出生的遜尼派 (Sunni) 改革者瓦哈伯 (Mohammad ibn Abd al-Wahhab) 提出的主張，有兩個主要信條：一、拒絕任何錯誤的偶像崇拜，包含伊斯蘭神秘教派蘇非主義 (sufism)，因為它崇拜地方的聖徒 (local saints) 以及地方的神 (God)；二、視什葉派 (shias) 穆斯林—崇拜先知穆罕默德女婿阿里 (Ali) 的穆斯林—為叛教者。^⑤

聖戰之可貴，早已明載於《聖訓》中，穆罕默德在被問到哪種人最可貴時，回答「用自己生命和財產為安拉奮鬥者」。不僅如此，甚至連資助聖戰出征者或照顧出征者眷屬，穆罕默德都認為是參加聖戰，其行為可貴。^⑥沒有聖戰，就沒有伊斯蘭，聖戰是穆斯林國家的宗教義務，而且從事聖戰是真正皈依穆斯林的證明。^⑦印度極端伊斯蘭主義思想家毛杜迪 (Abul Ala Mawdudi) 是近代伊斯蘭世界首先呼籲普世聖戰的人士，毛杜迪從 1939 年發展這一項概念。他認為聖戰是伊斯蘭的中心信條，這一點先前並無任何重要穆斯林思想家提過。毛氏認為，聖戰並非如西方人認為，是強迫異教徒皈依的聖戰，也不單純是自衛，而是為謀全世界福祉，進而奪權的革命性努力。^⑧聖戰可用許多方式呈現，發表文章、從事演講，但作為最後手段，穆斯林都必須投入武裝鬥爭，在此之前，聖戰從未在伊斯蘭正式論述享有如此顯要地位，毛杜迪的好戰主張，幾乎

註① Peter Brooker, *A Glossary of Cultural Theory*, 2nd edition, pp. 170~171.

註② Jeffrey S. Lantis and Darryl Howlett, "Strategic Culture," p. 81; 莫大華, 「戰略文化：戰略研究的文化途徑」, 頁 42~43。

註③ John Calvert, "The Mythic Foundations of Radical Islam," *Orbis*, Vol. 48, No. 1 (Winter 2004), p. 31.

註④ Jeffrey Haynes, "Al Qaeda: Ideology and Action," p. 182.

註⑤ Jeffrey Haynes, "Al Qaeda: Ideology and Action," pp. 182~183.

註⑥ 同註⑤, 頁 499~500。

註⑦ Ram Swarup, *Understanding the HADITH: The Sacred Tradition of Islam*, pp. 102~103.

註⑧ 王國璋譯, Karen Armstrong 著, 為神而戰—基本教義派的起源與發展, 頁 346。

無例可尋。⑩蓋達組織副手札瓦希里的思想，深深受到毛杜迪主張的影響。⑪

毛杜迪之外，固卜的思想，對蓋達領導人影響甚鉅。賓拉登，札瓦希里以及賓拉登精神導師阿贊，都是以固卜的理論，作為極端伊斯蘭意識形態的基礎。⑫固卜可稱為遜尼派基本教義派創始人，對伊斯蘭非常虔誠，10歲即可背誦整部《古蘭經》，而將「聖戰」觀念當成穆斯林生活的主軸。⑬固卜認為，現實社會人服從人，而不服從真主，使得社會淪為伊斯蘭教興起前「矇昧時代」(Jahiliyah)的狀態。若要擺脫此困境，出路在於採取行動，為真主的事業投入「聖戰」，建立純粹的真主統治並建立伊斯蘭教法統治的伊斯蘭國家。⑭1970年代起，許多激進的伊斯蘭運動，都是由固卜的思想所引發與鼓舞。⑮而固卜也影響伊斯蘭世界，所有對「聖戰」概念有興趣的人士。⑯而賓拉登本人更是固卜的忠實讀者。⑰

依據《古蘭經》，所有的宗教信仰者，都有責任為一個公平正義的社會而努力，而穆斯林確實將政治志業看得非常重要。⑱固卜認為西方社會掌握的社會秩序，是由精神的沉淪與頹廢 (spiritual decline and decadence) 所把持。而只有伊斯蘭有能力改變這個現象。愚蠢的物質主義與自私的個人主義，不僅充斥於西方社會，⑲而且顯然存在於像埃及一樣的許多伊斯蘭國家。而真正的穆斯林有義務挑戰如此全球性的頹廢，而且穆斯林必須在生活各個領域中，重建神的完整統治權。所以固卜主張，穆斯林的信仰先鋒必須反抗強權，將人從奴役狀態 ('ubudiyyat al-insan) 解放出來，而能夠專心祀奉神。從這個角度出發，伊斯蘭是一種解放神學。⑳固卜將「西方文明」視為伊斯蘭的敵人，譴責穆斯林世界領導人，因為他們沒有確切實踐伊斯蘭精神。㉑

與固卜的解放概念相互輝映，毛杜迪更強調，伊斯蘭是主張社會改革的激烈力量。伊斯蘭是一個與法西斯及馬克斯主義類似的意識形態，惟有一項重要不同，納粹

註⑩ 同前註。

註⑪ Jeffrey Haynes, "Al Qaeda: Ideology and Action," p. 183.

註⑫ John Calvert, "The Mythic Foundations of Radical Islam," p. 30; Thomas R. Mockaitis, *Osama Bin Laden: A Biography*, p. 37.

註⑬ 王國璋譯，Karen Armstrong 著，為神而戰—基本教義派的起源與發展，頁 346-352。

註⑭ 金宜久，簡明伊斯蘭史，頁 239。

註⑮ Joel Beinin and Joe Stork, "On the Modernity, Historical Specificity, and International Context of Political Islam," in Joel Beinin and Joe Stork eds., *Political Islam: Essays from Middle East Report* (New York: I.B. Tauris, 1997), p. 6. 相似論點亦請參閱金宜久，簡明伊斯蘭史，頁 239-241。

註⑯ Tal'at Fu'ad Qasim, "What Does the Gama'a Islamiyya Want," in Joel Beinin and Joe Stork eds., *Political Islam: Essays from Middle East Report* (New York: I.B. Tauris, 1997), p. 317.

註⑰ Thomas R. Mockaitis, *Osama Bin Laden: A Biography*, p. 37.

註⑱ 蔡昌雄譯，Karen Armstrong 著，神的歷史—猶太教、基督教、伊斯蘭教的歷史，頁 267。

註⑲ 對神「唯一性」的感知乃是《古蘭經》的道德基礎，對物質的崇拜或異教神祇的偶像崇拜乃是伊斯蘭中最大的罪過。請參閱蔡昌雄譯，Karen Armstrong 著，神的歷史—猶太教、基督教、伊斯蘭教的歷史，頁 257。

註⑳ John Calvert, "The Mythic Foundations of Radical Islam," p. 29; Gudrun Krämer, "Islamist Notion of Democracy," in Joel Beinin and Joe Stork eds., *Political Islam: Essays from Middle East Report* (New York: I.B. Tauris, 1997), p. 76.

註㉑ Jeffrey Haynes, "Al Qaeda: Ideology and Action," p. 183.

與馬克思主義者奴役其他人類，反之，伊斯蘭尋求將人類自神以外的所有隸屬關係中，解放出來。^⑩而其他學者認為，伊斯蘭用平常語言來說，意味穆斯林有責任要創造一個正義公平的社會。與猶太先知一樣，穆罕默德所教導的，是由崇拜一神教所產生的社會主義倫理。^⑪而史密斯 (Huston Smith) 認為，從伊斯蘭的角度出發，做安拉的奴隸，能夠從其他形式的奴役中解放出來，諸如貪欲、焦慮或個人身分地位。^⑫

總而言之，聖戰的理念迷思，為蓋達組織提供了**戰略手段**。極端伊斯蘭思想家固卜等主張以聖戰作為伊斯蘭生活主軸，投入武裝鬥爭，建立一個公平正義的社會，將伊斯蘭從西方沉淪頹廢的社會解放出來。對蓋達組織以聖戰為手段，建立伊斯蘭教法統治的國家，影響巨大。

伍、菁英信仰

無庸置疑，菁英通常是共同歷史敘事的提供者。^⑬戰略社群中，菁英角色與戰略文化的關係，更是無法分開。菁英會將自身的觀念、信念 (conviction)、信仰與參考點 (points of reference) 帶入決策過程中。^⑭對蓋達組織來說，賓拉登無疑是第一號菁英與領導者；而第二號人物則是札瓦希里，又被稱為賓拉登副手 (deputy head) 或蓋達恐怖攻擊行動背後的首腦。^⑮賓拉登於沙烏地阿拉伯吉達市 (Jedda) 就讀阿不都阿濟茲國王大學 (King Abdul Aziz University) 時，宗教信仰逐漸偏向對聖戰的激進詮釋，認為藉由聖戰可讓全球各國奉行伊斯蘭^⑯傳統教條。而在蘇丹期間，經由與伊斯蘭學者的討論，形成聖戰的世界觀，認為先知穆罕默德允許用暴力捍衛伊斯蘭。^⑰而札瓦希里在埃及時期已是「伊斯蘭聖戰」(Islamic Jihad) 組織的要角，在固卜被埃及納瑟 (Nasser) 政府於 1966 年以絞刑處死後，全力投入伊斯蘭主義的行列。原因是札瓦希里視固卜為伊斯蘭運動的聖人 (saint) 與殉道者，而其伊斯蘭思想對札瓦希里影響極大。^⑱

註⑩ 王國璋譯，Karen Armstrong 著，為神而戰—基本教義派的起源與發展，頁 343~345；林添貴譯，克里
斯汀·卡里爾著，歷史的反叛：1979 年的奇異變革及其陰影，頁 281~282。

註⑪ 蔡昌雄譯，Karen Armstrong 著，神的歷史—猶太教、基督教、伊斯蘭教的歷史，頁 247。

註⑫ Huston Smith, *The World's Religions*, p. 240.

註⑬ Jeffrey S. Lantis, "Strategic Culture: From Clausewitz to Constructivism," p. 42.

註⑭ David S. McDonough, *op. cit.*, p. 226; Beatrice Heuser, "Foreword," in Jeannie L. Johnson, Kerry M. Kartchner and Jeffrey A. Larsen eds., *Strategic Culture and Weapons of Mass Destruction: Culturally Based Insights into Comparative National Security Policymaking* (New York: Palgrave Macmillan, 2009), p. xi.

註⑮ Montasser Al-Zayyāt, *The Road to Al-Qaeda: The Story of bin Lāden's Right-Hand Man* (London: Pluto Press, 2004), pp. xi~xii, 10.

註⑯ 伊斯蘭 (Islam)，是從字根 s-l-m 演變而來，主要的意思是「和平」，不過還有「屈服」與「順從」的第二層意義，它全幅的意義為「當一個人的生命順從了神，和平就會降臨」。請參閱 Huston Smith, *The World's Religions*, p. 222.

註⑰ 方淑惠譯，Dennis Piskiewicz 著，恐怖主義與美國的角力 (臺北：國防部史政編譯處，2007 年)，頁 193~194；Thomas R. Mockaitis, *Osama Bin Laden: A Biography*, p. 81.

註⑱ Montasser Al-Zayyāt, *The Road to Al-Qaeda: The Story of bin Lāden's Right-Hand Man*, pp. xvi, 7, 24~25.

對阿拉伯人來說，價值觀與傳統的約束力，遠超過國家憲法或法庭。^⑩依據史密斯的說法，聖戰字面上的意義是盡力，因為戰爭而需要特別程度的努力；在伊斯蘭教，聖戰的定義，完全與基督宗教的正義之戰相同，又稱為神聖戰爭；而基督宗教也認為，死於這類戰爭的人為殉道者，並應允他們得救；最後，穆罕默德在《聖訓》中，^⑪把對抗個人心中邪惡之戰的評價，置於對抗外在敵人的戰爭之上。^⑫

在賓拉登的信仰中，以色列與美國是無法切割的，因為猶太復國主義者實際指導美國對穆斯林世界的政策，而以色列也配合美國的中東政策。而賓拉登的聖戰理論，分別在 1996 年與 1998 年兩次教令 (fatwa)，獲得完全的實現。^⑬

1996 年 8 月 23 日，賓拉登發布名為「向占領二處聖地的美國人宣戰」(Declaration of War against the Americans Occupying the Land of the two Holy Places) 的教令，向占領麥加與麥地那的美國人宣戰，並確認沙烏地阿拉伯王室為猶太與基督教帝國主義聯盟的代理人 (agent)。^⑭在此教令中，賓拉登列出許多對西方國家以及沙烏地阿拉伯，作為美國代理人的不滿，這也是賓拉登首次宣布，美國是伊斯蘭最大的敵人。依此教令，穆斯林必須集中火力與美軍作戰，以致於敵軍完全潰敗。^⑮賓拉登認為，美國與其盟邦在沙烏地阿拉伯的駐留是穆罕默德先知去世後，穆斯林最大的災難之一。^⑯值得注意的是，在此教令中，仍嚴格區分交戰人員與非交戰人員，賓拉登僅號召攻擊駐留在沙烏地阿拉伯的美軍，而排除美國平民。^⑰同年黎巴嫩真主黨 (Hezbollah) 攻擊沙烏地阿拉伯利雅德，造成 19 位美國人以及一位沙烏地阿拉伯警員死亡，同時造成

註^⑩ 摩薩·哈珊·約瑟夫 (Mosab Hassan Yousef)、朗恩·博拉金 (Ron Brackin)，哈瑪斯之子一恐怖組織頭號叛徒之告白，頁 27。

註^⑪ 原意為「傳統」，指關於穆罕默德先知言行的記載報導，這類先知言行並未見於《古蘭經》，而是由先知的親密夥伴及家庭成員為後人記載下來。請參閱王國璋譯，Karen Armstrong 著，為神而戰—基本教義派的起源與發展，頁 527。先知的《聖訓》關心的大多是日常生活的事情，不過也包含形上學、宇宙論與神學。請參閱蔡昌雄譯，Karen Armstrong 著，神的歷史—猶太教、基督教、伊斯蘭教的歷史，頁 275。

註^⑫ Huston Smith, *The World's Religions*, p. 257.

註^⑬ Thomas R. Mockaitis, *Osama Bin Laden: A Biography*, pp. 81~82. 教令是宗教學者對於攸關伊斯蘭法律諸事，針對特定問題，所做的正式法律諮詢意見或裁示，通常由被認可的伊斯蘭法與習慣的顧問 (mufti) 所發出。教令的長度可由一個字 (例如是，不是或允許) 到一本書厚度的論述。雖然教令通常處理法律問題，但有時也處理更普遍的宗教問題，例如神學、哲學或教條。伊斯蘭法律顧問的權威來自其對伊斯蘭律法與習慣的知識。而此顧問通常獨立於伊斯蘭法庭，獨立與經常私下運作。相較於伊斯蘭法庭的判決是針對特別的個案，因此無法設定判例；教令經常被集結、出版與引用。以上請參閱 Richard Martin ed., *Encyclopedia of Islam and the Muslim World* (New York: Thomson, 2004), p. 255.

註^⑭ 方淑惠譯，Dennis Piskiewicz 著，恐怖主義與美國的角力，頁 195；此教令全文請參考 Osama Bin Laden, "Declaration of War against the Americans Occupying the Land of the Two Holy Places," *Public Broadcasting Service*, http://www.pbs.org/newshour/updates/military/july-dec96/fatwa_1996.html, Accessed on October 1, 2003.

註^⑮ Thomas R. Mockaitis, *Osama Bin Laden: A Biography*, p. 82; Peter L. Bergen, *Holy War Inc.: Inside the Secret World of Osama Bin Laden* (New York: The Free Press, 2001), pp. 93~94.

註^⑯ Lawrence Wright, *The Looming Power: Al-Qaeda and the Road to 9/11* (New York: Knopf, 2006), p. 234; Peter L. Bergen, *op. cit.*, pp. 93~94.

註^⑰ Thomas R. Mockaitis, *Osama Bin Laden: A Biography*, pp. 82~83.

372 人受傷。^⑩

1997 年美國有線新聞網 CNN 記者阿奈特 (Peter Arnett) 與裴根 (Peter Bergen)，深入阿富汗，採訪賓拉登。賓拉登指出，美國人與猶太人狼狽為奸，將禍害帶給伊斯蘭世界，並一再重申攻擊駐守沙烏地美軍部隊的計畫。隔年賓拉登接受美國廣播公司新聞網 (ABC News) 記者採訪時，再度威脅要攻擊美國人，並且強調攻擊的對象不分軍民。^⑪

札瓦希里對蓋達的最大貢獻是，將恐怖攻擊的目標，由所謂的「近方敵人」(near enemy) 轉為「遠方敵人」(far enemy)；前者主要是指埃及與阿爾及利亞，後者為美國與以色列。^⑫ 穆斯林在 1980 與 1990 年代一連串阿拉伯國家起義失敗後，札瓦希里親自說服賓拉登，將蓋達組織的注意力，轉向美國與西方，不要繼續在穆斯林世界傳播革命。為達此目的，札瓦希里在以下討論的 1998 年教令中，作為第二個簽名者。^⑬ 1998 年，札瓦希里的恐怖組織「伊斯蘭聖戰」與蓋達合併，隨後札瓦希里負責將蓋達組織轉型為全球網絡形態 (international network) 的恐怖組織。值得注意的是，札瓦希里是提倡與推動自殺式恐怖攻擊的關鍵人物。^⑭

1998 年 2 月賓拉登以恐怖組織聯盟領導人身分現身，該聯盟名為「對抗猶太人與十字軍之國際伊斯蘭聖戰」(International Islamic Front for Jihad Against the Jews and Crusaders) 陣線。該組織發布宗教裁決教令，共有五個來自埃及、巴基斯坦與孟加拉的伊斯蘭激進團體領袖簽署，^⑮ 賓拉登就在連署名單之首。該教令重點有三項：美國占據伊斯蘭聖地沙烏地阿拉伯半島；伊拉克人民慘遭猶太復國主義與十字軍聯手蹂躪屠殺；美國為以色列謀利，發動伊拉克戰爭，不顧猶太人占領耶路撒冷與殺害當地穆斯林的事實。因此根據上述理由與神的旨意，必須向所有穆斯林發布以下教令：只要有機會、能力，全球各地穆斯林都應盡力剷除美國人及其盟國的居民。賓拉登在此教令提升了他在 1996 年對美宣戰的層級，號召全球穆斯林不但要以美國軍方為攻擊目標，更要攻擊一般百姓。^⑯

註^⑩ Thomas R. Mockaitis, *Osama Bin Laden: A Biography*, p. xxi.

註^⑪ 方淑惠譯，Dennis Piskiewicz 著，恐怖主義與美國的角力，頁 199-200。

註^⑫ 札瓦希里於 1996 年 4 月於刊物 *Al-Mujāhideen* 中“The Way to Jerusalem Passes Through Cairo”這篇文章，闡釋「近方敵人」與「遠方敵人」的概念。對此請參閱 Montasser Al-Zayyāt, *The Road to Al-Qaeda: The Story of bin Lāden's Right-Hand Man*, pp. 62, 64.

註^⑬ Jeffrey Haynes, “Al Qaeda: Ideology and Action,” p. 184; Juan C. Zarate and David A. Gordon, “The Battle for Reform with Al-Qaeda,” pp. 107-108.

註^⑭ Jeffrey Haynes, “Al Qaeda: Ideology and Action,” p. 183.

註^⑮ 分別是 Sheikh Osamah bin Muhammad bin Laden, Ayman al-Zawahiri (埃及聖戰團體指揮官)，Abu-Yasir Rif'ai Ahmand Taha (埃及伊斯蘭團體)，Sheikh Mir Hamzah (巴基斯坦伊斯蘭促進會秘書)，Fazlur Rahman (孟加拉聖戰運動指揮官)。此教令除賓拉登外，尚有上述 4 人簽名，可能是要回應，賓拉登缺乏詮釋《古蘭經》與發出權威法律意見的宗教資格，請參閱 Bruce Lawrence ed., *Messages to the World: The Statements of Osama Bin Laden*, trans. by James Howarth (London: Verso, 2005), pp. 58-59.

註^⑯ 方淑惠譯，Dennis Piskiewicz 著，恐怖主義與美國的角力，頁 197-198；Lawrence Wright, *The Looming Power: Al-Qaeda and the Road to 9/11*, p. 260. 該組織英文亦稱為“The World Islamic Front for Jihad against Jews and Crusaders”，請參閱 Thomas R. Mockaitis, *Osama Bin Laden: A Biography*, pp.

經由此份教令的落實，札瓦希里的哲學有重大的改變，亦即從原本先打擊「近方敵人」然後打擊「遠方敵人」，變成首先以「遠方敵人」為目標。^⑮此外，札瓦希里與賓拉登的友誼，在 1980 年代阿富汗對蘇聯作戰時期，逐漸凝聚。而在 1998 年札瓦希里簽署這項教令後，進一步成為正式的盟友關係。^⑯但是當札瓦希里仍認為，女性與孩童將會成為攻擊軍事目標的「附帶損害」(collateral damage) 時，賓拉登卻加以合理化。他認為穿軍服的人員與平民不需區別，他們都是這個教令中的攻擊目標。美國歷史上，從不區分平民與軍人，也無區分女性與孩童。長崎的原子彈也沒有區分嬰兒與軍人。^⑰賓拉登認為 911 攻擊事件並非蓄意攻擊嬰孩，那些死亡者是附帶傷害。他甚至認為，既然美國為民主社會，每一個公民都應該為他們所選出的領導者與政策負責。據此，這些選民應為美國在巴勒斯坦與伊拉克的政策與受害者負責。所以這些受到恐怖攻擊美國的平民並非「無辜的」。^⑱1990 年代美國對伊拉克的經濟制裁，對總統海珊並無影響，反而造成約 10 萬到 100 萬兒童，因為食物短缺及營養不良而死亡。經濟制裁對阿拉伯國家與穆斯林的負面衝擊，成為往後賓拉登與蓋達組織，發動對西方攻擊的藉口。^⑲

繼賓拉登於 1998 年 2 月發出教令後，同年 8 月，蓋達組織成員攻擊坦尚尼亞與肯亞的美國大使館。而美國也隨後攻擊蓋達組織在阿富汗的訓練基地。經過 15 年後，2013 年 10 月 5 日美國陸軍三角洲部隊順利活捉，肯亞與坦尚尼亞使館爆炸案的蓋達組織首謀「利比」(Abu Anas al-Libi)。^⑳

總而言之，菁英信仰賦予蓋達組織恐怖攻擊的**戰略意義**。賓拉登與札瓦希里對於聖戰理念的信仰，終於在兩次教令中，獲得實踐。因此聖戰的意義，在於全球各地的穆斯林，必須剷除伊斯蘭最大的敵人美國以及其盟友，不分軍人與平民。這也就可以理解為何蓋達組織可以或必須跨國界，進行恐怖攻擊。

基於上述對蓋達組織戰略文化的討論，以下試圖簡要以 2015 年 1 月法國巴黎發生的《查理週刊》恐怖攻擊事件說明。此次恐怖事件的其中兩位兇手曾接受位於葉門的「阿拉伯半島蓋達組織」(AQAP) 訓練，並奉札瓦希里之命發動攻擊，事後該組織承認為其主導策畫，引爆點是週刊登出先知穆罕默德的畫像，要為先知復仇。另外一位

58-59. 此教令全文可參考 Bruce Lawrence ed., *op. cit.*, pp. 58-62; Osama Bin Laden, "Jihad against Jews and Crusaders," *Federation of American Scientists*, <https://www.fas.org/irp/world/para/docs/980223-fatwa.htm>, Accessed on October 23, 2013.

註^⑮ Montasser Al-Zayyāt, *The Road to Al-Qaeda: The Story of bin Lāden's Right-Hand Man*, pp. 62, 64.

註^⑯ Montasser Al-Zayyāt, *The Road to Al-Qaeda: The Story of bin Lāden's Right-Hand Man*, pp. xxi, xvii-xviii.

註^⑰ Thomas R. Mockaitis, *Osama Bin Laden: A Biography*, p. 83; "Compilation of Usama Bin Ladin Statements-FBIS Report," *Federation of American Scientists*, <http://www.fas.org/irp/world/para/ubl-fbis.pdf>, Accessed on October 4, 2013.

註^⑱ Thomas R. Mockaitis, *Osama Bin Laden: A Biography*, pp. 84-85.

註^⑲ John Lenczowski, *Full Spectrum Diplomacy and Grand Strategy: Reforming the Structure and Culture of U.S. Foreign Policy* (Lanham: Lexington Books, 2011), p. 90.

註^⑳ David Kirkpatrick, Nicholas Kulish and Eric Schmitt, "U.S. Commando Raids Hit Terror Targets in 2 Nations," *The New York Times*, October 6, 2013, p. A1.

兇手供稱為「伊斯蘭國」(Islamic State)所派遣，^⑩而伊斯蘭國的前身為「伊拉克蓋達組織」(AQI)。所以，這兩個的恐怖組織，都是蓋達的中東分部。

伊斯蘭教文本中，對先知穆罕默德的肖像有明文律法。不可以任何形式雕刻繪製先知形象。伊斯蘭教嚴禁崇拜任何偶像，認為如果立像，人們就會去崇拜人造的偶像，而不是崇拜真主。先知是人不是神，即使心懷敬意，也不能替穆罕默德立像。^⑪既然伊斯蘭是一個以行動表達的信仰，對於不守法的民族，應予制裁。從歷史經驗來說，伊斯蘭世界認為，西方基督教文化對穆罕默德先知與其創立宗教，有根深蒂固的敵意與歧視。從激進伊斯蘭主義者的角度，《查理週刊》對先知的嘲諷，無疑再度印證此一經驗。伊斯蘭教文本，提供恐怖分子攻擊的戰略脈絡，而歷史經驗則賦予其攻擊的戰略目的，加強對西方的反擊，將西方勢力，逐出伊斯蘭世界。

聖戰觀念受到穆罕默德嘉許，因此同時成為蓋達組織的核心價值與信仰，成為戰略文化中的一部分。這種理念迷思包含對抗西方的聖戰，因為沒有聖戰，就沒有伊斯蘭。而聖戰最極端的方式，就是投入武裝鬥爭，對抗西方。從菁英信仰的角度，賓拉登與札瓦希里主張打擊「遠方敵人」，也就是美國、以色列與其西方盟友，同時不區分軍人與平民。在《查理週刊》恐怖攻擊事件中，可以看見，在美國反恐盟邦法國，猶太商店、警察與平民，皆成為恐怖分子的受害者。恐怖分子以武裝聖戰為戰略手段，體現賓拉登打擊遠方敵人的信仰。

陸、結 論

戰略文化研究途徑的目的，是應用文化概念，理解或解釋國家的戰略行為。文化賦予每一個行動脈絡、目的、手段與意義。911 恐怖攻擊發生後，造成國際戰略環境的重大改變，非國家行為者的戰略行為，成為研究的焦點，尤其是宗教導向的恐怖團體如蓋達組織。

在以《古蘭經》與《聖訓》為基礎的宗教體系中，伊斯蘭社群的意義，比國家更重要，強調敵我識別、行動力量與政治實踐。《古蘭經》強調的正義之戰，其實是防衛戰爭。而這種義戰觀念，讓賓拉登與蓋達組織，在對抗美國與西方侵入伊斯蘭世界的脈絡中，加以衍生應用，賦予其行動的戰略脈絡。除此之外，二次世界大戰後，以色列建國，在巴勒斯坦問題上，與阿拉伯國家發生嚴重的衝突與多次戰爭，影響了賓拉登的人格與信仰。尤其是賓拉登自己參與的阿富汗戰爭，更加強其對西方成功發動聖戰的樂觀期望。這些歷史經驗，賦予蓋達組織將西方勢力逐出伊斯蘭世界的戰略目標。

與此同時，在二戰結束後，由伊斯蘭學者固卜所發展出的極端伊斯蘭意識形態，

註⑩ David Von Drehle, "The European Front," *Time*, Vol. 185, No. 2 (January 2015), p. 24; 蔡致仁, 「阿拉伯半島基地組織坦承恐攻《查理》」, *中國時報*, 2015年1月15日, 版A10。

註⑪ 「穆斯林的大忌」, *聯合報*, 2015年1月9日, 版A19。

將聖戰定位成穆斯林生活的主軸。這種強調實際投入聖戰，解放伊斯蘭世界並創造公平正義社會的迷思，也深深影響賓拉登的信仰，決定其主導的恐怖組織，以聖戰為戰略手段。如此的信仰，在賓拉登 1996 與 1998 年發布的教令中，獲得完全實踐，最後落實在往後的無數恐怖攻擊事件中。菁英的信仰，賦予蓋達組織全球恐怖攻擊戰略意義。

傳統國際關係理論的主流，是以國家為單位，強調物質、利益、理性為主的現實主義理論研究途徑。但在後 911 的國際環境中，文化因素，應可另闢蹊徑，對於非國家行為者的戰略行為，特別是以蓋達組織為首的恐怖團體，提供一個重要的分析面向。

* * *

(收件：103 年 1 月 6 日，接受：104 年 3 月 25 日)

The Strategic Culture of al-Qaeda: Text, History, Myth and Belief

Tai-Ho Lin

Associate Professor and Director
Institute of Strategy and International Affairs
National Chung-Cheng University

Abstract

Since 1992, al-Qaeda's strategic behavior is characterized by its cross-border and indiscriminate massive terror attacks with both military personnel and civilians as targets. Al-Qaeda's goal is to strike the interests of the Western and its allies, thus posing a dangerous threat to international security. This article attempts to use four cultural elements – text, history, myths and beliefs – to understand the strategic behavior of al-Qaeda that is religious-oriented. "Quran" and "hadith", the main sources of Islam, provide al-Qaeda strategic contexts. The historical experience after World War II shaped al-Qaeda's strategic objectives to expel Western influences out of the Islamic world. The myth stemmed from extremist Islamic ideology that defined "jihad" as strategic means of terrorist attacks. Finally, the beliefs of Osama bin Laden were implemented in fatwa, which provided al-Qaeda terrorist attacks strategic meaning.

Keyword: Terrorism, Strategic Culture, Strategy, Al-Qaeda, Islam

參考文獻

- 「穆斯林的大忌」，聯合報，2015年1月9日，版A19。
- 方淑惠譯，Dennis Piskiewicz 著，恐怖主義與美國的角色（臺北：國防部史政編譯處，2007年）。
- 王國璋譯，Karen Armstrong 著，為神而戰—基本教義派的起源與發展（臺北：究竟，2003年）。
- 王瓊淑譯，Karen Armstrong 著，穆罕默德—先知的傳記（臺北：究竟，2001年）。
- 林添貴譯，克里斯汀·卡里爾著，歷史的反叛：1979年的奇異變革及其陰影（新北市：八旗文化，2014年）。
- 法圖麥李靜遠，古蘭經譯註（香港：世界華人，2009年）。
- 金宜久，簡明伊斯蘭史（臺北：東大圖書，2004年）。
- 阿赫梅特·古內須（Ahmet Güneş），「關於伊斯蘭法的戰爭規則」，愛爾古恩·查潘（Ergün Çapan）主編，伊斯蘭與恐怖主義（臺北：希泉，2006年），頁144~158。
- 時子周，國語古蘭經（臺北：國立編譯館，1958年）。
- 高浩然，認識伊斯蘭（臺北：學海，1984年）。
- 張錫模，聖戰與文明：伊斯蘭與西方世界的永恆衝突（新北市：廣場，2012年）。
- 莫大華，「戰略文化：戰略研究的文化途徑」，問題與研究，第35卷第6期（1996年6月），頁39~52。
- 莫大華，「戰略文化研究的辯論與趨勢—兼論1995~1996年臺海飛彈危機的戰略文化研究」，復興崗學報，第75期（2002年9月），頁73~93。
- 鈕先鍾，孫子三論—從古兵法到新戰略（臺北：麥田，2010年）。
- 黃恩浩，「爭辯中的國際關係『戰略文化』研究」，問題與研究，第51卷第4期（2012年12月），頁95~127。
- 愛得華·薩依德（Edward W. Said），東方主義（新北市：立緒，1999年）。
- 摩薩·哈珊·約瑟夫（Mosab Hassan Yousef）、朗恩·博拉金（Ron Brackin），哈瑪斯之子—恐怖組織頭號叛徒之告白（臺北：大塊文化，2013年）。
- 蔡昌雄譯，Karen Armstrong 著，神的歷史—猶太教、基督教、伊斯蘭教的歷史（新北市：立緒，2012年）。
- 蔡致仁，「阿拉伯半島基地組織坦承恐攻《查理》」，中國時報，2015年1月15日，版A10。
- 穆薩·余崇仁譯，努爾曼·馬賢校，穆斯林·本·哈查吉輯錄，穆罕默德聖訓實錄全集（北京：宗教文化，2009年）。
- 薩依德（Edward Said）、巴薩米安（David Barsamian），文化與抵抗（新北市：立緒，2004年）。
- “Compilation of Usama Bin Ladin Statements-FBIS Report,” *Federation of American*

- Scientists*, <http://www.fas.org/irp/world/para/ubl-fbis.pdf>, Accessed on October 4, 2013.
- “They Got Him,” *The Economist*, Vol. 399, No. 8732 (May 2011), pp. 22~24.
- Al-Zayyāt, Montasser, *The Road to Al-Qaeda: The Story of bin Lāden’s Right-Hand Man* (London: Pluto Press, 2004).
- Beinin, Joel and Joe Stork, “On the Modernity, Historical Specificity, and International Context of Political Islam,” in Joel Beinin and Joe Stork eds., *Political Islam: Essays from Middle East Report* (New York: I.B. Tauris, 1997), pp. 3~25.
- Bergen, Peter L., *Holy War Inc.: Inside the Secret World of Osama Bin Laden* (New York: The Free Press, 2001).
- Bin Laden, Osama, “Declaration of War Against the Americans Occupying the Land of the Two Holy Places,” *Public Broadcasting Service*, http://www.pbs.org/newshour/updates/military/july-dec96/fatwa_1996.html, Accessed on October 1, 2003.
- Bin Laden, Osama, “Jihad Against Jews and Crusaders,” *Federation of American Scientists*, <https://www.fas.org/irp/world/para/docs/980223-fatwa.htm>, Accessed on October 23, 2013.
- Braniff, Bill, *2012 Global Terrorism Index* (Sidney and New York: Institute for Economics & Peace, 2012).
- Brooker, Peter, *A Glossary of Cultural Theory*, 2nd edition (London: Arnold, 2003).
- Calvert, John, “The Mythic Foundations of Radical Islam,” *Orbis*, Vol. 48, No. 1 (Winter 2004), pp. 29~41.
- Desch, Michael C., “Culture Clash: Assessing the Importance of Ideas in Security Studies,” *International Security*, Vol. 23, No. 1 (Summer 1998), pp. 141~170.
- Drehle, David Von, “The European Front,” *Time*, Vol. 185, No. 2 (January 2015), pp. 22~29.
- Geertz, Clifford, *The Interpretation of Cultures* (New York: Basic Books, 1973).
- Gray, Colin S., “National Style in Strategy: The American Example,” *International Security*, Vol. 6, No. 2 (Fall 1981), pp. 21~47.
- Gray, Colin S., “Strategic Culture as Context,” in Colin S. Gray ed., *Modern Strategy* (Oxford: Oxford University Press, 1999), pp. 129~151.
- Gray, Colin S., “Strategic Culture as Context: The First Generation of Theory Strikes Back,” *Review of International Studies*, Vol. 25, No. 1 (January 1999), pp. 49~69.
- Haglund, David G., “What Good Is Strategic Culture?,” in Jeannie L. Johnson, Kerry M. Kartchner and Jeffrey A. Larsen eds., *Strategic Culture and Weapons of Mass Destruction: Culturally Based Insights into Comparative National Security Policymaking* (New York: Palgrave Macmillan, 2009), pp. 15~31.
- Harrison, Lawrence E., “Promoting Progressive Cultural Change,” in Lawrence E. Harrison and Samuel P. Huntington eds., *Culture Matters: How Values Shape Human Progress*

- (New York: Basic Books, 2000), pp. 296~307.
- Haynes, Jeffrey, "Al Qaeda: Ideology and Action," *Critical Review of International Social and Political Philosophy*, Vol. 8, No. 2 (June 2005), pp. 177~191.
- Heuser, Beatrice, "Foreword," in Jeannie L. Johnson, Kerry M. Kartchner and Jeffrey A. Larsen eds., *Strategic Culture and Weapons of Mass Destruction: Culturally Based Insights into Comparative National Security Policymaking* (New York: Palgrave Macmillan, 2009), pp. xi~xv.
- Hudson, Valerie M., *Foreign Policy Analysis* (Lanham: Rowman & Littlefield, 2007).
- Huntington, Samuel P., "The Clash of Civilizations?," *Foreign Affairs*, Vol. 72, No. 3 (Summer 1993), pp. 22~49.
- Johnson, Jeannie L., Kerry M. Kartchner and Jeffrey A. Larsen, "Introduction," in Jeannie L. Johnson, Kerry M. Kartchner and Jeffrey A. Larsen eds., *Strategic Culture and Weapons of Mass Destruction: Culturally Based Insights into Comparative National Security Policymaking* (New York: Palgrave Macmillan, 2009), pp. 3~14.
- Johnston, Alastair Iain, "Strategic Cultures Revisited: Reply to Colin Gray," *Review of International Studies*, Vol. 25, No. 3 (July 1999), pp. 519~523.
- Johnston, Alastair Iain, *Cultural Realism: Strategic Culture and Grand Strategy in Chinese History* (Princeton: Princeton University Press, 1995).
- Jordan, Javier and Luisa Boix, "Al-Qaeda and Western Islam," *Terrorism and Political Violence*, Vol. 16, No. 1 (Spring 2004), pp. 1~17.
- Kier, Elizabeth, "Culture and Military Doctrine: French Between the Wars," *International Security*, Vol. 19, No. 4 (Spring 1995), pp. 65~93.
- Kilcullen, David J., "Countering Global Insurgency," in Thomas G. Mahnken and Joseph A. Maiolo eds., *Strategic Studies: A Reader* (London and New York: Routledge, 2008), pp. 326~341.
- Kirkpatrick, David, Nicholas Kulish and Eric Schmitt, "U.S. Commando Raids Hit Terror Targets in 2 Nations," *The New York Times*, October 6, 2013, p. A1.
- Klein, Bradley S., "Hegemony and Strategic Culture," *Review of International Studies*, Vol. 14, No. 2 (April 1988), pp. 133~148.
- Krämer, Gudrun, "Islamist Notion of Democracy," in Joel Beinin and Joe Stork eds., *Political Islam: Essays from Middle East Report* (New York: I.B. Tauris, 1997), pp. 71~82.
- Lantis, Jeffrey S., "Strategic Culture: From Clausewitz to Constructivism," in Jeannie L. Johnson, Kerry M. Kartchner and Jeffrey A. Larsen eds., *Strategic Culture and Weapons of Mass Destruction: Culturally Based Insights into Comparative National Security Policymaking* (New York: Palgrave Macmillan, 2009), pp. 33~52.
- Lantis, Jeffrey S. and Darryl Howlett, "Strategic Culture," in James Baylis, James J. Wirtz

- and Colin. S. Gray eds., *Strategy in the Contemporary World* (Oxford: Oxford University Press, 2013), pp. 76~95.
- Lawrence, Bruce ed., *Messages to the World: The Statements of Osama Bin Laden*, trans. by James Howarth (London: Verso, 2005).
- Leaman, Oliver ed., *The Qur'an: An Encyclopedia* (London and New York: Routledge, 2006).
- Lenczowski, John, *Full Spectrum Diplomacy and Grand Strategy: Reforming the Structure and Culture of U.S. Foreign Policy* (Lanham: Lexington Books, 2011).
- Long, Jerry Mark, "Does Al Qaeda Have a Strategic Culture," in Jeannie L. Johnson, Kerry M. Kartchner and Jeffrey A. Larsen eds., *Strategic Culture and Weapons of Mass Destruction: Culturally Based Insights into Comparative National Security Policymaking* (New York: Palgrave Macmillan, 2009), pp. 201~218.
- Martin, Richard ed., *Encyclopedia of Islam and the Muslim World* (New York: Thomson, 2004).
- McDonough, David S., "Getting It Just Right: Strategic Culture, Cybernetics, and Canada's Goldilocks Grand Strategy," *Comparative Strategy*, Vol. 32, No. 3 (July 2013), pp. 224~244.
- Mockaitis, Thomas R., *Osama Bin Laden: A Biography* (Santa Barbara: Greenwood, 2010).
- National Commission on Terrorist Attack, *The 9/11 Commission Report* (Washington: U.S. Congress, 2004).
- Porter, Patrick, "Long Wars and Long Telegrams: Containing Al-Qaeda," *International Affairs*, Vol. 85, No. 2 (March 2009), pp. 285~305.
- Qasim, Tal'at Fu'ad, "What Does the Gama'a Islamiyya Want," in Joel Beinin and Joe Stork eds., *Political Islam: Essays from Middle East Report* (New York: I.B. Tauris, 1997), pp. 314~326.
- Scheuer, Michael, *Through Our Enemies' Eyes: Osama Bin Laden, Radical Islam, and the Future of America* (Dulles: Potomac Books, 2006).
- Smith, Huston, *The World's Religions* (New York: Harper Collins, 1991).
- Snyder, Jack, *The Soviet Strategic Culture: Implications for Limited Nuclear Operations, R-2154-AF* (Santa Monica: RAND, 1977).
- Swarup, Ram, *Understanding the HADITH: The Scared Tradition of Islam* (New York: Exposition Press, 2002).
- U.S. State Department, *Country Reports on Terrorism 2012* (Washington: U.S. State Department, 2013).
- Walton, C. Dale, "The Strategist in Context: Culture, the Development of Strategic Thought, and the Pursuit of Timeless Truth," *Comparative Strategy*, Vol. 23, No. 1 (January-March 2004), pp. 93~99.

Wright, Lawrence, *The Looming Power: Al-Qaeda and the Road to 9/11* (New York: Knopf, 2006).

Zarate, Juan C. and David A. Gordon, “The Battle for Reform with Al-Qaeda,” *The Washington Quarterly*, Vol. 43, No. 3 (Summer 2011), pp. 103~122.