

「歐共主義」之理論與實際

杜 勉

本文是西德薩爾蘭大學中國暨東亞政治研究所長杜勉博士 (Dr. Jurgen Domes) 本年九月九日在本中心所作之專題講演，對所謂「歐共主義」之理論與實際，有詳盡的分析。杜氏演講後，復與出席學者專家，就有關問題，進行研討，由本中心助理研究員李翰蘭小姐併予紀錄。茲特刊載，俾供參考——
編者。

近兩年來，西歐出現了一個新名詞——「歐共主義」(Eurocommunism)。何謂「歐共主義」？與過去之共產主義有何不同？西歐政治學家與共產主義專家的看法不一。一般而言，可分為三種不同的看法：(一)認其為一新生事物，與蘇共、毛共、狄托主義在理論、政策各方面皆差別很大，此為西德前總理布朗德與荷、比社會民主黨之看法；(二)認其為國際共黨之新陰謀，是為欺騙自由世界而發明的二十世紀下半葉共產主義統戰策略之新面貌，此派代表人物為歐洲保守黨派以及社會民主黨之右翼；(三)認其與全世界之共產理論基礎及其長期目標是相同的，只是策略與方針不同而已，此派學者與專家建議：我們要分別就西歐每一個共產黨，作個案研究，以決定「歐共主義」是國際共黨之一種新趨向還是一種陰謀，本人頗同意此種看法。

本人認為在討論「歐共主義」以前，應先了解：一、共產主義之特點；二、西歐共黨對此類特點所表現之態度；三、西歐共黨目前狀況；四、歐共前途等四個問題。

共產主義之特點為何？過去馬列主義或第三國際系統的共產主義之組織、理論、政策等方面可分為五個特點：(1)歷史發展方面之理論——歷史唯物主義，亦即人類由奴隸社會經封建社會、資本主義社會，然後藉無產階級革命而進入社會主義社會，最後達到共產主義社會。這種理論認為世界歷史發展是有一定的方向，那就是邁向共產主義，此為其理論基礎。(2)政治方面之策略，全世界共產黨人皆認為，為使資本主義社會過渡到社會主義社會，應當熱烈的進行社會主義革命運動，同時以無產階級專政為手段。(3)經濟方面之策略，所謂無產階級專政其實是共產黨領導班子之專政，在此專政之下實行國營體制，一般生產工具國有化。(4)組織方面之理論，按照列寧之看法，共黨組織的基本原則為「民主集中制」，意見由下而上討論，經過中央決定後各單位皆應切實遵守。共產主義國家中之反政府分子皆認為共產政權實行之「民主集中制」，其實根本就是集中制而非民主制。(5)國際政治之目標——推動世界革

命，逐步擴大共產政權之範圍。

二、

對於以上五特點，西歐共黨的表現大致如次：(甲)西德、荷、比、英、丹、奧、希、葡及瑞士九國共黨對以上五特點所表現之態度與蘇共相同，因此不能算是「歐共主義」，他們是傳統共產主義者。(乙)芬、義、法、西班牙及瑞典五國共黨，近三、四年以來之表現與其他歐洲共黨不同。法、西、瑞典三國共黨將無產階級專政由政綱中剔除；西共於今春大選活動中否定以前擁護之共和主義，表示將支持君主政體；芬共自一九六四年以來已放棄以民主集中制為其組織理論；瑞典共黨以芬共為樣版，一九七一年以來已放棄民主集中制；義共與法共宣佈如在大選中奪到政權，將不支持中小企業國有化，僅支持大企業國有化政策。以上五國共黨皆曾與其本國社會黨、社會民主黨或左翼自由政黨組成陣線，但目前只有法共成功的執行與社會黨之聯合陣線；義共則與其最大競爭者「義大利基督教民主黨」建立「歷史性妥協」。所謂「歷史性妥協」即：(1)義共將取消無產階級專政目標，俾與基民黨合作將義大利經濟「搞上去」；(2)義共將不反對天主教，在社會問題方面之觀點亦將與天主教合作。從以上所述可明顯看出芬、義、西、法及瑞典五國共黨；皆各有其特點。但亦有相同之處：(1)近年來他們批評蘇共迫害反政府分子之態度；(2)極力宣傳民族主義；(3)如果大選獲勝奪得政權之後，皆將尊重人權；(4)企盼北約組織衰亡，支持歐洲中立。不過它們與蘇共、毛共、狄托主義在政策、理論方面也有相同之處：即(1)皆繼續擁護歷史唯物主義為其理論基礎；(2)皆繼續擁護世界革命。

三、

五國共黨現況：芬共在芬蘭人民民主聯盟中勢力最大，最近大選中的獲票率為百分之十六至二十一，居第三、四位。其領導核心七、八年來分為兩派，其中一派佔百分之五十二至五十五，支持對蘇共採獨立態度、取消民主集中制，另外一派完全擁護蘇共政策，兩派之間鬥爭激烈。

瑞典共黨：於最近大選中獲票率為百分之四·五至五之間，七年前改名為「瑞典左翼共產主義者」，取消民主集中制為組織方面之理論。在去年大選中社會民主黨落選前，瑞共支持社會民主黨中之少數派。瑞共全國領導核心擁護「歐共主義」，但最近黨內有一股親蘇的派系，力量相當強，可能造成分裂，大選後可能無法取得百分之四之選票而喪失在國會中的席次。

法共：較瑞典共黨實力強，最近二、三次大選中獲票率為百分之二十左右。一九七三年與法國社會黨組成聯合陣線，通過共同政綱，有可能於明年大選中取得國會大多數。但法國政治制度介乎總統制與內閣制之間，即令法共贏得大選，也不一定表示季斯卡將下台；而且聯合陣線中社會黨佔大多數，最近三、四月間法共與社會黨領導人物之間有矛盾。法共高級幹部中大多數支持歐共主

義政策、取消民主集中制，但其大多數基層幹部却反對。

義共：爲自由世界最有實力之共產黨，其獲票率二十年來逐漸增多，目前佔百分之三十五，僅次於義大利基督教民主黨，義共領袖柏林格（Berlinguer）爲貴族出身，與中央領導核心及幹部之間有矛盾，義共大多數黨員反對推動「歷史性妥協」。義大利通貨膨脹很嚴重，爲了抑制膨脹，政府限制增加工資及公務人員薪津。義大利工會原本支持義共，如今工會希望增加工資，而義共爲了「歷史性妥協」，卻反對大幅度增加，因此工會對義共不滿。目前義共領導核心，積極謀與義大利基督自民黨建立聯合政府，自由世界懷疑倘此聯合政府果然實現，它是否會將北約組織之祕密洩露予蘇俄。照目前情形看來此一聯合政府之建立，不無可能。

西共：在今年第一次大選中佔第三位。西共自一九六二年以來有變化，領導人士之間在黨內進行奪權鬥爭，排除支持蘇共人士，西共名譽主席伊巴魯里（Dolores Ibarruri）支持親蘇政策，而總書記卡里諾（Carrillo）反蘇，所以親蘇派在西共中之勢力不大。從各方面看來，西班牙共黨可說是唯一執行「歐共主義」者。

四、

歐共未來趨向：歐共主義發展爲自國際共產主義中獨立的傾向，是有可能的，但目前尚未達到此一階段。歐共主義是否會變成自由民主性質的政黨？以二十世紀上半葉歐洲自由民主運動之演進爲例加以判斷，似有可能；但蘇俄共產黨對西歐共黨影響力還是很大，大多數西歐共黨幹部尤其是基層幹部，仍繼續擁護國際共產主義之基本政策與理論。因此，「歐共主義」是爲奪權而設計的想法，亦非沒有根據。今後，民主自由世界不要仰賴共黨內部之崩離析，而要發揚本身之特質與優點。

附討論紀錄

張副主任發言：蘇聯及東歐共黨對「歐共主義」之看法如何？

杜 勉先生回答：蘇共對「歐共主義」採批評之態度，但程度不同，僅指名批判西共總書記卡里諾（Carrillo），尙未公開批判法共及義共之領導班子。

東歐共黨之看法，如號稱「鐵三角」之東德、捷克和保加利亞三國完全支持蘇聯之看法。匈共對「歐共主義」之看法表面上與前述三國相同，但內政方面之措施，有些則近似「歐共主義」之主張，例如允許中小企業私營。波共在國內利用天主教掌握人心，其工人知識水準較高，目前政府對於工人採取妥協政策，由於內部問題太多，無法大力支持蘇共政策。羅馬尼亞共黨對內壓力很大，對外獨立性却很強。

王人傑先生發言：「歐洲共產主義」一詞的出現，在討論共黨事務的字彙中，似乎是在一九七五年七月義共與西共、十一月中旬

義共與法共以及十一月底法共與西共分別會談以後的事。它主要的特色表現在幾方面：首先「歐共」主張容許政黨的多元存在，因此承認反對黨存在與活動的權利，在必要時並可與其他社會主義黨或其他政黨聯合組成政府；其次，在國內並確認人民有思想、言論、出版、集會、結社、遷徙旅行、罷工示威等自由而反對壓制；在另一方面，「歐共」堅持對俄共的獨立地位，主張根據本國的政治局利益與特有的環境暨需要來解釋共產主義，反對俄共的霸權地位並拒絕為俄共拉着鼻子走。不過「歐共」主要僅限於西共、義共及法共在較淺的程度裏也可包括瑞典與芬蘭的共黨在內，但除此以外，其他歐洲的共產黨都是走俄共的路線，所以所謂「歐共」為數極為有限，況且在義共頭子柏林格及法共頭子馬歇（Georges Marchais）與其幹部或黨員之間，在許多問題上意見並不一致，因此所謂歐共主義是否能獨樹一幟對抗俄共不無疑問，此外，此等西歐共黨在國際政治上，對於莫斯科的有關外交政策問題也都是支持的，因此在事實上，「歐共」與「俄共」仍然都是一丘之貉，共產主義的最後目標與野心也都是是一致的，因此個人極為同意杜勉教授的話，萬不可對「歐共」存有任何幻想。不過杜勉教授以為「歐共」將來有發展的可能，假定「歐共」發展而成一股勢力，那麼它對於東歐共黨，甚至於對俄共的衝激將可能到達何種程度，實在是一個值得研討的問題，此外，明年法國國會大選，據估計法國社會黨與法共聯合的人民聯盟可能獲勝，屆時若是法國總統季斯卡戀棧權位拒不離位，雖然法國憲法可提供解決之途，但是情況仍極尷尬，預料法國政局將極為混亂，而法共與社會黨即使聯合獲勝而組成政府，但法國社會黨領袖Mitterand向極反對與法共真誠合作，法共亦一向要求政府中之關鍵職位，如今雖然法共對於政治職位之要求有讓步之跡象，但法共在聯合政府中能否長久忍受對法國社會黨之劣勢地位，亦不無疑問。

杜勉先生回答：除西共以外，俄共對歐洲共黨之影響力還是很大，義共如果成功的建立完全獨立之共黨，領袖柏林格應小心走歐共主義的道路。俄共在歐洲之最終目標是囊括全歐，其第一步是求取歐洲中立化。一般而言，歐共主義之共黨除西共之外，對歐洲戰略之第一步與俄共是相同的。法共與社會黨之矛盾為：法共支持政府獨立發展原子武器，而社會黨却反對。此外，聯合政府果能建立，社會黨僅同意法共取得衛生、教育、交通、文化等部長職位，不同意其取得外交、內政、國防等關鍵性職位，因此法共與社會黨雙方矛盾很多。如果法共在大選中贏得勝利，季斯卡總統按照憲法可解散國會，舉行公民投票。因此不一定對他造成威脅。按民意調查顯示：社會黨之得票可能會增加，共黨之得票可能減少。

畢英賢先生發言：（一）「歐共主義」一詞什麼人最先提出？「歐共」運動是一個自發的或是一個有目的的運動？（二）杜勉教授剛才說：蘇聯的最終目的是把西歐納入其控制之內。目前，西歐在這方面正面臨兩個問題，一是蘇聯的軍事威脅，一是共產主義運動。請問，西歐社會以及各國政府對何者最為擔心或畏懼？

杜勉先生回答：（一）「歐共主義」此名詞是被左傾政治學者首先提出，西歐大多數之專家對於它存疑：不知道究竟是一種策略還是一種真正的變化。（二）目前大多西歐政府，尤其是西德、英、法政府最怕蘇聯之軍事力量。有許多人認為二者是無法分開的。目前，

西德聯邦政府執行「東進政策」(Ostpolitik)，對蘇聯談判讓步，使得一般國民對共產主義之看法混淆，並且對國內共產主義有鼓舞之作用。西德基民黨之領袖認為：蘇聯之軍事力量比國際共產主義運動可怕，因此想與中共接近，如果認為共產主義比蘇聯之軍事力量可怕，則與中共接近就無意義。這點各國看法不同，本人認為不要怕共產主義運動，蘇聯之軍事力量亦不足畏，重要的是自由民主國家應建立反抗之力量。西方人民自二次大戰以來，有穩定的經濟發展，這種情況還可繼續三、四十年，不必面對蘇共之強大軍力而恐懼，而今天經濟的繼續發展主要靠北約強大力量的維護。

林碧炤先生發言：歐洲之和平有賴北約組織及歐洲共同市場之維護，一旦法共、義共執政後對歐共市場之影響將如何？

杜 勉先生回答：法共、義共宣稱將支持共同市場，但目前共同市場有二種趨向：(一)為英國勞動黨之左翼與義共、法共所支持的，把共同市場之國家換成社會主義國家；(二)為德國民主社會黨及法、英、比、荷之保守黨所支持的，繼續於共同市場國家內執行自由市場之制度。因此，法共、義共所擁護之共同市場與目前之共同市場恐怕不一樣。

陳 驥先生發言：(一)美國對「歐共主義」之看法？(二)歐洲國家對美國對「歐共主義」之看法反應如何？

杜 勉先生回答：(一)個人對美國了解不深，福特、季辛吉時代認為應避免歐共參加其本國政府，卡特政府對此之態度不太明顯，美國在口頭上說要與友邦密切合作，許多友邦認為美國對反對它以及中立的國家反而比對友邦，更為遷就。(二)各國看法不一，德國贊同美國前總統福特的看法，認為一旦歐共參加其本國政府，德國應改變對該國之態度，尤其是在國防方面。此為德國執政黨及反對黨共同之看法，卡特政府在許多國際問題方面之看法皆不明顯，因此無從比較。