

airiti

「村社會」的繼承與蛻變： 試論日本戰前藩閥與戰後派閥政治的關連性

鄭子真

中國文化大學政治系教授

摘要

本文旨在分析日本戰前藩閥與戰後自民黨派閥政治的關連，明瞭在歷史因素下政治寡頭者理念的傳承，且進一步影響現今政治的運作。以往有關派閥政治的研究，多數是以選區制度、權力均衡等觀點進行探討，然本文認為尚可由制度與歷史的因果關係，探究制度的動態與變遷、制度的柔軟性和限制性等要素說明。故本文取日本藩閥與派閥之例，認為兩者之間藉由近代政黨政治運作連結而起，對應政府體制轉變，成為民主政治理念的展現。本文發現近代日本藩閥政治與自民黨派閥的連續性上，存在有保守與改革派意識形態的對抗，藉由依賴路徑發展而來的派閥政治，讓現今自民黨政治理念產生右傾化現象，說明日本的民主政治依舊在歷史桎梏下圍繞。

關鍵詞：派閥政治、藩閥政治、依賴路徑、日本政治、村社會

* * *

壹、前言

戰後日本移植西方民主，行政體制以內閣總理為首施行議會內閣制，政治系統則持續明治時期以來的政黨政治運作，尤以五五年體制起的自民黨長期執政為日本政治的最大特色。然1955年起自民黨的一黨獨大，黨內卻是派閥（habatsu）林立，呈現權力均衡狀態。針對此特殊的日本特色，本文認為派閥林立是一種政黨權力均衡現象，甚者，權力是外象，派閥是透過依賴路徑延續藩閥而來，具有關鍵性影響。為此，本文耙梳戰前藩閥政治關係，衍生到戰後自民黨派閥政治的演變，以及現今日本領導者呈現的「政界社會關係」互動。

貳、文獻探討

日本社會的特色向來被視為同質性高且具保守性，在政黨的發展面向上也如是。其次，戰後日本被移入民主體制，但戰前政黨組織的特色並未消失，而是進一步深化入現代政黨。針對本文欲探討的議題，相關文獻整理有（一）日本藩閥、（二）日本組織的特色：村社會、（三）自民黨派閥，藉以明瞭村社會的組織特徵如何串連起戰前藩閥和戰後自民黨派閥的繼承。

一、日本藩閥

村松岐夫、伊藤光利、辻中豐（2001, 83-84）的《日本政治》提及戰前日本政治權力掌握在以藩閥為中心，尤以日俄戰爭期間（1889~1905年）為是。緊接著帝國議會上路後，藩閥開始與民間集結的政治勢力合作，如桂太郎和西園寺公望內閣時期（1901~1913年）具有藩閥背景的山縣有朋勢力，與民選且具多數派的政友會勢力攜手合作。也有其他學者指出明治政府成立之初，藩閥或政治寡頭者（或稱元老）利用創建新制度的權力，建構了有利自我藩閥的政治安排，尤以薩摩和長州藩最為受益，如長州藩的伊藤博文和井上毅就負責了日本帝國憲法的草擬過程。如憲法第55條規定，天皇的敕令須經由內閣大臣副署，意味著行政官僚可透過天皇取得權力。而日本明治憲法更大的缺陷是沒有明示內閣總理如何產生，導致易於出現政治任用。故憲法上路之初，總理的誕

生多數經由元老推薦而成，也延續薩長藩閥對朝政的影響。

日俄戰爭結束後，日本並未獲得如甲午戰爭般的廣大勝利，導致國內紛亂和元老權力的受創，取而代之的是邁入民權高漲的大正時期（1912~1926年）。在民間高喊「打破閥族，擁護憲政」的口號下，出身自薩摩和長州藩的政治寡頭者如山縣有朋採取打擊政黨，或是長州藩的伊藤博文成立政黨（立憲政友會）來分散民間的抗議，以求權力的延續。換言之，日本近代政黨的 formation 只是延續藩閥的政治勢力而來，與歐美大眾政黨的 formation 和性質有著天壤之別。尾崎行雄認為近代日本政黨的成立是基於藩閥追求私利而來，並非為了獲得公性質國家利益而存在（尾崎行雄 1947, 244-245）。

二、日本組織的特色：村社會

關於日本的國家發展，有學者從「家社會」概念之「家—企業—社會」連結進行探討。村上泰亮、公文俊平、佐藤誠三郎（1979）的《文明的家社會》（日文：文明としてのイエ社会）從日本社會的組織原理說明家社會的進化，認為日本是以集體主義進行發展，而非歐美強調的個人主義。其次，日本的組織具有超血緣性、系譜性、領導力的集中（集權）、功能性的階級制之特色。其中超血緣性意味著日本從「house社會」的重視血緣關係，在大化革新和鎌倉幕府體制成形後，因導入科舉制度和武士階級的形成，成為超越血緣轉而強調連結性的「home社會」。在重視共同體運作的共識下，培養優秀人才成為自家的一員，無論是養子或是女婿都可成為接班人，發展出一族的系譜性。因此在超越血源的家族發展之下，必須集中領導力和重視功能性階級制的分工關係。

《文明的家社會》是從文化的角度說明日本社會的特殊性，呈現在思想、意思、人際關係、社會關係形成之基本原則（矢澤修次郎 2018, 54）。中根千枝（1967）的《垂直型社會的人際關係》（日文：タテ社会の人間関係）也主張日本社會強調人際關係重於個人，導致日本的社會性質迥異於他國。因此日本的組織重視共同體的運作，並且強調人際關係的重要性，導致政黨的組織運作也具有其特殊性。

安村克己（2017, 121-130）的〈某山村的村社會實態（後半）〉：以偏遠部

落z村爲例〉（日文：ある山村におけるムラ社会の実態（後半）—限界集落zムラを事例として—）認爲，傳統的日本鄉村具有孤立化、自然的基礎化、周邊化、自律化等實態。尤以自律化的發展，可從社會構造和社會關係來觀察，落實在自治組織上。z村的社會構造是以「家—組—區塊內」（日文：イエ—組—垣內）形成階級性，而這些團體的社會關係結合了基礎團體和功能團體的特色。故z村的社會構造和社會關係是以自治會或公民館之自治組織統合而起。基礎團體的社會關係是以血緣或地緣等結合而成，係以個人爲本體發展出去的關係。而功能團體則是爲達特定目標集結而成，基本上是由個人自主性加入或退出爲原則。z村的家庭重視家族的存續、意識、習慣等。而「組」則是一種平等性的組成，內部成員會以平等方式進行合作且凝聚力高。相較之下，自治會或公民館之自治組織則是正式性組織的營運，具有一定的功能性，屬於功能團體的運作。事實上，自治會等自治組織從江戶時期即已形成，戰後日本進行民主化後仍然存留下來，被納入中央行政組織運作時的一環。

安村克己（2017, 137）認爲團體的凝聚力可以提高團體行動的生產力。日本的農村透過歷史累積而來的「社會關係資本」，係村社會內部的血緣、地緣、外部支配權力的強制統治等構成。換言之，即使日本歷經戰爭和戰後政治體制的重大變遷，然做爲黨內社會屬性強烈的派閥並未受到嚴重衝擊，依舊遵循諸如村社會的構造和關係運作。自民黨以「議員—派閥—黨內」構成，議員基於血緣（如政二代）或地緣（地方利益）作爲代表，議員在有目標設定下加入派閥。Zariski（1960, 33）將派閥的定義爲「成員具有一體感和目的，爲達成目的，作爲黨內一具體團體行動且組織化，完全呈現黨內人物、徒黨、小集團的性質。」派閥具有基礎性和功能性，號召議員加入和發揮選票、集金、人事等功能。派閥屬於黨內非正式性組織，而正式組織則是諸如政策調查會、選舉對策委員會等，形成諸如村社會的組織特色。

三、自民黨派閥

1955年日本的自由黨和民主黨在美國外壓之下，合併成爲自民黨並展開長期執政。自民黨成立之初即因內部政治理念的不一，區分有保守主流和支流的勢力對抗，展開往後八個軍團、三角大幅中等派閥政治。一黨內部若是

過多的人員互動，容易產生派閥或是出現排他、敵對等現象（安村克己 2017, 123）。Pempel認為自民黨屬於「創造性的保守主義」，且是一種派閥的聯合體（村松岐夫、伊藤光利、辻中豐 2001, 166）。雖然V. O. Key認為派閥比政黨還不具民主性，但Laswell卻主張派閥的內部構造和領導者具有功能性。Nicholas（1965, 21-61）從文化人類學觀點定義派閥，認為是近代社會恩顧主義下的團體性質。

戰前日本保守黨的形態被保留下來，戰後全面復活且朝向戰前的形式成長（趙建民、劉予葦 1993, 371）。雨宮昭一（1989, 138-140）也認為戰後日本的自由黨、民主黨、社會黨等，是基於戰前政黨組織而成立的，甚至相關人員和政策方針也如是，具有一定的延續性。歷史因素造成日本戰後政黨政治和派閥的發展，並沒有因為盟軍的統治而瓦解，反而獲得新制度上的保障和社會基礎。西川知一、河田潤一（1996, 1）認為派閥可視為涵蓋近代社會的地方政治、村落政治之性質。尾崎行雄甚至認為日本不存在有政黨政治，只有派閥政治的運作，日本的政黨政治依舊在歷史結構限約下，無法呈現真正民主運作（土屋繁2000, 35-36）。

參、理論探討與分析架構

本文以為日本傳統的村社會組織運作，即使面臨制度變動，依然成為政黨發展的依賴路徑，從近代的藩閥演化成現代的派閥。明治憲法係為鞏固天皇主權和抑制民權發展而制定，故日本近代的政黨政治是依循藩閥勢力，且在憲法制度的影響下所產生，而非鼓勵民衆的政治參與（林尚立 2016, 20）。本文採用新制度主義歷史學派（或稱歷史制度主義，Historical Institutionalism）觀點分析，因其著重制度演進解釋經濟發展、政治變革和社會變遷等，認為制度變化決定演進方式，是理解歷史變遷的關鍵。新制度主義的核心在於試圖了解制度如何影響行為，研究議題包括誰是主要行動者、行動者有何資源、其正式和非正式關係為何、行動者之間的資源交換等。進一步，諸如監督、資訊和執行交換關係的制度，以及制度的創建、成本支付、制度效力、制度演變的原因、行動者間的評價等，都構成理解制度與行為者之間的關聯（郭承天 2000,

183)。

Steinmo、Thelen與Longstrong (1994, 35) 共著的*Structuring Politics: Historical Institutionalism in Comparative Analysis*認為歷史是影響制度產生或變動的一個重要途徑，行為者和制度都有其歷史和偏好的存在，故可透過不同時期國家和社會的關係，解釋國家角色和制度的變遷。Ikenbery (1988, 226) 則將制度區分為三，分別是特定的政府制度、宏觀的國家結構、民族的規範性社會秩序。前兩者屬於正式制度，後者偏向屬於非正式制度之國家與社會的關係。歷史制度主義不僅將正式制度視為制度的一環，有關非正式制度的規則、組織結構、慣例等也以制度視之。

諸如伊藤博文做為日本第一屆的內閣總理，原本力推超然的官僚體制和強調中央集權之國家運作。但在起草明治憲法和施行後，假設的政黨發展超越過預期，導致制度成效反饋回去影響行為者的抉擇，讓伊藤轉向成立政黨內閣的結果 (林尚立 2016, 27)。甚者，村社會的特色做為依賴路徑 (path dependence)，讓藩閥華麗轉身成為戰後的派閥。歷史制度論認為依賴路徑是分析制度變遷重要的觀點 (Hall and Taylor 1996, 937)，廣義的依賴路徑是指某一事件對後續事件產生相關的影響和制約，狹義的定義則是透過報酬遞增的概念，在學習效應、預期的適應性、退出成本的提高等因素下，制度更加鞏固。而且政治制度較經濟制度更具強烈的路徑依賴，原因是受限於政治人物在位短，但政治制度運作時間長，故制度不易被改變，遑論創設或改變制度的權力掌握在政治家手上 (Pierson 2000, 252-254)。

其中，鑲嵌於依賴路徑中理念的制度作用有三，一是個人與環境達成協議的工具，可以簡化決策過程和降低交易成本。二是理念有助於參與者面對對立之際作出選擇，三是當現實與理念不一致時，新理念的產生有助於參與者降低交易成本 (王躍生 1997, 46-47)。由於任一制度皆有權力不對等的行為者參與其中，如何藉由制度扭轉劣勢或獲得利益，理念居中成為一個關鍵點，可以在不同時空背景下重新被詮釋並帶來制度的新氣象。甚至理念或意識形態更是約束行為者在多重目標之下做出選擇。

本文試圖將近代日本的藩閥和戰後自民黨派閥視為一種非正式性的制度，以為藩閥和派閥之間是一種權力的演變過程，在歷史因素下基於非正式性制度

的限制性互動存在有依賴路徑，係以村社會的組織特色運作呈現連續性。其連續性的主因在於，派閥政治是藩閥再進化的一種權力對抗（Calder 1988）。在制度規範下行爲者會基於自利原則，以茲進行有限理性的抉擇，並搭配非正式制度因素以降低交易成本與風險。甚至在依賴路徑的發酵下，鞏固制度的運作或干涉制度的變遷，讓制度變動的成本可以降低或解除風險。

戰後長期執政的自民黨最大特色在於內部派閥林立現象。派閥係指政黨內部非正式性卻有組織化的次級團體，領導者必須募集政治資金，讓派閥成爲旗下議員選舉之際競選活動的主要陣營。派閥的形成是由於戰後自民黨內部進行黨主席（日文：總裁）選舉之際，各派閥爲爭奪該黨領袖之位，掌權的領導者爲拉抬聲勢，拉攏議員加入該派閥；相對地，參加派閥的議員可得到領導者的官僚人事推選或選舉支持，派閥成爲仲介政府職位或是政黨要職的非正式機制。

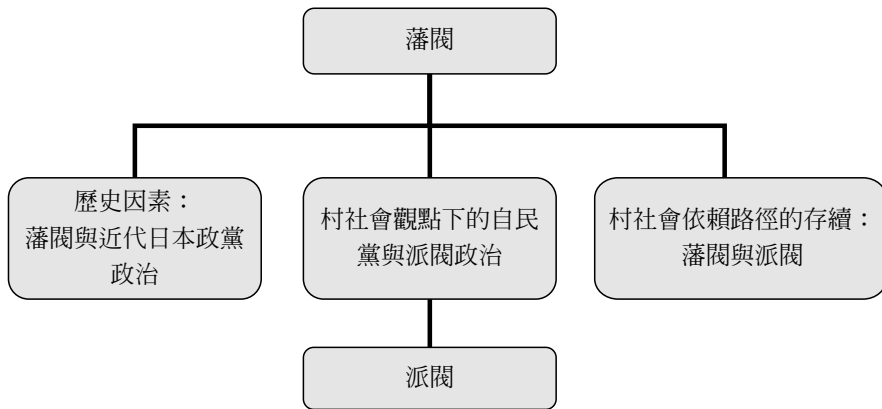
派閥是一種權力分布關係（土屋繁 2000, 44），作爲本文分析主軸的自民黨派閥政治，是一種非正式性組織，日本的政黨、派閥、議員會在制度規範下，彼此互惠地共同達成政策協議和個人私利的追求，形成「議員——派閥——黨內」之關係。自民黨派閥的形成是基於權力對抗，卻依循村社會的組織運作，權力關係是派閥透過政黨的控制，議員自律性地加入派閥，讓派閥在中選區制時代突顯重要性。相對地，行爲者的活動亦會影響制度的改變，甚或有時候制度會與行爲對立，造成置身其中的行爲者面臨抉擇。由於執政黨在國會中與在野黨對峙，需保有過半的席次以確保穩定的多數席次，政黨對議員和派閥而言，具有提供執政黨成員資格和提名政務官之集合財（共通利益）存在，故政黨的集合財、派閥、議員目標之間需有某程度的調整（伊藤光利 2006, 14）。

Douglass定義制度是「社會中的遊戲規範（rules），或者更正式的說，是人類所發展出的規矩（constraints），用來影響人際互動。」（郭承天 2000, 174）從藩閥演變到派閥的權力對抗，這一連串的秩序轉變，是爲了對應日本行政體制從太政官制、帝國議會時期的內閣制，以及戰後現行內閣制等，在制度演進過程中而產生創新的需求。尤其在制度初期變遷時對行爲者更有誘因，故行爲者才會願意承擔制度變遷中的成本，明確制度的改變。初始制度安排對

制度變遷的方向起著重要的制約作用，因此藩閥政治藉由依賴路徑轉化成自民黨的派閥政治。

而且制度形塑人的價值觀和互動，故戰前藩閥的政治「社會關係」會傳承給派閥領導者，藉由民主體制下的政黨/派閥競爭展現。制度設立組織、團體、個人的互動規範（或稱規則，如法規與政策），即使派閥是非正式性組織，卻可讓領導者依村社會的組織運作，讓派閥提供資金、選票、人事等誘因讓成員參加、形成權力規模。就本文的分析架構，文章安排除前言以外，第二部分為文獻探討，第三部分為理論探討與分析架構，第四部分是「歷史因素：藩閥與近代日本政黨政治」，第五部分「村社會觀點下的自民黨與派閥政治」，第六部分為「村社會依賴路徑的存續：藩閥與派閥」，第七部分則是結論。圖1為本文的分析架構。

圖1 本文分析架構



資料來源：作者自行整理。

肆、歷史因素：藩閥與近代日本政黨政治

藩閥政治的起源來自於江戶時期第15代將軍德川慶喜的大政奉還後，德川幕府終告結束，日本政治實權回歸天皇手中。而在這政權轉移的過程中，

薩長土肥藩侯扮演背後重要的推手。1868年開始的明治維新，新政府由薩摩藩（現今的鹿兒島縣）的西鄉隆盛（Saigou Takamori）、長州藩（現今的山口縣）的木戶孝允（Kido Takayoshi）、土佐藩（現今的高知縣）的板垣退助（Itagaki Taisuke）、肥前藩（現今的佐賀縣）的大隈重信（Oma Shiganobu）等成爲重要政治人物。1971年明治政府實施太政官制，分配太政大臣和左右大臣之下的參議職位，由上述藩侯的木戶（長州）、西鄉（薩摩）、大隈（肥前）、板垣（土佐）出任，享有政治實權（張豔茹 2014, 2-3）。

藩閥政治除了因爲地緣關係形成之外，陸續與政治寡頭者、民權相爭等，藉由日本近代政黨競爭的洗禮，出現有保守與改革派的兩大路線。在此首先耙梳藩閥政治過度到近代政黨政治的發展，用以解釋制度的動態發展與變遷。以下就（一）藩閥政治時期（1868~1890年）：元老政治和明治憲法的頒布，（二）藩閥消長時期（1890~1924年）：政黨內閣的上路和不協調，（三）近代政黨政治時期（1924~1932年）：軍部的阻擾，檢驗保守與改革派意識形態的對抗。

一、藩閥政治時期（1868~1890年）：元老政治和明治憲法的頒布

1968年（明治1年）明治政府成立以來政治實權由土肥長薩藩把持，薩摩藩的西鄉隆盛由於主張征韓論而下野，以及1877年指導私校學生暴動引發西南戰爭，於戰爭末期自殺身亡而未組織政黨；長州藩的木戶孝允於1868年撰寫《五條誓文》草案外，並且在版籍奉還、廢藩置縣過程中也擔任核心角色，1874年於明治政府中擔任文部卿，但也未成立政黨。反倒是同爲長州藩出身的伊藤博文（Ito Hirobumi），不僅擔任日本第一屆的總理大臣，於往後亦成立政友會（1900年成立），成爲當時最大的政黨。土佐藩的板垣退助作爲明治政府中內閣寡頭指導者之一，於1881年號召組成自由黨，主張國會一院制和主權在民，是當時主要推動自由民權運動的政黨。肥前藩的大隈重信於1873年擔任大藏卿，當時部下有伊藤博文、井上馨等年輕官僚。大隈下野後於1882年成立立憲改進黨（簡稱改進黨），1896年該黨與立憲革新黨、大手俱樂部、帝國財政革新會、中國進步黨合併，集結共99名議員，成立進步

黨。大隈往後亦成爲日本第8與17屆總理，設立現今的早稻田大學。

換言之，除了因爲西鄉隆盛事件而未成立政黨的薩摩藩，¹長州藩成立了政友會、土佐藩成立自由黨、肥前藩成立改進黨。日本政治在明確邁入近代政黨競爭之前，1880年起的制憲過程中，因爲激進派的大隈重信和漸進派的伊藤博文、岩倉具視立場不同，出現有肥前藩對抗薩長藩的局勢（張豔茹 2014, 5）。薩長同盟延續幕府時期交情，其友好關係還可從元老構成來觀察，依據安志達對元老的定義，係「維新元勛、元勛優遇、匡輔大政、首相資格、薩長藩閥首領」。元老特指伊藤博文、黑田清隆、山縣有朋、松方正義、井上馨、西鄉從道、大山岩、桂太郎、西園寺公望。上述九人除西園寺公望以外，八人來自薩長藩並在人數上維持薩長均衡（安志達 1994, 25-30）。雖然成爲元老者沒有制度依據，但元老尚握有一重要權力，即可以推薦後繼首相人選且日後此舉逐漸成爲慣例（張豔茹 2014, 17）。1885年日本將太政官制更改爲內閣制，元老雖位於太政官之上，然因制度變動其權力漸漸從政治光譜中消失，此時爲太政官制過度到內閣制時期，稱之爲「太政官內閣制」，伊藤博文成爲第一任內閣總理，1889年頒布（明治22年）明治憲法。然而帝國議會時期的內閣僅可視爲天皇的輔佐單位，如同18世紀英國的「國王評議會」，以少數的核心寡頭領導者構成小委員會組成（野中尙人 2010, 1），自此元老政治色彩逐漸降低。日本內閣總理由伊藤博文、黑田清隆、山縣有朋輪流組閣，並且在形式上維持薩長間的勢力均衡。

二、藩閥消長時期（1890~1924年）：政黨內閣的上路和不協調

近代日本政黨政治形成之前，政府除了要解決藩閥勢力問題之外，政黨也爲了要抵抗行政官僚的專制，產生爭取自由民權諸運動，1890年開設帝國議會之前，藩閥的矛盾衝突是政爭的主流。帝國議會召開後，以衆院爲主的政黨勢力與藩閥展開激烈鬥爭。當時政治的對立是由政府、自由黨（板垣退助）、改進黨（大隈重信）三者所形成的特殊三角關係。1892年伊藤博文進行第二

¹ 幕府末期薩摩藩和長州藩皆被幕府視爲討閥的地方勢力，當中藉由小松帶刀穿針引線促成薩長同盟，避免被幕府討伐。

次組閣，當時各藩閥勢力仍然盤據地方，他於1893年頒布「和衷協同之詔」（日文：和衷協同の詔），表示各藩閥若願意配合政府的行政改革，政府願意修正政治路線。但由肥前藩大隈重信領導的改進黨，卻與其他政治組織連結反對政府的政策方針，各地藩閥枉顧政府公告的超然主義，² 出現漸進派的伊藤內閣與自由黨和激進派的改進黨對立。

然而到了1895年由土佐藩板垣退助率領的自由黨改變與政府對立態度，選擇與伊藤內閣的政府合作。政府與自由黨妥協過程中同意讓自由黨黨員入閣，且讓板垣退助入閣成為內務大臣，形成伊藤內閣（+自由黨）與改進黨對立局面；換言之，也就是以長州藩連結土佐藩對抗肥前藩的局勢。自由黨與改進黨具相同政治理念，係以成立日本政黨內閣為目標，1895年自由黨在帝國議會擁有107席次，成為當時議會的最大黨。在日本名為西方政治體制下的政黨競爭實為藩閥之爭，薩摩藩支配海軍，在官僚中也擁有自己的勢力；而長州藩則是領導陸軍，與軍部接近（張豔茹 2014, 53）。

1896年上任的松方正義內閣是薩摩藩和進步黨（肥前藩）的聯合內閣；緊接著1898年地租增徵問題的出現，同年日本進行第五次眾院大選結果，自由黨獲得98席次成為最大政黨。在野的進步黨與自由黨（土佐藩）連攜合組憲政黨，屬於激進的自由派。執政的憲政黨成立日本第一個政黨內閣，即肥前藩大隈重信與土佐藩板垣退助合作的「隈板內閣」，之後憲政黨又分裂為以（舊自由黨系）的憲政黨和（舊進步黨系）的憲政本黨。

1900年做為制度變動要因的明治憲法上路後，逐漸改變藩閥割據和結盟關係，憲法第29條規定日本臣民於法律範圍內具有言論著作印行、集會結社等自由。為對應明治憲法上路後的新政體發展，長州藩出身的伊藤博文欲透過成立政黨模式，招收憲政黨的成員設立立憲政友會（簡稱政友會），憲政黨宣告解散，板垣也即刻退出政界，藩閥勢力因為結盟和組黨而有消長。

此時期除了隈板內閣以外，長期由政友會掌權，進而在數次內閣更迭中，

² 超然主義係「唯施政上之意見，眾人不同，因政治理念相同者集結成團，進而在社會組織政黨趨勢係無可免。然政府必有固定方向，超然於政黨之外，位居至公至正之地。…進而有助國家昌隆。」

以伊藤博文爲首的長州藩超越薩摩藩（張豔茹 2014, 30）。伊藤博文放棄超然內閣並成立政友會，憲政黨也與之合流，此一動向被稱爲「藩閥的政黨化」。伊藤、山縣、井上、松方、黑田等內閣成員，事實上是以藩閥領導者轉變成政黨領袖的方式而來，也反映出藩閥內部的微妙關係（松岡八郎 1968, 243-254）。松岡八郎（1968, 274）認爲此時期日本政治出現藩閥（山縣有朋）影響的極限，取而代之的是政友會建構起的政黨政治框架。

邁入大正時期（1912~1926年）是民權運動如火如荼的年代，也是促成日本近代政黨競爭的主要動力。1913年桂太郎成立立憲同志會，而曾經擔任過大隈內閣外相的加藤高明，在1916年結合立憲同志會成立憲政會。除了上述政黨之外，1924年1月16日成立的清浦內閣，因爲床次竹二郎不滿政友會之政策理念，於是脫離政友會，與原黨的中橋德五郎（當時的文部大臣）、元田肇（當時的鐵道大臣）、山本達雄（當時的農商務大臣）等改革派人士共計148名成員，在床次的領導下於1月29日成立政友本黨、成爲清浦奎吾內閣的執政黨。而在加藤領軍的憲政會於1924年6月成爲最大黨，加藤順理成章成爲日本第24屆總理。此時的政黨競爭主要有政友會、憲政會、政友本黨等，透過幾番的內閣更迭洗禮，近代日本政治始出現政黨勢力對抗舊有藩閥，以及可觀察出政府單位中內閣和議會的對立。

簡言之，近代日本政黨在成立之初並不具有群眾政黨的特質，主因是創黨領導人依據之前藩侯政治勢力的分割才建黨的，並非是由下層領導所發起的支持（群眾）型政黨。尾崎行雄（1947, 244-245）認爲明治時期成立的政黨，是基於黨組織爲追求私性質的政權而創黨，並非因爲爲追逐公性質的國家利益而存在。加上明治政府時期日本導入議會制度的主要目的在於討伐幕府勢力，而非志在建立黨際競爭的議會運作，因此所謂黨際之爭主要是在訴求立憲議題，而非政黨政治競爭。

三、近代政黨政治時期（1924~1932年）：軍部的阻擾

近代日本政治要脫離藩閥勢力對抗而真正邁入政黨競爭，其中卻因爲軍部力量興起而逐漸扭曲。長州藩長期以來握有政權且與軍部接近，然而1925年出現以東條英機等爲主的「驅長運動」，試圖打破長州藩對陸軍中樞的掌

控。另一方面，與海軍友好的薩摩派則有興起的趨勢（張豔茹 2014, 159）。各政黨在議會的勢力，依據1924年5月日本議會總選舉結果，政友本黨擁有116席次、政友會101席次、憲政會151席（前山亮吉 2006, 79-80）。1927年6月1日憲政會與政友本黨合併成立立憲民政黨（簡稱民政黨），³形成民政黨對抗執政的政友會之政黨政治，表1為戰前藩閥政治的政黨關係。「近代日本的政黨，通過與藩閥、官僚、軍部等艱苦鬥爭才使政黨政治得以建立，但在很短的時間內就消亡了。」（張豔茹 2014, 188）。1924~1932年間政權在憲政會、政友會、民政黨等之間交替而勉強成形的近代日本政黨政治，卻隨著軍部勢力的逐漸擴大，要求推翻政黨內閣的勢力也日益強大。戰前的藩閥政治連接到政黨政治的發展因為戰爭而出現斷裂，戰後卻因為保守勢力的結合和自民黨長期執政，得以以派閥政治形式重現（土屋繁 2000, 34）。

表1 日本戰前藩閥政治的政黨關係

內閣	內閣（執政黨）	寡頭政治家 （元老）	藩閥	政黨
1	1885~1888年（太政官內閣制），伊藤博文（長州）	木戶孝允 板垣退助	長州（山口縣） 土佐（高知縣）	自由黨（1881年成立，1895年為最大在野黨）
2	1888~1889年（太政官內閣制），黑田清隆（薩摩）	大隈重信	肥前（佐賀縣）	改進黨（1882年成立）
3	1889~1891年（內閣制），山縣有朋（長州）	西鄉隆盛	薩摩（鹿兒島縣）	
藩閥政治時期：政府vs. 自由黨vs. 改進黨=薩長 vs. 土佐vs. 肥前				

³ 政友本黨爾後由後藤新平的斡旋下，1926年12月21日再度合併政友會的主流派，組織為新的政友本黨。

表1 日本戰前藩閥政治的政黨關係 (續)

內閣	內閣 (執政黨)	寡頭政治家 (元老)	藩閥	政黨
4	1891~1892年, 松方正義 (薩摩)	同上		
5	1892~1896年, 伊藤博文 (長州)	(1893年) 政府vs.自由黨 vs. 改進黨 薩長vs.土佐vs. 肥前 (1895年) 政府+自由黨 vs. 改進黨 (1896年更名為 進步黨) 薩長+土佐vs. 肥前		
6	1896~1898年, 松方正義 (薩摩)	(1896年) 政府+進步黨 vs. 自由黨 薩摩+肥前vs. 土佐		
7	1898年, 伊藤博文 (長州)			
8	1898年, 大隈重信 (憲政黨, 肥前)	(1898年) 憲政黨 (進步黨+自由黨改組) 肥前+土佐		
9	1898~1900年, 山縣有朋 (長州)	政府+憲政黨 肥前+土佐		
10	1900~1901年, 伊藤博文 (長州, 政友會)	1900年憲政黨與政友會合併, 稱為立憲政友會, 成為執政黨 長州+土佐		
11	1901~1906年, 桂太郎 (長州)	X		
12	1906~1908年, 西園寺公望 (偏長州)	執政黨: 立憲政友會 *西園寺公望雖不出身長州藩, 但跟隨伊藤博文		
13	1908~1911年, 桂太郎 (長州)	X		
14	1911~1912年, 西園寺公望 (偏長州)	執政黨: 立憲政友會		

表1 日本戰前藩閥政治的政黨關係（續）

內閣	內閣（執政黨）	寡頭政治家 （元老）	藩閥	政黨
15	1912~1913年，桂太郎 （長州）	X		
16	1913~1914年，山本權 兵衛（長州）	執政黨：立憲政友會 vs. 立憲同志會（1913年依桂 太郎理念成立）		
17	1914~1916年，大隈重 信（肥前，立憲同志 會）	執政黨：立憲同志會（1916年更改為憲政會） vs. 立憲政友會		
18	1916~1918年，寺內正 毅（長州）	X		
19	1918~1921年，原敬 （長州）	執政黨：立憲政友會 vs. 憲政會		
20	1921~1922年，高橋是 清（長州）	*高橋是清雖不出身長州藩，但跟隨山本權兵衛 *大隈重信1922年歿		
21	1922~1923年，加藤友 三郎（長州）			
22	1923~1924年，山本權 兵衛（長州）			
藩閥消長時期：立憲政友會vs. 憲政會=長州 vs. 肥前				
23	1924年，清浦奎吾 （政友本黨支持）	執政黨：政友本黨vs. 立憲政友會 vs. 憲政會		
24	1924~1926年，加藤 高明（偏肥前，憲政 會）	執政黨：憲政會vs. 政友本黨vs. 立憲政友會		

表1 日本戰前藩閥政治的政黨關係（續）

內閣	內閣（執政黨）	寡頭政治家 （元老）	藩閥	政黨
25	1926~1927年，若槻禮次郎（憲政會）	*若槻禮次郎跟隨加藤高明 *1927年憲政會與政友本黨合併，改稱立憲民政黨（簡稱民政黨）		
26	1927~1929年，田中義一（長州，立憲政友會）	執政黨：立憲政友會 vs. 立憲民政黨		
27	1929~1931年，濱口雄幸（立憲民政黨）	執政黨：立憲民政黨 vs. 立憲政友會		
28	1926~1927年，若槻禮次郎（立憲民政黨）			
29	1931~1932年，犬養毅（立憲政友會）	執政黨：立憲政友會 vs. 立憲民政黨		
近代政黨政治時期：立憲政友會 vs. 立憲民政黨=長州 vs. 肥前				

資料來源：作者自行整理。

呼應藩閥政治的制度動態與變遷，可觀察出藩閥與近代日本政黨政治從（一）藩閥政治時期：元老政治和明治憲法的頒布，出現有執政的長州藩結合土佐藩對抗肥前藩（自由黨），藉由明治憲法改變藩閥競爭的路徑，而出現近

代政黨競爭的雛形。（二）藩閥消長時期：政黨內閣的上路和不協調，因為藩閥之爭不等同於政黨競爭，雖然在1898年出現首次的政黨內閣，卻存在有行政體制上內閣與議會的不一致，「藩閥的政黨化」係造成內閣與議會的分裂。

（三）近代政黨政治時期：軍部的阻擾，驅長運動的發酵和軍部的掌權，讓近代日本政黨政治的發展受到中止，而藩閥的鬥爭主要圍繞在長州藩和肥前藩之間。當中伊藤博文創立的政友會具有漸進派思維、大隈重信的憲政黨或之後傳承的憲政會具有自由派思想，尤以肥前藩勢力歷經改進黨、進步黨、憲政黨、憲政會、民政黨各階段，往往與其他黨集結企圖奪取政權，與多次執政的長州藩屢次出現對抗局面。

伍、村社會觀點下的自民黨與派閥政治

戰後日本政治並沒有貫徹執行《公職追放令》，造成政治寡頭者承襲戰前的勢力，以吉田茂為首的自由黨是1945年由政友會的鳩山一郎、河野一郎等為中心，結合民政黨的三木武吉等成立。1946年因為《公職追放令》執行追放了鳩山一郎，改由吉田茂擔任黨主席並且旋即成為日本總理。原因在於吉田茂戰爭期間擔任外務省次官，與政友會關係良好，而與軍部保持一定距離，得到戰後美國盟軍的信賴。鳩山一郎雖然曾經是政友會黨員，然而其政治思想在於推廣「友愛」，其背景為戰爭期間為跳脫歐美列強、共產主義、法西斯主義的擠壓，倡議在亞洲圈的友愛關係，也就是大東亞共榮圈的擁護者。吉田茂與鳩山一郎的政治理念差異在於，前者採自由主義讓日本成為經濟大國，外交路線採取「吉田主義」；後者則是堅持日本傳統的民族主義，強調國家主義。爾後當鳩山一郎、岸信介重返政治舞台，提出重建國家口號，主張「重新武裝、重建強權國家」（李寒梅 2012, 169, 173）。

戰前藩閥政治因為地緣關係產生權力對抗，期間經過政黨政治的洗禮和軍部影響，最終脫穎而出的政治寡頭者有吉田茂、鳩山一郎等人，成為戰後保守派勢力。然此兩位代表性人物存在有政治理念的差異，1946年日本舉行第一屆國會大選，由保守派的自由黨獲勝且由該黨吉田茂擔任總理。此時日本主要的政黨有自由黨、民主黨、社會黨、共產黨等，右派勢力以自由黨和民主黨為

主，而左派勢力則以社會黨、共產黨為主。原屬自由黨成員的鳩山一郎，因反對同屬自由黨的吉田政權，遂於1953年3月14日與三木武夫、石橋湛山、河野一郎離開自由黨，而鳩山和石橋又於11月返回自由黨。但原本支持鳩山成立政權的三木和河野一郎則與八名議員共同成立日本自由黨，爾後日本自由黨與自由黨內部反主流派、反自由黨的政黨攜手合作，以三大黨派結成日本民主黨，推選鳩山成爲該黨總裁。故五五體制成立之前，日本民主黨的鳩山主席之下跟隨有三木武夫、石橋湛山、河野一郎等，以與吉田派對抗且擁立鳩山政權。

在五五體制尚未成立之前，自由黨時期的吉田茂擔任1949~1954年的日本總理，爾後1954年同屬保守勢力的民主黨鳩山一郎接任總理，促成戰後日本保守勢力的集合。同年11月吉田的自由黨與鳩山的民主黨結合，成立自由民主黨（簡稱自民黨），並由鳩山擔任自民黨首任總裁，開啓自民黨從1955年起的長期執政，稱之爲「五五年體制」。五五年體制出發的自民黨，黨內存在有保守主流的自由黨派和保守支流的民主黨派。

表2 五五年體制前的日本內閣與政黨

內閣	內閣總理	在野黨
45	1946~1947年，吉田茂（土佐，自由黨）	日本社會黨、日本共產黨等
46	1947~1948年，片山哲（日本社會黨）	自由黨等
47	1948年，蘆田均（日本民主黨）	自由黨、日本社會黨、日本共產黨等
48	1949~1953年，吉田茂（土佐，民主自由黨）	日本社會黨、日本共產黨、日本民主黨等
49	1949~1952年，吉田茂（土佐，自由黨）	
50	1952~1953年，吉田茂（土佐，自由黨）	
51	1953~1954年，吉田茂（土佐，自由黨）	
52	1954~1955年，鳩山一郎（長州，日本民主黨）	自由黨、日本社會黨、日本共產黨等
53	1955年，鳩山一郎（長州，日本民主黨）	

資料來源：作者整理自（首相官邸 2020）。

迥異於戰前自由黨和改進黨的激進作風，戰後的自由黨在1955年後成為自民黨的保守主流派，就歷史制度主義強調制度的柔軟性，戰後日本面臨社會黨執政和美國外壓，自民黨的成立詮釋了保守派勢力的適宜行動，避免日本被赤化的可能。並且受到依賴路徑的影響，從政友會發展而來的互動關係，成就了來自吉田茂的自由黨和鳩山一郎的民主黨結合，誕生了自民黨，然內部依舊殘存有意識形態的路線之爭。本文認為自民黨的派閥政治不僅是權力關係，更是依循藩閥政治的依賴路徑，並以村社會的組織形式持續運作。下列就（一）八個師團時期（1960~1972年），（二）三角大福中時期（1972~1986年），（三）總主流派體制時期（1986~1996年），（四）改革與保守的對立軸時期（1996年~）等說明。

一、八個師團時期（1960~1972年）：經濟立國 vs. 國家主義

自民黨成立後，內部民主黨派的鳩山一郎總理於1956年下台，接任的石橋湛山也僅就任半年後下台。爾後自由黨派的岸信介擔任三年總理，接任的同為自由黨派「吉田學校」出身的池田勇人。自此時期，自民黨內部由掌權的自由黨派系（保守本流）把持，並且存在有鳩山一郎領軍的保守支流民主黨派、支持國家主義。保守本流的特徵有，（一）對國家普遍懷疑的政治價值觀；（二）官僚主導的經濟成長優先政策；（三）外交事務以美日關係為基軸的依附（李寒梅 2012, 174, 204）。自由黨派系以吉田茂帶領的吉田派等為主，相關成員有池田勇人（日本第58—60任總理）、佐藤榮作（日本第61—63任總理）等。作為保守支流的民主黨派則是有福田赳夫（日本第67任總理，第91屆總理福田康夫之祖）、川島正次郎、藤山愛一郎等。⁴為爭取總理寶座，1960年出現吉田派的池田勇人與岸派的藤山愛一郎角逐對立，1964年藤山愛一郎再度與吉田派的佐藤榮作角逐總理之座，依舊敗北。之後藤山共計三次出馬競選總理皆失利，以及為維持該系之運作經費，導致藤山財閥的財源大失，最後淡出政壇（首相官邸 2020）。

⁴ 其父為藤山雷太，曾任日本商工會議所會頭以及大日本製糖會社社長，日本統治臺灣時期著名的藤山財閥

此時期吉田主義運作之下日本經濟快速成長，於1968年超越西德成爲世界第二大經濟體，自民黨專注於經濟發展的另一面，係淡化國家主義的渲染（李寒梅 2012, 200）。故1960~1972年自民黨內部主要掌權者爲自由黨派的吉田派，與其他共聚權力核心的派閥政治稱之爲「八個師團時期」，係爲池田派、佐藤派、石井派（石井光次郎）、大野派（大野伴睦）、岸派、河野派、石橋派、三木派。自此，黨內派閥分布開始逐漸成形，各派閥吸收議員以壯大勢力，甚至以自民黨內的勢力影響部會首長或黨內重要幹部的升遷。村社會的「議員—派閥—黨內」形態，透過黨內派閥的運作以求權力均衡，爾後才將各派閥領袖協商後結果呈交給黨內政調會，進而移交國會審議、實質分配國家資源。

二、三角大福中時期（1972~1986年）：新保守主義的抬頭

繼佐藤總理之後，田中角榮擔任日本第64—65屆總理，有別於以往官僚精英出身的背景，田中僅爲高中學歷畢業。田中承接吉田派分支佐藤派的勢力，成爲日本總理與自民黨主席，爾後因爲田中的洛克希德事件，第66屆總理三木武夫和第67屆總理福田赳夫皆由民主黨派擔任。爾後爲抑制民主黨派勢力的抬頭，大平正芳在田中派的支持下擔任第68—69屆總理，卻又因爲增稅發言導致黨內的「四十日抗爭」。第70屆總理鈴木善幸提倡「和諧政治」（日文：和の政治），依舊解決不了自民黨內派閥鬥爭，之後由民主黨派的中曾根康弘擔任日本第72—73任總理，承接河野派勢力。由此可見此時期起日本總理之位係由派閥間輪調下產生，惡鬥的派閥政治稱之爲「三角大福中」，係由三木武夫、田中角榮、大平正、福田赳夫、中曾根康弘之派閥領導者所形成。

另一方面，國家發展的成功讓日本不滿足於經濟大國的地位，80年代的中曾根康弘總理企圖想讓日本轉型成爲軍事大國，同時帶領新保守主義的抬頭。主因在於日本高額的財政赤字，和爲求改善美日經濟摩擦的國際考量下，進行了以軍事大國爲目標的政治改革、增加消費稅的經濟改革，以及廣收東南亞留學生的教育改革等，作爲「戰後政治總決算」（或稱86年體制）和訴求新保守主義的國家重要性。然成就日本經濟大國的背後是由「企業社會」所支撐，隔絕了國家與民衆之間的控制，因此中曾根呼籲的民主黨派思維並未在民衆

之間出現廣泛回響（武心波 2008, 329）。唯中曾根總理作為一位政治明星，其思想波及到自民黨內部的保守主流意識，民主黨派的國家意識開始出頭，亦是自民黨意識形態開始右傾化的徵兆。

相對於小派閥卻得到大利益的中曾根派，作為大派閥的田中派實質左右政黨發展，即使屬池田派的大平正芳或河野派的中曾根康弘，背後也是受到田中派的支持才得以當選總理，田中派的一派獨大直至1993年自民黨戰後首度失去政權為止。至止可觀察出自民黨內的派閥數量和規模出現變化，首先，派閥數量減少，由以往八個師團減少成為五大派閥的鬥爭，甚至到8、90年代田中派的一派獨大，意味著以往由派閥間權力均衡下的輪任總理潛規則，轉變成當弱勢派閥領導者當選總理之際，背後往往得倚靠強勢派閥支持，避免出現內閣運作的空洞化。其次，派閥的規模逐漸變大，由以往中小型派閥擴張至大型派閥的規模，代表黨內權力出現集中化傾向。

三、總主流派體制時期（1986~1996年）：派閥的小政治化

90年代初期自民黨爆發諸多的政商醜聞，如1992年佐川急便事件、1993年自民黨副總裁金丸信巨額漏稅事件等，重挫民衆對自民黨信賴。而自民黨的派閥發展也出現小政治化，意即派閥規模愈趨大而影響力卻愈變小，出現權力空洞化現象（西川知一、河田潤一 1996, 207-209）。催化派閥式微更重要的原因是選制從中選區變更為小選區，日本政黨政治跳脫以自民黨一黨獨大局面，出現有以自民黨為主的保守右派對抗民社黨、民主黨等保守左派意識形態的對立。細分自民黨內部（舊）自由黨系的保守主流有小淵惠三派主張「經濟性自由主義」，（舊）民主黨系的保守支流福田糾夫派主張「政治主義的保守主義」，（舊）改進黨為保守分流中曾根康弘派主張「政治主義的自由主義」等（山口裕司 1999, 21）。

自民黨內部不僅興起改革聲浪，小澤一郎甚至帶領人馬離黨並成立新生黨。相對於國內政治的不穩定，日本的對外關係也瀰漫著眾多不確定因素，小澤一郎在《日本改造計畫》提出普通國家論，主張日本必須擺脫經濟巨人、政治侏儒的角色，重申新保守主義。相較於新保守主義強調國家重要性，另一方面，90年代起又興起一波新民族主義論調，包含各種思想與主張，其備受注

目的理由在於日本教育界、輿論等的左派批判思維，同時又推助日本右傾化論調。尤其1993年以前防衛廳長官山中貞則為委員長的「歷史研究委員會」成立，共有105位參眾議員參加。該會在1995年出版了《大東亞戰爭的總結》，意味著「日本政界的民族主義傾向亦趨於強烈並開始有組織化。」（李寒梅 2012, 241, 250）格爾納（Ernest Gellner）認為，「民族主義是在複雜的社會變遷中出現。」（林麗雪 2015, 212）。無論是新保守主義或是藉由歷史修正主義興起的新民族主義，都成為日本政治家號召凝聚力的口號。要重新找回支持自民黨執政的民意，就是訴諸右派的自由主義（中北浩爾 2014, 170）。具體實現在1994年1月自民黨召開第58屆黨大會公布的活動方針，一是提出日本國歌的法制化，將民族的榮耀傳與後世，⁵二是明確否定大國路線，區分與其他政黨的差異（自民黨 1994, 28）。此點意味著自民黨內的右派意識形態興起，但面對當時即將取得政權的社會黨，自民黨欲與之成立聯合政府，而不得不壓制右派思維、採取護憲的行動配合社會黨。

對於自民黨壓制右派路線的作為，黨內激進派的中曾根前總理和渡邊美智雄等，強烈反對不能修改自主性憲法的黨綱。依據1994年10月朝日新聞對於當時自民黨201位眾議員進行調查，其中有54人認為應該維持制定自主性憲法的黨綱，其中有三成屬於宮澤派，繼承福田派的三塚派或中曾根派、渡邊派高達七成，僅有33人認為需要修改。換言之，自民黨內部已產生新保守主義或新民族主義的氛圍（中北浩爾 2014, 172），讓派閥政治轉向總主流派體制發展。

四、改革與保守的對立軸時期（1996年~）

經過80年代中曾根總理的國家意識形態訴求、冷戰瓦解的國際因素，以及自民黨首度失去政權的政治迷失期，1996年重返執政的自民黨橋本龍太郎內閣在《日本的藍圖》提出政治新思維、六大改革等，黨內更是出現自由黨派開始與民主黨派的國家主義合流，「保守主義舊有的主流與支流開始出現逆轉」（李寒梅 2012, 218）。甚至為求日本脫離經濟失落的20年，出現「既得利益

⁵ 日本遲至1999年才通過《國旗與國歌法》。

政治、社會民主主義、大政府」vs.「利益政治批判、新自由主義、小政府」的對立軸（大嶽秀夫 2006, 23-50）。截至此時期自民黨派閥式微，跳脫權鬥的形式和對應政黨外部的挑戰，取而代之的是改革與保守的對立關係。

陸、村社會依賴路徑的存續：藩閥與派閥

戰後保守派的自由黨對手，主要是擅長選舉的日本進步黨（1945~1947年，主要成員由戰前的民政黨組成），1947年更名爲民主黨，爾後於1950年解散。吉田茂（戰前的政友會）領導自由黨，民主黨則由於鳩山一郎帶領，⁶1945~1950年日本的政黨對抗，依舊可嗅出戰前政友會與民政黨對立的關係。戰後政友會與民政黨的對立關係雖然消失了，但鳩山與吉田的對立框架，顯示民主黨對抗自由黨的局勢。戰敗後的日本爲鞏固國家立基，民主黨系訴求的國家主義獲得民衆支持，以對抗來勢洶洶的社會黨或共產黨。民主黨與自由黨結合後的自民黨派閥政治，進化到八個師團或三角大福中等派閥對立，並非空穴來風或僅是黨內民主黨派vs.自由黨派的勢力對抗，派閥與藩閥藉由制度的依賴路徑，以及行爲者在村社會「政界社會關係」下的互動，呈現藩閥與派閥的一貫性。首先，就派閥盛行的八個師團和三角大福中時期，解析藩閥與派閥的連續性。其次，探討當派閥式微，政黨持續村社會「政界社會關係」運作的現象。

一、派閥盛行時期：藩閥與派閥的連續性

八個師團係池田派、佐藤派、岸派、石井派、⁷石橋派、河野派、三木派、大野派，⁸區分爲自由黨系的有池田派、佐藤派、岸派、石井派，以及民主黨系的石橋派（鳩山派）、河野派、三木派、大野派。基本上自由黨系爲保守本流者，其政策方針著眼於民生經濟領域，以吉田茂主義爲中心設定國家發

⁶ 鳩山一郎曾經短暫加入自由黨，因爲反對當時的吉田政權，與河野一郎、三木武夫成立日本自由黨後，吸收自由黨內部反主流派、反自由黨的其他政黨成員，以三大黨派結成民主黨，鳩山成爲該黨主席。

⁷ 石井光次郎爲其派閥領袖，福岡縣出生，政治立場爲親岸派。

⁸ 大野伴睦爲其派閥領袖，岐阜縣出生，政治立場爲親鳩山派。

展；民主黨系為保守支流者，強調國家主義，強調國家的自主性等。自由黨系的成員如吉田茂、池田勇人、佐藤榮作等，來自土佐藩（現今的高知縣）等，而民主黨系以鳩山一郎為首，他曾經跟隨於長州藩的田中義一總理。

派閥政治最初的對抗是以自由黨派對抗民主黨派，70年代成形的三角大福中派閥數量縮小到五個，係三木武夫派、田中角榮派（佐藤派）、大平正芳派（池田派）、福田赳夫派（岸派）、中曾根康弘派（河野派）。換言之，八個師團轉換成三角大幅中，在以自由黨系和民主黨系為主軸區分下，呈現自由黨系：佐藤派、池田派vs.民主黨系：三木派、岸派、河野派。此階段派閥的主要特徵在於，派閥規模擴大造成派閥領導者在政治上的影響力增強，相較之下，若是擔任總理者並非來自強勢派閥的支持，容易出現政治上的權力二重構造問題。如中曾根康弘總理隸屬弱勢的河野派，但因其背後得到強勢的田中角榮派（佐藤派）支持，得以順利當選總理，卻也造成田中角榮派在田中總理下臺後，持續影響日本政治（中北浩爾 2014, 6）。

80年代中期是日本經濟邁向高峰卻也迅速墜落的階段。首先，由於日本累積龐大的外匯存底，在歐美國家的施壓下參與廣場協議，協議後頓時間日圓升值，成為泡沫經濟的主因。政治方面，也由於過多的熱錢湧回日本，造成金權政治的現象更加惡化。如此一來，造成田中派勢力更加擴大，出現「田中綜合醫院」的戲稱，意味旗下議員規模龐大到可解決任何政治的疑難雜症。1993年自民黨首次淪為在野黨，在喪失政權的同時，對黨內亦失去內部運作的實權。主因是上述中小型派閥轉變成大型的小政治化現象，派閥實權相對衰退。

二、派閥式微時期：村社會「政界社會關係」的持續運作

1992年爆發竹下派領導者（會長）金丸信的佐川急便事件，讓竹下派分裂成兩分支。一是代理竹下派領導者的小澤一郎分支，一是親竹下的小淵惠三（第84屆總理）分支。面對派閥內部的爭權奪利，親小澤分支的羽田孜不滿竹下無法保持中立立場，遂與小澤、奧田敬和、渡部恒三集結成羽田派。緊接著，1993年羽田孜不滿宮澤喜一內閣提出的政治改革相關法案，於同年6月離開該黨，自創新生黨並且擔任黨魁。自民黨在眾議院失去過半席次優勢後淪為在野黨，國會中自民黨及日本共產黨外之「七黨加一派」組成聯合內閣，推

舉細川護熙為總理。1994年細川因政治醜聞下台，羽田孜接任第80屆總理之位，但隨即與執政聯盟中之最主要勢力社會黨協議破裂，社會黨與自民黨「野合」，羽田內閣旋即失去國會過半支持，淪為「看守內閣」（暫定內閣）。繼任的村山富市內閣（1994~1996年）隸屬社會黨，擔任第81屆總理，改採與自民黨共同合作，邁入社會黨與自民黨成立連立政府的階段，並且接受自民黨提出的政治改革內容。

此期間失去執政權的自民黨首先在黨內進行改革，當中重要措施之一即是解散派閥，但依舊未達到良好成效。爾後重新拿回政權的自民黨，首先由橋本龍太郎（佐藤派—田中派—竹下派—小淵派）擔任第82—83屆總理（1997~1999年）。總理卸任後，延續竹下派的勢力橋本龍太郎會長（2000~2004年）帶領下的平成研究會（一般慣稱經世會）規模，是自民黨有史以來最大規模派閥。⁹

接任的森喜朗是小淵總理小兩屆的早稻田大學學弟，故2000年小淵總理因腦中風病倒，森喜朗被指派為下任總理。然森喜朗派的意識形態迥異於小淵/橋本派，他加入岸派—福田派的清和政策研究會，並於1998年12月擔任清和會長，進而成為日本第85—86屆總理。此階段派閥開始式微，主要派閥有森派（清和政策研究會）、津島派（平成研究會）、丹羽、古賀派（宏池會）、山崎派（近未來政治研究會）、伊吹派（志帥會）、高村派（番町政策研究所）、谷垣派（宏池會）、二階派（新しい波）、河野派（大勇會）（括弧內為其後援會名稱）。當中津島派前身為竹下登的經世會，是最官僚和保守的派閥，前首相橋本龍太郎亦屬於此系統。

繼任森喜朗內閣的日本第87—89屆總理的小泉純一郎、第90屆總理安倍晉三、第91屆總理福田康夫皆屬於岸派—福田派—森派。小泉純一郎早期曾擔任福田赳夫的助理受到其政治薰陶，在1972年當選眾議員後加入福田派。而安倍晉三的背景更是來自政治世家，出生於山口縣（長州藩），其母的祖父

⁹ 經世會（1985年創政會—1987年經世會—1996年平成研究會）是1985年田中派閥內部發展而來，由竹下登和金丸信成立創政會，緊接著1987年竹下登和金丸信脫離該派閥，以竹下登為會長的竹下派設立經世會。1996年自民黨為改善黨內派閥政治，便將經世會更名為平成研究會。

是岸信介。1993年當選眾議員後，直接加入其父擔任領導者的清和會。換言之，自21世紀以來日本政治由岸派主掌，且其地緣關係都來自山口縣（長州藩）。回溯歷史，長州藩不僅是明治時期左右政治的藩侯，在近代政黨政治發展過程中以政友會形態呈現；即使戰敗也陸續出現岸信介或佐藤榮作等重要政治人物。山口縣為誕生日本最多總理出身之縣。從戰前首任總理的伊藤博文起，共計有伊藤博文、山縣有朋、桂太郎、寺內正毅、田中義一、岸信介、佐藤榮作、安倍晉三，也是任職期間加總起來最久的縣。

然而自民黨從90年代起的派閥發展出現總主流派體制和改革與保守的對立軸，跳脫以往派閥的權力均衡和重視政治家個人精神，衝擊此現象的主因莫過於選制的改變，同時牽動政黨競爭環境的變化。導致自民黨失去在國會的一黨優位制，面對黨內結構渙散、黨外強敵環繞等，自民黨勢必跟以往告別，以新的政治理念吸引選民目光，黨主席的理念就成為重要指標之一。曾任東京都知事舛添要一的〈90年代日本的生存之路〉中提及，日本要成為世界大國就必須輸出日本文化（李寒梅 2012, 217）。觀察表3戰後日本歷任內閣與在野黨，從2000年起自民黨內閣都是由民主黨系擔任。換言之，主張國家主義的政治理念愈加在黨內發酵，呼應2012年安倍內閣上台後，提出安倍經濟學、積極和平主義、日圓寬鬆政策、「酷日本」觀光政策等，都反映出日本右派對於國家的理念追求。福山認為，「國家建造對於成功的政府建造是不可或缺的，因為這觸及到政府的核心意義。」（林麗雪 2014, 214）。強勢的安倍政權，屢次試圖突破和平憲法框架，但在安倍疾呼的國家政治理念之下，「法律失去原先約束政府權力的焦點，反而變成擴大政府施政範圍的手段。」（林麗雪 2014, 521），展現戰前長州藩強烈的國家主義理念。現代自民黨組織的村社會「政界社會關係」，係以內部（舊）自由黨和（舊）民主黨的互動呈現。

表3 戰後日本歷任內閣與在野黨

內閣	內閣總理	派閥	在野黨
54	1955~1956年，鳩山一郎（自民黨，民主黨系） *長州	自由黨系： 吉田茂、池田勇人、佐藤榮作等	日本社會黨、日本共產黨等
55	1956~1957年，石橋湛山（自民黨，民主黨系）		
56	1957~1958年，岸信介（自民黨，民主黨系） *長州		
57	1958~1960年，岸信介（自民黨，民主黨系） *長州		
58	1960年，池田勇人（自民黨，自由黨系）		
59	1960~1963年，池田勇人（自民黨，自由黨系）	民主黨系： 岸信介、河野一郎、三木武夫等	民主社會黨（1960~1994年，簡稱民社黨）、日本社會黨、日本共產黨、公明黨（1964年成立）等*
60	1963~1964年，池田勇人（自民黨，自由黨系）		
61	1964~1967年，佐藤榮作（自民黨，自由黨系）		
62	1967~1970年，佐藤榮作（自民黨，自由黨系）		
63	1970~1972年，佐藤榮作（自民黨，自由黨系）		
64	1972年，田中角榮（自民黨，自由黨系）		
65	1972~1974年，田中角榮（自民黨，自由黨系）		

表3 戰後日本歷任內閣與在野黨（續）

內閣	內閣總理	派閥	在野黨
66	1974~1976年，三木武夫（自民黨，民主黨系）	自由黨系： 大平正芳、	
67	1976~1978年，福田赳夫（自民黨，民主黨系）	田中角榮等	
68	1978~1979年，大平正芳（自民黨，自由黨系）	民主黨系： 福田赳夫、	
69	1979~1980年，大平正芳（自民黨，自由黨系）	中曾根康弘、三木武夫等	
70	1980~1982年，鈴木善幸（自民黨，自由黨系）		
71	1982~1983年，中曾根康弘（自民黨，民主黨系）	自由黨系： 鈴木善幸、	
72	1983~1986年，中曾根康弘（自民黨，民主黨系）	田中角榮等	
73	1986~1987年，中曾根康弘（自民黨，民主黨系）		
74	1987~1989年，竹下登（自民黨，自由黨系）	民主黨系： 福田赳夫、 中曾根康弘、三木武夫等	
75	1989年，宇野宗佑（自民黨，民主黨系）	自由黨系：	
76	1989~1990年，海部俊樹（自民黨，民主黨系）	鈴木善幸、 田中角榮等	
77	1990~1991年，海部俊樹（自民黨，民主黨系）		

表3 戰後日本歷任內閣與在野黨（續）

內閣	內閣總理	派閥	在野黨
78	1991~1993年，宮澤喜一（自民黨，自由黨系）	民主黨系： 福田赳夫、 中曾根康弘 等	
79	1993~1994年，細川護熙（社會黨，連合內閣）		自民黨、日本共產黨等
80	1994年，羽田孜（新生黨，連合內閣）		
81	1994~1996年，村山富市（社會黨，連合內閣）		
82	1996年，橋本龍太郎（自民黨，連合內閣）		
83	1996~1998年，橋本龍太郎（自民黨，連合內閣）	民主黨系： 森喜郎、渡 邊美智雄、 河本敏夫等	社民黨（1996年社會黨更名）、日本共產黨等
84	1998~2000年，小淵惠三（自民黨，自由黨系）	改革與保守的對立	民主黨、社民黨、日本共產黨等
85	2000年，森喜朗（自民黨，民主黨系）		
86	2000~2001年，森喜朗（自民黨，民主黨系）		
87	2001~2003年，小泉純一郎（自民黨，無派閥）		
88	2003~2005年，小泉純一郎（自民黨，無派閥）		
89	2005~2006年，小泉純一郎（自民黨，無派閥）		

表3 戰後日本歷任內閣與在野黨（續）

內閣	內閣總理	派閥	在野黨
90	2006~2007年，安倍晉三（自民黨，民主黨系）		
91	2007~2008年，福田康夫（自民黨，民主黨系）		
92	2008~2009年，安倍晉三（自民黨，民主黨系）		
93	2009~2010年，鳩山由紀夫（民主黨，改革派）	新保守派、社民勢力	自民黨、社民黨、日本共產黨等
94	2010~2011年，菅直人（民主黨，社民勢力）	新保守派、改革派	
95	2011~2012年，野田佳彥（民主黨，新保守派）	社民勢力、改革派	
96	2012~2014年，安倍晉三（自民黨，民主黨系）	自由黨系：古賀誠、谷垣禎一、麻生太郎等	
97	2014年~，安倍晉三（自民黨，民主黨系）		民主黨、社民黨、生活黨、維新會、日本共產黨等

說明：公明黨自1989年起為自民黨的友好政黨。

資料來源：作者整理自（首相官邸 2020）。

柒、結論

藩閥與派閥的連接，藉由制度的動態發展與變遷之觀察，從（一）藩閥政治時期（1868~1890年）：元老政治和明治憲法的頒布。本文發現明治憲法尚未上路之前，出現有激進的自由黨（1881年成立，土佐藩），主張國會一院制和主權在民；以及同屬激進的立憲改進黨（1882年成立，肥前藩）。待1889年明治憲法頒布後，元老政治的色彩才逐漸褪去。（二）藩閥消長時期

（1890~1924年）：政黨內閣的上路和不協調。明治憲法規範的框架下，伊藤博文成立了影響往後深遠的政友會（1900年成立，長州藩），力求政黨內閣的成立，脫離元老或政治寡頭者對於內閣的掌控。爾後逐漸浮上日本政治檯面的是，出現有漸進派伊藤博文領導的政友會與激進派的自由黨和改進黨的對立軸。（三）近代政黨政治時期（1924~1932年）：軍部的阻擾。然軍部勢力逐漸擴大，推動「驅長運動」威逼掌權的長州藩，即使勉為上路的近代日本政黨政治，因為制度受到威脅而出現中斷，卻在戰後由保守勢力結合後以自民黨的派閥政治重現，依舊存在有保守與改革派意識形態的對抗。

而能夠連結起藩閥與派閥的關鍵點，莫過於制度中的依賴路徑所促成。村社會組織的「議員一派閥一黨內」，出現有自民黨的保守主義與派閥政治。派閥政治主要可區分有：（一）八個師團時期（1960~1972年）：主要為自由黨系對抗民主黨系，依循為吉田主義的經濟立國原則對抗極右派的國家主義，但以自由黨系掌權。（二）三角大福中時期（1972~1986年）：新保守主義的抬頭。黨內依舊為自由黨系對抗民主黨系，但派閥數量減少且出現有集權化趨勢。（三）總主流派體制時期（1986~1996年）：派閥的小政治化。冷戰瓦解和自民黨的首度下台，造就派閥出現總主流派體制以對抗社會黨等政黨競爭，派閥則是出現小政治化的趨勢。（四）改革與保守的對立軸時期（1996年~）：出現「既得利益政治、社會民主主義、大政府」vs.「利益政治批判、新自由主義、小政府」的對立軸。2000年起日本的政黨政治，自民黨內雖然逐漸脫離自由黨派vs.民主黨派的對立軸，然為對抗外部的政黨競爭，訴諸強烈的新保守主義和新民族主義，自民黨的政治理念有右傾化現象，且在黨內的「政界社會關係」中維持村社會的組織特色。

「村社會」成為連結藩閥和派閥之間的依賴路徑，由「家一組一區塊內」轉化成的「議員一派閥一黨內」，在日本組織特色上的超血統性、系譜性、領導力的集中（集權）、功能性的階級制也可看出端倪。首先，自民黨的政黨運作相當封閉和保守，在超血統性和系譜性面向上，無論是超高比率的政二代，或者透過政治聯姻、養子、女婿等方式，構成政治世家的形成。諸如安倍晉三、麻生太郎、福田康夫等日本總理，其祖父等輩都曾擔任過總理。其次，在黨內集權和功能性的階級制面向上，也可看出派閥領導的重要性和黨三役的

功能，出現封閉型的權力交換。「村社會」的特色整體形塑出日本利權政治的樣貌，具有地方（藩閥）的代表性，從近代到現代的政界「社會關係」依舊存在。

日本的村社會組織向來重視團體內的凝結力和「政界社會關係」的互動，在派閥盛行時期自由黨派吉田主義的經濟立國原則，對抗民主黨派的國家主義。爾後90年代在激烈的外部政黨競爭，加上新保守主義和新民族主義的興起，自民黨巧妙地運用理念號召讓選民再度支持。藩閥政治的形態在現代重新進化，無論是以派閥形式重現或是以政黨競爭方式重新老酒新裝，日本政黨政治藉由歷史的依賴路徑傳承，演變出獨特的政治發展。

（收件：109年1月10日，接受：110年1月28日）

The Continue and Change of Murasyakai: The Analysis of the Relationship between Pre- War Hanbatsu Politics and Post-War Factional Politics in Japan

Tzu-Chen Cheng

Professor
The Dept. of Political Science, PCCU

Abstract

This paper's purpose is to analyze the relationship between the pre-war Hanbatsu politics and the post-war factional politics in Japan in order to understand the continued ideals of the political oligarchy and their effect on the operations of present politics. In terms of the studies on factional politics in Japan, most scholars use the viewpoints of the election system or the balance of power, etc. However, this paper tries to explore factional politics from the institutional and historical cause and effect viewpoint. To do so, this paper tries to explain it via research of the dynamic and changes of the institution and the flexibility and restriction of institution to institution. Therefore, this paper analyzes the example of Hanbatsu and factional politics in Japan, in which both were connected by modern party politics, and corresponded to the changes of government system to present the idea of democracy. This paper found that with the continuation of Hanbatsu and factional politics of the LDP in Japan, there exists a confrontation between conservative and revolutionary politics. Furthermore, the factional politics have been developed via the traditional dependent path, making the LDP have a tendency for right-wing policies.

This is important because it means that the democracy of Japan is still being manipulated in the historical shadow.

Keywords: Factional Politics, Hanbatsu Politics, Dependence Path, Japanese Politics, Murasyakai

參考文獻

- 林麗雪譯，Francis Hukuyama著，2015，《政治秩序的起源》（下卷），臺北：時報文化。Lee, Li-Xue trans., Francis Hukuyama. 2015. *Zhengzhi zhixu de qiyuan (xia juan)* [*Political Order and Political Decay: From the Industrial Revolution to the Globalization of Democracy*]. Taipei: China Times Publishing.
- 王躍生，1997，《新制度主義》，臺北：揚智。Wang, Yue-Sheng. 1997. *Shin zhidu zhuyi* [*New Institutionalism*]. Taipei: Yang-Chih Book.
- 安志達，1994，《近代日本的元老》，北京：中國文聯出版。An, Zhi-Da. 1994. *Jindai riben de yuanlao* [*Modern Oligarchs of Japan*]. Beijing: China Federation of Literary.
- 李寒梅，2012，《日本民族主義形態研究》，北京：商務印書館。Lee, Han-Mei. 2012. *Riben minzu zhuyi xingtai yanjiu* [*The Research of the Styles of Nationalism in Japan*]. Beijing: The Commercial Press.
- 武心波，2008，《「一元」與「二元」的歷史變奏——對日本「國家主義」的再認識》，上海：三聯書店。Wu, Xin-Bo. 2008. *Yiyuan yu eryuan de lishi bianzou --dui riben guojia zhuyi de zai renshi* [*The Historical Changes of Unitary and Duality: Recognize Statism of Japan*]. Shanghai: Joint Publishing.
- 林尙立，2016，《日本政黨政治》，上海：人民出版社。Lin, Shang-Li. 2016. *Riben zhengdang zhengzhi* [*The Political Parties Politics of Japan*]. Shanghai: People's Publishing House.
- 郭承天，2000，〈新制度論與政治經濟學〉，中國政治學會主編，《邁入二十一世紀的政治學》：171-201，上海：人民出版社。Kou, Cheng-tian. 2000. "Xinzhidulun yu zhengzhijingjixue" [New Institutionalism and Political Economy]. In Chinese Association of Political Science, ed., "Mairu ershiyi shiji de zhengzhixue" [*Chinese Political Science Review*], pp. 171-201. Shanghai: People's Publishing House.

- 張豔茹，2014，《近代日本の元老、宮中勢力與內閣》，北京：中國社會科學出版社。Chang, Yan-Ru. 2014. *Jindai riben de yuanlao, gongchong shili yu neige* [Modern Oligarchs, the Force of Court and Cabinet of Japan]. Beijing: China Social Sciences Press.
- 趙建民、劉予葦，1993，《日本通史》，臺北：五南。Zhao, Jian-Ming and Yu-Wei Liu. 1993. *Riben tongshi* [The Comprehensive History of Japan]. Taipei: Wu-Nan.
- Calder, Kent E. 1988. *Crisis and Compensation: Public Policy and Political Stability in Japan, 1949-1986*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Hall, Peter, and Rosmary Taylor. 1996. "Political Science and the Three New Institutionalism." *Political Studies*, 44 (5): 936-957.
- Ikenbery, John. 1988. "Conclusion : An Institutional Approach to American Foreign Economic Policy." *International Organization*, 42 (1): 219-243.
- Nicholas, Ralph W. 1965. "Factions: A comparative Analysis." In Banton Michael, ed., *Political Systems and the Distribution of Power*, pp. 21-61. London, UK: Routledge.
- Pierson, Paul. 2000. "Increasing Return, Path Dependence, and the Study of Politics." *American Political Science Review*, 94 (2): 251-267.
- Steinmo, Sven, Kathleen Thelen, and Frank Longstrong. 1994. *Structuring Politics: Historical Institutionalism in Comparative Analysis*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Zariski, Raphael. 1960. "Party Factions and Comparative Politics: Some Preliminary Observations." *Midwest Journal of Political Science*, 4 (1): 27-51.

日文文獻

- 山口裕司，1999，〈自民党一党優位の支配構造—戦後政治に自民党が残したもの—〉，米原謙、土居充夫、山口裕司編，《日本の政治を考える》：11-35，京都：法律文化社。Yamaguchi, Yuji. 1999. "The Allocate Structure of the Single Party Domination Structure of LDP: the Postwar

Legacy.” In Yonehara, Ken, Mitsuo Doi, and Yuji Yamguchi, eds., *Ponder Over the Japanese Politics*, pp. 11-35. Kyoto: Houritsu Bunnkai Sya.

大嶽秀夫，2006，《日本政治の対立軸—93年以降の政界再編の中で》，東京：中公新書。Otake, Hideo. 2006. *Nihon seiji no tairitsu jiku—93nen igou no seikai saihenn no naka de* [*The Axial Opposition of Japanese Politics: The Restructure of Politics since 1993*]. Tokyo: Cyukou Shinsyo.

土屋繁，2000，《自民党派閥興亡史》，東京：共榮書房。Tsuchiya, Shigeru. 2000. *Jiminto habatsu koubou shi* [*The Rise and Fall History of LDP's Habatsu*]. Tokyo: Kyoei Syobou.

首相官邸，2020，〈歴代内閣〉，<http://www.kantei.go.jp/>，查閱時間：2020/11/27。The Prime Minister's Office of Japan. 2020. “Rekidai Naikaku” [The Successive Cabinet]. (Accessed on November 27, 2020).

中北浩爾，2014，《自民党政治の変容》，東京：NHK。Nakakita, Kouji. 2014. *Jiminto seiji no hennyou* [*The Change of LDP Politics*]. Tokyo: NHK.

中根千枝，1967，《タテ社会の人間関係》，東京：講談社。Nakane, Chie. 1967. *Tate syakai no ningenn kankei* [*The Human Relation of Vertical Society*]. Tokyo: Koudan Sya.

矢澤修次郎，2018，〈日本型システムの未〉，《学術の動向》，9月號：54-57。Yazawa, Syujiro. 2018. “Nihongata shisutemu no mirai” [The Future of Japanese System]. *SCJ Forum*, September: 54-57.

西川知一、河田潤一，1996，《政党派閥——比較政治学的研究》，京都：ミネルヴァ書房。Nishikawa, Tomokazu and Jyunichi Kawata. 1996. *Seitou habatsu—hikaku seijigaku no kennkyu* [*The Habatsu of Political Party—the Research of Comparative Politics*]. Kyoto: Mineruva shobo.

自民黨，1994，〈平成六年党運動方針〉，《月刊自由民主》，491: 68-99。Liberal Democratic Party. 1994. “Heisei rokunen tounndou houshi” [The Guideline of Political Party's Activities in 1994]. *Gekkan Jiyuminsyu*, 491: 68-99.

安村克己，2017，〈ある山村におけるムラ社会の実態（後半）—限界集

- 落Zムラを事例として一》，《追守門學院大學地域創造學部紀要》，2: 121-143。Yasumura, Kazumi. 2017. “Aru yamamura ni okeru murasyakai no jittai (kouhan)—gennkai syuraku z mura wo jirei toshite—” [A Portrait of a Japanese Mountain Village Part 2: A Case Study on Marginal Settlement Z Mura]. *Bulletin of the Faculty of Regional Development Studies, Otomon Gakuin University*, 2: 121-143.
- 伊藤光利，2006，〈官邸主導型政策決定と自民党—コア・エグゼクティブの集権化—〉，《レヴァイアサン》，38: 7-39。Ito, Mitsutoshi. 2006. “Kantei syudougata seisakukettei to jiminto—core executive no syukennka—” [The Cabinet-leading Pattern of Policy-making and LDP—the Centralization of Core Executive]. *Leviathan*, 38: 7-39.
- 尾崎行雄，1947，《回顧漫録》，東京：岩波書店。Ozaki, Yukio. 1946. *Kaikomanroku [The Summary of Memory]*. Tokyo: Iwanami syoten.
- 村上泰亮、公文俊平、佐藤誠三郎，1979，《文明としてのイエ社会》，東京：中央公論社。Murakami, Yasusuke, Shunpei Kumon, and Seizaiburou Sato. 1979. *Bunmei to shite no ie syakai [The Civilization of Home Society]*. Tokyo: Cyooou kouronn sya.
- 村松岐夫、伊藤光利、辻中豊，2001，《日本政治》，東京：有斐閣。Muramatsu, Michio, Mitsutoshi Ito, Yutaka Tsujinaka. 2001. *Nihon seiji [Japanese Politics]*. Tokyo: Yuhikaku.
- 松岡八郎，1968，《明治政党史》，東京：駿河台。Matsuoka, Hachirou. 1968. *Meiji seitou shi [The History of Political Party in Meiji Period]*. Tokyo: Surugadai.
- 雨宮昭一，1989，〈体制移行と社会——ドイツ・イタリア・日本の戦前と戦後〉，《茨城大学教養部紀要》，21: 127-145。Amemiya, Shouichi. 1989. “Taisei ikou to syakai—Doitsu, Italy, Nihon no sennzen to senngo—” [The Moving of System and Society—Germany, Italy, Japan in Prewar and Postwar]. *Bulletin of College of General Education, Ibaraki University*, 21: 127-145.
- 前山亮吉，2006，〈政友本党の基礎研究〉，《際関係・比較文化研究》，

5 (1): 73-91。Maeyama, Ryoukichi. 2006. “Seiyuhonntou no kiso kennkyu” [The Basic Research of Seiyuhonntou]. *Journal of International Relations and Comparative Culture*, 5 (1): 73-91.

野中尙人，2010，〈『內閣主導』概念の特殊性—歴史的展開と比較から見た日本の内閣制度—〉，2010年日本政治學會國際學術研討會，名古屋：中京大學。Nonaka, Noto. 2010. “naikaku syudou gaine no tokusyusei: rekishiteki tennkai to hikaku kara mita nihon no naikaku seido” [The Character of the Concept of Cabinet Leading: the Cabinet Institution of Japan from the View of Historical Development and Comparative]. Paper present at the 2010 International Conference on Japanese Political Science Association. Nagoya: Cyukyo University.