

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 「廿四大」前後的法共

doi:10.30390/ISC.198210_22(1).0008

問題與研究, 22(1), 1982

Wenti Yu Yanjiu, 22(1), 1982

作者/Author：陳璋津

頁數/Page：103-114

出版日期/Publication Date：1982/10

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.198210_22\(1\).0008](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.198210_22(1).0008)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



「廿四大」前後的法共

陳璋津

一、前言

法國共產黨在今（一九八二）年二月三—七日於巴黎北郊聖昆（Saint-Quen）的工人區，舉行第廿四屆黨代表大會。觀察家原本預料，法共總書記馬謝（Georges Marchais）如果不在這次大會上，解決法共黨內分裂的暗流，解釋黨內路線多年來的舉棋不定，以及交待法共幾年來選票一直低落的問題，他的領導權將會受到挑戰，法共本身也勢將無法應付法國政壇上的各種衝擊而趨於沒落。然而馬謝在這次大會上，却將這些困擾法共的問題，若無其事地規避過去；而他也仍然在紀律嚴謹的中央委員會上，輕易取得絕大多數的信任支持，第四度蟬聯總書記的職務。這次大會更照樣通過馬謝的政策路線，好像法共本身並未遭遇到什麼大問題似的。

當然，馬謝的這種「駝鳥政策」解決不了問題，法共所面臨的問題仍然存在。一份法共異議份子的刊物「解放日報」（*Liberation*），就曾表示對法共前途茫茫的哀傷感，並且說：「大勢已去」（*You don't change a losing team*）^①。的確，一個無能的黨領袖加上顛覆的官僚體系，對於錯綜複雜的法國情勢是無法肆應的。

剛開完「廿四大」的法共，在三月法國省議會選舉中，與法國社會主義黨（*Socialist Party of France*）同遭敗績。法共的得票率僅百分之十二·一一^②，慘況為二次大戰以來所罕見。有些法共異議份子已經於六月召開一次全國黨員大會，準備另起

註①

Patrick Jarreau, "Communist Congress: 'You don't change a losing team,'" in *The Guardian*, February 14, 1982.

註② "French Left Suffers New Setback in Regional Vote," in *The New York Times*, March 22, 1982. 法共在第一輪選舉時，得票率是百分之十五·八，比一九七六年同類選舉，失掉百分之七的選票。See "In France, Right and Left Claim Vote Win," in *International Herald Tribune*, March 16, 1982.

爐灶^③。馬謝最近尙與社會主義黨在政策方面，有過激烈的意見衝突。不過他還是不敢驟然使法共脫離社會主義黨的政府，主要是爲了應付明年即將來臨的市議會選舉。而密特朗的社會主義黨從一九七二年與法共簽署「共同綱領」以來，即在意圖從合作中消耗法共的影響力，磨滅它的社會主義色彩，並且做得十分成功。法共要是明年仍然與社會主義黨搭檔競爭，正好中了密特朗的圈套。法共內部的有識之士，都看到了這一點，也都不希望法共走向死路。

但究竟法共在這種內外交通的困境下，會怎麼走？又能怎麼走呢？這是本文所要探討的重點。

二、「廿四大」面臨的歷史問題

法共「廿四大」召開前，面臨了幾個應該解決的歷史問題：與社會主義黨搭檔的問題、選票低落的問題、黨內分歧的問題與對蘇聯的態度問題。這幾個歷史問題，是由於法共在七〇年代前後的政治策略所產生的後遺症。

法共在六、七〇年代間，基於對國際共運的意識形態發生變化、法國國內選舉制度改變以及「國家壟斷資本主義」形勢等問題的考慮^④，開始改變它以往的政治策略，採行新的辦法，以求適應法國的歷史環境，最後取得政權。法共這套新政治策略的特點有二：一是需要與法國其他左派力量取得合作，以一方面在法國新的選舉制度下，贏得選舉，一方面打擊法國國內「資產階級民主」勢力，以利社會主義的發展；另一是需要在外交上支持蘇聯，內政上保持獨立，以便在國際上共同打擊美英等國的帝國主義經濟侵略，幫助法國的經濟發展，保持法國社會主義的特色，取得民族之獨立。

根據這種新策略，法共在一九七二年七月，與法國社會主義黨、法國激進社會黨正式簽訂「共同綱領」^⑤。「共同綱領」算是三方面勉強湊合起來的東西，表面上說是「左派大聯合」(Union de la Gauche)，藉以取得政權，實施社會主義的綱領；其實三方各心懷鬼胎，想在這個「左派大聯合」的大目標下，藉聯合的手段吃掉對方。依法共與法國社會主義黨的政治路線看^⑥，起碼雙方在對外交政策、工會、國有化政策等問題上，歧見很深，根本談不攏。果然，在七七年九月，法共經過仔細盤算，發

註③ See "Dissident Communists Plan National Convention," in *Daily Report: Western Europe*, Vol. VII, No. 106, (June 2, 1982).

註④ See Neill Nugent & David Lowe, *The Left In France*, (London: The Macmillan Press Ltd., 1982), pp. 102-104.

註⑤ 關於「共同綱領」簽訂前後過程與內容，請參閱熊自健著，「法國共產黨的歐共主義路線」，出自《問題與研究》，第廿一卷第九期，民國七十一年六月十日版，頁九五—九七；W. Leonhard, *Eurocommunism: Challenge for East and West*, (New York: Holt, Rinehart and Winston, 1979), pp. 193-198.

註⑥ 關於法國社會主義黨這時的政治路線，見 W. Nugent & D. Lowe, *op. cit.*, Chapter 3: The Socialist Party.

覺它未蒙其利反受其害之後，便藉故毀約。

法共參加「共同綱領」，是希望「左派大聯合」能够強化法國左派的力量，促進法共所主張的社會主義結構性的改革，然後增強法共在左派的領導地位。尤其是最後一項，法共自認也被認為是「共同綱領」理所當然的受益人與支配者^⑦。法共總書記馬謝在七四年對法共中央委員會發表演說時，即說出法共參與「共同綱領」之用心：「我們認為『共同綱領』，只是創造讓羣衆接受我們的思想、方案與目標這種最有利條件的一步進展」^⑧。

在另一方面，一九七一年剛合併法國社會黨、激進黨、民主和社會主義左翼聯盟等左派團體而成立的法國社會主義黨，鑑於五八年公布的選舉制不利於小黨，乃極力促成「左派大聯合」，但也希望利用「共同綱領」發展自己的力量，從選舉中逐漸消磨法共的勢力，壯大自己。

法國社會主義黨的政治綱領，頗為接近法共的政治綱領，例如：反對資本主義壟斷，贊成國有化等等^⑨。在選民的眼光中，法共的政策與社會主義黨不分軒輊^⑩。不過，社會主義黨在外交政策方面極力反蘇，法共則否，法共給人的印象是，法共即使努力接受民主制度的安排，但在取得政權後，很難令人相信它不會像蘇聯那樣。如此一來，在吸引同類型的選民時，法共顯然比社會主義黨略遜一籌。社會主義黨即是利用這種政治形勢，在「左派大聯合」之內，與法共競爭，腐蝕法共的力量。密特朗自己毫不諱言這點，他在「共同綱領」簽訂後幾天召開的「社會主義國際」第十四次代表大會上宣布：他的基本目標，是「在共黨所控制的領域上，重建強大的社會主義黨，以使五百萬的共黨選民有三百萬能投票給社會主義黨」^⑪。

社會主義黨的策略，運用得相當成功。從一九七四至一九七七年的幾次小選舉，社會主義黨的得票率，從七三年的百分之十八·九提高至百分之廿六·五，法共則從百分之十八·二滑落至百分之十七^⑫。七六年的法國省議會選舉與七七年的市議會選舉

註⑨ See George Ross, "The PCF and the End of the Bolshevik Dream," in *The Politics of Eurocommunism*, edited by C. Boggs & D. Plotke, (London: MacMillan Press Ltd., 1980), pp. 34-36; Jolyon Howorth, "The French Communist Party and 'Class Alliance,'" in *Intellectuals, Workers and the Crisis of Social Ideology*, in *Contemporary French Political Parties*, edited by David S. Bell, (London: Croom Helm, 1982), p. 91.

註⑩ See Peter Morris, "The French Communist Party and Eurocommunism," in *The Changing Face of Western Communism*, edited by David Childs, (London: Croom Helm, 1980), p. 161.

註⑪ P. Natas, "The Communist Party and the Union of the Left in France," in *Political Change in Europe*, edited by E. Eden & F. E. Short, (New York: St. Martin's Press, 1981), pp. 82-86.

註⑫ Frank L. Wilson, "The French CP's Dilemma," in *Problems of Communism*, Vol. XXVII, No. 4, (July-August, 1978), p. 2.

註⑬ Le Monde, June 30, 1972.

註⑭ Frank L. Wilson, "The Left in French Politics: Prospects for Union," in *Contemporary French Civilization*, Winter 1978, pp. 205-209.

，亦反應出兩黨力量之消長^③。法共有鑒及此，乃於七七年夏天藉口「共同綱領」過時，要求重新修訂，但遭社會主義黨拒絕。社會主義黨知道法共不能脫離「左派大聯合」，特別是在社會主義黨經過幾年經營，已凌越法共成為法國第二大黨之後，法共更

註③ Alain Lancelot, "The Red and the Green: The Elections of March 13 and 20, 1977," in *Projet*, No. 116, (June 1977), pp. 703-718; N. Nugent & D. Lowe, *op. cit.*, pp. 171-172, 202. 略譯

Departmental elections 1973-9

	1973		1976		1979		Total seats in 1979
	% vote	seats	% vote	seats	% vote	seats	
PCF	22.7	205(+74)	22.8	249(+75)	22.4	244(+41)	493
PS	21.9	423	26.6	520(+194)	26.9	544(+156)	1064
MRG	1.9	68	2.4	84(-7)	1.8	78(-6)	162
Extreme							
Left	1.0	9(-15)	0.8	8(-14)	0.85	2(-7)	10
Other							
Left	6.4	174	4.0	90(-180)	3.1	60(-114)	150

Socialist and Communist mayors elected in main towns in March 1977

Size of town	Number of towns	Socialists/MRG	Communists	Total Socialists, MRG and Communists	
				Number of towns	Number of towns
6000-9000	403	108	81	189	
9000-30,000	605	193	156	349	
More than 30,000	221	83(+40)	72(+22)	155(+56*)	
Total	1229	384	309	693	

*The apparent disparity here is explained by the fact that 6 councils were lost from those won in the previous elections in 1971.

要依賴它^⑭。法共進退維谷的情況，正如加斯特里阿戴斯（Cornelius Castoriadis）所述，「『左派大聯合』似乎是唯一可能的政策，可是這是法共的陷阱。但是與社會主義黨分離，也是死路一條。沒有『好的』解決辦法；只有兩害相權取其輕了」^⑮。法共在七七年九月毀棄「共同綱領」，攻擊社會主義黨「轉向右派」，並要求法共的選民重新認同法共^⑯。然而這一招並沒奏效。七八年三月法國國會第一輪選舉，法共又遭「滑鐵盧」，不得不於第二輪選舉時，再與社會主義黨搭檔競選。但這次競選

註^⑮ 關於社會主義黨的成長狀況，請參閱 N. Nugent & D. Lowe, *op. cit.*, pp. 57, 85-86, 61; P. Morris, *op. cit.*, pp. 166-167. 下圖資料引自 N. Nugent & D. Lowe, *op. cit.*, p. 86.

Year	Membership size
1946	355,000
1948	238,000
1949	156,000
1953	113,000
1956	120,000
1965	85,000
1968	81,000
1971	80,300
1972	92,232
1973	107,000
1975*	144,000
1976	160,000
1977	180,000
1978	188,216
1979	192,000

*The 1973-5 increase is partly explained by the expansion of the PS at the 1974 Assises du Socialisme. Reliable figures for 1974 itself are not available.

註^⑯ Cornelius Castoriadis, "The French Communist Party: A Critical Anatomy," in *Dissent* (Winter 1979), p. 323.

註^⑰ See Victor Leduc, "The French Communist Party: Between Stalinism and Euro-Communism," in *Political Quarterly*, Vol. 49, No. 4, (Oct.-Dec, 1978), pp. 407-408; George Ross, *op. cit.*, pp. 35-37; F. L. Wilson, "The French CP's Dilemma," pp. 5-6.

，左派仍然失敗。法共於選舉之後，認定社會主義黨應為這次選舉失敗負責^⑳。法共這種若離若合的花招，至八一年法國國會選舉時，重演二次，而且是每下愈況，結果還是脫離不了社會主義黨的擺佈。最可憐的情況是，八一年法國國會大選時，法共只能要求社會主義黨於左派勝利後，分杯殘羹，而完全在政策上退讓^㉑。

不錯，七二年的「左派大聯合」，是依法共的新政治路線而發展，而且最後獲致左派於八〇年代初的大勝利。可是，所有左派勝利的果實，全被社會主義黨攫走，法共所獲極少，而其力量還被削大半^㉒，遂致法共內部的知識份子要求與黨中央上層領導人物溝通意見，並要求能够批評黨的決策。

當然，這種情勢的發展，也與法共七〇年代前後的另一策略有關，那就是對蘇聯的態度。

法共在外交上支持蘇聯，只是希望蘇聯在國際上協助法共反對帝國主義的經濟侵略，而非支持蘇聯的社會主義模式。但是這種做法本身有矛盾，也不易討好法國的選民。法共內的知識份子一開始就認識這點，極力要求法共對蘇聯的態度應澈底，不過法共領導階層並不接受^㉓。

法共於六八年蘇軍入侵捷克時，曾對蘇聯的做法表示不滿^㉔。七〇年前後，法共政治策略改變，開始對蘇聯在外交方面示好。首先，法共總書記羅契（Waldeck Rochet）表示不希望與蘇聯長久斷絕往來^㉕。六八年底六九年初羅契病重，接掌總書記實

註^⑳ F. L. Wilson, "The French CP's Dilemma," p. 7; *L'Humanité*, Apr. 5, 1978.

註^㉑ See Neil Nugent, "The Strategies of the French Left: From the 1978 Defeat to the 1981 Victories," in *Contemporary French Political Parties*, pp. 80-87.

註^㉒ Ronald Tiersky, "French Communism in 1976," in *Problems of Communism*, Vol. XXV, No. 1, (Jan-Feb. 1976), pp. 22-23; Ronald Tiersky, "Ambivalence Yet Again Unresolved: The French Left, 1972-1978," in *The European Left: Italy, France and Spain*, ed. W. E. Griffith, (Massachusetts: D. C. Heath and Company, 1979), p. 65-67, J. Howorth, "the French Communist Party: return to the ghetto?" in *The World Today*, Vol. 36, No. 4 (April, 1980), p. 139.

註^㉓ 有人主張，這是因為法共財源受蘇共控制，所以法共政策不能澈底，但這是無法說明法共多年來對蘇聯的態度問題的。見 Peter Morris 的分析，Peter Morris, *op. cit.*, pp. 154-155. 法共內部要求激進改革，而在外交上支持蘇聯外交政策，在過去曾導致法共勢力減弱，黨內分崩離析。關於這種策略的矛盾處，見 George Ross 的分析，George Ross, *op. cit.*, pp. 24-26.

註^㉔ 對蘇軍入侵捷克前後，法共的態度與折衝情況，見 Annette Eisenberg Stiefbold 的研究。See A. E. Stiefbold, *The French Communist Party in Transition: PCF-CPSU Relations and the Challenge to Soviet Authority*, (New York: Praeger Publishers, 1977), pp. 16-23.

註^㉕ *Ibid.*, p. 23, 原書第四四 Francois Billoux edited, *Cahiers du Communisme*, August-September 1968.

權的馬謝，繼續執行這種策略^②，並於六八年十一月，派代表赴莫斯科與蘇聯修好，成爲「布拉格之春」以來，第一個與蘇聯重新往來的西歐共黨。接着，法共強烈支持蘇聯所稱的蘇捷關係正常化^③。六九年中，法共開始派代表赴莫斯科，參加各種國際會議；七〇年代中，更支持蘇聯在中東、非洲、亞洲的各種外交策略^④。法共對蘇聯唯一堅持的，就是獨立自主；所以在許多場合，法共仍然強調「根據自己民族的傳統與條件」來在法國建立社會主義^⑤。法共要求獨立自主，最有名的一句話是馬謝講出來的，他說：「法共的政策，是在巴黎決定與執行的，而不是在倫敦、華盛頓，也不是在莫斯科」^⑥。當然，法共也不希望干涉蘇聯的社會主義制度，因此，它對蘇聯內部的異議份子與集中營問題，只表示適度的關心^⑦。

法共對蘇聯的不徹底態度，首先遭到黨內知識份子如加勞蒂（Roger Garaudy）、阿拉干（Louis Aragon）、狄龍（C. Tillon）、戴克斯（Pierre Daix）等的批評^⑧。七〇年十二月，這些知識份子組成了「共產主義者先覺中心」（Les Centres d'Initiative Communiste: CIC），希望從法共內部改變法共，並使法共民主化^⑨。法共所採取的行動，是把加勞蒂和狄龍開除黨籍。七八年，法共異議份子艾倫斯坦（Jean Ellenstein）與巴立巴（Etienne Balibar）再度從左右兩方向批評法共的政策

註② 馬謝一直是羅契及其夫人的左右手與貼身侍衛，在羅契任總書記職時，他是副總書記，六九年時成爲後總書記，七二年正式成爲總書記。關於馬謝的小傳，見 Thankmar von Muenchhausen, "Marchais Is Master of Mine: The Communists' Candidate for the French Presidential Elections," in *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, (16 April, 1981).

註③ B. L., "France," in *Yearbook on International Communist Affairs: 1970*, (Stanford: Hoover Institute Press, 1970), p. 165.

註④ *Ibid.*, pp. 164-167; M. P., "France," in *Yearbook on International Communist Affairs: 1971*, (Stanford: Hoover Institute Press, 1971), pp. 164-166; Kay McKeough, "France," in *Yearbook on International Communist Affairs: 1972C*, (Stanford: Hoover Institute Press, 1972), pp. 150-53; Milorad Popov, "France," in *Yearbook on International Communist Affairs: 1973*, (Stanford: Hoover Institutional Press, 1973), pp. 148-150.

註⑤ 見馬謝在蘇共大會上的講話—*L'Humanité*, 15 April, 1971.

註⑥ *L'Humanité*, 22 July, 1970.

註⑦ Milorad Popov, "France," in *Yearbook on International Communist Affairs, 1974*, (Stanford: Hoover Institutional Press, 1974), p. 142; Milorad Popov, "France," in *Yearbook on International Communist Affairs: 1975*, (Stanford: Hoover Institutional Press, 1975), pp. 165-167; Milorad Popov, "France," in *Yearbook on International Communist Affairs: 1976*, (Stanford: Hoover Institutional Press, 1976), pp. 139-140.

註⑧ 關於法共異議份子艾倫斯坦、戴克斯、阿拉干、狄龍 M. P., "France," pp. 160-162; Kay McKeough, "France," pp. 147-148; Victor de Stankovich, "Dissenting French Communists," in *Problems of Communism*, Vol. XXXI, No. 2, (March-April, 1982).

註⑨ Kay McKeough, "France," p. 148; 關於「共產主義者先覺中心」—見 *Politique Hebdo*, (31 December 1970 & 4 February 1971).

，並要求在法共大會上表示意見^⑤。馬謝於七二年才正式登上總書記寶座，再加上七三—七五年間法共參與的「左派大聯合」顯然不利於法共，法共黨員開始懷疑馬謝領導有問題，因此馬謝不敢驟然對這些知識份子採取行動，只得允許他們做適度的批評。法共的「廿二大」也確定不開除黨員^⑥，這樣暫時安撫了法共內的異議份子。不過，法共於七七年政治策略的改變，及其七八年三月在國會大選中的失利，給法共內部帶來了更大的衝擊。儘管馬謝一再強調，法共的路線基本上是正確的，選舉失利應怪社會主義黨，可是法共內的異議份子並不作如此觀。這時，他們決心把法共多年來的策略，拿出來澈底檢討。艾倫斯坦與阿突塞（Louis Althusser）分別從右翼與左翼兩方面，抨擊法共多年來策略，並批評法共的不當。攻擊最兇的，是關於法共對蘇聯的態度問題^⑦。他們一方面要求與馬謝等黨中央領導人對話，一方面又發動黨員簽名抗議，並在右派報刊，如「世界報」（*Le Monde*）、「晨報」（*Le Matin*）、「新觀察家」（*Le Nouvel Observateur*）上，發表對法共之意見^⑧。

爲了緩和法共內部的壓力，馬謝進行了四種措施。他先在七八年四月法共中央委員會上，譴責艾倫斯坦與阿突塞爲左右翼之異端，說他們試圖分化法共^⑨。其次，馬謝分化艾倫斯坦與阿突塞兩派。他一方面攻擊阿突塞派，聲明要在適當時機，「審核」該派的行爲；另一方面則安撫艾倫斯坦派，允許艾倫斯坦在「人道報」（*L'Humanité*）上發表討論知識份子與黨關係的問題，並同意與艾對話^⑩。馬謝在五月與六月間，又訴諸黨基層組織，要求他們支持政治局與中央委員會的決議，結果頗爲奏效^⑪。馬謝的最後一着，是緩兵之計。他允諾於七八年十二月組成一特別委員會，由中央委員會與四百名知識份子進行兩天的對談，讓知識份子舒發怨氣。但等到一九七九年五月法共召開「廿三大」前，馬謝認爲他整肅知識份子的時機成熟，一舉開除不少法共知識份子黨員，不讓他們參與「廿三大」的討論。同時採取強硬手腕，強迫原屬巴黎法共市黨部的領導人費斯賓（Henry Fiszbin）辭職；這就是有名的「費斯賓事件」^⑫。八〇年又將艾倫斯坦開除黨籍。阿突塞因是年年底精神錯亂，不再對馬謝構成威脅，得以倖免^⑬。

註⑤ Ronald Tiersky, "France," in *Yearbook on International Communist Affairs, 1977*, (Stanford: Hoover Institutional Press, 1977), p. 148.

註⑥ J. Howorth, "The French Communist Party: return to the ghetto?", p. 169.

註⑦ 關於艾倫斯坦與阿突塞的異端，請參閱 Frank L. Wilson, "The French CP's Dilemma," pp. 8-10; Victor Leduc, *op. cit.*, pp. 408-409.

註⑧ Victor Leduc, *op. cit.*, p. 408; J. Howorth, "The French Communist Party: return to the ghetto?" pp. 140.

註⑨ See *L'Humanité*, Apr. 28, 1978. 法共從來沒有公布法共中央委員會的辯論。據說，是怕激化黨內團結。Lee *Le Monde*, May 17, 1978.

註⑩ Frank L. Wilson, "The French CP's Dilemma," p. 11; *L'Humanité*, May 13, 1978. See also *ibid.*, May 18, 1978; May 12, 1978.

註⑪ 馬謝認爲什麼進行分析，見 Frank L. Wilson, "The French CP's Dilemma," pp. 11-12.

註⑫ J. Howorth, "The French Communist Party: return to the ghetto?", pp. 144-145; 費斯賓於八一年十月初復被迫交回黨證，連同卅名黨員被開除黨籍。此事件，費斯賓有自述的解釋，見 "Henri Fiszbin: 'Every Unanimous Vote Within the CP Ought to be Considered Null and Void,'" in *Liberation*, 5 October 1981.

註⑬ K. S. Karol, "The Tragedy of the Althusser's," in *New Left Review*, No. 124, (Nov-Dec, 1980), pp. 93-95; Alex Callinicos, *Is There a Future For Marxism?* (London: The MacMillan Press, 1982), pp. 23-24.

總之，到八二年法共召開「廿四大」止，馬謝只採強硬路線，以對付黨內的知識份子；對於知識份子所提出來的問題與批評，則無力解決與應付。他一心一意想守住黨的領導權，希望不致旁落；但是對於法共的失勢，有時只好使出爭功諉過的手段，喊喊空洞的口號，欺騙自己。最諷刺的是，他把八一年法國左派的勝利，當做是自己的勝利；也把社會主義黨的政府，說成是「我們的」政府。然而現實還是無情的，法共黨的沒落、選票的直線下降、黨內的分歧等等，總是馬謝要解決的問題，不能視而不見。尤其，在八一年總統大選時，法共黨內許多知識份子杯葛馬謝的競選，導致馬謝在第一輪選舉慘敗，得票率只達百分之十五。三，非常掛不住臉，這該值得馬謝痛心疾首了。

三、法共「廿四大」的措施

法共「廿四大」於備受各方矚目的情況下，在八二年二月召開。馬謝會前先表演兩招，一是於會前三個月讓地方黨部討論中央委員會的決議草案，以示法共中央重視基層組織，對各種問題都可以進行民主式的討論與溝通；另一是把法共黨內帶頭的幾個異議份子都事先清洗出黨，以免攪局。不過這次會議氣氛並不對勁。表面上，這次大會是在戰後法共第一次參與政府的情況下召開的，有歷史性意義；可是，每個知識份子黨員心裏都清楚，這次大會是戰後以來，最令他們覺得丟臉的一次。黨中央腐朽驚鈍，黨內分裂暗潮洶湧，選舉前途也極暗淡。這次大會可以說是最離心離德的一次^⑩，很少知識份子黨員期待馬謝會在這次大會上，拿出什麼魄力出來。

這次大會，馬謝分別邀請中共與蘇共列席；中共就近派其駐巴黎的「大使」姚廣率團參加；蘇共派契爾年科 (K. U. Chernenko) 率團參加。法共本身的基層組織，有兩千零六個代表與會，其中知識份子黨員代表佔百分之廿三·六，工人代表佔百分之六一·五^⑪。

馬謝在大會首天（三日），發表法共中央委員會的報告，討論黨的任務與活動，他指出三項最基本的問題^⑫：

⑩ See Walter Schwarz, "French Communists begin at beginning," in *The Guardian*, Feb. 2, 1982. 馬謝雖然清除了異議份子的領導人，但法共內這時仍有幾個派系存在，比較能看出傾向的，是歐共主義派、偽史大林主義派與史大林派。以史大林派人數最少。亦請參閱Richard Eder, "Meeting in France: Party Faces Difficult Times at Home and Abroad but No Changes Are Expected," in *The New York Times*, Feb. 4, 1982.

⑪ *Tass*, 6 Feb. 1982.

⑫ 馬謝的報告全文與摘要，見 *L'Humanité*, Feb. 4, 1982; "The 24th PCF Congress: Comrade Georges Marchais' Report," in *Pravda*, 5 Feb. 1982.

「廿四大」前後的法共

(一)黨內路線：馬謝認為，自五〇年代以來，法國與全世界已經發生了重大的轉變，例如，資本主義不能解決社會發展所產生的新問題、資本主義的危機加深以及法國需要根據法國情況來建立社會主義，以取代資本主義等問題，因此在法共的日程表上，就必須要有能夠具體解決這些問題的方案。這就是說，法共現正面臨一個新的政治情勢，需要肩負着前所未有的重大責任。法國需要進行社會主義的轉變，是個重大問題，不過，馬謝指出，法共花了二十年才確定所謂的社會主義，是法國方式的，也是以法國的方法完成目標的社會主義。

談到過去法共的失敗，馬謝不以爲這是法共七〇年以來的政治路線有問題，他反而認爲，這是由於法共在面臨右派力量與大資本家的攻勢，以及面臨社會主義黨時，沒有看到經常需主張法共黨的自主與獨立這種本質的需要，以致於削弱了法共。在「廿三大」時，法共也提及這種「戰略性的落後」問題。但是馬謝要求，在進行分析法共過去的教訓時，不應把責任推到黨領袖與過去幾代進行活動者的頭上，而應由「全體黨員」來擔當。

(二)與社會主義黨的聯盟：法共與社會主義黨聯盟的策略，馬謝也認爲沒有錯。他認爲法共現今所尋求的新社會特質：正義、自由、博愛與和平這個鬪爭路線，也是法共與社會主義黨協議和左派大聯合的路線。只是法共與社會主義黨的聯盟，要支持「廿三大」所強調的，依據人民運動的現實水平，保持每一個黨彼此行動的自主，且不排除不同的意見。

(三)對蘇聯的態度：馬謝在報告中，並未直接提到蘇聯。當他提到法共與社會主義國家的共黨關係時，馬謝說，世界其他國家的社會主義建設，可以在每一方面促進和豐富法共的世界觀與鬪爭，可是不應把社會主義建設的現實與努力，過份簡化爲裝飾品或去詆毀它。一如法共過去所曾說過的一樣，並沒有所謂社會主義的「模式」。所以法共在與其他當權的「兄弟黨」聯繫時，並不排除某些意見分歧的可能性。在坦誠討論的過程裏，法共說法共必須說的話，不以任何方式把自己的政策做爲一種「模式」，也不想給任何人指導什麼。

馬謝的報告，無疑的與以前一樣又是敷衍塞責，對法共面臨的重大問題，還是避而不談。法共內外均知道，過去法共的失敗，是馬謝的路線有問題^③。爲今之計，應是澈底痛悟幡然改途。只是馬謝還是馬謝，似乎承認路線錯誤，就會失去領導權，而這正是他所最害怕的。所以他不但處心積慮地把失敗的責任推給全體黨員，還運用各種動人的號召與論點，規避應該檢討的問題，以掩飾其政治路線的錯誤。馬謝甚至於不願提及黨內的分歧，他還特意在開幕辭與閉幕辭裡，強調法共七十一萬黨員的重要影響力，讓人忘却黨內分裂的隱痛。馬謝在閉幕辭中，還說廿四大的任務，就是根據法國目前的狀況形成一個戰略^④。難怪一個前法

註^③ Richard Eder, *op. cit.*, "French Communists No Better After Speeches," in the *Japan Times*, Feb. 8, 1982; David White, "French

Communists May Be Weak But They Can Put On Good Show," in *The Asian Wall Street Journal*, February 23, 1982.

註^④ B. Kotov, Yu. Kharlanov and O. Shirokov, "For the Sake of France's Future," in *Pravda*, 8 Feb. 1982.

共黨員評論這次大會說：「這是規避問題的一次練習」^④。法共異議份子的報紙「解放日報」也說：「大勢已去」。

四、「廿四大」後的法共前途

馬謝在「廿四大」不肯檢討自己路線的錯誤，當然在「廿四大」之後，法共面臨的各種問題就將更趨嚴重。其中以法共黨內分裂的狀況為最。固然法共的知識份子對「廿四大」並不期許什麼，但是他們至少還是希望馬謝會考慮一下黨內知識份子的意見。沒想到馬謝仍然如此一意孤行，使法共內的異議份子完全絕望。這批法共的知識份子除一方面積極部署另謀出路外，尚策劃抵制馬謝的策略與選舉活動。

法共知識份子背離的第一個後果，是法共在八二年三月地方選舉的慘敗。這次地方選舉，法共仍遵守與社會主義黨聯盟的約定，由兩黨搭檔競選。選舉前，法共已經心裏有數，知道這次地方選舉不會有什麼好的成績。法共只希望在地方選舉中，把八一年總統大選時丟給社會主義黨的一百萬張選票，能够再扳回來。可是經過兩回合的選舉，法共的得票率從八一年總統大選時的百分之十五·三，再次跌落至百分之十二·一一^⑤，不但競選的願望落空，聲望也更加下跌。

許多評論家分析這次法國左派在地方選舉中的失敗，認為是社會主義黨進行改革失敗，法國保守派反撲所致^⑥，不過馬謝對於法共的挫敗，知道得比別人清楚。他十分含蓄地說，「我們動員的不够」^⑦。所謂「動員不够」，實際上是法共黨內有人抵制。馬謝最後終於坦白承認：選舉結果說明法共內部存在着問題，因此必須考慮未來的方向，另謀應變之策^⑧。這裏面存在着問題，最重要的自然是黨員的認同問題^⑨。

註④ "French Communists No Better After Speeches," in *The Japan Times*, Feb. 8, 1982.

註⑤ 關於法國地方選舉的狀況，見 Charles Bremner, "French Parties Face First Big Test At Polls Since '81 Socialist Victory," in *International Herald Tribune*, March 2, 1982; Charles Hargrove, "First National Verdict on Socialism," in *The Times*, March 11, 1982; Jonathan Fenby, "First Poll test for French Left," in *The Times*, March 15, 1982; Charles Hargrove, "French Left Suffers More Losses," in *The Times*, March 22, 1982; Charles Hargrove, "Left Insists Its Mandate Stands 'Despite Swing,'" in *The Times*, March 23, 1982; Richard Eder, "French Socialists' Election Setback Is Viewed as a Warning," in *International Herald Tribune*, March 25, 1982.

註⑥ 見翟象乾著，「從省議會選舉看法國國內形勢」，出自《人民日報》，一九八二年三月廿四日。Tass, March 22, 1982.

註⑦ 這是馬謝在法共中央委員會上的報告，見 Tass, March 27, 1982.

註⑧ See "French Left Suffers New Setback in Regional Vote," in *The New York Times*, March 22, 1982.

註⑨ Patrick Jarreau, "Communists in Government: Trying to Preserve An Identity," in *The Guardian*, May 23, 1982.

五月十一日，馬謝特地召開一次法共中央委員會特別會議，檢討法共多年來的政治路線與「廿四大」的決議，期以緩和黨內的緊張，也希望就此平息黨內的鬭爭，團結一致向外^⑤。馬謝在這次會議中，也邀請了非屬中央委員的各邦書記參加。馬謝自己挺身領導黨中央，捍衛自己多年來的政治路線。

這次中央委員會會議的結果，是馬謝的基本政治路線不變，不過稍做了些修正，也就是從今以後法共主張自己是「參加政府的黨派而非執政黨」，法共不再是應聲蟲或專找人麻煩的黨^⑥，所以法共保有權利不同意社會主義黨的政策。法共從這時候開始，矢志要保有法共自己的色彩，捍衛工人的利益，並成爲進行階級鬭爭的黨派。同時法共也在電視廣播事業、凍結工資、節約政策與失業等問題上面，大力抨擊社會主義黨政府；在議會中，反對社會主義黨的政策^⑦。

法共內的知識份子並不領馬謝的情，他們認爲馬謝只不過是再演了一次戲而已。有個法國喜劇演員嘲弄法共這時的應變措施，說法共應在「人道報」第一版的標題上書寫：「我們同意法共是參加政府的黨派而非執政黨」^⑧。法共內的知識份子依然在六月中旬，決定召開一次法共前黨員與異議份子全國大會，進行馬謝所無能完成的鬭爭工作。他們在五月發佈的公報上，就宣稱要建立一個完全自主的組織^⑨。看樣子，法共內部的分裂已不能避免了。

對於法共未來的前途，絕大多數觀察家不表樂觀。他們的共同觀點是，法共正在走歷史性沒落的道路。法共與不與社會主義黨聯盟，從現在來看，都是死路一條。在明年三月的市議會選舉中，法共的處境將會比現在更糟。這些觀察家也認爲馬謝在五月召開的中央委員會特別會議，完全沒有意義。因爲有問題的是馬謝從七〇年代以來的整個政治路線，而不是施行政治路線的枝節問題。連法共各省的黨部領導人都相信，馬謝召開這次會議，將給法共帶來明年市議會選舉的大災難^⑩，因爲他公開向黨員承認，法共黨內並不團結。

依馬謝目前戀棧權位的情勢看，法共未來的災難斷難倖免。馬謝做了近十二年（包括二年的幕後總書記）的總書記，他不像卡里略有那種豁達的胸襟，肯放棄領導權。因此今後法共的前途，並不樂觀。十多年來的政治路線和黨內的鬭爭，將永遠是法共最沉重的歷史包袱。

註⑤ Paul Webster, "Marchais to Try to Quell Militant Rebellion," in *The Guardian*, May 12, 1982.

註⑥ Charles Hargrove, "Communists in Struggle to Retain Identity," in *The Times*, May 17, 1982.

註⑦ See Walter Schwartz, "Left Faces Dilemma in French Vote," in *The Guardian*, June 24, 1982; Diana Geddes, "Communists Hedge

Bets Opposing Mitterrand," in *The Times*, June 24, 1982; Richard Eder, "French Communists See A Chance," in *International*

Herald Tribune, July 5, 1982; Paul Webster, "The French Get a Ticket to Ride," in *The Guardian*, May 13, 1982.

註⑧ Patrick Jarreau, "Communist in Government: Trying to Preserve On Identity."

註⑨ "Dissident Communists Plan National Convention."

註⑩ Paul Webster, "Marchais to Try to Quell Militant Rebellion."