

# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

## ▶ 「中」蘇邊界糾紛十問

doi:10.30390/ISC.198304\_22(7).0008

問題與研究, 22(7), 1983

Wenti Yu Yanjiu, 22(7), 1983

作者/Author：呂律

頁數/Page：88-95

出版日期/Publication Date：1983/04

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.198304\\_22\(7\).0008](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.198304_22(7).0008)



*DOI Enhanced*

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



## 「中」蘇邊界糾紛十問

呂律

蘇聯「新時代週刊」最近刊出一篇文章，指責中共對蘇聯提出領土要求，同時「塔斯社」也作同樣的傳播，並且表示，在雙方達成關係正常化之前，中共應先明確及無條件放棄對蘇聯的領土要求，否則，雙方的關係正常化將遭遇重大困難。

滿清時代，中國因受一連串不平等條約的壓迫，喪失了一五〇多萬平方公里領土。中共在一九六四年「中」蘇邊界談判時及一九六九年珍寶島武裝衝突事件後重開的邊界談判中，已一再聲明，不要求因不平等條約喪失的領土，而是主張以那些不平等條約為基礎確定邊界線的走向；現有的一些爭議地區，在走向確定後，應歸誰的領土，就給誰的，絕不含糊。但蘇聯始終反對「中」蘇的邊界上有「爭議地區」，也認為「中」蘇之間根本沒有所謂領土問題。

所以，「新時代週刊」也好，「塔斯社」也好，它們所指的中共對蘇領土要求，就是邊界問題中的爭議地區，不是那已經喪失的一五〇多萬平方公里領土。

茲為使讀者瞭解「中」蘇邊界問題的來龍去脈，特作「中」蘇邊界問題十問於後。

問：中蘇邊界長達一萬餘公里，是世界上最長，也是問題最多的一條邊界，這條邊界是怎麼形成的呢？

答：蘇聯方面說，「是長期歷史發展的結果」；中共說，「是由一連串不平等條約而造成的」。我們現在將上述兩說加以分析：

1. 蘇聯所說的「是長期歷史發展的結果」，包含下列兩個時期：A、拓荒時期：從十六世紀起，俄人開始越過烏拉爾山作所謂「探險」的拓荒工作。首先活動的範圍，是西伯利亞，而後發展到遠東。這兩個地區就是蘇聯一九六九年「三二九」聲明中所謂「在中蘇之間存在一個遼闊人烟稀少、實際無人居住的半空曠和原始森林地帶」。B、俄人實際侵略時期：到十七世紀末，俄國移民開發黑龍江流域，其來勢愈來愈猛，引起滿清邊臣與朝廷的注意，於是情勢的發展迫使康熙帝下決制止，將目中無人的俄國侵略者擊敗，簽訂中俄之間第一個邊界條約——尼布楚條約。

2. 中共說，「中蘇邊界是由一連串不平等條約造成的」，這是不能否認的事實。但中俄邊界自東而西，應分兩段來說：遠東

邊界的形成，是通過一八五八年的璦琿條約和天津條約、一八六〇年的北京條約及其他界約；西部邊界的形成，主要是通過一八一年的中俄改訂條約、一八八二年的伊犁條約及其他許多界約。

問：在一九二四年五月「中蘇解決懸案大綱協定」簽訂後，中蘇雙方有無依照規定舉行過有關邊界問題的談判？

答：當然有，而且不祇一次，但是都無結果。茲詳加說明於後：

一九二六年，曾依照協定第二、第三、第七條之規定，舉行談判，但因當時受歷史條件的限制，雙方在邊疆問題上未達成協議。

一九六〇年八月廿二日及九月廿一日，中共政權曾先後兩次向蘇聯政府建議，舉行談判；一九六三年，中共再向蘇聯政府提出關於維持邊界現狀，避免衝突的六項建議。但一直拖到一九六四年二月，雙方才在北平舉行中共政權僭立後第一次「中」蘇邊界談判。此次談判的雙方代表團：蘇聯方面由副部長級的澤里雅諾夫任團長；中共方面由僑外交部副部長曾湧泉任團長。中共方面提出以現有一切「中」蘇邊界條約為基礎，解決邊界問題的主張，蘇聯方面則堅持不承認現有有關邊界的條約是不平等條約的立場，從而使談判破裂。到八月廿二日宣佈停止。

第二次談判原定一九六四年十月十五日在莫斯科舉行，惟因蘇聯方面的破壞行為及強橫立場，以致未再舉行。

一九六九年三月，「中」蘇邊界上發生珍寶島武裝衝突事件，雙方一時劍拔弩張，戰雲密布。時值越南胡志明死亡，蘇聯部長會議主席柯西金前去弔唁，返程在北平機場與周恩來作了一次會晤，雙方決定再恢復邊界談判，以解決邊界上的危機。於是中斷了五年的「中」蘇邊界談判再度復活。

在一九六九年的邊界談判中，中共仍本其一貫立場，準備以現有一切有關邊界條約為基礎，通過和平談判，全面解決「中」蘇邊界問題，另訂新約，代替不平等的舊約，在邊界問題未全部解決，新約尚未訂立以前，邊界上仍舊維持現狀。蘇聯對「中」蘇邊界談判的立場，始終不變，前後一致。

此次談判的蘇聯代表團：團長為蘇聯外交部副部長庫茲涅佐夫，在談判尚無結果時，因病返蘇，另由伊里切夫（也是蘇外交部副部長之一）接替。不過，蘇聯的談判立場並未因代表易人而變更，所以雙方僵到不能再僵下去的時候，再一次無結果而散。

問：自一九六九年三月二日發生珍寶島武裝衝突事件以後，「中」蘇雙方就邊界問題所發表的官方聲明中，最重要者共有幾次？

答：蘇聯方面發表的有關邊界問題最重要的聲明有二：(1)一九六九年三月廿九日發表「蘇聯政府有關邊界問題聲明」（簡稱：蘇聯「三二九聲明」）；(2)一九六九年六月十三日，又發表一個聲明，稱「蘇聯六月十三日聲明」（簡稱：蘇聯「六一三聲明」）。

中共方面於一九六九年五月廿四日發表一個「中華人民共和國政府聲明」（簡稱：中共「五二四聲明」）。問：中共與蘇聯在上面三個聲明中的主要爭執是什麼？

答：第一、是珍寶島誰屬問題。蘇聯方面說，珍寶島（蘇聯稱達曼斯基島）是屬於蘇聯的，根據有關條約的規定，中俄邊界是沿烏蘇里江左岸劃分，故珍寶島應屬蘇聯的領土。

中共方面說，珍寶島從來就是中國的，烏蘇里江就是中國的內河，而珍寶島是烏蘇里江的一部分，後因地形變更，成爲烏蘇里江中的一個島。退一步依現狀而論，烏蘇里江既是兩國通航界河，應以中心航道爲界，而珍寶島在中心航道中國一邊，故應屬於中國。

第二、是因珍寶島問題引起整個「中」蘇邊界問題的爭執。中共認爲：中俄的原始邊界，是由一連串不平等條約形成的，而目前的邊界已與條約所規定的多有不符，故應通過談判，確定調整原則，將所有爭執地區分別派員勘界立標，決定正確走向，應歸誰的領土就歸誰，絕不含糊。

蘇聯方面認爲：中俄之間的邊界線，是由現行各有關係條約從法律上確立下來的，「中」蘇之間根本不存在有邊界問題，更談不到有領土問題。但蘇聯不反對根據現有條約把一些個別地段的走向加以調整。

第三、由於蘇聯確認中俄之間長達一萬餘公里的邊界，是由所謂現行條約固定下來的，以致這些條約的性質就成了雙方爭執的問題之一。

中共說，現行有關「中」蘇邊界的條約，都是俄國歷屆沙皇壓迫清廷陸續簽訂的不平等條約而侵奪去的中國領土，達一五〇多萬平方公里。列寧本人和列寧領導下的蘇維埃政府曾一再（按即一九一九年及一九二〇年蘇維埃政府宣言）表示決心，廢除沙皇壓迫中國所簽訂的不平等條約和公約、專約、密約、合同等等。

蘇聯說：不錯，列寧曾經宣示過取消與中國所簽的一切不平等條約，但蘇聯業已廢除了，譬如關於「治外法權」、「領事裁判權」、「在華各租界」、「中東鐵路用地」、「關於義和團的庚子賠款」等不平等條約，都已廢除了，而且先於歐美各帝國主義國家。現行有關「中」蘇邊界條約，不包括在列寧所說的不平等條約之內，否則，爲什麼一九二四年的「中蘇解決懸案大綱協定」未予列出？故現在「中」蘇之間已沒有不平等條約問題、領土問題和邊界問題。

中共反駁蘇聯說：一九二四年五月卅一日簽訂的「中蘇解決懸案大綱協定」曾規定在雙方商定的會議上「將中國政府與蘇俄帝國政府所訂立之一切公約、條約、協定、議定書及合同等項概行廢止，另本平等、相互公平之原則及一九一九和一九二〇年蘇聯政府各宣言之精神重訂條約、協定等項，並將彼此疆界重新劃定，在疆界未行劃定以前，允仍維持現有疆界」。

蘇聯對於「中蘇協定」中所稱的「一切公約、條約、協定、議定書、及合同等項」，一直未提出解釋。

問：蘇聯在「三二九」的聲明中，指中共對蘇聯有領土要求的野心，這是不是真的？

答：在中共「五二四」的聲明裏，從無要收回清廷因不平等條約喪失給俄國的一五〇多萬平方公里的領土，祇是說要以這些條約為基礎，通過和平談判，另訂平等的代替不平等的條約。換句話說，關於領土問題，中共方面有兩個原則：

A、在肯定以原訂有關目前「中」蘇邊界的條約為基礎的前提下，可以根據平等協商、互諒互讓的原則，對邊界上的一些個別地方作必要的調整；

B、任何一方違背條約佔據另一方的領土，原則上必須全部無條件歸還給對方，不能含糊。

依我個人的看法：假如蘇聯接受了中共的建議，將來所簽訂的代替舊約的新約，大可名為「新不平等條約」，因為中共在「五二四」聲明裏所作的讓步太過火了。譬如：中共在聲明中說：「考慮到這些條約是沙俄帝國主義在中俄兩國人民都處於無權地位的情況下強迫中國簽訂的，蘇聯人民是沒有責任的」；「同時還考慮到蘇聯廣大勞動人民在這些土地上長期居住的情況，中國政府從維護『中』蘇兩國人民革命友誼的願望出發，仍然準備以這些不平等條約為基礎，確定兩國邊界的全部走向，解決邊界上存在的一切問題」。

問：在蘇聯「三二九」和「六一三」前後兩個聲明及中共「五二四」聲明中有兩個問題值得注意：

1. 蘇聯說，在滿洲未征服中國之前，中國的邊界是世界上聞名的萬里長城；又說，在那個時候，烏蘇里江和黑龍江遠在長城以外一千多公里之遙。這兩個說法，是支持俄人越過烏拉爾山經過西伯利亞到遠東去探險拓荒是合情合理的，與中國無關。

2. 中共說，中俄之間本無邊界可言，俄國原本就是一個歐洲國家。又說，當年烏蘇里江原本是中國的內河，珍寶島是烏蘇里江江岸的一部分。

試問：蘇聯與中共這兩種說法，有多少合理性？孰是孰非？它們不是兩個資本主義國家，也非一個資本主義國家同一個共黨國家，而是信奉一個思想，追求共同目標的兩個共黨國家，是否大悖常理？

答：蘇聯在珍寶島事件後所發表的「三二九」和「六一三」兩個聲明，都是情緒化的文件，其中尤以「三二九」聲明為甚。因為蘇聯理屈，所以說了不少廢話。試想：當它說中國的邊界原來是長城的時候，為什麼不想自己原來的邊界是烏拉爾山呢？不錯，在滿清入關以前，中滿以長城為界，試問中俄第一個邊界條約，是俄國同明朝簽訂的嗎？何況辛亥革命推翻滿清的統治，建立漢滿蒙回藏五族共和國，在這個鐵的事實之前，還有再強調中國以長城為界的必要嗎？還能再說烏蘇里江與黑龍江距離長城有一千公里之遙嗎？以一個世界超強國家說出如此幼稚而無風度的話，實屬驚人！

中共說，俄國是一個歐洲國家，本來同中國無邊界可言，這是事實；如果中共說，蘇聯是一個歐洲國家，與中國無邊界可言，那就錯了。理由是：俄國在十六世紀時，確實是一個歐洲國家，從它開始東侵，到同中國形成一條長達一萬公里的邊界線，那

是通過侵略的形式造成的，是反乎自然違背人情的霸道行爲。我們中國不論宋朝、元朝、明朝、清朝、中華民國，甚至於中共爲政權，不像蘇聯那樣，祇准用「蘇聯」不准再用「俄羅斯」，我們對外一向稱爲中國。

還應當注意一個事實：假如列寧在革命前所標榜的「民族自決」原則，真心誠意見諸實行，則今日比中國領土多一倍的西伯利亞、遠東和中亞細亞，仍會是蘇聯的天下嗎？它的邊界仍能與中國相接嗎？

問：據說在籌開第二次亞非會議時，錫蘭與印度曾建議邀請蘇聯派代表參加，中共力持反對，理由是：蘇聯不是亞洲的國家。蘇聯反駁說它的亞洲領土，不但比中共大，而且是亞洲最大的國家，但結果爲何它終於未參加呢？

答：不錯，在蘇聯現在的版圖中，它的亞洲部分確實夠大，遺憾的是，這些領土都是用不正當的手段、強取、豪奪而來的。烏拉爾山以東的西伯利亞、遠東及中亞細亞五個加盟共和國（哈薩克、烏茲別克、塔吉克、吉爾吉斯、土庫曼）過去不但不不是俄國的領土，而且都是中國的藩屬。今天這三個地區之所以成爲蘇俄的領土，是通過兩種方式造成的：

1. 武力征服，俄國自伊凡四世起，歷任沙皇藉強大武力，挾其戰敗金帳汗國的餘威，將周圍小汗國一一征服，但也並不一帆風順，也付出了不少代價。

2. 不可能用武力征服的土地，都是中國的本土，譬如：西伯利亞我國史稱鮮卑利亞，遠東的廣大土地上的伯力、廟街、海參崴、海蘭泡、江東六十四屯及新疆的伊犁、帕米爾附近的土地，則以不平等條約的方式壓迫中國割讓。

侵略是搶劫的另一詞彙。搶劫不論用任何方式都是犯法的。滅人之國，奪人之地，究竟是良心難安的，問心有愧的。如果蘇聯真是一個亞洲大國，不論是第一次或第二次亞非會議，它都可堂堂正正的去參加，何用錫蘭印度代爲先容呢？

問：從蘇聯的聲明看來，好像中共隨時隨地強調「來自北方的威脅」，是庸人自擾。那麼它爲什麼把一百萬大軍擺在「中」蘇邊界上，而且各飛彈基地都指向中共呢？

答：世界上百四十多個國家，每個國家都有邊界，在邊界上都有邊防軍，這是很自然的事。大凡兩個或幾個鄰國的邦交正常，邊界上駐防的武力就少些，反之，就多些。中共與蘇聯之間的邊界警戒，在一九六〇年以前較鬆，在它們的文件中我們還會看到「友誼邊界」的字樣。一九六〇年以後，雙方關係逐漸惡化，邊界上的警戒也隨之加強，亦不足爲奇；但從一九六〇年的十二個師加到目前的五十四個師，這未免太多。「中」蘇邊界上蘇聯武裝力量增強的過程，可劃分爲三個階段：

第一個階段（一九六〇—一九六六年），即公開論戰時期，雖然彼此的戰爭武器，當時限於報紙、雜誌、廣播等等大眾傳播工具，但氣氛日趨緊張，爲防萬一，加強邊界上的警戒，乃當然之舉。

第二個階段（一九六六—一九七六年），這是「文化大革命」和「紅衛兵造反」的階段。他們在邊界上用廣播和擴音器大吼大叫，發動人民越界造反。這批人不但中國人怕，俄國人也怕。在這個時期，蘇聯在邊界上增加兵力，示威的意義與防患未然的

作用都有。

第三個階段（從一九七九年起）即中共與美國聯手反蘇階段。在這個階段上，蘇聯增加邊界上的兵力，配備最進步的武器，其對象不祇是中共，也包括了美國和日本。

問：「中」蘇邊界是自東而西，東部包括西伯利亞、遠東，西部就是新疆。蘇聯在東西兩部之間，偏重那一部分？

答：要澄清這個問題，首先要弄清楚蘇聯對中國的傳統侵略野心。俄國帝國主義對於中國的侵略野心，不是瓜分，而是獨吞。參閱吳相湘先生「俄帝侵略中國史」所引俄皇致清廷的詔書和列寧曾講過的一句「名言」：「從中國經加爾各答是到歐洲的捷徑。」已昭然若揭。中國的地形本來就像一片桑葉，蘇聯就是啃食這片桑葉的蠶。吞吃桑葉例從邊緣開始，而中國可供它啃食的邊緣，在東邊，是東北，在西邊，是新疆。問題是蘇聯是不是對東北和新疆同時下手呢？當然不是。揆其原因，不是兩利相權取其重，兩害相權取其輕，而是蘇聯已懂「欲速則不達」的奧義。不僅如此，它將旅順、大連、中長鐵路都還給中共，這絕非表示國際道義和「兄弟情誼」，而是基於「苟欲取之，必先予之」的古方。

以重要性而言，東北大於新疆，但今日的東北，其國際因素日趨複雜，不取無人搶先，取之反有惹火燒身之禍。以難易而言，取新疆固然易如探囊取物，但新疆的民族結構與蘇聯中亞細亞五個共和國均有或多或少的血緣關係。因此，奪取新疆的考慮，除了中共的抵抗與國際反應外，中亞是不是會乘機而起，發生內部的分裂，這才是最重要的着眼點。

問：「中」蘇邊界問題的遠景如何？是終於能通過談判解決？還是非出於一戰不可？

答：關於這個問題，我個人的看法可以歸納為下列四點：

1. 中共與蘇聯雙方對於解決「中」蘇邊界問題的一貫立場是：中共在積極方面主張：以中俄不平等條約為基礎，採取和平談判方式，本互諒互讓的原則，解決「中」蘇間一切邊界問題；在消極方面主張：雙方軍隊撤出爭議地區，脫離接觸，避免衝突，避免戰爭。

蘇聯在「六一三」聲明中重申其主張：A、把雙方對沒有分歧的邊界地段的一致意見肯定下來；B、在有分歧的個別地段，在條約文件的基礎上通過相互協商對邊界走向取得諒解；C、在由於自然原因而發生變化的地段，在確定邊界線時，應從現行條約出發，同時遵循互讓原則和當地居民在這些地段上的經濟利益的原則，通過雙方簽署相應文件的方式，把協議肯定下來。此外，蘇聯同意中共「對邊界上的個別地方作必要的調整」的觀點，也對中共主張「避免邊境衝突」、「不訴諸武力」、「不互相開火」，表示諒解。

2. 談判並不是結束戰爭或預防戰爭的一種方式，而是不用槍砲祇用舌頭的戰爭；不是穿着軍服的一些人在戰場上的戰爭，而是穿西裝的一些人坐在會議桌兩邊的戰爭。中共政權僭立以來，並未同蘇聯發生過正式的戰爭，它們之間在一九六四和一九六九

年舉行的邊界談判，並不是戰爭的善後步驟，也未因屢次談判的停止而加強了邊界戰爭的可能性。當年林彪在臺上的時候，他在「九大」報告時，曾申明中共對於戰爭的立場是：「人不犯我，我不犯人」，「人要犯我，我必犯人」。又說：「不論大戰、小戰、傳統戰、核子戰，是絕對嚇不倒中國人民的」。話雖如此，中共還是一再強調反對戰爭（就是不用槍砲、不用核子的戰爭）。

3. 關於兩個共黨國家，同時也是兩個核子國家，發生戰爭的可能性的問題，個人擬從以下兩方面試作探討：

A、自從蘇聯與南斯拉夫在一九四八年分裂後，我個人就曾試作過這樣一個結論：共黨國家之間既可發生分裂，也可能發生戰爭；既可能發生這個共黨國家與那個共黨國家的戰爭，也可能發生這些共黨國家同那些共黨國家的戰爭。以上這個大膽的結論，如果把戰爭局限於槍砲戰的範圍內，到現在為止，祇不過發生過珍寶島的武裝衝突，一九五六年匈牙利的革命和一九六八年捷克自由化運動，後二者的規模雖然比珍寶島事件大得多，但那是屬於鎮壓性質，不是衝突。如果打破槍砲戰的局限，將舌戰、筆戰、經濟戰、政治戰、外交戰……包括進去，則中共與蘇聯從一九六〇年就開始它們日益擴大的戰爭了。而且不僅是中共與蘇聯的單打獨鬥，兩個敵對集團的戰爭打得也相當猛烈——中共這方面過去有眾所週知的阿爾巴尼亞，也有歐洲和亞非拉三個大陸由共黨分裂出來的高舉「毛澤東思想」所謂「馬列主義共產黨」，至於巴爾幹方面的南斯拉夫和羅馬尼亞，它們的立場是中間而不偏向一方。

B、在中共也成爲核子俱樂部裏的一員之後，狹義的戰爭的可能性愈來愈少，但彼此核子武器的發展，並不妨礙廣義的戰爭。自一九六〇年以後，日趨強化的公開論戰，深令蘇共頭痛叫苦，一再要求中共停止此種（戰爭）方式，中共一直不予理睬。

4. 最後，我們要問「中」蘇邊界問題是否可能得到解決的途徑？我個人對這個問題看法是：世界上任何一國不會沒有邊界，有邊界就可能發生邊界問題；其次，我不敢說自古以來沒有永久存在得不到解決的邊界問題，但依照常理而論，有了邊界問題得不到解決是不合理的，應該尋求在任何一種方式之下得到解決。「中」蘇的邊界問題，是在清朝尼布楚條約以後通過一連串不平等條約的形式而形成的。中華民國成立以後，北洋政府祇完成一件「中蘇解決懸案大綱協定」，雖然後來根據這個協定舉行邊界談判，但無成就。北伐成功後，中蘇關係始終不甚正常，而且國民政府因爲此起彼落的國內問題（主要是中共問題）未暇及此。

一九四九年中共政權僭立，在過去三十三年時間內，最多祇不過提出這個問題，距離解決這個問題，還看不到邊際。今後它與蘇聯之間對於這個問題能夠有所突破的可能性，就目前的情勢觀察，似乎不很大。但中蘇邊界問題不能永久存在，延不解決。據我個人的看法，中國大陸一旦在中共放棄四個堅持，統一在三民主義之下，這個新形勢可能爲解決中蘇邊界問題形成一條新途徑。屆時，中國是一個由十億以上中國人凝聚在三民主義之下的世界大國；反過來，共產世界裏失去一個共產大國，在國際舞臺上的力量對比，「有利於蘇聯」或「有利於社會主義大家庭」這兩句話已成爲往事。在時移勢變的環境下，我國提出合情合理的解決中蘇邊界問題的方案，蘇聯政府將修改它一向對中共所堅持的立場。



我的這個看法，是根據下面兩點形成的：當中共政權僭立之初，一位英國學者（已忘其姓名）說過：「一個赤色的中國將使蘇聯的收穫比它在歐洲所得的總和更大」。反過來說，一旦中共放棄四個堅持，接受在三民主義之下統一，則蘇聯的損失是不是會比失掉在歐洲現有的還多呢？其次，能瞭解「互諒互讓」的，是兩個人，而不是兩個狼，兩個狼祇能做到互爭一塊肉，絕不會彼此互讓的。

最後，我注意到，蘇聯最怕的，是中共提出領土問題。對蘇聯而言，領土問題就是「爭議地區」。蘇聯爲了應付中共的主張與要求，正在作充分的準備。這有兩個事實可資佐證：第一、去（一九八二）年莫斯科「國際關係」出版社出版了科里敏柯所著「領土爭執的和平解決」一書，內含五章：第一章領土爭執的定義；第二章領土爭執和平解決的義務；第三章領土爭執和平解決的手段；第四章領土爭執的階段與其解決方法；第五章影響領土爭執解決的因素。第二、蘇聯最高蘇維埃主席團於一九八二年十一月廿四日公佈一件法律案，名爲「蘇維埃社會主義共和國國界法（見一九八二年十一月廿六日『消息報』）」。全文六章，共四十條。同時公佈該法的施行細則。以上的書和法，都是蘇聯深謀遠慮，準備臨場用來對付中共的武器，其厲害的程度，可能不下於核子武器的最新發明。

七二年元月廿一日於士林

## 中共機密文件彙編

本彙編爲20開本，全一冊，約五十餘萬字，內容分七大類，包括文件七十六件，屬限閱資料，憑機關公函證明購用。

英文版每冊 新台幣八〇〇元  
美金二十二元五角

郵資另加：（平郵掛號）國內 新台幣二十元  
外美 金七元

國立政治大學國際關係研究中心輯印