

# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

## ▶ “深綠選民”之探索

A Preliminary Study on Deep-Green Voters

doi:10.30390/ISC.200701\_46(1).0002

問題與研究, 46(1), 2007

Issues & Studies, 46(1), 2007

作者/Author：鄭夙芬(Su-Feng Cheng)

頁數/Page：33-61

出版日期/Publication Date：2007/01

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200701\\_46\(1\).0002](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200701_46(1).0002)



*DOI Enhanced*

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



# 「深綠選民」之探索\*

鄭 夙 芬

(政治大學選舉研究中心助理研究員)

## 摘 要

近年來，深綠選民經常認為是陳水扁總統在個人危機，或是民進黨在選戰中的主要訴求對象，因而凸顯了深綠選民的重要性。本文主要的目的在於探討深綠選民應該如何測量及定義，以及他們是否真的是泛綠陣營選票的主要來源。作者根據台灣意識、台灣人政權以及政黨認同的概念，建構三個不同的指標，以測量及定義深綠選民。分析結果發現：以指標的表現而言，三個指標各有其優缺點，但在 TEDS2005M 的資料中，以台灣人政權指標的整體表現較佳。三個指標所定義的深綠選民，投票給泛綠候選人的比例都有九成左右，而且台灣意識指標及政黨認同指標所分別定義的深綠選民比例，都達全體選民的五分之一，顯示他們是夠份量的「鐵票部隊」。另外，三個指標所定義的深綠選民之主要特徵是：年紀偏長（50 歲以上）、教育程度較低（國初中為主）、本省閩南人、農林漁牧業或藍領階級者。

**關鍵詞：**深綠選民、台灣意識、台灣人政權、政黨認同

\* \* \*

## 壹、前 言

台灣近年來的政治光譜或者是政治版圖，不論是民眾或媒體，甚至是政黨本身，經常以「泛藍」、「泛綠」來做為一種區分方式。二個陣營的基本組合，所謂的「泛

---

\* 本論文曾發表於「台灣選舉與民主化調查 2006 國際學術研討會」，政治大學選舉研究中心主辦，2006 年 10 月 21 日，台北：政治大學綜合院館國際會議廳。作者感謝「台灣選舉與民主化調查」規劃與推動委員會以及執行小組的成員、研究助理、督導與訪員在研究問卷設計、資料蒐集以及處理過程的辛勞。作者也感謝政治大學選舉研究中心所有人員多年來蒐集資料的辛苦。另外，作者也要特別感謝政治大學選舉研究中心游清鑫教授、陳陸輝教授及蔡佳泓教授在統計、研究方法及分析上提供的諮詢與幫助，以及政治大學政治研究所博士班蕭怡靖同學協助處理所有的資料。作者也感謝評論人吳重禮教授寶貴的意見。作者特別要感謝本刊兩位匿名評審用心提供的寶貴意見，讓作者得以補充及修正許多缺失。當然，本文中對資料的解釋、所有的觀點以及任何疏漏，皆由作者本人負責。



藍」是指國民黨、親民黨及新黨；而「泛綠」則是指民進黨、台灣團結聯盟及建國黨。如此的區分方式，基本上跨越了政黨之間的界線，然而究竟泛藍與泛綠除了政黨認同的差異之外，主要區別為何，則是一個有趣的問題。尤其在政黨輪替之後，經常聽到的論點是陳水扁總統在遇到個人的重大危機，或者在民進黨選舉陷入苦戰時，往往訴諸於深綠選民，拉攏及鞏固基本教義派，以重拾個人聲望或拉抬選情，例如 2000 年第一次罷免危機的一邊一國主張、2004 年的總統選舉時的公投（俗稱的公投綁大選）措施、2005 年底開始討論的終統主張、2006 年倒扁運動時，所拋出修憲變更領土疆界議題以及游錫堃的「中國人欺負台灣人」說法；更有人認為這些都是民進黨或陳水扁「被深綠綁架」，而不得不提出的主張或措施。這些論點除了強調深綠選民的重要性之外，似乎也隱含了對深綠選民的認定——強調台灣意識及堅決主張獨立。但這是一種臆測還是確實捕捉到深綠選民的特質？則是值得探究的問題。因此，深綠選民應如何定義及測量？他們是否真的是夠份量的「鐵票部隊」？深綠選民又有什麼特徵？這些都是本文想要探討的主要問題。

## 貳、相關文獻探討

誠如前言，藍綠之分在台灣雖然也是對不同政黨支持者的區分方式，但是不論是泛藍或者泛綠陣營，都包含了超過一個以上的政黨，因而藍綠之分雖然仍是以政黨認同為基本的區分依據，但在藍或綠的內部，應該都存在跨越政黨界線的其他支持基礎。因此，對於深綠選民的研究，雖然必須由政黨認同的脈絡開始，但也必須探究藍綠雙方的基本差異，方能清楚描繪不同光譜選民的形貌。以下擬就政黨認同及相關研究中，討論可能可以用以區分藍綠基本特徵的因素。

「政黨認同是測量個人對政治參考團體歸屬感的一個態度變數」。<sup>①</sup>根據美國選民（*The American Voter*）一書作者們的看法，政黨認同「是一個心理上的認同，它的持續不需法律的認定或成為正式黨員，甚至不需要持續的政黨支持的記錄」。<sup>②</sup>劉義周則認為在台灣政治學界的選舉研究中，對政黨認同這個概念似乎是以一種欲迎還拒的態度，因為台灣是在解嚴之後才有國民黨以外的政黨出現，因而對於政黨認同的測量可能只捕捉到的選民投票時的「支持」（*partisan support*），或者僅是包含選民對政黨產生情感上的「喜好」（*partisan preference*），可能還不能像美國一樣發展出已經具有對政黨長期允諾的「認同」（*identification*）。<sup>③</sup>但就實證的資料可以發現，台灣選民對政

註 ① Paul R. Abramson, *Political Attitudes in American: Formation and Change* (San Francisco: W. H. Freeman and Company Press, 1983), p. 71.

註 ② Angus Campbell and Henry Valen, "Party Identification in Norway and the United States," in Angus Campbell, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes, eds., *Elections and the Political Order* (New York: John Wiley & Sons, 1966), p. 121.

註 ③ 劉義周，「選民的政黨偏好」，雷飛龍等著，*轉型期社會中的投票行為—台灣地區選民的科際整合研究*（II）（台北：未出版研究報告，1987年），頁 113-153。



黨不論是「偏好」、「支持」或是「認同」，與其他的政治態度或是選民的投票行為都顯著相關，<sup>④</sup>所以政黨認同是台灣政治態度以及投票行為的研究中，最重要的變數之一。

政黨認同（或偏好）雖然是解釋台灣選民政治態度及投票行為的一個重要變數，然而就調查資料的結果來看（見圖一），台灣民眾在政黨傾向問題上，表示中立以及不願意回答的比例，雖然已由 1992 年的六成左右，到 2000 年以後降低到約四成上下，但是這些民眾到底是真的沒有任何政黨偏好，或者是不願表態，經常造成研究者的困擾。而且各政黨的支持率，與其在各次選舉的得票率，往往並不相符，尤其是民進黨在許多選舉中的得票率，通常高出其支持率甚多（見表一），此種現象顯示在四成左右表示自己是中立及無反應之受訪者中，可能有許多人不見得全然沒有任何政黨傾向，或者也有些人對某些政黨的理念是較為欣賞的，但在有高達四成的中立及無反應的情況之下，單純以政黨認同來劃分藍綠陣營，可能不是一個最理想的方式，或許應試圖再尋找更適合的變項（群）。

表 1 民進黨得票率及民進黨認同者比例的趨勢

	1992 年	1996 年	2000 年	2004 年
民進黨得票率*	31.0%	21.1%	39.3%	50.1%
民進黨認同者	3.3%	12.8%	26.0%	24.7%

\*1992 年為立委選舉得票率，其餘各年為總統選舉得票率。

資料來源：民進黨得票率為歷年中央選委會資料，民進黨認同者為政治大學選舉研究中心歷年調查訪問資料。

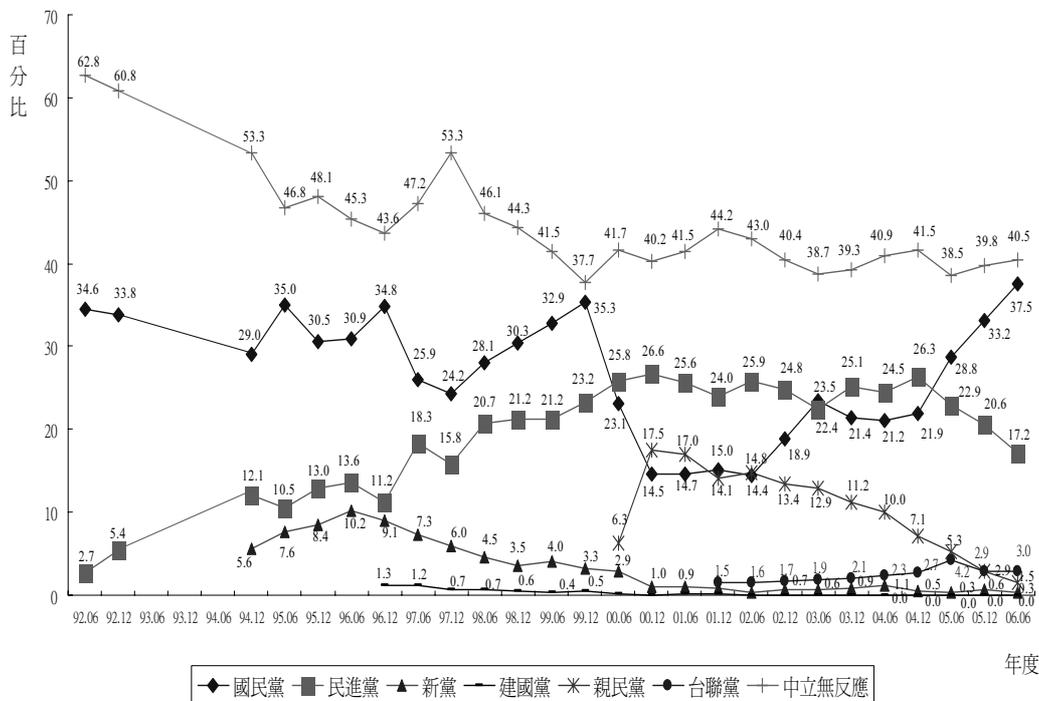
至於藍綠雙方的基本差異為何？陳文俊總合 Converse、Campbell、Christenson、Himmelweit 等人的研究，認為「意識型態作為一種信仰系統，它的一個功能是供人們認知的結構」，而且「人們使用意識型態來感知、理解與詮釋政治世界」。<sup>⑤</sup>所以他認為

註 ④ 有關政黨認同之相關研究，請參見何思因，「台灣地區選民政黨偏好的變遷：1989-1992」，*選舉研究*，第 1 卷第 1 期（1994 年 5 月），頁 39-52；徐火炎，「政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民對政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析」，*人文及社會科學集刊*，第 4 卷第 1 期（1991 年 11 月），頁 1-57；徐火炎，「民主轉型過程中政黨的重組：台灣地區選民的民主價值取向、政黨偏好與黨派投票改變之研究」，*人文及社會科學集刊*，第 5 卷第 1 期（1992 年 11 月），頁 213-263；徐火炎，「李登輝情節的政治心理與選民的投票行為」，*選舉研究*，第 5 卷第 2 期（1998 年 11 月），頁 35-69；吳乃德，「國家認同和政黨支持：台灣政黨競爭的社會基礎」，*中央研究院民族學研究所集刊*，第 74 期（1992 年 11 月），頁 33-61；吳乃德，「社會分歧和政黨競爭：解釋國民黨為何繼續執政」，*中央研究院民族學研究所集刊*，第 78 期（1994 年 11 月），頁 101-130；朱雲漢，「台灣選民在國會選舉中的政黨選擇：二屆國大之個案分析」，*選舉研究*，第 3 卷第 1 期（1996 年 5 月），頁 17-48；陳陸輝，「台灣選民政黨認同的持續與變遷」，*選舉研究*，第 7 卷第 2 期（2000 年 11 月），頁 39-52；盛杏澐，「統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九〇年代的分析」，*選舉研究*，第 9 卷第 1 期（2002 年 5 月），頁 41-80；游清鑫，「政黨認同與政黨形象：面訪與焦點團體訪談的結合」，*選舉研究*，第 9 卷第 2 期（2002 年 11 月），頁 85-115。

註 ⑤ 陳文俊，「藍與綠—台灣選民的政治意識型態初探」，*選舉研究*，第 10 卷第 1 期（2003 年 5 月），頁 44。

台灣的藍軍、綠營的分野，「大致可以以意識型態為界域。『泛藍』信奉三民主義、體制內改革、大中國意識、中國統一、經濟發展、社會安定等意識型態立場；反之『泛綠』則堅持民主價值、反體制改革、台灣發展、住民自決、台灣獨立、環保意識、社會福利、社會改革等意識型態論述」。<sup>⑥</sup>他的研究發現意識型態（「左派－右派」<sup>⑦</sup>政治光譜）、議題、政黨偏好、年齡及省籍是決定藍綠選民投票抉擇的重要因素。就上述其對藍綠陣營以「意識型態」為界域所劃分的差異之處，在其文中後來被定義為「議題立場」的國家定位、經社建設、政府規模及社會發展等四個議題，應該也都是「意識型態」，若由這個觀點來看，陳文俊在某個程度上，證實了藍綠選民在這些議題的意識型態立場上也有所差異。

圖一 台灣民眾的政黨偏好



資料來源：國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分佈趨勢圖 (<http://esc.nccu.edu.tw>)

廣義而言，政黨認同及意識型態都屬於符號政治 (symbolic politics) 的一環。Sears 等人對於符號政治的定義，強調的是早年社會化時所形成的，具有情感成分且是符號性的態度 (symbolic attitudes)。符號政治認為個人在青年時期所形成的特定政治傾向，如政黨認同以及族群態度，是相對穩定的，而這些態度對成年時期政治態度會

註 ⑥ 陳文俊，「藍與綠－台灣選民的政治意識型態初探」，頁 42。

註 ⑦ 陳文俊指出有一半左右的民眾對於「左派－右派」的意涵並不理解，而表示理解者可能也不清楚其真正的內涵，以此做為意識型態的測量可能會有問題，值得再進一步釐清。見陳文俊，「藍與綠－台灣選民的政治意識型態初探」，頁 41-80。



發生影響；而由認知協調理論 (cognitive consistence theories) 觀點來看，成年的態度會與早年的政治態度相符。Sears 等人也指出政治符號經常喚起或動員人們政治情感，<sup>⑧</sup>相對於 Downs 以來認為人們會以「自利」為重，而投票支持採取相同觀點的候選人，<sup>⑨</sup> Sears 等人的研究結果似乎並未支持「自利」對民眾政治態度與行為的影響，他們指出符號政治相對於「自利」，提供了對於民眾政治態度與行為較佳的解釋。<sup>⑩</sup>徐火炎的研究則指出台灣政治情感的焦點與本質，是民眾把對「中國大陸—台灣」的政治分歧，推到國家認同與統獨議題之上，他認為台灣與大陸血緣與文化的承傳無法割斷的歷史關係，及民主化推行與台海兩岸關係解凍同時並行所帶來的相互糾葛，使得國家認同與統獨議題，成為區辨一般民眾不同政治情感與情緒的刺激源。<sup>⑪</sup>因此，就政治情感或政治符號的研究觀點，台灣的統獨及認同問題，應該也是區分藍綠陣營不同意識型態的重要因素。

就台灣的認同問題而言，與其特殊的政治歷史及背景有關。在 1970 年代開始的本土性民主化運動，主要是以本省人的弱勢 (悲情) 族群意識，對抗外省人強調中國法統的威權統治。但在 1980 年代後期，尤其是民進黨成立之後，許多學者認為，由於民進黨對於族群意識的論述，使得台灣的族群關係，開始轉變成以認同層次上的「台灣民族主義」(台灣意識) 與「中國民族主義」(中國意識) 相對立的階段，<sup>⑫</sup>亦即以台灣為主體的認同，相對於代表中國意識的認同。也由於台灣的族群運動在過去幾十年來，幾乎是與台灣的政治民主化同時發展的結果，連帶地也使得族群認同，出現與政黨發展互相結合的情況。在民進黨成立之後，民進黨代表本省人、國民黨代表外省人的情況，已隱然成形，許多研究指出，族群與政黨支持有顯著的相關。<sup>⑬</sup>另外，吳乃德

註⑧ David O. Sears, Carl P. Hensler, and Leslie K. Speer, "Whites' Opposition to 'Busing': Self-interest or Symbolic Politics?" *American Political Science Review*, Vol. 73, No. 2 (1979), pp. 369-684.

註⑨ Anthony Downs, *An Economic Theory of Democracy* (New York: Harper Collins Publishers, 1957).

註⑩ David O. Sears, Carl P. Hensler, and Leslie K. Speer, "Whites' Opposition to 'Busing': Self-interest or Symbolic Politics?" p. 370.

註⑪ 徐火炎，「台灣結、中國結與台灣心、中國心：台灣選舉中的政治符號」，*選舉研究*，第 11 卷第 2 期 (2004 年 11 月)，頁 5。

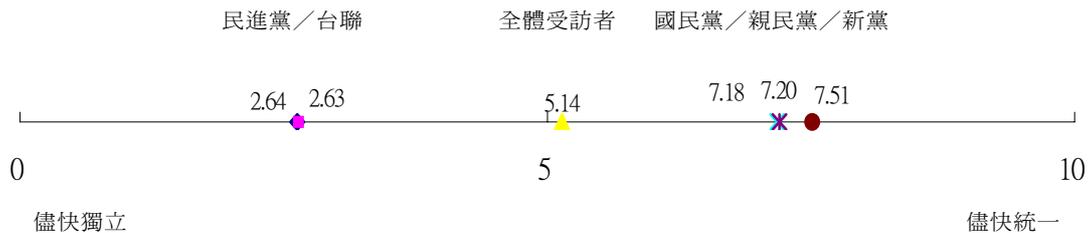
註⑫ 王甫昌，*當代台灣社會的族群想像* (台北：群學出版有限公司，2003 年)；吳乃德，「認同衝突和政治信任：現階段台灣族群政治的核心難題」，*台灣社會學*，第 4 期 (2002 年 12 月)，頁 75-118；徐火炎，「台灣選民的國家認同與黨派投票行為 1991 至 1993 年間的實證研究結果」，*台灣政治學刊*，第 1 期 (1996 年 7 月)，頁 85-127；施正鋒，*台灣人的民族認同* (台北：前衛出版社，2000 年)；張茂桂，「省籍問題與民族主義」，張茂桂等著，*族群關係與國家認同* (台北：業強出版社，1993 年)，頁 233-278。

註⑬ 王甫昌，「族群同化與動員—台灣民眾政黨支持之分析」，*中央研究院民族學研究所集刊*，第 77 期 (1994 年 6 月)，頁 1-34；王甫昌，「族群意識、民族主義與政黨支持：1990 年代台灣的族群政治」，*台灣社會學研究*，第 2 期 (1998 年 7 月)，頁 1-45；王甫昌，「台灣族群政治的形成與表現：一九九四年台北市長選舉結果之分析」，收錄於殷海光先生學術基金會主編，*中央研究院民族學研究所集刊*，*民主、轉型？台灣現象* (台北：桂冠，1998 年)，頁 143-232；吳乃德，「省籍意識、政治支持和國家認同：台灣族群政治理論的初探」，收錄於張茂桂等著，*族群關係與國家認同* (台北：業強，1993 年)，頁 27-51；吳乃德，「國家認同和政黨支持—台灣政黨競爭的社會基礎」，頁 33-61；陳陸輝，「台灣選民政黨認同的持續與變遷」，頁 39-52；盛杏媛與陳義彥，「政治分歧與政黨競爭：二〇〇一年立法委員選舉的政治分析」，*選舉研究*，第 10 卷第 1 期 (2003 年 5 月)，頁 7-40；游盈隆，「政黨形象、意識型態與台灣選舉變遷」，*中央研究院民族學研究所集刊*，第 78 期 (1994 年 11 月)，頁 61-99。

認為理性的「物質利益考慮」和「感情的歸屬」，是解釋認同本質的兩個對立理論，他的研究討論「民族認同」（愛情）和「經濟利益」（麵包）對台灣民族認同的影響，結果顯示：台灣民眾的「感情認同吸引力似乎大於物質利益的拉力」。<sup>⑭</sup>陳陸輝的研究也顯示：國民黨的大中國意識，對於較年長的選民有吸引力，但民進黨的「本土意識」（台灣人自我認同及台灣獨立），則較能吸引年輕的選民。<sup>⑮</sup>因此，「台灣」相對於「中國」的意識，是否可以做為藍綠選民意識型態的基本差異，也值得探討。

就統獨立場而言，台灣選舉研究中，民眾的統獨立場不但對於兩岸的關係相當重要，也牽動了政黨之間的合縱連橫以及政治版圖劃分，許多研究皆以統獨議題對於民眾的政黨偏好與投票行為的影響為主題。<sup>⑯</sup>也有研究顯示民眾對於泛藍及泛綠陣營在統獨光譜上的立場差異有所認知（見圖2），被認為是「泛藍」陣營的國民黨、親民黨及新黨，民眾認為他們在統獨立場上，較偏向「統一」的立場；而被認為是「泛綠」的民進黨及台灣團結聯盟，民眾則認為他們較偏向「獨立」的立場。<sup>⑰</sup>

圖2 民眾眼中各政黨的統獨立場位置



資料來源：台灣選舉民主化調查研究（TEDS2001），引用自 Tsai, Cheng, and Huang, *op.cit.*。

註 ⑭ 吳乃德，「麵包與愛情：初探台灣民眾認同的變動」，*台灣政治學刊*，第9卷第2期（2005年12月），頁5-6。

註 ⑮ 陳陸輝，「台灣選民政黨認同的持續與變遷」，頁39-52。

註 ⑯ 陳文俊，「統獨議題與選民的投票行為——民國八十三年省市長選舉之分析」，*選舉研究*，第2卷第2期（1995年11月），頁99-136；謝復生、牛銘實與林慧萍，「民國八十三年省市長選舉中之議題投票：理性抉擇理論之分析」，*選舉研究*，第2卷第1期（1995年11月），頁77-92；John Fuh-sheng Hsieh and Emerson M. S. Niou, "Issue Voting in the Republic of China on Taiwan's 1992 Legislative Election," *International Political Science Review*, No. 1 (January, 1996), pp.13-27；John Fuh-sheng Hsieh and Emerson M. S. Niou, "Salient Issues in Taiwan's Electoral Politics," *Electoral Studies*, Vol.15, No. 2 (1996), pp. 219-35；Tse-min Lin, Yun-han Chu, and Melvin J. Hinich, "Conflict Displacement and Regime Transition in Taiwan: A Spatial Analysis," *World Politics*, No.48 (1996), pp. 453-81；陳陸輝，「台灣選民政黨認同的持續與變遷」，頁39-52；Ding-Ming Wang, "The Impact of Policy Issues on Voting Behavior in Taiwan: A Mixed Logit Approach," *Journal of Electoral Studies*, Vol. 8, No.2 (2001), pp. 95-117；盛杏澐，「統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九〇年代的分析」，頁41-80；盛杏澐與陳義彥，「政治分歧與政黨競爭：二〇〇一年立法委員選舉的政治分析」，頁7-40。

註 ⑰ Chia-hung Tsai, Su-feng Cheng, and Hsin-hao Huang, "Do Campaigns Matter? The Effect of the Campaign in the 2004 Taiwan Presidential Election," *Japanese Journal of Electoral Studies*, No. 20 (2005), pp. 115-135.

由上述的討論，我們可以看出藍綠選民的相關概念，可以由符號政治的觀點來解讀，因而對於深綠選民的篩選，除了政黨認同的概念之外，是否可能選擇其他的變數進行測量，則是本文意圖嘗試及挑戰的目標。

## 參、指標建構與資料

誠如前言，政治符號不僅形塑個人的政治立場，也能喚起或動員人們政治情感，同時也可以提供對於民眾政治態度與行為的解釋。對於深綠選民探索，作者擬就符號政治的觀點，由三個不同的角度進行討論。首先，近年來學者們的研究指出，藍綠選民的意識型態差異，主要在於自我認同與統獨立場的不同，形成台灣意識與中國意識的對立，此種意識型態的差異，也屬於符號政治的一環。由於民進黨或陳水扁總統近年來所提出之一些引起爭議性的主張，如一邊一國、2004 總統選舉時的公投、終統主張、修憲變更領土疆界議題、倒扁運動是「中國人欺負台灣人」說法，經常被認為是為了爭取「深綠選民」的支持，這些訴求同時隱含認同與統獨的意涵，因而深綠選民經常被認為是台灣意識強烈的民眾。因此作者嘗試以「台灣人／中國人認同」及「統獨立場」兩個題目，來建構一個「台灣意識」的指標，以測量深綠選民，及檢驗指標是否能有效偵測深綠選民的投票行為。此外，「台灣選舉與民主化調查」(Taiwan's Election and Democratization Study, 簡稱 TEDS)，在 2005 年縣市長選舉的面訪問卷中，設計了一個新的題組，測量民眾對於民進黨作為台灣政權象徵意義的堅持，以及相信民進黨政權堅持台灣人利益的程度，作者認為此一題組的測量概念，也緊扣「台灣意識」與「中國意識」的對立現象，因此也以此題組建構「台灣人政權」指標，以檢驗其測量效度。再者，作者認為對於深綠選民的探索，不應跳脫政黨認同的範疇，因為所謂的藍綠之分，基本上仍是以政黨屬性為界線，因此本文亦沿用傳統的政黨認同測量建構「政黨認同」指標，以與其他的指標對照討論。

本文所使用的資料，包括「台灣選舉與民主化調查－2005 年縣市長選舉大型面訪案」(以下簡稱 TEDS2005M)、「台灣選舉與民主化調查－2004 年總統選舉大型面訪案」(以下簡稱 TEDS2004P)，及政治大學選舉研究中心 2005 年縣市選舉的電話訪問資料(以下簡稱 ESC2005)等三筆資料。「台灣選舉與民主化調查」計畫主持人為黃紀教授，2005 年縣市長選舉資料由政治大學選舉研究中心及中正大學民意及市場調查中心執行並釋出、2004 年總統選舉資料由東吳大學政治系執行並釋出；ESC2005 縣市長選舉電話訪問資料來自政治大學選舉研究中心。幾份資料中，TEDS2005M 包括台北縣、台中市、雲林縣、高雄縣四個獨立樣本資料，成功樣本台北縣 612 份、台中市 610 份、雲林縣 666 份、高雄縣 622 份；TEDS2004P 是全台灣地區的樣本，總成功樣本 1823 份；ESC2005 是針對 2005 年縣市選舉的訪問，不包括台北市及高雄市的樣本，成功樣本 1100 份。<sup>⑩</sup>

註 ⑩ ESC2005 的資料中包含北高兩市的樣本，為了使用縣市長選舉的投票對象變數，所以將台北市及高雄市的樣本抽出，以台灣省所有縣市做為母體，樣本經過重新加權。



使用上述三筆資料主要原因，在於「台灣人政權」指標的建構，是來自 TEDS2005M 資料，此筆資料也包含建構「台灣意識」指標及「政黨認同」指標的題組，可以同時比較三個指標的表現；但因為 TEDS2005M 是四個縣市的獨立樣本，並非以全台灣地區選民為母體的資料，可能會有個別地區的差異存在，為了測試及檢驗「台灣意識」指標及「政黨認同」指標在全台灣地區樣本的適用性，作者使用了 TEDS2004P 的資料以及同是縣市長選舉 ESC2005 資料做為對照。

以下分別介紹「台灣意識」指標、「台灣人政權」及「政黨認同」三種指標的建構方式：

### 一、台灣意識指標

台灣意識指標的建構，是以「台灣人／中國人」自我認同及「統獨立場」二個問題組成。在本文所使用的三筆資料中，都包括這二個問題，問法也相同如下：

#### (一)「台灣人／中國人認同」問題：

在我們的社會中，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？

#### (二)「統獨立場」問題

關於台灣和大陸的關係，這張卡片上有幾種不同的看法：1：儘快統一，2：儘快獨立，3：維持現狀，以後走向統一，4：維持現狀，以後走向獨立，5：維持現狀，看情形再決定獨立或統一，6：永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種？

指標建構方式是對於「台灣人／中國人認同」問題，回答自己是「台灣人」為 2 分、「都是」者 1 分、「中國人」者 0 分，分數僅是為了統計的方便，沒有實質的高低意義。在統獨問題中，屬於「傾向獨立」者，給予 2 分、「維持現狀」者 1 分、「傾向統一」者 0 分，然後將這兩個題目的答案數值相加，得到一個 0 至 4 分的尺度，為了方便與其他指標比較，每個數值加 1，重新編碼為一個 1~5 的順序尺度，5 表示對最強烈的台灣意識，程度依序遞減至最低者的 1，台灣意識最強烈者，有可能就是深綠的民眾。

	傾向獨立 2	維持現狀 1	傾向統一 0
台灣人 2	4	3	2
都是 1	3	2	1
中國人 0	2	1	0

兩個變數間的相關程度如表 2 所示。由於指標僅由二個問題構成，因此，其相關程度應該可以接受。

由這個方式所分類出來的各類台灣意識民眾的比例，如表 3 所示。TEDS2004P 的全台灣樣本，顯示有 20.5%的民眾，有強烈的台灣意識（既認為自己是台灣人，又傾

向台灣獨立)；而由 TEDS2005M 的資料，可以看出台灣意識最強烈的第 5 類者的比例，有由北向南遞增的趨勢，高雄縣強烈台灣意識者的比例 (20.0%) 幾乎是台北縣 (11.8%) 的兩倍。

表 2 台灣意識指標的內在效度檢定結果

資 料 別	Tau-b	p-value
TEDS2005M 台北縣	0.333	0.000
TEDS2005M 台中市	0.356	0.000
TEDS2005M 雲林縣	0.258	0.000
TEDS2005M 高雄縣	0.306	0.000
TEDS2004P	0.376	0.000
ESC2005	0.266	0.000

資料來源：TEDS2005M、TEDS2004P 及 ESC2005。

表 3 台灣意識指標分類的各類民眾比例

	1	2	3	4	5	百分比 (樣本數)
TEDS2005M 台北縣	2.1	15.0	45.5	25.6	11.8	100.0 ( 575 )
TEDS2005M 台中市	1.5	14.4	41.9	25.8	16.4	100.0 ( 564 )
TEDS2005M 雲林縣	0.3	7.2	35.0	38.2	19.3	100.0 ( 545 )
TEDS2005M 高雄縣	1.6	10.9	36.8	30.7	20.0	100.0 ( 551 )
TEDS2004P	3.4	13.2	36.0	26.9	20.5	100.0 ( 1654 )
ESC2005	1.5	13.8	40.1	31.7	13.0	100.0 ( 948 )

資料來源：TEDS2005M、TEDS2004P 及 ESC2005。

## 二、台灣人政權指標

「台灣人政權」指標，係以 TEDS2005M 問卷中的 H13 及 H14 題組建構而成。這組題目是 TEDS 的新題組，問卷题目的措辭如下：

H13·有人說：「民進黨是唯一有能力執政的台灣人政黨，就算他做得不好，我們還是要支持他。」請問您同意還是不同意這種說法？

H14·有人說：「民進黨執政以來並沒有堅持台灣人的利益，辜負大多數台灣人的期待。」請問您同意還是不同意這種說法？

指標建構方式是對於在 H13 及 H14 回答非常同意者、有點同意、不太同意及非常不同意者，依序給予 3 分、2 分、1 分及 0 分，<sup>⑩</sup>同樣的，分數僅是為了統計的方便，

註 ⑩ H14 題的處理方式，是將答案做反向處理，邏輯上，不太同意及非常不同意「民進黨沒有堅持台灣人利益」，應是較支持民進黨者。



沒有實質的高低意義。然後將兩題交叉後的分數相加，再將分數為 6 與 5 者，合併後重新編碼為 5、分數為 1 及 0 者，合併後重新編碼為 1，重新排列出一個 1~5 的順序尺度，5 表示對台灣人政權最強烈的堅持，堅持程度依序遞減至最低者為 1。對台灣人政權堅持程度最高者，有可能就是深綠的民眾。

	非常同意 3	有點同意 2	不太同意 1	非常不同意 0
非常同意 3	6	5	4	3
有點同意 2	5	4	3	2
不太同意 1	4	3	2	1
非常不同意 0	3	2	1	0

兩個變數間相關結果如表 4 所示。由於指標僅由二個問題構成，因此其相關程度應該可以接受。

表 4 台灣人政權指標的內在效度檢定結果

資料別	Tau-b	p-value
TEDS2005M 台北縣	0.349	0.000
TEDS2005M 台中市	0.322	0.000
TEDS2005M 雲林縣	0.280	0.000
TEDS2005M 高雄縣	0.347	0.000

資料來源：TEDS2005M

不過作者認為 H13 的題目本身即有社會期許 (social desirability) 的意涵，對於表現不好的執政黨，民眾可能較無法同意仍然應該支持；而 H14 則會碰觸較敏感的族群問題，且不論藍綠支持者皆有可能同意此一論述。結果發現在四個縣市都呈現意見往同一方向傾斜的情況 (見表 5 及表 6)。而以此指標所分類的民眾比例如表 7 所示，看起來似乎是大部份民眾不贊成堅持「台灣人政權」，但是此一指標無法區辨這些被歸為對「台灣人政權」堅持程度較低者，到底是不贊成台灣人政權？或是反映了他們對民進黨執政表現的評估？還是對民進黨堅持或未堅持台灣人利益的不滿？所以作者建議可能必須對此一題組做一些修正，或者再增加一些其他面向的題目來加以補強。

表 5 有人說：「民進黨是唯一有能力執政的台灣人政黨，就算他做得不好，我們還是要支持他。」請問您同意還是不同意這種說法？(H13)

	非常同意	有點同意	不太同意	非常不同意	拒答及無反應	百分比 (樣本數)
TEDS2005M 台北縣	3.1	9.0	44.3	36.7	6.8	100.0 (612)
TEDS2005M 台中市	2.1	8.8	47.4	33.3	8.4	100.0 (612)
TEDS2005M 雲林縣	2.3	11.1	47.6	20.5	18.4	100.0 (661)
TEDS2005M 高雄縣	2.9	10.8	48.4	28.1	9.7	100.0 (618)

資料來源：TEDS2005M



表 6 有人說：「民進黨執政以來並沒有堅持台灣人的利益，辜負大多數台灣人的期待。」請問您同意還是不同意這種說法？（H14）

	非常同意	有點同意	不太同意	非常不同意	拒答及無反應	百分比 (樣本數)
TEDS2005M 台北縣	19.2	36.7	29.8	4.2	10.1	100.0 (612)
TEDS2005M 台中市	14.5	44.9	25.3	3.6	11.8	100.0 (610)
TEDS2005M 雲林縣	9.5	32.1	31.2	1.9	25.3	100.0 (661)
TEDS2005M 高雄縣	15.0	37.5	30.5	2.0	12.0	100.0 (618)

資料來源：TEDS2005M

表 7 台灣人政權指標分類的各類民眾比例

	1	2	3	4	5	百分比 (樣本數)
TEDS2005M 台北縣	34.5	31.1	25.8	5.4	3.2	100.0 (535)
TEDS2005M 台中市	32.3	35.5	24.1	6.9	1.3	100.0 (525)
TEDS2005M 雲林縣	21.4	36.5	32.5	7.6	2.1	100.0 (473)
TEDS2005M 高雄縣	28.9	35.7	25.3	7.4	2.7	100.0 (510)

資料來源：TEDS2005M

### 三、政黨認同指標

爲了比較不同指標在不同選舉中的表現，本文中除了使用 TEDS2005M、TEDS2004P 的資料外，也使用了政治大學選舉研究中心 2005 年縣市長選舉（簡稱 ESC2005）電話訪問資料。不過政治大學選舉研究中心與 TEDS 有關政黨認同（偏好）的題目設計不盡相同，問法分列如下：

TEDS2005M 及 TEDS2004P 問卷中的政黨偏好題組爲：

目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨、建國黨，以及台聯，請問您是否偏向哪一個政黨？

（追問題）a.那相對來說，請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨？

b.請問是哪一個政黨？

c.請問，您偏向這個政黨的強度是很強，普通，還是有一點？

政治大學選舉研究中心縣市長電話訪問政黨偏好題組：

在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟台聯黨這五個政黨中，請問您認爲您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」整體而言較支持哪一個政黨）

（追問題）a.請問您支持（受訪者回答的黨）的程度是非常支持、還是普普通通？

（追問題）b.您比較偏向國民黨、偏向民進黨，偏向新黨，偏向親民黨，還是偏向台聯黨，或是都不偏？



TEDS 的政黨認同題組，基本上會建構一個九點刻度的指標，與一般美國的政黨認同測量的七點刻度設計不同，本文為統一比較的標準，在建構指標時，僅分類為對藍或綠政黨「有認同者」(identifier)、對藍或綠政黨「有偏好者」(leaner)及中立者，亦即不論是 TEDS 或政治大學選舉研究中心的問卷，在建構指標時，都是在第一題詢問對政黨的支持時，有直接回答支持「泛藍」政黨，編碼為 1、直接回答支持「泛綠」政黨者，編碼為 5；而在第一題未明確說出支持的黨別，但在追問題 (TEDS 的追問 a 題，政治大學選舉研究中心的追問 b 題) 追問政黨偏向時，有明確回答偏向「泛藍」政黨者，編碼為 2、明確回答偏向「泛綠」政黨者，編碼為 4；兩題皆未明確說出支持或偏向的黨別，編碼為 3。如此同樣得到一個 1 至 5 的順序尺度：1 是直接回答支持泛藍政黨的泛藍認同者，2 是對泛藍政黨有偏好者，3 是中立及無反應者，4 是對泛綠政黨有偏好者，5 是直接回答支持泛綠政黨的泛綠認同者。願意直接表示對泛綠政黨的支持者，有可能就是深綠的選民。分類的結果如表 8 所示。不過如此的建構方式，產生的問題是無法明確區分對某政黨認同的強度，而可能高估強烈認同者的比例，不過本文受限於不同資料的不同問卷設計，只能採取折衷的方式處理。

表 8 政黨認同指標分類的各類民眾比例

	泛藍 1	泛藍 2	中立 3	泛綠 4	泛綠 5	百分比 (樣本數)
TEDS2005M 台北縣	30.6	7.5	32.8	6.0	23.2	100.0 ( 612 )
TEDS2005M 台中市	29.0	9.3	36.7	7.9	17.1	100.0 ( 610 )
TEDS2005M 雲林縣	13.9	4.5	55.9	9.1	16.6	100.0 ( 661 )
TEDS2005M 高雄縣	21.1	7.1	42.4	10.6	18.9	100.0 ( 618 )
TEDS2004P	21.8	8.2	38.7	7.5	23.8	100.0 ( 1823 )
ESC2005	39.9	3.8	32.0	2.2	22.1	100.0 ( 1100 )

資料來源：TEDS2005M、TEDS2004P 及 ESC2005。

以下作者嘗試以「台灣人政權」指標、「台灣意識」指標以及「政黨認同」指標，來比較三個指標與 2005 年縣市長選舉選民投票抉擇的關係；<sup>⑩</sup>另外，也將針對台灣意識指標與政黨認同指標應用在全國性樣本的 TEDS2004P 及政治大學選舉研究中心 ESC2005 資料，比較指標的表現。

## 肆、資料分析結果

TEDS2005M 為縣市長選舉的研究，總共有台北縣、台中市、雲林縣及高雄縣四個獨立的樣本檔，首先以比較平均數方式，分別計算三個指標中，四個縣市受訪民眾投票給泛綠候選人的機率，以比較三個指標的效果，結果如圖 3.1~6.3 所示。作者擬就

註 ⑩ 由於 TEDS2005M，僅問了當年縣市長選舉的投票的對象，沒有追溯前幾次選舉的投票對象，為了統一比較標準，所以本文僅能分析一次的投票抉擇，而無法由選民過去投票行為的一致程度，更細膩的區分其政黨支持度。



指標的整體表現及個別縣市差異兩方面加以探討。

### 一、三個指標的整體表現

台灣意識指標（圖 3.1、4.1、5.1 及 6.1）在投給泛綠候選人的機率上，方向大致上符合台灣意識愈高的的民眾，投給泛綠候選人的機率愈高，而最高的第 5 類民眾，投給泛綠候選人的機率幾乎都達到九成以上，或者至少也接近九成。另外，此一指標在雲林縣（圖 5.1）及高雄縣（圖 6.1）效果似乎較好，不僅每一類民眾投票的方向性符合預期，對於每個類別民眾投給的泛綠候選人的比例，也有一定的區辨力。不過此一指標用在台北縣及台中市的效果似乎比較不理想，在台北縣（圖 3.1）的投票方向性雖然符合預期，但對 1~3 類等台灣意識較低之民眾的區辨力效果並不好，此三類民眾投給泛綠候選人的比例差距不大。在台中市（圖 4.1）的情況，投票給泛綠候選人的機率，第 1 類（機率 0.180）及第 2 類（機率 0.067）出現了方向相反的情況，雖然反向的差距並不大，但此一指標中立的第 3 類（0.130）及第 4 類民眾（0.473）投給泛綠候選人的比例似乎偏低，而且第 4 類及第 5 類（0.873）之間的差距也較大。

由於 TEDS2005M 是四個個別縣市之縣市長選舉調查資料，為了驗證此一指標在不同類型選舉及全台灣地區樣本資料的適用性，也將台灣意識指標應用在 TEDS2004P 全台灣地區樣本的調查，以及 ESC2005 縣市長選舉的調查二筆資料。結果（圖 7.1 及 7.2）所示：雖然方向性符合預期，但也呈現中間的第 3 類（TEDS2004P 為 0.342，ESC2005 為 0.229）及第 4 類民眾（TEDS2004P 為 0.693，ESC2005 為 0.556）投給泛綠候選人的比例似乎都有偏低情況；而且台灣意識較低的第 1、2 類與台灣意識較高的第 4 類及第 5 類民眾，投票對象也呈兩極化的現象，這可能是因為認為自己是中國人的比例不到一成，主張統一者也僅有一成左右，要符合上述二個條件的人數不多，<sup>①</sup>而且同質性也相當高，因而在投票傾向上呈現一面倒的情況。由於台灣意識指標的建構概念，是基於民眾的自我認同及統獨立場，就台灣意識與中國意識的對立而言，台灣意識最低的第 1、2 類民眾，理論上應該是較具有中國意識的泛藍支持者。分析結果也顯示，除了在雲林縣（0.370）及高雄縣（0.278）之外，此二類民眾，投給泛綠候選人的比例確實偏低，不過，因為本文的焦點在於討論深綠選民，並未就投給泛藍候選人的比例進行分析，所以作者認為資料證據仍不足以支持此二類民眾即為泛藍選民。

「台灣人政權」指標（圖 3.2、4.2、5.2 及 6.2），整體而言在四個縣市的表現，不論是每一類民眾投票的方向性符合預期，對於每個類別民眾投給的泛綠候選人的比例，也有一定的區辨力，整體表現較其他二個指標為佳，尤其在雲林縣（圖 5.2）及高雄縣（圖 6.2），最堅持台灣人政權第 5 類民眾，投給泛綠候選人的比例，都高達百分之百。不過此一指標對於第 4 類與第 5 類的區辨力不太理想，此二類民眾投給泛綠候選人的機率，在四個縣市都很接近；同時，第 3 類民眾投給泛綠候選人的比例，除了台中市之外，在台北縣、雲林縣及高雄縣都呈現偏高的情況，而在雲林縣及高雄縣，

註 ① 根據政治大學選舉研究中心的調查，2006 年 6 月的資料顯示：認為自己是中國人的比例為 6.2%；傾向統一的比例為 13.4%。資料來源：國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分佈趨勢圖（<http://esc.nccu.edu.tw>）。



較不堅持台灣人政權的第1及第2類民眾投給泛綠候選人的機率也很高，原因可能正如前言，此一指標有高估較不堅持台灣人政權的第1類及第2類民眾的情況，因而這些民眾中，有些人可能僅是認為政黨表現不好就不應支持，或不認為應該堅持台灣人民利益，而不見得就是較認同泛藍政黨者。

政黨認同指標（圖3.3、4.3、5.3及6.3）的表現，雖然在每一類民眾投票的方向性，除了在中中市（圖4.3）中的第4類（機率0.907）與第5類（機率0.881），出現了方向相反的情況（但反向的差距並不大），大致都符合預期方向，不過，此一指標整體而言，對於第4類和第5類，以及第1類和第2類，在四個縣市的區辨力效果都不太理想；而且中間的第3類民眾投給泛綠候選人的比例，在台北縣（圖3.3）是0.441，台中市（圖4.3）是0.255，雲林縣（圖5.3）是0.740，高雄縣（圖6.3）是0.781，也呈現較不穩定的情況。

政黨認同指標應用在TEDS2004P全國性樣本的調查，以及ESC2005縣市長選舉的調查二筆資料的結果（圖8.1及8.2），在2004P的投票方向性符合預期，但在ESC2005，再度出現第4類（0.942）與第5類（0.899）方向相反的情況。政黨認同指標的表現似乎不盡理想，應該是與指標建構方式有關：只有願意直接回答自己的政黨及追問後得到的偏好者的差別，基本上並無法完全區別認同程度的強弱，而且將中立者及無反應者都歸為一類，可能使得真正中立的民眾與對政黨認同無反應者的意見混在一起，這些因素都降低了指標的解釋力。政黨認同指標中，認同程度較低的偏好者（leaner），其態度與立場也都有較不穩定的情況，Petrocik的研究顯示，認為自己有偏向某政黨者（leaner），在28項政治相關議題及政黨行為的議題中，有26項的分數高於比明白承認自己對某政黨有較弱的認同者（weak identifier）。Yu的研究結果也顯示：具有強烈政黨偏向的民眾，尤其是民進黨的偏好者，投票給所支持政黨的一致程度也愈高，但政黨偏向強度較弱者，則有較高的雙重或是多重政黨支持的比例，跨黨投票的可能性也較高，因此在政黨體系變遷快速的台灣，對於政黨偏好或認同的測量，也必須經常檢討其適用性。本文的結果也呼應了對政黨認同測量的批評。

就指標的整體表現而言，三個指標在TEDS2004M的四個縣市、TEDS2004P及ESC2005的結果，投給泛綠候選人的機率上，方向大致上都符合台灣意識愈高、堅持台灣人政權程度愈高，以及政黨認同愈傾向泛綠政黨者，投給泛綠候選人的機率愈高，三個指標中所有第5類民眾，投給泛綠候選人的機率幾乎都達到九成以上，或者至少也接近九成；而台灣意識愈低、堅持台灣人政權程度愈低，以及政黨認同愈傾向泛藍政黨的民眾，投給泛綠候選人機率就愈低。由投票行為的角度來看，這些具有高度台灣意識、最堅持台灣人政權，以及願意直接表達自己認同泛綠政黨者，應該可以稱為「深綠選民」。

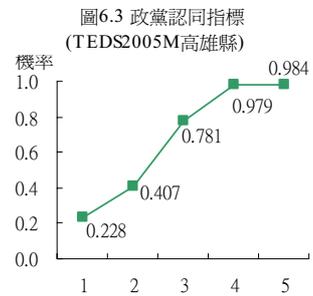
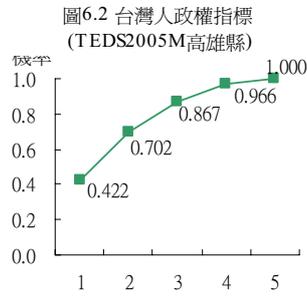
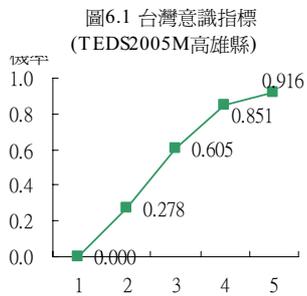
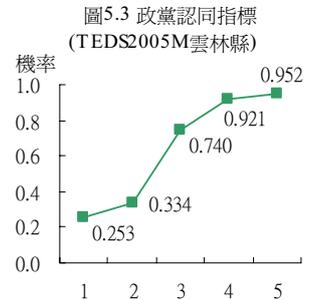
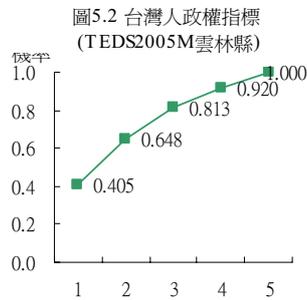
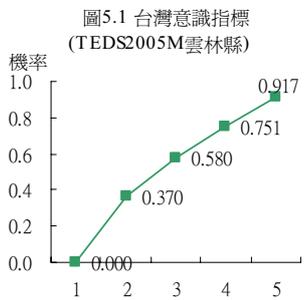
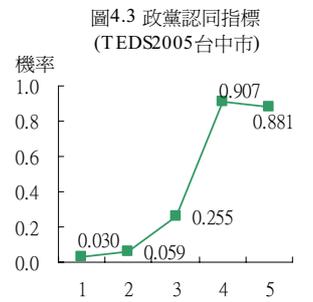
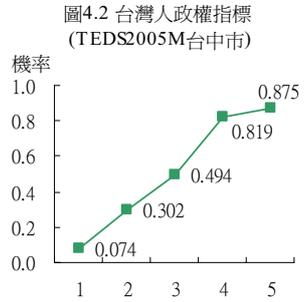
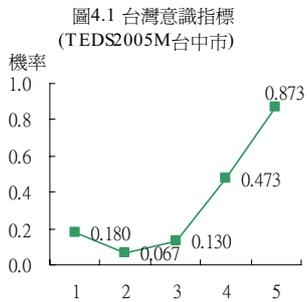
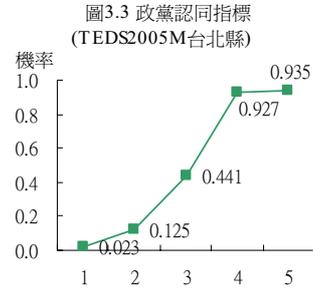
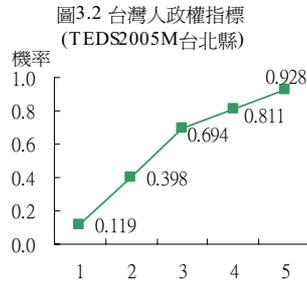


圖7.1 台灣意識指標 (TEDS2004P)

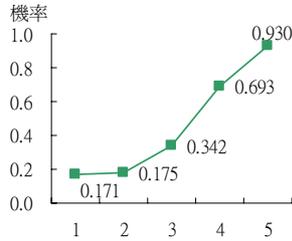


圖7.2 政黨認同指標 (TEDS2004P)

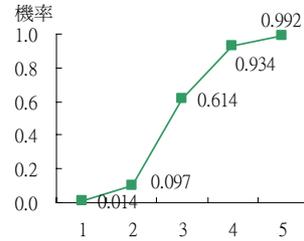


圖8.1 台灣意識指標 (ESC2005)

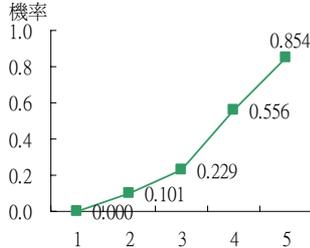
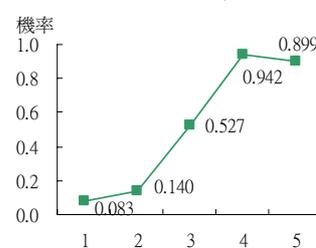


圖8.2 政黨認同指標 (ESC2005)



## 二、三個指標在各縣市的效果

由上述指標整體表現的分析，我們可以發現各個指標在不同縣市似乎有不同的表現與效果。以台北縣（圖 3.1~3.3）而言，台灣人政權指標的投票方向性及對各類民眾的投票機率區辨力較佳，但在第 5 類民眾投給泛綠候選人的機率方面，則不如台灣意識指標（0.928 vs. 0.935）。不過二個指標間差距最大的是中間的第 3 類民眾投給泛綠政黨的機率（台灣意識指標：0.260，台灣人政權指標：0.694，政黨認同指標：0.441），此一結果可能與 2005 年台北縣代表藍綠雙方的兩位縣長候選人周錫璋及羅文嘉，都是以形象為號召有關，所以民眾較容易跳脫意識型態及政黨偏好，可能是由其他因素來決定投票對象，而不似藍綠立場的壁壘分明，所以三個指標所捕捉的面向都不相同時，結果的差異可能也就較大。

台中市的情況（圖 4.1~4.3）也以台灣人政權指標整體表現較佳，各類民眾的投票方向符合預期，除了對第 4 類（0.819）及第 5 類民眾（0.875）投給泛綠候選人機率的區辨力較不理想外，對其他各類民眾則有一定的區辨程度。台灣意識指標在台中市似乎不太適用，第 1 類民眾投給泛綠候選人的機率（0.180）反而高於第 2 類（0.067），而且中間的第 3 類者（0.130）及第 4 類民眾（0.473）投給泛綠候選人的比例也偏低，這或許也和台中市民眾的政黨屬性及其藍綠兩位候選人的特性有關，台中市藍綠的政治



版圖以泛藍者居多<sup>②</sup>，再加上胡志強與林佳龍都不是強烈意識型態類型的候選人，可能因而使得台灣意識指標適用性較差。至於政黨認同指標也同樣呈現第 3 類中間者投給泛綠候選人的比例（0.255）偏低情況，可能是因為縣市長選舉是地方性選舉，政黨選舉競爭不若總統選舉激烈，他黨支持者也可能投給連任者，因而空降部隊的林佳龍，較難與現任的胡志強抗衡，中間的第 3 類民眾可能比較無法將選票投給較不熟悉的泛綠候選人。

三個指標在雲林縣（圖 5.1~5.3）及高雄縣（圖 6.1~6.3）的效果及表現很接近。不過台灣意識指標，在各類民眾投票方向及投給泛綠候選人的區辨力表現都很穩定；台灣政權指標在兩個縣市都呈現投給泛綠候選人比例偏高的情況，第 1 類在雲林縣及高雄縣都還有四成左右投給泛綠的候選人，而第 2 類民眾，則都有高達六、七成（雲林縣 0.648，高雄縣 0.702）的機率投給泛綠候選人；除了前述的低估泛綠支持者比例的問題之外，或許也與泛綠陣營在雲林縣的蘇治芬及高雄縣的楊秋興兩位候選人，實力及形象都得到普遍的肯定，即使是中立或泛藍的支持者，也願意將票投給他們。這或許也同時解釋了政黨認同指標中，中立的第 3 類民眾，在雲林縣（0.740）及高雄縣（0.781）投給泛綠候選人的比例也偏高的原因。

三個指標在各縣市的表現，可能與這次調查的選舉型態是縣市長選舉，以及可能受到各別縣市候選人情況不同的影響，但這種說法需要再進一步將其他因素及候選人形象一併加入考慮方能證實，由於篇幅限制及與本文關聯性的考量，在本文中無法處理。

綜合上述三個指標的在四個縣市的整體表現，以及在個別縣市的效果而言，三個指標各有利弊，不過台灣人政權指標的整體表現，似乎在三個指標中似乎最為穩定，顯示 TEDS 此一新題組的設計，作為測試深綠選民的測量，初步的分析結果發現應有其效用，但也因為此次是分別應用於四個縣市長選舉的研究，個別縣市的總樣本數不多（600 份左右），而且也因個別每個縣市的情況而有所差異，後續應在以全台灣地區為範圍的調查中測試，以確認指標的效度與信度；不過由於題組的意涵不夠明確，也有再加以修正的必要。台灣意識指標在雲林縣及高雄縣的表現較佳，是否確實來自台灣南北的差異，需要更深入的研究。政黨認同指標雖然對於自己的政黨屬性有表態的民眾，投票對象的一致性與強度的解釋力較佳，但也因為中立者跨黨派支持的可能性較高，而使測量呈現較不穩定的情況，不過是否如此，也必須再經過深入的研究方能證實。

### 三、深綠民眾的特徵

依照台灣人政權指標所定義的深綠選民，各縣市的比例都非常低，台北縣為 3.2%、台中市 1.3%、雲林縣 2.1%、高雄縣 2.7%，不過就題組所要測量的概念而言，

註 ② 由過去各種選舉結果來看，泛藍政黨在台中市獲得較高的支持率，例如 2000 年總統選舉時泛藍的兩組候選人宋楚瑜（41.37%）及連戰（21.19%）在台中市的得票率超過六成，2004 年連戰及宋楚瑜搭檔競選時，得票率也超過一半（52.66%）；在 2001 年及 2005 年的台中市長選舉，泛藍候選人得票率分別為 49.1% 及 58.34%。資料來源：政治大學選舉研究中心歷屆公職選舉資料庫（<http://esc.nccu.edu.tw>）。



這些民眾反映的是對民進黨作為「台灣人」代表性的堅持，因而他們應該毫無疑問地，就是對民進黨有全然支持與信任的深綠選民；換言之，這些民眾或許就是在上述四縣市中，深綠民眾「至少」所佔的比例。

就基本人口特徵而言（見表9～表12），各縣市的深綠選民差異不大：台北縣的民眾中，主要是60歲以上、國初中程度、本省閩南人、中低與低級白領；台中市則是60歲以上、國初中程度及以下；雲林縣則主要是50歲以上、國初中程度、農林漁牧；高雄縣則為60歲以上、國初中程度及以下、農林漁牧。

至於台灣意識指標及政黨認同指標所定義的人口基本特徵，為了樣本的普及性及節省篇幅，僅以全台灣地區樣本的TEDS2004P資料為代表，不再分別交叉TEDS2005M四個縣市的資料。以下是台灣意識指標及政黨認同指標所定義的深綠選民之人口基本特徵：台灣意識指標（表13）是男性、60歲以上、國小及以下、本省閩南人、農林漁牧、居住在宜花東及高屏澎地區；政黨認同指標（表14）是50-59歲、高中職、本省閩南人、藍領、居住在北縣基隆及高屏澎地區。

由上述的結果，可以發現由台灣意識指標、政黨認同指標及台灣人政權指標等三個指標所描繪的深綠選民特徵，在四個縣市或全台灣地區樣本中，重疊的特徵主要是：年紀偏長（50歲以上）、教育程度以國初中為主、本省閩南人、農林漁牧業或藍領者。值得注意的是，具有這些特徵的民眾，在過去被認為是國民黨主要的動員對象，也是國民黨重要的支持者，為何在政治態度上會有如此巨大的改變，是一個值得探討的問題。由符號政治的觀點來看，台灣自民主化運動開始以來，隨著政治環境的改變，台灣意識逐漸擴展及深化，意識型態可能超越政黨動員提供的「利益」；另外也有研究指出：年紀愈大（尤其是60歲以上）的本省籍民眾，在認同自己是台灣人及支持獨立的立場上，較年輕人更為堅持。<sup>③</sup>或許可能解釋原因之一，是這些民眾因為意識型態有所轉變，而導致政治立場的改變。由於此一問題並非本文的研究目的，限於資料及篇幅，無法深入討論，不過這是一個值得作者或學界先進進行深入研究的課題。

## 伍、小結與檢討

本文試圖由態度面的意識型態（台灣意識的程度及對台灣人政權的堅持）與政黨認同概念，設立台灣意識、台灣人政權及政黨認同等三個不同的指標，而以行為面的投票行為（投票給泛綠候選人），檢證三個指標探索深綠選民的適用性。初步的結果發現三個指標都有不錯的區辨力：台灣意識愈高、堅持台灣人政權程度愈高以及政黨認同愈傾向泛綠政者，投給泛綠候選人的機率愈高，三個指標中所有第5類民眾，投給泛綠候選人的機率幾乎都達到九成以上，或者至少也接近九成；而台灣意識愈低、堅持台灣人政權程度愈低以及政黨認同愈傾向泛藍政黨的民眾，投給綠色候選人機率就

註 ③ 見 I chou Liu and Su-feng Cheng, "Identity beyond Identity: Forming a state nation or a nation state in Taiwan?" Paper presented at the Annual meeting of the 2006 American Political Science Association, Aug. 31st - Sep. 3, 2006, Philadelphia, USA.



愈低。因而個別指標中的台灣意識最高、最堅持台灣人政權以及願意直接表達自己認同泛綠政黨者，應該可以稱為「深綠選民」。以上述三個指標所描繪的深綠選民，從四個縣市或全台灣地區樣本中，重疊的特徵主要是：年紀偏長（50歲以上）、教育程度較低（國初中為主）、本省閩南人、農林漁牧業或藍領者。資料分析的結果也顯示，深綠選民的确是泛綠陣營的「鐵票部隊」，跑票的可能性很低，作者認為從選舉及政黨版圖的角度來看，如果具有最高「台灣意識」民眾的比例，已達全體選民的五分之一時，不難看出為何堅持本土化及台灣獨立的主張，是泛綠陣營向來必須固守的立場，未來應該也仍然會是爭取支持的重點訴求。

就指標效果而言，三個指標雖然各有利弊，但對於深綠選民的測試，有一定程度的效果，但是三個指標所定義的深綠選民比例上差異甚大，表示指標建構仍然不盡理想。就指標效果及表現而言，台灣人政權指標在投票的方向性及投泛綠機率的穩定性上，整體表現在三個指標中似乎最為穩定，不過此次是應用於縣市長選舉的研究，每個縣市的總樣本數不多，且個別縣市的情況差異甚大，建議應該再測試於全台灣地區的調查上，以確認指標的效度與信度，同時此一指標題由於題意問題，可能會使能篩選到的深綠民眾比例甚低，就此觀點而言，本文所建構台灣人政權指標仍有改進的必要。台灣意識指標在雲林縣及高雄縣的表現較佳，是否有南北差異的問題，需要更深入的研究。政黨認同指標在本文中，因為指標建構的方式，無法確實區分對政黨支持的強弱程度，雖然在投票對象的一致性與強度的解釋力較佳，但在測量上較不穩定，也有改進的必要。

正如前述，許多研究顯示，台灣的族群意識與政黨支持有顯著的相關，因而對於深綠選民的研究，也無法脫離族群與認同的意識型態。在本文中，不論台灣人政權或是台灣意識的指標建構，在概念上都試圖扣緊台灣本土化運動中所強調的台灣認同與台灣人當家作主的意義本質；而就應用在「深綠選民」的測量上而言，台灣人政權指標因為題目意涵問題，僅能篩選比例不到百分之五的「深綠選民」，雖然過於低估深綠選民的數量，不過指標整體表現不錯，顯示對台灣人政權的堅持的确是深綠選民的特質之一。而台灣意識指標中，最堅持台灣意識的民眾，也是泛綠候選人的最忠誠支持者，也呼應了台灣意識與認同泛綠政黨的密切關係。但作者也認為本文所建構的台灣意識指標，並未能涵蓋一些本土化運動中相當重要的台灣人出頭天、對本土政權的堅持與中國意識的對立等概念，雖然以現有資料中的台灣人認同及支持獨立這兩個變數，已經捕捉到深綠選民的基本特質，但可能仍然無法完整描繪深綠選民的圖像。上述問題固然是作者能力不足的問題，但也是進行次級資料分析者的困境之一，不過由於本文是作者對深綠選民研究的起步，未來仍有努力的空間，作者希望在本文的基礎上，繼續發展更好的測量方式，而能更精確地描繪深綠選民。

\* \* \*

(收件：95年11月14日，接受：95年12月20日；責任校對者：莊家梅)



表9 TEDS2005M 台北縣各類民眾基本人口特徵：台灣人政權指標

	1	2	3	4	5	百分比 (樣本數)	檢定值
全體	34.5	31.1	25.8	5.4	3.2	100.0 (535)	
性別							n = 535
男性	35.8	28.8	27.3	5.2	3.0	100.0 (271)	x <sup>2</sup> = 1.767
女性	33.3	33.3	24.2	5.7	3.4	100.0 (264)	p = 0.779 df = 4
年齡							
20至29歲	34.3	32.1	27.7	5.1	0.7	100.0 (137)	
30至39歲	40.3	34.9	20.2	3.1	1.6	100.0 (129)	n = 536
40至49歲	34.1	30.2	28.6	4.0	3.2	100.0 (126)	x <sup>2</sup> = 31.491
50至59歲	27.1	30.6	31.8	7.1	3.5	100.0 (85)	p = 0.012
60歲及以上	33.9	23.7	18.6	13.6	10.2	100.0 (59)	df = 16
教育程度							
小學及以下	23.2	23.2	33.3	17.4	2.9	100.0 (69)	
國、初中	24.4	40.0	20.0	4.4	11.1	100.0 (90)	n = 536
高中、職	33.9	34.5	22.2	6.4	2.9	100.0 (171)	x <sup>2</sup> = 67.581
專科	45.2	26.9	25.8	2.2	0.0	100.0 (93)	p = 0.000
大學及以上	41.6	28.3	29.2	0.9	0.0	100.0 (113)	df = 16
省籍							
本省客家人	25.5	31.4	31.4	9.8	2.0	100.0 (51)	n = 533
本省閩南人	31.1	32.8	25.9	6.2	4.0	100.0 (405)	x <sup>2</sup> = 29.636
大陸各省市	54.9	23.9	21.1	0.0	0.0	100.0 (71)	p = 0.003
原住民	83.3	16.7	0.0	0.0	0.0	100.0 (6)	df = 12
職業							
高、中級白領	43.0	27.9	22.7	4.7	1.7	100.0 (172)	
中低、低級白領	38.3	29.0	24.4	3.6	4.7	100.0 (193)	n = 536
農林漁牧	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0 (2)	x <sup>2</sup> = 26.183
藍領	21.3	37.5	30.0	8.1	3.1	100.0 (160)	p = 0.052
其他	33.3	22.2	33.3	11.1	0.0	100.0 (9)	df = 16

說明：1. 台灣人政權指標是以 TEDS2005M 的 H13 題「有人說：『民進黨是唯一有能力執政的台灣政黨，就算他做得不好，我們還是要支持他。』請問您同意還是不同意這種說法？」以及 H14 題「有人說：『民進黨執政以來並沒有堅持台灣人的利益，辜負大多數台灣人的期待。』請問您同意還是不同意這種說法？」兩個題目建構而成，建構方式是將受訪者兩題的答案編碼後相加的分數，加以合併及重新編碼為一個 1-5 的尺度。

2. 指標 1-5 表示對台灣人政權的堅持程度，5 表示最強烈的堅持，依序遞減，堅持程度最低者為 1。

資料來源：TEDS2005M。



表 10 TEDS2005M 台中市各類民眾基本人口特徵：台灣人政權指標

	1	2	3	4	5	百分比 (樣本數)	檢定值
全體	32.3	35.5	24.1	6.9	1.3	100.0 (525)	
<b>性別</b>							n = 524
男性	32.1	35.3	25.8	6.0	0.8	100.0 (252)	x <sup>2</sup> = 1.992
女性	32.4	35.7	22.4	8.1	1.5	100.0 (272)	p= 0.737 df=4
<b>年齡</b>							
20 至 29 歲	27.0	41.8	23.8	6.6	0.8	100.0 (122)	
30 至 39 歲	38.7	34.3	23.4	3.6	0.0	100.0 (137)	n = 526
40 至 49 歲	41.5	32.6	17.8	7.4	0.7	100.0 (135)	x <sup>2</sup> = 37.299
50 至 59 歲	20.8	32.5	36.4	9.1	1.3	100.0 ( 77)	p = 0.002
60 歲及以上	20.0	36.4	25.5	12.7	5.5	100.0 ( 55)	df= 16
<b>教育程度</b>							
小學及以下	11.3	45.3	28.3	11.3	3.8	100.0 ( 53)	
國、初中	23.5	21.6	39.2	11.8	3.9	100.0 ( 51)	n = 522
高中、職	36.0	36.0	19.4	7.4	1.1	100.0 (175)	x <sup>2</sup> = 40.782
專科	38.5	27.9	27.9	5.8	0.0	100.0 (104)	p = 0.001
大學及以上	34.5	41.0	20.9	3.6	0.0	100.0 (139)	df= 16
<b>省籍</b>							
本省客家人	34.1	39.0	19.5	4.9	2.4	100.0 ( 41)	n = 519
本省閩南人	28.9	35.7	25.9	8.3	1.3	100.0 (398)	x <sup>2</sup> = 16.707
大陸各省市	48.0	33.3	16.0	1.3	1.3	100.0 ( 75)	p = 0.161
原住民	20.0	40.0	40.0	0.0	0.0	100.0 ( 5)	df= 12
<b>職業</b>							
高、中級白領	38.6	33.5	20.3	7.1	0.5	100.0 (197)	
中低、低級白領	31.5	38.8	23.0	5.5	1.2	100.0 (165)	n = 524
農林漁牧	25.0	50.0	0.0	25.0	0.0	100.0 ( 4)	x <sup>2</sup> = 21.895
藍領	26.3	32.8	32.1	6.6	2.2	100.0 (137)	p = 0.147
其他	19.0	42.9	19.0	19.0	0.0	100.0 ( 21)	df= 16

說明：1.台灣人政權指標是以 TEDS2005M 的 H13 題「有人說：『民進黨是唯一有能力執政的台灣人政黨，就算他做得不好，我們還是要支持他。』請問您同意還是不同意這種說法？」以及 H14 題「有人說：『民進黨執政以來並沒有堅持台灣人的利益，辜負大多數台灣人的期待。』請問您同意還是不同意這種說法？」兩個題目建構而成，建構方式是將受訪者兩題的答案編碼後相加的分數，加以合併及重新編碼為一個 1-5 的尺度。

2.指標 1-5 表示對台灣人政權的堅持程度，5 表示最強烈的堅持，依序遞減，堅持程度最低者為 1。

資料來源：TEDS2005M。



表 11 TEDS2005M 雲林縣各類民眾基本人口特徵：台灣人政權指標

	1	2	3	4	5	百分比 (樣本數)	檢定值
全體	21.4	36.5	32.5	7.6	2.1	100.0 (473)	
性別							n = 473
男性	20.2	37.1	30.1	9.9	2.6	100.0 (272)	$\chi^2 = 6.544$
女性	22.9	35.8	35.3	4.5	1.5	100.0 (201)	p = 0.162 df = 4
年齡							
20 至 29 歲	22.5	41.1	31.0	5.4	0.0	100.0 (129)	
30 至 39 歲	20.4	37.9	31.1	8.7	1.9	100.0 (103)	n = 473
40 至 49 歲	27.7	38.4	31.3	2.7	0.0	100.0 (112)	$\chi^2 = 36.883$
50 至 59 歲	17.2	29.3	34.5	10.3	8.6	100.0 ( 58)	p = 0.002 df = 16
60 歲及以上	14.1	29.6	36.6	15.5	4.2	100.0 ( 71)	
教育程度							
小學及以下	15.3	27.0	40.5	13.5	3.6	100.0 (111)	
國、初中	9.7	41.9	35.5	7.5	5.4	100.0 ( 93)	n = 471
高中、職	25.5	38.0	30.7	5.1	0.7	100.0 (137)	$\chi^2 = 46.871$
專科	23.0	37.7	34.4	4.9	0.0	100.0 ( 61)	p = 0.000 df = 16
大學及以上	37.7	40.6	15.9	5.8	0.0	100.0 ( 69)	
省籍							
本省客家人	13.3	53.3	26.7	6.7	0.0	100.0 ( 15)	n = 472
本省閩南人	21.6	35.7	32.5	8.0	2.3	100.0 (440)	$\chi^2 = 6.569$
大陸各省市	31.3	31.3	37.5	0.0	0.0	100.0 ( 16)	p = 0.885 df = 12
原住民	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0 ( 1)	
職業							
高、中級白領	32.2	33.9	26.1	7.0	0.9	100.0 (115)	
中低、低級白領	23.1	36.1	31.5	7.4	1.9	100.0 (108)	n = 472
農林漁牧	15.2	31.3	38.4	9.1	6.1	100.0 ( 99)	$\chi^2 = 29.756$
藍領	16.7	42.4	33.3	7.6	0.0	100.0 (132)	p = 0.019 df = 16
其他	11.1	38.9	44.4	0.0	5.6	100.0 ( 18)	

說明：1.台灣人政權指標是以 TEDS2005M 的 H13 題「有人說：『民進黨是唯一有能力執政的台灣人政黨，就算他做得不好，我們還是要支持他。』請問您同意還是不同意這種說法？」以及 H14 題「有人說：『民進黨執政以來並沒有堅持台灣人的利益，辜負大多數台灣人的期待。』請問您同意還是不同意這種說法？」兩個題目建構而成，建構方式是將受訪者兩題的答案編碼後相加的分數，加以合併及重新編碼為一個 1-5 的尺度。

2.指標 1-5 表示對台灣人政權的堅持程度，5 表示最強烈的堅持，依序遞減，堅持程度最低者為 1。

資料來源：TEDS2005M。



表 12 TEDS2005M 高雄縣各類民眾基本人口特徵：台灣人政權指標

	1	2	3	4	5	百分比 (樣本數)	檢定值
全體	28.9	35.7	25.3	7.4	2.7	100.0 (510)	
<b>性別</b>							n = 509
男性	27.1	36.1	23.8	9.0	4.0	100.0 (277)	x <sup>2</sup> = 7.128
女性	31.0	35.3	27.2	5.2	1.3	100.0 (232)	p= 0.129 df=4
<b>年齡</b>							
20 至 29 歲	23.7	43.5	24.4	6.9	1.5	100.0 (131)	
30 至 39 歲	32.8	35.3	26.9	5.0	0.0	100.0 (119)	n = 511
40 至 49 歲	36.4	35.5	21.8	4.5	1.8	100.0 (110)	x <sup>2</sup> = 34.650
50 至 59 歲	25.3	32.9	30.4	7.6	3.8	100.0 ( 79)	p = 0.004
60 歲及以上	25.0	26.4	23.6	16.7	8.3	100.0 ( 72)	df= 16
<b>教育程度</b>							
小學及以下	22.3	33.0	26.6	13.8	4.3	100.0 ( 94)	
國、初中	14.5	44.7	28.9	5.3	6.6	100.0 ( 76)	n = 508
高中、職	33.0	34.1	23.6	8.2	1.1	100.0 (182)	x <sup>2</sup> = 37.122
專科	26.8	38.0	31.0	1.4	2.8	100.0 ( 71)	p = 0.002
大學及以上	41.2	34.1	20.0	4.7	0.0	100.0 ( 85)	df= 16
<b>省籍</b>							
本省客家人	24.0	44.0	20.0	8.0	4.0	100.0 ( 50)	n = 508
本省閩南人	27.4	34.7	26.9	8.5	2.5	100.0 (401)	x <sup>2</sup> = 18.079
大陸各省市	46.0	32.0	22.0	0.0	0.0	100.0 ( 50)	p = 0.113
原住民	42.9	57.1	0.0	0.0	0.0	100.0 ( 7)	df= 12
<b>職業</b>							
高、中級白領	40.3	34.2	19.5	4.7	1.3	100.0 (149)	
中低、低級白領	37.6	29.6	27.2	4.0	1.6	100.0 (125)	n = 510
農林漁牧	10.7	35.7	17.9	28.6	7.1	100.0 ( 28)	x <sup>2</sup> = 59.323
藍領	17.4	39.0	30.3	8.7	4.6	100.0 (195)	p = 0.000
其他	15.4	61.5	15.4	7.7	0.0	100.0 ( 13)	df= 16

說明：1.台灣人政權指標是以 TEDS2005M 的 H13 題「有人說：『民進黨是唯一有能力執政的台灣人政黨，就算他做得不好，我們還是要支持他。』請問您同意還是不同意這種說法？」以及 H14 題「有人說：『民進黨執政以來並沒有堅持台灣人的利益，辜負大多數台灣人的期待。』請問您同意還是不同意這種說法？」兩個題目建構而成，建構方式是將受訪者兩題的答案編碼後相加的分數，加以合併及重新編碼為一個 1-5 的尺度。

2.指標 1-5 表示對台灣人政權的堅持程度，5 表示最強烈的堅持，依序遞減，堅持程度最低者為 1。

資料來源：TEDS2005M。



表 13 TEDS2004P 各類民眾基本人口特徵：台灣意識指標

	1	2	3	4	5	百分比 (樣本數)	檢定值
全體	3.4	13.2	36.0	26.9	20.5	100.0 (1654)	
<b>性別</b>							n = 1654
男性	4.2	14.8	35.7	23.8	21.4	100.0 (856)	$\chi^2 = 13.790$
女性	2.6	11.3	36.2	30.2	19.7	100.0 (798)	p = 0.008 df=4
<b>年齡</b>							
20 至 29 歲	0.5	10.6	40.2	27.8	21.0	100.0 (396)	
30 至 39 歲	3.1	16.1	36.5	27.0	17.3	100.0 (392)	n = 1654
40 至 49 歲	3.4	13.7	39.3	24.8	18.7	100.0 (379)	$\chi^2 = 65.611$
50 至 59 歲	2.6	9.9	32.8	32.8	22.0	100.0 (232)	p = 0.000
60 歲及以上	9.4	14.5	26.7	23.1	26.3	100.0 (255)	df = 16
<b>教育程度</b>							
小學及以下	4.3	8.4	24.8	37.5	25.1	100.0 (323)	
國、初中	5.5	9.9	37.2	28.1	19.4	100.0 (253)	n = 1647
高中、職	3.5	16.1	36.9	24.0	19.5	100.0 (517)	$\chi^2 = 61.437$
專科	2.7	16.3	42.6	20.2	18.3	100.0 (263)	p = 0.000
大學及以上	1.4	13.1	40.2	25.4	19.9	100.0 (291)	df = 16
<b>省籍</b>							
本省客家人	2.6	13.2	45.5	20.6	18.0	100.0 ( 189)	n = 1623
本省閩南人	2.5	10.2	32.6	30.4	24.2	100.0 (1202)	$\chi^2 = 159.495$
大陸各省市	10.1	29.5	44.4	11.1	4.8	100.0 ( 207)	p = 0.000
原住民	0.0	20.0	48.0	28.0	4.0	100.0 ( 25)	df = 12
<b>職業</b>							
高、中級白領	4.5	16.5	37.3	20.4	21.4	100.0 (515)	
中低、低級白領	4.4	13.8	42.2	23.2	16.5	100.0 (436)	n = 1656
農林漁牧	2.0	7.3	26.5	35.8	28.5	100.0 (151)	$\chi^2 = 60.471$
藍領	2.2	11.6	31.7	34.1	20.3	100.0 (492)	p = 0.000
其他	1.6	9.7	37.1	27.4	24.2	100.0 ( 62)	df = 16
<b>地理區域</b>							
大台北都會區	3.4	16.9	37.9	21.1	20.8	100.0 (356)	
北縣基隆	4.1	14.7	37.1	28.2	15.9	100.0 (170)	
桃竹苗	4.4	14.5	38.6	27.2	15.4	100.0 (228)	n = 1654
中彰投	3.6	9.4	36.8	32.2	17.9	100.0 (307)	$\chi^2 = 37.187$
雲嘉南	3.3	12	35.1	26.9	22.7	100.0 (242)	p = 0.042
高屏澎	2.7	11.9	32.8	25.9	26.6	100.0 (293)	df = 24
宜花東	1.7	8.6	25.9	36.2	27.6	100.0 ( 58)	

說明：1.台灣意識指標是以「台灣人／中國人認同」及「統獨立場」兩個題目建構而成，建構方式是將受訪者兩題的答案編碼後相加的分數，加以合併及重新編碼為一個 1-5 的尺度。

2.指標 1-5 表示台灣意識的強烈程度，5 表示最強烈的台灣意識，依序遞減，台灣意識最低者為 1。

資料來源：TEDS2004P。



表 14 TEDS2004P 各類民眾基本人口特徵：政黨認同指標

	1 認同 泛藍	2 偏向 泛藍	3 中立	4 偏向 泛綠	5 認同 泛綠	百分比 (樣本數)	檢定值
全體	21.8	8.2	38.7	7.5	23.8	100.0 (1823)	
<b>性別</b>							n = 1822
男性	22.3	7.0	37.1	8.3	25.4	100.0 (920)	$\chi^2= 8.345$
女性	21.3	9.4	40.4	6.7	22.3	100.0 (902)	p = 0.080 df=4
<b>年齡</b>							
20 至 29 歲	14.8	9.5	41.7	8.5	25.5	100.0 (412)	
30 至 39 歲	25.4	8.1	33.3	8.1	25.1	100.0 (406)	n = 1821
40 至 49 歲	25.4	11.7	32.5	7.1	23.2	100.0 (409)	$\chi^2= 51.984$
50 至 59 歲	21.0	5.0	40.8	7.3	26.0	100.0 (262)	p = 0.000
60 歲及以上	22.3	4.5	47.9	5.7	19.6	100.0 (332)	df= 16
<b>教育程度</b>							
小學及以下	15.3	5.2	51.1	8.0	20.5	100.0 (425)	
國、初中	21.7	4.3	40.9	7.5	25.6	100.0 (281)	n = 1819
高中、職	22.8	9.9	33.4	5.7	28.3	100.0 (548)	$\chi^2= 82.640$
專科	30.8	7.5	34.6	7.9	19.2	100.0 (266)	p = 0.000
大學及以上	21.1	13.7	31.4	10.0	23.7	100.0 (299)	df= 16
<b>省籍</b>							
本省客家人	21.7	10.1	39.2	4.6	24.4	100.0 (217)	n = 1779
本省閩南人	15.8	7.7	39.8	9.0	27.6	100.0 (1310)	$\chi^2= 212.583$
大陸各省市	55.1	10.6	25.0	2.8	6.5	100.0 (216)	p = 0.000
原住民	50.0	11.1	33.3	0.0	5.6	100.0 ( 36)	df= 12
<b>職業</b>							
高、中級白領	27.1	10.5	30.3	6.9	25.2	100.0 (535)	
中低、低級白	26.8	9.2	35.8	7.7	20.4	100.0 (455)	n = 1822
農林漁牧	12.4	4.8	56.0	8.1	18.7	100.0 (209)	$\chi^2= 79.226$
藍領	17.0	6.6	40.7	7.8	27.9	100.0 (548)	p = 0.000
其他	14.7	5.3	53.3	5.3	21.3	100.0 ( 75)	df= 16
<b>地理區域</b>							
大台北都會區	27.6	10.0	29.7	7.3	25.4	100.0 (370)	
北縣基隆	26.1	6.7	28.3	8.3	30.6	100.0 (180)	
桃竹苗	20.9	9.1	49.4	3.6	17.0	100.0 (253)	n = 1821
中彰投	18.7	7.8	45.4	5.2	23.0	100.0 (348)	$\chi^2= 84.521$
雲嘉南	15.8	8.8	43.7	11.6	20.1	100.0 (284)	p = 0.000
高屏澎	19.2	7.5	34.2	10.1	29.0	100.0 (307)	df= 24
宜花東	31.6	3.8	41.8	2.5	20.3	100.0 ( 79)	

說明：政黨認同指標是以對政黨認同的問題，直接回答「支持泛藍」政黨者，編碼為 1、直接回答「支持泛綠」政黨者，編碼為 5；而未明確說出支持的黨別，但在追問政黨偏向時，有明確回答「偏向泛藍」政黨者，編碼為 2、明確回答「偏向泛綠」政黨者，編碼為 4；兩題皆未明確說出支持或偏向的黨別者，編碼為 3。

資料來源：TEDS2004P。



# A Preliminary Study on Deep-Green Voters

*Su-feng Cheng*

Assistant Research Fellow  
Election Study Center  
National Chengchi University

## Abstract

Conventional wisdom holds that when President Chen Shui-bian faces personal crises, as well as in the Democratic Progressive Party's (DDP) election campaigns, Chen and the party always appeal to the so-called "deep-green voters" for support, such that these voters factor prominently in determining election outcomes. The purpose of this paper is to define and measure deep-green voters, and also to examine whether the support of deep-green voters is vital for the pan-green parties. The author creates three indices to measure deep-green voters, based around the concepts of Taiwanese consciousness, Taiwanese regime, and party preference. The results show that the three indices have different strengths and weaknesses, but that the Taiwanese regime index performs best in the TEDS2005M survey. The data also shows that the probability that a voter identified from these indices as deep-green votes for pan-green candidates is approximately 90%. Moreover, the number of deep-green voters identified from the Taiwanese consciousness and Taiwanese regime indices make up about one fifth of the electorate. The results indicate that the deep-green voters are vital and staunch supporters of pan-green parties. As identified by the three indices, deep-green voters tend to have the following characteristics: over 50 years old, less-educated (junior high school or less), Bensheng-minnan ethnicity, and lower class.

**Keywords:** deep-green voters; Taiwanese consciousness; Taiwanese regime; party preference

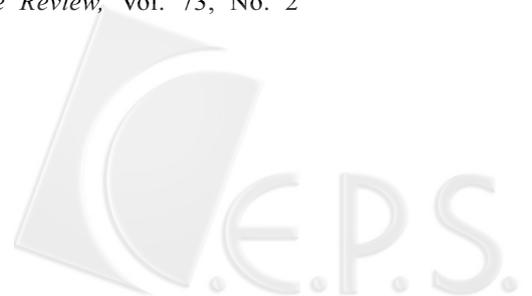


### 參考文獻

- 王甫昌，「族群同化與動員－台灣民眾政黨支持之分析」，**中央研究院民族學研究所集刊**，第 77 期（1994 年 6 月），頁 1~34。
- 王甫昌，「族群意識、民族主義、與政黨支持：1990 年代台灣的族群政治」，**台灣社會學研究**，第 2 期（1998 年 7 月），頁 1~45。
- 王甫昌，「台灣族群政治的形成與表現：一九九四年台北市長選舉結果之分析」，收錄於殷海光先生學術基金會主編，**中央研究院民族學研究所集刊**，**民主、轉型？台灣現象**（台北：桂冠，1998 年），頁 143~232。
- 王甫昌，**當代台灣社會的族群想像**（台北：群學出版有限公司，2003 年）。
- 朱雲漢，「台灣選民在國會選舉中的政黨選擇：二屆國大之個案分析」，**選舉研究**，第 3 卷第 1 期（1996 年 5 月），頁 17~48。
- 何思因，「台灣地區選民政黨偏好的變遷：1989-1992」，**選舉研究**，第 1 卷第 1 期（1994 年 5 月），頁 39~52。
- 吳乃德，「省籍意識、政治支持和國家認同：台灣族群政治理論的初探」，收錄於張茂桂等著，**族群關係與國家認同**（台北：業強，1993 年），頁 27~51。
- 吳乃德，「社會分歧和政黨競爭：解釋國民黨為何繼續執政」，**中央研究院民族學研究所集刊**，第 78 期（1994 年 11 月），頁 101~130。
- 吳乃德，「認同衝突和政治信任：現階段台灣族群政治的核心難題」，**台灣社會學**，第 4 期（2002 年 12 月），頁 75~118。
- 吳乃德，「麵包與愛情：初探台灣民眾認同的變動」，**台灣政治學刊**，第 9 卷第 2 期（2005 年 12 月），頁 5~29。
- 施正鋒，**台灣人的民族認同**（台北：前衛出版社，2000 年）。
- 徐火炎，「政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民對政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析」，**人文及社會科學集刊**，第 4 卷第 1 期（1991 年 11 月），頁 1~57。
- 徐火炎，「民主轉型過程中政黨的重組：台灣地區選民的民主價值取向、政黨偏好與黨派投票改變之研究」，**人文及社會科學集刊**，第 5 卷第 1 期（1992 年 11 月），頁 213~263。
- 徐火炎，「台灣選民的國家認同與黨派投票行為 1991 至 1993 年間的實證研究結果」，**台灣政治學刊**，第 1 期（1996 年 7 月），頁 85~127。
- 徐火炎，「李登輝情節的政治心理與選民的投票行為」，**選舉研究**，第 5 卷第 2 期（1998 年 11 月），頁 35~69。
- 徐火炎，「台灣結、中國結與台灣心、中國心：台灣選舉中的政治符號」，**選舉研究**，第 11 卷第 2 期（2004 年 11 月），頁 1~41。
- 盛杏澗，「統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九〇年代的分析」，**選舉研究**，第 9 卷第 1 期（2002 年 5 月），頁 41~80。
- 盛杏澗、陳義彥，「政治分歧與政黨競爭：二〇〇一年立法委員選舉的政治分析」，**選舉研究**，第 10 卷第 1 期（2003 年 5 月），頁 7~40。
- 陳文俊，「統獨議題與選民的投票行為－民國八十三年省市長選舉之分析」，**選舉研**



- 究，第2卷第2期（1995年11月），頁99~136。
- 陳文俊，「藍與綠—台灣選民的政治意識型態初探」，*選舉研究*，第10卷第1期（2003年5月），頁41~80。
- 陳陸輝，「台灣選民政黨認同的持續與變遷」，*選舉研究*，第7卷第2期（2000年11月），頁39~52。
- 張茂桂，「省籍問題與民族主義」，張茂桂等著，*族群關係與國家認同*（台北：業強出版社，1993年），頁233~278。
- 游盈隆，「政黨形象、意識型態與台灣選舉變遷」，*中央研究院民族學研究所集刊*，第78期（1994年11月），頁61~99。
- 游清鑫，「政黨認同與政黨形象：面訪與焦點團體訪談的結合」，*選舉研究*，第9卷第2期（2002年11月），頁85~115。
- 劉義周，「選民的政黨偏好」，雷飛龍等著，*轉型期社會中的投票行為—台灣地區選民的科際整合研究（11）*（台北：未出版研究報告，1987年），頁113~153。
- 謝復生、牛銘實與林慧萍，「民國八十三年省市長選舉中之議題投票：理性抉擇理論之分析」，*選舉研究*，第2卷第1期（1995年11月），頁77~92。
- Abramson, Paul R., *Political Attitudes in American: Formation and Change* (San Francisco: W. H. Freeman and Company Press, 1983) .
- Campbell, Angus and Henry Valen, "Party Identification in Norway and the United States," in Angus Campbell, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes, eds., *Elections and the Political Order* (New York: John Wiley & Sons, 1966), pp. 245~268.
- Downs, Anthony, *An Economic Theory of Democracy* (New York: Harper Collins Publishers, 1957) .
- Hsieh, John Fuh-sheng, and Emerson M. S. Niou, "Issue Voting in the Republic of China on Taiwan's 1992 Legislative Election," *International Political Science Review*, No. 1 (January, 1996), pp. 13~27.
- Hsieh, John Fuh-sheng, and Emerson M. S. Niou, "Salient Issues in Taiwan's Electoral Politics," *Electoral Studies*, Vol. 15, No. 2 (1996), pp. 219~35.
- Lin, Tse-min, Yun-han Chu, and Melvin J. Hinich, "Conflict Displacement and Regime Transition in Taiwan: A Spatial Analysis," *World Politics*, No. 48 (1996), pp. 453~81.
- Liu, I-chou, "The Behavior of Taiwanese Voters in 1992: Consolidation of Partisan Ties," in Hung-mao Tien. ed., *Taiwan's Electoral Politics and Democratic Transition: Riding the Third Wave* (Armonk, New York: M.E. Sharpe, 1996), pp. 226~241.
- Liu, I-chou and Su-feng Cheng, "Identity beyond Identity- forming a State Nation or a Nation State in Taiwan?" Paper presented at the Annual meeting of the 2006 American Political Science Association, Aug. 31st –Sep. 3, 2006, Philadelphia, USA.
- Sears, David O., Carl P. Hensler, and Leslie K. Speer, "Whites' Opposition to 'Busing': Self-interest or Symbolic Politics?" *American Political Science Review*, Vol. 73, No. 2 (1979), pp. 369~684.



Tsai, Chia-hung, Su-feng Cheng, and Hsin-hao Huang, “Do Campaigns Matter? The Effect of the Campaign in the 2004 Taiwan Presidential Election,” *Japanese Journal of Electoral Studies*, No. 20 (2005), pp. 115~35.

Wang, Ding-Ming, “The Impact of Policy Issues on Voting Behavior in Taiwan: A Mixed Logit Approach,” *Journal of Electoral Studies*, Vol. 8, No. 2 (2001), pp. 95~117.

