

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ ECFA政治擴溢效應的實證初探

Assessing Political Spillover Effects of the Economic Cooperation Framework Agreement

doi:10.30390/ISC.201506_54(2).0005

問題與研究, 54(2), 2015

Issues & Studies, 54(2), 2015

作者/Author：林明萱(Ming-Hsuan Lin);吳重禮(Chung-Li Wu)

頁數/Page：125-149

出版日期/Publication Date：2015/06

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.201506_54\(2\).0005](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.201506_54(2).0005)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



ECFA 政治擴溢效應的實證初探*

林 明 萱

(中央研究院政治學研究所研究助理)

吳 重 禮

(中央研究院政治學研究所研究員)

摘 要

本研究以為，兩岸關係的核心議題即為經濟合作擴溢到政治協議的爭論，原因在於其涉及政黨認同、族群意識、國家認同、臺海安全，以及經濟發展等各種複雜因素。鑑於經濟合作為當前臺灣兩岸關係進程的關鍵議題，本研究以「新自由制度主義」(neo-liberal institutionalism) 作為研究架構，分析在 2010 年簽訂「海峽兩岸經濟合作架構協議」(Economic Cooperation Framework Agreement, ECFA) 之後，臺灣民眾對 ECFA 的經濟觀感及對於簽訂和平協議意願的影響，尤其是當民眾的政黨認同與經濟利益有所抵觸的時候，其政治態度是否有所變化。作者擷取「2012 年總統大選之後國內民眾對兩岸關係與大陸政策之觀點及變化」電話調查資料，藉由「交叉分析」(cross-tabulation analysis) 與「有序勝算對數模型」(ordered logit models) 進行檢證。實證資料顯示，在控制其他變數的效應之下，對 ECFA 影響評價不同者對於簽訂和平協議的意願具有顯著差異；進一步考量政黨認同因素，本文設立「政黨認同」與「ECFA 經濟影響」的交互作用變數，結果顯示當政黨認同與經濟利益呈現矛盾的選民，其簽訂和平協議的意願與獨立選民並認為 ECFA 無影響者，彼此並無顯著差異。就理論意涵來說，作者以為，在兩岸關係中，除了政黨認同為重要變數之外，民眾的經濟利益考量亦不可忽視，其重要性在臺灣經濟發展面臨瓶頸時逐漸顯現。在結論中，本文摘述分析要點，並提出研究發現與限制。

關鍵詞：新自由制度主義、兩岸關係、ECFA、政黨認同、擴溢效應

* * *

註* 拙文初稿發表於 2013 年 12 月 1 日國立中山大學政治學研究所主辦之臺灣政治學會年會暨「東方政治學：臺灣經驗、中國崛起及國際流變」國際學術研討會。承蒙國立中正大學戰略暨國際事務研究所趙文志教授、中央研究院政治學研究所吳玉山特聘研究員，以及問題與研究審查人對於拙文提出諸多寶貴評論與建議，作者受益良多，謹誌謝忱。當然，作者自負文責。

壹、前言

本文的問題意識在於：民眾對於兩岸經濟合作協議的觀感與評價，是否會影響到對於兩岸政治協議的意願？甚者，選民的政黨認同與經濟利益的矛盾，對於兩岸政治議題有何影響？自 1949 年以來，兩岸分裂分治超過半個世紀，至今仍環繞主權爭議，因此兩岸發展趨勢為社會各界關注的焦點。2010 年海峽兩岸簽訂「海峽兩岸經濟合作架構協議」(Economic Cooperation Framework Agreement, ECFA)，為臺灣與中國大陸首次簽署的合作協議，開啓了兩岸未來經濟合作的可能。在政治經濟學方面，諸多研究討論經濟和政治相互影響的效果，其中整合理論學派中的「新功能主義」(neo-functionalism) 對於「擴溢」(spillover) 效應的解釋，較側重於政治菁英的角色與觀點。^①迥異於此，本文以臺灣民眾對於整體經濟觀感為切入點，探究民眾的 ECFA 經濟效益評估是否影響未來兩岸進行政治協議的支持態度？

就臺灣現狀而言，兩岸經濟整合所帶來的政治爭議尚包括由學生發起的「太陽花運動」，2014 年 3 月 18 日由於「海峽兩岸服務貿易協議」(Cross-Strait Service Trade Agreement, CSSTA) 在立法院通過程序引發爭議，學生團體進而占領立法院並發起長達數日的抗爭。由此可以看出當前臺灣社會對於兩岸經濟貿易整合的態度仍有高度不確定性，包括懷疑兩岸經濟整合是否能為臺灣經濟發展帶來優勢，以及擔憂未來中國大陸所帶來的影響力擴及政治層面。是以，民眾對於簽訂和平協議或者任何政治協商的意願無疑地會更趨向保守，執政當局對於民意風向與政治風險考量，使得兩岸未來的政治協議或者政治會談情勢將更為嚴峻。這凸顯了經濟與政治兩者在臺海關係中難以切割的關係，臺灣民眾的經濟觀感與雙方經貿整合程度，仍是觀察彼此在未來政治協商與談判進程的重要指標。

就學術觀點而言，本文探討從經濟合作到政治協議的內在議題連結，這是頗值得關注的課題。更確切地說，作者援引國際關係「新自由制度主義」(neo-liberal institutionalism) 的「擴溢」研究假設，認為國家是追求自利的個體，而且國際之間經濟互賴程度升高，國家合作將藉由議題連結而更為深厚，且範圍更為廣泛。套用於 ECFA 協議簽訂的後續評估，藉此分析臺灣民眾在總體經濟評估衍生的政治協議態度。筆者淺見以為，兩岸關係為臺灣政治的核心議題，原因在於其涉及政黨認同、族群意識、國家認同、臺海安全，以及經濟發展等相關因素，2010 年初簽訂 ECFA 時引發臺

註① 新功能主義其從「功能主義」(functionalism) 發展而來，其繼承功能主義的基礎論述，包括 David Mitrany 的「分枝說」(ramification)，其認為國家之間在某一領域的合作，會導致其他功能領域的合作：請參閱 David Mitrany, *The Functional Theory of Politics* (London: London School of Economic and Political Science, 1975), p. 125。新功能主義學者 Ernst B. Haas 則發展「擴溢效果」(spillover effect) 來解釋歐洲整合的過程，認為歐洲整合經驗顯示，其他部門的功能性整合導致政治整合的主要原因在於政治菁英的引導：請參閱 Ernst B. Haas, *The Uniting of Europe Political, Social, and Economic Forces, 1950-1957* (Stanford, CA: Stanford University Press, 1958)。

灣內部高度爭議，為此朝野雙方辯論爭執多時。本文礙於資料時間限制，在於簽訂 ECFA 從 2010 年迄今不過短短數年，在擴溢的範圍與內容上難有明確效果評估。是以，本文研究焦點著重於臺灣民眾在經濟利益與大陸政策偏好上的衝突與選擇，以充滿高度政治敏感度的議題「和平協議」作為研究變數，旨在探討臺灣民眾對於兩岸政治的觀點，以及試圖了解兩岸經濟與政治因素兩者相互影響與牽引的現狀，而非討論兩岸在經濟過渡到政治協議的因果推論。因此，民眾認知該合作協議所產生的經濟和政治效應，以及對兩岸關係的影響，這是本文關注的課題。

鑑此，本文擬探究數項相關議題。首先，作者檢視新自由制度主義的研究文獻，說明其理論意涵。其次，探討臺灣政治經濟的學術著作，藉由新自由制度主義為研究命題，闡述本文的分析背景與研究假設。再者，為檢證相關命題，作者使用行政院大陸委員會「2012 年總統大選之後國內民眾對兩岸關係與大陸政策之觀點及變化」電話調查資料，進行「交叉分析」(cross-tabulation analysis)，呈現臺灣民眾對 ECFA 帶來臺灣經濟影響的觀感，以及對於未來簽訂和平協議意願的相關性。另外，根據依變數特性，本文設立「有序勝算對數模型」(ordered logit models) 進行檢證。考量民眾的政黨認同與經濟觀感兩者之間相互影響的可能，故設立兩個模型：其一，按照既有變數設定，分別納入民眾的政黨認同與經濟觀感；其二，設立政黨認同與 ECFA 經濟影響的「交互作用變數」(multiplicative terms)，控制政黨認同對於經濟評價的可能效應。實證數據顯示，在考量其他變數的影響下，民眾對於臺灣總體經濟展望評價與未來簽訂和平協議，彼此確實具有顯著關係；就交互作用變數的模型結果而言，儘管政黨認同對於經濟觀感仍然深具影響，然而經濟評估的作用亦不容小覷。在結論中，作者摘述研究要點及其理論意涵；無疑地，兩岸政治經濟議題是值得政治學界持續關注的焦點。

貳、新自由制度主義的理論意涵

國際關係理論中長期存在「現實主義」(realism) 與「理想主義」(idealism) 的爭論，兩者主要論辯分歧在於對國家間「無政府狀態」(anarchy) 下的行為選擇有不同的看法。現實主義基本假設，國際衝突由於安全困境而無可避免；相反地，理想主義則對於國際和平抱持更為樂觀的態度，其認為透過制度的設立可以促進國際社會的合作。隨著國際情勢的變遷，國際關係學界多次的辯論促使新自由制度主義融合經濟學、理性抉擇、制度主義而誕生，而其核心價值便是在於國際合作與國際建制理論。

新自由制度主義結合國際關係學科中的「自由主義」(liberalism) 與「制度主義」(institutionalism) 的觀點，強調國際社會中不只有衝突的面向，亦有合作的可能。其淵源可以追溯至「功能主義」、「區域整合」(regional integration) 與「相互依賴理論」(interdependence theory)。直至 1980 年代中期，由於不滿於現實主義與「新現實主義」(neo-realism) 的論述，新自由制度主義學說逐漸成形。以 Robert O. Keohane 為首

的新自由主義學派學者展開對於現實主義的挑戰，批判傳統或新現實主義的衝突觀點過於悲觀，認為國家之間未必是「零和賽局」(zero-sum game)性質。除此之外，「國際建制」(international regime)概念亦提供了更深入的制度討論。^②

整體來說，新自由制度主義具有七項的核心特徵。其一，認為國家為「理性功利至上者」(a rational utility-maximizer)，乃是國際社會主要成員。其二，國家間乃基於互惠利益合作而非道德聲譽。其三，國際社會合作困難，必須藉由制度降低誤判與欺騙的可能。其四，合作過程仍有衝突發生的可能。其五，國際制度設立後，不必然依附於成員國的意願，本身即有演進續存的能力。其六，國際制度成功與否，端賴成員間是否具有共同利益。其七，理論不只可解釋國際經濟合作，對於安全與政治領域同樣適用。^③就其理論架構來看，國際合作與國際建制是新自由制度主義的兩項基本內涵；必須強調的是，新自由制度主義並非否定國際無政府狀態的假設，也並非不討論國際權力的實際作用與分配問題，只是更強調國際關係的秩序面，著重於合作制度的作用與效果。

在國際合作理論方面，Keohane 以理性抉擇作為發展基礎，認為國際合作概念是基於國家自利行為的延伸。Keohane 先從和諧、不和諧的角度來討論合作的可能，並指出「國際不和諧」的存在使得合作有其必要性。首先，其定義和諧是一種狀態，在此狀態中，行為者的行為可自動促進其他行為者目標的實現。然而，合作並不能保證和平，也不代表緩解衝突，僅在所有參與者都能從自由貿易中獲利時，合作才會持續。同時，Keohane 引用理性抉擇的「囚徒困境」(prisoner's dilemma)作為範例，認為長期下來，重複賽局囚徒困境導致背叛者會遭受到懲罰，而且背叛的代價高昂；反過來說，如果彼此合作的回報具有一定價值，則行為者趨向合作是可能的結果。^④

在國際建制理論方面，Keohane 並沒有明確區分國際建制與國際制度的差異，他亦承認制度的概念並不够精確，因此進一步將制度定義為「一套持續並相關的正式與非正式規則，此規則形塑行為角色、限制行動與塑造期待」。^⑤在國際制度的內涵上，Keohane 將其分為三類：政府間組織或非政府間組織、國際建制，以及國際慣例。首先，正式政府間組織或跨國非政府組織屬於具有明確目的的組織，例如「國際貨幣基金會」(International Monetary Fund, IMF)；其次，國際建制屬於特定問題領域組織的正式制度，例如國際公約；再者，國際慣例並非正式制度或組織，而是藉由潛在規則形成會員的期望，並影響行為者的互動、溝通與協調。^⑥

註② 更多國際建制之相關討論可參閱 Robert O. Keohane, "International Institutions: Two Approaches," *International Studies Quarterly*, Vol. 32, No. 4 (December 1988), pp. 379-396.

註③ 盧業中，「論國際關係理論之新自由制度主義」，*問題與研究*，第 41 卷第 2 期 (2002 年 3 月)，頁 43-67。

註④ Robert O. Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*, (NJ: Princeton University Press, 1984) p. 74.

註⑤ 鄭端權，「國際關係『新自由制度主義』理論之評析」，*問題與研究*，第 36 卷第 12 期 (1997 年 12 月)，頁 8；Keohane, "International Institutions: Two Approaches," p. 382.

註⑥ 盧業中，「論國際關係理論之新自由制度主義」，頁 49。

在國際建制的功用與促進合作的角度，Keohane 借用經濟學「市場失靈」(market failure) 的概念，轉化為「政治市場失靈」(political market failure) 的想法。他認為國際政治的市場調節欠佳，使得國際體系缺陷而生的「交易成本」(transaction costs) 強加於行為者，導致合作的障礙；為了克服市場失靈的狀態，國際建制或制度是有必要的。他提出國際合作必須滿足三個要件：政府當局支持並建立在合法框架下的行動、「完全信息狀態」(perfect information)，以及「零交易成本」(zero transaction costs)。^⑦

國際建制維繫與促進合作透過國家對「交易成本」的考量，進一步形成「議題連結」的效果。國際建制的存在使得國家在協商時，可以用更低的成本達成協議，這是在國際建制成立前所無法提供的誘因。因此，倘若國際建制成立，對於國家維繫建制並藉由它進行合作的意願就會上升，而使國際建制得以存續。^⑧此外，在議題連結方面，國家之間各種議題本質上是各自獨立分散的，然而重新建立新的國際建制成本將遠大於現有的國際協商平台，因此間接導致議題連結的現象形成，最為著名的例子便是「歐洲共同體」(European Community)。Keohane 指出，此過程最為常見的描述便是整合理論學者 Ernst B. Haas 所謂的「擴溢」。

綜上所述，新自由制度主義假設國家是自利的行為者，而國際衝突或是合作取決於利益的計算。國家並非僅依照「比較利益」(comparative advantage) 而行動，在相對獲益較小且沒有戰爭威脅時，「絕對利益」(absolute advantage) 也會是國家行為的考量標準。^⑨因此，新自由制度主義主張，國家依照自身利益使用國際建制藉以進行合作。然而，國家利益的界定面臨著國際政治緊密互賴的衝擊，使得研究者難以精確定義它的內涵。然而，即使國家利益概念界定仍然具有爭議性，一般說來，就國家利益的內涵而言，國家安全與經濟利益兩者應為國家利益的雙重核心。^⑩國家利益牽涉到國內各個利益團體政策的競逐，各種跨國團體的介入與影響，使得國家利益的內涵變得更為廣泛。

在摘述新自由制度主義的理論意涵之後，我們將檢視相關學說，嘗試說明兩岸的政治經濟互動關係。

參、經濟擴溢相關研究學術文獻

2010 年兩岸簽訂 ECFA 引發臺灣社會朝野陣營爭辯，其爭論焦點在於擔憂臺灣經濟與中國大陸互賴過深導致「以民逼官」、「以商圍政」、「以經綁政」的問題，以及中

註⑦ Robert O. Keohane, *After Hegemony*, p. 87.

註⑧ Ibid., p. 92.

註⑨ Robert Powell, "Absolute and Relative Gains in International Relations Theory," *American Political Science Review*, Vol. 85, No. 4 (December 1991), pp. 1303-1320；盧業中，「論國際關係理論之新自由制度主義」，頁 56。

註⑩ 柯玉枝，「從國家利益看冷戰後中共與日本關係中的合作與競爭」，*中國大陸研究*，第 42 卷第 2 期（1999 年 2 月），頁 66。

國大陸對臺灣頻頻讓利的「惠臺」措施，期望影響臺灣民眾促進未來兩岸和平統一的安全隱憂。這些辯論的依據在於「經濟互賴」到「政治影響」的內在連結。無疑地，臺灣民眾對於兩岸經濟利益觀感，亦伴隨著政黨認同的影響而有所不同。關於兩岸政治經濟關係迄今已累積諸多研究成果，作者淺見認為，大致可歸類為四種學說：理性抉擇、符號政治、國際關係，以及國際政治經濟學。

首先，在理性抉擇方面，若干學者強調以最少的成本追求「自我利益極大化」(self-interest maximization)的選擇行為。Russell Hardin 指出，個人對於特定團體利益的付出與奉獻，皆是經過個體利益計算的行為，付出的奉獻經過利益計算後，可以從該團體中得到足夠的彌補或回饋，包括團體認同與道德偏好亦是如此。^①其分析認為民眾的選擇不僅是依賴直覺，事實上個人在有意無意間都在進行理性選擇的思考。^②David O. Sears 與 Carolyn L. Funk 進一步界定「自我利益」必須滿足幾個要件，包括利益是中短期、物質性，並且與個人利益息息相關。^③簡言之，此類學說主要論述在於個人進行理性計算，並做出趨吉避凶的決策，主導其政治行為。^④若干國內研究以博奕理論建構兩岸關係的經濟決策與政治影響，認為兩岸經濟合作的雙贏賽局，可能因為政治影響而產生「零和」結局。^⑤

其次，在符號政治方面，部分學者引進「認同」與「理性」兩者相互競爭的解釋途徑，以「麵包」與「愛情」作為譬喻，討論臺灣民眾對於兩岸關係的選擇究竟是出於理性計算或者是感性認同？^⑥新近一份研究指出，在 2012 年總統大選中，兩岸關係

註① Russell Hardin, *Morality within the Limits of Reason* (Chicago: University of Chicago Press, 1988); Russell Hardin, *One for All: The Logic of Group Conflict* (NJ: Princeton University Press, 1995); Russell Hardin, *Trust and Trustworthiness* (New York: Russell Sage Foundation, 2002).

註② Russell Hardin, *Morality within the Limits of Reason*, p. 2.

註③ David O. Sears and Carolyn L. Funk, "The Role of Self-Interest in Social and Political Attitudes," in Mark Zanna, ed., *Advances in Experimental Social Psychology*, Vol. 24 (Orlando: Academic Press, 1991), pp. 1-91; 陳陸輝、耿曙、涂萍蘭、黃冠博，「理性自利或感性認同？影響臺灣民眾兩岸經貿立場因素的分析」，*東吳政治學報*，第 27 卷第 2 期 (2009 年 6 月)，頁 94。

註④ 相關論述，建議參閱 Sun-ki Chai, *Choosing an Identity: A General Model of Preference and Belief Formation* (Ann Arbor, MI: University of Michigan Press, 2001); Karen S. Cook and Margaret Levi, *The Limits of Rationality* (Chicago: University of Chicago Press, 1990); Patrick Doreian and Thomas Fararo, *Problem of Solidarity: Theories and Models* (New York: Routledge, 1998); Michael Hechter and Karl-Dieter Opp, *Social Norms* (New York: Russell Sage Foundation, 2001); Michael Hechter, *Principles of Group Solidarity* (Berkeley, CA: University of California Press, 1987).

註⑤ 林繼文、羅致政，「零和或雙贏？兩岸經貿交流新解」，*人文及社會科學集刊*，第 10 卷第 1 期 (1998 年 3 月)，頁 33-77。

註⑥ 相關文獻，諸如吳乃德，「麵包與愛情：初探臺灣民眾民族認同的變動」，*臺灣政治學刊*，第 9 卷第 6 期 (2005 年 12 月)，頁 5-39; 耿曙、劉嘉薇、陳陸輝，「打破維持現狀的迷思：臺灣民眾統獨抉擇中理念與務實的兩難」，*臺灣政治學刊*，第 13 卷第 2 期 (2009 年 12 月)，頁 3-56; 陳陸輝、耿曙、王德育，「兩岸關係與 2008 年臺灣總統大選：認同、利益、威脅與選民投票取向」，*選舉研究*，第 16 卷第 2 期 (2009 年 11 月)，頁 1-22; 陳陸輝、陳映男、王信賢，「經濟利益與符號態度：解析臺灣認同的動力」，*東吳政治學報*，第 30 卷第 3 期 (2012 年 9 月)，頁 1-51; 黃志呈、許勝懋，「民眾之兩岸經貿交流認知——實質利益或政黨認同考量？2010 臺北市、台中市、高雄市直轄市長選舉個案分析」，*城市學學刊*，第 3 卷第 2 期 (2012 年 9 月)，頁 107-151。

因素對於投票抉擇具有顯著影響，然而傳統上視為關鍵的臺灣認同卻沒有發揮作用。^{①⑦} 儘管如此，多數既有文獻指出，無論在投票行為或政策偏好方面，政治認同才是影響臺灣選民的重要因素；換言之，感情認同的作用往往勝過物質利益。^{①⑧}

再者，若干研究以國際關係學說剖析經濟影響政治的現象。部分文獻主張，兩岸關係呈現「經濟融合、政治疏離」的現狀，因此，兩岸的經貿開放程度與互賴程度，對於未來兩岸是「融合」或「疏離」的結果頗為關鍵。同時，臺灣在經歷民主轉型後，民意對於兩岸經貿政策的決定性與影響力大幅提升，因此民意走向勢必左右兩岸經貿。^{①⑨}基本上，兩岸政治經濟關係包括整合理論與新自由制度主義的論述，兩者奠基於相同發展脈絡，討論經濟互動擴溢政治效應的論述是頗為相近的，主要在於「先經後政」的合作方向。整合理論學派中的新功能主義衍生擴溢效應的內涵，借鏡歐洲共同體的經驗，認為擴溢是政治菁英主導並深化的結果。若干著作指出，歐洲整合過程源於各國經貿整合，而同樣發展經驗得以引進臺海關係研究，作為兩岸整合參考模式。^{②⑩}這些研究文獻強調，兩岸自從 1987 年後「先經後政」的互動主軸，不只實質互動上採用經濟、文化、觀光交流方式，兩岸領導者亦預期能從低度爭議事務著手，為日後高度敏感議題，諸如兩岸政治協議等，建立信任基礎。

另外，國際政治經濟學主要是以重商主義的角度出發，將國際經貿往來視為國家外交的籌碼，經濟貿易視為獲得權力與操控他國政治自主的利器。古典自由主義認為，國際自由經濟將會帶來各國利益極大化，然而，重商主義者則認為，國際貿易的本質是「零和賽局」，政治「相對利益」所得遠大於經濟「絕對利益」。^{②⑪}套用在兩岸關係方面，其論述內涵以經濟與安全兩者的呈現拉鋸態勢，提出「經濟治略」(economic statecraft) 的概念，認為兩岸經貿互賴的結果將成為中共對臺制衡的政治勢力。^{②⑫}若干

註①⑦ 湯晏甄，「『兩岸關係因素』真的影響了 2012 年的臺灣總統大選嗎？」，*臺灣民主季刊*，第 10 卷第 3 期（2013 年 9 月），頁 91-130。

註①⑧ 吳乃德，「麵包與愛情」，頁 6。

註①⑨ 國內民意對於兩岸經濟貿易政策的影響，相關論述，建議參閱吳玉山，*抗衡或扞從——兩岸關係新詮*（臺北：正中書局，1997 年），頁 170；吳玉山，「臺灣的大陸經貿政策：結構與理性」，包宗和、吳玉山主編，*爭辯中的兩岸關係理論*（臺北：五南圖書，1999 年），頁 153-210。

註②⑩ 關於兩岸可能的政治經濟整合模式，建議參閱朱景鵬，「區域主義、區域整合與兩岸整合問題之探討」，*中國大陸研究*，第 42 卷第 8 期（1999 年 8 月），頁 71-94；黃偉峰，「歐盟整合模式與兩岸主權爭議之解析」，*歐美研究*，第 31 卷第 1 期（2001 年 3 月），頁 129-173；張亞中，「兩岸未來之認同與統合——歐盟模式的思考」，*問題與研究*，第 38 卷第 10 期（1999 年 10 月），頁 1-25；顏建發，「兩岸統合的前景」，*遠景季刊*，第 2 卷第 4 期（2001 年 10 月），頁 101-120；蘇宏達，「歐盟經驗與兩岸統合：建立 WTO 架構下的雙邊商務糾紛解決機制」，*問題與研究*，第 40 卷第 2 期（2001 年 4 月），頁 1-32；羅至美，「歐盟統合的多樣性路徑與對兩岸關係的政策意涵」，*問題與研究*，第 49 卷第 3 期（2010 年 9 月），頁 1-28。

註②⑪ Jacob Viner, "Power versus Plenty as Objectives of Foreign Policy in the 17th and 18th Centuries," *World Politics*, Vol. 1, No. 1 (October 1948), pp. 3-7.

註②⑫ 關於兩岸經貿互賴和國家安全的爭議，建議參閱 Murray Scot Tanner, *Chinese Economic Coercion against Taiwan: A Tricky Weapon to Use* (Santa Monica, CA: RAND, 2007)；吳介民，「經貿躍進，政治僵持？後冷戰時代初期兩岸關係的基調與變奏」，*臺灣政治學刊*，第 1 期（1996 年 7 月），頁 211-255；林琮盛、耿曙，「全球化背景下的兩岸關係與台商角色」，*中國大陸研究*，第 48 卷第 1 期（2005 年 3 月），頁 1-28；耿曙，「經濟扭轉政治？中共『惠臺政策』的政治影響」，*問題與研究*，第 48 卷第 3 期（2009 年 9 月），頁 1-32；童振源，*全球化下的兩岸經濟關係*（臺北：生智文化，2003 年）。

研究將兩岸經濟整合與政治安全相關的經濟策略分為「經濟制裁」(economic sanctions)、「經濟誘惑」(economic inducements)，以及「經濟戰爭」(economic war)三種影響政治的工具，認為臺灣應在風險評估後考量兩岸經貿往來的必要性，並克服國家安全的顧慮。²³反觀，亦有文獻以臺灣本身「未盡開發的市場力量」作為論述核心，認為經濟交流與政治自主兩者間並非互斥關係，臺灣反而可積極利用談判交易等方式，在不對等的經貿互賴中取得優勢。²⁴

綜上所述，現有文獻在兩岸經濟政治交流的討論是多面向的，包含經濟與安全、政策與選民情感認同等各種層面；事實上，兩岸關係的現狀，經貿交流與東亞整合概念，同時亦涉入各類政治觀點。以符號政治的觀點看來，經濟利益與政治認同兩者是難以分割，甚至政治認同才是經濟選擇背後的主宰因素。就安全與重商主義的觀點而言，兩國之間的經濟往來具有國家安全意涵，政府的安全政策考量包括經濟影響因素，而經濟亦是國家安全與民眾利益的維護手段。

本文討論重點在於兩岸經濟與政治的互動層面，在符號政治觀點方面，兩岸經濟因素原是包裝在「情感認同」之下的議題，然而本研究認為經濟利益與情感認同兩者皆有可能影響兩岸政治合作的態度，其中經濟影響更是本文所關切的重要因素，是以符號政治學並非本研究理論架構的首選。在重商主義的考量之下，經濟手段作為安全政策的工具，作者著重經濟交流作為影響兩岸政治協商的角色，並非純粹檢視國家安全的考量，因此並不完全契合本研究的論述脈絡。

相對而言，整合理論學派與新自由制度主義應更符合本研究討論的題旨，其關注焦點為經濟交流到政治合作；必須說明的是，相較於整合主義中新功能主義偏重菁英主導的角色，本文以民眾政治態度為主要觀點，著重由下而上對於國家整體經濟發展利益的觀感，選取新自由制度主義說明擴溢的概念及效應，強調國家經濟利益與理性選擇為核心，檢視兩岸經濟合作擴溢到政治協議的可能性。

前述為檢視兩岸政治經濟關係的四類主要學說。本文以新自由制度主義作為研究架構，強調經濟合作到政治協議之間的「議題連結」與「擴溢」效應，檢視民眾對於兩岸 ECFA 經貿合作評估對於未來政治協議的可能影響。

肆、資料說明與初步分析

本研究旨在探討民眾認知 ECFA 所獲致的總體經濟效益，是否會影響到對於兩岸政治協議的意願？甚者，當政黨認同與經濟利益的呈現矛盾時，對於兩岸政治協商議題有何影響？為檢驗這些命題，本研究藉由「2012 總統大選後國內民眾對兩岸關係與大陸政策之觀點及變化」電話調查資料，進行實證分析。該調查單位為臺灣指標調查研究股份有限公司，以臺閩地區 22 個縣市，年齡滿 20 歲以上具有投票權之民眾為其

註²³ 童振源，*全球化下的兩岸經濟關係*，頁 57。

註²⁴ 林琮盛、耿曙，「全球化背景下的兩岸關係與臺商角色」，頁 22。

對象，研究範圍係包括臺北市、新北市、臺中市、臺南市、高雄市、臺灣省各縣市，以及福建省金門縣與連江縣。調查時間為 2013 年 3 月 30 日至 4 月 8 日，有效樣本數共計 2,005 份。

在 ECFA 經濟效益方面，該調查詢問受訪者：「請問，『兩岸經濟合作架構協議』已經簽訂兩年，也就是 ECFA，您認為到目前為止，簽訂 ECFA 對臺灣整體的經濟是好，還是不好？」，選項包括「好的影響」、「不好的影響」、「沒有影響」。在簽訂政治和平協議方面，該調查問及「請問，您同意還是不同意，在馬英九總統卸任之前，兩岸簽訂和平協議，大陸保證不打臺灣？」，選項包括「很同意」、「有點同意」、「有點不同意」，以及「很不同意」。

表 1 所示為民眾對於 ECFA 經濟影響與簽訂和平協議的次數分配和百分比。數據顯示，在扣除未明確表示意見的受訪者之後，約有四成四的民眾認為其經濟效應為「正面影響」，「沒有影響」與「負面影響」分別占三成與二成七的比例。在簽訂和平協議方面，在扣除未具體表示意見的受訪者之後，約有六成的民眾表示「很同意」兩岸在未來簽訂和平協議，抱持「有點同意」的民眾亦有接近兩成比例。反之，在「很不同意」部分約有一成五，認為「有點不同意」的民眾則不及一成。

表 1 ECFA 經濟影響與簽訂和平協議的次數分配

ECFA影響	正面影響	沒有影響	負面影響	
	666 (43.5%)	456 (29.8%)	408 (26.7%)	
簽訂和平協議	很同意	有點同意	有點不同意	很不同意
	845 (59.7%)	278 (19.6%)	77 (5.4%)	216 (15.3%)

本文繼續以 ECFA 經濟影響與簽訂和平協議進行交叉分析。表 2 所示，就橫列百分比而言，在簽訂和平協議表達「很同意」，對 ECFA 經濟影響抱持「正面影響」的民眾有 59.3%，相較於「負面影響」比例僅有 14.1%。反之，在簽訂和平協議表示「很不同意」，認為 ECFA 導致「負面影響」的民眾比例有 59.3%，然而抱持「正面影響」比例則僅有 8.8%。相對地，在簽訂和平協議表達「有點同意」和「有點不同意」的民眾，其對於 ECFA 經濟影響的評價不若前述兩者呈現顯著差異。

表 2 ECFA 經濟影響與簽訂和平協議的交叉分析

	正面影響	沒有影響	負面影響
很同意	501 (59.3%)	225 (26.6%)	119 (14.1%)
有點同意	103 (37.1%)	107 (38.5%)	68 (24.5%)
有點不同意	17 (22.1%)	30 (39.0%)	30 (39.0%)
很不同意	19 (8.8%)	69 (31.9%)	128 (59.3%)

Pearson chi-square = 276.9387; $p < .001$; $df = 6$; $n = 1,416$

綜觀前述分析結果，與本文的研究預期似乎頗為吻合：對於未來簽訂和平協議抱持樂觀期待的民眾，多數表示認為 ECFA 對臺灣總體經濟帶來正面影響；反之，兩岸

簽訂和平協議抱持保留態度的民眾，多數認為 ECFA 對於臺灣經濟產生負面效應。由此看來，就相當程度而言，本文所提出的研究假設已獲得初步印證。當然，經濟合作和政治協議的關係，必須與其他變數相互比較，透過整體分析，才能作更為客觀的評估。為了進一步瞭解影響選民政治態度的可能因素，筆者根據相關理論架構，擇取若干變數，設立實證模型。

伍、分析模型設定與相關理論背景

本文旨在探討經濟合作與政治協議的關係。為了瞭解民眾對於經濟合作與政治協議評價的影響因素，除了 ECFA 經濟影響之外，筆者選取性別、年齡、教育程度、地理區域、省籍等個人基本資料，以及政黨認同、族群認同、統獨立場等各項政治態度，作為本研究的控制變數。其理論架構，茲摘述如後。

就學理而言，個人社會特徵往往決定其態度認知與政治偏好。在性別方面，男性普遍被認為對於政治事務擁有較高的興趣，較為關切各類政治議題。若干研究顯示，這種差異主要源自於個人「政治功效意識」(sense of political efficacy) 強弱的不同；相較於女性選民，男性擁有較強烈的感覺，認為自己具有處理複雜政治事務的能力。^⑤在此，本文假設，男性民眾對於兩岸事務更為關切，而與女性選民呈現差異。

若干研究證實，民眾年齡與其本身的政治態度和政治行為具有顯著關係。^⑥大體而言，個人政治資訊的取得與政治經驗的累積，經常會隨著年紀的成長而增加，「心理涉入感」(psychological involvement) 亦逐漸增強，形成本身政治態度。就「生命週期效應」(life-cycle effects) 觀點而言，年齡愈輕的選民對於政治認知較為薄弱，對於政治情感依附不深且不固定。相反地，在考量家庭與事業因素之下，年齡愈長的選民隨著對於政治事務的熟悉而強化其政治態度。據此，本文假設，年長者對於兩岸簽訂和平協議的政治意涵更為關注和瞭解，而與年輕選民的看法呈現顯著差別。

教育程度是個人社會經濟地位的重要指標。部分實證研究顯示，教育程度對於政治態度具有顯著影響。^⑦總體而言，個人教育程度愈高，社會資訊吸收能力愈強，訊息

註⑤ 性別對於政治參與的影響，建議參閱 Lester Milbrath and M.L. Goel, *Political Participation* (Chicago: Rand McNally, 1977), p. 117; Angus Campbell, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes, *The American Voter* (New York: John Wiley and Sons, 1960), p. 498.

註⑥ 關於年齡與政治行為的關係，請參閱 M. Margaret Conway, *Political Participation in the United States*, 3rd ed. (Washington, DC: Congressional Quarterly Press, 2000)；陳義彥、蔡孟熹，「新世代選民的政黨取向與投票抉擇——首屆民選總統的分析」，*政治學報*，第 29 期 (1997 年 12 月)，頁 63~91；劉義周，「臺灣選民政黨形象的世代差異」，*選舉研究*，第 1 卷第 1 期 (1994 年 5 月)，頁 53~73。

註⑦ Bruce E. Keith, David B. Magleby, Candice J. Nelson, Elizabeth Orr, Mark C. Westlye, and Raymond E. Wolfinger, *The Myth of the Independent Voter* (Berkeley, CA: University of California Press, 1992)；William F. Stone, and Paul E. Schaffner, *The Psychology of Politics*, 2nd ed. (New York: Springer-Verlag, 1988)；陳義彥，「我國選民的集群分析及其投票傾向的預測——從民國八十一年立委選舉探討」，*選舉研究*，第 1 卷第 1 期 (1994 年 5 月)，頁 1~37；黃秀端，「一九九四年省市長選舉選民參與與選活動之分析」，*選舉研究*，第 2 卷第 1 期 (1995 年 5 月)，頁 51~75。

處理技巧愈成熟，對於政治事務的判斷力愈強。因此，本文假設，教育程度愈高者，更能知悉兩岸政治經濟事務的實際發展及其內涵，而與低教育程度者具有明顯差異。

「脈絡效應」(contextual effects) 對於民眾政治態度的影響，亦是本研究關切的重點。換言之，居住在不同地理區域的民眾，是否會因為地域特性的政治差異，影響選民簽訂和平協議的觀感。若干研究指出，由於區域結構、經濟形態、人口就業分布等因素的影響，使得不同地區的民眾往往抱持不同的政治立場。²⁸就現今「北藍南綠」的政治對立態勢而言，雲林縣以南各個縣市儼然成為泛綠陣營的鐵城重鎮，而彰化縣以北以泛藍陣營的支持者居多。據此，本研究假設，居住在不同地區的民眾其對於簽訂和平協議的意願呈現顯著差別。

每逢選舉期間，省籍經常成為熱門話題，甚至成為朝野政黨競選策略的主軸。若干研究文獻指出，相對於本省閩南族群，大陸省籍人士對於某些特定的政治議題（諸如統獨立場、族群認同）有相當顯著的偏向。²⁹參酌以往研究文獻，本研究假設，大陸省籍民眾對於兩岸簽訂和平協議的意願明顯有別於本省閩南籍人士。除了閩南籍與外省籍之外，客家民眾對於政治協議的觀感亦是本研究關注焦點，故亦將此類型納入觀察。

無疑地，政黨認同是研究選民心理認知和政治行為的核心變數。³⁰它是個人價值觀念與信仰系統中關鍵的一環，具有長期穩定的特質；就整體效應而言，民眾的政黨認同對於政黨體系的穩定影響甚大。諸多臺灣實證研究指出，在各類的政治態度面向中，政黨認同不僅對於選民投票抉擇具有重大的影響，而且也是左右個人政治態度與詮釋其他議題的關鍵因素。³¹為裨益後續實證分析，本文將政黨認同區分為泛藍認同者、泛綠認同者，以及獨立選民。本研究假設，相對於獨立選民，泛藍與泛綠認同者對於簽訂兩岸和平協議的意願將呈現顯著差異。

諸多文獻證實，族群認同對於選民政治行為具有顯著影響，是探討臺灣民主化過

註²⁸ 吳重禮、譚寅寅、李世宏，「賦權理論與選民投票行為：以 2001 年縣市長與第五屆立法委員選舉為例」，*臺灣政治學刊*，第 7 卷第 1 期（2003 年 3 月），頁 91-156；謝邦昌、江志民，「民意測驗中的社經發展指標、人口特性與投票行為之研究」，*民意研究季刊*，第 204 期（1998 年 4 月），頁 26-45。

註²⁹ 吳乃德，「認同衝突和政治信任：現階段臺灣族群政治的核心難題」，*臺灣社會學*，第 4 期（2002 年 12 月），頁 75-118；吳重禮、李世宏，「政治賦權、族群團體與政治參與：2001 年縣市長選舉客家族群的政治信任與投票參與」，*選舉研究*，第 12 卷第 1 期（2005 年 5 月），頁 69-115；胡佛，*政治學的科學探究（三）：政治參與與選舉行為*（臺北：三民書局，1998 年），頁 164。

註³⁰ Angus Campbell et al, *The American Voter*, passim; M. Margaret Conway, *Political Participation in the United States*, passim; Steven J. Rosenstone and John Mark Hansen, *Mobilization, Participation, and Democracy in America* (New York: Longman, 2003), passim.

註³¹ Chung-li Wu and Chi Huang, "Divided Government in Taiwan's Local Politics: Public Evaluations of City/County Government Performance," *Party Politics*, Vol. 13, No. 6 (November 2007), pp. 741-760；陳陸輝，「臺灣選民政黨認同的持續與變遷」，*選舉研究*，第 7 卷第 2 期（2000 年 11 月），頁 109-139；黃秀端，「一九九四年省市長選舉選民參與與競選活動之分析」，頁 51-75；傅恆德，「政治文化與投票行為：民國七十八年立委和八十年國大代表選舉」，*選舉研究*，第 1 卷第 2 期（1994 年 11 月），頁 27-51。

程中不可缺少的因素。^②在以往威權體制統治之下，「中國意識」儼然成爲主流價值。然而，近十餘年來，隨著民主化的開展，本土意識逐漸抬頭，部分民眾強調本身「臺灣人」的認知取向。猶有進者，族群認同輔以省籍因素、統獨議題的交互影響，遂成爲決定投票行爲的關鍵變數。必須說明的是，儘管省籍因素與族群認同具有相當程度的關聯性，但前者屬於客觀的人口特徵，而後者隸屬主觀的心理歸屬感，兩者之間並不宜劃上等號。鑑此，族群認同實有納入分析之必要。本文假設，不同族群認同者其簽訂和平協議的意願將呈現顯著差別。

與族群認同密切相關的政治議題爲臺海兩岸統獨爭議。無疑地，統獨立場爲現今我國政壇最受矚目、且持續不墜的政治議題，是研究臺灣選民政治態度的關鍵因素。^③依據「議題演化」(issue evolution)立論，政治菁英對於議題立場的具體表態，反映在提名候選人與黨綱政策的差異，進而引導選民對於政治議題的反應，影響選民投票行爲。^④大致而言，朝野政黨之間的政策立場，倘若存在明確的差異，則一般民眾較易依憑政黨標籤進行選擇。儘管有識者認爲，就既存國內政治態勢與兩岸關係，配合國際社會對於臺海地區和平穩定發展的期待，目前朝野政黨的實質統獨立場差距甚微。然而，依據實際統獨意識形態光譜的分布位置，本文假設，相對於維持現狀的民眾，主張臺灣獨立者對於簽訂和平協議抱持負面評價，而認爲兩岸應該走向統一者傾向抱持正面肯定的立場。

綜合前述各項理論架構與研究經驗，作者考量性別、年齡、教育程度、地理區域、省籍、ECFA 經濟影響、政黨認同、族群認同，以及統獨立場等變數，探討民眾對於兩岸簽訂和平協定的意願。關於問卷措辭與選項，以及變數之重新編碼，請參閱附錄。

陸、實證結果與分析討論

在分析模型中，依變數爲民眾表示兩岸簽訂和平協議的意願。如前所述，該變數的選項依序區分爲「很同意」、「有點同意」、「有點不同意」、「很不同意」四組，以

註② 關於族群認同對於政治行爲的影響，建議參閱王甫昌，「八〇年代反對運動之族群動員」，劉華真、張君政主編，*建立臺灣的國民國家*（臺北：前衛出版社，1993年），頁97~102；王甫昌，「族群意識、民族主義與政黨支持：一九九〇年代臺灣的族群政治」，*臺灣社會學研究*，第2期（1998年7月），頁1~45；吳乃德，「省籍意識、政治支持和國家認同——臺灣族群政治理論的初探」，張茂柱主編，*族群關係與國家認同*（臺北：業強出版社，1993年），頁27~51；吳乃德，「家庭社會化和意識型態：臺灣選民認同的世代差異」，*臺灣社會學研究*，第3期（1999年7月），頁53~85；吳乃德，「自由主義和族群認同：搜尋臺灣民族主義的意識形態基礎」，*臺灣政治學刊*，第1期（1996年7月），頁5~39。

註③ 盛杏澐，「統獨議題與臺灣選民的投票行爲：一九九〇年代的分析」，*選舉研究*，第9卷第1期（2002年5月），頁41~80；傅明穎，「北市選民的候選人評價與投票決定」，*臺灣政治學刊*，第3期（1998年12月），頁195~243。

註④ 關於議題演化的觀點，請參閱 Edward G. Carmines and James A. Stimson, *Issue Evolution: Race and the Transformation of American Politics* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1989)。

「很不同意」作為參照組。在統計模型的選擇方面，根據依變數的性質，將簽訂和平協議意願程度的四種選項視為具有順序關係，故採用「有序勝算對數模型」。模型以統計軟體 STATA 11.2 版本進行資料檢定與分析。

值得說明的是，除了考量個別變數的影響之外，依據以往實證經驗，政黨認同對於政治態度往往具有關鍵作用，由於本文所使用的民調資料時間僅包括 ECFA 執行初期，必須考量到民眾政黨認同與 ECFA 經濟觀感兩者相互影響的可能。換言之，鑑於民眾的政黨認同可能與 ECFA 經濟觀感相互作用，影響本統計模型設計的初衷，因此在模型中放入「交互作用變數」來控制政黨認同的可能效應。在資料處理過程，將政黨認同三種類別和 ECFA 經濟影響三種類別相乘，形成九個交互作用變數：「泛藍認同者—正面影響」、「泛藍認同者—沒有影響」、「泛藍認同者—負面影響」、「泛綠認同者—正面影響」、「泛綠認同者—沒有影響」、「泛綠認同者—負面影響」、「獨立選民—正面影響」、「獨立選民—負面影響」、「獨立選民—沒有影響」，並以「獨立選民—沒有影響」作為參照組。

表 3 所示，為受訪者基本特徵與政治態度影響簽訂和平協議意願的分析結果。模型一僅考量個別變數的影響，模型二則置入政黨認同和 ECFA 經濟影響的交互作用變數。綜觀兩者統計模型，可以歸納出四點主要發現。其一，選民對於 ECFA 經濟影響的評價對於簽訂和平協議的意願，確實具有顯著影響。其二，年齡、教育程度、地理區域、政黨認同，以及族群認同等變數，達到統計顯著水準，顯示這些因素為解釋簽訂和平協議意願的重要變數。其三，在考量交互作用變數的模型二中，交互作用變數項僅在「泛藍認同者—正面影響」、「泛藍認同者—沒有影響」、「泛綠認同者—負面影響」、「獨立選民—正面影響」等四個變數呈現顯著。其四，民眾的性別、省籍，以及統獨立場等變數，並未達到統計顯著水準，顯示這些因素對於簽訂和平協議的意願可能沒有明顯影響。

表 3 簽訂和平協議的有序勝算對數模型分析

自變數	簽訂和平協議（模型一）			簽訂和平協議（模型二）		
	迴歸係數	標準誤	勝算比	迴歸係數	標準誤	勝算比
常數一	-.736	.603	-.736	-1.205	.605	-1.206
常數二	.304	.602	-.304	-.774	.604	-.774
常數三	.923	.601	.923	.458	.602	.458
性別（參照類：女性）						
男性	-.235	.137	.791	-.240	.138	.787
年齡（參照類：60歲以上）						
20歲到29歲	.548*	.268	1.730	.548*	.269	1.731
30歲到39歲	.318	.232	1.374	.312	.233	1.366
40歲到49歲	.148	.217	1.160	.143	.218	1.153
50歲到59歲	.219	.210	1.245	.220	.211	1.246

（待續）

(續表3)

自變數	簽訂和平協議 (模型一)			簽訂和平協議 (模型二)		
	迴歸係數	標準誤	勝算比	迴歸係數	標準誤	勝算比
教育程度 (參照類：大專以上程度)						
國小以下程度	.789*	.292	2.200	.800**	.294	2.225
國中程度	.370	.244	1.448	.364	.245	1.440
高中職程度	.353*	.163	1.423	.341*	.164	1.406
地理區域 (參照類：北部)						
中部	.030	.178	1.030	.030	.179	1.031
南部	.012	.160	1.012	.017	.160	1.017
東部及外島	-.755**	.295	.470	-.734*	.297	.480
省籍 (參照類：本省閩南人)						
客家人	.247	.220	1.280	.231	.221	1.259
大陸各省人	.205	.260	1.228	.184	.263	1.202
ECFA經濟影響 (參照類：負面影響)						
沒有影響	.565***	.171	1.760	-	-	-
正面影響	1.032***	.197	2.806	-	-	-
政黨認同 (參照類：獨立選民)						
泛藍認同者	1.042***	.197	2.834	-	-	-
泛綠認同者	-.562***	.163	.570	-	-	-
政黨認同×ECFA經濟影響 (參照類：獨立選民-沒有影響)						
泛藍認同者-正面影響	-	-	-	1.610***	.250	5.002
泛藍認同者-沒有影響	-	-	-	1.041**	.192	2.831
泛藍認同者-負面影響	-	-	-	.968	.546	2.632
泛綠認同者-正面影響	-	-	-	-.085	.318	.918
泛綠認同者-沒有影響	-	-	-	.332	.236	.718
泛綠認同者-負面影響	-	-	-	-1.099***	.239	.333
獨立選民-正面影響	-	-	-	.643*	.267	1.901
獨立選民-負面影響	-	-	-	-.343	.290	.710
族群認同 (參照類：兩者都是)						
台灣人	-.683***	.171	.505	-.691***	.171	.501
中國人	-.408	.420	.665	-.426	.419	.653
統獨立場 (參照類：維持現狀)						
偏向獨立	.020	.315	1.020	.020	.315	1.021
偏向統一	.429	.247	1.536	.431	.247	1.539
-2 Log likelihood	-967.514***			-966.293***		
Nagelkerke of Pseudo R-square	.150			.151		
n	1,090			1,090		
Pearson χ^2 statistic of goodness-of-fit	341.68			344.13		

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$ ：顯著水準係採雙側檢定 (level of significance for two-tailed test)。

經過整體比較之後，茲針對影響簽訂和平協議意願的變數，分述如下。首先，實證結果顯示，相較於 60 歲以上年長民眾，20 歲至 29 歲的年輕選民對於簽訂和平協議的意願更為明顯。其原因可能在於年輕民眾對於兩岸交流更為習慣與熟悉，且相較於其他年齡層而言，歷史包袱和政治認同爭論影響較為輕微與和緩。

其次，教育程度與地理區域對於簽訂和平協議意願具有若干程度的影響。結果顯示，在教育程度方面，實證數據顯示，相較於大專以上程度的民眾，國小以下與高中職程度者明顯支持兩岸簽署和平協議。此外，相對於北部地區選民，居住在東部及外島地區的民眾傾向不同意未來簽訂和平協議的政策，居住在南部的民眾反而並未在統計上呈現顯著水準；此實證結果迥異一般社會認知，其形成原因仍有待持續觀察。

族群認同向來是臺灣政治的關鍵議題，也是決定民眾政治態度和兩岸政策的重要因素。實證數據顯示，相對於「兩者皆是」者，自認為臺灣人的民眾傾向不支持簽訂兩岸和平協議，這與一般社會經驗認知頗為契合。可能原因在於，隨著民主化的開展，本土意識逐漸抬頭，民眾強調本身臺灣人的政治認知提高並隨著中國認同的減弱，因此對兩岸關係和大陸政策保持較為保留的態度。至於自認為中國人者在統計結果並未達顯著標準，故不宜過分推論。

猶如本研究預期，政黨認同對於民眾對於簽訂和平協議意願的影響顯然是不可忽視的關鍵變數。數據顯示，相對於獨立選民者，泛藍認同者對於簽訂和平協議的意願程度較高；相反地，泛綠認同者傾向表示拒絕簽訂和平協議。此分析結果與一般社會大眾觀感頗為吻合，其意味著在簽訂和平協議此一議題上，政黨認同在兩岸政策態度具有明顯的區別和既定立場。

就本研究問題意識而言，更重要的是，實證結果符合本文所提出經濟合作影響政治協議的研究假設。確切地說，經濟合作觀感是否影響政治協議的意願為本研究的關注焦點。實證結果顯示，相較於認為 ECFA 對臺灣經濟帶來負面影響者，認為兩岸經濟合作沒有影響與正面影響的民眾，其支持簽訂和平協議的意願更為明顯。此實證發現大致符合本文所提出的研究假設：亦即，認為兩岸經貿合作帶來正面影響者，其對於未來兩岸進行政治協議接受度與意願程度也隨之提升；反之，認為經貿合作影響為負面效應的民眾，其政治協議的意願也隨之下降。

值得說明的是，在其他條件相同的情況下，尤其考量政黨認同和 ECFA 經濟影響的交互作用，民眾的政黨認同與 ECFA 影響觀感對於簽訂和平協議的意願具有顯著差異。數據顯示，「泛藍認同者—正面影響」、「泛藍認同者—沒有影響」、「泛綠認同者—負面影響」、「獨立選民—正面影響」達到顯著水準。相較於「獨立選民—沒有影響」，「泛藍認同者—正面影響」與「泛藍認同者—沒有影響」兩者對於和平協議支持度最為顯著，其次是「獨立選民—正面影響」傾向抱持支持的立場；相反地，「泛綠認同者—負面影響」則傾向表達拒絕簽訂協議的態度，而此結果符合一般社會大眾預期。

本文另一項關切重點在於，政黨認同與經濟利益兩者產生矛盾的民眾，對於兩岸政治協議的態度為何？實證結果呈現，「泛藍認同者—負面影響」、「泛綠認同者—正面影響」、「泛綠認同者—沒有影響」三者，相較於「獨立選民—沒有影響」，其對於兩岸

簽訂和平協議的意願，在統計上並沒有顯著差異。此分析結果意味著，當「政黨認同」與「ECFA 經濟影響」兩個變數產生矛盾時，民眾對於兩岸簽訂政治協議的意願可能受到相當程度的影響而產生改變。

綜觀而言，本研究確認政黨認同對於兩岸政治議題的影響，然而作者更希望探討經濟利益在兩岸關係中的效應和重要性。實證結果顯示，猶如本文所預期，「政黨認同」與「ECFA 經濟影響」皆達到統計顯著程度；此外，作者亦考量交互作用變數，試圖探討經濟利益與政黨認同對於兩岸政治議題的可能影響。必須說明的是，本文所使用的統計模型設計，其目的僅在探討民眾對於 ECFA 的經濟觀感與兩岸簽訂和平協議是否具備相關性，並無意進行因果推論的檢定。如前所述，既有文獻指出，政黨認同為影響臺灣選民政治態度與投票行為的重要變數，諸多研究指出，政黨認同和經濟利益就像是「愛情」與「麵包」的抉擇中，政黨認同才是根本決定性指標。然而，統計結果顯示，當政黨認同與經濟評價兩者產生矛盾衝突時，民眾基於經濟利益考量可能削弱既有政黨認同的立場。

柒、結論與建議

在 2010 年兩岸簽訂 ECFA 之後，選民認知 ECFA 對於臺灣所帶來的總體經濟效益是否會影響未來兩岸簽訂和平協議的意願？這是本研究的問題意識。作者拙見以為，兩岸關係的核心議題即為「經濟影響政治」此一假設的爭論，特別是涉及未來政治走向與臺海安全。誠如所知，迥異於歐美國家，臺灣政治體系似乎並沒有左右意識形態、職業階級、宗教理念之分，然而臺灣朝野政黨的分野競爭之處在於大陸政策與兩岸關係。隨著兩岸交流日益頻繁，大陸政策辯論頗為普遍，每逢選戰期間，政黨或者候選人以兩岸議題作為競選主軸，訴諸「愛臺灣」與「賣臺灣」的競選口號，顯示兩岸政治與安全議題備受社會關注。經歷 2008 年和 2012 年總統選舉，馬英九的勝選蘊含諸多政治意涵；就兩岸關係而言，臺灣重啟與大陸交流，內地廣大市場與崛起的經濟實力對於臺灣政治經濟發展亦形成衝擊。總體而言，經貿合作交流經驗是否影響選民在面對未來兩岸政治協議有不同的態度，而政黨認同與經濟因素兩者相互影響有何影響，這是本文的關切重點。

不可諱言的是，影響民眾簽訂和平協議意願的變數並不僅單純為簽訂 ECFA 對於臺灣經濟效應的觀感。就兩岸經濟整合的現狀來看，ECFA 執行初期僅為部分早期收穫產品清單及降稅安排的內容，因此在影響方面尚未遍及臺灣各方產業，包括現階段引起爭議開放兩岸服務業的「海峽兩岸服務貿易協議」即是依據 ECFA 第四條所簽訂的服務貿易協議。由於服務貿易協議對於臺灣產業結構的影響深遠，若干民眾擔憂簽訂後所帶來的經濟衝擊與政治風險而引發爭議。此外，由於政府在簽訂服務貿易協議，對於民間的溝通與反饋機制說明的不足，加上協議在立法院通過程序亦有存查爭議，導致服務貿易協議通過與否在臺灣社會並未存在共識，預期將引發與中國大陸進行貨

品協議或簽訂和平協議的負面效應。是以，在民眾經濟觀感的因素之外，ECFA 在實踐過程尚有諸多足以影響民眾對於兩岸政治談判協商的外部因素。甚者，經濟合作中的政治意涵經常是社會各界關注的焦點，使得兩岸政治經濟界線劃分時有變動，當然這也涉及民眾對於兩岸政治領導者的信任程度。因此，整體而言，ECFA 的擴溢效應仍需持續的觀察與瞭解。

就理論層次來說，筆者擷取「新自由制度主義」的「擴溢」概念作為分析架構，探討民眾 ECFA 的經濟評價對於簽訂政治協議的影響程度為何？本研究假設，由於經濟擴溢之故，選民對於經濟合作的觀感將會左右政治協議的意願。綜合各項資料所呈現的結果，筆者摘述兩項研究要點及其理論意涵。其一，對於民眾簽訂和平協議的意願，政黨認同與 ECFA 經濟評價皆為重要因素。其二，在控制其他個人社會特徵和政治態度變數的影響之下，僅考量 ECFA 經濟影響，其對於簽訂和平協議的意願呈現顯著差異。然而，值得強調的是，當政黨認同與 ECFA 經濟影響產生矛盾時，這些政黨認同者的態度和獨立選民並認為 ECFA 沒有影響者，彼此之間並沒有顯著差異，此研究發現與以往既有文獻的觀點有所不同。

對於前述的研究結論，筆者認為必須加以補充說明。在分析方面，本文仍有若干值得改進之處。舉例來說，在實際分析中，有效樣本僅有 1,090 人，由於人口比例分布情形，東部與外島地區有效樣本數約為 60 人，可能造成推論統計的偏差。此外，由於時間限制，欲探討經濟合作對政治協議的擴溢效果，本文僅以簽訂 ECFA 協議兩年後來看，其實質影響可能尚未呈現。本文僅能就現有調查資料分析 ECFA 簽訂早期的民眾觀感，以及民眾對於簽訂和平協議的意願。此外，本研究關注焦點在於政黨認同與經濟利益評估發生矛盾時，民眾對於兩岸和平協議簽訂的觀感是否有所影響。無疑地，ECFA 簽訂後短暫數年的調查資料並無法證實經濟合作擴溢到政治協議的因果關連，實證研究亦無法證明兩者之間存在因果關係，僅能說明經濟與政治對於臺灣兩岸關係與大陸政策上存在相關性。民眾的政黨認同與經濟評估兩者衝突的情況，更是觀察未來兩岸發展的重要課題。本研究發現，在經濟利益正面觀感下，民眾既有政黨認同的大陸政策偏好亦可能受到影響，作者期待在此基礎上，未來能蒐集更為完整資料進行跨時分析。筆者期望，藉由本文對於兩岸政治經濟議題的微薄研究，提供往後相關研究更為寬廣的分析角度與視野。

*

*

*

附錄：問卷題目節錄與重新編碼

ECFA 經濟影響

- 01· 請問，「兩岸經濟合作架構協議」已經簽訂兩年，也就是 ECFA，您認為到目前為止，簽訂 ECFA 對臺灣整體的經濟是好，還是不好？(1) 好的影響 (2) 沒有影響 (3) 不好的影響 (其他、拒答、很難說、無意見，以及不知道設為遺漏值)

簽訂和平協議

- 29· 請問，您同意還是不同意，在馬英九總統卸任之前，兩岸簽訂和平協議，大陸保證不打臺灣？(1) 很不同意 (2) 有點不同意 (3) 有點同意 (4) 很同意 (其他、拒答、很難說、無意見，以及不知道設為遺漏值)

性別

- 40· 受訪者性別：(1) 男 (2) 女

年齡

- 36· 請問您是民國幾年出生的？(拒答以及不知道設為遺漏值)
■重新編碼：出生年換算為年紀，共五個類別：20 歲到 29 歲、30 歲到 39 歲、40 歲到 49 歲、50 歲到 59 歲，以及 60 歲以上。

教育程度

- 37· 請問，您的最高學歷是什麼？(1) 不識字 (2) 識字但未入學 (3) 小學肄業 (4) 小學畢業 (5) 國、初中肄業 (6) 國、初中畢業 (7) 高中、職肄業 (8) 高中、職畢業 (9) 專科肄業 (10) 專科畢業 (11) 大學肄業 (含在學中) (12) 大學畢業 (13) 研究所 (含在學、肄業、畢業) (拒答設為遺漏值)
■重新編碼：1 至 4 重新編碼為 1，以「國小以下程度」表示；5 至 6 重新編碼為 2，以「國中程度」表示；7 至 8 重新編碼為 3，以「高中職程度」表示；9 至 13 重新編碼為 4，以「大專以上程度」表示。

地理區域

- 33· 請問，您目前居住在哪一個縣市？(1) 臺北市 (2) 新北市 (3) 臺中市 (4) 臺南市 (5) 高雄市 (6) 基隆市 (7) 新竹市 (8) 嘉義市 (9) 宜蘭縣 (10) 桃園縣 (11) 新竹縣 (12) 苗栗縣 (13) 彰化縣 (14) 南投縣 (15) 雲林縣 (16) 嘉義

縣 (17) 屏東縣 (18) 臺東縣 (19) 花蓮縣 (20) 澎湖縣 (21) 金門縣 (22) 連江縣

■重新編碼：(1) 東部及外島：宜蘭縣、花蓮縣、臺東縣、澎湖縣、金門縣、連江縣 (2) 南部：雲林縣、嘉義縣、嘉義市、臺南市、高雄市、屏東縣 (3) 中部：臺中市、彰化縣、南投縣 (4) 北部：臺北市、新北市、基隆市、桃園縣、新竹縣、新竹市、苗栗縣

省籍

34. 請問，您是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人，還是原住民？(1) 本省閩南人 (2) 本省客家人 (3) 大陸各省市人 (原住民、外籍人士、不知道，以及拒答設為遺漏值)

政黨認同

39. 臺灣有許多的政黨，請問，您認為哪個政黨和您的主張比較接近？

(1) 國民黨 (2) 民進黨 (3) 新黨 (4) 親民黨 (5) 臺聯 (6) 傾泛藍 (7) 傾泛綠 (8) 其他 (95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道 (不知道、拒答設為遺漏值)

■重新編碼：國民黨、新黨、親民黨、傾泛藍，重新編碼為 1，稱為「泛藍認同者」表示；民進黨、臺聯、傾泛綠，重新編碼為 2，以「泛綠認同者」表示；其他、很難說、無意見，重新編碼為 3，稱為「獨立選民」。

族群認同

35. 請問，您認為自己是「臺灣人」、「中國人」或者都是？(1) 臺灣人 (2) 中國人 (3) 兩者皆是 (4) 兩者皆不是 (其他、不知道，以及拒答設為遺漏值)

■重新編碼：3 至 4，合併編碼為 3，稱為「兩者皆是」。

統獨立場

30. 在我們的社會裡，有人說臺灣應該儘快獨立，也有人說臺灣和大陸應該儘快統一，也有人主張應該維持現狀，請問，您自己比較贊成哪一種說法？(1) 臺灣應該儘快獨立 (2) 先維持現狀，以後再走向獨立 (3) 先維持現狀，以後再看情形 (4) 永遠維持現狀 (5) 先維持現狀，以後再和大陸統一 (6) 臺灣應該儘快和大陸統一 (其他、拒答，以及很難說設為遺漏值)

■重新編碼：1 至 2，重新編碼為 1，以「偏向獨立」表示。3 至 4，重新編碼為 2，以「維持現狀」表示。5 至 6 分者重新編碼為 3，以「偏向統一」表示。

Assessing Political Spillover Effects of the Economic Cooperation Framework Agreement

Ming-Hsuan Lin

Research Assistant
Institute of Political Science
Academia Sinica

Chung-li Wu

Research Fellow
Institute of Political Science
Academia Sinica

Abstract

As far as cross-Strait relations are concerned, the core issue could be the argument about the spillover effects from economic cooperation toward political negotiations, because it closely relates to party identification, ethnic consciousness, national identity, cross-Strait security, and economic development. In light of the critical agenda of cross-Strait economic cooperation, this study employs neo-liberal institutionalism as the theoretical framework, and examines the impact of the Economic Cooperation Framework Agreement (ECFA) on the public attitudes toward economic evaluations and political negotiations, especially in relations to the conflicting differences between party identification and economic benefits. We take advantages of the “Public Opinions and Attitudes toward Cross-Strait Relations and China Policies since the 2012 Presidential Election” national telephone survey data, and the methodology involves two steps. The first approach is the use of cross-tabulation analysis, and the second employs the ordered logit models to test the simultaneous effects of economic evaluations and sociopolitical variables on the dependent variable. As

hypothesized, the empirical findings reveal that there is a statistically significant difference between economic evaluations of the ECFA and the opinions of signing a cross-Strait peace agreement, *caeteris paribus*. Furthermore, the multiplicative terms of party identifications and economic evaluations are the significant factors associated with individuals' attitudes toward political negotiations. More explicitly, the variable of economic evaluations retains a conditional connection with party identifiers and independents. The study by and large confirms the effects of party identifications and economic evaluations on the attitudes toward political negotiations. In the conclusion, we summarize the major findings and propose the implications of cross-Strait issues in Taiwan.

Keywords: neo-liberal institutionalism, cross-Strait relation, ECFA, party identification, spillover effect

參考文獻

- 王甫昌，「八〇年代反對運動之族群動員」，劉華真、張君攻主編，**建立臺灣的國民國家**（臺北：前衛出版社，1993年），頁 97~102。
- 王甫昌，「族群意識、民族主義與政黨支持：一九九〇年代臺灣的族群政治」，**臺灣社會學研究**，第 2 期（1998 年 7 月），頁 1~45。
- 朱景鵬，「區域主義、區域整合與兩岸整合問題之探討」，**中國大陸研究**，第 42 卷第 8 期（1999 年 8 月），頁 71~94。
- 吳乃德，「自由主義和族群認同：搜尋臺灣民族主義的意識形態基礎」，**臺灣政治學刊**，第 1 期（1996 年 7 月），頁 5~39。
- 吳乃德，「省籍意識、政治支持和國家認同——臺灣族群政治理論的初探」，張茂桂主編，**族群關係與國家認同**（臺北：業強出版社，1993 年），頁 27~51。
- 吳乃德，「家庭社會化和意識型態：臺灣選民認同的世代差異」，**臺灣社會學研究**，第 3 期（1999 年 7 月），頁 53~85。
- 吳乃德，「認同衝突和政治信任：現階段臺灣族群政治的核心難題」，**臺灣社會學**，第 4 期（2002 年 12 月），頁 75~118。
- 吳乃德，「麵包與愛情：初探臺灣民眾民族認同的變動」，**臺灣政治學刊**，第 9 卷第 6 期（2005 年 12 月），頁 5~39。
- 吳介民，「經貿躍進，政治僵持？後冷戰時代初期兩岸關係的基調與變奏」，**臺灣政治學刊**，第 1 期（1996 年 7 月），頁 211~255。
- 吳玉山，「臺灣的大陸經貿政策：結構與理性」，包宗和、吳玉山主編，**爭辯中的兩岸關係理論**（臺北：五南圖書，1999 年），頁 153~210。
- 吳玉山，**抗衡或扞從——兩岸關係新詮**（臺北：正中書局，1997 年）。
- 吳重禮、李世宏，「政治賦權、族群團體與政治參與：2001 年縣市長選舉客家族群的政治信任與投票參與」，**選舉研究**，第 12 卷第 1 期（2005 年 5 月），頁 69~115。
- 吳重禮、譚寅寅、李世宏，「賦權理論與選民投票行為：以 2001 年縣市長與第五屆立法委員選舉為例」，**臺灣政治學刊**，第 7 卷第 1 期（2003 年 3 月），頁 91~156。
- 林琮盛、耿曙，「全球化背景下的兩岸關係與台商角色」，**中國大陸研究**，第 48 卷第 1 期（2005 年 3 月），頁 1~28。
- 林繼文、羅致政，「零和或雙贏？兩岸經貿交流新解」，**人文及社會科學集刊**，第 10 卷第 1 期（1998 年 3 月），頁 33~77。
- 柯玉枝，「從國家利益看冷戰後中共與日本關係中的合作與競爭」，**中國大陸研究**，第 42 卷第 2 期（1999 年 2 月），頁 63~77。
- 胡佛，**政治學的科學探究（三）：政治參與與選舉行為**（臺北：三民書局，1998 年）。
- 耿曙，「經濟扭轉政治？中共『惠台政策』的政治影響」，**問題與研究**，第 48 卷第 3 期（2009 年 9 月），頁 1~32。
- 耿曙、劉嘉薇、陳陸輝，「打破維持現狀的迷思：臺灣民眾統獨抉擇中理念與務實的兩

- 難」，*臺灣政治學刊*，第 13 卷第 2 期（2009 年 12 月），頁 3~56。
- 張亞中，「兩岸未來之認同與統合——歐盟模式的思考」，*問題與研究*，第 38 卷第 10 期（1999 年 10 月），頁 1~25。
- 盛杏澐，「統獨議題與臺灣選民的投票行爲：一九九〇年代的分析」，*選舉研究*，第 9 卷第 1 期（2002 年 5 月），頁 41~80。
- 陳陸輝，「臺灣選民政黨認同的持續與變遷」，*選舉研究*，第 7 卷第 2 期（2000 年 11 月），頁 109~39。
- 陳陸輝、耿曙、王德育，「兩岸關係與 2008 年臺灣總統大選：認同、利益、威脅與選民投票取向」，*選舉研究*，第 16 卷第 2 期（2009 年 11 月），頁 1~22。
- 陳陸輝、耿曙、涂萍蘭、黃冠博，「理性自利或感性認同？影響臺灣民眾兩岸經貿立場因素的分析」，*東吳政治學報*，第 27 卷第 2 期（2009 年 6 月），頁 87~125。
- 陳陸輝、陳映男、王信賢，「經濟利益與符號態度：解析臺灣認同的動力」，*東吳政治學報*，第 30 卷第 3 期（2012 年 9 月），頁 1~51。
- 陳義彥，「我國選民的集群分析及其投票傾向的預測——從民國八十一年立委選舉探討」，*選舉研究*，第 1 卷第 1 期（1994 年 5 月），頁 1~37。
- 陳義彥、蔡孟熹，「新世代選民的政黨取向與投票抉擇——首屆民選總統的分析」，*政治學報*，第 29 期（1997 年 12 月），頁 63~91。
- 傅明穎，「北市選民的候選人評價與投票決定」，*臺灣政治學刊*，第 3 期（1998 年 12 月），頁 195~243。
- 傅恆德，「政治文化與投票行爲：民國七十八年立委和八十年國大代表選舉」，*選舉研究*，第 1 卷第 2 期（1994 年 11 月），頁 27~51。
- 湯晏甄，「『兩岸關係因素』真的影響了 2012 年的臺灣總統大選嗎？」，*臺灣民主季刊*，第 10 卷第 3 期（2013 年 9 月），頁 91~130。
- 童振源，*全球化下的兩岸經濟關係*（臺北：生智文化，2003 年）。
- 黃志呈、許勝懋，「民眾之兩岸經貿交流認知——實質利益或政黨認同考量？2010 臺北市、臺中市、高雄市直轄市長選舉個案分析」，*城市學學刊*，第 3 卷第 2 期（2012 年 9 月），頁 107~151。
- 黃秀端，「一九九四年省市長選舉選民參與與競選活動之分析」，*選舉研究*，第 2 卷第 1 期（1995 年 5 月），頁 51~75。
- 黃偉峰，「歐盟整合模式與兩岸主權爭議之解析」，*歐美研究*，第 31 卷第 1 期（2001 年 3 月），頁 129~173。
- 劉義周，「臺灣選民政黨形象的世代差異」，*選舉研究*，第 1 卷第 1 期（1994 年 5 月），頁 53~73。
- 鄭端耀，「國際關係『新自由制度主義』理論之評析」，*問題與研究*，第 36 卷第 12 期（1997 年 12 月），頁 1~22；
- 盧業中，「論國際關係理論之新自由制度主義」，*問題與研究*，第 41 卷第 2 期（2002 年 3 月），頁 43~67。

- 謝邦昌、江志民，「民意測驗中的社經發展指標、人口特性與投票行為之研究」，*民意研究季刊*，第 204 期（1998 年 4 月），頁 26~45。
- 顏建發，「兩岸統合的前景」，*遠景季刊*，第 2 卷第 4 期（2001 年 10 月），頁 101~120。
- 羅至美，「歐盟統合的多樣性路徑與對兩岸關係的政策意涵」，*問題與研究*，第 49 卷第 3 期（2010 年 9 月），頁 1~28。
- 蘇宏達，「歐盟經驗與兩岸統合：建立 WTO 架構下的雙邊商務糾紛解決機制」，*問題與研究*，第 40 卷第 2 期（2001 年 4 月），頁 1~32。
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes, *The American Voter* (New York: John Wiley and Sons, 1960).
- Carmines, Edward G., and James A. Stimson, *Issue Evolution: Race and the Transformation of American Politics* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1989).
- Chai, Sun-ki, *Choosing an Identity: A General Model of Preference and Belief Formation* (Ann Arbor, MI: University of Michigan Press, 2001).
- Conway, M. Margaret, *Political Participation in the United States*, 3rd ed. (Washington, DC: Congressional Quarterly Press, 2000).
- Cook, Karen S., and Margaret Levi, *The Limits of Rationality* (Chicago: University of Chicago Press, 1990).
- Doreian, Patrick, and Thomas Fararo, *Problem of Solidarity: Theories and Models* (New York: Routledge, 1998).
- Haas, Ernst B., *The Uniting of Europe Political, Social, and Economic Forces, 1950~1957* (Stanford, CA: Stanford University Press, 1958).
- Hardin, Russell, *Morality within the Limits of Reason* (Chicago: University of Chicago Press, 1988).
- Hardin, Russell, *One for All: The Logic of Group Conflict* (NJ: Princeton University Press, 1995).
- Hardin, Russell, *Trust and Trustworthiness* (New York: Russell Sage Foundation, 2002).
- Hechter, Michael, and Karl-Dieter Opp, *Social Norms* (New York: Russell Sage Foundation, 2001).
- Hechter, Michael, *Principles of Group Solidarity* (Berkeley, CA: University of California Press, 1987).
- Keith, Bruce E., David B. Magleby, Candice J. Nelson, Elizabeth Orr, Mark C. Westlye, and Raymond E. Wolfinger, *The Myth of the Independent Voter* (Berkeley, CA: University of California Press, 1992).
- Keohane, Robert O., "International Institutions: Two Approaches," *International Studies Quarterly*, Vol. 32, No. 4 (December 1988), pp. 379~396.
- Keohane, Robert O., *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political*

- Economy* (NJ: Princeton University Press, 1984).
- Milbrath, Lester, and M.L. Goel, *Political Participation* (Chicago: Rand McNally, 1977).
- Mitrany, David, *The Functional Theory of Politics* (London: London School of Economic and Political Science, 1975).
- Powell, Robert, "Absolute and Relative Gains in International Relations Theory," *American Political Science Review*, Vol. 85, No. 4 (December 1991), pp. 1303~1320.
- Rosenstone, Steven J., and John Mark Hansen, *Mobilization, Participation, and Democracy in America* (New York: Longman, 2003).
- Sears, David O., and Carolyn L. Funk, "The Role of Self-Interest in Social and Political Attitudes," in Mark Zanna, ed., *Advances in Experimental Social Psychology*, Vol. 24 (Orlando: Academic Press, 1991), pp. 1~91.
- Stone, William F., and Paul E. Schaffner, *The Psychology of Politics*, 2nd ed. (New York: Springer-Verlag, 1988).
- Tanner, Murray Scot, *Chinese Economic Coercion against Taiwan: A Tricky Weapon to Use* (Santa Monica, CA: RAND, 2007).
- Viner, Jacob, "Power versus Plenty as Objectives of Foreign Policy in the 17th and 18th Centuries," *World Politics*, Vol. 1, No. 1 (October 1948), pp. 1~29.
- Wu, Chung-li, and Chi Huang, "Divided Government in Taiwan's Local Politics: Public Evaluations of City/County Government Performance," *Party Politics*, Vol. 13, No. 6 (November 2007), pp. 741~760.