

研究中國外交還需要國際關係理論嗎？*

張廖年仲

中央研究院政治學研究所副研究員

摘要

近年來國際關係理論面臨可能終結的危機，國際關係理論的三大典範：現實主義、自由主義與建構主義的發展呈現停滯的狀態，理論與政策應用之間的鴻溝也逐漸加深，以中程理論為導向的經驗研究逐漸取代了傳統國際關係理論強調通則化與系統性的分析架構。儘管國際關係理論仍有其重要性，但不論現實主義、自由主義與建構主義皆沒有預測到中國的崛起對國際政治所造成的變化，美國學界也開始反思過去對華交往政策的國際關係理論基礎。就臺灣的研究者而言，隨著從事中國大陸研究的限制增加，研究中國外交是否還能像過去那樣地依賴國際關係理論？本文提出四種研究途徑作為中國外交研究者除了傳統國際關係理論以外的選擇，分別是歷史研究途徑、跨國比較途徑、經驗研究以及中程理論。

關鍵詞：中程理論、中國外交、中國崛起、國際關係理論、對華交往

* * *

* 本文初稿發表於2023年12月15日國立政治大學東亞研究所所舉辦的「『中國研究』的新局與調適」學術研討會，作者感謝國立中興大學國際政治研究所蔡東杰教授與兩位匿名審查人的評論與建議。作者也要特別感謝國家科學研究委員會的計畫補助（計畫編號：NSTC 112-2410-H-001-046-MY2）。

壹、國際關係理論的沒落？

理論是描述與解釋特定現象因果關係的一種論述方式（statement），通常包括了前提、假設與因果法則（casual law，即自變數與依變數重現的關係）（Van Evera 1997, 7）。國際關係理論則是用抽象和簡化的論述來解釋複雜的國際事件發生的原因，例如國家之間為何會出現衝突或合作的行為（Waltz 1979）？透過國際關係理論，研究者才能將過去的歷史做系統性的分析，以解釋當前的國際事件並預測未來發展（Choucri and Robinson 1978）。由於國際政治處在充滿變動與複雜的環境，很難符合理論所要求的通則化（generalization）標準，所以如同其他社會科學一般，國際關係理論也包含了許多不同類型的典範（paradigm）或主義（ism），例如現實主義（realism）、自由主義（Liberalism）、馬克斯主義（Marxism）、建構主義（constructivism）、後現代主義（postmodernism）與女性主義（feminism）等理論典範。

這些不同的典範彼此之間也會展開競爭，形成所謂國際關係理論的「大辯論」（great debates）。第一次大辯論出現在兩次世界大戰期間，現實主義學派認為應該研究國際政治的實然性而非理想主義（Idealism）學派所強調的應然性（Carr 1939）；1960年代美國的行為科學革命引發了第二次大辯論，國際關係學界開始重視科學的研究方法，逐漸脫離了傳統的歷史與法律研究途徑（Kaplan 1966）。1980年代末期出現的第三次大辯論，則是後實證主義（post-positivism）學派從本體論與知識論的層面反思科學研究方法的侷限（Lapid 1989; 莫大華 2000; 2013）。除了這些大辯論之外，國際關係理論還出現過多次典範間（intra-paradigms）的辯論，例如在1990年代自由主義與建構主義學者質疑新現實主義未能夠預見冷戰的終結（Gaddis 1992; Lebow and Risse-Kappen 1995; 鄭端耀 1997）。儘管這些辯論至今仍未有明確的定論，但國際關係理論的典範競爭使得國際政治的研究呈現出豐富與多元化的樣貌。

然而，近年來國際關係理論的發展卻出現了危機，甚至有學者質疑國際關係理論是否已告終結（Lake 2011; 2013; Dunne, Hansen, and Wight 2013）？因為自從第三次大辯論以後，國際關係理論的發展與競爭已呈現停滯的狀態，

除了晚近崛起的新古典現實主義（neo-classical realism）之外，鮮少有新的國際關係理論出現。另一方面，國際關係理論與政策應用之間的鴻溝也逐漸擴大，許多學者紛紛呼籲理論建構不能與現實政治脫節（Walt 2005; Guzzini 2013; Kristensen 2018）。更重要的是，研究者開始偏好探討特定現象或問題發生的原因，不再追求通則化與系統性（systematic）的分析架構，以中程理論（middle-range theory）為導向的經驗研究（empirical research）逐漸取代傳統國際關係的鉅型理論（grand theory）（Brown 2013; Mearsheimer and Walt 2013; Grieco 2018）。

儘管如此，傳統的國際關係理論仍有其重要性，特別是在教學與研究上仍有其無法取代的地位（Colgan 2016）。然而正如本文將指出，不論是現實主義、自由主義與建構主義皆沒有預見到中國的崛起對國際政治所造成的轉變。尤其在2012年習近平上台主政後，不僅對內開始集中權力，對外也採取更為強勢的外交作為，正如Susan Shirk（2023）所言，中國外交已背離過去「和平發展」的道路，因而導致中美戰略競爭的升溫，美國的國際關係學界也開始反思過去對華交往政策的國際關係理論基礎（Porter 2020; Friedberg 2022）。對臺灣的國際關係研究者而言，隨著從事中國大陸研究的限制提升，研究中國外交是否還能像過去那樣地依賴傳統的國際關係理論？是否有其他研究中國外交的途徑？本文嘗試探討這些問題的原因與脈絡，並提出四種研究途徑：歷史研究途徑、跨國比較途徑、經驗研究及中程理論，以作為中國外交研究者可能的替代選項。

貳、國際關係理論與中國外交研究

自冷戰結束以來，國際關係理論對於研究中國外交一直有所爭論，特別是不同的典範對於中國大陸是否能和平崛起抱持著不同的看法（Friedberg 2005; Fravel 2010）。現實主義普遍較為悲觀，認為中國的崛起會導致國際政治的衝突與戰爭。攻勢現實主義認為強大的中國會開始向外擴張，不可避免地與其它強權爆發衝突（Mearsheimer 2001; Wang 2004）；權力轉移論認為衝突起源於中國大陸會逐漸不滿美國所主導的國際秩序，意圖改變現狀並取而代之（Roy

1994; Goldstein 2007; Friedman 2011; 吳玉山 2011; 王高成、王信力 2012)。自由主義則較為樂觀，認為經濟全球化導致的相互依賴會使中國與國際社會利害一致，因此缺乏改變現狀的動機（Lardy 2002; Moore 2008; Kirshner 2008）；同時，國際規範也會約束北京的對外行為，使中國承擔更多國際義務與責任（Kent 2002; Kim 2003; Ikenberry 2008; Johnston 2008）。建構主義則較不持定論，端視中共領導人如何與國際社會互動進而形塑出中國對外政策的理念（ideas），這樣的理念不僅反映中國大陸的自我認同，也影響了國際社會主觀上看待中國的崛起：若國際社會能滿足中國大陸的自我認同，則有助於引導其成爲一個負責任的大國（Shih 2005; Legro 2007; Kang 2007; 張登及、王似華 2010）。

然而，隨著中國的外交政策變得越來越強勢，特別是習近平上台後改變過去鄧小平「韜光養晦」的外交指導方針、強調中國外交要「奮發有爲」，中美之間的戰略競爭開始逐漸升溫，國際秩序的未來也充滿不確定性（Yan 2014; Chang-Liao 2016; Economy 2018）。因此有論者認為中美關係似乎陷入了所謂的「修昔底德陷阱」（Thucydides trap）或「新冷戰」（new Cold War）的狀態（Allison 2017; Brands and Gaddis 2021），這樣的發展出乎許多國際關係學者當初對中國崛起的預料，也使得美國的國際關係學界開始檢討從1970年代末期所採取的對華交往（engaging China）政策（Wang et al. 2018; Chang-Liao 2019）。

一、自由主義與交往中國的反思

國際關係自由主義理論主導了冷戰後美國的外交政策與國際秩序。自由主義強調經濟互賴、國際組織與民主化對維護國際和平的重要性（Russett and Oneal 2001）。雙邊貿易不僅可以增進兩國彼此的利益，國家之間的爭端也可以透過國際組織來調解，自由貿易更進一步促成國家內部的市場開放與政治改革。受到自由主義的影響，美國自1990年代中期開始對中國大陸採取經濟交往政策，例如何林頓政府在1994年將經貿與人權議題脫勾，給予中國大陸永久貿易最惠國待遇；小布希政府也支持中國大陸在2000年加入世界貿易組織，之後的歐巴馬政府也延續此一鼓勵中美經貿交流的路線（Kim 2023）。

美國等西方民主國家期待崛起的中國能夠融入其所主導的國際秩序與規範，成爲一「負責任的利害攸關者」（a responsible stakeholder）（Zoellick 2005）。美國的交往政策也確實讓中國大陸的綜合國力不斷提升，並在2010年超越日本、成爲僅次於美國的世界第二大經濟體。

隨著中美戰略競爭的升溫，許多現實主義學者批評自由主義過去主張對華交往的政策是錯誤的（Mearsheimer 2018; Walt 2018; Glaser 2019）。例如 Aaron Friedberg（2022）認爲，西方民主國家三十多年來對中國大陸的貿易與投資並沒有帶來政治上的改革與開放；相反的，如今的中國在習近平主政下對內更加專制，對外則更具侵略性，如同回到毛澤東在位時期。更有美國學者懷疑，美國的交往政策被中國大陸利用來壯大自身的發展，以達成最終取代美國霸權的目標（Pillsbury 2015; Doshi 2021）。正如美國川普政府在2020年發布的《美國對中華人民共和國戰略方針》所言，自1979年中美建交以來，美國的對華政策建立在「寄望深化交往可以促使中華人民共和國進行根本性的經濟和政治開放……但40年過去了，這樣的做法明顯低估了中國共產黨限制中國經濟和政治改革的意志。」（The White House 2020）。因此，美國的對華交往政策需要做出改變，現實主義學者關於制衡中國的主張應聲而起（Blackwill and Tellis 2015; Zhao 2019）。

持平而言，許多現實主義學者對自由主義的批評不盡公平，因爲美國的交往政策不僅增進自身的國家利益，也維持了穩定的中美關係與區域和平（McCourt 2022）。交往政策確實使得中國大陸的社會變得更加繁榮與開放，更何況只有少數的美國學者認爲會促進中國的民主化（例如 Gilley 2004）。但當習近平主政下的中國大陸開始由市場導向轉回中央計畫經濟，並在政治上更強化中國共產黨的集中領導，這樣的發展確實使得當初自由主義學者的期待落空（Campbell and Ratner 2018）。因此自由主義學者也改變了對中國崛起的看法，認爲美國應該團結其他民主國家、盟友與夥伴，繼續提倡民主價值與鞏固既有的國際秩序（Ikenberry 2020）；但在特定議題上，例如公平貿易與氣候變遷等議題，美國還是會積極與中國大陸的合作，尋求中美雙方「合作性的敵對」（cooperative rivalry）或「競爭性的共存」（competitive coexistence），可見美國歷經40年的對華交往政策已一去不復返（Nye 2022, 1647）。

儘管如此，現實主義學者還是批評自由主義當初的交往政策是養虎遺患，主張假如當初美國選擇制衡或圍堵中國的崛起，情況或許就會和今日有所不同（Mearsheimer 2019），然而事實確實是如此嗎？

二、現實主義與制衡中國的侷限

國際關係現實主義典範包含了許多不同的理論，包括了古典現實主義、新現實主義、權力轉移論、攻勢與守勢現實主義與新古典現實主義，但現實主義典範的共同點是認為國家對權力的追求是國際政治最主要的特點，因為在國際無政府狀態下，維持權力的平衡（balance of power）是國家自保之道（鄭端耀 2003; 2005; Wang 2004）。作為最淵遠流長的國際關係理論，現實主義最大的問題是太多不同的流派造成觀點的差異，例如攻勢現實主義認為追求權力極大化才能長治久安，因此國家的目標是成為區域的霸權；而守勢現實主義則認為國家的自保之道是維持防禦性的政策，妥協或綏靖（appeasement）也是政策選項之一（張廖年仲 2005）。因此守勢現實主義學者Charles Glaser（2015）主張美國應該與崛起的中國透過談判來劃分勢力範圍，包括減少美國對台灣的安全承諾以換取中國承諾不再向外擴張。

同樣地，權力轉移論對霸權國與崛起國的衝突各有說法，也反映在對中美關係的不同預測與結果上。有一派學者認為崛起國會對現狀不滿、憤而挑戰霸權國（Organski and Kugler 1980; Thompson 1988），另一派學者認為是霸權國在衰退前會對崛起國先發制人（Gilpin 1981; Levy 1987; Copeland 2000），還有學者認為霸權國在衰退時會對崛起國妥協以換取合作（Edelstein 2017; MacDonald and Parent 2018; Shifrinson 2018），更遑論權力轉移論學者對於衡量國力差距與現狀滿意程度的標準也莫衷一是（Chan et al. 2021; Beckley 2023; 吳玉山、傅澤民 2023）。因此許多學者紛紛質疑權力轉移論對解釋中國崛起與中美關係的適用性（Chen Weiss 2017; Stein 2022; Chan 2023），例如Michael Beckley（2023）即認為，中美最可能發生衝突的時間點並非在兩國權力交替之際，而是當中國大陸經濟成長開始放緩之時，所以美國應該避免在經濟上圍堵中國；這樣的觀點也呼應了Dale Copeland（2024）的看法，認為中國為了維持經濟成長會避免與美國發生正面衝突。

儘管如此，現實主義學者大多強調美國要對中國大陸採取制衡而非交往的政策，只是採取的手段有所不同。例如攻勢現實主義學者John Mearsheimer（2001）很早就預測到中國的崛起不會是和平的，他認為東亞國家，包括俄羅斯、印度、越南與新加坡，都會和美國一起聯手圍堵（contain）中國。此外，Barry Posen（2014）與Stephen Walt（2018）則認為美國應該採取「離岸平衡」（off-shore balancing）的戰略，減少在中東或歐洲等地區的安全承諾，以集中資源在亞洲扶植可以與中國大陸抗衡的聯盟。但是這些提議卻招致David Kang（2022）的批評，認為現實主義主張的權力平衡理論並不符合東亞的實際情況，因為大多數區域內的國家、包括美國的盟友在內，都不願意放棄與中國大陸的經貿關係，也不願增加國防支出，更不願意加入或組成圍堵中國的聯盟。這樣的現象確實不符合現實主義對區域國家會如何回應中國崛起的預期，因此美國還未到採取制衡中國而放棄交往政策的時機（Jung, Lee, and Lee 2021; Nye 2022; Stein 2022）。

三、建構主義與中國崛起的迷思

建構主義和現實主義與自由主義最大不同之處，在於認為國際關係的本質就像所有的社會關係一般也是建構出來的（Onuf 1989; Wendt 1992; 莫大華 1999）。建構主義認為國家之間的互動並非奠基於客觀性的物質因素如貿易、軍事實力或政治制度等，而是受到主觀的信念、價值與理念所影響，形成國家特有的自我認同、戰略文化與規範，而這些主觀因素也會透過與其他國家的互動而被形塑及改變（Katzenstein 1996; Kratochwil 1989; Finnemore and Sikkink 1998）。因此面對中國大陸的崛起，建構主義學者也和自由主義學者一樣抱持較樂觀的態度。他們一方面認為透過國際組織的參與，不僅可以讓中國大陸更遵守國際規範，也會促進其國家認同與戰略文化的改變，因而確保中國的和平崛起（Johnston and Ross 1999; Johnston 2008）；另一方面，建構主義學者會從歷史文化來預測崛起的中國對國際社會的影響，例如David Kang（2003; 2007）和Robert Kelly（2012）皆認為由於儒家文化的深遠影響，中國的崛起會再現過去東亞地區的和平與繁榮，這也表示了西方國際關係理論在非

西方世界的適用性問題。¹所以建構主義學者認為，只要中國持續與國際社會互動，就算崛起後也會繼續維持國際秩序的現狀（Johnston 2003; 2013; Jerdén 2014）。

隨著近年來中國外交變得更為強勢，與鄰國的領土爭端也更加頻繁，建構主義學者對中國會和平崛起的看法似乎成爲一種迷思，尤其是忽略了民族主義與政治意識形態仍具有一定的影響力。然而面對中國外交的轉變，建構主義學者仍然強調互動是改變中國大陸自我認同的重要機制，所以比起自由主義學者，他們更積極地爲美國對華「交往」的政策做辯護。例如Ian Johnston（2019）堅持美國的交往政策已使得中國大陸在經貿與軍控等方面更遵守西方主導的國際秩序，儘管中國大陸對西方的人權與民主價值仍有所抗拒。然而中國的外交未來該何去何從？中美關係與國際秩序會往何種方向發展？目前建構主義學者對於這些問題還沒有明確的答案，這也反映了建構主義近年來在理論發展的危機（莫大華 2020）。

總之，國際關係的三大理論對於中國對外行爲的解釋、尤其是對中國崛起的預測各有錯誤之處。現實主義強調的權力並非決定國家對外行爲的充分條件，儘管中美國力仍有一定差距，中國大陸卻已能夠挑戰美國的霸權地位與現有的國際秩序（Rudd 2022）；自由主義強調對華交往的重要性，卻忽略了經濟互賴使得中國大陸能夠透過經濟手段制裁它國（Reilly 2021），並透過國際組織形塑對自身有利的國際規範（He 2009）。建構主義強調國家認同與歷史文化的同時，卻也忽略了中國共產黨的威權韌性與其意識形態的堅固性，這也是國際關係學界對美國對華交往政策最主要的反思。

參、研究中國外交的補充途徑

除了上述國際關係理論的困境外，近年來中國大陸的學術環境也越來越受到限制，這也大大提高了研究中國外交的障礙。在2012年習近平上台之後，

¹ 另外還有學者從東亞其他國家的歷史出發，提出不同於中國史觀的看法，如朴炳培（2022）、Nguyen Cong Tung（2023）。

赴中國大陸進行田野調查與研究訪談變得更加困難。²這樣的情形不僅會加深中國研究者徘徊在政治學門與區域研究之間的鴻溝（O'Brien 2018），也會影響到未來整個世代中國研究者的學術視角與研究方法。例如David Shambaugh（2024）認為，研究中國政治將出現典範轉移（paradigm shift）的現象：從胡錦濤執政時期的「柔性威權主義」（soft authoritarianism）變成習近平執政時期的「新極權主義」（neo-totalitarianism）；Andrew Mertha（2021）則感嘆，持續了將近半世紀的中美學術交流難以再恢復過去的榮景，美國的中國研究可能會產生遠距離的隔閡。而國內學者蔡中民（2023）更擔心在國內外環境的限制下，臺灣的中國研究將會後繼無人。

中國大陸學術環境的緊縮似乎對研究中國外交的影響較小，因為相較於中國大陸政治、經濟與社會的研究者來說，中國外交的研究者較少進行田野調查與研究訪談，並常依賴國際關係理論來解釋中國外交的決策過程並預測其未來發展。然而，正如前文所敘述的，隨著國際關係理論發展的停滯與預測中國崛起的失準，研究者在應用國際關係理論從事中國外交研究時應保持審慎的態度，因為一方面代表國際關係理論本身在預測未來方面的侷限性（Jervis 1997），³另一方面則可能顯示出西方國際關係理論對中國外交研究的適用性問題（Kang 2003; 邱坤玄 2009; Johnston 2012）。儘管如此，本文並非提議應該要發展非西方的國際關係理論（例如Acharya and Buzan 2010），⁴而是在傳統西方國際關係理論的基礎下，提出以下四種研究途徑：歷史研究途徑、跨國比較途徑、經驗研究以及中程理論，作為中國外交研究者的替代選擇。

一、歷史研究途徑

歷史是研究國際關係最傳統的研究途徑。Robert Jervis（1991; 1992, 42）

² 在這樣的情況下，臺灣的研究者欲蒐集中國大陸的田野資料可與大陸當地的學者合作（例見：蔡文軒 2020），或與海外擁有相關資料的學者或學術單位合作。

³ 正如Doran（1999）指出的，比起經濟或其他社會科學，預測國際關係會面臨更多的挑戰，除了國際體系本身的複雜性外，資訊的不透明與封閉性也使得學者更難以預測未來。

⁴ 非西方國際關係理論也包括所謂的「中國學派」（Chinese school），但目前中國學派本身就研究方法與應用性方面仍未有定論，相關討論可見Zhang and Chang（2016）。

曾說過：「國際政治的變化很大程度是偶發的或路徑依賴的（The flow of international politics is, in significant measure, contingent or path-dependent.）」¹。由於國際政治的不確定性，所以研究歷史對於理解國際關係就變得非常重要；特別是當國際危機發生時，國家領導人做決策時往往仰賴的不是國際關係理論、而是過去的經驗或歷史的類比（Khong 1992）。研究歷史對於研究中國外交更有其必要性，因為中共向來將歷史做為動員民族主義的政治宣傳工具（許志嘉 1997; Hess 2010; Wang 2012）。尤其是習近平主政以來，更將歷史當作外交治略手段（historical statecraft）的一環，利用中國歷史來合理化其外交政策的出台，例如「中國夢」、「一帶一路」等政策的提出（Mayer 2018）。因此欲研究當代中國外交，就要更瞭解當代中國歷史，建議可先從中共黨史、冷戰史等角度來著手，例如陳至潔（2016）、Joseph Torigian（2018）和福田圓（2021）的著作。

二、跨國比較研究途徑

操作歷史研究途徑有其困難度，特別是檔案與資料的取得在現今的中國大陸更加不易，因此中國外交的研究者可以考慮赴海外從事調研工作，並跟據研究主題進行跨國合作與比較分析。例如David Lampton等人（2020）走訪了8個東南亞國家以調查中國的鐵路建設對東南亞地區的影響；蕭新煌和楊昊（2014）、Maria Repnikova（2022）分別從東南亞與非洲地區的孔子學院探討中國大陸在當地軟實力（soft power）的作用；Andrew Mertha（2015）、黃瓊菽（2020）則利用在中國鄰國的資料與訪談，為研究中國大陸的雙邊關係提供了不同的觀點。隨著中國大陸的政治與經濟影響力在全球擴散，赴海外進行中國研究會是未來的趨勢之一。然而除了外語能力外，跨國比較研究途徑最大困難是需要投入更多的研究經費與時間成本，這對於中國研究的入門者可能較為不利。

三、經驗研究途徑

如果經費和時間有限，研究者可考慮採取經驗研究途徑來分析中國外交。經驗研究是指在嚴格地界定與可重複的條件下，透過對資料的收集來系統性地

回答某些問題（Calfée and Chambliss 2005, 43），因此經驗研究強調問題導向與資料分析的研究方法，正如Stanley Hoffmann（1959, 348）所言：「光是收集事實是不夠的，找到答案之前要先問問題才會有幫助。」在國際關係領域，經驗研究通常是指運用量化方法解釋國際政治出現的現象或問題，例如過去現實主義學者一直辯論究竟是權力平衡還是權力不對稱容易導致戰爭的發生？前者是權力轉移理論的觀點，後者則是權力平衡理論（balance of power theory）的主張。⁵儘管有經驗研究結果證實了權力轉移理論的觀點（Kugler and Lemke 1996），但其他經驗研究卻顯示權力的差距並沒有必然性，國家對現狀的滿意程度與對未來的預期才是導致衝突的決定性因素（Kim and Morrow 1992; Powell 1996; Sample 2018），因此透過經驗研究才能夠解決國際關係理論長期辯論的問題或帶來新的發現。就研究中國外交而言，黃韋豪（2020）解釋為何東協國家會不信任來自中國大陸的投資；薛健吾（2022）檢視中國的一帶一路是否會導致當地國落入「債務陷阱」；張廖年仲（2023）則用網絡分析探討中國大陸的全球戰略夥伴關係，嘗試為研究中國的崛起提供另一種觀點。

四、中程理論

當研究者在從事以問題為導向的經驗研究之後，即可歸納出可驗證的中程理論；當中程理論累積到一定程度後，就可再進一步整合為鉅型理論。不同於傳統國際關係鉅型理論對解釋國際政治的普遍性與通則化，中程理論更強調解釋特定現象發生的原因，因此更具備政策相關性，也被越來越多的國際關係學者所提倡（Sil and Katzenstein 2010; Lake 2013）。中程理論的具體例子包括領土衝突與民主和平論（Vasquez 1993; Russett et al. 1993; 蔡榮祥 2020），這些研究都是先有經驗現象出現，研究者再提出各種假說並進行經驗檢證，但目前都只能證明領土與戰爭、民主與和平有顯著的相關性，還未能對其中的因果機制加以定論，所以未能符合傳統國際關係理論的標準（Levy 2007）。另一個

⁵ 這場辯論其實還有另外兩個問題：一是權力轉移理論與權力平衡理論皆為體系層次的研究，但衡量權力平衡的單位卻是單位層次的國力大小；二是權力轉移理論比較偏向海權與經濟實力，但權力平衡理論更重視陸權與軍事實力，兩者衡量國力差距的基礎有所不同（Levy 2007, 191）。

中程理論的例子是近年來興起的新古典現實主義，該理論雖強調了許多不同的國內層次因素，但未能排除國際層次因素的影響，所以尚未能整合成具有通則化與系統性的分析架構（鄭端耀 2005；Narizny 2017）。

儘管缺乏通則化與簡約性，但中程理論將各個國際關係理論所強調的特定因素視爲不同的機制，認爲國家的對外行爲可能是現實主義的權力、自由主義的制度與建構主義的認同交互作用所產生的結果，此即爲Sil and Katzenstein（2010）所提倡的「分析的折衷主義」（analytical eclecticism）。如此一來研究者可避免侷限在某一國際關係理論的片面解釋，對於國際現象得到更完整與全面的觀點（例見：陳宗巖 2018）。目前中程理論也逐漸應用在中國外交的研究之中，其中最普遍的例子當屬關於中國強制外交（coercive diplomacy）的研究（Wang 2023; Zhang 2023; Wong, Easley, and Tang 2023），這些研究能夠預測在特定情況下如領土爭端與外交危機，中國大陸可能會採取何種對外行爲（方天賜 2017; 陳秉達 2020），但對於解釋中國外交長期與全面性的走向仍有其侷限性。

值得注意的是，上述四種研究途徑的差異並非徑渭分明，其實彼此之間具有共通與互補之處，例如David Lampton等人（2020）的跨國比較研究也屬於經驗研究的一種，蕭新煌和楊昊（2014）對於中國軟實力的研究也應用了中程理論。⁶必須強調的是，中國外交的研究者若採取這四種途徑，仍須具備傳統國際關係理論的知識基礎。因此本文認爲，實際上傳統的國際關係理論並沒有終結，而是在理論形式與研究方法上變得更加多樣與多元化（Ferguson 2015）。

肆、結論

在習近平主政下，中國大陸的外交政策已經脫離過去「和平發展」的道路。美國也改變過去對華的交往政策，使得中美之間的戰略競爭逐漸白熱化，這樣的發展也出乎國際關係理論學者當初的預料。儘管自由主義學者已拋棄

⁶ 作者感謝匿名審查人惠賜的寶貴意見。

過去對於中國崛起的樂觀期待，但對未來的中美關係與國際秩序仍採取較為務實、不排除中美合作的態度；相較之下，現實主義學者在批評自由主義對華交往政策的同時，其所提出制衡中國的方案，皆很難得到美國盟友與區域國家的青睞；建構主義學者雖然最積極為美國的對華交往政策辯護，但對當前中美的戰略競爭卻難以提出對策，凸顯其理論發展所陷入的瓶頸。雖然現有的國際關係理論無法有效地預測中國崛起的走向並不代表該理論應被完全否定，但隨著中國大陸研究限制的提升，研究者應避免過度地依賴國際關係理論作為解釋中國外交的根據。因此本文提出研究中國外交的四種途徑：歷史研究途徑、跨國比較途徑、經驗研究途徑、中程理論。透過這些研究途徑的運用，臺灣的中國研究者才能更善用自身優勢，結合不同的研究方法，進而在全國的中國研究學術社群占有一席之地。

（收件：112年12月22日，接受：113年3月14日）

Do We Still Need International Relations Theory to Study Chinese Foreign Policy?

Nien-chung Chang-Liao

Abstract

In recent years, international relations theory has faced a potential crisis of obsolescence. The development of the three major paradigms—realism, liberalism, and constructivism—has stagnated, and the gap between theory and policy implications has widened. Empirical research guided by middle-range theories are replacing traditional international relations theory that emphasize generalization and systematic frameworks. Although international relations theory remains important, neither realism, liberalism, nor constructivism have predicted correctly the influence of China's rise on international politics. Against this backdrop, the American academic community also reflects on the theoretical foundations of the policy of engaging China. As obstacles to study China for researchers in Taiwan have increased, can we still rely on international relations theory to study Chinese foreign policy? This paper proposes four alternatives: historical approach, cross-national comparative approach, empirical research, and middle-range theory.

Keywords: Middle-Range Theories, Chinese Foreign Policy, Rise of China, International Relations Theories, Engaging China

參考文獻

- 方天賜，2017，〈中國在中印洞朗對峙事件中之強制外交分析〉，《全球政治評論》，60：1-7。Fang, Tian-ci. 2017. “Zhong guo zai zhong yin dong lang dui zhi shi jian zhong zhi qiang zhi wai jiao fen xi” [An Analysis of China’s Coercive Diplomacy during the Doklam Standoff with India]. *Review of Global Politics*, 60: 1-7.
- 王高成、王信力，2012，〈東亞權力變遷與美中關係發展〉，《全球政治評論》，39：41-62。Wang, Gao-cheng, Xin-Li Wang. 2012. “Dong ya quan li bian qian yu mei zhong guan xi fa zhan” [Power Shift in East Asia and the Future of Sino-U.S. Relations]. *Review of Global Politics*, 39: 41-62.
- 朴炳培，2022，〈敵對的朝貢體系：遼金與高麗關係〉，《政治科學論叢》，92：61-107。Park, Byung-bae. 2022. “Di dui de chao gong ti xi : liao jin yu gao li guan xi” [The Hostile Tributary System: The Relationship between Liao/Jin and Goryeo]. *Taiwanese Journal of Political Science*, 92: 61-107.
- 吳玉山，2011，〈權力轉移理論：悲劇預言？〉，包宗和主編，《國際關係理論》：389-415，台北：五南圖書。Wu, Yu-shan. 2011. “Quan li zhuan yi li lun: bei juyuan yan?” [Theory of Power Transition: Tragic Prophecy?]. In Bau Tzong-ho ed., “Guo ji guan xi li lun” [International Relations Theory], pp. 389-415. Taipei: Wunan Books.
- 吳玉山、傅澤民，2023，〈霸權與挑戰：國際關係理論的詮釋〉，吳重禮、吳文欽、張廖年仲主編，《政治學的現況與展望》：215-247，台北：五南圖書。Wu, Yu-shan, Tse-Min, Fu. 2023. “Ba quan yu tiao zhan: guo ji guan xi de quan shi” [Hegemony and Challenge: An Interpretation by IR Theories]. In Chang-Liao, Nieng-chuang, Chung-Li, Wu, and Wen-Chin, Wu eds., “Zheng zhi xue de xian kuang yu zhan wang” [Political Science: The State of the Discipline], pp. 215-247. Taipei: Wunan Books.
- 邱坤玄，2009，〈台灣的中共外交研究與國際關係理論的對話〉，《東亞研究》，40（2）：1-28。Chiu, Kun-shuan. 2009. “Tai wan de zhong gong wai

- jiao yan jiu yu guo ji guan xi li lun de dui hua” [Chinese Foreign Policy and International Relations Theory: An Emerging Conversation in Taiwan]. *East Asia Studies*, 40 (2): 1-28.
- 許志嘉，1997，〈中共外交政策的研究途徑〉，《問題與研究》，36（4）：45-61。Hsu, Chi-chia. 2009. “Zhong gong wai jiao zheng ce de yan jiu tu jing” [Research Approaches to Chinese Foreign Policy]. *Wenti Yu Yanjiu*, 36 (4): 45-61.
- 張登及、王似華，2010，〈中美建交三十年：北京對美政策與雙邊關係回顧〉，《全球政治評論》，32：49-76。Chang, Teng-chi, Szu-Hua, Wang. 2010. “Zhong mei jian jiao san shi nian: bei jing dui mei zheng ce yu shuang bian guan xi hui gu” [The 30th Anniversary of Sino-American Diplomatic Normalization: A Review of China’s US Policy and Sino-American Relations]. *Review of Global Politics*, 32: 49-76.
- 張廖年仲，2005，〈從1995-96年臺海危機論冷戰後中共的安全政策〉，《遠景基金會季刊》，6（2）：185-222。Chang-Liao, Nien-chuang. 2005. “Cong 1995-96 nian tai hai wei ji lun leng zhan hou zhong gong de an quan zheng ce” [1995-96 Taiwan Strait Crisis and PRC Post-Cold War Security Policy]. *Prospect Quarterly*, 6 (2): 185-222.
- 張廖年仲，2023，〈中國崛起的網絡分析：以戰略夥伴關係為例〉，吳重禮、吳文欽、張廖年仲主編，《政治學的現況與展望》：523-543，台北：五南。Chang-Liao, Nien-chuang. 2023. “Zhong guo jue qi de wang luo fen xi: yi zhan lue lue huo ban guan xi wei li” [Network Analysis of China’s Rise: Examining Strategic Partner Relationships]. In Chang-Liao, Nieng-chuang, Chung-Li, Wu, and Wen-Chin, Wu. eds., “Zheng zhi xue de xian kuang yu zhan wang” [Political Science: The State of the Discipline], pp. 523-543. Taipei: Wunan Books.
- 莫大華，1999，〈論國際關係理論中的建構主義〉，《問題與研究》，38（9）：93-109。Mo, Ta-hua. 1999. “Lun guo ji guan xi li lun zhong di jian gou zhu yi” [On Constructivism in International Relations Theory]. *Wenti Yu*

Yanjiu, 38 (9): 93-109.

莫大華，2000，〈國際關係理論大辯論研究的評析〉，《問題與研究》，39（12）：65-90。Mo, Ta-hua. 2000. “Guo ji guan xi li lun da bian lun yan jiu de ping xi” [Assessing the Great Debates in International Relations Theory]. *Wenti Yu Yanjiu*, 39 (12): 65-90.

莫大華，2013，〈探索國際關係理論的後設理論爭論：國際關係學科的科學進展反思〉，《問題與研究》，52（3）：1-41。Mo, Ta-hua. 2013. “Tan suo guo ji guan xi li lun de hou she li lun zheng lun: guo ji guan xi xue ke de ke xue jin zhan fan si” [Exploring the Metatheoretical Debates in International Relations Theory: Reflections on the Scientific Processing in International Relations Discipline]. *Wenti Yu Yanjiu*, 52 (3): 1-41.

莫大華，2020，〈國際關係建構主義理論發展的世代危機或轉機：十字路口或死巷？〉，《政治學報》，70：77-119。Mo, Ta-hua. 2020. “Guo ji guan xi jian gou zhu yi li lun fa zhan de shi dai wei ji huo zhuan ji: shi zi lu kou huo si xiang?” [The Generational Crises and Opportunities of International Relations Constructivism’s Development: Crossroad or Cul-de-Sac?]. *Chinese Political Science Review*, 70 : 77-119.

黃韋豪，2020，〈南南合作或南向掠奪？解釋東協國家對中資南進的不信任〉，《問題與研究》，59（2）：89-125。Huang, Wei-hao. 2020. “Nan nan he zuo huo nan xiang lue duo? jie shi dong xie guo jia dui zhong zi nan jin de bu xin ren” [South-South Cooperation or Exploitation? Examining Distrust to China’s Investment in the ASEAN Countries]. *Wenti Yu Yanjiu*, 59 (2): 89-125.

黃瓊萩，2020，〈從周邊反彈中國：越南的反中情緒、論述與宣傳〉，《中國大陸研究》，63（2）：1-27。Huang, Chiung-chiu. 2020. “Cong zhou bian fan tan zhong guo: yue nan de fan zhong qing xu, lun shu yu syuan chuan” [The Backlash Against China from the Borders: Vietnam’s Anti-China Emotions, Discourses, and Propaganda]. *Mainland China Studies*, 63 (2): 1-27.

福田圓，2021，〈中國外交與台灣：「一個中國」原則的起源〉，臺北：五

南圖書。Fukuda Madoka. 2021. *Zhong guo wai jiao yu tai wan: yi ge zhong guo yuan ze de qi yuan* [*Chinese Diplomacy and Taiwan: The Origin of the 'One China' Principle*]. Taipei: Wu-Nan Books.

陳至潔，2016，〈建構相互主觀的想像體：剖析冷戰起源時期的國際關係研究所及其中國研究（1953-1975）〉，《人文及社會科學集刊》，28（1）：61-104。Chen, Titus-C. 2020. “Jian gou xiang hu zhu guan de xiang xiang ti: pou xi leng zhan qi yuan shi qi de guo ji guan xi yan jiu suo ji qi zhong guo yan jiu (1953-1975)” [Constructing an Inter-Subjective Imaginality: Analyzing Taiwan's Institute of International Relations and Its China Studies during the Early Cold War (1953–1975)]. *Journal of Social Sciences and Philosophy*, 28 (1): 61-104.

陳宗巖，2018，〈爭辯中的東南亞與中國關係：國際關係理論的模擬與應用〉，《思與言：人文與社會科學期刊》，56（4）：195-237。Chen, Tsung-yen Ian. 2018. “Zheng bianzhong didong nan yayuzhong guoguan xi: guo ji guan xili lundemo niyuying yong” [Debating Southeast Asia-China Relations: Simulation and Application of International Relations Theories]. *Thought and Words: Journal of the Humanities and Social Science*, 56 (4): 195-237.

陳秉達，2020，〈論未定疆界對持續領土爭端的衝突緩和作用：以2017中印洞朗對峙為例〉，《問題與研究》，59（3）：1-44。Chen, Ping-quei. 2020. “Lun wei ding jiang jie dui chi xu ling tu zheng duan de chong tu huan he zuo yong: yi 2017 zhong yin dong lang dui zhi wei li” [The Deescalating Effect of Unsettled Borders on Enduring Territorial Disputes: An Analysis on the 2017 Doklam Standoff]. *Wenti Yu Yanjiu*, 59 (3): 1-44.

蔡中民，2023，〈美國政治學界的中國研究之延續、變遷與挑戰〉，吳重禮、吳文欽、張廖年仲主編，《政治學的現況與展望》：479-493，台北：五南圖書。Tsai, Chung-min. 2023. “Mei guo zheng zhi xue jie de zhong guo yan jiu zhi yan xu, bian qian yu tiao zhan” [The Continuity, Changes, and Challenges in the Field of China Studies in Political Science in the U.S]. In

Chang-Liao, Nieng-chuang, Chung-Li, Wu, and Wen-Chin, Wu eds., “*Zheng zhi xue de xian kuang yu zhan wang*” [*Political Science: The State of the Discipline*], pp. 479-493. Taipei: Wunan Books.

蔡文軒，2020，〈「中國研究」國際期刊投稿經驗分享〉，《東亞研究》，51（2）：115-128。Tsai, Wen-hsuan. 2020. “Zhong guo yan jiu guo ji qi kan tou gao jing yan fen xiang” [The Experience Sharing on Submission to International Journals of “Chinese Studies”]. *East Asia Studies*, 51 (2): 115-128.

蔡榮祥，2020，〈因果機制和政治解釋：民主和平論和現實主義的論辯〉，《問題與研究》，59（4）：143-180。Tsai, Jung-hsiang. 2020. “Yin guo ji zhi he zheng zhi jie shi: min zhu he ping lun he xian shi zhu yi” [Causal Mechanism and Political Explanation: Debate between Democratic Peace Theory and Realism]. *Wenti Yu Yanjiu*, 59 (4): 143-180.

鄭端耀，1997，〈國際關係「新自由制度主義」理論之評析〉，《問題與研究》，36（12）：1-22。Cheng, Tuan-Y. 1997. “Guo ji guan xi xin zi you zhi du zhu yi li lun zhi ping xi” [A Critical Analysis of Neoliberal Institutionalism]. *Wenti Yu Yanjiu*, 36 (12): 1-22.

鄭端耀，2003，〈國際關係攻勢與守勢現實主義理論爭辯之評析〉，《問題與研究》，42（2）：1-21。Cheng, Tuan-Y. 2003. “Guo ji guan xi gong shi yu shou shi xian shi zhu yi lun zheng bian zhi ping xi” [Analytical Appraisal of Defensive vs. Offensive Realism]. *Wenti Yu Yanjiu*, 42 (2): 1-21.

鄭端耀，2005，〈國際關係新古典現實主義理論〉，《問題與研究》，44（1）：115-140。Cheng, Tuan-Y. 2005. “Guo ji guan xi xin gu dian xian shi zhu yi li lun” [Analytical Appraisal of Neoclassical Realism]. *Wenti Yu Yanjiu*, 44 (1): 115-140.

蕭新煌、楊昊，2014，〈孔子學院在中國－東南亞關係政治中的角色〉，《遠景基金會季刊》，15（3）：1-56。Hsiao, Hsin-huang, Alan Hao, Yang. 2014. “Kong zi xue yuan zai zhong guo: dong nan ya guan xi zheng zhi zhong di jue se” [The Role of Confucius Institutes in the Politics of Guanxi between

- China and Southeast Asia]. *Prospect Quarterly*, 15 (3): 1-56.
- 薛健吾，2022，〈中國「一帶一路」的進展與影響，2013~2021〉，《中國大陸研究》，65（2）：117-157。Alex Hsueh, Chien-wu. 2022. “Zhong guo yi dai yi lu de jin zhan yu ying xiang, 2013~2021” [The Progress and Influence of China’s Belt and Road Initiative, 2013~2021]. *Mainland China Studies*, 65 (2): 117-157.
- Acharya, Amitav, and Barry Buzan. 2010. *Non-Western International Relations Theory : Perspectives on and Beyond Asia*. London: Taylor & Francis Group.
- Allison, Graham. 2017. *Destined for War: Can America and China Escape Thucydide’s Trap?* Boston: Houghton Mifflin Harcourt.
- Beckley, Michael. 2023. “The Peril of Peaking Powers: Economic Slowdowns and Implications for China’s Next Decade.” *International Security*, 48 (1): 7-46.
- Blackwill, Robert D., and Ashley J. Tellis. 2015. *Revising U.S. Grand Strategy Toward China*. New York: Council on Foreign Relations.
- Brands, Hal, and John Lewis Gaddis. 2021. “The New Cold War: America, China, and the Echoes of History.” *Foreign Affairs*, 100 (6): 10-21.
- Brown, Chris. 2013. “The Poverty of Grand Theory.” *European Journal of International Relations*, 19 (3): 483-497.
- Calfee, Robert C., and Marilyn Chambliss. 2004. “The Design of Empirical Research.” In James Flood, Diane Lapp, James R. Squire, and Julie Jensen eds., *Methods of Research on Teaching the English Language Arts*, pp. 43-79. Mahwah, N.J.: L. Erlbaum Associates.
- Campbell, Kurt M., and Ely Ratner. 2018. “The China Reckoning: How Beijing Defied American Expectations.” *Foreign Affairs*, 97 (2): 60-70.
- Carr, E. H. 1939. *The Twenty Years’ Crisis 1919-1939*. London: Macmillan.
- Chan, Steve. 2023. *Rumbles of Thunder: Power Shifts and the Danger of Sino-American War*. New York: Columbia University Press.
- Chan, Steve, Huiyun Feng, Kai He, and Weixing Hu. 2021. *Contesting Revisionism: China, the United States, and the Transformation of International Order*. New

- York, NY: Oxford University Press.
- Chang-Liao, Nien-chung. 2016. "China's New Foreign Policy under Xi Jinping." *Asian Security*, 12 (2): 82-91.
- Chang-Liao, Nien-chung. 2019. "From Engagement to Competition? The Logic of the US China Policy Debate." *Global Policy*, 10 (2): 250-257.
- Chen Weiss, Jessica. 2017. "China and the Future of World Politics." *Perspectives on Politics*, 15 (2): 486-494.
- Choucri, Nazli, and Thomas W. Robinson. 1978. *Forecasting in International Relations: Theory, Methods, Problems, Prospects*. San Francisco: W. H. Freeman.
- Colgan, Jeff D. 2016. "Where Is International Relations Going? Evidence from Graduate Training." *International Studies Quarterly*, 60 (3): 486-498.
- Copeland, Dale C. 2000. *The Origins of Major War*. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press.
- Copeland, Dale C. 2024. *A World Safe for Commerce: American Foreign Policy from the Revolution to the Rise of China*. Princeton: Princeton University Press.
- Doran, Charles F. 1999. "Why Forecasts Fail: The Limits and Potential of Forecasting in International Relations and Economics." *International Studies Review*, 1 (2): 11-41.
- Doshi, Rush. 2021. *The Long Game: China's Grand Strategy to Displace American Order*. Oxford University Press.
- Dunne, Tim, Lene Hansen, and Colin Wight. 2013. "The End of International Relations Theory?" *European Journal of International Relations*, 19 (3): 405-425.
- Economy, Elizabeth C. 2018. *The Third Revolution: Xi Jinping and the New Chinese State*. New York, NY: Oxford University Press.
- Edelstein, David M. 2017. *Over the Horizon: Time, Uncertainty, and the Rise of Great Powers*. Ithaca: Cornell University Press.
- Ferguson, Yale H. 2015. "Diversity in IR Theory: Pluralism as an Opportunity for

- Understanding Global Politics.” *International Studies Perspectives*, 16 (1): 3-12.
- Finnemore, Martha, and Kathryn Sikkink. 1998. “International Norm Dynamics and Political Change.” *International Organization*, 52 (4): 887-917.
- Fravel, M. Taylor. 2010. “International Relations Theory and China’s Rise: Assessing China’s Potential for Territorial Expansion.” *International Studies Review*, 12 (4): 505-532.
- Friedberg, Aaron L. 2005. “The Future of U.S.-China Relations: Is Conflict Inevitable?” *International Security*, 30 (2): 7-45.
- Friedberg, Aaron L. 2022. *Getting China Wrong*. Polity Press.
- Frieden, Jeffrey A., and David A. Lake. 2005. “International Relations as a Social Science: Rigor and Relevance.” *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 600 (1): 136-156.
- Friedman, Edward. 2011. “Power Transition Theory: A Challenge to the Peaceful Rise of World Power China.” In Herbert S. Yee ed., *China’s Rise: Threat or Opportunity?* pp. 11-32. London: Routledge.
- Gaddis, John Lewis. 1992. “International Relations Theory and the End of the Cold War.” *International Security*, 17 (3): 5-58.
- Gilley, Bruce. 2004. *China’s Democratic Future: How It Will Happen and Where It Will Lead*. New York: Columbia University Press.
- Gilpin, Robert. 1981. *War and Change in World Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Glaser, Charles L. 2015. “A U.S.-China Grand Bargain? The Hard Choice between Military Competition and Accommodation.” *International Security*, 39 (4): 49-90.
- Glaser, Charles L. 2019. “A Flawed Framework: Why the Liberal International Order Concept Is Misguided.” *International Security*, 43 (4): 51-87.
- Goldstein, Avery. 2007. “Power Transitions, Institutions, and China’s Rise in East Asia: Theoretical Expectations and Evidence.” *Journal of Strategic Studies*, 30

- (4-5): 639-682.
- Grieco, Joseph M. 2018. "The Schools of Thought Problem in International Relations." *International Studies Review*, 21 (3): 424-446.
- Guzzini, Stefano. 2013. "The Ends of International Relations Theory: Stages of Reflexivity and Modes of Theorizing." *European Journal of International Relations*, 19 (3): 521-541.
- He, Kai. 2009. *Institutional Balancing in the Asia Pacific: Economic Interdependence and China's Rise*. London: Routledge.
- Hess, Christian A. 2010. "Keeping the Past Alive: The Use of History in China's Foreign Relations" In Shaun Breslin ed., *A Handbook of China's International Relations*, pp. 47-54. London: Routledge.
- Hoffmann, Stanley H. 1959. "International Relations: The Long Road to Theory." *World Politics*, 11 (3): 346-377.
- Ikenberry, G. John. 2008. "The Rise of China: Power, Institutions, and the Western Order" In Robert S. Ross and Feng Zhu eds., *China's Ascent: Power, Security, and the Future of International Politics*, pp. 89-114. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press.
- Ikenberry, G. John. 2020. *A World Safe for Democracy: Liberal Internationalism and the Crises of Global Order*. New Haven: Yale University Press.
- Jerdén, Björn. 2014. "The Assertive China Narrative: Why It Is Wrong and How So Many Still Bought into It." *The Chinese Journal of International Politics*, 7 (1): 47-88.
- Jervis, Robert. 1991/92. "The Future of World Politics: Will It Resemble the Past?" *International Security*, 16 (3): 39-73.
- Jervis, Robert. 1997. *System Effects: Complexity in Political and Social Life*. Princeton: Princeton University Press.
- Johnston, Alastair Iain. 2003. "Is China a Status Quo Power?" *International Security*, 27 (4): 5-56.
- Johnston, Alastair Iain. 2008. *Social States: China in International Institutions*,

- 1980-2000. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Johnston, Alastair Iain. 2012. "What (If Anything) Does East Asia Tell Us About International Relations Theory?" *Annual Review of Political Science*, 15 (1): 53-78.
- Johnston, Alastair Iain. 2013. "How New and Assertive Is China's New Assertiveness?" *International Security*, 37 (4): 7-48.
- Johnston, Alastair Iain. 2019. "The Failures of the 'Failure of Engagement' with China." *The Washington Quarterly*, 42 (2): 99-114.
- Johnston, Alastair Iain, and Robert S. Ross, eds. 1999. *Engaging China: The Management of an Emerging Power*. London: Routledge.
- Jung, Sung Chul, Jaehyon Lee, and Ji-Yong Lee. 2021. "The Indo-Pacific Strategy and US Alliance Network Expandability: Asian Middle Powers' Positions on Sino-US Geostrategic Competition in Indo-Pacific Region." *Journal of Contemporary China*, 30 (127): 53-68.
- Kang, David C. 2003. "Getting Asia Wrong: The Need for New Analytical Frameworks." *International Security*, 27 (4): 57-85.
- Kang, David C. 2007. *China Rising: Peace, Power, and Order in East Asia*. New York: Columbia University Press.
- Kang, David C. 2022. "Still Getting Asia Wrong: No 'Contain China' Coalition Exists." *The Washington Quarterly*, 45 (4): 79-98.
- Kaplan, Morton A. 1966. "The New Great Debate: Traditionalism vs. Science in International Relations." *World Politics*, 19 (1): 1-20.
- Katzenstein, Peter J., ed. 1996. *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics*. New York: Columbia University Press.
- Kelly, Robert E. 2012. "A 'Confucian Long Peace' in Pre-Western East Asia?" *European Journal of International Relations*, 18 (3): 407-430.
- Kent, Ann. 2002. "China's International Socialization: The Role of International Organizations." *Global Governance*, 8 (3): 343.
- Khong, Yuen Foong. 1992. *Analogies at War: Korea, Munich, Dien Bien Phu, and*

- the Vietnam Decisions of 1965*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Kim, Dong Jung. 2023. "A Twenty Years' Crisis? Rethinking the Cases for U.S. Economic Engagement with China." *Perspectives on Politics*, doi: 10.1017/S1537592723000312.
- Kim, Samuel S. 2003. "China's Path To Great Power Status In The Globalization Era." *Asian Perspective*, 27 (1): 35-75.
- Kim, Woosang, and James D. Morrow. 1992. "When Do Power Shifts Lead to War?" *American Journal of Political Science*, 36 (4): 896-922.
- Kirshner, Johnathan. 2008. "The Consequences China's Economic Rise for Sino-U.S. Relations: Rivalry, Political Conflict, and (Not) War." In Robert S. Ross and Feng Zhu eds., *China's Ascent: Power, Security, and the Future of International Politics*, pp. 238-259. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press.
- Kratochwil, Friedrich V. 1989. *Rules, Norms, and Decisions: On the Conditions of Practical and Legal Reasoning in International Relations and Domestic Affairs*. (Cambridge Studies in International Relations). Cambridge: Cambridge University Press.
- Kristensen, Peter Marcus. 2018. "International Relations at the End: A Sociological Autopsy." *International Studies Quarterly*, 62 (2): 245-259.
- Kugler, Jacek, and Douglas Lemke, eds. 1996. *Parity and War: Evaluations and Extensions of The War Ledger*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Lake, David A. 2011. "Why 'isms' Are Evil: Theory, Epistemology, and Academic Sects as Impediments to Understanding and Progress1." *International Studies Quarterly*, 55 (2): 465-480.
- Lake, David A. 2013. "Theory is Dead, Long Live Theory: The End of the Great Debates and the Rise of Eclecticism in International Relations." *European Journal of International Relations*, 19 (3): 567-587.
- Lampton, David M., Selina Ho, and Cheng-Chwee Kuik. 2020. *Rivers of Iron: Railroads and Chinese Power in Southeast Asia*. Oakland, California: University of California Press.

- Lapid, Yosef. 1989. "The Third Debate: On the Prospects of International Theory in a Post-Positivist Era." *International Studies Quarterly*, 33 (3): 235-254.
- Lardy, Nicholas R. 2002. *Integrating China Into the Global Economy*. Washington, D.C.: Brookings Institution Press.
- Lebow, Richard Ned, and Thomas Risse-Kappen, eds. 1995. *International Relations Theory and the End of the Cold War*. New York: Columbia University Press.
- Legro, Jeffrey W. 2007. "What China Will Want: The Future Intentions of a Rising Power." *Perspectives on Politics*, 5 (3): 515-534.
- Levy, Jack S. 1987. "Declining Power and the Preventive Motivation for War." *World Politics*, 40 (1): 82-107.
- Levy, Jack S. 2007. "Theory, Evidence, and Politics in the Evolution of International Relations Research Programs." In Richard Ned Lebow and Mark Irving Lichbach eds., *Theory and Evidence in Comparative Politics and International Relations*, pp. 177-198. New York: Palgrave Macmillan.
- MacDonald, Paul K., and Joseph M. Parent. 2018. *Twilight of the Titans : Great Power Decline and Retrenchment. (Cornell Studies in Security Affairs)*. Ithaca: Cornell University Press. Book.
- Mayer, Maximilian. 2018. "China's Historical Statecraft and the Return of History." *International Affairs*, 94 (6): 1217-1235.
- McCourt, David M. 2022. "Knowledge Communities in US Foreign Policy Making: The American China Field and the End of Engagement with the PRC." *Security Studies*, 31 (4): 593-633.
- Mearsheimer, John J. 2001. *The Tragedy of Great Power Politics*. New York: Norton.
- Mearsheimer, John J. 2018. *The Great Delusion: Liberal Dreams and International Realities*. New Haven: Yale University Press.
- Mearsheimer, John J. 2019. "Bound to Fail: The Rise and Fall of the Liberal International Order." *International Security*, 43 (4): 7-50.
- Mearsheimer, John J., and Stephen M. Walt. 2013. "Leaving Theory Behind: Why

- Simplistic Hypothesis Testing is Bad for International Relations.” *European Journal of International Relations*, 19 (3): 427-457.
- Mertha, Andrew. 2015. “International Disorganization: Fragmentation and Foreign Policy in Sino-Cambodian Relations, 1975-1979.” *Issues & Studies*, 51 (1): 129-163. doi: 10.7033/ise.201503_51(1).0005.
- Mertha, Andrew. 2021. “A Half-Century of Engagement: The Study of China and the Role of the China Scholar Community.” In Anne F. Thurston ed., *Engaging China: Fifty Years of Sino-American Relations*, pp. 89-119. New York: Columbia University Press.
- Moore, Thomas G. 2008. “China as an Economic Power in the Contemporary Era of Globalization.” *Journal of Asian and African Studies*, 43 (5): 497-521.
- Narizny, Kevin. 2017. “On Systemic Paradigms and Domestic Politics: A Critique of the Newest Realism.” *International Security*, 42 (2): 155-190.
- Nguyen, Cong Tung. 2023. “History Repeating Itself: Chineseness in Premodern Vietnam and Its Influence on Contemporary Vietnam’s Policy toward China and Southeast Asia.” *Communist and Post-Communist Studies*, 56 (2): 58-80.
- Nye, Joseph S., Jr. 2022. “How not to Deal with a Rising China: A US Perspective.” *International Affairs*, 98 (5): 1635-1651.
- O’Brien, Kevin J. 2018. “Speaking to Theory and Speaking to the China Field.” *Issues & Studies*, 54 (4): 1-11-001.
- Onuf, Nicholas G.. 1989. *World of Our Making: Rules and Rule in Social Theory and International Relations*. Columbia, S.C.: University of South Carolina Press.
- Organski, A.F.K., and Jacek Kugler. 1980. *The War Ledger*. Chicago: University of Chicago Press.
- Pillsbury, Michael. 2015. *The Hundred-Year Marathon: China’s Secret Strategy to Replace America as the Global Superpower*. New York: Henry Holt and Company.
- Posen, Barry R. 2014. *Restraint: A New Foundation for U.S. Grand Strategy*. Ithaca,

- New York: Cornell University Press.
- Porter, Patrick. 2020. *The False Promise of Liberal Order: Nostalgia, Delusion and the Rise of Trump*. Cambridge, UK: Polity.
- Powell, Robert. 1996. "Uncertainty, Shifting Power, and Appeasement." *The American Political Science Review*, 90 (4): 749-764.
- Reilly, James. 2021. *Orchestration: China's Economic Statecraft Across Asia and Europe*. New York, NY: Oxford University Press.
- Repnikova, Maria. 2022. *Chinese Soft Power*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Roy, Denny. 1994. "Hegemon on the Horizon? China's Threat to East Asian Security." *International Security*, 19 (1): 149-168.
- Rudd, Kevin. 2022. *The Avoidable War: The Dangers of a Catastrophic Conflict between the US and Xi Jinping's China*. New York, NY: PublicAffairs.
- Russett, Bruce, William Antholis, Carol R. Ember, Melvin Ember, and Zeev Maoz. 1993. *Grasping the Democratic Peace: Principles for a Post-Cold War World*. Princeton, N.J. : Princeton University Press.
- Russett, Bruce, and John Oneal. 2001. *Triangulating Peace: Democracy, Interdependence, and International Organization*. New York: W.W. Norton.
- Sample, Susan G.. 2018. "Power, Wealth, and Satisfaction: When Do Power Transitions Lead to Conflict?" *Journal of Conflict Resolution*, 62 (9): 1905-1931.
- Shambaugh, David. 2024. "The Evolution of American Contemporary China Studies: Coming Full Circle?" *Journal of Contemporary China*, 33 (146): 314-331.
- Shiffrinson, Joshua R. Itzkowitz. 2018. *Rising Titans, Falling Giants: How Great Powers Exploit Power Shifts*. Ithaca: Cornell University Press.
- Shih, Chih-yu. 2005. "Breeding a Reluctant Dragon: Can China Rise into Partnership and Away from Antagonism?" *Review of International Studies*, 31 (4): 755-774.

- Shirk, Susan L. 2023. *Overreach: How China Derailed Its Peaceful Rise*. Oxford University Press.
- Sil, Rudra, and Peter J. Katzenstein. 2010. *Beyond Paradigms: Analytic Eclecticism in the Study of World Politics*. London: Palgrave Macmillan.
- Stein, Janice Gross. 2022. "How not to Think like a Hegemon." *International Affairs*, 98 (5): 1615-1633.
- The White House. 2020. "United States Strategic Approach to the People's Republic of China." May 26. <https://trumpwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2020/05/U.S.-Strategic-Approach-to-The-Peoples-Republic-of-China-Report-5.24v1.pdf>
- Thompson, William R. 1988. *On Global War: Historical-structural Approaches to World Politics*. Columbia, S.C.: University of South Carolina Press.
- Torigian, Joseph. 2018. "Historical Legacies and Leaders' Worldviews: Communist Party History and Xi's Learned (and Unlearned) Lessons." *China Perspectives*, (1-2): 7-15.
- Van Evera, Stephen. 1997. *Guide to Methods for Students of Political Science*. Ithaca: Cornell University Press.
- Vasquez, John A. 1993. *The War Puzzle*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Walt, Stephen M. 2005. "The Relationship Between Theory and Policy in International Relations." *Annual Review of Political Science*, 8 (1): 23-48.
- Walt, Stephen M. 2018. *The Hell of Good Intentions: America's Foreign Policy Elite and the Decline of U.S. Primacy*. New York: Farrar, Straus and Giroux.
- Waltz, Kenneth N. 1979. *Theory of International Politics*. Reading, Mass.: Addison-Wesley.
- Wang, Jisi et al. 2018. "Did America Get China Wrong: The Engagement Debate." *Foreign Affairs*, 97 (4): 183-195.
- Wang, Yuan-kang. 2004. "Offensive Realism and the Rise of China." *Issues & Studies*, 40 (1): 173-201.
- Wang, Yuan-kang. 2023. "China's Economic Statecraft in the Taiwan Strait." *Asian*

- Security*: 1-20. doi: 10.1080/14799855.2023.2204058.
- Wang, Zheng. 2012. *Never Forget National Humiliation: Historical Memory in Chinese Politics and Foreign Relations*. New York: Columbia University Press.
- Wendt, Alexander. 1992. "Anarchy is What States Make of It: The Social Construction of Power Politics." *International Organization*, 46 (2): 391-425.
- Wong, Audrye, Leif-Eric Easley, and Hsin-Wei Tang. 2023. "Mobilizing Patriotic Consumers: China's New Strategy of Economic Coercion." *Journal of Strategic Studies*, 46 (6-7): 1287-1324.
- Yan, Xue-tong. 2014. "From Keeping a Low Profile to Striving for Achievement." *The Chinese Journal of International Politics*, 7 (2): 153-184.
- Zhang, Ketian. 2023. *China's Gambit: The Calculus of Coercion*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Zhang, Yong-jin, and Teng-Chi Chang, eds. 2016. *Constructing a Chinese School of International Relations: Ongoing Debates and Sociological Realities*. New York: Routledge.
- Zhao, Sui-sheng. 2019. "Engagement on the Defensive: From the Mismatched Grand Bargain to the Emerging US–China Rivalry." *Journal of Contemporary China*, 28 (118): 5011-518.
- Zoellick, Robert B.. 2005. "Whither China: From Membership to Responsibility?" *Deputy Secretary of State Remarks to National Committee on U.S.-China Relations, New York City, September 21*. <http://2001-2009.state.gov/s/d/former/zoellick/rem/53682.htm>