

外在威脅與選舉競爭：2020年總統選舉的分析*

陳陸輝
國立政治大學
選舉研究中心 / 政治學系
特聘研究員 / 教授兼主任

摘要

本研究從民眾認知外在威脅的觀點，分析其在2020年的總統選舉中，如何影響其投票行為。在2019年的年初，中國國家主席習近平提出「一國兩制，台灣方案」之後，蔡英文總統給予強力的回應，伴隨同年六月間香港升高的「反送中運動」，讓中華民國會不會因為中國大陸的威脅而消失的「亡國感」發酵，成為影響2020年選舉的重要關鍵。

本研究運用在2020年的選舉前後執行的定群追蹤調查，分析民眾是否具有「亡國感」的感受。我們發現，擔心因為被中國大陸統一而讓中華民國消失的民眾比較較高，超過五成一。我們進一步檢視，擔心中華民國被中國大陸統一而消失者，以年輕民眾、教育程度較高者以及傾向獨立者的比例較多。民眾具有「亡國感」者，更傾向在2020選舉中支持蔡英文總統。因此，民眾感受到的外在威脅，極有可能在選舉中發酵，進一步影響民眾的投票抉擇。我們認為：透過對民眾對外在威脅的感受之分析，讓我們更能理解選民的投票決定。

* 作者感謝本刊兩位審查人以及編輯委員會提供的具體建議，大幅提升本論文的水準。不過，本文的論點與疏失，皆由作者負責。

關鍵詞：外在威脅、一國兩制、情緒、憂慮、選舉

* * *

壹、研究源起

當民衆感受到外在威脅時，對其政治行為會有何影響？台灣民衆對於兩岸關係議題立場與看法以及中國大陸可能對臺灣造成的軍事威脅，一直在選舉政治中扮演著重要的角色。在我國2020年總統選舉中，兩岸關係除了傳統的統獨分歧之外，關於中華民國會不會消失的「亡國感」或是與其諧音的「芒果乾」，是否對2020年的選舉產生影響，亦頗受矚目。2022年2月的「俄烏戰爭」以及當年8月美國議長裴洛西女士訪台後，中國人民解放軍採取的導彈試射與圍台軍事演習，都引發全球的關注。臺灣是不是全球下個衝突引爆點？外在的可能威脅，對於不同政治立場的臺灣民衆，是否造成不同的感受？本研究希望透過2020年總統選舉前後的定群追蹤研究（panel study），分析民衆的「亡國感」憂慮，是否左右其投票行為，並藉本研究理解外在威脅對台灣選民投票行為之影響。

兩岸關係以及台灣民衆對於兩岸未來是統一抑或獨立的可能發展，常是台灣選舉政治的重要議題，特別在總統選舉這個層級更為關鍵。馬英九總統在2008年競選期間提出的「兩岸共同市場」，以及在2012年競選連任時許多企業家出面表態支持「九二共識」，即是著名的例子。當然，在民進黨執政之後，兩岸關係也出現重要的變化。

蔡英文總統在2016年就職演說中，針對兩岸關係提出尊重「1992年兩岸兩會秉持相互諒解、求同存異的政治思維……這個歷史事實」，並強調新政府「會依據中華民國憲法、兩岸人民關係條例及其他相關法律，處理兩岸事務。兩岸的兩個執政黨應該要放下歷史包袱，展開良性對話，造福兩岸人民¹」。蔡總統的演講中並未提及「九二共識」，對於「一個中國」議題也未明確表

¹ 蔡英文，2016，《蔡英文就職演說全文》，天下雜誌，5月20日，<https://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5076418>，查閱時間：2020/04/28。

態，但是，依據中華民國憲法、兩岸人民關係條例及其他相關法律處理兩岸事務，其就職演說是否隱含對於「憲法一中」的確認？儘管如此，這種說法並未獲得中國大陸的肯定，中國大陸國台辦指出：「沒有明確承認『九二共識』和認同其核心意涵，沒有提出確保兩岸關係和平穩定發展的具體辦法。這是一份沒有完成的答卷²」。顯然中國大陸官方認為蔡英文總統並未針對「九二共識」提出具體的回應，而以「未完成的答卷」來評斷其就職演說。

不過，自2016年5月完全執政的民進黨，因為一例一休、軍公教年金改革、同婚議題、能源政策、卡管事件、以及促轉會的諸多爭議，讓蔡總統的滿意度開高走低，並在2018年年底的地方選舉遭受空前挫敗，使得其在2014年取得的縣市長席次大幅喪失。從1998年以來執政二十年的高雄市拱手讓人，台中市、宜蘭縣、彰化縣、雲林縣、嘉義市、澎湖縣等皆失守。國民黨也將原本是無黨籍執政的金門縣與花蓮縣贏回來。其中，特別是高雄市長韓國瑜提出的「貨賣得出去，人進得來，高雄發大財」的口號，以及選舉期間創造的「韓流」氣勢，讓兩黨在2016年總統與立委選舉後的相對勢力，出現重要轉折。

在2019年元旦，蔡英文總統發表元旦談話，提出以「四個必須」做為兩岸關係正面發展基礎，包括：中國必須正視中華民國台灣存在事實、必須尊重台灣2300萬人民對自由民主堅持、必須以對等、和平方式處理兩岸歧異，也必須是政府或政府授權的公權力機構坐下來談。不過，在隔天1月2日，中國大陸領導人習近平在北京人民大會堂舉行《告台灣同胞書》四十週年紀念會，提出了攜手推動民族復興，實現和平統一目標；探索「兩制」台灣方案，豐富和平統一實踐；堅持一個中國原則，維護和平統一前景；深化兩岸融合發展，夯實和平統一基礎；以及實現同胞心靈契合，增進和平統一認同等五個重點³。蔡英文總統在當天下午立即作出回應：「我們始終未接受『九二共識』，根本

² 盧伯華、陳君碩、鍾寧、林殿唯，2016，《未承認九二共識 國台辦：這是一份沒有完成的答卷》，中時電子報，5月20日，<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20160520005381-260401?chdtv>，查閱時間：2020/06/09。

³ 習近平演說內容，請參考：習近平，2019，《在《告台灣同胞書》發表40週年紀念會上的講話》，新華網，1月2日，http://www.xinhuanet.com/tw/2019-01/02/c_1210028622.htm，查閱時間：2020/04/28。

的原因，就是北京當局所定義的『九二共識』，其實就是『一個中國，一國兩制』。總統也表示：「我們願意坐下來談，但做為民主國家，凡是涉及兩岸間的政治協商、談判，都必須經過台灣人民的授權與監督，並且經由兩岸的政府，以政府對政府的模式來進行。在這個原則之下，沒有任何人、任何團體，有權利代表台灣人民去進行政治協商⁴」。習近平的「一國兩制，臺灣方案」，無疑給在2018年地方選舉之後氣勢低迷的執政黨一個非常好的翻轉契機⁵，因為，根據陸委會在2019年3月中旬委託政治大學選舉研究中心的民意調查可以發現：有將近五成的臺灣民衆「非常不贊成」「一國兩制」，而表示「不贊成」的也有三成一，兩者合計接近八成的民衆「傾向不贊成一國兩制」。至於表示「贊成」或是「非常贊成」者，合計大約一成左右⁶。也因為民衆對於「一國兩制」的反感，蔡英文總統自2019年初，即以反對「一國兩制臺灣方案」為主軸，強力回擊中國大陸。伴隨著香港2019年6月9日因為反對《逃犯條例》修訂草案而號召百萬港民上街的群眾運動（俗稱「反送中運動」）⁷以及其後所爆發且升高的警民衝突，持續讓蔡英文總統反對「一國兩制台灣方案」的民氣走揚，並在前行政院長賴清德挑戰其黨內提名的初選中，以一定的幅度超過賴清德，順利獲得提名。「今日香港，明日台灣」這樣擔心中華民國在中國大陸「一國兩制、台灣方案」的安排下將被消滅的憂慮持續發酵。當然，前國安會秘書長蘇起也在2019年10月表示：「中共總書記習近平今年初再度重申『一國兩制』，若11月香港的議會選舉結果對北京不利，而蔡

4 許依晨、林河名、林敬殷，2019，《蔡英文：從未接受九二共識 絕不接受一國兩制》，世界日報，01月03日，<https://www.worldjournal.com/6058797/article-習近平提「兩制台灣」蔡英文反擊：堅決反對一國/>，查閱時間：2020/04/28。

5 媒體人王健壯以《辣台妹在路上撿到一把槍》為題，說明民進黨將一國兩制與九二共識連結，提升了該黨的氣勢與支持度。參考：王健壯，2019，《辣台妹在路上撿到一把槍》，聯合新聞網，1月13日，<https://udn.com/news/story/11321/3590308>，查閱時間：2019/07/21。

6 陸委會，2019，《「民衆對當前兩岸關係之看法」民意調查》（2019-03-13~2019-03-17），<https://www.mac.gov.tw/cp.aspx?n=E62AF37D0CA70478>，查閱時間：2019/07/07。

7 林祖偉，2019，《逃犯條例爭議：破紀錄百萬人遊行後 警員與示威者爆發衝突》，BBC中文網，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-48571676>，查閱時間：2020/06/09。

英文又順利連任，習近平或將會因為對台、港政策失敗及一國兩制受挫而受到內部施壓，屆時台灣極可能成為中共宣洩壓力的出口，兩岸『地動山搖』機率將大增⁸。因此，擔心中華民國在被中國大陸統一後消失的亡國感議題，在選舉中受到關注，也是本研究想要釐清的主題。本研究將從情緒政治學的角度出發，檢視民衆對於可能因為兩岸統一而造成中華民國消失的「亡國感」，其感受程度如何？哪些民衆較具有「亡國感」的認知？以及「亡國感」對於選民投票行為是否具有重要的影響？

貳、外在威脅與政治情緒之文獻回顧

本文從政治心理學有關情緒的研究出發，解析民衆對中國大陸外在威脅的認知對其投票行為可能造成的影響。本研究目前聚焦於民衆會不會因為憂慮我們國家在被中國大陸統一後而被取代？這種憂慮的成因如何？其對於民衆投票行為的影響又如何？以下我們先說明情緒的相關研究，再聚焦情緒研究中，對恐懼或擔憂情緒的相關討論。

Fiske與Taylor（2017）指出：情緒是個比好惡感受更複雜的情感混合。其包括了開心、平靜、憤怒、悲傷、恐懼……等各種不同的狀態。Houghton（2009）認為：情緒基本上是「目標導向」的（object-specific），是因為特定的人或事所引起的好惡反應。至於心情（mood）則與特定的人或事無關。所以一個人也許對於拜登總統或是蔡英文總統的行為舉止或是施政表現而有不同的情緒，但是可能只是因為「春和景明」，而有好的心情。不過，Houghton也認為，情緒雖是目標導向的，但其持續性未必較心情來得短，像是民衆對於政黨或是政治人物的情緒，即可能相當持久。因為情緒往往是多樣的，所以Lazarus（1991, 11）談到情緒時，特別用複數（emotions）。他認為情緒是我們面對外在環境時，所引起的各種反應。當人們面對有所困頓的外在環境，會跟處在順風順水的環境，展現出不同的情緒反應。而Marcus、Neuman

⁸ 張皓，2019，《蘇起批評蔡連任兩岸將「地動山搖」 蔡英文：時空環境已不同，別再拿錯誤政策出來說！》，放言，<https://www.fountmedia.io/article/36687>，查閱時間：2020/06/09。

與MacKuen（2000）整理政治學過去對情緒的相關研究，他們發現：政治學者將情緒視為個人對於政治對象認知處理的最後階段，是影響民衆運用即時資訊做成政治判斷的關鍵要素（Lodge, McGraw, and Stroh 1989）。Fiske與Pavelchak（1985）則將情緒視為個人儲存對政治的人或事之評估結果的情感好惡的標籤（affective tag）。例如，我們在蒐集了對於拜登總統各種行爲或是政策之後，會給予他一個或是多個情緒的標籤。也許覺得充滿理想，也許擔憂他的多變或反覆，也可能好壞兼備。至於Rahn等人（1990）則將情緒視為一個人對政治人物或事務的總結評估。Marcus、Neuman與MacKuen（2000）則從兩個功能來討論情緒，他們將其區分為兩個面向，一個是將情緒視為個人既有的性格（disposition），另一個則視情緒為對外在環境變化的監看（surveillance）。當外在環境如常時，我們會以既有的性格，繼續執行原本既有的工作。如Lazarus（1991, 11）所說，我們會有開心、驕傲、輕鬆……等的情緒，繼續完成手上的工作。舉例而言，如果拜登總統進入白宮橢圓形辦公室，發現各種通貨膨脹數據下跌，民衆就業率史上最佳，他會繼續完成既有的工作。不過，當外在環境有異甚至出現威脅時，我們會因為環境給的刺激不同，而開始監看所在環境的變化，並有生氣、憂慮、恐懼……等不同情緒。例如，當拜登總統發現美國通貨膨脹數據居高不下，甚至美國頗具規模的銀行因為利率持續升高而倒閉使其感到憂心忡忡，也讓他擔心外國政府持續拋售美國國債可能引發的後續效應。當然，如果從美國民衆的角度來看：如果造成通貨膨脹居高不下是俄烏戰爭所致，自當歸咎於他國；但如果民衆覺得，過去美國在疫情期間的貨幣寬鬆政策，致使通膨居高不下，民衆也因為利率升高而讓家庭的各種貸款負擔加劇，則會課責政府的無能。因此，對於造成當下結果應如何歸因，也會引起情緒的不同反應（Fiske and Taylor 2017）。

綜合而言，民衆對於政治事務的情緒反應可能是相對多元而複雜的，這些或許是快樂希望或是憤恨不平，而不同情緒如何影響到他們的投票抉擇？這是本研究關注的主題。因此，本研究將分析民衆會不會憂慮中華民國消失的情緒、其成因如何，以及其對選民投票抉擇可能具有的影響。

有關民衆情緒對其政治行爲的影響，在認知心理學的快速發展，以及國、內外政治局勢的快速變化，伴隨著恐怖攻擊事件頻傳、右翼極端政黨以

及民粹主義的興起而受到關注。美國學者Brader與Marcus（2013）即發現：從1990年以來，對於情緒研究的出版正大量地增加。當世局多變之際，正如Marcus、Neuman與Mackuen（2000）所指出的：民衆面對政治現實的情緒反應會塑造他們對政治的看法，情緒可以幫助民衆關注與處理政治相關事務及訊息，且透過對周遭環境訊息的情緒感受，進一步指引其進行資訊的蒐集。Brader（2014）也認為，情緒是我們觀察外在環境是否出現威脅警訊的重要動機驅力（motivational impulses），並協助我們採取因應行動。當然，如果我們覺得所處的環境是安全且合乎期望時，會因情緒平靜而依照「其既有習慣或是行為採取行動」（Brader and Marcus 2013, 178-179）。學者用對周遭環境的「評估」（appraisal）這個名詞來表示我們「大腦對內在或是外在環境的評估總結」（Brader and Marcus 2013, 172）。至於「評估」的方式，Roseman、Abelson與Ewing（1986）則在其政治溝通的研究中提出了四個面向。Conover與Feldman（1986）則在民衆對經濟情況的反應上，提出憂慮、憤怒及正面情緒等三個面向。Marcus、Neuman與Mackuen（2000）則利用正面情緒／熱血的、負面情緒／焦慮的以及厭惡（aversion）等三個面向來討論民衆的政治推理（political reasoning）。而Brader與Marcus（2013, 169）對於情緒則提出兩個面向，一個稱之為正面（positive）情緒，另一個稱之為負面（negative）情緒。為求簡明扼要，本文以下將情緒簡化為正面情緒與負面情緒來加以討論。

Lazarus（1991, 217-296）指出：正面情緒包括快樂（happiness/joy）、驕傲（pride）、喜愛（love/affection）以及鬆一口氣（relief）……等。至於負面情緒包括憤怒（anger）、焦慮（anxiety/fright）、罪惡感（guilt/shame）、悲傷（sadness）、嫉妒（envy/jealousy）以及噁心（disgust）……等情緒。Brader（2014, 195）則提出三個例子來說明三種情緒。首先，是熱血的（enthusiasm），它是當我們接近既定目標時，會持續有熱血的感覺且繼續執行當下既有的行為。第二種是恐懼（fear），當威脅出現時，我們會改變我們原有的行為或採取新的行為以避免我們不樂見的情況產生。最後一個是憤怒（anger），它是當別人要拿走我們想要的東西時，我們會感到憤怒，進而挑戰或懲罰那些阻止我們的人。

上述各種不同的情緒分類中，恐懼是受到學者關注最多的（Brader and

Marcus 2013, 177; Erisen 2018, 55)。Brader與Marcus (2013, 178) 即指出，恐懼「是情緒的產物」，也就是行為抑制系統 (behavioral inhibition system) (Gray 1987)，會監視環境中潛在的威脅，並採取相對應的行為。因此當我們面對不確定的威脅或是潛在的傷害時，恐懼的民衆會傾向蒐集更多資訊 (Marcus and MacKuen 1993)，且會表現得「在風險評估上更爲悲觀並 (採取) 規避風險的行動」 (Lerner and Keltner 2001)。引發恐懼的情緒主要是因爲我們面對外在的不確定性，例如，在英國脫離歐盟的公投中，因爲擔心全球化下成爲輸家，且對外來移民與多元文化表示擔憂的教育程度較低、較爲貧窮或年長的選民支持退出歐盟 (Hobolt 2016)。此外，面對恐怖主義或是恐怖攻擊發生時，民衆因爲對情況缺乏控制能力，更不知道造成該情況的成因時，民衆自然憂心忡忡。恐懼往往引發民衆兩種可能行爲：當我們希望避開造成憂慮情緒的成因時，民衆會選擇逃避 (flight)；但是當民衆想針對該成因採取反制行動時，則會採取正面迎戰 (fight) 的手段 (Erisen 2018, 56)。

放到選舉的政治脈絡中，選舉的主軸往往是主要候選人的對決，故當選民對某黨候選人感到焦慮時，會增加政治涉入以及蒐集有關候選人對特定政策立場的更多資訊 (Marcus, Neuman, and MacKuen 2000)。因此，當民衆焦慮時，既有的政黨認同無法提供足夠的安全感，選民則會更加注意相關資訊 (Erisen 2018)。至於民衆有另一種負面情緒：憤怒，行動反應會不太一樣。首先，對風險評估上，憤怒會讓民衆對風險採較樂觀的評估，也因此，反而會採取更爲冒險的行為 (risk-seeking behavior) (Lerner and Keltner 2001)。其次，憤怒會讓民衆直接對抗造成該情緒的成因，也會依賴既有的黨派傾向 (Erisen 2018)。近期針對民粹主義興起所進行的研究也發現：民粹主義的興起，與民衆對於經濟危機表達的憤怒相關，但民衆恐懼或是擔憂的態度則對民粹主義傾向沒有顯著影響 (Rico, Guinjoan, and Anduiza 2017)。

另一組情緒則常被稱之爲正面情緒，包括喜悅、快樂、熱血、希望與驕傲。學者認爲這些情緒是行為啓動系統 (behavioral approach system) (Gray 1987)，他們是「用以規範與採取追求回報的行為」 (Brader and Marcus 2013, 175)。Marcus與MacKuen (1993) 則用「熱血的」來標誌這些情緒。經濟繁榮等正面資訊可以讓一個人感到熱血，同樣地，得知自己喜歡的政黨在民

調中領先、聽到自己喜好的政策將被實行的新聞報導、甚至在選舉中的正面音樂與圖像都會讓民眾有相同的熱血情緒感受（Brader 2014; Brader, Valentino, and Suhay 2008; Marcus, Newman, and MacKuen 2000）。Marcus與MacKuen（1993）的研究發現：民眾正面的情緒是讓他們進一步採取支持候選人行動的重要因素。Erisen（2018）也認為，正面的情緒讓民眾更傾向參與政治，運用既有的政黨傾向來做政治判斷，也較不會蒐集更多的相關資訊。不過，相對於負面的情緒，正面情緒的研究受到較少的關注。

由於「一國兩制，台灣方案」是習近平在2019年年初提出，伴隨著同年六月在實施「一國兩制」的香港爆發「反送中運動」，因此，「今日香港，明日台灣」的選舉訴求開始在台灣發酵。我們從相關的研究也可以發現：台灣民眾在10個重要的政論節目之YouTube影音平台的留言次數，自2019年6月大幅攀升，而到了同年8月達到最高峰，持續到2020年選後才開始降溫。且在「臺灣人—中國人認同」的分布上，也逐漸朝認同臺灣人的方向移動（黃紀、郭子靖、洪國智 2021），民眾因為香港的情況而擔心臺灣未來的比例超過六成，此一擔憂讓臺灣民眾的臺灣認同比例上昇，也進一步影響其投票抉擇（鄭夙芬、王德育 2021）。因此，本研究將以民眾可能造成中華民國消失的「亡國感」憂慮為主題，研究2020年總統選舉中，「亡國感」是否存在，哪些民眾較容易有「亡國感」的憂慮，以及「亡國感」對於選民投票行為的影響。

參、研究設計：研究資料與研究假設

為了掌握在2020年總統選舉期間，民眾對於中華民國會不會消失的「亡國感」，本研究使用陳陸輝主持的國科會（原科技部）計畫《新台灣選民》在2020年選舉前後，針對相同受訪者進行的定群追蹤研究。選前訪問自2019年10月02日至10月08日，該次訪問完成2,066個有效樣本數，其中市內電話成功1,242份，手機成功824份。選後以上述訪問成功樣本且表示願意再受訪的1,559份成功樣本為基礎，於2020年1月14日起至1月19日止，訪問完成971份，其中，市內電話成功523份，手機成功448份，追蹤成功率約62.3%。

在選前的訪問中，該研究詢問受訪者的基本資料、對總統施政滿意度、對

兩位主要候選人的好惡程度、政黨傾向、統獨立場以及台灣人認同。在選後，則詢問受訪者對「亡國感」的憂慮以及投票支持的對象。由於在2020年的選舉中，宋楚瑜這一組候選人僅獲得不及5%的選票，因此，我們以下的分析將不予納入該組候選人。本研究運用定群追蹤研究的優點在於將選民選前的重要政治態度用以解釋其選後回答的投票對象，可以避免同時詢問政治態度與投票傾向而可能產生孰為因果的同時性（simultaneity）問題，應該是較為適當的研究設計。

針對民衆是否擔心因為被中國大陸統一而讓中華民國消失之「亡國感」，該研究詢問受訪者以下問題：

請問您會不會擔心，臺灣有一天被中國大陸統一，中華民國從此消失？

「亡國感」的題目設計，主要是針對習近平提出「一國兩制台灣方案」以及香港「反送中運動」的背景所造成的。針對本題目的分析，除了下表1中的描述性統計說明外，我們在後續分析當民衆回答「非常擔心」或「有點擔心」我們合併為「較為擔心」，代表具有「亡國感」，而當民衆回答「不太擔心」或是「非常不擔心」我們合併為「較不擔心」，代表不具有「亡國感」。我們預期，反對「一國兩制台灣方案」是此次選舉的主要訴求，因此，此一議題應該吸引傾向獨立以及年輕選民的支持。且該因素進一步將會影響選民的投票抉擇。

我們將先描述民衆亡國憂慮的分佈，並進一步以統計模型，說明影響民衆亡國感的可能因素。這一部分我們將納入民衆的性別、年齡⁹、教育程度、籍貫以及統獨立場。至於選民的投票行為部分，我們依照過去分析台灣民衆投票行為的相關研究，納入民衆的基本背景、總統滿意度、政黨傾向、統獨立場、台灣人認同以及對候選人的（比較）評價，檢視過去模型的表現並予以修

⁹ 年齡部分的變數除了年齡外，也納入年齡的平方，主要是檢視在一定的年齡之後，其趨勢是否出現反轉。相關的討論可以參考崔曉倩與吳重禮（2011）。

正¹⁰。接著，我們納入民衆的亡國感，檢視其對於選民2020年總統選舉投票抉擇的可能影響。除了前述亡國感的測量之外，其他變數的測量與編碼方式請參考附錄，各主要變數的描述性統計，請參考附表。

肆、亡國感：存在、發酵與影響

由於選前電訪是在選前三個月執行，而選後的電訪是在選後立即執行，配合前述網路聲量研究的統計，本研究所運用的資料還頗能瞭解民衆在這次選舉中是否具有「亡國感」的擔憂。首先，我們看到因為「反送中運動」所謂的「今日香港，明日台灣」而勾起的被中國大陸統一而讓中華民國消失的憂慮，從表1中可以看出：約有接近三成的民衆表示非常擔心，另外有約兩成二的民衆表示有點擔心，兩者合併大約有八成一的民衆較為擔心中華民國會因為被中國大陸統一而消失。至於非常不擔心者有一成七，不太擔心者約兩成九，兩者合計約有四成六的民衆較不擔心「被統一而亡國」。我們檢視前引的陸委會長期調查趨勢，可以發現本次調查結果頗能夠反映台灣民衆長期以來反對「一國兩制」的重要趨勢，伴隨著「反送中運動」街頭抗議的衝突升高，出現了超過半數民衆對此一可能情況的憂心。至於，民衆「亡國感」的成因為何？是受民衆自身背景所影響？還是因民衆的統獨立場所造成？

表1 民衆對於被中國大陸統一的擔憂程度分布

| 非常不擔心 | 不太擔心 | 無具體反應 | 有點擔心 | 非常擔心 | (樣本數) |
|-------|------|-------|------|------|-------|
| 16.9 | 29.2 | 2.5 | 21.8 | 29.6 | (971) |
| 較不擔心 | | 無具體反應 | 較為擔心 | | |
| 46.1 | | 2.5 | 51.4 | | |

說明：表中數字為橫列百分比（括號內為樣本數）。

資料來源：陳陸輝（2020）。

¹⁰ 相關的整理與研究非常多，2010年之後的相關研究，可以參考黃紀（2016）、黃紀、劉義周與陳陸輝（2013）所做的文獻整理。針對2016年總統選舉的專書也可以參考陳陸輝主編（2018）的中文專書。此外，彙集國內外學者而由Achen與Wang主編（2017）的英文專書，也可參考。

表2檢視不同背景民衆對「亡國感」的憂慮情況，是否具有重要的差異。我們發現：控制其他變數之後，女性、年輕民衆、本省閩南民衆、具有中學或是大專以上教育者以及傾向獨立者，相較於男性、年長民衆、大陸各省民衆、小學教育民衆以及統獨立場傾向維持現狀或是傾向統一者，他們的「亡國感」顯著較高。我們也進一步以估計的係數，來解釋不同背景民衆在「亡國感」上

表2 影響民衆擔心被中國大陸統一的「亡國感」之對數成敗比模型

| | | 擔心被大陸統一 / 不擔心 | | | |
|---------------------------|------|---------------|------|--------|--------|
| | | 係數 | 標準誤 | p值 | Exp(B) |
| 男性 | | -.387 | .142 | 0.006 | .679 |
| 年齡 | | -.103 | .027 | <0.001 | .902 |
| 年齡平方 | | .001 | .000 | <0.001 | 1.001 |
| 省籍 (外省 = 0) | | | | | |
| | 本省閩南 | .405 | .217 | 0.063 | 1.499 |
| | 本省客家 | .234 | .284 | 0.410 | 1.264 |
| 教育程度 (小學 = 0) | | | | | |
| | 大專教育 | .671 | .291 | 0.021 | 1.957 |
| | 中學教育 | .653 | .267 | 0.014 | 1.922 |
| 統獨立場 (維持現狀 = 0) | | | | | |
| | 傾向統一 | -.806 | .268 | 0.003 | .447 |
| | 傾向獨立 | .687 | .164 | <0.001 | 1.988 |
| 常數 | | 1.663 | .710 | 0.019 | 5.276 |
| 樣本數 | | 910 | | | |
| LR Chi ² | | 74.78 | | | |
| 自由度 | | 9 | | | |
| Nagelkerke R ² | | 0.107 | | | |

說明：本模型依變數為擔心編碼為1，不擔心編碼為0。表中統計檢定的顯著（p值）為雙尾檢定。

感受的差異。以省籍來看，本省閩南與本省客家的民衆，其「較為擔心」相對於「較不擔心」的成敗（odds）是大陸各省民衆的1.50倍與1.26倍¹¹。因此，本省的民衆較外省的民衆為擔心。在教育程度上，大專教育與中學教育的民衆，其「較為擔心」相對於「較不擔心」的成敗各為小學教育民衆的1.96倍與1.92倍，因此，教育程度較高的民衆，也許資訊的獲取情況較佳，也相對更為憂慮。年輕民衆，相對於全體民衆，在統獨立場上，較不傾向統一也有較高的比例支持台灣獨立（陳陸輝 2019），因此，這些「天然獨」的年輕民衆自然有較為擔心被中國統一的「亡國感」之感受。當然，不同民衆的「亡國感」往往也跟他們的統獨立場有關。因此，我們也發現：傾向獨立者相對於統獨立場上較支持維持現狀者，前者「較為擔心」相對於「較不擔心」的成敗為後者的1.99倍。

我們進一步檢視民衆的「亡國感」對其投票行為的可能影響。我們在表3的模型1中，納入民衆的性別、年齡、省籍、教育程度、總統滿意度、對兩位候選人的相對喜好度、政黨認同、統獨立場以及台灣人認同等因素，檢視這些變數對2020年總統選舉的影響。表3的模型1中可以發現：當選民籍貫為本省閩南、對總統滿意度愈高、候選人相對喜好度愈喜歡蔡英文、政黨傾向為認同泛綠或是無傾向、具有台灣人認同者，相較於大陸各省市民衆或政黨傾向泛藍的其他民衆，是較為支持蔡英文總統連任的。該模型中還有另外兩個值得注意的情況，首先，是民衆的統獨立場並不具備顯著的影響力，這是與先前的研究發現較為不同的。其次，我們以該模型利用迴歸分析可以得到其條件指標（conditional index）高達74.23，一般以超過30表示變數之間具備嚴重的多重共線性（multi-collinearity），顯示模型中有些變數之間是有共線性的疑慮（Gujarati 1995）。因此，我們在模型2的進一步檢視，並將模型1可能造成共線性的變數移除後，我們發現條件指標降低到7.674，遠較模型1為佳。而且，所有在模型1中各變數的係數估計結果與模型2相近，所以，當兩個模型的表現相若，且模型2處理了模型1變數之間的共線性問題，因此，我們在後續的分析，將以表3的模型2為基礎，解釋其對民衆投票抉擇的影響。

¹¹ 對於相關模型的討論與係數詮釋，請參考黃紀、王德育（2012）的專書。

表3 民眾2020投票行為的對數成敗比模型分析：有無加入亡國感

| | 模型1：支持蔡英文 / 支持韓國瑜 | | | 模型2：支持蔡英文 / 支持韓國瑜 | | | | |
|---------------------------|-------------------|---------|------|-------------------|-------|--------|------|--------|
| | 係數 | S.E. | Sig. | Exp(B) | 係數 | S.E. | Sig. | Exp(B) |
| 男性 | .12 | .45 | | 1.12 | .08 | .45 | | 1.08 |
| 年齡 | .08 | .08 | | 1.08 | | | | |
| 年齡平方 | .00 | .00 | | 1.00 | | | | |
| 省籍 (大陸各省 = 0) | | | | | | | | |
| 本省閩南 | 2.17 | .64 | ** | 8.74 | 2.06 | .63 | ** | 7.82 |
| 本省各家 | 1.37 | .86 | | 3.92 | 1.18 | .84 | | 3.24 |
| 教育 (小學 = 0) | | | | | | | | |
| 中學教育 | 1.11 | 1.55 | | 3.04 | .88 | 1.48 | | 2.42 |
| 大專教育 | .65 | 1.55 | | 1.91 | .29 | 1.44 | | 1.34 |
| 總統滿意度 | .70 | .24 | ** | 2.01 | .70 | .24 | *** | 2.02 |
| 候選人比較 | .61 | .10 | *** | 1.84 | .59 | .10 | *** | 1.81 |
| 政黨傾向 (泛藍 = 0) | | | | | | | | |
| 認同泛綠 | 2.22 | .58 | *** | 9.22 | 2.14 | .57 | ** | 8.50 |
| 無政黨傾向 | 2.18 | .53 | *** | 8.81 | 2.23 | .54 | *** | 9.25 |
| 統獨立場 (傾向統一 = 0) | | | | | | | | |
| 傾向獨立 | -1.20 | 1.00 | | 0.30 | -1.23 | .98 | | 0.29 |
| 維持現狀 | -.67 | .80 | | 0.51 | -.72 | .77 | | 0.49 |
| 台灣人/中國人認同 (非台灣人 = 0) | | | | | | | | |
| 台灣人認同 | 1.50 | .47 | *** | 4.49 | 1.53 | .46 | *** | 4.64 |
| 亡國感 (不擔心 = 0) | | | | | | | | |
| 擔心被統一 | 1.34 | .44 | ** | 3.83 | 1.32 | .44 | ** | 3.73 |
| 常數 | -7.98 | 2.83 | ** | 0.00 | -5.36 | 1.81 | *** | 0.00 |
| 樣本數 | | 700 | | | | 700 | | |
| LR Chi ² | | 727.145 | | | | 725.44 | | |
| 自由度 | | 15 | | | | 13 | | |
| Nagelkerke R ² | | 0.901 | | | | 0.900 | | |
| 條件指標 | | 74.23 | | | | 7.674 | | |

說明：依變數編碼為1表示支持蔡英文，0表示支持韓國瑜。S.E.為標準誤，Sig為雙尾檢定的顯著程度 (* : $p < 0.05$; ** : $p < 0.01$; *** : $p < 0.001$)。

資料來源：陳陸輝 (2020)。

本研究關注的「亡國感」在表3的模型1或是模型2中，都有重要的表現。表3的模型1中的係數為1.34，我們如果以 $\exp(1.34)$ 計算大約得到3.83。其意義為：較為擔心被統一的具有「亡國感」民衆，其支持蔡英文相對於韓國瑜的成敗，是較不擔心民衆的3.83倍。顯示：民衆的「亡國感」對其投票行為具有顯著的影響力。此外，在表3的模型1或是模型2中，我們都發現民衆的統獨立場並不具有顯著的影響力，這也許是民衆的「亡國感」在該次選舉發酵，取代統獨議題所致。

除了「亡國感」外，在2020年的選舉當中，民衆的省籍、總統滿意度、對候選人的相對評價、政黨傾向以及台灣人認同，也是值得重視的變數。以表3的模型2觀察：認同泛綠政黨的民衆，其支持蔡英文相對於韓國瑜的比例，是泛藍民衆的8.50倍。而沒有政黨傾向的民衆，相對於泛藍民衆，也較為支持蔡英文總統。該次選舉中，本省閩南的民衆在蔡英文相對於韓國瑜支持度的比例上，是大陸各省的7.82倍，具有台灣認同者也是其他選民的4.64倍，因此，除了「亡國感」因素外，不同省籍背景以及台灣認同的動員，在本次選舉中特別重要。此外，在選舉研究中一向扮演重要角色的對候選人的喜好度，我們也可以從表3的模型2中看出，其具有顯著的影響力。我們將附表該變數的平均數（2.014），乘以該係數（0.59）再計算其成敗比（odds ratio），可以得到3.28（即 $\exp(2.014 \times 0.59)$ ），換言之，當民衆對兩位候選人的喜好度無顯著差異（數值為0）上昇到平均數（數值為2.014），其支持蔡英文相對於韓國瑜的比例就上昇為原來的3.28倍，也可以發現該變數的影響力。

因此，在2020年的總統選中，儘管民衆的統獨立場不具有重要的影響力，但是，民衆的「亡國感」卻能夠取而代之，且除了政黨認同、比較候選人喜好度以及現任總統的施政滿意度等因素之外，民衆的省籍背景與台灣人認同的因素，都被凸顯，代表台灣認同的相關議題，對於台灣選舉政治的影響力持續發威，實在不容輕忽。

伍、結論

民進黨政府在2018年的地方選舉遭遇重大的挫敗，但是蔡英文總統卻能

夠在2020年以史上最高的得票數，當選連任。因此，從2018年底到2020年初的重要時事變化，當然值得仔細檢視。我們發現：2019年年初，中國大陸國家主席提出的「一國兩制台灣方案」，以及香港在當年6月爆發的「反送中運動」所衍生的持續街頭衝突，讓台灣民眾擔憂中華民國會在被中國大陸統一後消失的被統一「亡國感」成為這次選舉蔡英文總統得以逆轉頹勢而能連任的重要關鍵。

本研究運用在2020年總統選舉前後的定群追蹤資料，分析民眾的「亡國感」憂慮程度、造成的因素以及對總統選舉投票行為的影響。本研究發現：民眾受到2019年以來的重要政治氛圍影響，民眾有超過五成一的比例，有擔憂被中國大陸統一的「亡國感」。相對於男性，女性有較高的「亡國感」，而年輕、中學以上教育程度以及具有獨立傾向的民眾，有較高的「亡國感」。

進一步檢視傳統解釋選民在總統選舉的投票行為中，影響選民投票決策的諸多變數，我們發現：本省閩南、總統滿意度愈高、喜歡蔡英文勝於韓國瑜、認同泛綠政黨以及具有台灣人認同的民眾，愈傾向支持蔡英文總統，但是，民眾的統獨立場卻沒有在此次選舉中發揮作用。當檢視「亡國感」時，我們發現：在2020選舉中，民眾的「亡國感」，在控制其他變數之後，是另一個左右民眾投票支持蔡英文總統的重要因素。

當然，對中國大陸政府的認知以及情緒反應，一直是影響民眾在兩岸議題立場的重要關鍵。不過，在2020年的選舉中，因為習近平的「一國兩制，台灣方案」以及「反送中運動」受到國際矚目，民眾極度抗拒被中國大陸統一，讓憂慮被中國大陸統一的「亡國感」，從民眾的感受轉化為以選票支持蔡英文總統的行動，讓她得以順利連任。

因此，當民眾遇到不確定性的政治或是經濟環境變化所引發的憂慮，往往會暫時抑制其既有的政黨傾向，而增加更多的政治涉入以及蒐集更多資訊，以做出較佳的政治決策。從本研究探索民眾的「亡國感」發現：在2020年的選舉氛圍中，當中華民國可能因為外在因素，即來自中國大陸的統一威脅，而「亡國」的這種感受，或是台灣民眾對於「一國兩制」的長期排斥，顯示當前台灣民眾對相關的政治安排，具有一定程度的抗拒。當然，台灣民眾認為中國大陸政府長期以來對我政府或是人民的惡意本多於善意，加上在「反送中運

動」中，警察強力鎮壓街頭抗議者的各種報導，讓本來就不支持「一國兩制」的台灣民衆更爲反感。因此，對照今日香港的處境，民衆應該傾向認爲中華民國被中國大陸統一的結果應該是民主制度與生活方式的徹底改變，自然讓民衆憂心忡忡，也對民衆的投票抉擇，產生重要的影響。

民衆的情緒對其政治抉擇影響的研究，陸續出現在國內外的相關文獻中，但是，以憂慮爲主題關注台灣民衆投票行爲的研究卻相對少見。本研究以2020年總統選舉中被討論的「亡國感」爲題，運用定群追蹤的調查資料，發現擔憂被中國統一的「亡國感」在這次選舉中扮演重要的角色。在俄烏戰爭之後，中共對我的軍事上壓迫更爲嚴峻，我們也期待後續的研究，能從不同的情緒面向，分析民衆因爲對外來威脅的情緒感受，是否左右其政治思維，並進一步影響其投票抉擇。

（收件：112年3月15日，接受：112年9月14日）

附錄、主要變數測量與編碼方式

1. 性別：以女性為1男性為對照組0。
2. 年齡：依照2019年訪問時詢問的年齡，為數字變數。另外並以年齡平方為另一個自變數，檢視他們對民眾亡國感的可能影響。
3. 以大陸各省為對照組，分別以本省閩南以及本省客家建立兩個虛擬變數。其他樣本數不納入分析。
4. 教育程度：以國小及以下教育程度為對照組，以中學（包含國初中、高中職）以及大專以上教育程度建立兩個虛擬變數。
5. 政黨傾向：利用以下幾個問題建構：

目前國內有幾個主要政黨，請問您是否偏向哪一個政黨？

（回答有者）請問是哪一個政黨？

（回答其他答案者）那相對來說，請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨？

我們以上述有表示政黨傾向者加以歸類為「泛藍政黨」認同者（包括國民黨、民進黨與新黨）以及「泛綠政黨」認同者（包括民進黨、建國黨、台灣團結聯盟、時代力量以及台灣民眾黨）。至於沒有表示具體傾向者，編碼為「無政黨傾向」，做為對照組。

6. 統獨立場：測量的題目為：

關於台灣和大陸的關係，有以下幾種不同的看法：

1：儘快統一

2：儘快獨立

3：維持現狀，以後走向統一

4：維持現狀，以後走向獨立

5：維持現狀，看情形再決定獨立或統一

6：永遠維持現狀

請問您比較偏向哪一種？

我們將「儘快統一」與「維持現狀，以後走向統一」編碼為「傾向統一」，而將「儘快獨立」與「維持現狀，以後走向獨立」編碼為「傾向獨立」，另外將「維持現狀，看情形再決定獨立或統一」與「永遠維持現狀」編碼為「維持現狀」，而以「傾向統一」為對照組。其餘不納入分析。

7. 「台灣人／中國人」自我認定：測量的題目為：

在我們社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？將「台灣人」認同者編碼為一個虛擬變項，另以「中國人」或是「都是」的認同者為對照組。其餘不納入分析。

8. 總統滿意度

請問您對蔡英文擔任總統三年多來的整體表現滿不滿意？

編碼方式將非常滿意編碼為5，有點滿意編碼為4，不太滿意編碼為2，非常不滿意編碼為1，很難說、無意見、不知道、拒答等沒有具體態度者編碼為3。

9. 兩位候選人相對喜好度

接著，我們想要請您用0到10來表示您對這次總統選舉幾位候選人或政黨主席的看法，0表示您「非常不喜歡」這個人，10表示您「非常喜歡」這個人。

A. 請問，0到10您會給蔡英文多少？

B. 請問，0到10您會給韓國瑜多少？

針對受訪者對兩位候選人都有評分者，以給蔡英文的評分減去給韓國瑜的評分，做為兩位候選人相對喜好度的變數，最高10代表非常喜歡蔡英文，最低-10代表非常喜歡韓國瑜，0則表示對於兩位候選人的喜好度並無差異。

10. 民衆的「亡國感」測量：

請問您會不會擔心，臺灣有一天被中國大陸統一，中華民國從此消失？

將保留民衆回答「非常擔心」、「有點擔心」、「不太擔心」與「非常不擔心」，其他則編碼為「無具體反應」。

後續的分析我們合併「非常擔心」與「有點擔心」為「較為擔心」，代表具有「亡國感」，而當民衆回答「不太擔心」或是「非常不擔心」我們合併為「較不擔心」，代表不具有「亡國感」。

附表 主要變數的敘述性統計

| | 樣本數 | 最小值 | 最大值 | 平均數 | 標準差 |
|-------------|-----|-----|------|----------|----------|
| 男性 | 971 | 0 | 1 | 0.491 | 0.500 |
| 年齡 | 971 | 20 | 91 | 47.185 | 16.498 |
| 年齡平方 | 971 | 400 | 8281 | 2498.297 | 1640.128 |
| 本省閩南 | 957 | 0 | 1 | 0.748 | 0.435 |
| 本省客家 | 957 | 0 | 1 | 0.127 | 0.334 |
| 中學教育 | 971 | 0 | 1 | 0.400 | 0.490 |
| 大專教育 | 971 | 0 | 1 | 0.468 | 0.499 |
| 蔡英文總統滿意度 | 971 | 1 | 5 | 2.896 | 1.391 |
| 兩位較候選人相對喜好度 | 933 | -10 | 10 | 2.014 | 5.578 |
| 認同泛綠陣營 | 971 | 0 | 1 | 0.438 | 0.496 |
| 無政黨傾向 | 971 | 0 | 1 | 0.290 | 0.454 |
| 傾向獨立 | 931 | 0 | 1 | 0.295 | 0.456 |
| 維持現狀 | 931 | 0 | 1 | 0.622 | 0.485 |
| 認同為台灣人 | 955 | 0 | 1 | 0.612 | 0.488 |
| 擔心被大陸統一 | 948 | 0 | 1 | 0.536 | 0.499 |
| 投票給蔡英文 | 785 | 0 | 1 | 0.700 | 0.459 |

資料來源：陳陸輝（2020）。

External Threat and Electoral Competition: An Analysis of 2020 Presidential Election in Taiwan

Lu-huei Chen

Distinguished Research Fellow/Professor and Chair
Election Study Center/Dept. of Political Science
National Chengchi University

Abstract

From the perspective of possible external threat, this study analyzes how voters' perceptions of external threat might affect their vote choice in the 2020 Presidential election in Taiwan. After Chinese President Xi Jinping proposed the “one country, two systems’ Taiwan formula” in January of 2019, President Tsai Ing-wen gave a strong response. Along with the “Anti-Extradition Movement” in Hong Kong in June of the same year, the “sense of national subjugation (*wangguo gan*)” fermented by the possible threat from the mainland China has become an important factor to influence the 2020 election.

This study uses a panel study conducted before and after the 2020 election to analyze whether people have a “sense of national subjugation.” We found that the proportion of people worried about the disappearance of the Republic of China due to the unification of mainland China is relatively high, exceeding 51%. We further examine, those who worried about the disappearance of the Republic of China by the reunification of mainland China are young people, those who with higher education levels and preferring to support Taiwan independent. People with *wangguo gan* are more inclined to support President Tsai Ing-wen in the 2020 election. We believe that through the analysis of

people's perception of external threat, we will have better understanding of how voters make up their vote choices.

Keywords: anxiety, elections, emotions, external threat, one country-two systems

參考文獻

- 陳陸輝，2018，《2016臺灣大選：新民意與新挑戰》，台北：五南。Chen, Lu-huei. 2018. *Er ling yi liu Tai wan da xuan: xin min yi yu xin tiao zhan* [The 2016 Presidential Election in Taiwan: New Mandate and New Challenges]. Taipei: Wunan.
- 陳陸輝，2019，〈從民意的觀點評估兩岸關係與 2020 總統選舉〉，《展望與探索》，17（4）：125-142。Chen, Lu-huei. 2019. “Cong min yi de guan dian ping gu liang an guan xi yu 2020 zong tong xuan ju” [From the Perspective of Public Opinion to Evaluate Cross-Strait Relations and the 2020 Presidential Election]. *Prospect & Exploration*, 17 (4): 125-142.
- 陳陸輝，2020，〈新台灣選民〉，科技部補助專題研究計畫，計畫編號：MOST 108-2410-H-004-154-SS2，台北：行政院科技部。Chen, Lu-huei. 2020. *Xin tai wan xuan min*. [New Taiwan Voter.] Ministry of Science and Technology Research Project. Project number: MOST 08-2410-H-004-154-SS2. Taipei: Ministry of Science and Technology.
- 崔曉倩、吳重禮，2011，〈年齡與總統選舉參與：2008年總統選舉的實證分析〉，《調查研究方法與應用》，26：7-44。Tsui, Hsiao-chien, and Chung-Li Wu. 2011. “Nianling yu zongtong xuanju canyu: 2008 Nian zongtong xuanju de shizheng fenxi” [Age and Electoral Participation: The 2008 Presidential Election in Taiwan]. *Survey Research: Method and Application*, 26: 7-44.
- 黃紀，2016，〈2012年至2016年「選舉與民主化調查」四年期研究規劃（4/4）：2016年總統與立法委員選舉面訪案〉，科技部補助專題研究計畫，計畫編號：MOST 101-2420-H-004-034-MY4，台北：行政院科技部。Huang, Chi. 2016. *2012 nian zhi 2016 nian 'xuanju yu minzhuhua diaocha'si nian qi yanjiu guihua(4/4): 2016 nian zongtong yu lifa weiyuan xuanju mian fang an*. [Taiwan's Election and Democratization Study, 2012-2016 (IV): The Survey of Presidential and Legislative Elections, 2016 (TEDS2016).] Ministry of Science and Technology Research Project. Project

number: MOST 101-2420-H-004-034-MY4. Taipei: Ministry of Science and Technology.

黃紀、王德育，2012，《質變數與受限依變數的迴歸分析》，台北：五南。
Huang, Chi, and T. Y. Wang. 2012. *Zhi bian shu yu shou xian yi bian shu de hui gui fen xi* [*Regression Analysis for Quantitative and Limited Dependent Variables*]. Taipei: Wunan.

黃紀、郭子靖、黃國智，2021，〈2019年香港反送中運動對台灣網路輿情的影響〉，陳陸輝主編，《2020年總統選舉：新時代的開端》：211-222，台北：五南。Huang, Chi, Tzu-Ching Kuo, and Guo-Zhi Hong. 2021. “2019 nian xianggang fan song zhong yundong dui taiwan wang lu yuqing de yingxiang” [The Impact of Hong Kong’s Anti-Extradition Movement in 2019 on Taiwan’s Internet Public Opinion]. In Lu-Huei Chen ed., “2020 nian zongtong xuanju: Xin shidai de kaiduan” [2020 Presidential Election: The Beginning of a New Era], pp. 211-222. Taipei Wunan.

黃紀、劉義周、陳陸輝，2013，〈臺灣選舉與民主化調查：緣起、設計與發展〉，黃紀主編，《臺灣選舉與民主化調查(TEDS)方法論之回顧與前瞻》，台北：五南。Huang, Chi, I-Chou Liu, and Lu-Huei Chen. 2013. “Tai wan xuan ju yu min zhu hua diao cha: Yuan qi, she ji, yu fa zhan” [Taiwan’s Election and Democratization Studies: Origins, Designs, and Prospective]. In Huang, Chi, ed., “*Tai wan xuan ju yu min zhu hua diao cha fang fa lun zhi hui gu yu qian zhan*” [Methodology of Taiwan’s Election and Democratization Studies: Reviews and Prospective]. Taipei: Wunan.

鄭夙芬、王德育，2021，〈威脅下的台灣認同與2020年總統選舉〉，陳陸輝主編，《2020年總統選舉：新時代的開端》，台北：五南。Cheng, Su-feng, and T. Y. Wang. 2021. “W ixie xia de taiwan rentong yu 2020 nian xongtong xuanju” [Taiwan Identity under Threat and the 2020 Presidential Election]. In Lu-Huei Chen ed., “2020 nian zongtong xuanju: xin shidai de kaiduan” [2020 Presidential Election: The Beginning of a New Era]. Taipei: Wunan.

- Achen, Christopher H., and T. Y. Wang. 2017. *The Taiwan Voter*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Brader, Ted. 2014. "The Emotional Foundations of Democratic Citizenship." In *New Directions in Public Opinion*, ed. Adam Berinsky. New York and London: Routledge.
- Brader, Ted, and George E. Marcus. 2013. "Emotion and Political Psychology." In Leonie Huddy, David O. Sears, and Jack S. Levy eds., *The Oxford Handbook of Political Psychology*. Oxford and New York: Oxford University Press.
- Brader, Ted, Nicholas Valentino, and Elizabeth Suhay. 2008. "What Triggers Public Opposition to Immigration? Anxiety, Group Cues, and Immigration Threat." *American Journal of Political Science*, 52 (4): 959-978.
- Conover, Pamela Johnston, and Stanly Feldman. 1986. "Emotional Reactions to the Economy: I'm Mad as Hell and I'm not Going to Take it Anymore." *American Journal of Political Science*, 30 (1): 50-78.
- Erisen, Cengiz. 2018. *Political Behavior and the Emotional Citizen: Participation and Reaction in Turkey*. New York: Palgrave Macmillan.
- Fiske, Susan T., and Mark Pavelchak. 1985. "Category-Based versus Piecemeal-Based Affective Responses: Developments in Schema-Triggered Affect." In Richard M. Sorrentino and E. Tory Higgins eds., *The Handbook of Motivation and Cognition: Foundations of Social Behavior*. New York: Guilford.
- Fiske, Susan T., and Shelley E. Taylor. 2017. *Social Cognition: from Brains to Culture* (3rd ed.). Los Angeles: Sage.
- Gujarati, Damodar N. 1995. *Basic Econometrics*. Boston: McGraw-Hill Irwin.
- Gray, J. A. 1987. *The Psychology of Fear and Stress* (2nd ed.). Cambridge: Cambridge University Press.
- Hobolt, Sara B. 2016. "The Brexit Vote: A Divided Nation, A Divided Continent." *Journal of European Public Policy*, 23 (9): 1259-1277.
- Houghton, David Partick. 2009. *Political Psychology: Situations, Individuals, and Cases*. New York and London: Routledge.

- Lazarus, Richard. 1991. *Emotions and Adaption*. New York: Oxford University Press.
- Lerner, Jennifer S., and Dacher Keltner. 2001. "Fear, Anger, and Risk." *Journal of Personality and Social Psychology*, 81 (1): 146-159.
- Lodge, Milton, Kathleen M. McGraw, and Patrick Stroh. 1989. "An Impression-Driven Model of Candidate Evaluation." *American Political Science Review*, 83 (2): 399-419.
- Marcus, George E., and Michael B. MacKuen. 1993. "Anxiety, Enthusiasm, and the Vote: The Emotional Underpinnings of Learning and Involvement During Presidential Campaign." *American Political Science Review*, 87 (3): 672-685.
- Newman, W. Russell, and Michael MacKuen. 2000. *Affective Intelligence and Political Judgment*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Rahn, Wendy M., John H. Aldrich, John L. Sullivan, and Eugene Borgida. 1990. "A Social-Cognitive Model of Political Candidate Appraisal." In John Ferejohn and James Kuklinski eds., *Information and Democratic Processes*. Urbana : University of Illinois Press.
- Rico, Guillem, Marc Guinjoan, and Eva Anduiza. 2017. "The Emotional Underpinnings of Populism: How Anger and Fear Affect Populist Attitudes." *Swiss Political Science Review*, 23 (4): 444-461.
- Roseman, Ira, Robert Abelson, and Michael Ewing. 1986. "Emotions and Political Cognition: Emotional Appeals in Political Communication." In Richard Lau and David Sears eds., *Political Cognition*. Hillsdale: Lawrence Erlbaum.