

# 政體類型對於COVID-19防疫成效的影響\*

李欣樺

國立臺灣大學政治學研究所博士生

## 摘要

於2019年底爆發之COVID-19病毒大流行再度引起政治學界對於國家的政體類型與公衛治理效能兩者關聯性之關注，惟目前對於政體因素的影響力以及關於相異政體孰勝孰負的論點未見統一，故本文嘗試透過質性與量化混合的途徑重新審視此爭辯。綜合而言，以2020年為觀察年度的研究範圍中，本研究的量化分析顯示，在其他條件不變的情況下，愈民主的國家呈現愈高死亡率之相關性。再者，本文之個案研究發現，在東亞國家的防疫過程中，非民主政體的國家展現較高的政府擴權程度，進而使這類國家的政府呈現出相對於民主國家較好之防疫表現。

**關鍵詞：**政體類型、公衛治理、新型冠狀病毒肺炎、模糊集合質性比較分析

\* \* \*

---

\* 本文初稿曾發表於「全球疫情下民主與威權政體的治理挑戰」工作坊，感謝評論人國立臺灣大學政治學系童涵浦老師、三位匿名審查人與編委會的寶貴意見與指正。另外，特別感謝國立中興大學國際政治研究所譚偉恩老師在本文寫作過程中的細心斧正，以及崔進揆老師的諸多建議。當然，文中若有任何錯誤皆為作者的責任。

## 壹、前言

自2019年12月起於中國武漢市發現首例COVID-19病例的數週時間內，疫情就已在全球蔓延。相較於另一個重大影響人類社會的傳染性疾病，人類免疫缺乏病毒（Human Immunodeficiency Virus，以下簡稱：HIV）則花費近10年的時間才達成相等規模的傳播範圍，COVID-19病毒的流行可見一斑（Dawa and Narain 2021）。世界衛生組織（World Health Organization，以下簡稱：WHO）於2020年1月30日宣佈COVID-19疫情為國際公共衛生緊急事件（Public Health Emergency of International Concern，以下簡稱：PHEIC），並於2020年3月11日將此次疫情定義為大流行（pandemic）（World Health Organization 2020a）。鑑此，學者Johnson引用前聯合國秘書長Annan（2009）的形容，以“Problems without passports”一詞解釋COVID-19疫情為一種不分國界，威脅著世界各個國家的安全議題（Tana Johnson 2020, 149）。

那麼面對病毒的跨境傳播，何種類型的國家更能夠應對此種威脅？這問題引起政治學界的關注。20世紀末，隨著柏林圍牆倒塌與蘇聯解體，學者Fukuyama（1992）曾認為民主政體自此獲得全面勝利，歷史已然終結。然而，在疫情爆發之初Fukuyama（2020）仍承認中國相對於歐美國家更善於控制此危機。這不禁令人省思，究竟中國在因應境內疫情與防疫表現上是否有其他國家所不及之處？對此疑惑，最為外顯之處的觀察聚焦於國家政體的差異。鑑此，本文提出兩個研究問題：（1）國家的政體類型是否為影響一國防疫成效良窳之關鍵因素？（2）如果政體是關鍵因素，那麼它實際上是如何影響一國的防疫成效？

本文採用質性與量化混合之研究方法，並分成兩部分進行；第一部分，透過迴歸（regression）的分析方法，觀察國家政體與防疫成效的相關性，接著使用模糊集合質性比較分析（Fuzzy Set Qualitative Comparative Analysis，以下簡稱：fsQCA）分辨國家政體與防疫成效間的集合關係，作為迴歸模型的補充。第二部分，借助質性的個案研究方法，探究其中之潛在機制。換句話說，本文嘗試採用兩種不同途徑回答上述的兩個研究問題，首先透過迴歸模型分析國家政體與「死亡率」間的相關性，藉以判定國家的政體類型是否為一重要變

因，接著對東亞國家進行深度的個案研究，追蹤東亞各國在防疫過程中政體因素所內含之影響機制，尤其以「擴權程度」的概念為主要之討論標的。預期的研究貢獻是提供讀者思考民主政體在因應像COVID-19這樣的公衛危機時，是否相較於非民主政體顯得因應能力有所不足，以致於有必要認真反省並尋求改善，特別是調整過往民主政體絕對優越的迷思。

本文架構安排如下：第二節進行文獻回顧，簡述目前既有文獻對於不同政體間在疫情治理方面孰勝孰負之辯論。第三節闡釋本文第二部分之研究設計與相關範疇，第四節透過迴歸模型的統計結果觀測國家政體與防疫成效之間的相關性，第五節使用的fsQCA的研究方法檢驗政體類型與防疫成效間存在之集合關係，第六節透過個案研究的方法追蹤各國在防疫過程中的潛在機制，最後結論部分指出，以國家政體做為自變項，透過迴歸模型與集合論邏輯，本文發現國家的民主程度與死亡率呈現「正相關」，同時民主政體是國家防疫成效低落之一項必要但非充分條件。潛在機制顯示，樣本國家中的國內因素的約束力與政府擴權之規模是兩個值得關注的變因。詳言之，非民主國家之政府得以在較少的約束下，展現較大規模的政府擴權行為，這是讓非民主國家呈現較民主國家防疫表現為佳的關鍵。

## 貳、文獻回顧

民主能否帶來更好的治理結果？此問題常見於政治科學的各個次領域之文獻。基於民主政體具備問責制度以及高度透明的訊息流通，Fukuyama（2014）認同民主與治理效能間相得益彰的理論基礎，但其同時指出此種觀點有時不被經驗證據支持，因為在部分案例當中，非民主國家也能表現高品質的治理結果。例如一個與國家治理密切相關的議題是政治貪腐的問題，而秦朝前的古代中國、普魯士及1868年之後的日本等案例顯示威權國家也能創造高素質的韋伯式官僚制（Weberian bureaucracy），且民主國家當中亦不乏有與理論預期相反的案例。<sup>1</sup> Przeworski（2010）也曾直接點出目前民主面臨的治理

<sup>1</sup> Zaloznaya（2014）透過質性資料的分析也發現威權制度既可以是官僚腐敗的溫床，亦可以是不利於貪腐出現的環境。然多數研究仍較支持民主國家較能控制貪腐問

挑戰包含社會經濟不平等問題等面向的「無能」。可見，民主不必然是優良治理的品質保障或是唯一途徑。而此現象在時間緊迫的危機治理方面可能尤其明顯，早在1948年Waldo（1948）就指出民主與效率（efficiency）兩者為相互權衡（trade off）或彼此為負相關的互動。主要原因是民主政體的國家通常鼓勵公民參與決策以求公民的意願與決策的結果能更高度地吻合，而此整合與分權的過程，勢必在一定程度上會妨礙政府做出決策之效率。Rodrigues（2017）以金融債務類型的危機為探討標的，進一步為Waldo的理論提供實證結果，其研究指出民主程度與財務績效兩者之間存在負線性關係。

然而在公衛治理方面，特別是有關傳染性疾病治理的文獻仍大多指出民主國家有較好的防疫能力，例如Marsaudon與Thuilliez（2016）以肯亞為研究範圍發現生活在民主制度下的人民感染HIV的機率較小。對此，有些學者像是Gizelis（2009）認為，儘管專制國家可以在較少的法治約束下實行有效的公衛政策，但與民主國家相比，因為後者出於政治考量，往往更能回應人民的需求，故而能更為有效地遏制HIV的傳播。Ruger（2005）的研究也指出，缺乏民主自由的中國無法迅速因應嚴重急性呼吸系統綜合症（Severe Acute Respiratory Syndrome，以下簡稱：SARS），理由是中國政府對於媒體的控制，使其人民無法即時掌握充足且必要的SARS資訊，以致無法採取預防措施並獲得需要的治療。

COVID-19疫情的全球大流行再度引起學界對於國家政體與應對公衛危機兩者關聯性的重視，惟目前不僅文獻量仍顯不足且何種政體孰勝孰負的論點也未見統一。Alon（2020）等人認為，台灣、韓國和日本的相對成功表明，民主國家對人民的負責是關鍵，民主國家在應對危機方面並不劣於非民主國家。此種觀點的立論基礎在於，在民主國家，選舉產生的官員有責任對其選民負責。因此，當一種新的傳播的疾病出現時，他們必須迅速做出反應。然而此論點未必適用於COVID-19疫情的擴散，因其僅論證民主國家出於政治考量，為其選民負責，但並不代表非民主國家就不在意其本國人民之性命。

---

題，較近年的文獻可參考：Boehm（2015）；Kolstad and Wiig（2016）；Brueckner（2021）。

例如Cepaluni與Dorsch（2020）等人的分析表明，在COVID-19流行的初期階段，民主國家經歷更快且更大規模的死亡病例；另外，在危機爆發的頭100天，愈民主的國家實施的疫病管控措施愈不嚴格。可能的原因是在應對流行病方面，集中決策有利於減少政策制定過程中的阻礙，但民主國家的決策較不集中化。進一步說，當政策內容涉及侵犯人民自由和隱私時，非民主政體透過集中決策，可以更快或更深入地做出公共衛生政策的因應。Sorci（2020）等人的研究也發現，民主程度與病例致死率（case fatality rate，以下簡稱：CFR）呈現正相關，<sup>2</sup>並且隨著疫情的發展，民主程度較高的國家與民主程度較低的或非民主國家相比，CFR的增長趨勢呈現更陡的斜率，意即民主國家的病例致死率增長幅度是更大的。Sebhatu（2020）等學者則對於疫情初期階段各國採行非藥物介入措施（Non-pharmaceutical interventions，以下簡稱：NPI）的時間點進行分析，<sup>3</sup>發現民主程度愈高的國家在面對疫情流行時的反應愈慢，並且所採用的NPI也較不嚴格。然而，值得注意的是，無論非民主或民主國家在面對COVID-19疫情的決策過程其實頗為相似，兩者皆為一種小圈子的決策模式。準此，本文認為有必要區分「效率」（efficiency）與「效能」（effectiveness）兩個概念，以及何謂「更快」與「更深入」。

由上述文獻可知，民主國家與非民主國家在面對傳染性疾病危機之時各有所長，正如Stasavage（2020）所言，民主國家內的訊息透明流通有利於防疫，非民主國家則允許採取更果斷的行動。但這不應意味著政治體制因而失去其重要性，相反地，因為COVID-19流行對於世界的衝擊可謂前所未見，故在欠缺有效醫療手段且傳染途徑為人傳人類型之公衛事件的前提下，更給予我們重新檢驗比較兩種體制的「長處」，何者更能保障人民的安全。因此本文對於理論的貢獻在於補充國家政體類型在疫病治理方面孰勝孰負之辯論中相關文獻的不足，以及嘗試在Cepaluni等人的研究基礎上，透過實際的案例比較，提供更完整的機制解釋。

<sup>2</sup> 病例致死率的計算方式為，死於某種疾病的人數除以被診斷出患有該疾病的總人數。

<sup>3</sup> 非藥物介入措施是指以非藥物及疫苗的方式介入疫情，例如以衛生教育、環境消毒等方式減緩疫情散佈的速度。

## 參、研究設計：國內因素與政府擴權

為探究國家之政體類型如何影響防疫成效，以及其影響的具體過程，本文首先需要操作化兩個概念：國內因素與政府擴權，並且將於後文之個案研究中加以探討，而非用於本文之量化分析，合先敘明。<sup>4</sup>

### 一、操作化指標

Trumbore和Boyer（2000）曾指出，在危機期間，民主國家的行為表現事實上與非民主國家十分相似，因為其國內因素的約束力皆受到小圈子決策的限制。儘管如此，這並不意謂著民主國家與非民主國家的應對方式完全相同，因為民主國家對於國內因素的感知實際上仍然較非民主國家敏感。然而，此種看法過往只聚焦於涉關傳統安全性的危機事件（例如因為領土糾紛而引起的軍事緊張或衝突），若是以非傳統安全類型的危機重新檢測，結果是否也會相同？意即，在面對COVID-19病毒的跨境傳播危機時，儘管無論何種政體的國家都曾祭出類似的應對措施，但是否因相異政體對於國內因素的感知的不同，使其實際之防疫強度及表現有明顯落差？

據此，本文以公衛安全的視角重新出發，比較相異政體國家間的防疫政策以及其所呈現之防疫成效。沿襲Trumbore與Boyer的研究，本文以國家的決策模式及國內因素之約束力作為檢驗項目。不過，在國家行為表現部分，因為本文的研究乃針對疫情的因應，故借鏡金融危機發生時，國家出現的大政府（big government）現象，即政府介入市場進行管控，以增加公共支出或調整稅賦等方式來因應，並且根本性的擴大政府對經濟事務決策之權力範圍（Higgs 1985, 2）。而早在2020年3月世界疫情甫迎爆發之際，《經濟學人》便建議，為對抗COVID-19，各國需要大政府的介入（The Economist 2020）。事實上，不少國家的政府也的確在COVID-19擴散期間進行了安全化（securitization）或有關的政府擴權（譚偉恩 2020）。早前，Yuk-ping與Thomas（2010）認為哥本哈根學派的安全化理論應適用於非傳統安全方面，

<sup>4</sup> 關於死亡率的分析則見於第四節中之迴歸模型當中。

特別是健康安全領域，<sup>5</sup>而近期其他學者對於COVID-19與安全化關聯性的研究與其相互呼應，例如Ramadhan（2020）以中國、義大利、南韓與印尼為例，指出許多國家會對COVID-19病毒進行議題的安全化以使政府得以順利擴權，而國家對於COVID-19安全化的要素包括行為者、安全議題、合法性與公眾接受度等，並且認為此擴權過程有利於減輕疫情帶來的威脅。<sup>6</sup>由上開說明可知，每個國家在面對疫情時都有可能發動安全化或政府擴權，而邏輯上，不同國家所發動擴權的程度應也有所不同，鑑此本文以政府擴權的程度作為國家行為表現的檢驗。綜上，本文對國內因素的定義為國家內部層次中得以約束一國政府在疫情期間實施NPI規範之各種因素。一國政府在擴權過程中受到的阻礙因素可能不一，並且可能是數個因素的約束力同時出現。根據既有文獻，法律因素、官僚相互制肘、利益團體和公眾輿論皆可能是影響民主國家之決策者作出決定之國內因素（Morgan and Campbel 1991, 187-211; Mintz and Geva 1993, 484-503; Manan 2014, 179-194; Lipsy 2020, 111）。因此，本文以上述共4項做為測量國內因素約束力大小的指標，各指標加權皆為1，呈現如表1。

表1 國內因素約束力測量表

國內因素指標	分數
法律因素	1
官僚相互制肘	1
利益團體	1
公眾輿論	1

資料來源：作者自製。

本文對政府擴權程度的定義限縮在平時不會加諸於公眾，而在防疫期間所

<sup>5</sup> 但其同時指出安全化理論應用於健康安全領域時其適用範圍（例如地區性與分析層次）可能存在某些問題。基於篇幅考量本文不對安全化理論的基本內涵及其適用範圍進行詳細地探討；相關文獻可參閱：Buzan, Waever and Wilde（1998）；Yukping and Thomas（2010）；Duarte and Valença（2021）。

<sup>6</sup> 類似文獻請參閱：Hapal（2021）；Lukacovic（2020）。

實施之NPI規範的強度，且該種規範必定限制公眾自由。<sup>7</sup>本文以旅遊禁令、入境隔離、交通封鎖、關閉營業、禁止出門、強制戴口罩、取消集會、關閉學校和罰則共9項作為測量政府擴權程度的指標。再依據類型分成邊境管控、緊急狀態與生活管制三個類別，各項指標之加權指數皆為1，若是該項指標並非全有也非全無（例如國內部分地區的管制）則以0.5分為計算，整理如表2。而表1與表2中的各項指標將於後文中之個案研究進一步討論。

表2 政府擴權程度測量表

擴權項目		分數
邊境管控	旅遊禁令	1
	入境隔離	1
緊急狀態	交通封鎖	1
	關閉營業	1
	禁止出門	1
生活管制	強制戴口罩	1
	取消集會	1
	關閉學校	1
	罰則	1

資料來源：作者自製。

然而政府的擴權程度高是否就代表國家的防疫成效較好？即便在過去的文獻中未有定論，但單就這次COVID-19病毒散播情況而論，關注世界各地區的研究皆指出擴權措施對防疫的益處。例如，Lau與Khosrawipour（2020）等人以中國於疫情爆發之初的武漢封城為研究標的，觀察到中國境內的COVID-19病例增長率顯著下降，且病例翻倍的時間相應增加，這最有可能歸因於中國採取的封鎖措施，故在高風險地區更嚴格地限制人們似乎確實能減緩COVID-19的傳播。另外，關注世界其他地區的文獻指出嚴格的封鎖（lockdown）措施對

<sup>7</sup> 本文對政府擴權一詞之定義如上開，而非指在政治學當中可能令人直接聯想之行政部門不尊重立法或司法部門的情形，合先敘明。作者感謝審查人對此用詞的提醒。

病毒散播的控制有其必要性，以印度為觀察對象的研究指出嚴格的封鎖，有助於減緩COVID-19的流行，尤其在缺乏有效治療和疫苗的情況下，加強如行動限制等NPI應是防疫之關鍵（Patel et al. 2020）。以義大利作為研究標的的學者更認為，除非在封鎖的區域內採取最嚴格的社區隔離措施，否則病毒傳播將持續進行，而施行此種措施代表社區內的所有活動幾乎完全停止（Sjödin et al. 2020）。

## 二、研究範圍與限制

本文將國家政體設為唯一的自變項，因此其他可能影響防疫成效之變因，如地理位置、貿易程度等因素不列入探討（但列為控制），並且研究範圍設為疫情之初至2020年12月16日約莫一年的期間，理由是多數國家普遍在2020年的12月開始施打疫苗，然而一國之疫苗接種率涉及許多因素而非國家政體所能全然涵蓋及解釋，尚且一旦疫苗的施打率普及化則各國不盡然會持續採行高強度的NPI，而此現象並非本文之核心關切，更甚者，2021年後新冠病毒出現多個不同的變異株（variant），而每種變異株的傳染力、特性與流行的區域不一，此現象亦造成比較各國防疫優劣的障礙。另外，本文難以考量各國政府之意圖以判斷國家領導人是否努力控制疫情或刻意放任病毒蔓延，因此僅能假定（assume）在各國都有意控制疫情的前提下，比較不同政體之治理優劣。

## 肆、國家政體與防疫成效之相關性

### 一、自變數

本文採用兩個不同的資料庫作為民主程度的代理變數，以確保分析的穩健性。第一個資料庫為Freedom House（2020）於2020年公布，以政治權利（political rights）與公民自由（civil liberties）為標準的評比的全球自由分數（Global Freedom Scores）。政治權利的最高總分是40，公民自由的最高總分是60，兩者的加總範圍為0到100分。根據此兩項指標，又可以把國家分類為自由、部分自由和不自由三個層級（如圖1）。本文根據此三個層級的分類，

將國家分別定義為民主國家、部分民主國家與非民主國家。第二個資料庫為「經濟學人智庫」(Economist Intelligence Unit 2019)於2019年依照選舉多樣性、政府運作、政治參與、政治文化與公民自由五大類別所評比之民主指數(Democracy Index)。根據此五大類別共60項指標的得分,總分的範圍為0到10分,將國家分為四種政體,分別為完全民主、缺陷民主、混合政體和專制政體。本文選擇的兩個資料庫的年份皆為2019年的評分結果,目的是避免自變數與依變數間互相影響的情形,例如疫情中各國對公民自由的限制影響了2020年的Democracy Index。

圖1 政體分類

Status	Political Rights score						
	0-5*	6-11	12-17	18-23	24-29	30-35	36-40
Civil Liberties score	53-60	PF	PF	PF	F	F	F
	44-52	PF	PF	PF	PF	F	F
	35-43	PF	PF	PF	PF	PF	F
	26-34	NF	PF	PF	PF	PF	F
	17-25	NF	NF	PF	PF	PF	PF
	8-16	NF	NF	NF	PF	PF	PF
	0-7	NF	NF	NF	NF	PF	PF

資料來源:“Freedom in the World 2020 Methodology,” *Freedom House*, [https://freedomhouse.org/sites/default/files/2021-02/Freedom\\_in\\_the\\_World\\_2020\\_Methodology.pdf](https://freedomhouse.org/sites/default/files/2021-02/Freedom_in_the_World_2020_Methodology.pdf)

註: F = Free, PF = Partly Free, and NF = Not Free

## 二、控制變數

首先, Fukuyama (2020) 認為「國家能力」與「領導能力」是應對 Covid-19 病毒流行的關鍵變因, 而本文認同此兩個變數確實可能是國家政體與防疫成效之間的干擾變數。理由有二, (1) 非民主國家或許能施行更嚴格的 NPI, 但缺乏良好的國家能力或領導能力, 最後的防疫結果也可能是徒勞無功。(2) 能力太弱的國家恐難以進行大規模的檢測或是有效的統計相關數據, 以如實呈現一國之防疫優劣, 故本文將其列為控制變數。但由於「國

家能力」與「領導能力」兩者含義接近，因此本文採用2019年The Worldwide Governance Indicators資料庫中的政府效能（Government effectiveness，以下簡稱：GE）指標作為兩者之代理變數（Kaufmann, Kraay, and Mastruzzi 2011）。該指標反映（1）各國政府對公共服務之品質。（2）各國政府之公務人員素質及其不受政治壓力的程度。（3）各國政府之政策制定及其實施品質。（4）各國政府對其政策承諾的可信度。指標範圍為0到100。另外，各國在不同程度之治理效能下民主程度所能發揮的影響效果可能也有所不同，例如非民主國家也許能夠施行較為強硬的防疫措施，但若其治理效能不足，則政體類型間的差異可能也未必顯著，意即兩個變項間可能存在交互作用。鑑此，本文在模型中加入民主程度以及政府效能的交乘項作為控制。<sup>8</sup>

其次，本文亦控制一系列文獻提及或邏輯上可能影響防疫成效之其他變數。包括貿易因素、國家發展程度及地理因素。首先，本文將世界銀行（The World Bank 2019c）公布的貿易開放程度（貿易佔GDP的百分比）加以控制。理由是，Lin（2022）等學者指出國家因其貿易的開放與發展促進頻繁之國際商業活動，進而提高人員流動以及病毒散佈的機會，而愈民主的國家其貿易開放程度可能也愈高，故該變數可能為國家政體與防疫成效之間干擾變數。再者，一般認為經濟水平或國家發展程度愈高的國家可能愈有能力對抗公共衛生類型的危機（Krieger 2011），因此本文以人均國內生產毛額（GDP per capita）作為國家發展程度之代理變數，資料來源為世界銀行（The World Bank 2019a）的開放資料庫，本文將此數據取對數處理。地理因素方面，島嶼國家可能比陸地接壤的國家更容易對國家邊境的人流與物流進行往來管制，因此本文將是否為島嶼國家的虛擬變數（dummy variable）列為控制變數，資料來源為NationalMaster（2019）。另外，鑑於COVID-19病毒的傳播特性，人口密度愈高的國家可能愈有利於疫情的擴散，故本文將世界銀行（The World Bank 2019b）公布之人口密度（每平方公里人數）資料加入模型當中。

再者，非民主國家可能存在隱匿真實疫情，造成防疫表現較佳的內生性問

---

<sup>8</sup> 作者感謝三位審查人中其中一位審查人對於迴歸模型中應加入民主程度與政府效能交乘項的意見。

題。爲了降低此內生性問題的疑慮，本文首先排除死亡率極低趨近於0的極端值（死亡率小於0.1者），因爲這些個案之數據很可能是較不可信的。接者本文嘗試控制各國的數據透明程度，並且以兩筆不同資料來源加以測量，分別是資訊透明程度指標（Information Transparency Index）（Williams 2014）與The Open Data Inventory（2019）中的資料開放（Openness of data）指標。<sup>9</sup>

最後，爲避免倒因爲果（reverse causality）的情形，本文之控制變數之測量年份皆在依變數之測量年份（2020年）之前。

### 三、依變數

本文的依變數是以世界各國死亡率作爲各國防疫成效的代理變數。資料來源是The Johns Hopkins Coronavirus Resource Center（2020）的每十萬人口中的死亡人數的資料庫，此資料庫自2020年1月22日開始追蹤並每日更新COVID-19累積病例和死亡人數。<sup>10</sup>採用死亡率作爲防疫成效的代理變數較其他測量方式（例如觀測死亡人數或確診率）更爲理想的主要原因在於（1）避免各國人口基數落差巨大的問題。（2）較不受各國篩檢量能不一的影響。然而不可諱言的是，死亡率仍然不是完美的指標，例如其可能有難以顧及各國對新冠病毒死亡的定義與醫療體制等問題。

綜上所述的資料後，因部分自變數或依變數之數據缺漏，本文最終樣本爲153個國家（地區），涵蓋全球主要的地理區域。

### 四、統計方法

由於上述變數皆爲橫斷面資料（cross-sectional data），因此不適用縱貫資料分析的方法。其次，本文之資料中可能存在不符合變異數相同之前提假設，也就是異質變異數（heteroscedasticity）的情形，而此情形若以最小平方法（Ordinary Least Squares，以下簡稱：OLS）得到之結果或非最佳的估計量，因此採用加權最小平方法（Weighted least square，以下簡稱：WLS）的方式取

<sup>9</sup> 作者感謝審查人對於此內生性問題的處理建議。

<sup>10</sup> 資料截至2020年12月16日。

代OLS，以探討國家政體與防疫成效之關聯性，並且觀察不同政體的國家在散佈圖（scatter plot）上的分佈情形（Gujarati 2009, 389）。

## 五、統計結果

變數的敘述統計整理如表3，迴歸模型呈現如表4與表5。迴歸模型中之變數以中文命名，但若遇以不同資料庫測量相同概念之變數，則以原文呈現作為區分。

表3 敘述統計表

	樣本數	最小值	最大值	平均值	標準差
Global Freedom Scores	153	0	100	57.163	28.906
Democracy Index	153	1.13	9.87	5.567	2.209
政府效能	151	0.48	100	29.362	7.003
貿易開放程度	143	1.218	380.104	86.497	56.146
人口密度	152	3.029	8044.526	206.274	690.367
島嶼國家	153	0	1	0.15	0.358
人均GDP	150	467.908	113218.7	15493.32	20960.12
Transparency Index	144	23	79	54.708	13.602
Openness of data	147	9	100	49.844	20.462
死亡率	153	0.03	158.06	27.710	33.890

資料來源：作者自製。

在上開敘述統計表中可以看到，從疫情爆發至2020年12月中旬，平均一個國家的每十萬人口中有約27.7人因新冠病毒死亡。其中死亡率最高的國家為比利時，每十萬人中約有158人染疫死亡。另外，本文的自變數，Global Freedom Scores的平均分數為57分，最高者為瑞典、芬蘭與挪威（分數同為100），最低者則是敘利亞（0分）；Democracy Index的平均分數約為5.5分，最高者為挪威（9.87分），最低者為剛果民主共和國（1.13分）。

表4 迴歸模型

	模型一	模型二	模型三	模型四
Global Freedom Scores	0.404 *** (6.132)	0.415*** (4.746)		
Democracy Index			5.763*** (6.776)	5.086*** (4.378)
政府效能		0.063 (0.515)		0.099 (0.821)
民主程度*政府效能		-0.926 (-0.402)		0.672 (0.343)
貿易開放程度		0.014 (0.311)		0.014 (0.351)
人口密度		0.005 (0.747)		0.004 (0.476)
島嶼國家		-20.314** (-2.642)		-18.643* (-2.290)
人均GDP (對數)		2.802 (1.340)		2.416 (1.256)
常數	3.95 (1.69)	-20.915 (-1.409)	-4.81 (-1.470)	-25.076 (-1.830)
觀察值	152	138	153	139
F	37.597	7.911	45.913	8.360
P<	.00	.00	.00	.00
Adjusted R <sup>2</sup>	0.195	0.261	0.228	0.272

資料來源：作者自行整理。

註：括弧內為t值；顯著度：\*\*\*p < 0.001, \*\*p < 0.01, \*p < 0.05；因估計時設定之變異數模型排除為0之觀察值，故模型一之觀察值為152而非153，模型二之觀察值為138而非139。

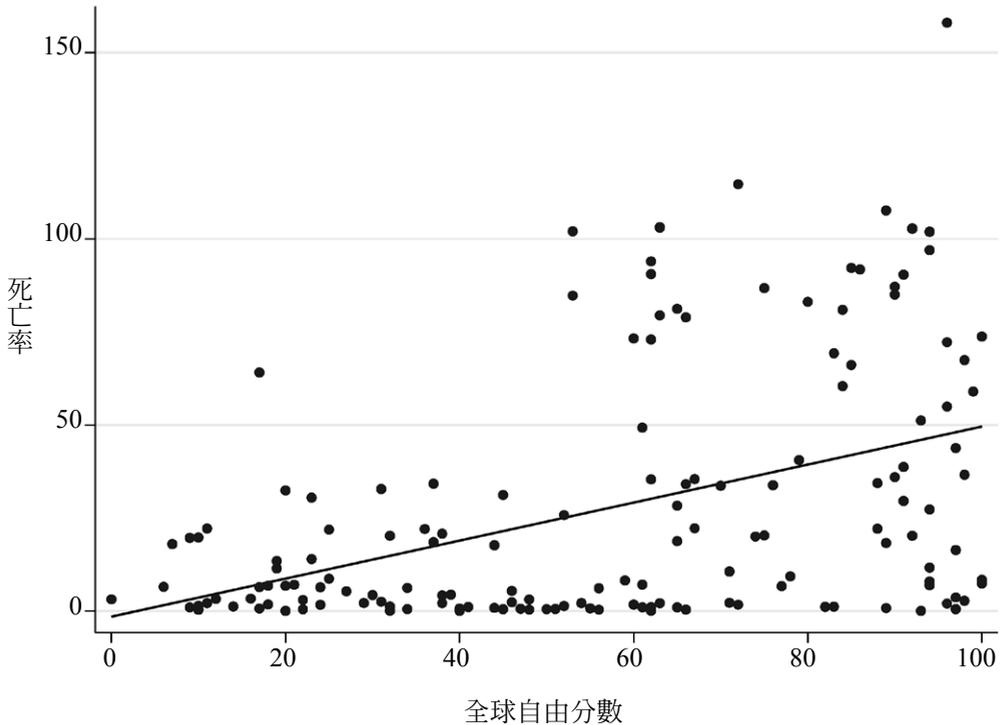
表5 迴歸模型－控制資訊透明度

	模型五	模型六
Global Freedom Scores	0.440*** (4.233)	
Democracy Index		5.766*** (3.816)
政府效能	0.077 (0.509)	-0.078 (-0.490)
民主程度*政府效能	0.073 (0.028)	-1.865 (-0.765)
貿易開放程度	0.021 (0.435)	0.006 (0.124)
人口密度	-0.19 (-1.263)	-0.028 (-1.657)
島嶼國家	-20.836* (-2.580)	-22.982* (-2.573)
人均GDP (對數)	7.855* (2.493)	3.529 (1.459)
Transparency Index	-0.032 (-0.182)	0.034 (0.185)
Openness of data	0.097 (0.501)	0.192 (0.951)
常數	-60.246* (0.209)	-34.104* (-1.897)
觀察值	123	124
F	5.676	6.049
P<	.00	.00
Adjusted R <sup>2</sup>	0.277	0.270

資料來源：作者自行整理。

註：括弧內為t值；顯著度：\*\*\*p < 0.001, \*\*p < 0.01, \*p < 0.05。

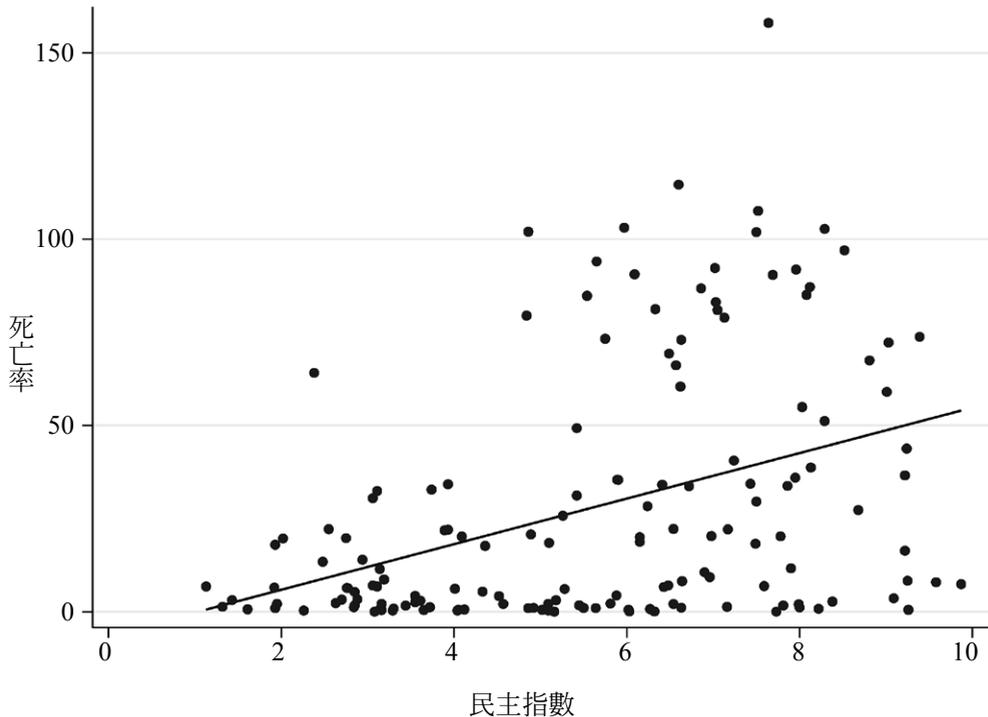
圖2 全球自由分數散點圖



資料來源：作者以Stata統計軟體自繪。

散佈圖圖2與圖3甚為相似，皆顯示非民主國家大致上都能有不差的防疫成效，民主國家間防疫成效則落差甚大。統計結果表4的模型一與模型三為簡單迴歸模型，兩個模型皆顯示，民主程度與死亡率的關連性呈正相關，意即愈民主的國家呈現愈高之死亡率，且統計上有顯著的影響，而模型一的 $R^2 = 0.195$ ，意味著民主程度解釋了20%的依變數的變異量，模型三的 $R^2 = 0.228$ 意味著民主程度解釋了23%的依變數的變異量。而模型二與模型四顯示，在加入控制變數後，民主程度仍然有顯著的影響力。其中民主程度與政府效能之交乘項並未呈現統計上的顯著，意味本文並未發現此兩個變項間存在明顯的交互作用，換句話說，平均而言各國之民主程度所能發揮的影響效果不容易因不同程度之治

圖3 民主指數散點圖



資料來源：作者以Stata統計軟體自繪。

理效能而有所變化，並且模型中的政府效能變數也未呈現統計上的顯著，因此一個國家能否祭出強硬的防疫手段以及是否具備加大社會控制的意願大致上取決於其民主程度而可能與其政府的能力無太大關聯。

統計結果表5之目的在於處理非民主國家之疫情數據可能存在低估（underreported）之內生性問題。模型五與模型六在扣除掉極端值及加入兩個控制變數後，樣本數分別降為123及124，而兩個模型皆顯示，在考量低估問題後，民主程度對防疫成效的影響依然穩健，因此本文有信心此問題對於本文之統計結果影響不大。

然而，以上統計結果之目的在於分析變數間的關聯性，並不能據此宣稱因

果推論的性質，且本節的量化研究方法本質上恐怕難以完整捕捉國家政體之重要性，理由是本文之迴歸模型僅能呈現變數間之線性關係，難以分辨變量間是否存在非線性的集合關係。因此本文於下一節另外使用fsQCA的研究方法判別國家政體是否為防疫成敗之必要或充分條件，作為補充。

## 伍、必要條件檢定

### 一、模糊集合質性比較分析

fsQCA是植基於集合論的質性比較方法，其主要功能在於探究現象背後之必要或充分條件，此方法通常側重於充分但非必要的變量組合（configuration），但也可以用以判別單一必要但不充分的條件變量（Dul 2016）。<sup>11</sup>本文同樣以The Johns Hopkins Coronavirus Resource Center資料庫公布的每十萬人口中的死亡人數為防疫成效的代理結果變量，條件變量方面則因前述的兩個資料庫之散點圖所呈現的分布狀態十分相似，且統計結果亦同樣穩健，因此以學界較廣泛使用的Freedom House資料庫所公布的Global Freedom Scores為民主政體的代理條件變量，以此方法探討後者是否為前者之必要條件或充分條件。

### 二、變量數據之校準

校準為將變量的數據轉換成模糊集合的編碼過程，校準後的編碼為變量的隸屬程度，範圍為0.0到1.0。若使用fsQCA軟體，則需設定三個基準點（breakpoints），分別為完全隸屬（full membership, 0.95）、交叉點（crossover point, 0.5）與完全非隸屬（full nonmembership, 0.05）（Ragin 2008）。本文的條件變量的三個基準點參考圖1的分類，分別為77、39和10，77設為民主國家的完全隸屬，39為交叉點，10為完全非隸屬。結果變量的三個基準點則分別為80、40和20，80為防疫成效低落的完全隸屬度，40為交叉點，20為完全非隸屬度。基於結果變量之三個基準點的設定缺乏既有理論的指

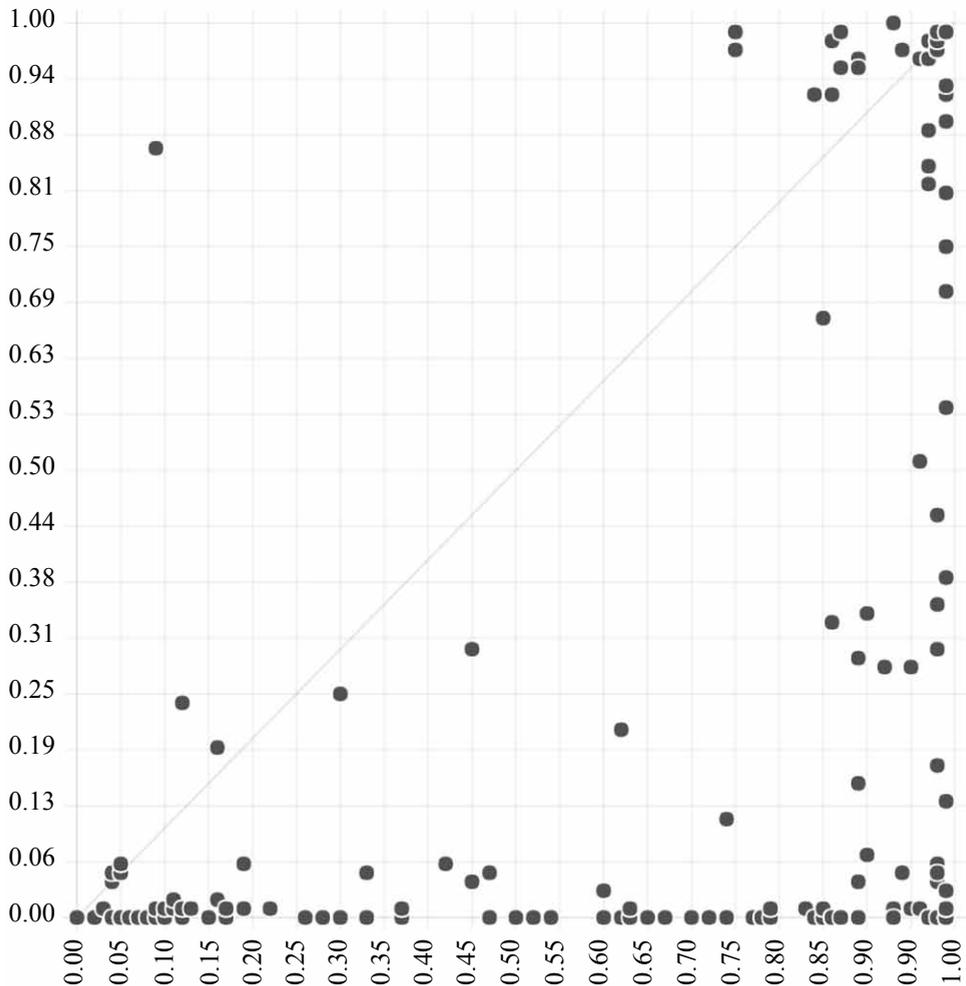
<sup>11</sup> 關於使用fsQCA作為判斷單一條件變量的方法可參閱：Dul（2016）。

引，因此其編碼之標準在於確保變量的原有數據與隸屬程度的概念化結果一致（即兩者呈現S形分佈，參見附錄1）。

### 三、分析結果

數據經過校準後的散點圖呈現如圖4，必要條件之檢定結果呈現如表6。

圖4 非對稱散點圖



資料來源：作者以fsQCA軟體自繪。

表6 必要條件檢定結果

	一致性	覆蓋率
民主政體	0.941636	0.360463

資料來源：作者自製。

在模糊集合的邏輯下，若X為Y之必要條件，意即Y為X的子集合，則所有案例的X模糊集合值必須等於或大於它們在Y上的值，因此一個完美的必要條件在散點圖的呈現應是所有觀測值皆在45度線上或其下方（Goertz and Mahoney 2012）。然而，完美的集合關係在社會科學的研究中實屬罕見，因為例外總是存在，一般來說，社會科學的研究者僅能判定約略的集合關係（Ragin 2008, 45）。若觀察圖4，幾乎所有的觀察值都在45度線上或其下方，僅有少部分的案例在其上方，所以我們能大致推斷民主政體為防疫成效低落的必要條件。

必要條件之檢定結果的指標為一致性（consistency）與覆蓋率（coverage），一致性呈現的是數據的吻合（fit）程度，而覆蓋率則反映變量的重要程度（Goertz and Mahoney 2012, 32-33）。儘管一致性和覆蓋率之間有時存在取捨（trade-off）的問題，但合理的做法應是在確定一致性後再計算其覆蓋率（Ragin 2008, 55）。Schneider與Wagemann（2012）指出，在選擇必要條件的一致性的閾值（threshold）時，須要注意必要條件消失的潛在風險且應始終設定非常高的一致性閾值。鑑此，本文採用其所建議的0.9作為本文判定必要條件的門檻。如表6所示，檢定的結果其一致性為0.94，大於0.9，因此可以判定民主政體為防疫成效低落的必要但不充分條件，且覆蓋率達0.36。所謂必要條件意指，若非隸屬於民主政體類別的國家，則大致上都呈現不差的防疫成效（fsQCA允許極少的例外存在）。然而必須注意的是，民主政體並非為防疫成效好壞的一項充分條件，換言之，並不是所有的民主國家就必然防疫表現差。而究竟何種其他因素使民主國家得以避免其防疫成效低落？此為另一個值得討論的議題，故下一節將對台灣案例的異常性進行初步的反思，惟本文之核心研究問題仍聚焦於政體類型之原因影響途徑（effect-of-cause），而非探究構成防疫成效優劣的種種原因變量，故並不進一步透過布林運算的真值表呈現

影響防疫成效之充分條件的變量組合。

#### 四、集合論與迴歸

從集合論的角度來看，圖4為非對稱散點圖，用於分析兩變量間可能存在之邏輯關係。相較之下，量化的視角，即對稱的散點圖（如圖2與圖3），則較適合強調集合論所不容易表達的細微差別（Goertz and Mahoney 2012, 29）。換句話說，基於資料在散點圖呈現的結果，兩種途徑皆無法全然解釋變數間的關係，因此兩者有互補的作用。<sup>12</sup>其次，為了保持迴歸模型的簡潔性以及聚焦於自變數對依變數影響的解釋，本文並未在模型中加入更多的解釋變數以及控制變數，而集合論的特性對此也具有補充作用。原因在於，fsQCA不會因為未加入某個控制變項而改變檢定結果，以此降低可能遺漏重要變數造成統計偏誤的疑慮（Goertz and Mahoney 2012, 200）。綜上，本文先以迴歸的方式觀察民主程度與死亡率呈現正相關的關係，且在統計上的顯著程度達99%，再以fsQCA判定民主政體為防疫成效低落的必要條件，且覆蓋率約為36%。據此可以判定國家的政體類型應是影響防疫成效之重要因素。

#### 陸、個案研究

鑑於本文之第一部分主要目的在於彰顯國家政體與防疫成效間的關聯性及集合關係，故本部分將著重於其中的潛在機制，意即探討在真實案例中國家政體影響防疫成效的具體過程。<sup>13</sup>基於文化相近性與地理鄰近性兩個主要原因，本文將中國、日本、南韓與越南作為分析比較的個案。詳言之，首先，有文獻指出西方文化可能有個人主義色彩較濃厚的趨勢（李瑞全 2021, 188），而這可能影響防疫的優劣，例如若一國之個人主義較另一個國家盛行，而前者的人民可能較不願服從或配合該國政府的擴權措施與規定，則相較之下其擴權措施就未必能忠實地呈現在防疫成效上。因此若我們先將世界上的文化粗略地

<sup>12</sup> 關於QCA與迴歸作為互補的研究方法，參閱 Vis（2012）。

<sup>13</sup> 作者感謝三位審查人中其中一位審查人對於本部分應著重於國家政體影響防疫成效之過程的意見。

二分爲西方與東方文化，並將案例限縮於東方文化，接著在東亞國家當中再區分文化最爲相近的幾個國家，如此一來應能降低文化因素的干擾。鑑此，本文採用「東亞文化圈」（East Asian Sphere）的定義，指在東亞區域受中國文化之影響，舉凡儒學、佛教、技術乃至於書寫文字，皆由中國而向外傳至的國家，而中國、日本、韓國與越南爲定義上較無異議的四個國家（藍日昌 2020, 189 ; Denecke and Nguyen 2017, 510）。其次，日本、南韓及越南在地理上皆鄰近病毒發源地中國，故在疫情流行初期時的政策反應及過程應較具可比性。另外，此四個國家分別爲兩個民主國家與兩個非民主國家，適合分組與交叉比對。最後，另有文獻亦將台灣列入東亞文化圈的國家（地區）之中（Choi 2010, 110），而台灣與中國的文化脈絡又甚爲接近，因此理應也歸於本文討論之列。然而，屬於民主政體的台灣於疫情流行的初期在全世界國家（地區）當中屬死亡率及確診率極低者，故本文將台灣作爲一異常案例（deviant case）進行初步的探討。<sup>14</sup>

## 一、國家政體之決策模式

毫不意外地，在面對公衛危機時，民主國家的日本與南韓皆形成小圈子的決策模式。2020年1月30日，日本設立《新型冠狀病毒感染症對策本部》並舉行首次會議，對策本部主要爲內閣官員所組成，由總理安倍晉三出任本部長（首相官邸 2020a）。根據《新型流感等對策特別措施法》修正案第32條規定，「若國內發生新冠狀病毒疫情在全國快速蔓延且有令國民的生命及健康蒙受重大損失的風險時，在符合相關要件的情形下，本部長有權宣布『緊急事態宣言』（內閣官房 2020）」。南韓政府則自2020年2月23日危機警戒級別升級至最高級別以來，組建了由總理文在寅領導的中央災害和安全對策總部（Central Disaster and Safety Countermeasure Headquarters），以加強政府對COVID-19的應對，並下設幾個分工的部門。首先鑑於傳染病

<sup>14</sup> 日本之全球自由分數爲96、南韓爲83、台灣爲93，而中國的分數爲10、越南爲20，前三者與後兩者分別在圖1中的分類爲自由和不自由意即本文定義的民主國家和非民主國家。

應對所需的專業知識，韓國疾病控制和預防中心（Korea Centers for Disease Control & Prevention，以下簡稱：KCDC）為預防和控制工作的指揮中心。再者，由對策總部的副部長兼任中央防災本部（Central Disaster Management Headquarters）的部長，主要職責為協助KCDC。內政安全部部長（The Minister of Interior and Safety）則兼任對策本部的第二副部長，以提供中央與地方協調等必要的協助（Ministry of Health and Welfare 2020b）。

民主國家是如此，非民主國家更是如此。中國在其發布的《抗擊新冠肺炎疫情的中國行動》白皮書中提及了一個關鍵的時間點，「1月25日，中共中央總書記習近平主持召開中共中央政治局常務委員會會議，會議決定，中共中央成立應對疫情工作領導小組，在中央政治局常務委員會領導下開展工作；中共中央向湖北等疫情嚴重地區派出指導組，推動有關地方全面加強防控一線工作」（中華人民共和國國防部 2020）。故從文中觀察，中共在疫情危機下的決策小圈子亦是圍繞著領導人習近平以及中央政治局常務委員會所成立。而就在與日本同一天，越南總理阮春福也決定成立控制新冠病毒的指導委員會，並由越南副總理武德儻擔任主任，衛生部副部長杜春宣和阮長山則擔任副主任，其他成員還包括來自各部會和機構的代表。指導委員會的主要功能是，「指導各部會、政府機構以及黨、越南祖國陣線和省市人民委員會之間的協調，以動員資源參與支持緊急計劃的實施」（VNA source 2020）。

## 二、國內因素的約束力

### （一）法律限制

2020年3月時，日本為因應新冠病毒疫情在境內蔓延，在13日快速通過了《新型流感等對策特別措施法》修正案，以便提供發佈「緊急事態宣言」的法源依據。《新型流感等對策特別措施法》修正案的附帶決議規定，「即使對國民的自由和權利進行限制，也必須控制在必要的最小限度內」（法國國際廣播電台 2020）。因此在「緊急事態宣言」公布的情況下，無法要求店家停止營業，在交通方面，日本政府也無法針對鐵路及道路採取強力封鎖的措施，雖然《新型流感等對策特別措施法》同意首相與地方行政首長對鐵道業者等指定公共機關有「綜合協調」的權限，但沒有直接給予停止鐵道等交通的權力（中央

廣播電台 2020)。

法律限制的情形同樣也在南韓的案例中體現，《預防及控制傳染病法案》(Infectious Disease Control And Prevention Act, 以下簡稱: IDCPA) 第49條是南韓政府出於公共衛生考量最常援引作為集會禁令的法源依據之一, 根據該條第2項規定: 「為預防傳染病, 保健福祉部部長、市長...得限制或者禁止演出、集會、宗教儀式或者其他大型集會」(Korea Legislation Research Institute 2020)。因此為了減緩病毒的傳播, 政府得限制人民在某些場合的聚會或私人聚會的人數。然而, Lee與Kim(2021)認為該法的適用範圍存有爭議, 特別是當集會禁令限制於抗議、宗教活動與特定場所如咖啡店、婚禮和夜店時, 可能有抵觸憲法之虞。儘管目前許多有關暫停集會禁令的請求, 大多數法院仍以公共安全為理由維持地方政府禁止大型集會的命令。然而, 在實務上確實也有法院基於公民自由的理由允許舉行某些集會的判例, 例如首爾市政府曾於2020年8月禁止大型集會, 但法院仍允許包括慶祝南韓脫離殖民75週年在內的特定集會(Al Jazeera 2020)。

相較之下, 法律因素不僅未對非民主國家大政府的出現造成阻礙, 反而提供其有利的擴權基礎。例如, 2007年的《傳染病防治法》為越南提供了對抗新冠病毒疫情的法源依據。根據《傳染病防治法》第3條, 傳染病分為A、B、C三類, 這種分類便於越南政府選擇適當的防控措施。2020年1月29日, 衛生部部長宣布, 將新型冠狀病毒引起的急性呼吸道疾病列入該法規定的A類傳染病目錄(Vietnam Law and Legal Forum magazine 2020)。在交通方面, 《傳染病防治法》第53條第1項第1款規定用於控制A類傳染病的措施包括, 限制人員和交通工具進出疫區; 必要時, 應當進行醫學檢查、監測與處置(The National Assembly 2020)。2004年的《中華人民共和國傳染病防治法》則為中國提供封城的擴權基礎, 該法第42條規定, 「甲類、乙類傳染病爆發流行時, 縣級以上地方人民政府可以在疫區內採取本法第四十二條規定的緊急措施, 並可以對出入疫區的人員、物資和交通工具實施衛生檢疫。省、自治區、直轄市人民政府可以決定對本行政區域內的甲類傳染病疫區實施封鎖; 但是, 封鎖中、大城市的疫區或者封鎖跨省、自治區、直轄市的疫區, 以及封鎖疫區導致中斷幹線交通或者封鎖國境者, 由國務院決定」(中華人民共和國傳染病

防治法 2004)。<sup>15</sup>

## (二) 官僚相互掣肘

民主國家較容易出現官僚間相互掣肘之情形。例如，日本厚生勞動省曾在2020年3月時基於人員短缺的理由強烈反對首相要求所有來自海外的旅客在指定設施中隔離，並讓解除隔離者搭乘公眾運輸返家的想法（Yomiuri Shimbun 2020）。<sup>16</sup>除此之外，日本也發生中央與地方政府相互掣肘的情形，例如，日本專家們自2020年3月以來持續警告，夜店和酒吧等場所容易發生病例的群聚。因此在7月初，國務大臣西村康俊宣布，在全國範圍對該種場所進行有針對性的大規模檢測。根據法律，在主要城市地區，只有市長和區長才有權進行此類檢測，因此若沒有市長與區長的合作，中央政府幾乎不可能在包括大城市在內的全國範圍內完成計畫。最後在大多數的地方，這一計畫以失敗告終，僅有少數大城市在市長和區長的監督下進行大規模的檢測。在2020年11月中央政府又遭受到了類似的阻力。隨著東京都地區的病例數不斷增加，首相菅義偉呼籲地方政府恢復縮減餐廳和酒吧營業時間的規定，然而此要求受到小池知事的反對。儘管最終東京都政府選擇妥協，但其妥協方案是，從11月28日開始此類場所僅須要在晚上10點前關閉。到了12月，東京都新病例仍不斷地增加，菅義偉敦促東京都政府將要求關閉的時間提早到晚上8點，但此時已無濟於事（Harukata 2021）。

官僚間相互掣肘的情況，在疫情期間的非民主國家幾乎不會發生。相反地，有文獻認為越南的防疫管控工作在官僚間呈現高度協調與統一，越南此案例表明統一的國家機器有益於，橫向的中央政府單位之間乃至於縱向的中央到地方各級對於疫情的應對與政策之協調（Hartley, Bales, and Bali 2021, 152-168）。

若以法律限制、官僚相互掣肘、利益團體與公眾輿論四個指標測量與比較日本、南韓、中國與越南之國內因素約束力的大小，則可以得到結果如表7。

<sup>15</sup> COVID-19病毒被歸類為《中華人民共和國傳染病防治法》規定的乙類傳染病，但採取甲類傳染病的預防及控制措施；參閱：疾病預防控制中心（2020）。

<sup>16</sup> 轉引自Moon et al.（2021）。

即便無論何種政體的國家都採取小圈子的決策模式，並且都出現大政府的介入管控，但在四個個案當中的民主國家仍較非民主國家更易於受到國內因素的影響。原因在於，在考察的過程中，法律限制的指標顯現於日本與南韓兩個個案當中，而官僚相互掣肘此指標亦體現於日本當中，<sup>17</sup>然而此四個案例皆未受到明顯的利益團體的影響或是如歐洲國家一般出現公眾抵制的情況。<sup>18</sup>甚至，中國宣稱其社會主義制度的優越性得以彰顯以下「制度優勢」，（1）黨的集中統一領導的制度優勢。（2）整體利益置於首位的制度優勢。（3）堅持人民主體地位的制度優勢。（4）強大社會動員能力的制度優勢。（5）依法治國的制度優勢（秦剛 2020）。儘管所謂「制度優勢」的宣揚目的或許大於實際意涵，但在中國形成大政府介入的過程中確實幾乎未見國內因素的抵抗。

表7 國內因素約束力測量結果

國內因素	分數	日本	南韓	中國	越南
法律限制	1	1	1	0	0
官僚相互掣肘	1	1	0	0	0
利益團體	1	0	0	0	0
公眾輿論	1	0	0	0	0
總分		2	1	0	0

資料來源：作者自製。

### 三、政府擴權與防疫成效

考量到中國、日本、南韓與越南四個國家的疫情進程不一，難以同一個時程分期比較四國之擴權程度，因此本文分成兩組探討。詳言之，此四國的擴權日程以日越兩國較為相近，各個措施所施行的時間點近乎同步，故以下將日越

<sup>17</sup> 韓國則較無官僚相互制肘的情形，參閱：Moon et al. (2021)。

<sup>18</sup> 義大利政府於2020年10月頒布了限制令，禁令一經宣布便引起義大利國內民眾群起激憤，國內各大城市皆發生抗議活動，並且與警方爆發激烈衝突。義大利政府為了平息眾怒，宣布將針對蒙受損失者提出援助方案。參閱：Lowen (2020)。

兩國於2020年之擴權程度分成三個時期比較，分別是擴權初期、高峰期以及和緩期。而中韓兩國則在2020年初的疫情進程較為相似，故以下亦比較中韓於2020年初時的擴權的情形。<sup>19</sup>

### （一）日越擴權

#### 1. 初期（1到3月）

此時期屬於全球疫情爆發之初期，日越兩國的擴權表現主要體現在邊境管控以及生活管制上，整理如表8。對於邊境的管控，2月1日，越南民航局暫停所有飛往中國、香港、澳門和台灣的航班，但隨即於隔日取消香港、澳門和台灣的航班禁令（The Civil Aviation Authority of Vietnam）。<sup>20</sup> 2月3日，越南總理下令所有來自或過境中國31個省份的旅客需要進行隔離（Tuổi Trẻ 2020b）。2月25日，再對來自南韓或其他疫區者實施臨時入境禁令（The Prime Minister 2020a）。此時期日本方面則根據出入境管理規定，拒絕在14天內曾在特定地區停留，或持有中國湖北或浙江省簽發的護照者入境（MHLW 2020）。

對於生活的管制，2月2日，胡志明市與河內關閉所有小學、高中和其他正規教育機構（Hong Hanh 2020）。隔日，阮春福總理簽署了關於加強新冠病毒肺炎疫情防控的命令，其中包括對包括就職典禮在內的大型集會和節日的限制（The Prime Minister 2020b）。日本方面，在北海道知事提出建議後，北海道教育委員會在2月26日決議，呼籲從隔日起中、小學關閉學校（The Japan Times 2020）。同樣在26日，首相安倍晉三建議為期兩週的「自我約束」，實際作為包含要求取消、推延全國性的體育和文化活動或是降低其規模（Rintaro Tobita 2020）。

<sup>19</sup> 而中韓兩國第二次有較大規模的擴權措施的時間點為2020年底至2021年初，但不在之本文研究範圍內。

<sup>20</sup> 轉引自Thi et al.（2020）。

表8 日越擴權比較表

	日本	越南
邊境管控	1	1.5
緊急狀態	0	0
生活管制	1	1.5
總分	2	3

資料來源：作者自製。

## 2. 高峰期（3到6月）

此時期正值全球疫情嚴峻之期，除了原本的邊境管控與生活管制更加嚴格外，日越兩國也相繼宣布國家進入緊急狀態。此時期最能觀察兩國擴權程度之差距，整理如表9。自3月21日開始，所有進入越南，除持外交、公務護照者外一律送往「集中隔離」檢疫14天（Tuổi Trẻ 2020a），3月22日起暫停所有先前獲得旅遊簽證的外國人入境（GardaWorld 2020）。生活管制之規定則包括，自3月16日起執行在超市、機場和車站等公共場所強制配戴口罩的政策，違規者將被處以300,000越南盾的罰款（Duong 2020）。2020年3月31日越南總理指示全境自隔日起施行15天的「社會隔離」，包含要求人民非極端必要情況不得外出家門、除了特定場所外的公共場所禁止兩人以上的聚集，並且除從事提供基本服務和商品貿易之工廠或場所外之營業據點一律關閉（Vien Nhu 2020）。交通方面更是嚴格封鎖，國內航班與鐵路除了來往主要城市的班次降至最少外，其餘地區皆停止營運，另外，除出於官方原因之特殊情況以及提供食品、必需品、生產材料等必要運輸情況之外，停止全國各省市之間例如客運、公車、計程車等道路運輸活動（Ministry of Transportation 2020）。

日本在邊境管控方面，從3月21日開始，要求來自特定國家或地區入境日本者，在指定地點（例如自家住宅）隔離14天，並且在任何情況下均不得使用大眾交通工具，直到4月3日擴大要求來自所有的國家或地區者皆需要隔離（首相官邸 2020b）。日本亦對生活的管制更加嚴格，例如自3月2日起關閉全國各地的學校。首相安倍晉三在4月7日宣布「緊急事態宣言」，實行的地區包

括東京都、大阪府、神奈川、埼玉、千葉、兵庫和福岡七個區域。根據宣言地方行政首長得以，「籲請人民對於外出進行自我約束、指示學校、幼兒園、老人院和娛樂設施等停止使用、指示停止體育比賽、文藝演出和大型集會、為建立臨時的醫療設施徵用房屋、土地、徵購醫藥品和食品等」。從內容觀察，不僅措辭溫和，大部分的限制實際上也不具強制力，根據日本法律，政府無法強制關閉私營機構，也不能禁止公民出門或祭出相關罰則，並且超市、藥店和公眾交通工具也得持續保持營運（Mun Keat Looi 2020）。

表9 日越擴權比較表

	日本	越南
邊境管控	2	2
緊急狀態	1	3
生活管制	2	4
總分	5	9

資料來源：作者自製。

### 3. 和緩期（6月到11月）

此時期的特點為，在日越兩國相繼解除全國之緊急狀態後，擴權程度都略為下降，然而越南仍然保持比日本更高之擴權程度，整理如表10。日本自5月中旬開始逐步解除各縣的緊急狀態，直到5月25日，日本全境的緊急狀態宣告結束（Siripala 2020）。國家開始恢復全面的經濟活動，學校也重新開放（Karako et al. 2021, 3-4）。此時期並未出現大規模的政府擴權行為，僅有在確診病例數回升的情形時，地方政府規定減少營業時間。<sup>21</sup>在邊境管控方面也隨之採取逐步鬆綁的政策，入境日本的資格分成「商業」和「居住」兩種管道（Ministry of Foreign Affairs of Japan 2020）。

相較之下，緊急狀態解除後的越南，仍然保持高度的擴權程度。不僅邊境管制未見鬆綁，穿戴口罩等規範也仍維持強制執行（Duong 2020）。7月25

<sup>21</sup> 例如東京會要求餐廳縮減營業時間，參見：KYODO NEWS（2020）。

日，越南中部峴港的一家醫院出現不明感染源的確診病例，<sup>22</sup>因此政府隨即於7月28日實施峴港地區的封鎖（Pham et al. 2021）。封鎖措施包括，關閉學校與工作地點、取消大型集會和限制峴港地區與其他地區的交通來往（World Health Organization 2020b）。

表10 日越擴權比較表

	日本	越南
邊境管控	1	2
緊急狀態	0	1
生活管制	0	3
總分	1	6

資料來源：作者自製。

## （二）中韓擴權（1到4月）

南韓是世界上最早受COVID-19嚴重影響的國家之一，到2020年3月上旬，南韓已成為僅次於中國的第二大感染國（Lee and Kim 2021），故此時期兩國在於邊境管控、緊急狀態及生活管制方面皆有明顯的擴權措施，整理如表11。

對於邊境的管控，中國決定自2020年3月28日起，暫時停止外國人持有效來華簽證和居留許可入境（中華人民共和國外交部 2020）。並且中國各省份的地方政府對入境者進行隔離，例如自3月25日起，所有從北京口岸入境或從其他口岸入境進京者不分目的地，全部就地集中隔離觀察，並且進行核酸檢測（中國東方航空 2020）。南韓的入境限制則較中國稍晚開始，自4月1日起，所有進入南韓的旅客需進行為期14天的隔離（Chen, Shi, Zhang, Wang, and Sun 2021, 248）。4月8日，韓國政府宣布暫停部分國家的免簽證入境及其相關計劃，以及禁止非必要原因的外國人入境旅行以防止COVID-19病例的移入（Crisis24 2020）。

<sup>22</sup> 在這之前越南已連續99天沒有本土病例的報告。

緊急狀態方面，中國於1月22日做出封鎖武漢市的決定，「中共中央總書記習近平作出重要指示，要求立即對湖北省、武漢市人員流動和對外通道實行嚴格封閉的交通管控」，「1月23日凌晨2時，武漢市疫情防控指揮部發布通告，23日10時起機場、火車站離漢通道暫時關閉。交通運輸部發出緊急通知，全國暫停進入武漢市道路水路客運班線發班」（中華人民共和國國防部 2020）。此為公衛歷史上首次出現國家對一個千萬人口的大城市進行封鎖（Reuters 2020）。隨後，湖北省的其他城市亦採取嚴格的防疫措施例如，孝感市580萬居民從2月17日零時起，嚴禁離開家門，車輛禁止上路，公共場所也須關閉營業，防疫之外的行動一律取消，形同「戰時狀態」（伍芬婕 2020）。最終封城一直持續到了4月8日。相較之下，南韓則未進行嚴格的「封城」措施而是自3月22日起至4月19日施行「嚴格社交距離措施」，具體限制包括籲請人民除了購買必需品、就醫與上下班通勤外應避免外出，以及要求宗教設施、室內健身設施和娛樂場所在一定程度上遵守隔離措施。若未遵守相關規範，依據《預防及控制傳染病法案》第80條第7項可開處最高3百萬韓元的罰則（Ministry of Health and Welfare 2020a）。

生活管制方面，1月26日，中國決定延長2020年春節假期，各地大專院校、中小學、幼兒園推遲開學（中華人民共和國國防部 2020）。南韓政府也於2020年2月23日下令全國性地關閉所有學校，直到學校在5月20日後才逐漸重新開放（Dighe et al. 2020）。此時期中韓管制措施不同之處，則體現於口罩政策方面。中國各地發布了公共場所戴口罩的「控制令」，並提出相應的處罰措施。<sup>23</sup>例如，廣東省新型冠狀病毒感染的肺炎疫情防控指揮部辦公室於1月26日發布通告，要求各公共場所經營者、管理者應當要求進入其場所的人員佩戴口罩，並在場所入口處設置醒目、清晰的佩戴口罩的提示；對未佩戴口罩進入場所者應當予以勸阻，對不聽勸阻者由各相關主管部門依據《中華人民共和國傳染病防治法》和《公共場所衛生管理條例》的規定處理（新華網 2020）。重慶市新型冠狀病毒感染肺炎疫情防控工作領導小組指揮部辦公室也於2020年1月31日發出《關於進一步加強重慶主城九區新型冠狀病毒感染的

<sup>23</sup> 南韓一直到2020年11月中旬才有類似政策；參閱：Reuters（2020）。

肺炎疫情防控工作的緊急通知》，要求主城九區商場、農貿市場等重點公共場所要嚴格落實通風、消毒等措施，進入上述場所的所有人員必須佩戴口罩、檢測體溫；公共交通從業人員、乘客必須佩戴口罩，對未佩戴口罩的一律拒乘，拒不配合的由公安機關依法處理（重慶市第五中級人民法院 2020）。

表11 中韓擴權比較表

	南韓	中國
邊境管控	2	2
緊急狀態	0.5	1.5
生活管制	2.5	4
總分	5	7.5

資料來源：作者自製。

綜上而論，在以越南、日本、中國與南韓的比較分析下，可以觀察到，無論民主或是非民主國家在疫情發生後皆以小圈子作為決策中心並出現大政府介入的管理模式，儘管並非所有的民主國家在擴權初期皆會受到國內因素的抵抗，甚至在某些情形中是人民期待或需要大政府的出現（譚偉恩 2020）。但是隨著時間的推移，如同表7所示，民主國家在持續進行擴權行為時明顯受到較大的限制。接者如同表12所示，由於民主國家之國內因素的約束力較強，因此在本文交叉比對的四個國家，民主國家之政府擴權程度皆低於非民主國家，最終表現的防疫成效也不及於非民主國家。鑑此，我們可猜測國家政體與防疫成效之間的機制為，由於非民主國家對於國內因素較不敏感，因此展現更高的政府擴權程度，最終的防疫表現得以比民主國家更為優勝。若從圖2與圖3散點圖的分布狀態分析，雖然此機制仍難以解釋為何民主國家之防疫表現落差巨大，但大致上非民主國家的防疫表現的確較民主國家好，而若是防疫成效相當程度上取決於國家感知於國內因素所採取的擴權規模大小，則擴權規模的落差或能解釋此情形。

表12 個案比較表

	越南	中國	日本	南韓
政體類型	非民主	非民主	民主	民主
國內因素約束力	0	0	2	1
擴權程度	高	高	低	低
感染率	14.31	60.09	1488.35	905.43
死亡率	0.36	3.21	21.86	12.36
病例致死率	2.49%	4.97%	1.47%	1.36%

資料來源：作者自製。

註：疫情數據來源為The Johns Hopkins Coronavirus Resource Center (2020)，感染率與死亡率分別指每百萬人中的確診與死亡人數，資料截至2020年12月16日。

以上觀察的時間區段為2020年度，從而觀察到中國嚴格的防疫控管程度。然而值得一提的是，中國大陸自2022年底開始防疫政策出現重大變化，從堅持「清零」轉變為「共存」政策 (Xu et al. 2023)。造成此轉變的因素可能有幾項，第一、與時俱進的科學考量：考量到Omicron變異株具隱匿傳播與免疫逃逸能力增強的特性，使得追蹤、診斷和隔離的難度增加，再加上是新冠疫情三年的持續影響，人民疲憊、焦慮、緊張等複雜情緒開始蔓延，使得防疫成本日益加大 (新華社 2023)。第二、反封控示威活動的爆發：中國境內於2022年11月起爆發之如「白紙運動」等一系列抗議活動，反對強制核酸檢測等嚴格之防疫措施，對中國放寬防疫措施造成壓力。然學者王信賢 (2023) 認為不宜高估「白紙運動」的影響力，更指出此次運動可能為中國刻意為之。第三、有論者認為經濟因素大過於抗議活動的影響：清零政策導致中國出口數字下降，封鎖措施也使零售銷售大為減少 (The New Yorker 2022；中央通訊社 2023)。本文認為造成中國防疫政策的巨大轉變無法單就歸因於以上三者中的一種，而更可能是三者間的交互影響，舉例而言，若非長時間的防控壓力且科學上難以執行之高壓措施，白紙運動會出現於原先高度政府信任的中國嗎？由此看來，高擴權的防疫模式很可能不適用於多年度的疾病流行防控以至於無可避免地調整政策 (尤其在已有藥物性介入的防疫措施下)。故若以長遠來

看，民主國家的防疫方式或許更具持續性。<sup>24</sup>

另外，從病例致死率（CFR）的數據觀察，日本與韓國的衛生醫療治理表現「可能」是比中國與越南更好的。但若僅從致死率的單一指標得出此結論可能過於草率，因為致死率的測算存在許多測量方法上的問題。<sup>25</sup>詳言之，CFR的計算方式很簡易，即死於某種疾病的人數除以被診斷出患有該疾病的總人數。然在COVID-19這種快速傳播及變化的疫情而言，CFR難以估算真實情況。造成估算失真的主要原因是CFR依賴於確診病例的數量，而確診病例的數量往往難以被精準測量及真實呈報，尤其在疫情初期各國採檢量能相當有限之際。此現象提醒我們在進行跨國的CFR比較時更應考慮各國檢測量能不一的問題。更甚者，即便是一個國家的內部，其各地的致死率也不盡相同，例如2020年2月1日之際，武漢的致死率為5.8%，而中國其他地區則僅為0.7%，此亦增加跨國比較的不易（Ritchie et al. 2020）。

#### 四、異常案例：台灣

截至2020年12月16日，台灣的每百萬人中的死亡人數為0.29，每百萬人中之確診人數為31.39（The Johns Hopkins Coronavirus Resource Center 2020）。由此可見其防疫成效並不遜於非民主國家的中國與越南。正如本文第伍節所言，民主政體為防疫成效差之必要條件，但並非為充分條件，意即不必然身為民主國家其防疫成效便遜於非民主國家，由觀察圖2及圖3的散點圖亦可得知民主國家間之防疫成效落差甚大。探討此案例有助於我們初步理解，何因素能

<sup>24</sup> 然此猜想已超出本文研究之時間範圍，待未來研究進一步探討；關於白紙運動影響層面的探討，參閱：王信賢（2023）。

<sup>25</sup> 需注意所謂「病例致死率」與「死亡率」並不相同，簡而言之，其計算之分母不同。以COVID-19為例，死亡率可拆解為「感染率」及「病例致死率」。感染率的分母是一國之全人口，分子是為確診新冠病毒之人數。病例死亡率之分母為確診新冠病毒之人數，分子為死於新冠病毒之人數。換言之，以全國人口為分母之死亡率就等於感染率乘以病例致死率。感染率可用以評估社區防疫措施執行的效果，而病例致死率則可捕捉醫療照護的品質。因此，表12顯示在整體疫情防治上越南跟中國可能做的比較好，但是如果一旦病患進入到醫療體系之後，日本跟南韓則可能表現得比較好。然民主國家是否在公共衛生中醫院照顧的品質必定優於威權國家則需要更細緻之統計檢驗。關於COVID-19死亡率差異及可比性的問題可參閱：呂宗學（2020）。

使民主政體的國家也能表現良好的防疫成效。事實上，已有不少文獻基於台灣的異常性，嘗試給出台灣何以能倖免於疫情肆虐的解釋。早在COVID-19病毒出現之前Schwartz與Yen（2017）就發現台灣對抗流行病往往能成功的關鍵在於透過實施所謂「國家／社會合作」（state-society cooperation）途徑來應對。由於面對任一參與者所無法單獨解決的問題，因此這種合作涵蓋多個級別政府、企業、非營利組織、乃至於整個社會的參與者，透過瞭解不同地方之條件、脆弱性和能力進而更好地分配資源，使之增強解決問題的能力。而在COVID-19疫情流行期間我們也能觀察很類似的合作模式，Wang（2020）等人指出在COVID-19病毒出現之初，吸取2003年SARS的經驗的台灣政府及時意識到危機的存在，啟動公共衛生之應對機制。更重要的是，政府對危機的早期識別與每天發布簡易且透明的訊息，得以安定公眾並且獲取民間信任與支持。Su與Han（2020）更指出台灣人民普遍認可科學證據並尊重專家的建議，因而在COVID-19大流行的預備階段大多遵循政府的政策。以此為基礎形成多級政府單位與整體社會的合作，不僅創建信息透明的數據庫網絡，更為施行「測試、追蹤與隔離」策略成功的關鍵。由此可見「國家／社會合作」的防疫模式使社會普遍具有自發性的防疫思維有可能是讓民主國家不必然採用高擴權，亦能達成類似防疫效果之可行策略之一。<sup>26</sup>

## 柒、結論

Fukuyama（2020）認為國家的政體類型並非應對COVID-19病毒流行的關鍵變因，理由是民主國家間的防疫表現有好有壞，專制國家亦然。然而如本文所揭示，事實上民主國家的防疫表現落差甚大，但非民主國家防疫表現差者卻屈指可數。本文的研究發現，政體這項因素至少在COVID-19疫情爆發的一年以內對於一國防疫表現的成效具有關鍵影響。以公衛安全的視角重新檢測危機下國家所採取的決策模式時，不僅結果與Trumbore和Boyer的研究吻合，更有助於我們理解從COVID-19病毒爆發之初至2020年底，這約莫一年的期間中國

<sup>26</sup> Hsieh等人也有類似見解，參閱：Hsieh et al.（2021）。

家政體是以何種方式影響防疫的成效。民主與非民主國家都採取小圈子的決策模式，因此在公衛危機中的行爲也十分相似，無論何種政體都採以大政府的管理模式且皆爲防疫而擴權，然而政府的擴權程度卻出現落差，原因在於政體不同受到國內因素的約束力也有所不同。總的來說，非民主國家所受到之約束較民主國家少，進而得以展現較大規模的擴權行爲，以致這些國家的政府呈現出相對於民主國家較好之防疫表現。此結果也意味著，由於無論何種政體皆採用小圈子的決策模式，因此非民主國家在公衛治理方面比民主國家更優勝的因素可能不在於政府的「效率」（*efficiency*），而是政府的「擴權」程度，換言之非民主國家的決策未必比民主國家來得「更快」但卻「更深入」。

不過，檢測一年的期間是否足以將國家政體暨疾病管控的長久辯論蓋棺定案？答案恐怕是否定的。本文之研究範圍時間爲2020年，而COVID-19爲一個多年度的流行性傳染病，而本研究僅涵蓋COVID-19疫情的前半段。然而，以長遠來看，民主國家的「責任論」能否發揮比非民主國家的「擴權論」更爲有效且持久的效果？舉例而言，自疫情爆發至今，COVID-19病毒目前已出現數種變種的病毒株，而疫情初期所流行之病毒株應屬傳染率較低但致死率高的類型，本文雖指出威權國家在面對此類病毒所採行的高擴權控制的方法較民主國家更爲深入，但隨著時間發展，當傳染率較高但致死率低的變種病毒株流行時，高擴權的防疫政策所帶來沉重之社會成本可能反而本末倒置，此時民主國家訊息高度透明的防疫方式或許能發揮得比非民主國家更爲有效。此部分仍待未來的研究探討。

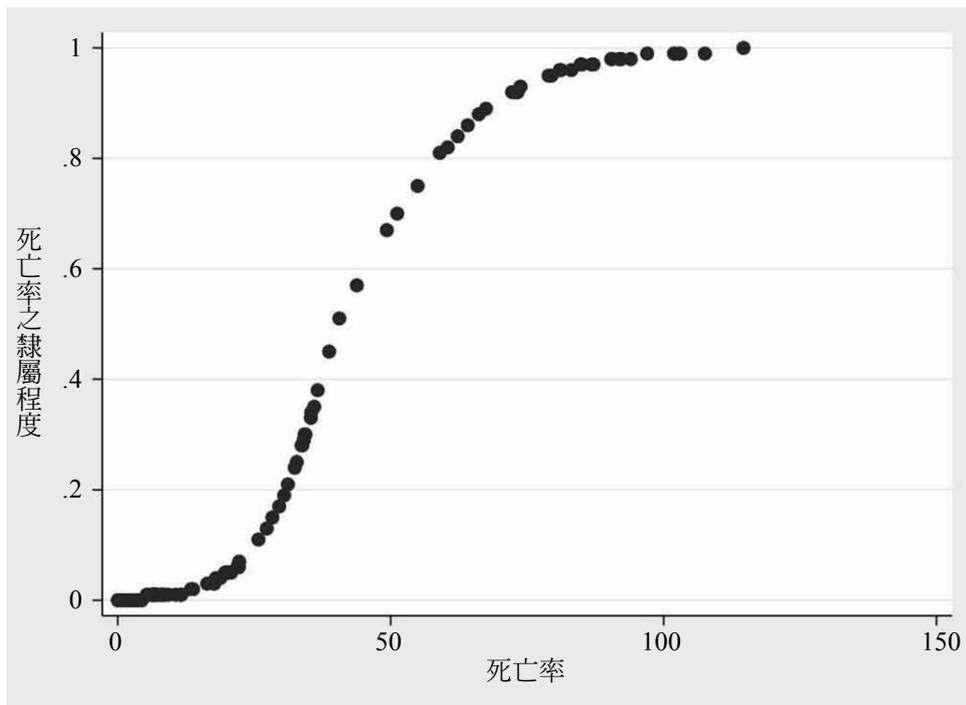
再者，儘管本文嘗試分析民主與防疫成效之間的相關性及集合關係，但此實證結果並不能宣稱爲因果推論。因此，未來在實證方面的改進工作可能包含使用反事實的準實驗方法或是其他之統計工具降低內生性問題的疑慮，進而使結果更接近於因果推論的性質。

最後，爲使本文所觀察到的潛在機制更達通則化，未來有必要擴大本文之研究範圍（*scope*），這方面的工作包含三個面向，第一、對台灣以及其他異常案例進行更細緻的比較與分析，並且納入更多之解釋變項透過布林運算邏輯的排列進一步分析影響防疫表現良窳的充分條件之變量組合。其二、對COVID-19之外的公衛危機進行研究。第三、本文的研究範圍只涉及疫情的防

控，政體差異在其他部分的治理效能，例如貪污控制、法治與尊重市場機制等面向的表現需要其他研究補足。回顧過往，民主制度在國家發展的路程上筭路藍縷，席捲全球的金融危機於2008年前後無疑已給不少採行市場經濟的民主國家一重大打擊。時至今日，COVID-19疫情的全球性公衛危機更是提供吾人思考，在西方民主體制儼然已成為普世價值之際，民主制度的絕對優越性是否為一種迷思。

（收件：110年11月29日，接受：112年1月10日）

## 附錄1 結果變量S形分佈



# The Effect of Regime Types on the COVID-19 Pandemic Prevention Effectiveness

*Xin-Hua Li*

PhD Student of Department of Political Science, National Taiwan University

## Abstract

The COVID-19 pandemic that broke out at the end of 2019 has once again drawn the attention of political scientists to the correlation between regime types and public health governance. However, the current scholarly discourse lacks consensus on the influence of political regime factors and the comparative advantages or disadvantages among different regime types. Therefore, this paper attempts to re-examine this debate through a mixed qualitative and quantitative approach. In this study, a comprehensive analysis was conducted for the year 2020. The quantitative analysis reveals that, under controlled conditions, countries with a higher level of democracy tend to exhibit a higher mortality rate. Furthermore, through the case study of East Asian countries, it was observed that non-democratic regimes displayed a higher degree of expansion of government power, leading to relatively better performance in pandemic prevention compared to democratic countries.

**Keywords:** Regime Type, Public Health Governance, COVID-19 Virus, Fuzzy Set Qualitative Comparative Analysis

## 參考文獻

- 中央通訊社，2023，〈華爾街日報：中國清零鬆綁起因出口下滑與白紙運動震驚習近平〉，<https://www.cna.com.tw/news/acn/202301050207.aspx>，查閱時間：2023/5/24。Central News Agency. 2023. “Huaerjie ribao zhongguo qingling songbang qiye chukou xiahua yu baizhi yundong zhenjing xijiping” [The Wall Street Journal: China's Zero-COVID Policy Eased Due to Export Decline and Shocking "Blank Paper" Movement, Alarming Xi Jinping]. (Accessed on May 24, 2023).
- 中央廣播電台，2020，〈日本緊急事態宣言 無封城強制力也無罰〉，<https://www.rti.org.tw/news/view/id/2058728>，查閱時間：2020/11/11。Radio Taiwan International. 2020. “Riben jinjis hitai xuanyan wu fengcheng qiangzhili ye wufa” [Japan Declaration of Emergency, no coercive force of lockdown and no penalty]. (Accessed on November 11, 2020).
- 中國東方航空，2020，〈中國各地區防控政策〉，<https://activity.ceair.com/UI/32819/pc/index.html>，查閱時間：2022/01/25。China Eastern. 2020. “Zhongguo gediqu fangkong zhengce” [Prevention and control policies in various regions of China]. (Accessed on January 25, 2022).
- 中華人民共和國外交部，2020，〈中華人民共和國外交部、國家移民管理局關於暫時停止持有效中國簽證、居留許可的外國人入境的公告〉，[http://www.gov.cn/xinwen/2020-03/27/content\\_5496131.htm](http://www.gov.cn/xinwen/2020-03/27/content_5496131.htm)，查閱時間：2022/01/25。Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China. 2020. “Zhonghua renmin gongheguo waijiaobu, guojia yimin guanliju guanyu zhanshi tingzhi chi youxiao zhongguo qianzheng, ju yu xuke de waiguoren rujing de gonggao” [Announcement of the Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China and the National Immigration Administration on the Temporary Suspension of Entry of Foreigners Holding Valid Chinese Visas and Residence Permits]. (Accessed on January 25, 2022).
- 中華人民共和國國防部，2020，〈抗擊新冠肺炎疫情的中國行動白皮書〉，

- [http://www.mod.gov.cn/big5/regulatory/2020-06/07/content\\_4866398.htm](http://www.mod.gov.cn/big5/regulatory/2020-06/07/content_4866398.htm)，查閱時間：2022/01/20。Ministry of National Defence of the People's Republic of China. 2020. “Kangji xinguan feiyan yiqing de zhongguo xingdong baipishu” [White Paper: Fighting COVID-19: China in Action]. (Accessed on January 20, 2022).
- 王信賢，2023，〈中國大陸「白紙運動」與國家社會關係之評析〉，《展望與探索月刊》，21（1）：8-13。Wang, Hsin-hsien. 2023. “Zhongguo dalu baizhi yundong yu guojia shehui guanxi zhi pingxi” [An Evaluation of the “White Paper” Protest Movement and State-society Relations in China]. *Prospect & Exploration*, 21 (2): 8-13.
- 伍芬婕，2020，〈武漢封城30天，全中國開城復工待何時？〉，<https://newmedia.pts.org.tw/sub-chinaoutbreak/>，查閱時間：2022/01/25。Wu, Fen-jie. 2020. “Wuhan fengcheng 30 tian, quan zhongguo kaicheng fugong dai heshi” [Wuhan has been closed for 30 days, when will the whole China return to work?]. (Accessed on January 25, 2022).
- 呂宗學，2020，〈由不同國家2019冠病毒疾病死亡率差異談死亡率可比性問題〉，《台灣公共衛生雜誌》，39（4）：356-363。Lu, Tsung-hsueh. 2020. “You butong guojia 2019 guanbingdu jibing siwanglü chayi tan siwang lü kebixing wenti” [Explaining national differences in mortality from COVID-19: issues on comparability]. *Taiwan Journal of Public Health*, 39 (4): 356-363.
- 李瑞全，2021，〈公共衛生倫理學之基本原則與全球流行病之實踐分析：儒家生命倫理學之效用與應用〉，《應用倫理評論》，71：183-206。Lee, Shui-chuen. 2021. “Gonggong weisheng lunlixue zhi jiben yuanze yu quanqiu liuxingbing zhi shijian fenxi: rujia shengming lunlixue zhi xiaoyong yu yingyong” [The Basic Principles of a Public Health Ethics with an Analysis of some of the Moral Issues in COVID-19 Pandemic: The Ramifications of Confucian Bioethics]. *Applied Ethics Review*, 71: 183-206.
- 求是，2020，〈抗疫鬥爭彰顯中國特色社會主義制度優越性〉，[http://www.qstheory.cn/dukan/qs/2020-06/16/c\\_1126112345.htm](http://www.qstheory.cn/dukan/qs/2020-06/16/c_1126112345.htm)，查閱時間：

- 2022/01/20。Qiushi. 2020. “Kangyi douzheng zhangxian zhongguo tese shehui zhuyi zhidu youyuxing” [The fight against the epidemic highlights the superiority of the Chinese socialist system]. (Accessed on January 20, 2022).
- 法國國際廣播電台，2020，〈日本將頒布緊急事態宣言〉，<https://www.rfi.fr/tw/亞洲/20200410-日本將頒布緊急事態宣言>，查閱時間：2020/11/11。
- Radio France Internationale. 2020. “Riben jiang banbu jinji shitai xuanyan” [Japan will issue an emergency declaration]. (Accessed on November 11, 2020).
- 重慶市第五中級人民法院，2020，〈不戴口罩將被罰？於法有據〉，<https://www.chinacourt.org/article/detail/2020/05/id/5235133.shtml>，查閱時間：2022/01/30。
- Chongqing Fifth Intermediate People’s Court. 2020. “Bu daikouzhao jiang bei a? yufa youju” [Be fined for not wearing a mask? With legal basis]. (Accessed on January 30, 2022).
- 疾病預防控制局，2020，〈中華人民共和國國家衛生健康委員會公告〉，<http://www.nhc.gov.cn/jkj/s7916/202001/44a3b8245e8049d2837a4f27529cd386.shtml>，查閱時間：2022/01/25。
- National administration of disease prevention and control. 2020. “Zhonghua renming gongheguo guojia weisheng jiankang weiyuanhui gonggao” [Announcement of the National Health Commission of the People's Republic of China]. (Accessed on January 25, 2022).
- 新華社，2023，〈中國戰『疫』進入新階段—我國因時因勢改善疫情防控措施紀實〉，[http://www.news.cn/politics/2023-01/08/c\\_1129264358.htm](http://www.news.cn/politics/2023-01/08/c_1129264358.htm)，查閱時間：2023/5/24。
- Xinhua. 2023. “Zhongguo zhanyi jinru xin jieduan woguo yinshi yinshi gaishan yiqing fangkong cuoshi jishi” [China’s war against the pandemic has entered a new stage: the documentary of China’s improvement of pandemic prevention and control measures according to time and situation]. (Accessed on May 24, 2023).
- 新華網，2020，〈公共場所不戴口罩或將被處罰，廣東發布嚴格防疫通告〉，[http://www.xinhuanet.com/politics/2020-01/26/c\\_1125503661.htm](http://www.xinhuanet.com/politics/2020-01/26/c_1125503661.htm)，

- 查閱時間：2022/01/30。Xinhua. 2020. “Gonggong changsuo bu daikouzhao huo jiang bei chufa, guangdong fabu yange fangyi tonggao” [Do not wear masks in public places or will be punished, Guangdong issues strict epidemic prevention notice]. (Accessed on January 30, 2022).
- 譚偉恩，2020，〈大政府是全球「解疫」萬靈丹嗎〉，<https://tw.appledaily.com/forum/20200328/56NKJ37NAJB2WT2BM5UIDLTGCE/>，查閱時間：2020/11/11。Tan, Wei-en. 2020. “Dazhengfu shi quanqiu jieyi wanlingdan ma” [Is the big government a panacea for the whole world]. (Accessed on November 11, 2020).
- Al Jazeera. 2020. “Anti-gov’t protests in Seoul despite increasing coronavirus risk.” <https://www.aljazeera.com/news/2020/8/15/anti-govt-protests-in-seoul-despite-increasing-coronavirus-risk> (January 20, 2022).
- Alon, Ilan, Matthew Farrell, and Shaomin Li. 2020. “Regime Type and COVID-19 Response.” *FHIB Business Review*, 9 (3): 152-160.
- Annan, Kofi. 2009. “Problems Without Passports.” *Foreign Policy*, <https://foreignpolicy.com/2009/11/09/problems-without-passports/> (June 9, 2021).
- Boehm, Frédéric. 2015. “Democracy and Corruption.” *Dimensión Empresarial*, 13 (2): 75-85.
- Brueckner, Markus. 2021. “Democracy and Corruption.” *Journal of Risk and Financial Management*, 14 (10): 492.
- Buzan, Barry, Ole Waever, and Jaap de Wilde. 1998. *Security: A New Framework for Analysis*. Boulder: Lynne Rienner.
- Cassan, Guilhem, and Milan Steenvoort. 2021. “Political Regime and COVID 19 death rate: efficient, biasing or simply different autocracies?” [https://www.researchgate.net/publication/348756864\\_Political\\_Regime\\_and\\_COVID\\_19\\_death\\_rate\\_efficient\\_biasing\\_or\\_simply\\_different\\_autocracies](https://www.researchgate.net/publication/348756864_Political_Regime_and_COVID_19_death_rate_efficient_biasing_or_simply_different_autocracies). (June 22, 2021).
- Cepaluni, Gabriel, Michael T. Dorsch, and Reka Branyiczki. 2020. “Political Regimes and Deaths in the Early Stages of the COVID-19 Pandemic.” *Cambridge Open Engage*, <https://www.cambridge.org/engage/coe/article->

- details/5ed1186cbc89bc0019c3850c. (July 28, 2021).
- Choi, JungBong. 2010. "Of the East Asian Cultural Sphere: Theorizing Cultural Regionalization." *China Review*, 10 (2): 109-136.
- Crisis24. 2020. "South Korea: Visa waivers suspended for countries with entry ban on South Korean." <https://crisis24.garda.com/insights-intelligence/intelligence/risk-alerts/pwfe4qqtctsttkaha/south-korea-visa-waivers-suspended-for-countries-with-entry-ban-on-south-koreans-april-8-update-16>. (January 25, 2022).
- Dawa, Natasha, and Jai Prakash Narain. 2021. "COVID-19 & HIV/AIDS pandemics: Parallels & lessons." *Indian Journal of Medical Research*, 153 (1-2): 214-218.
- Denecke, Wiebke, and Nam Nguyen. 2017. "Shared Literary Heritage in the East Asian Sinographic Sphere." In Wiebke Denecke, Wai-Yee Li, and Xiaofei Tian, eds., *The Oxford Handbook of Classical Chinese Literature*, p. 510. New York: Oxford University Press.
- Dighe, Amy, Lorenzo Cattarino, Gina Cuomo-Dannenburg, Janetta Skarp, Natsuko Imai, Sangeeta Bhatia, Katy A. M. Gaythorpe, Kylie E. C. Ainslie, Marc Baguelin, Adhiratha Boonyasiri Samir Bhatt, Nicholas F. Brazeau, Laura V. Cooper, Helen Coupland, Zulma Cucunuba, Ilaria Dorigatti, Oliver D. Eales, Sabine L. van Elsland, Richard G. FitzJohn, William D. Green, David J. Haw, Wes Hinsley, Edward Knock, Daniel J. Laydon, Thomas Mellan, Swapnil Mishra, Gemma Nedjati-Gilani, Pierre Nouvellet, Margarita Pons-Salort, Hayley A. Thompson, H. Juliette T. Unwin, Robert Verity, Michaela A. C. Vollmer, Caroline E. Walters, Charles Whittaker Oliver J. Watson, Lilith K. Whittles, Azra C. Ghani, Christl A. Donnelly, Neil M. Ferguson, and Steven Riley. 2020. "Response to COVID-19 in South Korea and implications for lifting stringent interventions." *BMC Medicine*, 18 (1): 1-12.
- Duarte, Daniel Edler, and Marcelo M. Valença. 2021. "Securitising Covid-19? The Politics of Global Health and the Limits of the Copenhagen School." *Contexto*

- Internacional*, 43 (2): 235-257.
- Dul, Jan. 2016. "Identifying single necessary conditions with NCA and fsQCA." *Journal of Business Research*, 69 (4): 1516-1523.
- Economist Intelligence Unit. 2020. "Democracy Index 2019." <https://www.eiu.com/topic/democracy-index>. (October 25, 2020).
- Economist. 2020. "Everything's under Control: The State in the Time of Covid-19." <https://www.economist.com/leaders/2020/03/26/the-state-in-the-time-of-covid-19>. (February 6, 2022).
- Freedom House. 2020. "Global Freedom Scores." <https://freedomhouse.org/countries/freedom-world/scores>. (December 15, 2020).
- Fukuyama, Francis. 1992. *The End of History and the Last Man*. New York, NY: Simon and Schuster.
- Fukuyama, Francis. 2014. "States and democracy." *Democratization*, 21 (7): 1326-1340
- Fukuyama, Francis. 2020. "The Pandemic and Political Order, It Takes a State." *Foreign Affairs*, <https://www.foreignaffairs.com/articles/world/2020-06-09/pandemic-and-political-order>. (July 28, 2021).
- GardaWorld. 2020. "Vietnam: PM orders suspension of public transport across country March 30 amid COVID-19 spread." <https://www.garda.com/crisis24/news-alerts/327541/vietnam-pm-orders-suspension-of-public-transport-across-country-march-30-amid-covid-19-spread-update-19>. (June 22, 2021).
- Gary, Goertz, and James Mahoney. 2012. *A Tale of Two Cultures: Qualitative and Quantitative Research in the Social Sciences*. New Jersey: Princeton University Press.
- Gerring, John. 2007. *Case Study Research: Principles and Practices*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Gizelis, heodora-Ismene. 2009. "Wealth Alone Does Not Buy Health: Political Capacity, Democracy, and the Spread of AIDS." *Political Geography*, 28 (2): 121-131.

- Gujarati, Damodar N. 2009. *Dawn C. Porter, Basic Econometrics*. New York, NY: McGraw-Hill.
- Hanh, Hong. 2020. "Schools Temporarily Closed over Coronavirus Concerns." *Dtinews*. <http://dtinews.vn/en/news/020/66287/schools-temporarily-closed-over-coronavirus-concerns.html>. (June 20, 2021).
- Hapal, Karl. 2021. "The Philippines' COVID-19 Response: Securitising the Pandemic and Disciplining the Pasaway." *Journal of Current Southeast Asian Affairs*, 40 (2): 224-244.
- Hartley, Kris, Sarah Bales, and Azad Singh Bali. 2021. "COVID-19 response in a unitary state: emerging lessons from Vietnam." *Policy Design and Practice*, 4 (1): 152-168.
- Harukata, Takenaka. 2021. "Japan's Fragmented COVID Response: A Systemic Failure of National Leadership." *Nippon.com*. <https://www.nippon.com/en/in-depth/d00695/#>. (June 13, 2021).
- Higgs, Robert. 1985. "Crisis, Bigger Government, and Ideological Change: Two Hypotheses on the Ratchet Phenomenon." *Explorations in Economic History*, 22 (1): 1-28.
- Hsieh, Chih-wei, Mao Wang, Natalie WM Wong, and Lawrence Ka-ki Ho. 2021. "A whole-of-nation approach to COVID-19: Taiwan's National Epidemic Prevention Team." *International Political Science Review*, 42 (3): 300-315.
- Johnson, Tana. 2020. "Ordinary Patterns in an Extraordinary Crisis: How International Relations Makes Sense of the COVID-19 Pandemic." *International Organization*, 74 (1): E148-E168.
- Karako, Kenji, Peipei Song, Yu Chen, Wei Tang, and Norihiro Kokudo. 2020. "Overview of the characteristics of and responses to the three waves of COVID-19 in Japan during 2020-2021." *BioScience Trends*, 15 (1): 1-8.
- Kaufmann, Daniel, Aart Kraay, and Massimo Mastruzzi. 2011. "The Worldwide Governance Indicators: Methodology and Analytical Issues." *Hague Journal on the Rule of Law*, 3 (2): 220-246.

- Kolstad, Ivar, and Arne Wiig. 2016. "Does democracy reduce corruption?" *Democratization*, 23 (7): 1198-1215.
- Korea Legislation Research Institute. 2020. "Infectious Disease Control and Prevention Act." [https://elaw.klri.re.kr/kor\\_service/lawView.do?lang=ENG&hseq=53530](https://elaw.klri.re.kr/kor_service/lawView.do?lang=ENG&hseq=53530). (January 20, 2022).
- Krieger, Nancy. 2011. *Epidemiology and the people's health: Theory and context*. Oxford: Oxford University Press.
- KYODO NEWS. 2020. "Tokyo again asks restaurants to shorten business hours amid virus." <https://english.kyodonews.net/news/2020/11/9ca3f218af70-urgent-tokyo-to-ask-restaurants-serving-alcohol-to-shorten-opening-hours.html>. (June 24, 2021).
- Lau, Hien, Veria Khosrawipour, Piotr Kocbach, Agata Mikolajczyk, Justyna Schubert, Jacek Bania, and Tanja Khosrawipour. 2020. "The positive impact of lockdown in Wuhan on containing the COVID-19 outbreak in China." *Journal of Travel Medicine*, 27 (3): 1-7.
- Lee, Seokmin, and Tae-Ho Kim. 2021. "South Korea's Combating COVID-19 Under the Rule of Law." <https://verfassungsblog.de/south-koreas-combating-covid-19-under-the-rule-of-law/>. (January 20, 2022).
- Lin, Faqin, Xiaosong Wang, and Mohan Zhou. 2022. "How trade affects pandemics? Evidence from severe acute respiratory syndromes in 2003." *World Economy*, 45: 2270-2283.
- Lipsy, P. 2020. "COVID-19 and the Politics of Crisis." *International Organization*, 74 (S1): E98-E127.
- Looi, Mun Keat. 2020. "Covid-19: Japan declares state of emergency as Tokyo cases soar." *BMJ*, 369: m1447.
- Lowen, Mark. 2020. "Covid: Protests take place across Italy over anti-virus measures." *BBC News*. <https://www.bbc.com/news/world-europe-54701042>. (November 5, 2020).
- Lukacovic, M. N. 2020. "'Wars' on COVID-19 in Slovakia, Russia, and the

- United States: Securitized Framing and Reframing of Political and Media Communication Around the Pandemic.” *Frontiers in Communication*, 5: 1-14.
- Manan, Munafrizal. 2014. “The Democratic Peace Theory and Its Problems.” *Jurnal Ilmiah Hubungan Internasional*, 10 (2): 179-194.
- Marsaudon, Antoine, and Josselin Thuilliez. 2016. “Does democracy reduce the HIV epidemic? Evidence from Kenya.” *Ferdi Document de travail*, 12: 167.
- MHLW, Japan. 2020. “About Coronavirus Disease 2019 (COVID-19).” [https://www.mhlw.go.jp/stf/seisakunitsuite/bunya/newpage\\_00032.html](https://www.mhlw.go.jp/stf/seisakunitsuite/bunya/newpage_00032.html). (June 20, 2021).
- Minh, Cuong Duong. 2020. “Mass masking and Vietnam’s COVID-19 success.” *East Asia Forum*. <https://www.eastasiaforum.org/2020/10/23/mass-masking-and-vietnams-covid-19-success/>. (June 22, 2021).
- Ministry of Foreign Affairs of Japan. 2020. “Application for Visa for foreign nationals eligible for Phased Measures toward Resuming Cross-Border Travel.” [https://www.mofa.go.jp/ca/fna/page22e\\_000921.html](https://www.mofa.go.jp/ca/fna/page22e_000921.html). (June 24, 2021).
- Ministry of Health and Welfare. 2020a. “Enhanced Social Distancing Campaign.” [http://ncov.mohw.go.kr/en/infoBoardView.do?brdId=14&brdGubun=141&dataGubun=&ncvContSeq=1551&contSeq=1551&board\\_id=&gubun=](http://ncov.mohw.go.kr/en/infoBoardView.do?brdId=14&brdGubun=141&dataGubun=&ncvContSeq=1551&contSeq=1551&board_id=&gubun=). (January 25, 2022).
- Ministry of Health and Welfare. 2020b. “Korean government’s response system.” <http://ncov.mohw.go.kr/en/baroView.do?brdId=11&brdGubun=111>. (January 20, 2022).
- Ministry of Transportation. 2020. “Document No.3064/BGTVT-VT on Implementing Directive No. 16 / CT-TTg dated March 31, 2020 of the Prime Minister.” <https://thuvienphapluat.vn/cong-van/Giao-thong-Van-tai/Cong-van-3064-BGTVT-VT-2020-thuc-hien-Chi-thi-16-CT-TTg-438696.aspx>. (June 22, 2021).
- Mintz, Alex, and Nehemia Geva. 1993. “Why Don’t Democracies Fight Each Other? An Experimental Study.” *The Journal of Conflict Resolution*, 37 (3): 484-503.

- Moon, M Jae, Kohei Suzuki, Tae In Park, and Kentaro Sakuwa. 2021. "A comparative study of COVID-19 responses in South Korea and Japan: political nexus triad and policy responses." *International Review of Administrative Sciences*, 87 (3): 651-671.
- Morgan, T. Clifton, and Sally Howard Campbel. 1991. "Domestic Structure, Decisional Constraints, and War: So Why Kant Democracies Fight?" *The Journal of Conflict Resolution*, 35 (2): 187-211.
- NationMaster. 2019. "Island countries: Statistical Profile." <https://www.nationmaster.com>. (July 15, 2022).
- Patel, Purvi, Aditya Athotra, Vaisakh T. P., Tanzin Dikid, and Sudhir Kumar Jain. 2020. "Impact of Nonpharmacological Interventions on COVID 19 Transmission Dynamics in India." *Indian Journal of Public Health*, 64 (6): 142-146.
- Pham, Quang D, Robyn M Stuart, Thuong V Nguyen, Quang C Luong, Quang D Tran, Thai Q Pham, Lan T Phan, Tan Q Dang, Duong N Tran, Hung T Do, Dina Mistry, Daniel J Klein, Romesh G Abeysuriya, Assaf P Oron, and Cliff C Kerr. 2021. "Estimating and mitigating the risk of COVID-19 epidemic rebound associated with reopening of international borders in Vietnam: a modelling study." *Lancet Global Health*, 9 (7): e916-e924.
- Ragin, Charles C. 2008. *Redesigning Social Inquiry: Fuzzy Sets and Beyond*. Chicago and London: University of Chicago Press.
- Ramadhan, Iqbal. 2020. "Securitization of COVID-19 and State's Response to Mitigate Pandemic Threat." *Paradigma POLISTAAT: Jurnal Ilmu Sosial dan Ilmu Politik*, 3 (2): 75-86.
- Reuters. 2020. "Wuhan lockdown 'unprecedented', shows commitment to contain virus: WHO representative in China." <https://www.reuters.com/article/us-china-health-who-idUSKBN1ZM1G9>. (January 25, 2022).
- Ritchie, Hannah, Edouard Mathieu, Lucas Rodés-Guirao, Cameron Appel, Charlie Giattino, Esteban Ortiz-Ospina, Joe Hasell, Bobbie Macdonald, Diana

- Beltekian, and Max Roser. 2020. "Coronavirus Pandemic (COVID-19)." Published online at OurWorldInData.org.
- Rodrigues, Miguel Ângelo Vilela. 2017. "Democratic vs. Efficiency: How to Achieve Balance in Times of Financial Crisis." *Brazilian Journal of Public Administration*, 51 (1): 88-103.
- Ruger, Jennifer Prah. 2005. "Democracy and Health." *QJM: Medical Journal*, 98: 299-304.
- Schneider, Carsten Q., and Claudius Wagemann. 2012. *Set-Theoretic Methods for the Social Sciences: A Guide to Qualitative Comparative Analysis*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Schwartz, Jonathan, and Muh-Yong Yen. 2017. "Toward a collaborative model of pandemic preparedness and response: Taiwan's changing approach to pandemics." *Journal of Microbiology, Immunology and Infect*, 50 (2):125-132.
- Sebhatu, Abiel, Karl Wennberg, Stefan Arora-Jonsson, and Staffan I. Lindberg. 2020. "Explaining the homogeneous diffusion of covid-19 nonpharmaceutical interventions across heterogeneous countries." *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 117 (35): 21201–21208.
- Shimbun, Yomiuri. 2020. "The MHLW falls behind in border measures: Disagree with the cabinet's idea for stopping for quarantine." <https://www.yomiuri.co.jp/member/scrap/20200528-OYT1T50008>. (January 20, 2022).
- Siripala, Thisanka. 2020. "Japan Ends Coronavirus State of Emergency, Aims to Gradually Reopen the Economy." *The Diplomat*. <https://thediplomat.com/2020/05/japan-ends-coronavirus-state-of-emergency-aims-to-gradually-reopen-the-economy/>. (June 24, 2021).
- Sjödín, Henrik, Annelies Wilder-Smith, Sarah Osman, Zia Farooq, and Joacim Rocklöv. 2020. "Only strict quarantine measures can curb the coronavirus disease (COVID-19) outbreak in Italy, 2020." *Euro Surveill*, 25 (13).
- Sorci, Gabriele, Bruno Faivre, and Serge Morand. 2020. "Why does covid-19 case fatality rate vary among countries?" *SSRN*.

- Stasavage, David. 2020. "Democracy, Autocracy, and Emergency Threats: Lessons for COVID-19 From the Last Thousand Years." *International Organization*, 74 (S1): E1-E17.
- Su, Sheng-fang, and Yueh-Ying Han. 2020. "How Taiwan, a non-WHO member, takes actions in response to COVID-19." *Journal of Global Health*, 10 (1).
- The Civil Aviation Authority of Vietnam. 2020. "Directive No.362/CT-CHK - Prevention of acute respiratory infections caused by new strains of Corona virus to aviation activities in Vietnam."
- The Japan Times. 2020. "Hokkaido announces prefecture's first COVID-19 fatality." <https://www.japantimes.co.jp/news/2020/02/26/national/hokkaido-school-close-coronavirus/>. (June 20, 2021).
- The Johns Hopkins Coronavirus Resource Center. "Mortality Analyses." <https://coronavirus.jhu.edu/data/mortality>. (December 16, 2020).
- The National Assembly. "On Prevention and Control of Infectious Diseases." [https://covidlawlab.org/wp-content/uploads/2020/10/VN\\_Law\\_on\\_Prevention\\_and\\_Control\\_of\\_Infectious\\_Diseases.pdf](https://covidlawlab.org/wp-content/uploads/2020/10/VN_Law_on_Prevention_and_Control_of_Infectious_Diseases.pdf) (June 13, 2021).
- The New Yorker. 2022. "Why Xi Jinping Changed His Mind on 'Zero COVID'." <https://www.newyorker.com/news/q-and-a/why-xi-jinping-changed-his-mind-on-zero-covid>. (May 24, 2023).
- The Open Data Inventory. 2019. "Assessing the Coverage and Openness of Official Statistics." <https://opendatawatch.com/publications/open-data-inventory/>. (July 15, 2022).
- The Prime Minister. 2020a. "Directive No.10/CT-TTg on promotion COVID-19 pandemic prevention activities." <https://english.luatvietnam.vn/irective-no-10-ct-ttg-dated-february-25-2020-of-the-prime-minister-on-promoting-the-prevention-and-control-of-covid-19-epidemic-180813-Doc1.html> (June 20, 2021).
- The Prime Minister. 2020b. "Official Letter 156 / CD-TTg on strengthening prevention and fighting against acute respiratory infections caused by a new

- strain of Corona virus.” <https://vncdc.gov.vn/official-letter-156-cd-ttg-on-strengthening-prevention-and-fighting-against-acute-respiratory-infections-caused-by-a-new-strain-of-corona-virus-nd13454.html?lang=en>. (June 20, 2021).
- The World Bank. 2019a. “GDP per capita.” <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD>. (July 15, 2022).
- The World Bank. 2019b. “Population density (people per sq. km of land area).” <https://data.worldbank.org/indicator/EN.POP.DNST?view=chart>. (July 15, 2022).
- The World Bank. 2019c. “Trade (% of GDP).” <https://data.worldbank.org/indicator/NE.TRD.GNFS.ZS>. (July 15, 2022).
- Thi, Phuong Thao Tran, Thanh Ha Le, Thi Ngoc Phuong Nguyen, and Van Minh Hoang. 2020. “Rapid response to the COVID-19 pandemic: Vietnam government’s experience and preliminary success.” *Journal of Global Health*, 10 (2): 1-14.
- Tobita, Rintaro. 2020. “Japan’s prime minister calls for 2 weeks of event cancellations.” *Nikkei*. <https://asia.nikkei.com/Spotlight/Coronavirus/Japan-s-prime-minister-calls-for-2-weeks-of-event-cancellations>. (June 20, 2021).
- Trumbore, Peter F., and Mark A. Boyer. 2000. “International Crisis Decision making as a Two-Level Process.” *Journal of Peace Research*, 37 (6): 679-697.
- Tuổi Trẻ. 2020a. “From March 21, everyone entering Vietnam must be isolated.” <https://tuoitre.vn/tu-0h-ngay-21-3-nguoi-nhap-can-h-vao-viet-nam-deu-phai-cach-ly-20200320171258515.html> (June 22, 2021).
- Tuổi Trẻ. 2020b. “Quarantine all people coming from China’s 31 epidemic provinces.” <https://tuoitre.vn/cach-ly-tat-ca-nhung-nguoi-den-tu-31-tinh-co-dich-cua-trung-quoc-2020020319365586.html> (June 20, 2021).
- Vien, Nhu. 2020. “Viet Nam to go into 15-day nationwide social distancing to curb COVID-19.” *Viet Nam Government Portal*. <http://news.chinhphu.vn/Home/Viet-Nam-to-go-into-15day-nationwide-social-distancing-to-curb>

- COVID19/20203/39472.vgp (June 22, 2021).
- Vietnam Law and Legal Forum magazine. 2020. “Law on Prevention and Control of Infectious Diseases.” <https://vietnamlawmagazine.vn/law-on-prevention-and-control-of-infectious-diseases-27083.html> (June 13, 2021).
- Vis, Barbara. 2012. “The Comparative Advantages of fsQCA and Regression Analysis for Moderately Large-N Analyses.” *Sociological Methods & Research*, 41 (1): 168-198.
- VNA source. 2020. “National steering committee for coronavirus prevention set up.” *Vietnam Plus*, <https://en.vietnamplus.vn/national-steering-committee-for-coronavirus-prevention-set-up/167936.vnp> (June 13, 2021).
- Waldo, Dwight. 1948. *The Administrative State: A Study of the Political Theory of American Public Administration*. New York, NY: Ronald Press Company.
- Wang, C. Jason, Chun Y. Ng, and Robert H. Brook. 2020. “Response to COVID-19 in Taiwan: Big Data Analytics, New Technology, and Proactive Testing.” *JAMA*, 323 (14):1341-1342.
- Williams, Andrew. 2014. “A global index of information transparency and accountability.” *Journal of Comparative Economics*, 43 (3): 804-824.
- World Health Organization. 2020a. “Coronavirus disease (COVID-19) pandemic.” <https://www.who.int/europe/emergencies/situations/covid-19>. (May 24, 2023).
- World Health Organization. 2020b. “Viet Nam COVID-19 Situation Report.” [https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwi44NPqILDxAhUWA3IKHVcpBx8QFjAEegQIChAE&url=https%3A%2F%2Fwww.who.int%2Fdocs%2Fdefault-source%2Fwpro---documents%2Fcountries%2Fviet-nam%2Fvnm-moh-who-covid-19-sitrep16.pdf%3Fsfvrsn%3D1ffa81f\\_2%26download%3Dtrue&usg=AOvVaw1pSDyXh2dwHTkt9tJ7p01d](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwi44NPqILDxAhUWA3IKHVcpBx8QFjAEegQIChAE&url=https%3A%2F%2Fwww.who.int%2Fdocs%2Fdefault-source%2Fwpro---documents%2Fcountries%2Fviet-nam%2Fvnm-moh-who-covid-19-sitrep16.pdf%3Fsfvrsn%3D1ffa81f_2%26download%3Dtrue&usg=AOvVaw1pSDyXh2dwHTkt9tJ7p01d). (June 24, 2021).
- Xu, Cong, Xiangrong Wang, Hongwei Hu, Haocheng Qin, Jinghui Wang, Jianqing Shi and Yanqing Hu. 2023. “A sequential re-opening of provinces for China’s zero-COVID policy.” *Nature Medicine*. <https://www.nature.com/articles/>

s41591-022-02177-4#citeas. (May 24, 2023).

Yuk-ping, Catherine Lo, and Nicholas Thomas. 2010. “How is health a security issue? Politics, responses and issues.” *Health Policy and Planning*, 25: 447–453.

Zaloznaya, Marina. 2015. “Does Authoritarianism Breed Corruption? Reconsidering the Relationship Between Authoritarian Governance and Corrupt Exchanges in Bureaucracies.” *Law & Social Inquiry*, 40 (2): 345-376.

内閣官房，2020，〈新型コロナウイルス感染症対策の基本的対処方針〉，  
[https://corona.go.jp/expert-meeting/pdf/kihon\\_h\\_0416.pdf](https://corona.go.jp/expert-meeting/pdf/kihon_h_0416.pdf)，査閲時間：  
2020/11/16。

首相官邸，2020a，〈新型コロナウイルス感染症対策本部（第1回）〉，  
[https://www.kantei.go.jp/jp/singi/novel\\_coronavirus/th\\_siryou/gaiyou\\_r020130.pdf](https://www.kantei.go.jp/jp/singi/novel_coronavirus/th_siryou/gaiyou_r020130.pdf)，査閲時間：2020/11/16。

首相官邸，2020b，〈新型コロナウイルス感染症対策本部（第20回）〉，  
[http://www.kantei.go.jp/jp/98\\_abe/actions/202003/18corona.html](http://www.kantei.go.jp/jp/98_abe/actions/202003/18corona.html)，査閲時間：  
2021/6/22。