

政治制度與議會內閣制下的聯合政府治理

林政楠

中央研究院政治學研究所副研究員

摘要

在議會內閣制下，聯合政府內部的跨黨派委任關係帶來了代理問題，而許多學者也同意，政治制度是解決此一代理問題的重要關鍵。簡單的說，參與聯合政府的政黨，有充分的理由藉由不同的管理或者監督機制來避免可能的代理損失。本文首先針對聯合政府下代理問題的成因進行簡短討論，再透過相關的文獻回顧，檢視在共同治理的過程中，有哪些不同的制度可以被聯合政府內的政黨用來約束以及監督其執政夥伴的投機行為，以及這些制度的成效。最後，本文也針對此文獻未來可能的發展方向，提出簡單的幾個建議。

關鍵詞：聯合政府、聯合政府治理、政治制度、代理問題

* * *

壹、前言

在採取議會內閣制的國家中，基於行政與立法權融合（fusion of powers）的運作原則，政府需要向議會多數負責（Lijphart 1984; Stepan and Skach 1993; Strøm, Müller, and Bergman 2003），也因此執政權力往往落在取得議

會過半數席次的政黨手中，並由該政黨組成「單一政黨政府」（single party government），制定並推行國家政策。然而，在沒有任何政黨能夠獲得議會過半數席次的情況下，「聯合政府」（coalition government）便成爲一種可能的解決方式。聯合政府是由兩個以上的政黨結盟組成，儘管需要共享執政權力，但同時也能掌握議會半數以上席次，藉此確保政府政策能夠得到議會支持，也因此又稱作「多黨政府」（multiparty government）。實際上，聯合政府在全球民主國家中已經是十分常見的治理模式，特別是選舉制度採用比例代表制的國家，更經常能觀察到聯合政府出現（Strøm, Müller, and Smith 2010）。以西歐的議會內閣制國家爲例，在1945年到2020年之間，有將近七成的內閣政府是由兩個以上的政黨組成（Bergman, Back, and Hellstrom 2021, 17）。即使是英國、西班牙等過去從未有過聯合政府的國家，也分別在2010年與2020年出現了多黨聯合執政的紀錄。

由於聯合政府的治理（coalition governance）需要政黨之間分享執政權力，這樣的治理模式也讓這些加入政府的政黨面臨了一個具有複雜行爲動機的困境（dilemma）。一方面，由於政府的最終目標是透過制定一系列的相關政策，穩定且有效率地帶領國家前進，這意味著加入聯合政府的政黨彼此之間需要相互合作，找出彼此都能同意的一套治國方略。而爲了達成這樣的目標，政黨之間勢必要做出一定程度的政策妥協（policy compromise）。另一方面，這些政黨又必須相互競爭，在選舉時獨自面對選民，透過提出能夠解決國家問題的相關政策來獲得選票。此外，政黨在聯合執政時所作的政策妥協，也很可能因爲與過去的選舉承諾不一致，而造成選民的不滿以及選票的流失（Fortunato 2019a）。因此，這種同時需要政黨之間進行合作與競爭的緊張關係，成爲了聯合政府的主要特點之一（Martin and Vanberg 2011），也衍生了許多相關且多樣化的研究課題，長期以來吸引了許多比較政治學者的目光。

儘管關於聯合政府的研究文獻已累積了相當豐碩的成果，但早期的研究目光大多圍繞在與聯合政府組成（coalition formation）或者是政府終結（coalition termination）等議題相關的研究課題上，包括哪些政黨能夠加入聯合政府、聯合政府的型態、組成一個新政府所需的時間長短、聯合政府的穩定

性、以及政黨在組成政府時的利益分配等問題。¹而對於聯合政府在成立與結束之間的這個過程中的諸多議題，例如執政政黨之間在治理過程中的互動關係，特別是這些政黨在合作與競爭上的策略考量，一直到過去十多年間才開始受到學界較多的關注。許多研究者針對政黨在聯合治理時採取的各類策略性行為，以及政治制度在治理過程中扮演的角色以及影響，展開了廣泛的研究調查，也提出了相當亮眼的研究發現，大大的提升了學界對於聯合治理的理解。

有鑑於聯合政府此一治理模式的常見程度，以及與其運作對於像是民主治理、代議政治、政黨競爭、以及立法行為等相關課題所提供的廣泛意涵，本文旨在針對前述的研究文獻進行簡略回顧。首先，我們將分析討論政黨在聯合政府下所面臨的治理困境，同時解釋為何制度的建立有助於聯合政府內的政黨克服這個難題；再來會針對現有文獻中談到，有助於克服聯合治理困境的相關制度進行回顧；最後，文末將探討這個文獻未來可能的研究方向。

貳、代理問題與聯合執政的困境

議會內閣制的主要特徵之一，即是一個由多層不同的委託人與代理人關係（principal-agent relationship）構成的一連串委任過程（delegation process）。在這個過程中，選民首先透過選舉將政治決策的權力委任給國會議員；而在選舉過後，議會整體再將行政權力委任給由總理（prime-minister）所帶領的內閣政府（cabinet government）；最後，再由總理將決策權力交由內閣政府內負責不同政策領域的部會首長（head of ministerial departments），並更進一步的由部會首長委任給其附屬的行政官僚（Strøm, 2000），落實政府政策的起草與制定。

值得注意的是，凡是權力的委任都有相對的風險存在（Strøm, Müller, and Smith 2010），因為委任本身同時給予了代理人（agents）許多機會，去

¹ 針對聯合政府組成與終結的相關研究可說是車載斗量，且涉及的研究課題十分廣泛，僅用少數章節難以做全面性地爬梳。此外，也有許多學者已針對各別議題做過十分完整的回顧，有興趣的讀者可以參閱像是Laver and Schofield（1998）、Martin and Stevenson（2001）、Laver（2003）、Warwick and Druckman（2001）等人對於相關文獻的介紹。

做出追求自身利益，但同時違反委託人（principals）相關權益的行為，也因此產生所謂的「代理問題」（agency problem）。代理問題的出現，往往是因為委託人與代理人之間存在利益衝突（conflicting interests）以及資訊落差（information asymmetry）所導致（Lupia and McCubbins 2000; Strøm 2000）。由於委託人與代理人之間的利益或偏好不一致，給予代理人充分的動機，優先以自身的偏好行事；而兩者之間的資訊不對稱則是讓代理人有足夠的能力，透過隱匿相關資訊或者是行為，在不讓委託人察覺的情況下，追逐自身利益並讓委託人的權益受損（Kiewiet and McCubbins 1991）。面對這樣的「代理損失」（agency loss），委託人因為資訊不對稱，也難以對代理人究責，進而使得此一代理關係失靈（delegation fail；Lupia and McCubbins 1998）。

在單一政黨掌握內閣政府的情況下，無論是作為委託人的總理（或是內閣政府），或者是作為代理人的各部會首長大多來自同一政黨，在政策偏好上的歧異程度通常較小，因此在內閣政府內部的委託與代理關係上，也相對單純。此外，政府執政所涉及的政治責任，通常也是由該政黨一肩扛起，所以產生代理問題的機會相對不高；即便是產生了代理問題，也能夠以政黨內部的機制來處理（Thies 2001）。然而，在多個政黨聯合執政時，卻是完全不同的情況。因為內閣政府在不同議題領域下的政策制訂主要是由各個部會首長負責，在內閣部會分別由不同政黨掌握的情況下，總理需將決策權力交到分屬不同政黨的各個部會首長手中，而這種跨越黨派的權力委任，使得原本相對單純地的委任過程變得複雜（Andeweg 2000; Müller 2000; Strøm 2000）。由於每位內閣部長在其負責的政策領域中有其決策裁量權（discretionary power）以及議題設定權（agenda-setting power），同時他們也具備了其他部會首長不具有的獨特政策資訊（Laver and Shepsle 1996），因此，若是執政政黨之間存在顯著的偏好分歧，加上這些政黨需要對各自的支持者負責，回應選民的政策偏好，並且實現他們在前次選舉中的競選承諾（Naurin, Royed, and Thomson 2019; Thomson et al. 2017），會使得每個政黨具備相當充分的動機，去利用其所控制的內閣部長來追求自身政策利益，而不是專注於落實由執政政黨所聯合擬定的執政方針。在這樣的情況下，前述的代理問題便隨之產生。

更仔細的說，在聯合政府成立之初，組織政府的政黨之間通常會有一個彼

此都同意的未來執政藍圖，包含未來大致的政策走向。但因這些政黨在不同的政策議題上通常都有不同的偏好（Strøm and Müller 1999），故掌握部會首長的政黨，隨時能夠利用自身的政策權力，以及與其他內閣執政夥伴（*ruling partners*）之間的資訊不對稱，在其負責的政策議題上，追求或者是擬定有利於自身政黨政策利益的法案。這種由聯合內閣內的政黨，透過其所屬部會首長所採取的投機行為，也稱為「部長政策偏移」（*ministerial policy drift*）。由於分屬不同政黨的部會首長之間沒有動機分享政策資訊，在資訊不對稱的情況下，部長與其所屬政黨單方面的政策偏移，會造成其他執政夥伴無法有效地評估該政策法案未來可能帶來的結果與影響，使得最終通過的法案，可能完全不同於聯合政府成立時的預期。這除了破壞聯合政府成立時由各個政黨所同意的執政協定外，也會傷害到其他執政政黨的利益（Martin and Vanberg 2004）。甚至，這類源於執政黨之間偏好差異的政策偏移行為，會加深政黨之間原有的分歧，連帶影響聯合政府的穩定性與其存續，且進一步降低這些政黨在未來再次結盟的可能性（Döring and Hellström 2013; ImreI et al. 2023; Tavits 2008）。

因此，為了確保政黨之間在聯合政府內的合作能夠順利進行，同時避免執政夥伴透過其掌握的部會首長職位，做出片面破壞聯合執政的偏移行為，聯合政府在執政過程中如何消彌可能存在的代理問題，便成為了學界關注的重點。對此，許多學者們大多都同意，政治制度（*political institutions*）的存在是解決聯合政府下代理問題的重要關鍵。誠如North（1990）所言，行為者之間必須透過制度建立消除彼此間的資訊差異，如此才能夠有效的監督合作夥伴可能出現的違約行為，並確保合作關係的持續。的確，在過去的二十年中，許多研究者將重心放在聯合政府內的政黨在執政的過程中，如何利用各種不同的控制機制（*control mechanisms*），來預防、監督，甚至是修正其執政夥伴所可能採取策略性偏移行為，降低其可能面臨的代理損失。在接下來的章節中，我們會針對現有文獻中所列出的各類機制進行討論。

參、政治制度與聯合治理

Strøm (2000) 以代理關係確認的時間作為分水嶺，將能夠緩解代理問題的相關預防機制分為代理前 (*ex ante*) 以及代理後 (*ex post*) 的兩大類別。代理前的預防機制主要採取的是類似契約 (contract) 設計的概念，²在代理關係成立之前，透過相互同意的契約來明訂代理關係的內容，甚至針對代理人的行為進行限制與規範，避免代理人在關係成立之後有脫序行為產生；而代理後的預防機制，則是以監督為主要的考量，如同員警巡邏 (police patrols) 的目的般 (McCubbins and Schwartz 1984)，透過相關的機制主動找出代理人可能隱匿的資訊或者是行為，藉以保護委託人的利益。

一、代理前的預防機制

在聯合政府正式成立之前，即內閣政府與不同的部會首長確認彼此的代理關係前，參與聯合政府的政黨用以避免代理問題的制度，最常見的一種就是聯合執政協議 (coalition agreement)。在一方面，聯合執政協議的簽訂，某種程度上代表著政黨之間願意共同成立政府，並分享執政權力的決心 (Müller and Strøm 2008)。而在另一方面，這些政黨也能透過執政協議，訂立所有政黨都同意的某些規則或者是行為規範，來明確限制彼此在執政時的相關作為以及不同政策可能的走向，也能藉此避免部長政策偏移或是其他的政黨投機行為，降低代理問題可能帶來的損失 (e.g., Moury 2013; Strøm and Müller 1999; Timmermans 2006; Falcó-Gimeno 2014)。除此之外，這些政黨也會在聯合協議中明訂相關機制，用以解決未來在執政政黨之間可能發生的政策爭議 (e.g., Bowler et al. 2016)。

² 另一種代理前的預防機制，則是委託人事先針對代理人的審查與選擇 (screening and selection)。也就是說，透過事先選擇值得信賴的代理人，來避免可能的代理損失 (Kiewiet and McCubbins 1991; Strøm 2000)。此類機制的運作方式，多半是聯合政府事前針對可能的部會首長候選人進行篩選，排除掉極為偏激或者是不適任的人選 (Müller and Meyer 2010)。不過，在實際運作上，由於聯合政府內的政黨鮮少實際介入其他政黨在部會首長人選上的挑選過程 (Strøm, Müller, and Smith 2010)，因此本文不針對此機制進行討論。

在近年針對聯合執政協議的實證研究中，確實已有不少學者發現，由於聯合政府內的政黨期望利用執政協議來避免未來可能的政策衝突，同時帶動未來執政時在制訂政策上的效率，因此在擬訂聯合執政協議時，政黨之間往往會針對可能有利益衝突的部分，進行較為清楚詳細的描述（Müller and Strøm 2008; Timmermans 2006; Indridason and Kristinsson 2013），特別是將那些彼此都高度在意（salient）的政策議題，納入執政協議的規範當中（Eichorst 2014）。此外，若內閣部會首長的分派與各政黨的政策偏好不一致時，這也會使加入聯合政府的政黨有較充分的動機，訂立較仔細的執政協議來規範其執政夥伴的行為（Krauss and Klüver Forthcoming）。在Moury（2011）針對比利時、義大利與荷蘭等國聯合政府的執政協議研究中便發現，在這些執政協議中，有將近70%的協議內容最終反映在內閣政府的決策中。此外，這些政府決策有高達三分之一，是完全依照協議的規範內容來制訂的。簡單的說，具有不同政策偏好的政黨，在簽訂聯合執政協議之後，便有相當的動機按照協議內容行事，而這些政府在協議內所做的政策宣示，也有比較高的機會被實際執行（Schermann and Ennser-Jedenastik 2014）。不過，由於聯合執政協議並沒有法律上的強制力（Timmermans 2006），³因此儘管聯合協議確實能夠緩解代理問題，聯合政府內的政黨也會同時尋求其他的監督或管理機制來確保聯合政府的順利運作。

二、代理後的預防機制

像是聯合執政協議這樣的代理前預防機制，由於具備契約的性質，通常著重於政黨在聯合執政時的行為規範以及政策藍圖的規劃，仰賴的是執政政黨之間被動的信賴關係，也就是相信執政夥伴會自發的遵守執政協議所訂立的內容；相反的，在代理關係成立後的多數預防機制則是給予了聯合政府內部的政黨主動監督的能力，讓這些政黨能夠透過相關機制來相互箝制，找出執政夥伴可能隱匿的政策資訊或是偏移行為，如此便能夠有效地強化政黨之間的合作關

³ 理論上而言，聯合政府內的政黨是否願意忠於執政協議內的規範，會受到許多因素的影響。一般來說，可能的因素包含像是這些政黨之間政策偏好差異程度、是否有相應的制度幫助落實執政協議，以及取決於政黨在規劃以及執行執政協議時的相關策略（Timmermans 2006）。

係，以及落實聯合政府成立之初所規劃的執政方針。我們在接下來的篇幅中，會詳細討論這些代理後的控制機制以及其運作的方式。

首先，在聯合政府成立時，參與政府的政黨之間勢必要進行內閣部長職位的分配（portfolio allocation），也就是決定哪些部會首長的職位會交由那些政黨負責。在這個分配的過程中，參與的政黨可以選擇百分之百的相信自己的執政夥伴，將某個政策領域的政策制訂權力全權委託給對方來處理，但如此一來，便存有發生代理問題的風險。相反地，參與內閣的政黨也可以選擇在分配內閣部長職位時，透過任命一位（或多位）與部長分屬不同政黨的副部長（junior ministers），用以密切監視部長在制訂政策時的相關行為（Thies 2001）。⁴這樣的作法，最主要的目的是利用副部長的存在，將政策資訊傳回其所屬政黨，進一步消弭內閣政黨之間在特定政策領域上的資訊不對稱，同時降低部長濫用自身行政裁量權的可能性，確保該部會所制訂的政策不會偏離原本所有內閣政黨所同意的方向。同時，在某些特定政策上有跨黨派衝突時，副部長也能夠做為其他內閣政黨的代表，與部長找出可能解決的方案。過去的實證研究已經發現，至少在西歐議會內閣制的國家中，許多國家在聯合政府內會採用副部長來監督部長的政策制訂行為，緩解或是避免代理問題的出現（Thies 2001; Verzichelli 2008）。一般而言，聯合政府的政黨，會在部長職位並不由自身政黨所掌握的相關部會，但政策偏好明顯分歧的議題領域，以指派副部長的方式來達到監督執政夥伴的目的（Falcó-Gimeno 2014; Greene and Jensen 2016; Lipsmeyer and Pierce 2011）。不過，並不是每個聯合政府內的政黨都有足夠的資源來利用副部長職位監督其執政夥伴，通常在議會內部擁有較少席次的政黨因為資源的限制，在指派副部長時更需要相對謹慎（Martin and Vanberg 2011）。

⁴ 除了副部長之外，由於內閣部會之間有時會有部分議題領域的重疊（Saalfeld 2000），因此聯合政府內的政黨也能透過控制這些議題相近的部會首長（neighboring ministries），藉由跨部會的合作，像是共同草擬法案等機會，來監督執政夥伴，降低彼此之間的資訊不對稱（Fernandes, Meinfelder, and Moury 2016）。不過，這類預防機制仰賴內閣政府在不同議題上的實際分工，整體而言仍相對少見，也缺乏系統性的研究，因此僅在此作簡短說明。

儘管聯合政府內的政黨能夠利用副部長的職位來監督部長的政策制訂行為，但由於副部長在多數情況下沒有針對部長所提之草案的否決權（*veto power*），其角色往往侷限於透過提供法案資訊給所屬政黨，降低聯合政府政黨之間的資訊差異，而無法實質的修改由部長草擬的法案。另外，部長也經常試圖在正式將草案送到議會之前，避開副部長的監督，將法案以部長所屬政黨期望的方式草擬。因此，為了更有效的緩和代理問題並降低代理成本，存在於議會內部立法過程（*parliamentary decision-making process*）中的相關機制就變得至關重要，因為這些機制能夠進一步提供聯合政府內的政黨，進一步檢視（*scrutinize*）以及修正（*amend*）那些由其執政夥伴所提出法案的機會（*Martin and Vanberg 2011*）。

更明確的說，在議會內的立法過程中，包含像是立法委員會（*legislative committees*）的審查，或者是議會內部的質詢（*parliamentary questioning*）等等，皆提供國會議員以及其所屬政黨大量汲取法案與政策資訊的機會。其中，議會內部常設委員會體系（*standing committee systems*）的存在，可以說是聯合政府內的政黨用以監督彼此最有效的工具之一。在各部會首長將法案草擬完送交議會之後，由於並不是所有議會成員皆有相應的政策知識以及足夠的資源能夠審查法案，這些政策草案通常會交由專責的立法委員會進行詳細的審查。而常設立法委員會的設置，能讓國會議員長期在某些政策領域耕耘，並藉由委員會所具備的制度性權力，像是主動召開公聽會、諮詢專家學者與利益團體等，發展相關的專業政策知識（*policy expertise*）。聯合政府內的政黨因此也能夠透過其所屬的黨籍委員會成員，蒐集關於特定法案的資訊，甚至是分析這些法案可能帶來的影響。

也就是說，立法委員會的存在能夠有效降低聯合政府內的政黨之間在相關政策議題上的資訊不對稱，也間接增加了那些未掌握特定部會首長的政黨，在政策制訂過程中的影響力（*Strøm 1990; Powell 2000; Mattson and Strøm 1995*）。除此之外，立法委員會更具有主動修正政府提案的權力，讓聯合政府內的政黨能修正其執政夥伴所提出的草案內容，成為這些政黨反制其執政夥伴偏移行為的重要工具。在*Martin and Vanberg*（2004; 2005; 2011; 2014）一系列針對聯合政府政策制定過程的研究中，透過觀察分析丹麥、德國、荷蘭等三

個經常出現聯合政府的議會內閣制國家的法案資料，發現在那些聯合政府內的執政政黨存在偏好分歧的政策領域，法案通常會在立法過程中停留較長的時間，且最終通過的法案與一開始由部會首長所提出的版本相比，也有較多內容上的顯著修正。特別是當負責撰寫草案的部長，其所屬政黨的政策偏好與其他政黨在特定議題上的差距過大時，其所提出的法案受到的修正幅度更是會明顯增加。這樣的實證證據間接的證明，聯合政府內的成員確實會利用立法過程中的各項制度，蒐集不同的政策資訊來分析相關法案可能的影響，並針對這些資訊進一步決定是否要修改法案的內容，讓法案能夠明確反映聯合政府政體的利益，而不是政府內單一政黨的政策偏好。

除此之外，基於立法委員會在法案審查過程中的重要角色，再加上常設委員會的設置，經常會與內閣部會所負責的政策議題相對應（Mattson and Strøm 1995），有些學者因此認為，聯合政府內的政黨可以利用控制立法委員會主席（committee chairs）的方式，來更有效的箝制其執政夥伴的行為（Kim and Loewenberg 2005）。從這個角度來說，委員會主席的角色其實類似於先前提過的副部長職位（Strøm, Müller, and Smith 2010），可以讓聯合政府內的政黨用以蒐集政策資訊，拉近彼此之間的政策資訊差異。不過，委員會主席在制度設計上，相對於副部長而言更具優勢。因為這些委員會主席具備許多特殊的制度權力，包括能夠決定委員會議程、引導委員會政策討論的方向等，一定程度的影響了委員會的決策走向（e.g., Beyme 1997; Ismayr 2012; Fortunato, Martin, and Vanberg 2019），加上委員會本身所具備修正法案的能力，掌握委員會主席的位置無疑是為預防代理問題加上了一層保險。近年的實證研究的確發現，聯合政府內部的政黨在可能存在政策衝突的議題上，沒有掌握特定部會首長的政黨，會嘗試去控制與該部會相對應的立法委員會主席的位置，來達到監督執政夥伴的目的（Carroll and Cox 2012; Chiru and De Winter 2023）。

儘管立法委員會在政策制訂過程中有重要的角色，而聯合政府內的政黨也確實嘗試控制委員會主席來避免代理問題，但在制度設計上，每個國家內的立法委員會以及委員會主席在其掌握的制度性權力上仍有非常大的差異（Powell 2000; Martin and Vanberg 2011; Sieberer and Höhmann 2017）。以英國為例，其委員會體系在權力設計上經常被視為是歐洲國家中相對弱勢的（Martin and

Vanberg 2001; André, Depauw, and Martin 2016)，也因此降低了委員會在法案審查上的重要性。然而，這並不代表內閣部會在法案制定上就能夠予取予求。Martin and Whitaker（2019）認為，議會內部提供給議員質詢政府的機會，也能夠幫助降低政黨之間的資訊差異。更仔細地說，透過質詢，國會議員能夠迫使內閣官員主動揭露政策資訊以及法案可能的影響，在過去，議會質詢一直以來就是反對黨用來監督政府的重要工具（Russo and Wiberg 2010），因此自然也能夠讓聯合政府內的政黨用來監督其執政夥伴的立法行為。Martin and Whitaker針對英國2010年大選後出現的首次聯合內閣政府進行研究，發現執政政黨之間的意識形態分歧會讓聯合政府的政黨用更多的問題來質詢其質詢夥伴。Hömann and Sieberer（2020）則是分析德國聯邦議院（Bundestag）在1980~2017年間的質詢資料，也發現了一樣的結果。他們的研究結果指出，聯合政府的政黨確實會利用質詢來監督執政夥伴，此外，質詢的問題數量也會隨著議題對聯合政府的重要性而增加。⁵

另外，在這些機制的運用上，聯合政府的政黨也可以利用不同機制之間的相互搭配，降低政黨在資源與人力的浪費，同時增加執政團隊整體政策被落實的可能性（Müller and Meyer, 2010）。像是在Kim and Loewenberg（2005）的研究中，他們發現在聯合政府已經制定了執政協議的情況下，會增加執政聯盟使用立法委員會主席來監督執政夥伴的機率。此外，Hömann and Krauss（2022）更進一步發現，若是聯合政府簽訂相對詳細的執政協議，聯合政府內的政黨在後續的質詢過程中質詢其執政夥伴的機會也會隨之增加。Indridason and Kristinsson（2013）的研究結果也指出，在聯合政府成立前的談判過程中，若是聯盟成員決定在政府成立之後要使用副部長的職位來相互監督，那麼相對來說這些聯盟成員會制定較為詳細的執政協議，用以規範彼此的行為。Lipsmeyer and Pierce（2011）在其針對副部長的研究中也指出，在立法委員會的制度權力相對較強勢的國家中，執政聯盟的成員依賴副部長來監督彼

⁵ 除了這些機制之外，聯合政府的成員也能夠利用所謂的裏內閣（inner cabinets; Müller and Strøm 1999）或者是聯席會議（coalition committees; Andeweg and Timmermans 2008）的方式來處理聯合政府內的爭議。但礙於篇幅限制以及相關的研究較少，僅在此做簡短描述。

此的情況會減少；相反的，Martin and Vanberg（2011）的分析則是指出，在聯合政府政黨已經利用副部長進行監督的情況下，法案在議會審查的時間則是會縮短，受到的修正也比較少，這意味著執政夥伴在已使用特定監督機制的情況下，會減少使用立法委員會來額外進行彼此間的監督。

三、預防機制的效能

在前述的文獻中，大多數的研究是展現了在何種情況下，聯合政府內的政黨會利用相關的預防機制來預防代理問題。不過，這些研究成果並無法展現這些預防機制在減緩代理問題以及落實聯合政府政策上的實際效果。換句話說，我們仍然不清楚，採取相關的預防機制，是不是真的能夠維持聯合政府內政黨之間的合作關係，並確切執行聯合政府成立之初的執政藍圖。針對上述的問題，不少的研究也已經給出了肯定的答案。

首先，像是在聯合執政協議的使用上，由於聯合執政協議的存在規範了政黨之間的行為，緩解了代理問題，也因此，不少學者認為聯合執政協議相當程度的提升了聯合政府的存續性（cabinet durability），避免政黨之間因為政策衝突而使得內閣政府面臨提前解散的風險（Timmermans and Moury 2006; Saalfeld 2008）。為了系統性的從實證層面檢驗這項論點，Krauss（2018）針對23個歐洲議會內閣制國家的資料進行分析，發現政黨在聯合政府成立前事先簽訂聯合執政協議，確實能夠提升後續共同治理的穩定性。此外，他也發現，越是詳細的執政協議，在提升聯合政府穩定性上的效果越顯著。

而在委員會主席的使用上，在König, Lin, and Silva（2023）最近的研究中，他們針對丹麥、德國與荷蘭等三國一共將近7400筆的政府法案資料進行實證分析，其研究結果指出，掌握了委員會主席此一位置的執政政黨，確實能夠利用委員會主席具備的制度權力，讓其執政夥伴所提出的法案受到挑戰，並在委員會審查的過程中有可能收到委員會提出的修正建議。此外，Krauss, Praprotnik, and Thürk（2021）雖然是分析德國地方議會的法案資料，但也提出了相似的結論。他們的分析結果指出，在聯合政府政黨掌握立法委員

會主席的情況下，其執政夥伴的提案內容確實有較高的機率被修改。⁶

最後，如同前文所提及，由於立法委員會體系在政策制定過程中的影響力，取決於委員會所具有的制度性權力而定（Powell 2000; Strøm 1990），因此，聯合政府內的執政政黨也會有相當的動機去強化委員會的制度性權力，藉以確保這些政黨在聯合治理的過程中能夠有效的相互監督。舉例來說，Zubek（2015）針對八個歐洲國家在20年間的改革紀錄進行分析就發現，當聯合政府內的政黨之間存在高度的意識形態分歧，針對委員會制度權力的改革就越可能出現，而這些改革往往是嘗試提升委員會權力的。此外，André, Depauw, and Martin（2016）也提出了相似的研究發現。他們透過分析31個議會內閣制國家的資料，發現一國內的聯合政府比例與委員會的制度權力是呈現正相關的，也就是說聯合治理越常發生的國家，其委員會體系的制度權力會越強。確實，已有近年的相關實證研究指出，在聯合治理的過程中，聯合政府的集體偏好以及執政藍圖是否能夠有效落實，相當程度是取決於該國在政治制度設計上的強度而定的。當一國的政治制度提供了強而有力的監督機制時，最終的政府政策經常是與聯合政府的集體利益一致；相反的，當該國的監督機制或者是相關制度性權力偏弱時，則最終的政府政策往往只是單純反映那些掌握內閣部長的政黨偏好而已（Bäck et al., 2022; Martin and Vanberg 2020）。透過這些實證證據可以明確看出，聯合政府在面對代理問題時的應對能力，相當程度取決於政治制度設計是否能提供有效且強力的監督機制而定。事實上，若是執政夥伴之間能有效地進行相互監督，除了能夠落實聯合政府的政策目標之外，也能夠幫助維持聯合治理的穩定性，延長聯合政府的執政時間（Silva and Medina, 2023）。

⁶ Fortunato, Martin, and Vanberg (2019)以丹麥、德國與荷蘭的法案資料進行分析，發現委員會主席對於法案內容修正數量的影響，在反對黨掌握委員會主席的時候較為明顯。不過，他們也提出解釋，這樣的發現，可能是由於聯合政府內的政黨能夠利用的資源較反對黨為多，而他們由於掌握議會多數，因此相對掌握的委員會成員比例也較高，所以不需要特別透過掌握委員會主席的位置來影響法案審理的過程。

肆、未來研究建議

在議會內閣制下，聯合政府的存在同時給予了參與的政黨相互競爭卻又要合作的不同動機，使得聯合政府內的政黨在共享執政權力時，也要避免因為執政夥伴的策略性違約行為所可能帶來的代理損失。如同本文在早前回顧的文獻內容，許多比較政治學者針對聯合執政的政策制訂過程進行觀察，找出聯合政府內的政黨如何透過政治制度的設計來約束以及監督彼此的行為，藉此降低代理問題發生的可能性。無庸置疑地，這些研究已經顯著的提升了學界對於聯合政府運作，特別是政府內政黨互動關係的理解。然而，關於聯合治理的運作，仍有幾個研究課題值得進一步的檢視，本文簡單討論兩個可能發展的方向。

第一，由於聯合治理的過程也可能影響選民認知或是造成選民誤解，像是讓民衆認為他們支持的政黨在聯合政府中做出了政策妥協，最後導致這些政黨的選票流失（Fortunato and Stevenson 2013; Fortunato 2019; Klüver and Spoon 2020），這使得聯合政府內的政黨有充分的動機與選民溝通，透過不同的方式讓選民知道，這些政黨的行為仍是忠於選民的偏好以及原有的選舉承諾，以及與其他執政夥伴之間的差異（Martin and Vanberg 2008; 2011）。對此，Martin and Vanberg（2008）分析德國與荷蘭下議院內政黨的辯論內容發現，聯合政府內的政黨在彼此偏好分歧較高的議題上，會主動參與辯論，並給予較多的政策說明。Sagarzazu and Klüver（2017）則是分析德國聯合政府內的政黨在2000～2010這段時期所發布的媒體新聞稿（press release）內容，發現在聯合政府成立初期以及下一次大選接近時，這些政黨在新聞稿內討論的政策議題會有明顯的不同，也就是說這些政黨會利用媒體新聞稿來做為說明彼此政策立場差異的媒介。Fortunato（2019b）也認為，這種政黨之間進行政策區別（policy differentiation）的行為，也可以透過在議會內部修改執政夥伴的法案來達成。整體而言，相對於聯合政府內的政黨如何利用政治制度相互箝制的研究來說，這些政黨該如何與選民溝通，以及前述溝通方式對於選民認知的實際影響等課題，還未有太多的學者關注，也因此仍有相當大的耕耘空間。

第二，聯合治理困境這個文獻的很大一個假定（assumption），是聯合政府內的政黨，無論是因為政策利益或者是選舉動機，會策略性的違背聯合政

府整體的執政計畫，並採取有利於政黨本身的行為。也因此，在治理過程中的監督行為才有其必要性。然而，政治制度的設計並不是十全十美的，因此也很難達到全面性的監督（Goodhart 2013; Martin and Vanberg 2020）。在政黨會主動追求自身利益的前提下，現有研究的假設，似乎是認為這些聯合政府內的政黨，在面對監督機制時會乖乖地束手就擒，雙手奉上其執政夥伴想要得到的資訊，甚至是主動避免違約行為。而對於這些政黨在監督機制存在下的可能反制行為，卻鮮少有著墨。在極為少數的現有研究中，Martin（2004）認為聯合政府一般會將爭議性較低或是屬於重要議題的法案在執政初期就先行提出，藉以避免這些法案面臨冗長審查過程的窘況。König et al.（2022）則是提出理論與實證證據，認為掌握內閣部長的政黨會視其法案在議會內部受到審查的狀況，來調整後續法案提出的時機。若是其先行提出之法案在議會內受到審查的時間過長，該政黨會選擇延後提出其他法案，避免後續法案同樣陷入冗長的審查過程中。另外，Lin and Yordanova（2022）則是進一步以芬蘭國會的法案分配過程作為分析資料，嘗試找出聯合政府內的政黨躲避執政夥伴監督（circumventing coalition oversight）的證據。他們的研究結果指出，在立法委員會與內閣部會負責的議題並不是完美對應（perfect correspondence）時，負責法案的部會首長可能會透過策略性調整法案的議題與內容，讓其法案有較高機會被分配到相對友善的立法委員會進行審查，如此除了避免被修改內容之外，也能增加通過的可能性。無疑地，這些研究更清楚地刻劃出聯合政府內政黨之間的策略性互動關係，不過，這些政黨該如何避開夥伴監督，其中又有哪些策略能夠採用，明顯是一個需要比較政治學者更廣泛關注的課題。

（收件：111年9月12日，接受：112年1月10日）

Political Institutions and Multiparty Governance in Parliamentary Democracies

Nick Lin

Associate Research Fellow, Institute of Political Science, Academia Sinica

Abstract

While delegating policymaking power across party lines can create the principal-agent problem in multiparty governments, scholars widely acknowledge that political institutions are crucial in mitigating this issue. To avoid potential agency loss, parties in multiparty governments may employ various control mechanisms to keep tabs on their ruling partners. This paper begins by briefly discussing the causes of the delegation problem in multiparty governments. We then provide a systematic review of the current literature to demonstrate the institutional mechanisms available to coalition parties in the joint ruling process and the effects of these measures. Finally, we conclude the paper by offering a few recommendations for future research.

Keywords: Multiparty Governments, Multiparty Governance, Political Institutions, Delegation Problem

參考文獻

- Andeweg, Rudy B and Arco Timmermans. 2008. "Conflict Management in Coalition Government." In Kaare Strøm, Wolfgang C Müller and Torbjörn Bergman, eds., *Cabinets and Coalition Bargaining: the Democratic Life Cycle in Western Europe*, pp. 269-300. Oxford University Press
- Andeweg, Rudy B. 2000. "Ministers as Double Agents? The Delegation Process between Cabinet and Ministers." *European Journal of Political Research*, 37 (3): 377-395.
- André, Audrey, Sam Depauw and Shane Martin. 2016. "Trust is Good, Control is Better: Multiparty Government and Legislative Organization." *Political Research Quarterly*, 69 (1): 108-120.
- Bäck, Hanna, Marc Debus and Patrick Dumont. 2011. "Who Gets What in Coalition Governments? Predictors of Portfolio Allocation in Parliamentary Democracies." *European Journal of Political Research*, 50 (4): 441-478.
- Bäck, Hanna, Wolfgang Claudius Müller, Mariyana Angelova and Daniel Strobl. 2022. "Ministerial Autonomy, Parliamentary Scrutiny and Government Reform Output in Parliamentary Democracies." *Comparative Political Studies*, 55 (2): 254-286.
- Bergman, Torbjörn, Hanna Back, and Johan Hellström, eds. 2021. *Coalition Governance in Western Europe*. Oxford University Press.
- Beyme, Klaus. 1997. *Der Gesetzgeber: Der Bundestag als Entscheidungszentrum*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Bowler, Shaun, Indridi H Indridason, Thomas Bräuninger and Marc Debus. 2016. "Let's Just Agree to Disagree: Dispute Resolution Mechanisms in Coalition Agreements." *The Journal of Politics*, 78 (4): 1264-1278.
- Budge, Ian Budge, Hans-Dieter Klingemann, Andrea Volkens, Judith Bara and Eric Tanenbaum. 2001. *Mapping Policy Preferences: Estimates for Parties, Electors, and Governments 1945-1998*. USA: Oxford University Press.

- Carroll, Royce and Gary W. Cox. 2012. "Shadowing Ministers: Monitoring Partners in Coalition Governments." *Comparative Political Studies*, 45 (2): 220-236.
- Chiru, Mihail and Lieven De Winter. 2023. "The Allocation of Committee Chairs and the Oversight of Coalition Cabinets in Belgium." *Government and Opposition*, 58 (1): 129-144.
- Dach, R. P. 1989. "Das Ausschussverfahren nach der Geschäftsordnung und in der Praxis (Committee procedure according to the rules of order and in practice)." In H.-P. Schneider & W. Zeh, eds., *Parlamentsrecht und Parlamentspraxis in der Bundesrepublik Deutschland*, pp. 1103-1130. Berlin, Germany: Walter de Gruyter.
- Döring, Holger and Johan Hellström. 2013. "Who Gets into Government? Coalition Formation in European Democracies." *West European Politics*, 36 (4), 683-703
- Eichorst, Jason and Nick CN Lin. 2019. "Resist to Commit: Concrete Campaign Statements and the Need to Clarify a Partisan Reputation." *The Journal of Politics*, 81 (1): 15-32.
- Eichorst, Jason. 2014. "Explaining Variation in Coalition Agreements: The Electoral and Policy Motivations for Drafting Agreements." *European Journal of Political Research*, 53 (1): 98-115.
- Falcó-Gimeno, Albert. 2014. "The Use of Control Mechanisms in Coalition Governments: The Role of Preference Tangentiality and Repeated Interactions." *Party Politics*, 20 (3): 341-356.
- Fernandes, Jorge M, Florian Meinfelder and Catherine Moury. 2016. "Wary Partners: Strategic Portfolio Allocation and Coalition Governance in Parliamentary Democracies." *Comparative Political Studies*, 49 (9): 1270-1300.
- Fortunato, David, and Randolph T. Stevenson. 2013. "Perceptions of Partisan Ideologies: The Effect of Coalition Participation." *American Journal of Political Science*, 57 (2): 459-477.
- Fortunato, David. 2019a. "The Electoral Implications of Coalition Policy Making."

- British Journal of Political Science*, 49 (1): 59-80.
- Fortunato, David. 2019b. "Legislative Review and Party Differentiation in Coalition Governments." *American Political Science Review*, 113 (1): 242-247.
- Fortunato, David, Lanny W. Martin and Georg Vanberg. 2019. "Committee Chairs and Legislative Review in Parliamentary Democracies." *British Journal of Political Science*, 49 (2): 785-797.
- Goodhart, Lucy et al. 2013. "Who Decides? Coalition Governance and Ministerial Discretion." *Quarterly Journal of Political Science*, 8 (3): 205-237.
- Greene, Zachary and Christian B Jensen. 2016. "Manifestos, Salience and Junior Ministerial Appointments." *Party Politics*, 22 (3): 382-392.
- Hallerberg, Mark. 2000. "The Role of Parliamentary Committees in the Budgetary Process within Europe." In Rolf R. Strauch and Jürgen von Hagen, eds., *Institutions, Politics and Fiscal Policy*, pp. 87-106. New York, NY: Springer.
- Höhmnn, Daniel and Svenja Krauss. 2022. "Complements or Substitutes? The Interdependence between Coalition Agreements and Parliamentary Questions as Monitoring Mechanisms in Coalition Governments." *Parliamentary Affairs*, 75 (2): 420-448.
- Höhmnn, Daniel and Ulrich Sieberer. 2020. "Parliamentary Questions as a Control Mechanism in Coalition Governments." *West European Politics*, 43 (1): 225-249.
- Indridason, Indridi H. and Gunnar Helgi Kristinsson. 2013. "Making Words Count: Coalition Agreements and Cabinet Management." *European Journal of Political Research*, 52 (6): 822-846.
- Imre, Michael, Alejandro Ecker, Thomas M. Meyer, and Wolfgang C. Müller. 2023. "Coalition Mood in European Parliamentary Democracies." *British Journal of Political Science*, 53 (1): 104-121.
- Ismayr, Wolfgang. 2012. *Der Deutsche Bundestag*. Springer.
- Kim, Dong-Hun and Gerhard Loewenberg. 2005. "The Role of Parliamentary Committees in Coalition Governments: Keeping Tabs on Coalition Partners in

- the German Bundestag.” *Comparative Political Studies*, 38 (9): 1104-1129.
- King, Gary, Michael Tomz and Jason Wittenberg. 2000. “Making the Most of Statistical Analyses: Improving Interpretation and Presentation.” *American Journal of Political Science*, 44 (2): 347-361.
- Klüver, Heike and Jae-Jae Spoon. 2020. “Helping or Hurting? How Governing as a Junior Coalition Partner Influences Electoral Outcomes.” *The Journal of Politics*, 82 (4), 1231-1242.
- König, Thomas, Nick Lin, Xiao Lu, Thiago N. Silva, Nikoleta Yordanova, and Galina Zudenkova. 2022. “Agenda Control and Timing of Bill Initiation: A Temporal Perspective on Coalition Governance in Parliamentary Democracies.” *American Political Science Review*, 116 (1): 231-248.
- König, Thomas, Nick Lin, and Thiago N. Silva. 2023. “Government Dominance and the Role of Opposition in Parliamentary Democracies.” *European Journal of Political Research*, 62 (2): 594-611.
- Krauss, Svenja, Katrin Praprotnik and Maria Thürk. 2021. “Extra-coalitional Policy Bargaining: Investigating the Power of Committee Chairs.” *The Journal of Legislative Studies*, 27 (1): 93-111.
- Krauss, Svenja and Heike Klüver. Forthcoming. “Cabinet Formation and Coalition Governance: The Effect of Portfolio Allocation on Coalition Agreements.” *Government and Opposition*. DOI: 10.1017/gov.2021.68.
- Krauss, Svenja. 2018. “Stability Through Control? The Influence of Coalition Agreements on the Stability of Coalition Cabinets.” *West European Politics*, 41 (6): 1282-1304.
- Kiewiet, D. Roderick, and Mathew Daniel McCubbins. 1991. *The Logic of Delegation*. Chicago: University of Chicago Press.
- Laver, Michael. 2003. “Government Termination.” *Annual Review of Political Science*, 6 (1): 23-40.
- Laver, Michael, and Norman Schofield. 1998. *Multiparty Government: the Politics of Coalition in Europe*. Ann Arbor: University of Michigan Press.

- Laver, Michael and Kenneth A Shepsle. 1996. *Making and Breaking Governments: Cabinets and Legislatures in Parliamentary Democracies*. Cambridge University Press.
- Lijphart, Arend. 1984. *Democracies: Patterns of Majoritarian and Consensus Government in Twenty-One Countries*. New Haven: Yale University Press.
- Lin, Nick, and Nikoleta Yordanova. 2022. "Circumventing Coalition Oversight in Multiparty Governments: Bill Referral to Parliamentary Committees in the Finnish Eduskunta." *Party Politics*, 28 (6): 1109-1122.
- Lipsmeyer, Christine S. and Heather Nicole Pierce. 2011. "The Eyes that Bind: Junior Ministers as Oversight Mechanisms in Coalition Governments." *The Journal of Politics*, 73 (4): 1152-1164.
- Lowe, Will, Kenneth Benoit, Slava Mikhaylov and Michael Laver. 2011. "Scaling Policy Preferences from Coded Political Texts." *Legislative Studies Quarterly*, 36 (1): 123-155.
- Lupia, Arthur and Mathew Daniel McCubbins. 1998. *The Democratic Dilemma: Can Citizens Learn What They Need to Know?* Cambridge: Cambridge University Press.
- Lupia, Arthur, and Mathew D. McCubbins. 2000. "Representation or Abdication? How Citizens use Institutions to Help Delegation Succeed." *European Journal of Political Research*, 37 (3): 291-307.
- Maricut Akbik, Adina. 2021. "Q&A in Legislative Oversight: A Framework for Analysis." *European Journal of Political Research*, 60 (3): 539-559.
- Martin, Lanny and Georg Vanberg. 2004. "Policing the Bargain: Coalition Government and Parliamentary Scrutiny." *American Journal of Political Science*, 48 (1): 13-27.
- Martin, Lanny W and Georg Vanberg. 2008. "Coalition Government and Political Communication." *Political Research Quarterly*, 61 (3): 502-516.
- Martin, Lanny W and Georg Vanberg. 2014. "Parties and Policymaking in Multiparty Governments: the Legislative Median, Ministerial Autonomy, and

- the Coalition Compromise.” *American Journal of Political Science*, 58 (4): 979-996.
- Martin, Lanny W and Georg Vanberg. 2020. “Coalition Government, Legislative Institutions, and Public Policy in Parliamentary Democracies.” *American Journal of Political Science*, 64 (2): 325-340.
- Martin, Lanny W. and Georg Vanberg. 2005. “Coalition Policymaking and Legislative Review.” *American Political Science Review*, 99 (1): 93-106.
- Martin, Lanny W. and Georg Vanberg. 2011. *Parliaments and Coalitions: The Role of Legislative Institutions in Multiparty Governance*. Oxford University Press.
- Martin, Shane and Richard Whitaker. 2019. “Beyond Committees: Parliamentary Oversight of Coalition Government in Britain.” *West European Politics*, 42 (7): 1464-1486.
- Mattson, I. and Kaare Strøm. 1995. “Parliamentary Committees.” In Doering H., ed., *Parliaments and Majority Rule in Western Europe*, pp. 249-307. New York: St Martins Press.
- Müller, Wolfgang C. and Kaare Strøm. 2008. “Coalition Agreements and Cabinet Governance” In Kaare Strøm, Wolfgang C. Müller, and Torbjörn Bergman, eds., *Coalition Bargaining: The Democratic Life Cycle in Western Europe*, pp. 159-201. Oxford: Oxford University Press.
- McCubbins, Mathew Daniel and Thomas Schwartz. 1984. “Congressional Oversight Overlooked: Police Patrols versus Fire Alarms.” *American Journal of Political Science*, 28 (1) 165-179.
- McFadden, Daniel. 1973. “Conditional Logit Analysis of Qualitative Choice Behavior.” In P. Zarembka, ed., *Frontiers in Econometrics*, pp. 105-142. New York: Academic Press.
- Moury, Catherine. 2011. “Coalition Agreement and Party Mandate: How Coalition Agreements Constrain the Ministers.” *Party Politics*, 17 (3): 385-404.
- Moury, Catherine. 2013. *Coalition Government and Party Mandate: How Coalition Agreements Constrain Ministerial Action*. New York: Routledge.

- Müller, Wolfgang C and Kaare Strøm. 1999. *Policy, Office, or Votes? How Political Parties in Western Europe Make Hard Decisions*. Cambridge University Press.
- Müller, Wolfgang C. 2000. "Political Parties in Parliamentary Democracies: Making Delegation and Accountability Work." *European Journal of Political Research*, 37 (3): 309-333.
- Müller, Wolfgang C., and Thomas M. Meyer. 2010. "Meeting the Challenges of Representation and Accountability in Multi-Party Governments." *West European Politics*, 33 (5): 1065-1092.
- Müller, Wolfgang C. and Thomas M. Meyer. 2011. "Mutual Veto? How Coalitions Work." In Thomas König, Marc Debus and George Tsebelis, eds., *Reform Processes and Policy Change: Veto Players and Decision-Making in Modern Democracies*, New York, NY: Springer.
- Naurin, Elin, Terry J. Royed, and Robert Thomson. 2019. *Party Mandates and Democracy: Making, Breaking, and Keeping Election Pledges in Twelve Countries*. University of Michigan Press.
- North, Douglass C. 1990. *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Oppermann, Kai and Klaus Brummer. 2014. "Patterns of Junior Partner Influence on the Foreign Policy of Coalition Governments." *The British Journal of Politics and International Relations*, 16 (4): 555-571.
- Otjes, Simon and Tom Louwerse. 2018. "Parliamentary Questions as Strategic Party Tools." *West European Politics*, 41 (2): 496-516.
- Powell, G. Bingham. 2000. *Elections as Instruments of Democracy: Majoritarian and Proportional Visions*. New Haven: Yale University Press.
- Raunio, Tapio. 2021. "Committees in the Finnish Eduskunta: Cross-party Cooperation and Legislative Scrutiny behind Closed Doors." In Sven T. Siefken and Hilmar Rommetvedt, eds., *Parliamentary Committees in the Policy Process*, pp. 79-97. Routledge.
- Russo, Federico and Matti Wiberg. 2010. "Parliamentary Questioning in 17

- European Parliaments: Some Steps Towards Comparison.” *The Journal of Legislative Studies*, 16 (2): 215–232.
- Sagarzazu, Iñaki and Heike Klüver. 2017. “Coalition Governments and Party Competition: Political Communication Strategies of Coalition Parties.” *Political Science Research and Methods*, 5 (2): 333–349.
- Saalfeld, Thomas. 2000. “Germany: Stable Parties, Chancellor Democracy, and the Art of Informal Settlement.” In Wolfgang C. Müller and Kaare Strøm, eds., *Coalition governments in Western Europe*, pp. 32–85. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Schermann, Katrin and Laurenz Ennser-Jedenastik. 2014. “Coalition Policy-making Under Constraints: Examining the Role of Preferences and Institutions.” *West European Politics*, 37 (3): 564–583.
- Schermann, Katrin, and Laurenz Ennser-Jedenastik. 2014. “Explaining Coalition Bargaining Outcomes: Evidence from Austria 2002–2008.” *Party Politics*, 20 (5): 791–801.
- Sieberer, Ulrich and Daniel Höhmann. 2017. “Shadow Chairs as Monitoring Device? A Comparative Analysis of Committee Chair Powers in Western European Parliaments.” *The Journal of Legislative Studies*, 23 (3): 301–325.
- Silva, Thiago N., and Alejandro Medina. 2023. “Policy Monitoring and Ministerial Survival: Evidence from a Multiparty Presidentialism.” *Legislative Studies Quarterly*, 48 (1): 71–103.
- Stepan, Alfred and Cindy Skach. 1993. “Constitutional Frameworks and Democratic Consolidation: Parliamentarism versus Presidentialism.” *World Politics*, 46: 1–22.
- Strøm, Kaare and Wolfgang C Müller. 1999. “The Keys to Togetherness: Coalition Agreements in Parliamentary Democracies.” *The Journal of Legislative Studies*, 5 (3–4): 255–282.
- Strøm, Kaare, Wolfgang C. Müller, and Daniel Markham Smith. 2010. “Parliamentary Control of Coalition Governments.” *Annual Review of Political*

- Science*, 13 (1): 517-535.
- Strøm, Kaare, Wolfgang C. Müller, and Torbjörn Bergman. 2003. "Parliamentary Democracy: Promise and Problems." In Strøm, Kaare, Wolfgang C. Müller, and Torbjörn Bergman, eds., *Delegation and Accountability in Parliamentary Democracies*, pp. 55-108. Oxford: Oxford University Press.
- Strøm, Kaare. 1990. *Minority Government and Majority Rule*. Cambridge University Press.
- Strøm, Kaare. 1998. "Parliamentary Committees in European Democracies." *The Journal of Legislative Studies*, 4 (1): 21-59.
- Strøm, Kaare. 2000. "Delegation and Accountability in Parliamentary Democracies." *European Journal of Political Research*, 37 (3): 261-290.
- Tavits, Margit. 2008. "The Role of Parties' Past Behavior in Coalition Formation." *American Political Science Review*, 102 (4): 495-507.
- Thies, Michael F. 2001. "Keeping Tabs on Partners: The Logic of Delegation in Coalition Governments." *American Journal of Political Science*, 45 (3): 580-598.
- Thomson R, Royed T, Naurin E, Artés J, Costello R, Ennser Jedenastik L, Ferguson M, Kostadinova P, Moury C, Pétry F, Praprotnik K. 2017. "The Fulfillment of Parties' Election Pledges: A Comparative Study on the Impact of Power Sharing." *American Journal of Political Science*, 61 (3): 527-542.
- Timmermans, Arco. 2006. "Standing Apart and Sitting Together: Enforcing Coalition Agreements in Multiparty Systems." *European Journal of Political Research*, 45 (2): 263-283.
- Timmermans, Arco, and Catherine Moury. 2006. "Coalition Governance in Belgium and The Netherlands: Rising Government Stability Against all Electoral Odds." *Acta Politica*, 41 (4): 389-407.
- Verzichelli, Luca. 2008. "Portfolio Allocation." In Kaare Strøm, Wolfgang C. Müller, and Torbjörn Bergman, eds., *Cabinets and Coalition Bargaining: The Democratic Life Cycle in Western Europe*. pp. 237-267. Oxford University

Press.

Warwick, Paul V. and James N. Druckman. 2001. "Portfolio Saliency and the Proportionality of Payoffs in Coalition Governments." *British journal of political Science*, 31 (4): 627-649.

Zubek, Radoslaw. 2015. "Coalition Government and Committee Power." *West European Politics*, 38 (5): 1020-1041.