

# 國際關係非傳統安全研究的發展

李佳怡

國立政治大學外交學系教授

## 摘要

非傳統安全指的是除了戰爭外其他會威脅到國家安全的議題，在全球化的局勢下這些議題的重要性與日俱增，然而文獻上少有對這個國際關係的第三大次領域系統性的整理，本文討論非傳統安全的三大重要主題—能源安全、環境議題、恐怖主義，以及其他議題如糧食安全、移民與難民議題、跨國犯罪、以及傳染病，除了回顧相關文獻並探討其趨勢外，本文認為非傳統安全的議題仍不斷在擴充中，並點出全球化下科技在這些議題中扮演的重要角色。

**關鍵詞：**非傳統安全、能源、環境、恐怖主義、國際關係

\* \* \*

## 壹、緒論

國際關係（international relations）作為一門學科已有將近百年的歷史，而其內容也歷經過不少的演變，傳統國際關係理論關注的是國家生存與國與國之間的關係，例如經典的現實主義（realism）強調國家間是無政府狀態、主權國家必須自助、且國家間會為了自身利益而互相競爭甚至可能引發衝突。在二次世界大戰結束後，隨著多數國家經濟日益發展以及全球化的展開，經濟議

題在國際關係中扮演的角色愈來愈重要，國際關係另一個重要理論自由主義（liberalism）就強調國家間的互賴以及國家可透過國際組織來達到合作。又因為經濟和政治是密不可分的，故討論國際政治和經濟如何互相影響的國際政治經濟學（international political economy）在近幾十年亦成為國際關係的一個重要主題。簡而言之，國際關係約略可劃分為安全與衝突研究和國際政治經濟學這兩大次領域，而本文所討論的非傳統安全（non-traditional security）則可以算是國際關係的第三個領域，亦是前兩個次領域的交會與結合，因為它一方面仍是關注國家安全為主，但另一方面研究的議題卻與國際政治經濟學有所重疊。

非傳統安全指的是除了戰爭與衝突外其他會影響到國家安全的議題，包含能源安全、環境破壞與氣候變遷、糧食安全、傳染病、非法移民、以及恐怖主義等。這些議題多半是跨國界的，雖然不一定會直接威脅國家的生存，但程度若嚴重足以會影響到國家經濟社會發展或政治穩定，因此也對國家安全有相當顯著的重要性，尤其冷戰結束後國家間大規模衝突發生的可能性降低，故非傳統安全在近幾十年來成為國際關係領域裡一項重要焦點。<sup>1</sup>

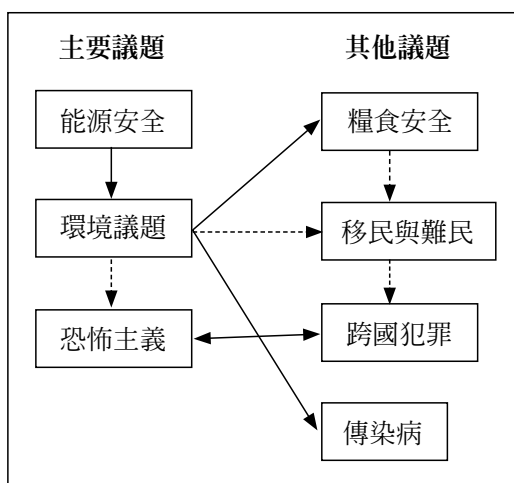
由上述的定義可以得知非傳統安全研究是相當議題取向的，且跨領域性質濃厚，諸多議題原本不屬於國際關係研究的課題，但是當衝擊到國家安全時則變成非傳統安全的一環。另外值得注意的是，雖然上述這些議題都可歸於非傳統安全的大架構下，有些議題之間也是息息相關，譬如環境議題和能源議題基本上是密不可分，氣候變遷也可能造成非法移民增加，但各個議題都可獨立成

<sup>1</sup> 因為傳統國際關係中的安全研究（security studies）跟非傳統安全研究都有包含「安全」一詞，故在此應對安全做出一個適切的定義。傳統安全研究著重在國家間的軍事戰爭與衝突、特別是會影響到國家存亡的議題，所以其所指的安全是「國家領土的完整與不被侵犯」。非傳統安全研究的議題則包含了能源安全及糧食安全等涉及「安全」的主題，這兩項議題中的安全來自經濟學概念，意思是某項東西的穩定與充足的供應，但是非傳統安全研究又著重在這些物品供給有危機時對國家安全的影響，因此可以說非傳統安全裡的安全是一個較廣的概念，包含傳統國際關係理論裡的安全以及經濟學所強調的安全。這其實也反映了前面所說的國際關係領域的變化。國內學者莫大華（1998）針對安全研究論戰的評析就表示早期安全研究的主題聚焦在軍事面向，但在1990年代後則開始加入其他層面的威脅，像是恐怖主義、資訊戰、以及民族主義等等。

一個顯著的研究主題且有大量的相關文獻支撐，且並非所有學者都會用「非傳統安全」這個詞彙來指涉上述議題，因此以下會將各主題分開，並逐一地討論這些議題的相關研究以及最新趨勢。儘管如此，為使讀者更清楚議題間的關聯與共通性，圖一呈現這些議題可能的因果關係，表一則敘明各議題對國家安全的影響。

本文首先將討論能源安全，再來是環境議題與氣候變遷，第四節是恐怖主義的相關研究，第五節則討論其他非傳統安全議題包含糧食安全、移民與難民、跨國犯罪、與傳染病，<sup>2</sup>最後一節提出本文的結論與觀察。

圖一 常見的非傳統安全議題與議題間可能的因果關係<sup>3</sup>



<sup>2</sup> 非傳統安全的議題眾多且沒有絕對範疇，本文將能源安全、環境議題、以及恐怖主義歸為非傳統安全的主要議題而後四項歸為其他議題的原因有二，第一，前三項議題較常在國際關係文獻中出現，且亦是作者較熟悉的研究主題，後四項議題雖然也具高度重要性，但出現在國際關係文獻中的次數則相對較少；第二，除了能源安全外，Hammeiri和Jones（2013）的文章也是先提及恐怖主義與環境議題，傳染病、跨國犯罪、和非法移民則接續在後。

<sup>3</sup> 實線代表議題間有直接相關，例如能源的使用會造成氣候變遷加劇及環境破壞、環境惡化則會影響糧食生產及糧食安全；虛線則表示間接影響，例如糧食安全不足可能導致難民問題增加、難民則可能產生跨國犯罪。值得注意的是圖一列出的是較明顯的因果關係，但並非窮盡，有些議題間即使沒有線條連接仍有可能有關聯。

表一 本文七個非傳統安全議題與國家安全的關聯

| 非傳統安全主題   | 對國家安全的影響                |
|-----------|-------------------------|
| 能源安全      | 能源供給不足會影響經濟、交通、與軍事等產業   |
| 環境惡化與氣候變遷 | 環境破壞以及氣候變遷所造成的後果會影響國家發展 |
| 恐怖主義      | 恐怖攻擊可能直接衝擊國土安全          |
| 糧食安全      | 糧食匱乏會影響國家整體發展、進而影響國家安全  |
| 移民與難民     | 非法移民與難民可能衝擊社會秩序及國家穩定    |
| 跨國犯罪      | 跨國犯罪活動可能導致社會失序及動盪       |
| 傳染病       | 大規模傳染病會影響人民健康、並造成國家發展遲滯 |

## 貳、能源安全

能源是推動國家經濟發展的關鍵命脈，因此能源安全對於各個國家、特別是經濟快速成長的國家是個重大議題。能源安全的定義很多，端視不同學科以及不同國家會採取不同的定義，但最常見的一個定義是「合理價格下穩定且充分的能源供給」，<sup>4</sup>亦即能源的供應要持續不中斷，且價格是要在可負擔的範圍內。能源安全亦可分成短期及長期兩種，因為即使能確保短期內的能源不中斷，長期下來若國家經濟持續增長，能源供應還是有可能無法彌補需求（Bielecki 2002）。有些學者則將能源的效率與環境管理（environmental stewardship）也看成能源安全的一環（Brown et al. 2014），這是因為就算能確保能源的源源不絕，若能源的使用效率低且造成環境過度破壞，終將是無法達到永續發展的長遠目標。

從上述幾項定義來看，能源安全並不直接是一個政治學或是國際關係的主題，<sup>5</sup>但能源的開發、使用、交易、與運輸皆可能會影響到國家經濟和政治發展以及國家間的互動，因此能源安全常被認為是非傳統安全中最重要的一個議題。且在眾多非傳統安全議題中，能源安全應該是和傳統安全最息息相關的，

<sup>4</sup> 請參見國際能源總署（International Energy Agency）對於能源安全的介紹：<https://www.iea.org/areas-of-work/ensuring-energy-security>。

<sup>5</sup> 若採取最普遍的定義來看，能源安全一般較屬於經濟學的範疇。

這是因為能源安全對於軍事國防有極大的重要性，自二次世界大戰以來最普遍的能源來源是石油，而石油被廣泛地應用在工業、交通、發電、以及軍事上，特別是各國的國防武器及軍事設施都是大量依賴石油作為燃料，因此能源安全若無法確保，國家生存也將面臨威脅。石油的另一大特色是它是全世界貿易量最大的一項商品，且因為石油的產地分布不均，並大量仰賴海上運輸，這使得石油輸出國有機會將石油「武器化」（weaponize）用以對付仰賴石油進口的國家，<sup>6</sup>故石油常是國際政治經濟學及安全研究中的重要主題。

根據能源的種類做分類，國際關係能源安全的研究主要包含兩大部分，第一是有關傳統能源、也就是化石燃料（fossil fuels）的研究，化石燃料包含煤、原油、以及天然氣三種，皆屬不可再生的資源，其中最主要的議題是原油對國際社會以及國家安全的影響；第二類則是化石燃料外的替代能源（alternative energy），主要是核能與再生能源兩種。

討論傳統能源的政治學文獻相當多，而涉及國際關係的又主要有三大類，第一類是討論能源的國際規範與典範，包括國際能源市場的轉變（如Bielecki 2002）以及能源的國際治理（如Bazilian et al. 2014; Colgan et al. 2012）。第二類是討論能源與衝突的關係，特別是石油在國際安全中扮演的角色。石油是否會引發衝突甚至戰爭其實是一個具有一定歷史的議題，自19世紀初期石油就慢慢取代煤成為全世界最重要的能源來源，也因此若能控制石油供給就等於掌握一國的生存命脈，二次世界大戰日本偷襲珍珠港的一個原因即是因為美國對日本實施原油禁運，1990年的波灣戰爭也是起因於伊拉克基於石油利益對科威特發動的資源戰爭（resource war）。在數十年後的今天，能源（特別是石油）仍持續成為戰爭的導火線、或是在戰爭中扮演催化劑的角色，也因此為數不少的國內外學者致力於討論石油或天然氣如何影響國家間戰爭（Colgan 2013a; Colgan 2013b; Peters 2004）、地緣政治（吳雪鳳、曾怡仁 2014; 龍舒甲 2003）、或是國家安全（Glaser 2013）。即使近十幾年科技革新造成石油開採的方式改變、並在北美地區造就所謂的頁岩油革命（shale revolution），石油在國際政治扮演的角色仍未減輕，有學者就分析說2010年代初期開始的頁岩

---

<sup>6</sup> 在1973年所發生的石油危機就是一個典型例子。

油革命以及其後的低油價對地緣政治有深刻影響（Kim 2020）。

第三類連結傳統能源與國際政治的文獻是「資源詛咒」（resource curse），資源詛咒理論主要是描述自然資源（特別是石油）對一國的負面影響，所謂的「詛咒」主要有三大類，第一是對經濟發展的詛咒，亦即自然資源豐富的國家經濟發展常會較緩慢（Ross 1999; Sachs and Warner 1995），第二種詛咒是內戰或是其他型態的政治暴力（Collier and Hoeffler 1998; Fearon 2005; Humphreys 2005; Lee 2018; Ross 2004a,b），第三種則是政治上的詛咒，也就是資源盛產國往往是威權政體的國家（Aslaksen 2010; Jensen and Wantchekon 2004; Morrison 2009; Ross 2001）。<sup>7</sup>雖然資源詛咒理論解釋了為何很多產油國政治不民主或是內部不穩定，但也有一些國家並沒有受到此詛咒，如挪威、加拿大、甚至如今全球最大產油國美國都是穩定且繁榮的民主國家，故有學者討論為何有些國家可以逃過資源詛咒，或是提出解決資源詛咒的方法，主要包含健全的總體經濟政策、經濟多樣化、成立天然資源基金、天然資源收入透明化、以及收益直接分配給人民等（Weinthal and Jones Luong 2006）。

除了傳統化石燃料外，亦有許多文獻探討其他替代能源與國際政治的關聯，包含核能及再生能源。核能的研究其實也和傳統安全研究有很深刻的關係，因為核能跟核子武器是有連帶關係的，不僅國際社會上規範核能與核武的組織同為國際原子能總署（International Atomic Energy Agency，以下簡稱：IAEA），使用核能的國家也具有發展核武的潛力並可達到核避險（nuclear hedging）的目的，<sup>8</sup>但關於核武的研究屬於傳統安全的範疇故不在本文討論之內。

國際關係關於核能的研究著重在國家間的比較，也就是為何有些國家選擇

<sup>7</sup> 除了以上三種詛咒外，文獻上也指出自然資源生產有可能導致其他負面效果，像是貪污腐敗及婦女地位低落等，國內亦有學者探討自然資源和內戰、經濟發展、或環境表現的關係，請參見平思寧（2015）、張文揚及平思寧（2017）、和張文揚、詹捷翔、及平思寧（2018）。

<sup>8</sup> 所謂「核避險」指的是沒有核武的國家維持（或假裝維持）快速獲得核武的能力（Levite 2002），這可以作為一種威嚇手段以避免國家遭受攻擊。

核能而其他國家則否（Fuhrmann 2012; Sovacool and Valentine 2010）。目前文獻主要的結論是國內和國際因素都扮演一定的角色，當一國國內經濟發展快速時，興建核電廠是一個彌補電力缺口的良好選項，但是通常是較威權、技術官僚（technocracy）意識形態較重、以及較中央計劃經濟的國家較有興建核電廠的條件，另外當重大核災（例如1986年的車諾比事件及2011年的福島核災）發生後全球會興起一股反核聲浪，這會造成核能的使用趨緩。此外國內外也有為數眾多的個案分析，討論特定國家的核能發展或政策及民衆或媒體對核電的偏好，包含日本（林文斌 2013; Koerner 2014）、台灣（鄭安授 2019; Hsu 2005）、中國（Zhou and Zhang 2010）等。

除了核能外，另外一項重要且近幾年備受矚目的替代能源是再生能源，為因應氣候變遷以及達到巴黎協議（Paris Agreement）裡減少碳排放的承諾，各國紛紛進行能源轉型以及推動再生能源的使用，除了能達到環境保護的目的外，因為再生能源的「燃料」依靠的是國內的自然資源（像是風力、太陽能等），故使用再生能源可以減少一國對能源進口的依賴，進而更能確保能源安全。近期的烏俄戰爭即顯示俄羅斯將天然氣的出口當作一項「武器」來對付進口國，依賴俄羅斯能源的國家、特別是歐洲國家即思索要提升再生能源的使用以降低對俄羅斯能源的需求。開發再生能源的另一項好處是可以培植一個新產業並創造就業機會，這對以經濟為導向的政府來說是個吸引民衆支持的賣點。

相比於化石燃料和核能，再生能源是一項較為新興的議題，故在國際關係領域的相關研究仍為數較少，但已有學者開始研究再生能源與地緣政治的關係，例如Su et al.（2021）最新的研究就發現再生能源和地緣政治危機是互有因果關係，地緣政治衝突導致國家開始轉向再生能源（如前述的烏俄戰爭），但再生能源的貿易以及相關科技競爭也可能觸發地緣政治衝突（例如2012年歐盟與中國的太陽能板傾銷訴訟）。也有不少的學者特別注意到中國的影響力，因為中國是目前全球最大的再生能源投資國，也在再生能源設備的供應鏈上扮演重要一環，因此中國未來可能藉由再生能源的市場而擴大其在國際社會的影響力，例如加深與歐盟的互賴（Sattich et al. 2021）以及提升中國在對抗氣候變遷的國際形象（Weiss and Wallace 2021）；另一方面中國是目前世界

上最大的石油進口國，並面臨了所謂的「麻六甲困境」，<sup>9</sup>再生能源的使用將可有效地降低中國對化石燃料的依賴並幫助其經濟進一步發展（Van de Graaf 2018）。

由上述的討論可以得知，能源相關的議題在國際關係文獻中佔有相當的地位，而其中關於石油的研究始終具有一定程度的重要性，即使在如今追求節能減碳的國際社會中，石油仍無法在短期內被其他能源給取代，特別是石油對於軍事的重要性使得其與國家安全基本上是劃上等號，<sup>10</sup>故研究石油的文獻仍屬最大宗。另一方面，關於再生能源的研究則急速增加，隨著許多國家宣示著要在未來幾十年內達到淨零碳排，<sup>11</sup>使用再生能源已成為不可擋的趨勢，再生能源將如何影響到國際社會的大國角力與國與國的互動將會是未來國際關係研究裡的重要課題。

## 參、環境議題

第二個重要的非傳統安全議題是環境，與環境相關的主題眾多，舉凡水源管理、環境污染、生態保護、天災、到氣候變遷都可納入環境研究的範疇，這些議題亦都曾在國際關係文獻中出現身影，甚至有國際知名期刊如*Global Environmental Politics*是專門出版國際政治和環境問題的研究，這顯示了學術界對於環境議題的重視，也彰顯了在當今國際社會解決環境問題是多麼刻不容緩的一件事。

在諸多環境議題中和國際關係最有關聯的是氣候變遷，因為跟其他議題比起來，氣候變遷所造成的影響無疑是全球性的，國際社會在過去幾十年也致力於減緩氣候變遷的速度，然而成效如何仍有待觀察。國際關係領域中關於氣候變遷的文獻主要有兩大類，一是研究國家間的合作（或是不合作），二是研究

<sup>9</sup> 麻六甲困境指的是中國多數的能源進口都須經過麻六甲這個狹窄的海峽，這使得潛在的對手有機會在此處攔截中國的能源並影響其生命線。

<sup>10</sup> 例如美軍就是全世界最大的石油消費者，這解釋了為何美國一直將石油的穩定供給看成一項重大國家利益。

<sup>11</sup> 例如作為世界最大碳排放國的中國即宣示國內碳排放會在2030年達到高峰，並要在2060年達到「碳中和」。

氣候變遷對於國家安全的影響。第一派文獻主要討論為何有些國家在氣候議題上採取較為合作的態度，譬如說較快批准京都議定書（Kyoto Protocol）（von Stein 2008）或是提出較中庸的碳排放目標（Bailer and Weiler 2015），這些研究結果多半顯示國內因素還是佔主要解釋力，特別是國內商業利益會影響一國政府是否積極採取氣候政策（Colgan et al. 2021）。此外，這派文獻也常跟國際法的文獻對話，因為氣候問題的處理常是在國際法的架構下、用條約的方式來促使各國合作，而條約如何設計以及如何符合國際法規範都會影響後續的合作成效，例如京都議定書所包含的彈性機制就使得已開發國家比較願意加入（von Stein 2008），巴黎協議也因為讓各國自訂減排目標而獲得較高的參與程度（楊惟任 2017）。

第二派文獻分析氣候變遷對於國家安全以及地緣政治的影響，雖然氣候變遷是一個較為緩慢的過程，不像隨後提及的天然災害可能會快速發生，但氣候變遷的某些後果將影響地區穩定甚至國家存亡，如海平面上升可能造成熱帶小島國家被淹沒，北極冰川融化可能會導致新的海洋航路出現、並造成國家間的相關紛爭，<sup>12</sup>因為氣候變遷產生的難民危機也可能引發國家間的衝突，而若被影響的國家是美國重要利益所在的國家，則可能會威脅美國的國家安全（Busby 2008），這進一步會影響全球地緣政治局勢。以上種種討論顯示氣候變遷已經不再是一個低階政治（low politics）的議題，而是屬於可能會影響國家利益和生存的高階政治（high politics）的範疇。

隨著氣候變遷逐漸被視為人類社會的頭號大敵，未來國際社會針對此議題的合作力度應會更加強，然而氣候變遷牽涉的不僅是複雜的科學議題，更是國際政治的角力，尤其許多政府認為在減排會傷害一國經濟發展的前提下，過多的承諾往往會動搖國內的支持基礎，因此如何在國內利益和國際合作上取得一個平衡將是一個重要課題，這也呼應了著名政治學者Robert Putnam提出的雙層賽局（two-level game）中國際合作必須是眾多贏局（win set）交會的概念（Putnam 1988），有鑑於此，未來國際關係文獻對於氣候變遷勢必會更關

---

<sup>12</sup> 例如國內學者冷則剛和趙竹成就曾探討中俄兩國在北極的合作及競爭（Leng and Zhao 2020）。

注，而焦點也更會轉向國內因素如何影響國家間的協商與合作。

另一個值得討論且和環境有關聯的主題是天然災害（如地震、山崩、洪水、乾旱等），天災雖然是自然發生的現象且自古以來即有，但在氣候變遷以及環境惡化的情況下在現今社會發生的頻率更勝以往，天災的發生可能使得人民流離失所，且易造成社會的失序或動盪，因此不少學者討論天災是否會使得國家間或國家內更容易發生戰爭，而兩種相反的論點及研究發現都存在。有些學者認為天災發生後災民會產生「相對剝奪感」，且天災之後物資（如水或食物）變得缺乏或有限，因此人們會彼此爭奪資源，進一步可能惡化成暴力衝突甚至內戰（Brancati 2007; Homer-Dixon 2010; Nel and Righarts 2008），尤其是發生較快速的天災如地震或火山爆發更容易引爆衝突。另一派學者則持相反立場，他們認為天災後人們反而會產生一種團結心理，因此比較不會相互衝突，這反映了災害外交（disaster diplomacy）理論中天災會促成國家間和睦的說法（Kelman 2011）；另一方面，打仗需要資源，天災後的資源缺乏反而使得叛軍更不容易招募到人或是作戰，因此有學者認為天災會降低內戰的發生機率或結束現有內戰（Kreutz 2012; Salehyan and Hendrix 2014; Slettebak 2012）。<sup>13</sup>不論哪種論點較符合現況，這些研究與爭辯都顯示說天災對於人類社會有相當大的影響，且此影響會隨著氣候變遷的腳步而加劇。

最後一個和環境有關且具算是個古老的議題是水與衝突的關係，水雖然是可再生資源並會在生態系中不斷循環，理論上不像不可再生資源會有耗盡的一天，但它是人類生存的基本必需品，且因為水的分布是相當不均的，在環境污染下乾淨的飲用水不一定唾手可得，故在人類社會上一直存在著針對水資源所引發的衝突或是合作（朱張碧珠 1997; 閻亢宗 2013; Shlomi 2009）。另一方面，與水有關的設施像是灌溉系統或是水壩也可能在戰爭中成為武器或是被攻擊的目標，像是長達十年以上的敘利亞內戰就使得當地一半的水和衛生系統都遭受破壞，<sup>14</sup>因此水和戰爭的連結自古以來就相當密切。值得注意的是，雖然

<sup>13</sup> 一個典型的例子是印尼亞齊省的分離組織「自由亞齊運動」（GAM）因在2004年的南亞大海嘯後重創而與中央政府簽下和平協議。

<sup>14</sup> 請參見<https://reliefweb.int/report/syrian-arab-republic/syria-water-crisis-40-less-drinking-water-after-10-years-war>。

現在有一些新技術像是海水淡化可以增加水資源的供給，但因為氣候變遷的關係水的分佈可能在時間或地理上變得更不公平，故早在將近三十年前就有學者點出水資源衝突這個現象會隨著氣候變遷的加速而惡化（Gleick 1993），亦有分析預測在下一個世代水將會是主要的戰爭導火線，<sup>15</sup>這在在都顯示了水在非傳統安全研究裡將持續是一個備受關注的重點。

總而論之，隨著人類社會工業化以及伴隨而來對環境的破壞，國家因為環境變化而面臨生存的威脅將不再會是天方夜譚，例如氣候變遷造成的海平面上升就可能使得小島國家如吐瓦魯和吉里巴斯面臨被海水吞沒的命運，為因應環境退化危機以及氣候變遷，國際社會也加速協商合作的腳步，但這過程中也展現出了國與國之間的角力與算計，因此不論環境議題究竟會給國家間帶來衝突或是和平，這些議題未來在國際關係研究裡都會比以往更常出現。

## 肆、恐怖主義

「恐怖主義」（terrorism）是一種為了達到政治目的使用暴力來威嚇大眾的方式，早在數百年前就存在在人類社會中，但一直到2001年震撼全球的911恐怖攻擊事件發生後，世人才深刻地體認到恐怖主義的可怕，受害的美國政府與其西方盟友因此展開全球反恐戰爭（the war on terror）來打擊恐怖份子，諸多國家也針對反恐進行立法，但遺憾的是這些措施並沒有完全消滅恐怖主義，不僅在911事件後全球恐怖攻擊的次數不減反增，<sup>16</sup>2010年代初期極端暴力組織伊斯蘭國（Islamic State）的崛起更顯示恐怖主義仍是對人類文明社會的一大威脅。

和前述兩項非傳統安全議題不同的是，恐怖主義是直接人為的暴力行為，且恐怖份子的目的可能就是傷害一國的國家安全，和戰爭這種威脅國家安全的事件類似，<sup>17</sup>因此有些學者並不把恐怖主義算成非傳統安全的一環，再加上

<sup>15</sup> 請參見<https://www.weforum.org/agenda/2019/03/water-is-a-growing-source-of-global-conflict-heres-what-we-need-to-do/>。

<sup>16</sup> 請參見 <https://www.csis.org/analysis/global-trends-terrorism-through-2016-and-relative-role-isis-and-taliban>。

<sup>17</sup> 例如美國就是在911事件後後才成立國土安全部（Department of Homeland Security）。

文獻上對於恐怖主義的定義一向很模糊，有些內戰的研究會專門討論恐怖主義這個手法，<sup>18</sup>有些恐怖組織的資料庫也會包含叛亂或分離主義團體（insurgent or separatist groups），因此恐怖主義研究和傳統安全無法全然切割。雖然如此，恐怖主義仍有別於傳統戰爭，理論上在戰爭中作戰的雙方和攻擊的對象應是軍人而非平民，但恐怖份子往往是以一般大眾為攻擊目標，Hameiri和Jones（2013）討論非傳統安全的治理也仍是將恐怖主義歸納在非傳統安全的範疇內，故本文也採取這個立場並討論恐怖主義的相關研究及其展望。

關於恐怖主義的研究可謂汗牛充棟，且質化與量化研究都相當豐富。早期的恐怖主義研究以個案或是理論分析為主，主要討論恐怖主義的根源、演化、以及種類，或是關注特定的恐怖組織或恐怖攻擊事件。國內研究恐怖主義的學者就多採取這種研究途徑，例如邱稔壤（2003）檢視西班牙巴斯克分離恐怖主義的發展與式微，劉復國（2006）討論東南亞地區的恐怖主義之發展和其對區域安全的影響，張登及（2009）從「本體安全」的視角分析發生於2005年的英國倫敦七七恐怖攻擊事件，林泰和（2016）則探討蓋達組織（al-Qaeda）的歷史、文化、與宗教信仰。雖然臺灣並不是一個易遭受恐怖主義威脅的國家，但以上這些文獻都讓我們對於恐怖主義的發展和特色有所了解，也能因此居安思危做出防備。

近幾十年在統計分析技術逐漸普遍後，國外的諸多研究是以量化方式探討恐怖主義的成因及影響，亦有學者利用賽局模型來推導出恐怖組織內部的動態或是恐怖組織與政府的互動（例如Bueno de Mesquita and Dickson 2007; Lapand and Sandler 1988）。其中辯論最激烈的一個問題之一是民主與恐怖主義的關係，亦即民主國家是否較易遭受恐怖攻擊？許多學者認為民主國家因為對人身自由的限制較少、媒體自由程度較高、較強調團體間的競爭、而且外交政策一般較活躍，故恐怖組織較容易在民主國家發動攻擊（Chenoweth 2010; Lee 2013; Savun and Phillips 2009）；但也有學者認為民主國家較能傾聽民意，

<sup>18</sup> 例如有學者發現，有些叛亂團體（rebel groups）使用恐怖攻擊的方式來對抗政府，這不但會使內戰耗時更長、也有可能使得政府會讓步更多（Thomas 2014; Fortna 2015）。

這會減少人民產生怨恨並訴諸恐怖主義的可能（Li 2005）；Gaibullov et al.（2017）的一篇重要研究則發現恐怖主義和民主的關係是非線性的，完全民主以及絕對威權的國家都比較不容易發生恐怖攻擊，但中間的混合政體國家因為較不穩定、恐怖主義也較猖獗。

除了討論恐怖主義的成因外，有為數不少的研究探討恐怖主義對於國內經濟的影響，例如是否會影響雙邊貿易（Nitsch and Schumacher 2004）、金融市場（Chen and Siems 2004）、經濟成長（Gaibullov and Sandler 2009）、以及對外直接投資（foreign direct investment）（Abadie and Gardeazabal 2008; Lee 2016）等，雖然多數的文獻都發現恐怖主義會帶來負面效果，但也有學者發現此效果是條件式的，亦即並非所有遭受恐怖攻擊的國家都會遭受衝擊，像是已開發國家因為經濟已相當活絡，因此很難因為局部性的恐怖攻擊就造成全國性的傷害（Blomberg et al. 2004），接收較多外援的國家也比較免於受到衝擊（Bandyopadhyay et al. 2013; Lee 2016）。這顯示雖然恐怖份子能夠利用恐怖攻擊達到傷害一國經濟利益的目的，但政府的反恐政策以及其對投資者釋放的訊息仍相當重要。

恐怖主義研究的最新趨勢則有二（李佳怡 2017），第一是討論網路媒介的影響力，現今許多恐怖組織大量運用網路和社群媒體來招攬新成員、募集資金、宣傳意識形態、以及傳播暴力畫面（Denning 2010），例如許多伊斯蘭國的追隨者僅因為受網路資訊洗腦就遠渡重洋去加入伊斯蘭國成為「外國戰士」（foreign fighter），伊斯蘭國在網路上散播的極端暴力畫面也可以快速地傳播到世界各地並在閱聽人心裡留下陰影，這使得現今的恐怖組織之規模和影響力可以比傳統恐怖組織更巨大。此外，現在多數國家的重要設施多依賴電腦網路來運作，這也使得「網路恐怖主義」（cyber terrorism）發生的可能性增加，<sup>19</sup>也就是說現今的恐怖組織不一定要實體運作，只在網路世界運行就可以達到散佈恐慌或是打擊敵人的效果。所以研究網路和社交媒體如何影響恐怖主義的發展將會是一個重要的趨勢，另外因為網路上的資訊量十分龐大，這類研究亦可

<sup>19</sup> 網路恐怖主義指的是「使用電腦網路工具去傷害或是關閉重要的國家基礎設施」（Weimann 2005）。

結合大數據（big data）分析來歸納出兩者間的關係（Conway 2017），研究結果也可提供政府作為反恐政策的指引。

另一個趨勢是對孤狼（lone wolf）恐怖主義的研究，所謂孤狼恐怖份子指的是「單獨行動、不隸屬任何恐怖團體或組織、以及作案手法是自己構思而非其他人或外界指導的恐怖份子」（Spaaij 2010）。孤狼恐怖份子多半出現在北美及歐洲國家，但在其他地區也有增加的態勢，因為他們獨自作案、並常使用槍枝這種比較難查緝的作案工具，因此反恐單位往往不容易追蹤掌握相關情資，也因此其威脅與日俱增。雖然許多國家對孤狼恐怖主義相當忌憚，但基於兩個原因研究孤狼恐怖份子比研究傳統恐怖組織更為困難，第一，孤狼恐怖份子的動機往往不明，許多孤狼犯案是基於意識形態像是極右派思想或是極端伊斯蘭主義，<sup>20</sup>但他們並不會自稱是恐怖份子，且有時候孤狼與具有心理疾病的犯罪者常常難以劃分，故研究標的上的界定是一大挑戰。第二，學術界中關於恐怖攻擊以及恐怖組織的資料庫相當完備，<sup>21</sup>但是孤狼的資料因屬個人層級較難以搜集，故較不容易以大規模量化分析的方式來進行研究。

## 伍、其他非傳統安全研究

除了以上討論的三大非傳統安全研究主題外，其實還有諸多議題可以歸納為非傳統安全研究的範疇，以下討論四項較普遍且對當今國際社會有重大影響的議題，分別為糧食安全、移民和難民問題、跨國犯罪、以及傳染病。

### 一、糧食安全

糧食安全（food security）指的是穩定、安全（safe）、和價錢可負擔的

<sup>20</sup> 例如2011年在挪威槍擊奪走77條生命的布列維克（Anders Behring Breivik）就是極右派納粹恐怖份子。

<sup>21</sup> 最常被學者使用的兩個恐怖主義資料庫是〈國際恐怖主義：恐怖主義事件的屬性〉（International Terrorism: Attributes of Terrorist Events）以及馬里蘭大學所出版的〈全球恐怖主義資料庫〉（Global Terrorism Database），兩個資料庫都記錄了恐怖攻擊事件，關於恐怖組織的資料庫則有最新出版的〈恐怖組織擴充資料〉（Extended Data on Terrorist Groups）（Hou et al. 2020）。

糧食供給，和前述幾項議題不同的是，糧食安全是偏向一個個體層級而非總體層級的議題，也就是說若一個國家面臨糧食安全的危機時，會遭受損害的往往是個人而非國家整體，受害最深的尤其是孩童，也因此國際組織或是學術文獻常以兒童飢餓程度做為測量一國糧食安全的指標（Jenkins and Scanlan 2001）。<sup>22</sup>然而，糧食安全的程度往往代表一個國家的發展水準，和國家總體經濟程度以及各項發展指標息息相關，也因此糧食安全常被歸為發展研究（development studies）的一項重要主題。糧食安全也會受前述的氣候變遷所影響，因為根據聯合國糧食及農業組織的評估，氣候變遷是糧食安全的一大威脅（林義鈞 2017）。

雖然糧食安全不算是國際關係領域的主流議題，歷史上也比較少出現基於爭奪糧食而引發的戰爭，但和能源安全一樣其對國家發展的影響仍然極其顯著，畢竟若廣大人民無法溫飽社會將無法安定。<sup>23</sup>糧食安全的文獻中常關注的一個問題是為何每個國家的糧食安全程度不同，研究發現除了經濟發展外，政治民主程度與和平程度與糧食安全有很大的關聯（Jenkins and Scanlan 2001），這顯示民主與穩定的政治環境對於一個社會的發展有很大助益。另外全球化對糧食安全的影響也很深刻，其中貿易對於糧食安全有正向的幫助（楊雅婷等 2021; Dithmer and Abdulai 2017），根據國際經濟中的比較利益（comparative advantage）法則，貿易使得各國得以互通有無、截長補短，故糧食匱乏的國家在開放貿易後有機會獲得更充足且低價的糧食進口。雖然貿易開放大大地減低了全球飢餓人口的數量，但全球化並非百利而無一害，有研究就發現全球化的另一項重要指標—外國直接投資—對糧食安全不一定是正面影響，特別是流入服務業的外資反而使得低薪人口增加，這會惡化一國的糧食安全程度（Mihalache-O'Keef and Lee 2011）。

除了上述的跨國比較研究外，國際關係領域中關於糧食研究的另一個趨勢是聚焦在新型態的糧食—像是基因改造食品（genetically modified food，以下

<sup>22</sup> 可參考聯合國糧食及農業組織（Food and Agriculture Organization of the United Nations）網站關於糧食安全的介紹：<https://www.fao.org/hunger/en/>。

<sup>23</sup> 中國政府在近期就宣稱「糧食安全是國家安全重要基礎」，見[http://big5.www.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/xinwen/2021-04/08/content\\_5598453.htm](http://big5.www.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/xinwen/2021-04/08/content_5598453.htm)。

簡稱：基改食品）—與國際政治的關聯，會有這個趨勢的出現是因為基改食品的普及和全球化有極大的關聯，為因應全球化造成的龐大食物進出口需求以及科技發展的推波助瀾，農夫及商人逐漸廣泛使用基因改造的方式來加速糧食生產，理論上基改食品有助於促進糧食安全，但因為其對人體健康影響的不確定性以及對環境的衝擊，使得許多人對於基改食品有很大的疑慮。而基改食品的貿易甚至也影響到國家間的互動與糾紛，例如美國和歐盟就曾針對基改食品的安全性在世界貿易組織（World Trade Organization，以下簡稱：世貿組織）發生訴訟，在此案例中，歐盟對於美國的基改食品有安全性上的質疑，美國則控訴歐盟是實施貿易保護主義，雖然在2006年世貿組織的判決結果是對美國有利，但研究發現美國仍因此調整國內對於基改食品的規範，這是一種「貿易提升」（trading up）的效果（Young 2003），這和許多學者認為貿易會造成「競相逐劣」（race to the bottom）的預測是相反的。

由上述的討論可以得知，隨著全球化腳步的加速，糧食安全已從一個國內議題變成一個跨國界的議題，如今全球有將近四分之一的食物是跨國交易的，故國際局勢的變化就可能對一國糧食安全造成衝擊，例如烏俄戰爭的發生就不僅影響了全球食物的供應鏈、也加深了全球糧食安全危機，<sup>24</sup>因此糧食安全這個議題在國際關係領域的重要性將會比以往更為提升。

## 二、移民與難民

移民指的是人口的跨國界遷移，包含合法與非法的移民，亦包含難民的流動。雖然移民主要是一個經濟學與社會學的議題，但移民必定牽涉到跨國的交流與互動，因此也常成為國際關係領域的一個重要課題。一方面來說，因為移民是屬於人或勞工的流動，廣義地來講可以跟貨物與金錢的流動一樣都算進貿易的範疇，因此在國際關係領域中常被劃分為國際政治經濟學的一環。另一方面，因為移民（特別是非法移民或難民）可能對國家安全造成影響，尤其近幾年因為敘利亞內戰造成的歐洲難民危機以及緬甸的羅興亞難民危機讓國際社會

<sup>24</sup> 請參見<https://www.usip.org/publications/2022/05/ukraine-war-deepening-global-food-insecurity-what-can-be-done>。

更深切地感受到難民問題的急迫性，再加上難民現象也常常是戰爭、天災、或是人道危機造成的結果，故移民也是非傳統安全研究會關注的一個重要主題。

雖然移民這個現象是發生在「人」的層面，有諸多個人因素使得移民者決定要遷移，但真正影響跨國移民的要素其實是政府、特別是移入國的政府，故政治學雖然在移民研究中是屬於「後輩」（盧倩儀 2006），但相關文獻不斷日益增長。而國際關係或政治學文獻對於移民的研究主要有兩大類，兩派文獻都包含總體和個體層次的研究，第一類是分析各國移民政策的差異或是民意對於移民的態度（例如Beece and Hart 2017; Hainmueller and Hiscox 2007; Han 2015; Shin 2019; Tsai et al. 2019），這兩個議題有很大的關聯，因為在多數國家（特別是民主國家）的移民政策常常是受民意所影響，故研究民意亦可推論到移民政策的制定以及可能演變；另一派文獻是討論移民所帶來的影響，像是移民是否會影響外援的流入（Bermeo and Leblang 2015）、移民和國家安全的關係（Adamson 2006; Weiner 1992）、以及移民如何影響選舉（Pfütze 2014）等。這些豐富的研究主題顯示移民是一個牽涉很廣的議題，尤其在如今跨國界移動相對容易的情況下，全球移民的數量和目的地預期會愈來愈多，故移民將會持續成為政策和學術研究關注的焦點。

除了合法移民外，國際關係和政治學文獻近幾年也相當專注難民和邊境控管的問題，若跳脫國家疆域界線而以「人類安全」的角度來看，這些流離失所的人口應該要受到相當的保障（盧倩儀 2007），但各國基於自身利益以及各種內部因素考量往往採取不同的難民政策，這些都成了學者研究的主軸。像是Blair et al.（2022）的最新文章就檢視開發中國家的難民庇護政策，Hangartner et al.（2019）則發現直接接觸到難民的人會更加深對難民的敵意以及更支持嚴格的邊境控管，亦有學者利用敘利亞難民的資料來探討為何難民會決定返國（Ghosn et al. 2021），這些研究都出版在國際頂尖期刊如*International Organization*和*American Political Science Review*，這反映了移民和難民在西方國家是個備受矚目且具爭議的議題，亦顯示國際學界近年對於移民和難民議題的高度重視。

### 三、跨國犯罪

犯罪學（criminology）本身是獨立於政治學和國際關係外的一個研究領域，另外也常在法學或是心理學的研究中出現身影，但是當犯罪行為是跨國且會影響到國家間的互動時，犯罪就可能成為國際關係領域的一個研究課題，特別是當跨國犯罪足以對國家穩定或社會和諧造成破壞時，它就形成一個非傳統安全的威脅，因此以下也簡短地討論跨國犯罪的研究。

國際關係文獻關於跨國犯罪的研究主要有兩類，第一類是研究犯罪相關的國際法和國際組織，例如人口販賣（human trafficking）的立法如何在國家間擴散（Simmons et al. 2018）、國際刑事法院（International Criminal Court）的效果（Appel 2018; Jo and Simmons 2016）、以及針對前南斯拉夫國際刑事法庭（International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia）的研究（Meernik 2003），雖然許多學者對於國際制度的存在仍持悲觀看法，但這些研究顯示相關的國際組織像是國際刑事法庭確實有減低政府暴行和違反人權的效果。第二類的研究則聚焦在各種犯罪行為的成因或後果，像是綁架（Gilbert 2022）、招募以及壓迫童兵（Beber and Blattman 2013）、性暴力（Benson and Gizelis 2020）、和黑幫屠殺（Moro and Sberna 2018），這些罪行多半是跨國黑幫或是恐怖組織所犯下的，且在全球化的局勢下這些組織彼此間會展開不同形式的合作（汪毓瑋 2006），這使得組織犯罪不僅規模遠比個人的犯罪行為龐大，對於社會穩定乃至於國家安全甚至國際安全的傷害性也遠超過一般的犯罪，因此更需要跨政府間的力量來打擊這類的跨國犯罪。

和恐怖主義一樣，犯罪行為在人類社會存在已久並在未來也不太可能會消失，且因為各國的法治程度與執法能力大不相同，再加上交通運輸的便利，現今的犯罪組織更可以輕易地跨國界流動並選擇有利的地點來運作或犯案，但因為主權至上仍是國際社會的基本原則，因此如何有效地降低和打擊跨國組織犯罪會一直是一個重要課題。而隨著科技的日新月異，新型態的犯罪手法也更依賴網路媒介，這不僅使得政府查緝相關犯罪更為困難，也讓政府面臨一個是否監控網路資訊或是限制網路言論自由的兩難，因此未來的研究將會更聚焦在科技網路與跨國犯罪的關聯。

#### 四、傳染病

本文最後一個要討論的議題是傳染病，在2020年初新冠肺炎（COVID-19）肆虐全球後，傳染病與國際關係的連結變成一個深受各界關注的課題。廣義地來說，傳染病算是前述天災的一種，因為在人類歷史上傳染病是不可避免會出現的自然現象，且許多傳染病的源頭都來自野生動物。但是現今由於生物科技的進步，病毒是有可能用人為的方式製造出來，再加上全球化時代人與人之間的交流比以往更頻繁，故傳染病已經不僅僅只是一個公共衛生的議題，而可能與國際關係有莫大關聯。新冠肺炎的發展更顯示除了疫情本身，傳染病牽扯了諸多複雜的議題如邊境管制、對人身自由的限制、旅遊、疫苗、甚至國際組織治理，這些都對國際政治或是大國角力有深切的影響。

在新冠肺炎疫情開始之前，國際關係文獻較少有傳染病相關的研究，即使是與國際關係有關聯的研究都是出版在社會學、發展學、或是公共衛生領域的期刊。<sup>25</sup>但在新冠疫情重創了全球經濟及人民日常生活後，政治學及國際關係學者開始認知到流行病對於國際秩序和安全的衝擊不亞於其他非傳統安全議題像是氣候變遷及恐怖主義，國際關係學界也出現針對疫情是否會重塑國際秩序的爭辯。有學者悲觀地認為過去幾十年來西方國家所建立的多邊主義的國際制度並無法解決像是疫情這類的問題（Börzel and Zürn 2021），也有學者覺得新冠疫情只是暴露出國際社會正在發生的轉變（McNamara and Newman 2020），但另一方面有學者認為新冠疫情不會改變現狀或影響國際社會的權力分配，疫情爆發前的美中競爭局面還是會持續（Drezner 2020）。

無論國際社會在後疫情時代會走向什麼局勢，新冠肺炎這個跨國傳染病所帶來的衝擊是當代國際社會前所未見的，值得注意的是，雖然病毒沒有國界、其傳播的速度也讓國家幾乎無一倖免，但每個國家的防疫表現和韌性還是差異極大，這讓學者疾呼研究危機（crisis）的重要性（Johnson 2020; Lipsky 2020），尤其是一國領導人如何回應和處理這種大規模的危機（Forster and Heinzel 2021），因為這牽涉到了國內社會和經濟是否能快速回穩以及人民福

<sup>25</sup> 例如國內學者張文揚就曾討論自然資源對於瘧疾的影響以及民主體制如何減緩其影響（Chang and Wei 2019; Chang 2020）。

祉的保障。目前較多學者的共識是說民主或威權並不是主要的決定因素，反而是國家治理能力（state capacity）與是否能針對疫情做出良好的反應和處理有正相關（Serikbayeva et al. 2021; Yen et al. 2022），這顯示了政府效能的重要性。此外，傳染病的跨國界性質也顯示了外交不應局限於傳統外交，公衛外交以及國際合作更顯重要（Fazal 2020），故全球公衛治理將成為不久將來的一個重要研究主題。

## 陸、結論

自從冷戰結束後，全球化以及國家互賴的情況日益加深，即使近幾年在歐美等地出現反全球化的聲浪以及民粹主義的興起，全球化為人類社會所帶來的便利性仍使之成為一個不可逆的趨勢，也因為這種經濟和生活上的相互依賴，現今的國際社會出現國家間衝突或戰爭的頻率不若以往之高，即使發生了往往也會因為其他國家的介入或關注而導致戰情變化，近期的烏俄戰爭即是一例。換而言之，國家因為衝突而面臨國家安全危機的可能性大幅降低，取而代之的是非傳統安全的威脅，包括上述提到的能源安全危機、環境惡化、恐怖主義、糧食危機、以及傳染病等。這些非傳統安全議題不僅可能衝擊一國或區域的穩定與繁榮，對於國際關係的重要性也與日俱增，因此學界對於非傳統安全研究的重視逐漸加深，這些議題在國際關係文獻中也更頻繁地出現。

根據以上各個主題的回顧，本文提出三個結論與觀察，第一是非傳統安全的議題持續在擴充中，從以上的討論可以得知許多議題其實本非政治學或是國際關係學者研究的對象，但是當它們與國際政治有連結後即變成有意義的分析標的，特別是在全球化的時代許多人事物（包括病毒）更容易跨國界流通跟散佈，因此往往更容易影響國家間的互動或競爭。議題之間的界線也時常是模糊的，例如恐怖主義的某些手法其實算是犯罪的一環，廣義來講能源、糧食、和傳染病也是環境議題的一部分。此外，國家與社會環境的本質也是一直在變動的，因此非傳統安全是一個相當開放性的研究領域，任何涉及到人為的活動以宏觀的角度而言都可能影響到國家安全，因此除了以上回顧的議題外，未來也可預見其他新主題會納入非傳統安全的框架中。

第二個現象是老牌議題仍然具有重要性，能源安全至今仍是國家安全的關鍵一環，即使再生能源的使用逐步增加，許多國家對於石油或天然氣的依賴仍然使得這些資源具有戰略上的重要性。恐怖主義雖然在近幾年有稍微減緩，美國及其盟友的反恐行動也使得跨國恐怖組織如伊斯蘭國及蓋達組織大大地被削弱，但取而代之的是「國內恐怖主義」（domestic terrorism）的興盛，除了中東地區這個恐怖主義的溫床外，在非洲、拉丁美洲、及南亞等地區反政府勢力常會訴諸恐怖攻擊的手法，因此恐怖主義仍是許多人心目中的一大威脅，也因此針對這些主題的研究亦不會退燒。而這些老牌議題和傳統國際關係研究有深刻的關聯，例如石油在地緣政治和大國競爭中扮演重要角色，恐怖主義有時也是敵對國家彼此對抗的一種手法，這使得非傳統安全研究和傳統安全研究有更緊密的連結以及更開闊的對話空間。

最後是科技在非傳統安全中扮演相當重要的角色，在這個網際網路和社交媒體發達的世代，恐怖份子和跨國犯罪集團可更猖獗地利用這些新科技來達到他們的目的，數位科技也會對國家安全造成威脅（彭慧鸞 2004），這使得網際網路安全（cyber security）亦成為傳統安全研究裡的一項重要主題。但一方面科技也帶來希望，不論是對抗氣候變遷、確保能源和糧食安全、或是防治傳染病等，科技都能成為重要的輔助，資訊的快速傳播也可以讓民衆更了解這些議題對自身的影響，因此政府和國際社會更應該重視這個兩面刃所帶來的影響力，未來的國際關係研究也將更注意科技所扮演的角色。

（收件：111年8月23日，接受：112年1月10日）

# A Review of Non-traditional Security Studies in International Relations

*Chia-Yi Lee*

Professor, Department of Diplomacy, National Chengchi University

## Abstract

Non-traditional security (NTS) issues refer to any issues other than wars that will threaten national security. The importance of NTS issues has been increasing as globalization has accelerated. The literature, however, lacks a systematic review of NTS research, which is arguably the third largest subfield in international relations. This paper focuses on three major NTS issues-energy security, environmental issues, and terrorism, and also briefly discusses other NTS issues, including food security, migration and refugees, transnational crime, and pandemics. In addition to reviewing the relevant literature on each issue and pointing out the potential areas for future research, this paper argues that the scope of NTS issues keeps expanding and that technology plays a key role in these issue areas in the era of globalization.

**Keywords:** Non-traditional Security, Energy, Environment, Terrorism, International Relations

## 參考文獻

- 平思寧，2015，〈自然資源與國內衝突：權力轉移理論的應用〉，《人文及社會科學集刊》，27（3）：471-506。Ping, Szu-ning. 2015. “Zi ran zi yuan yu guo nei chong tu : quan li zhuan yi li lun de ying yong” [Natural Resources and Civil Conflict: An Application of Power Transition Theory]. *Journal of Social Sciences and Philosophy*, 27 (3): 471-506.
- 朱張碧珠，1997，〈中東和平前景之變數—以阿水資源之爭奪〉，《問題與研究》，36（2）：87-96。Chu Chang, Pi-chu. 1997. “Zhong dong he ping qian jing zhi bian shu yi a shui zi yuan zhi zheng duo” [Factors Affecting the Prospects for Peace in the Middle East: the Dispute between the Arab World and Israel over Water Resources]. *Wenti Yu Yanjiu*, 36 (2): 87-96.
- 汪毓璋，2006，〈全球治理脈絡下因應組織性犯罪之理論與實踐〉，《遠景基金會季刊》，7（3）：1-35。Wang, Yuh-woei. 2006. “Quan qiu zhi li mai luo xia yin ying zu zhi xing fan zui zhi li lun yu shi jian” [Under the Context of Global Governance to Respond the Organization Crime: Theories and Practice]. *Prospect Quarterly*, 7 (3): 1-35.
- 李佳怡，2017，〈恐怖主義的政治經濟學分析〉，湯智賢主編，《和平與衝突研究：理論新視野》，臺北：五南出版社。Lee, Chia-yi. 2017. “Kong bu zhu yi de zheng zhi jing ji xue fen xi” [The Political Economic Analysis of Terrorism]. In Tang, Chih-mao, eds., *He ping yu chong tu yan jiu: Li lun xin shi ye* [Cooperation and Conflict Research: New Perspectives on Theory]. Taipei: Wu-Nan Book Inc.
- 吳雪鳳、曾怡仁，2014，〈俄羅斯對歐洲的天然氣能源戰略-國際政治經濟學的觀點〉，《問題與研究》，53（2）：97-133。Wu, Sheue-feng and Dzeng Yi-ren. 2014. “E luo si dui ou zhou de tian ran qi neng yuan zhan lue- guo ji zheng zhi jing ji xue de guan dian” [Russia's Natural Gas Energy Strategies on Europe: From the Perspective of International Political Economy]. *Wenti Yu Yanjiu*, 53 (2): 97-133.

- 邱稔壤，2003，〈西班牙巴斯克恐怖主義之發展與限制〉，《問題與研究》，42（4）：47-73。Chyou, Ren-rang. 2003. "Xi ban ya ba si ke kong bu zhu yi zhi fa zhan yu xian zhi" [Development and Restriction of the Basque Terrorist Organization in Spain]. *Wenti Yu Yanjiu*, 42 (4): 47-73.
- 林文斌，2013，〈爭辯國家安全：日本核能發展與政策爭論的分析〉，《政治學報》，（55）：85-115。Lin, Wen-pin. 2013. "Zheng bian guo jia an quan: ri ben he neng fa zhan yuz heng ce zheng lun de fen xi" [Arguing National Security: An Analysis of the Development and Debates of Nuclear Power Policy in Japan]. *Chinese Political Science Review*, (55): 85-115.
- 林泰和，2016，〈「蓋達組織」的戰略文化：文本、歷史、迷思、信仰〉，《問題與研究》，55（2）：1-27。Lin, Tai-ho. 2016. "Gai da zu zhi de zhan lue wen hua: wen ben, li shi, mi si, xin yang" [The Strategic Culture of al-Qaeda: Text, History, Myth and Belief]. *Wenti Yu Yanjiu*, 55 (2): 1-27.
- 林義鈞，2017，〈聯合國糧食議題安全化內容與中國糧食安全治理機制〉，《問題與研究》，56（3）：1-27。Lin, Scott Y. 2017. "Lian he guo liang shi yi ti an quan hua nei rong yu zhong guo liang shi an quan zhi li ji zhi" [Securitization of Food Issues in the UN and China's Food Security Governance]. *Wenti Yu Yanjiu*, 56 (3): 1-27.
- 莫大華，1998，〈「安全研究」論戰之評析〉，《問題與研究》，37（8）：19-33。Moh, Ta-hua. 1998. "An quan yan jiu li lun zhi ping xi" [Exploring the Security Studies Debate]. *Wenti Yu Yanjiu*, 37 (8): 19-33.
- 張文揚、平思寧，2017，〈自然資源也詛咒了環境表現嗎？一個跨國實證的分析〉，《台灣政治學刊》，21（2）：181-234。Chang, Wen-yang and Ping, Szu-ning. 2017. "Zi ran zi yuan ye zu zhou le huan jing biao xian ma? Yi ge kua guo shi zheng de fen xi" [Do Natural Resources Also Curse Environmental Performance? An Empirical Cross-Country Analysis]. *Taiwanese Political Science Review*, 21 (2): 181-234.
- 張文揚、詹捷翔、平思寧，2019，〈民主、自然資源與經濟發展：一個混合研究法途徑的分析〉，《政治學報》，（67）：1-50。Chang, Wen-yang,

- Chan Chieh-hsiang, and Ping, Szu-ning. 2019. “Min zhu zi ran zi yuan yu jing ji fa zhan: yi ge hun he yan jiu fa tu jing” [Democracy, Natural Resources and Economic Development: A Mixed-Method Approach]. *Chinese Political Science Review*, (67): 1-50.
- 張登及，2009，〈本體安全視角下的恐怖主義：以英國倫敦七七恐怖攻擊事件為例的分析〉，《問題與研究》，48（4）：67-93。Chang, Teng-chi. 2009. “Ben ti an quan shi jiao xia de kong bu zhu yi: Yi ying guo lun dun qi qi kong bu gong ji shi jian wei li de fen xi” [Terrorism and Ontological Security: Implications of the 2005 London Terrorist Bombings]. *Wenti Yu Yanjiu*, 48 (4): 67-93.
- 彭慧鸞，2004，〈數位時代的國家安全與全球治理〉，《問題與研究》，43（6）：29-52。Poong, Hwei-luan. 2004. “Shu wei shi dai de guo jia an quan yu quan qiu zhi li” [Digital Security and Global Governance]. *Wenti Yu Yanjiu*, 43 (6): 29-52.
- 楊惟任，2017，〈巴黎氣候談判與協議之分析〉，《問題與研究》，56（1）：31-52。William Yang. 2017. “Ba li qi hou tan pan yu xie yi zhi fen xi” [Analyses on the Paris Climate Negotiation and Agreement]. *Wenti Yu Yanjiu*, 56 (1): 31-52.
- 楊雅婷、陳柏琪、張靜貞、徐世勳，2021，〈糧食安全與貿易自由化關係之研究：以改革開放後的中國為例〉，《問題與研究》，60（4）：1-59。Yang, Ya-ting, Chen, Po-chi, Chang, Ching-cheng, and Hsu, Shih-hsun. 2021. “Liang shi an quan yu mao yi zi you hua guan xi zhi yan jiu: yi gai ge kai fang hou de zhong guo wei li” [On the Relationship between Food Security and Trade Liberalization: A Case Study of China after Reform and Opening]. *Wenti Yu Yanjiu*, 60 (4): 1-59.
- 閻亢宗，2013，〈大喜馬拉雅水資源危機與中印水戰爭風險〉，《問題與研究》，52（4）：1-31。Yen, Hang-tsung. 2013. “Da xi ma la ya shui zi yuan wei ji yu Zhong yin shui zhan zheng feng xian” [Crisis of the Great Himalayan Water Resources and the Sino-Indian Water War Risk]. *Wenti Yu Yanjiu*, 52 (4):

1-31.

- 劉復國，2006，〈東南亞恐怖主義對亞太區域安全影響之研究〉，《問題與研究》，45（6）：79-106。Liu, Fu-kuo. 2006. "Dong nan ya kong bu zhu yi dui ya tai qu yu an quan ying xiang zhi yan jiu" [Terrorism in Southeast Asia and Its Impact on Asia-Pacific Security]. *Wenti Yu Yanjiu*, 45 (6): 79-106.
- 鄭安授，2019，〈福島事件後台灣核能議題的媒體再現〉，《問題與研究》，58（2）：29-89。Cheng, An-shou. 2019. "Fu dao shi jian hou Taiwan he neng yi ti de mei ti zai xian" [Media Representation of Nuclear Debate in Taiwan after the Fukushima Event]. *Wenti Yu Yanjiu*, 58 (2): 29-89.
- 盧倩儀，2006，〈政治學與移民理論〉，《台灣政治學刊》，10（2）：209-261。Lu, Chien-yi. 2006. "Zheng zhi xue yu yi min li lun" [The Discipline of Political Science and Theories of Migration]. *Taiwanese Political Science Review*, 10 (2): 209-261.
- 盧倩儀，2007，〈發展中的「人類安全」概念及其在歐盟非法移民問題上之適用〉，《問題與研究》，46（4）：27-51。Lu, Chien-yi. 2007. "Fa zhan zhong di ren lei an quan gai nian ji qi zai oumeng fei fa yi min wen ti shang zhi shi yong" [The Developing Concept of "Human Security" and Its Applicability on Illegal Immigration in the EU]. *Wenti Yu Yanjiu*, 46 (4): 27-51.
- 龍舒甲，2003，〈論裡海能源與外高加索地區安全之關係〉，《問題與研究》，42（2）：95-113。Joshua S. Lung. 2003. "Lun li hai neng yuan yu wai gao jia suo di qu an quan zhi guan xi" [On the Relationship between the Caspian Energy and Transcaucasian Security]. *Wenti Yu Yanjiu*, 42 (2): 95-113.
- Abadie, Alberto, and Javier Gardeazabal. 2008. "Terrorism and the World Economy." *European Economic Review*, 52 (1): 1-27.
- Adamson, Fiona B. 2006. "Crossing Borders: International Migration and National Security." *International Security*, 31 (1): 165-199.
- Appel, Benjamin J. 2018. "In the Shadow of the International Criminal Court: Does the ICC Deter Human Rights Violations?" *Journal of Conflict Resolution*, 62 (1): 3-28.

- Aslaksen, Silje. 2010. "Oil and Democracy: More Than a Cross-country Correlation?" *Journal of Peace Research*, 47 (4):421-431.
- Bailer, Stefanie and Florian Weiler. 2015. "A Political Economy of Positions in Climate Change Negotiations: Economic, Structural, Domestic, and Strategic Explanations." *Review of International Organizations*, 10 (1): 43-66.
- Bandyopadhyay, Subhayu, Todd Sandler, and Javed Younas. 2013. "Foreign Direct Investment, Aid, and Terrorism." *Oxford Economic Papers*.
- Bazilian, Morgan, Smita Nakhooda, and Thijs Van de Graaf. 2014. "Energy Governance and. Poverty." *Energy Research & Social Science*, 1: 217-225.
- Bearce, David H., and Andrew F. Hart. 2017. "International Labor Mobility and the Variety of Democratic Political Institutions." *International Organization*, 71 (1): 65-95.
- Beber, Bernd, and Christopher Blattman. 2013. "The Logic of Child Soldiering and. Coercion." *International Organization*, 67 (1): 65-104.
- Benson, Michelle, and Theodora-Ismene Gizelis. 2020. "A Gendered Imperative: Does Sexual Violence Attract UN Attention in Civil Wars?" *Journal of Conflict Resolution*, 64 (1): 167-198.
- Bermeo, Sarah Blodgett, and David Leblang. 2015. "Migration and Foreign Aid." *International Organization*, 69 (3): 627-657.
- Bielecki, J. 2002. "Energy Security: Is the Wolf at the Door?" *Quarterly Review of Economics and Finance*, 42: 235-250.
- Blair, Christopher W., Guy Grossman, and Jeremy M. Weinstein. 2022. "Forced Displacement and Asylum Policy in the Developing World." *International Organization*, 76 (2): 337-378.
- Blomberg, S. Brock, Gregory D. Hess, and Athanasios Orphanides. 2004. "The Macroeconomic Consequences of Terrorism." *Journal of Monetary Economics*, 51 (5): 1007-1032.
- Börzel, Tanja A., and Michael Zürn. 2021. "Contestations of the Liberal International Order: From Liberal Multilateralism to Postnational Liberalism." *International*

- Organization*, 75 (2): 282-305.
- Brancati, Dawn. 2007. "Political Aftershocks: The Impact of Earthquakes on Intrastate Conflict." *Journal of Conflict Resolution*, 51 (5):715-743.
- Brown, Marilyn A., Yu Wang, Benjamin K. Sovacool, and Anthony Louis D'Agostino. 2014. "Forty Years of Energy Security Trends: A Comparative Assessment of 22 Industrialized Countries." *Energy Research & Social Science*, 4: 64-77.
- Bueno de Mesquita, Ethan, and Eric S. Dickson. 2007. "The Propaganda of the Deed: Terrorism, Counterterrorism, and Mobilization." *American Journal of Political Science*, 51 (2): 364-381.
- Busby, Joshua. 2008. "Who Cares about the Weather? Climate Change and US National Security." *Security Studies*, 17 (3): 468-504.
- Chang, Wei-Yang and Dan Wei. 2019. "Natural Resources and Infectious Diseases: The Case of Malaria, 2000– 2014." *Social Science Journal*, 56 (3):324-336.
- Chang, Wei-Yang. 2020. "Democracy, Natural Resources, and Infectious Diseases: The Case of Malaria, 1990–2016." *Studies in Comparative International Development*, 55 (3):354- 380.
- Chen, Andrew H., and Thomas F. Siems. 2004. "The Effects of Terrorism on Global Capital Markets." *European Journal of Political Economy*, 20 (2): 349-366.
- Chenoweth, Erica. 2010. "Democratic Competition and Terrorist Activity." *Journal of Politics*, 72 (1): 16-30.
- Colgan, Jeff D., Robert O. Keohane, and Thijs Van de Graaf. 2012. "Punctuated Equilibrium in the Energy Regime Complex." *The Review of International Organizations*, 7 (2): 117-143.
- Colgan, Jeff D. 2013a. *Petro-Aggression: When Oil Causes War*. Cambridge University Press.
- Colgan, Jeff D. 2013b. "Fueling the Fire: Pathways from Oil to War." *International Security*, 38 (2):147-180.
- Colgan, Jeff D., Jessica F. Green, and Thomas N. Hale. 2021. "Asset Revaluation

- and the Existential Politics of Climate Change.” *International Organization*, 75 (2): 586-610.
- Collier, Paul and Anke Hoeffler. 1998. “On Economic Causes of Civil War.” *Oxford Economic Papers*, 50 (4):563-573.
- Conway, Maura. 2017. “Determining the Role of the Internet in Violent Extremism and Terrorism: Six Suggestions for Progressing Research.” *Studies in Conflict & Terrorism*, 40 (1): 77-98.
- Denning, Dorothy E. 2010. “Terror’s Web: How the Internet Is Transforming Terrorism.” In Jewkes Yvonne and Majidand Yar, eds., *Handbook on Internet Crime*, pp 194-213. New York, NY: Routledge.
- Dithmer, Jan, and Awudu Abdulai. 2017. “Does Trade Openness Contribute to Food Security? A Dynamic Panel Analysis.” *Food Policy*, 69: 218-230.
- Drezner, Daniel W. 2020. “The Song Remains the Same: International Relations after COVID-19.” *International Organization*, 74 (S1): E18-E35.
- Fazal, Tanisha M. 2020. “Health Diplomacy in Pandemical Times.” *International Organization*, 74 (S1): E78-E97.
- Fearon, James D. 2005. “Primary Commodity Exports and Civil War.” *Journal of Conflict Resolution*, 49 (4): 483-507.
- Forster, Timon, and Mirko Heinzel. 2021. “Reacting, Fast and Slow: How World Leaders Shaped Government Responses to the COVID-19 Pandemic.” *Journal of European Public Policy*, 28 (8): 1299-1320.
- Fortna, Virginia Page. 2015. “Do Terrorists Win? Rebels’ Use of Terrorism and Civil War Outcomes.” *International Organization*, 69 (3): 519-556.
- Fuhrmann, Matthew. 2012. “Splitting Atoms: Why Do Countries Build Nuclear Power Plants?” *International Interactions*, 38 (1): 1-28.
- Gaibullov, Khusrav, and Todd Sandler. 2009. “The Impact of Terrorism and Conflicts on Growth in Asia.” *Economics & Politics*, 21 (3): 359-383.
- Gaibullov, Khusrav, James A. Piazza, and Todd Sandler. 2017. “Regime Types and Terrorism.” *International Organization*, 71 (3): 491-522.

- Ghosn, Faten, Tiffany S. Chu, Miranda Simon, Alex Braithwaite, Michael Frith, and Joanna Jandali. 2021. "The Journey Home: Violence, Anchoring, and Refugee Decisions to Return." *American Political Science Review*, 115 (3): 982-998.
- Gilbert, Danielle. 2022. "The Logic of Kidnapping in Civil War: Evidence from Colombia." *American Political Science Review*.
- Glaser, Charles L. 2013. "How Oil Influences U.S. National Security." *International Security*, 38 (2):112-146.
- Gleick, Peter H. 1993. "Water and Conflict: Fresh Water Resources and International Security." *International Security*, 18 (1): 79-112.
- Hainmueller, Jens, and Michael J. Hiscox. 2007. "Educated Preferences: Explaining Attitudes toward Immigration in Europe." *International Organization*, 61 (2): 399-442.
- Hangartner, Dominik, Elias Dinas, Moritz Marbach, Konstantinos Matakos, and Dimitrios Xefferis. 2019. "Does Exposure to the Refugee Crisis Make Natives More Hostile?" *American Political Science Review*, 113 (2): 442-455.
- Hameiri, Shahar, and Lee Jones. 2013. "The Politics and Governance of Non-traditional Security." *International Studies Quarterly*, 57 (3): 462-473.
- Han, Kyung Joon. 2015. "When Will Left-Wing Governments Introduce Liberal Migration Policies? An Implication of Power Resources Theory." *International Studies Quarterly*, 59 (3): 602-614.
- Homer-Dixon, Thomas F. 2010. *Environment, Scarcity, and Violence*. Princeton: Princeton University Press.
- Hou, Dongfang, Khusrav Gaibulloev, and Todd Sandler. 2020. "Introducing Extended Data on Terrorist Groups (EDTG), 1970 to 2016." *Journal of Conflict Resolution*, 64 (1): 199-225.
- Hsu, Shu-Hsiang. 2005. "Advocacy Coalitions and Policy Change on Nuclear Power Utilization in Taiwan." *The Social Science Journal*, 42 (2): 215-229.
- Humphreys, Macartan. 2005. "Natural Resources, Conflict, and Conflict Resolution: Uncovering the Mechanisms." *Journal of Conflict Resolution*, 49 (4):508-537.

- Jenkins, J. Craig and Stephen Scanlan. 2001. "Food Security in Less Developed Countries, 1970–1990." *American Sociological Review*, 66 (5): 718-744.
- Jensen, Nathan M. and Leonard Wantchekon. 2004. "Resource Wealth and Political Regimes in Africa." *Comparative Political Studies*, 37 (7):816-841.
- Jo, Hyeran, and Beth A. Simmons. 2016. "Can the International Criminal Court Deter Atrocity?" *International Organization*, 70 (3): 443-475.
- Johnson, Tana. 2020. "Ordinary Patterns in an Extraordinary Crisis: How International Relations Makes Sense of the COVID-19 Pandemic." *International Organization*, 74 (S1): E148-E168.
- Kelman, Ilan. 2011. *Disaster Diplomacy: How Disasters Affect Peace and Conflict*. Routledge.
- Kim, Inwook. 2020. "Swinging Shale: Shale Oil, the Global Oil Market, and the Geopolitics of Oil." *International Studies Quarterly*, 64 (3): 544-557.
- Koerner, Cassandra L. 2014. "Media, Fear, and Nuclear Energy: A Case Study." *The Social Science Journal*, 51 (2): 240-249.
- Kreutz, Joakim. 2012. "From Tremors to Talks: Do Natural Disasters Produce Ripe Moments for Resolving Separatist Conflicts?" *International Interactions*, 38 (4):482-502.
- Lapan, Harvey E & Todd Sandler. 1988. "To Bargain or Not to Bargain: That is the Question." *American Economic Review*, 78 (2): 16-21.
- Lee, Chia-yi. 2013. "Democracy, Civil Liberties, and Hostage-taking Terrorism." *Journal of Peace Research*, 50 (2): 235-248.
- Lee, Chia-yi. 2016. "Terrorism, Counterterrorism Aid, and Foreign Direct Investment." *Foreign Policy Analysis*, 13 (1): 168-187.
- Lee, Chia-yi. 2018. "Oil and Terrorism: Uncovering the Mechanisms." *Journal of Conflict Resolution*, 62 (5): 903-928.
- Leng, Tse-kang, and Zhu-Cheng Zhao. 2020. "Partnership on the Ice? Power Politics and Economic Engagement in Sino-Russian Arctic Diplomacy." *Chinese Political Science Review*, 70: 1-39.

- Levite, Ariel E. 2002. "Never Say Never Again: Nuclear Reversal Revisited." *International Security*, 27 (3): 59-88.
- Lipsy, Phillip Y. 2020. "COVID-19 and the Politics of Crisis." *International Organization*, 74 (S1): E98-E127.
- McNamara, Kathleen R., and Abraham L. Newman. 2020. "The Big Reveal: COVID-19 and Globalization's Great Transformations." *International Organization*, 74 (S1): E59-E77.
- Meernik, James. 2003. "Victor's Justice or the Law? Judging and Punishing at the International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia." *Journal of Conflict Resolution*, 47 (2): 140-162.
- Mihalache-O'Keef, Andreea and Quan Li. 2011. "Modernization vs. Dependency Revisited: Effects of Foreign Direct Investment on Food Security in Less Developed Countries." *International Studies Quarterly*, 55 (1): 71-93.
- Moro, Francesco N., and Salvatore Sberna. 2018. "Transferring Violence? Mafia Killings in Nontraditional Areas: Evidence from Italy." *Journal of Conflict Resolution*, 62 (7): 1579-1601.
- Morrison, Kevin M. 2009. "Oil, Nontax Revenue, and the Redistributive Foundations of Regime Stability." *International Organization*, 63 (1):107-138.
- Nel, Philip and Marjolein Righarts. 2008. "Natural Disasters and the Risk of Violent Civil Conflict." *International Studies Quarterly*, 52 (1):159-85.
- Nitsch, Volker, and Dieter Schumacher. 2004. "Terrorism and International Trade: An Empirical Investigation." *European Journal of Political Economy*, 20 (2): 423-433.
- Peters, Susanne. 2004. "Coercive Western Energy Security Strategies: 'Resource Wars' as a New Threat to Global Security." *Geopolitics*, 9 (1): 187-212.
- Pfütze, Tobias. 2014. "Clientelism Versus Social Learning: The Electoral Effects of International Migration." *International Studies Quarterly*, 58 (2): 295-307.
- Putnam, Robert D. 1988. "Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-level Games." *International Organization*, 42 (3): 427-460.

- Ross, Michael L. 1999. "The Political Economy of the Resource Curse." *World Politics*, 51 (2):297-322.
- Ross, Michael L. 2001. "Does Oil Hinder Democracy?" *World Politics*, 53 (3):325-361.
- Ross, Michael L. 2004a. "How Do Natural Resources Influence Civil War? Evidence from Thirteen Cases." *International Organization*, 58 (1):35-67.
- Ross, Michael L. 2004b. "What Do We Know about Natural Resources and Civil War?" *Journal of Peace Research*, 41 (3):337-356.
- Sachs, Jeffrey D and Andrew M Warner. 1995. "Natural Resource Abundance and Economic Growth." *NBER Working Paper Series*.
- Salehyan, Idean and Cullen S Hendrix. 2014. "Climate Shocks and Political Violence." *Global Environmental Change*, 28: 239-50.
- Sattich, Thomas, Duncan Freeman, Daniel Scholten, and Shaohua Yan. 2021. "Renewable Energy in EU-China Relations: Policy Interdependence and Its Geopolitical Implications." *Energy Policy*, 156: 112-456.
- Savun, Burcu, and Brian J. Phillips. 2009. "Democracy, Foreign Policy, and Terrorism." *Journal of Conflict Resolution*, 53 (6): 878-904.
- Serikbayeva, Balzhan, Kanat Abdulla, and Yessengali Oskembayev. 2021. "State Capacity in Responding to COVID-19." *International Journal of Public Administration*, 44 (11-12): 920-930.
- Shin, Adrian J. 2019. "Primary Resources, Secondary Labor: Natural Resources and Immigration Policy." *International Studies Quarterly*, 63 (4): 805-818.
- Shlomi, Dinar. 2009. "Scarcity and Cooperation along International Rivers." *Global Environmental Politics*, 9 (1): 109-135.
- Simmons, Beth A., Paulette Lloyd, and Brandon M. Stewart. 2018. "The Global Diffusion of Law: Transnational Crime and the Case of Human Trafficking." *International Organization*, 72 (2): 249-281.
- Slettebak, Rune T. 2012. "Don't Blame the Weather! Climate-related Natural Disasters and Civil Conflict." *Journal of Peace Research*, 49 (1):163-76.

- Sovacool, Benjamin K and Scott Victor Valentine. 2010. "The Socio-political Economy of Nuclear Energy in China and India." *Energy*, 35 (9): 3803-3813.
- Spaaij, Ramón. 2010. "The Enigma of Lone Wolf Terrorism: An Assessment." *Studies in Conflict & Terrorism*, 33 (9): 854-870.
- Thomas, Jakana. 2014. "Rewarding Bad Behavior: How Governments Respond to Terrorism in Civil War." *American Journal of Political Science*, 58 (4): 804-818.
- Tsai, Tsung han, Chia hung Tsai, and Chi Huang. 2019. "Different Immigrants, Same Attitudes? Making Sense of the Association between Two Immigrant Groups." *Social Science Quarterly*, 100 (6): 2369-2390.
- Van de Graaf, Thijs. 2018. "Battling for a Shrinking Market: Oil Producers, the Renewables Revolution, and the Risk of Stranded Assets." *The Geopolitics of Renewables*. Springer, Cham: 97-121.
- Von Stein, Jana. 2008. "The International Law and Politics of Climate Change: Ratification of the United Nations Framework Convention and the Kyoto Protocol." *Journal of Conflict Resolution*, 52 (2): 243-268.
- Weimann, Gabriel. 2005. "Cyberterrorism: The Sum of All Fears?" *Studies in Conflict & Terrorism*, 28 (2): 129-149.
- Weiner, Myron. 1992. "Security, Stability, and International Migration." *International Security*, 17 (3): 91-126.
- Weinthal, Erika, and Pauline Jones Luong. 2006. "Combating the Resource Curse: An Alternative Solution to Managing Mineral Wealth." *Perspectives on Politics*, 4 (1): 35-53.
- Weiss, Jessica Chen, and Jeremy L. Wallace. 2021. "Domestic Politics, China's rise, and the Future of the Liberal International Order." *International Organization*, 75 (2): 635-664.
- Yen, Wei Ting, Li Yin Liu, and Eunji Won. 2022. "The Imperative of State Capacity in Public Health Crisis: Asia's Early COVID 19 Policy Responses." *Governance*, 35 (3): 777-798.

- Young, Alasdair R. 2003. "Political Transfer and 'Trading Up'? Transatlantic Trade in Genetically Modified Food and U.S. Politics." *World Politics*, 55 (4): 457-484.
- Zhou, Sheng, and Xiliang Zhang. 2010. "Nuclear Energy Development in China: A Study of Opportunities and Challenges." *Energy*, 35 (11): 4282-4288.