

安全研究的個體化：個人當兵經驗如何影響臺灣防衛決心*

陳方隅

東吳大學政治學系助理教授

王宏恩

內華達大學拉斯維加斯分校政治學系助理教授

吳冠昇

南阿拉巴馬大學政治與犯罪學系助理教授

葉耀元

聖湯瑪斯大學國際研究與當代語言學系暨政治學系講座教授兼系主任

* 經費來源：本研究的經費來源為總部位於美國華盛頓特區的智庫全球臺灣研究中心（Global Taiwan Institute）以及美國休士頓聖湯瑪斯大學國際研究中心（Center for International Studies, University of St. Thomas）。
研究預註冊：本研究的問卷於執行前已經先行預註冊，研究過程中不會有更改問卷、更改樣本數的機會。預註冊網址為Evidence in Governance and Politics (EGAP, <http://egap.org/>, the project's registration link is <http://egap.org/content/psychology-self-defense-and-self-determination>) 和 Open Science Foundation (OSF, <http://osf.io/>, the project's registration link is <http://osf.io/6h7d8>)。

摘要

臺灣民眾自我防衛的決心，對於我國國防及東亞區域和平皆有重大影響。尤其是在面對可能的兩岸衝突狀況下，了解臺灣民眾的自我防衛意願，與國家安全息息相關。然而，如何解釋臺灣民眾自我防衛決心的差異，在現存的國際關係文獻裡面的討論有限。我們認為，民眾在理性計算是否願意參戰時，過去的從軍經驗是心理上最直接仰賴的資訊，因此從軍經驗的好壞，理論上會影響民眾的自我防衛決心。本文把從軍經驗分成三個面向，包括軍種、覺得軍事訓練對上戰場的有用程度、以及從軍時與長官的相處狀況，並於2018年7月委託政治大學PollcrazyLab執行樣本數1001的網路問卷。統計結果顯示，臺灣民眾服役的軍種以及評估受軍事訓練的有用程度，都對自我防衛決心有顯著影響（軍種主要為空軍較高），但與長官相處經驗則沒有影響。另一方面，越年長的世代，越傾向於覺得當年從軍所受的訓練有助於軍事防衛。本文也將在最後提出國家安全相關的政策建議。

關鍵詞：安全研究、義務役、軍民關係、從軍經驗、自我防衛決心

* * *

壹、前言

隨著中國與美國在東亞地區的政策以及勢力轉變，兩岸議題在近幾年再度成為國際關注的焦點。在安全研究（security studies）的相關討論當中，個體層面的討論，尤其是臺灣民眾對於自我防衛能力與其意願的相關態度，也被多次提及。自2017年以來，在臺灣或者美國的學術界、智庫、甚至國會聽證會當中，針對臺灣民眾對國防與作戰意願的探討更常成為重點話題之一。¹ 近

¹ 例如：H. R. McMaster and Matt Pottinger, “Cold War II—Just How Dangerous Is China?” Hoover Institution, 2021/04/13。https://www.hoover.org/research/cold-war-ii-just-how-dangerous-china，查閱時間：2021/06/26。

年，當人民解放軍的軍機頻繁的進入臺灣的航空識別區、甚至是越過海峽中線，更明確證實了兩岸之間的緊張情緒，也讓臺灣民衆更加關心對於國防與作戰意願的相關討論。

目前對於臺灣民衆的自我防衛意願相關調查，呈現出來的結果相當分歧。舉例來說，2017年年底杜克大學委託政治大學執行的臺灣國家安全調查（Taiwan National Security Survey）中，詢問民衆在兩岸「因臺獨而引發戰爭」狀況下會做甚麼，僅23%左右的民衆回應願意直接從軍、或者是支持的政府等正面直接回應軍事衝突的回答。²但在隔年（2018），由臺灣民主基金會同樣委託政治大學所執行的民意調查中，卻有高達68%的臺灣民衆在被問到，「假如中國以武力統一臺灣，是否願意為臺灣而戰」時，給了肯定的答案。³王宏恩（2017）整理了近年來學術研究中對於臺灣民衆是否願意作戰的民意調查，也發現民意調查結果相當地分歧；支持作戰的比例最高可達到82%，出現在2015年世界價值觀調查（The World Value Survey）⁴，而支持度最低的則是前述的臺灣國家安全調查。當然，不同的民意調查由於執行方式、執行時間、乃至於問題敘述皆有所不同，所以結果可能大相逕庭。民衆這樣單純的在電話或網路問卷上回答自己是否願意打仗，其實不一定代表他們真正會這樣做，反而他們的這種承諾更往往被視為是經濟學所定義的「空口說白話」（Cheap Talk）（Farrell and Rabin 1996）。

在民調結果分歧、且多屬假設性問題的狀況下，為何執政者或政策觀察家仍需要在意臺灣民衆在民意調查裡表達出的作戰意願呢？第一，即使我國已終止了《動員戡亂時期臨時條款》，不再有反攻大陸的打算，但為了防止敵人進攻、維護和平，在面對可能的敵軍入侵時，我們所制訂的強化國防與防衛能力相關政策，例如豪豬策略（Porcupine Strategy）（楊仕樂 2009），⁵也就是在

² 資料來源：<https://sites.duke.edu/pass/data/>。查閱時間：2019/03/15。

³ “Taiwanese people willing to fight for democracy: surveys.” Focus Taiwan。http://focustaiwan.tw/news/aip/201804190036.aspx，查閱時間：2019/03/15。

⁴ 資料來源：https://srda.sinica.edu.tw/datasearch_detail.php?id=1220，查閱時間：2019/03/18。

⁵ 所謂豪豬策略是關於防衛策略選擇的討論，有論者指出，臺灣在應對可能的入侵時，應採用對重要軍民設施進行疏散、偽裝、備份，搭配專業化的陸軍來擊退敵人，也

敵人登陸作戰的狀況下，我方軍民合力進行疏散、偽裝、保存實力，再搭配專業陸軍予以反擊，這樣的策略仍需要民意的支持以及全民配合。第二，爲了執行這樣的強化國防策略，我國除了保有近20萬常備軍人以外，更有後備軍人約230萬人（郭憲鐘 2019）。在我國大多數男子仍有當兵（尤其是義務役）的經驗的情況下，民衆對於國防以及對於戰爭的看法，自然會透過民主制度轉變爲民意，進而影響我國的國防政策（例：參考林澤助2010的討論）。第三，因此，當學術研究對於民衆對於國防與戰爭的看法，找到相關的解釋因素後，就有可能進一步透過宣傳或政策推動的方式來改變民衆對於國防與戰爭的看法，強化臺灣民衆的自衛決心，在戰時就有可能更加配合政府以及軍隊的行動，在團結一致的狀況下，進一步有效的抵抗中國武力犯臺的行爲，以維護臺海的和平。

也就是說，群眾的自我防衛意願對臺灣來說確實很重要，因爲會影響到我們的國防政策及其實行成效，然而，該怎麼樣解釋一般民衆的個人防衛意願高低呢？自1958年的八二三炮戰以來，因爲臺灣民衆絕大多數已經沒有實際參與或經歷過戰爭，而各級義務教育中對於戰爭的實際狀況亦著墨不多，國高中的軍訓課程也非高中或大學的入學考試項目，所以民衆並沒有主動積極學習戰爭相關知識的動機。⁶ 因此臺灣民衆對於戰爭的知識與經驗，可能大多來自於當兵所學，或間接聽聞曾服役者的經驗分享。換言之，臺灣民衆在心中計算是否願意打仗時，心裡的理性計算標準應該與當兵時的經驗會有所關連。因此，本文的研究方向在於探討臺灣民衆的當兵經驗是否影響對於戰爭時作戰的意願，以及其影響的模式。

我國目前學術界的安全研究當中，對於軍隊與政治的相關研究大多集中於三類。第一類是透過各種研究方法探討徵兵制與募兵制的優缺點（施正鋒

就是說需要全民一起配合，在海軍與空軍也無法阻止敵人的狀況下，進行反擊。相關討論可見《經濟學人》的這篇報導：“China’s Might is Forcing Taiwan to Rethink its Military Strategy.”。https://www.economist.com/asia/2019/01/26/chinas-might-is-forcing-taiwan-to-rethink-its-military-strategy，查閱時間：2019/03/15。

⁶ 在社會化過程當中，個人最大的學習軍事相關知識動機，可能是來自於大學軍訓課程「抵免役期」的規定，可能會使部分大學生主動修習國防課程。感謝匿名審查人提出的討論。

2002; 蔣才選 2010)，第二類則是探討我國民主化的過程中軍隊與政府之間的關係、以及文人領軍的相關影響（陳俊明 2005），第三類則是近年來集中探討志願役軍人與軍官的留營、升遷、招募、乃至於倫理態度等相關行為（劉仲矩等 2010; 陳昌宗 2016）。前兩類的文獻由於研究方向需要，大多集中於文本分析以及訪談法。雖然第三類的文獻經常使用問卷調查作為研究方式，但由於研究問題與設計的侷限，大多數的問卷僅集中在現役軍人或軍官上，而沒有擴大到後備人乃至於全體國民。⁷

戰爭與軍事手段本身是極其複雜的行為，民衆在思考是否要加入自我防衛的行動來面對外來軍事威脅的時候，就算不具備專業的軍武知識，最起碼也能夠運用一些腦中可能有的捷思（heuristic）來幫助計算。而在臺灣的社會與政經脈絡下，每個國民服兵役時的經驗與所學，合理推測即是每個人最可能據以判斷支持自我防衛的捷思，因此，比較受過兵役民衆其經驗對於自我防衛的態度，在臺灣的框架之下，對於自我防衛的相關研究來說，也是一個最有效率以及系統性的方法之一。本文的目標，就是希望從受訪者評估過去那段當兵經驗中，找到影響支持自我防衛的關鍵因素。

重點在於，目前很少有安全研究的相關作品專門討論影響臺灣人民自我防衛意願高低的因素，目前針對臺灣的戰爭支持或者自我防衛意願的討論，只有見於Yeh and Wu（2021）。他們發現，影響自我防衛意願的幾個因素包括：宣布獨立是否會引發戰爭的認知、對美國介入臺海戰爭的可能性認知、國族認同、與中國的血緣連結、政黨認同、教育水平，以及是否經歷過戰爭的經驗，然而Yeh and Wu（2021）並沒有對於軍種的議題對於臺灣民衆自我防衛的看法進行深入的討論，我們希望可以補強這個方面的不足，進行探索式的研究來討論當兵經驗以及軍種如何影響人們對於軍事防衛議題的看法，並提供更多實證上的線索。

⁷ 筆者找到的唯一例外為林育丞（2017）的研究，這篇文章同時透過問卷調查國民以及現役軍人對於中共空降威脅的看法。但此研究的問卷方式是透過臉書貼文徵求填寫者，而且35歲以下的受訪者占了82%，因此可能會有代表性不足的問題，筆者就不一併討論。

貳、安全研究中的個人態度：自我防衛的理論與假設

杭廷頓（Samuel P. Huntington）的重要著作之一——《軍人與國家》（*The Soldier and The State*）（1957）一顛覆了世人以往對於軍人以及軍事這個行業的認知。杭廷頓認為，軍事是一項專業，所以理論上其從業人員應當可以不受政治或者是其他非專業相關因素的影響，來完成其所賦予的目的。為了保持軍人以及軍隊的專業，杭廷頓認為文人與軍人應該要做有效的隔離，讓軍隊可以獨立於政治之外，也不會受到體制外的文人所控制，這也就是衆人所知的客觀文人統治概念。透過該書的論述，建立了在當代政治學文獻中研究文武關係以及軍隊與國家的關係的典範。

奠基在杭廷頓的研究之下，我們延伸出安全研究當中幾個還未明確探索的領域。首先，杭廷頓的分析側重於軍事專業人員，特別是專業軍官階層，對於一般士兵以及非職業軍人在整個軍事體系中所扮演的角色，著墨較少。然而，自二戰以降，隨著國際之間國與國的衝突頻率日漸降低，以及各國人口的快速增加，一般非職業軍人不管是在戰場以及平日軍事訓練中的角色都越來越重要。因此，了解這些曾經服役過的役男以及後備軍如何評價他們受訓，以及是否因為受訓時所產生的態度變化，進而就變成非常重要。尤其是對於那些可能會遭受其他國家侵略的國家來說，政府勢必要了解服役經驗對於這些人的改變，進而更可以全面性的了解自身軍事訓練的優缺。

研究一般軍人（特別是非職業軍人）對於軍隊訓練以及軍隊的態度，對於了解文武關係的議題也有幫助。大部分的非職業軍人在服役完之後就會回歸社會，可能也會將他們在軍事訓練中所得到的價值觀，帶進民間社會。比起軍官對於軍隊的評價以及態度，回歸社會變成選民的退伍軍人，對於軍隊未來的發展，包括預算、編制、甚至是武器購買，比起一般大眾都有更直接的判斷力和影響力。負面的軍事經驗很有可能會讓這些選民將自己的經驗傳達給政治人物，造成對軍隊的影響，也影響了文武關係。

而透過這樣的形式，我們同時間也可以進一步的延伸，去思考這些退役後的軍人/役男，在面對可能的戰爭衝突時，如何把自己在受訓時所得到的經驗與觀感，投射到他們對於保家衛國的自我防衛意願上。畢竟以臺灣的狀況來

說，這些退役的役男將成為臺灣軍隊的後備役軍人，在面對戰爭的開始之時，隨即會被徵召上戰場與敵人比拼。是此，了解軍人受訓時的經驗與觀感，與其對於自我防衛決心的影響，實屬安全研究當中非常重要的議題。

廣義來說，民意對於戰爭與自我防衛行動的支持會受到許多因素的影響，主要可以分成理念考量以及成本效益分析（material interests）兩大類的因素（Dill and Schubiger 2020）。第一類的因素是屬於理念上的，人們會評估使用武力的必要性、正當性（例如：是否符合國際法），以及集體行動是否對自己所屬的群體有利。在捍衛所屬族群利益的時候，人們更可能會投入集體行動（Maher 2010; Koehler et al. 2016; Gelpi et al. 2006; Jentleson 1992; Jentleson and Britton 1998）。第二類的因素是會考量到軍事行為（不管是防衛或者攻擊）必須要負擔的代價，例如死傷人數和花費，以及盟友或者是國際組織是否也支持，也就是說，人們會考量到戰爭的成本效益（Mueller 1973; Flores-Macias and Kreps 2017; Kull 1995; Sobel 1997; Gelpi 2010; Grieco et al. 2011）。

戰爭行為牽涉到的因素相當複雜，民衆平常能夠接觸到的訊息也不多，興趣通常也相當有限，因此在面對各種複雜因素的時候，會依靠特定的捷思（heuristics）來幫助做出快速的判斷。我們認為，當人們有必要投入軍事行動進行自我防衛的時候，其中一個重要的捷思就是個人當兵的經驗，因為這是最直接與軍事行為相關的經驗，有助於我們去判斷上述理念型以及成本效益兩大類的因素。舉例而言，Erikson and Stoker（2011）的研究顯示，徵兵的經驗對於役男影響深遠而長久。他們分析了美國越戰期間的徵兵經驗，研究發現，在徵兵樂透當中獲得較低號碼、也就是徵兵順位愈前面的人，其政治態度會因此變得更反戰、價值觀念會變得更自由派，以及投票傾向更偏向民主黨。也就是說，個人的徵兵的經歷的確是很可能會直接影響到人們如何看待戰爭行為以及其他的政治取向。在另外一個研究中，Campbell and McCormack（1957）比較服役一年後與服役前的空軍軍官，是否在服從權威與威權主義信仰兩個態度面向上有所增加，結果出乎兩位研究者意料之外，一年的服務經驗顯著降低了這兩個面向的政治態度。不管這個變化的方向如何，總而言之，先前研究發現服役經驗的確是可能影響軍人的政治態度。

然而，目前為止臺灣人民對於自我防衛支持的研究以及民調還未探討國人

當兵的經驗與戰爭支持的相關性與因果性。是此，本文試圖去建構這一主題的研究理論與其相對應的假設。我們認為，有三個因素對於探討個人的當兵經驗如何可以與此人是否支持戰爭進行連結特別重要—對於當兵經驗的評價、是否認同集體行動（特別是長官領導），以及服役的兵種。

首先，役男在服役期間對於當兵經驗的主觀評價，會直接影響該役男是否會支持兩岸開戰時的軍事行動。在服役的過程，每一位役男都接受了數個月甚至是數年的軍事訓練。如果這些經驗，在役男的主觀認定上，並不具有任何的實質效力，或是役男在當兵後判斷這樣的訓練並不足以抵抗人民解放軍所發起的台海戰爭。在這樣的狀況下，若是從成本效益分析的觀點來看，這些役男自然地就會對於臺海之間發生戰爭時是否要支持軍事行動，降低他們的支持。畢竟，如果已經認定了投入軍事行動也沒有助於抵抗解放軍，那自然就不會支持這樣的選項。相反的，如果這些役男在服役之後，對於當兵的經驗帶有正向的主觀判斷，認為這樣的軍事訓練過程可以增加臺灣人民抵抗中國侵略的能力與決心，甚至是有有效提升在戰場上的表現與準備，則我們就可以預期，這些人會更傾向於去支持以軍事行動回應外來侵略。對於這些人而言，投入更多軍事上的人力和物力，都是可以得到回報的。根據以上討論，我們的第一個假設是：

假設一：如果役男在服役之後，主觀認為當兵經驗是正向的、有幫助的，則這些役男就會更支持自我防衛。

第二，除了對於軍事訓練的看法之外，人民支持使用武力與否，很大程度上是取決於群體認同、以及對於集體行動的感知（Koehler et al. 2016），特別是與上級的相處。由於軍隊當中最強調的紀律之一是服從，特別是作戰的時候，所以服從上級的指示來執行任務、進行戰鬥，是軍事訓練成功不可或缺的部分。然而，每個上級與下屬的相處都不盡相同，長官的想法與訓練方式的不同，都會影響到其與下屬的關係。過去已有許多研究指出，長官的領導風格會影響組織文化以及在營士官兵的認同感、留營意願以及工作滿意度等面向（例如：劉憲明、陳志明 2018；李幸鎧 2019），因此我們認為，在軍中的時候，如果與上級長官互動的經驗是正面的，那麼服兵役者更容易升起對軍隊的認同

感，感到自己是軍隊的一份子，那麼人們更有可能會支持軍隊的行動。⁸ 我們的第二個假設是：

假設二：如果役男在服役時，主觀認為和上級長官（包括資深軍官或士官）相處的經驗是正面居多，則愈有可能支持軍事行動。

第三，不同軍種的經驗以及訓練過程，也會影響到人們的判斷。臺灣的軍種配置，主要包括陸軍、海軍、空軍等三軍，以及其他一些耳熟能詳的兵科像是憲兵與海軍陸戰隊，這些不同的軍種及兵科背負著不同的職權與責任。過去許多研究指出（陳勁甫、隋曉萍 2010; 陳勁甫 2016; 陳昌宗 2016），三軍的官士兵對於某些價值觀念（例如倫理觀念、工作價值觀）會出現顯著的差異，例如陳勁甫與隋曉萍（2010）發現，不同軍種之國軍軍官，其對價值觀的重視程度會有顯著差異，這是由於各軍種都一定的特性與文化，各軍校所強調的價值觀念也不一樣。劉仲矩、羅新興與徐木蘭（2000）更發現，不同軍種的軍士官對倫理價值觀念認知並不相同。也就是說，不同軍種之間的培訓養成方式，會造成各軍種之間價值觀念的差異。不過，這些觀念會如何影響到戰爭的支持，目前尚未有一個理論可以合理預估。我們根據先前的研究當中發現，來自不同階級的軍士官對於軍人職責及是否願意犧牲奉獻來保衛國家這項價值上面會有所不同（陳勁甫2016），但目前尚未有針對軍種差異的調查，因此我們以探索式的方式，來討論不同軍種對於自我防衛意願的影響。

雖然是以探索的方式作為出發點，但因為每一個軍種甚或是兵科，都會因為自己在軍事衝突時所面臨的任務與挑戰，而有不同的反應。是此，我們認為，在戰爭中相對比較不容易面對面與敵人短兵相接，或是該軍種與兵科在數量以及技術上面，較能對敵人採取反制的作用，這些人的自我防衛態度可能會較高，畢竟他們主觀認知的戰爭花費會較為小。但至於我們文中分析的軍種

⁸ 這邊說的「上級」包括「上級軍官」與「資深士官」兩類，因為每個人當兵時的階級不同，在不同部隊也會遇到不同「實際最有影響力的上級」，因此我們在操作化方面並沒有特別指明是軍官還是士官。

與兵科到底哪一種比較可以滿足上述的條件，這部分則有待於軍事科學的專家與學者在未來提供更詳盡的補充。畢竟目前本文的首要目的，是去發現這樣跨軍種的差異是否存在。從這個角度來說，我們的第三個假設是：

假設三：不同軍種之間，對於戰爭支持度會具有顯著差異。

參、資料與研究設計

爲了系統性的探討臺灣民衆當兵經驗對於戰爭態度的影響，本研究透過問卷的方式進行資料收集。在2018年7月6日至7月9日，透過政治大學選舉研究中心的PollcracyLab以網路問卷的方式收集了1001位臺灣民衆的意見。PollcracyLab的樣本來源，是透過政治大學選舉研究中心過去進行面訪與電話調查時，詢問願意加入網路調查的民衆，並在之後聯繫並進行網路問卷調查。因此，相較與其他受訪者主動參與（opt-in）的問卷調查來說，政大的資料更能夠貼近全國代表性。根據該政大選研中心研究員俞振華（2013）的研究，在比對全國代表性的樣本結構之後，這個資料庫所蒐集到的資料，在60歲以下的臺灣民衆中是具有全國代表性的。

整份研究問卷在正式執行前已經在2018年6月完成預先註冊（pre-registration），⁹ 確保執行過程與後續資料處理中沒有學術倫理問題。另外，在2018年4月的問卷設計的過程中，研究者已先將問卷草稿給6位臺灣民衆進行深度訪談（in-depth interview），要求這6位民衆將問卷逐句唸過，並表明是否理解問卷的意思，以及回答在讀問卷時心中想到什麼答案等問題，以確保民衆確實了解整份問卷。6位民衆的背景如表1，6位民衆都沒有以政治系爲主修、3位男性皆役畢，但不是志願役，政治及學歷背景多元。深度訪談結果顯示問卷的內容是6位民衆皆可全部了解的，因此我們認爲一般臺灣民衆也可以確實了解並掌握問卷內容。

⁹ 預註冊的網站連結將於同儕審查確認刊登後提供。預註冊的網站爲Open Science Framework，網址爲<https://osf.io>，註冊日期爲2018年6月18日。

表1 深度訪談的民衆背景

受訪者編號	性別	年齡	學歷	大學主修	政治傾向	從軍經驗
1	男	28	大學	圖書資訊	泛綠	有
2	男	35	大學	法律	無	有
3	男	41	碩士	電機工程	泛綠	有
4	女	24	二專	會計	泛藍	無
5	女	31	碩士	物理治療	泛綠	無
6	女	58	博士	資訊工程	泛藍	無

受訪者在填答問卷時，問卷題目為「選民意見與政治參與調查」。題目共有40題，在全部完成後受訪者可以獲得100元的便利商店點數卡。問卷前半部是有關於民衆政治興趣、政黨認同、以及對於九二共識看法的相關題目，後半部則是與戰爭以及當兵經驗相關的題目。

本文主要的依變數為第24題，「請問如果以零到十，十是非常願意，零是非常不願意，請問您願不願意從軍，或採取行動抵抗中國的侵略？」¹⁰ 本文的編碼方式直接依照受訪者回答的數字來進行編碼0到10。¹¹

而本文的主要自變數分成三部分，對應著上述的3個研究假設分別如下。第一部分詢問對於當兵的人在服役過程中實際所學的有效程度的看法。問卷第27題：「請問您認為在服役期間受到的軍事訓練，對於實際作戰面對敵人是否

¹⁰ 這篇研究的重點在於測量人們是否願意抵抗中國侵略（willingness to fight），因此任何一種抵抗行動都算在內。我們將「從軍」視為「抵抗中國的侵略」的一種最直接的方式（從軍是抵抗中國侵略的充份條件，但並非必要條件），在問卷當中直接放入「從軍」是為了幫助人們理解何謂抵抗中國侵略，此題中間用的連接詞是「或」，即不需要一定願意從軍才算數。

¹¹ 本題本來是一個分成4組的題組，由2個實驗刺激（treatment）所組成的2X2實驗設計，民衆隨機分配到其中一題，4個題組有著不同的前提，包括對於台灣是否獨立以及美國是否協防等不同狀況。但由於本題的隨機分配並未受到當兵軍種影響，檢定結果分別為卡方檢定 $X^2 = 30.654$, $df = 24$, $p\text{-value} = 0.164$ ，而且當兵軍種也早於本問卷而且為針對過去已經發生的事實的詢問，而非當下的個人意見，因此本文並不認為這個實驗設計有影響到民衆對於當兵經驗的回答。因此，在資料處理時，本文將4組合併，並且把4組分別使用2個虛擬變數（dummy variable）的方式來控制住分組可能造成的任何潛在影響（因為僅有兩個實驗刺激，而且都不顯著）。

有幫助？」在本份問卷中，回答與分布狀況分別是：非常有幫助20.0%、有些幫助42.4%、不太有幫助22.9%、非常沒幫助12.4%、跳答2.2%。我們將上述4個回答分別編碼為+2，+1，-1，與-2，跳答則編碼為0。

第二部分，問卷題目詢問對於當兵的人在當兵過程中與上級互動的經驗：「整體來說，請問您認為在服役期間與與上級軍官或資深士官的相處經驗，大多為正面或負面？」在本份問卷中，回答與分布狀況分別是：大多為正面經驗25.7%、正面經驗略多於負面經驗37.1%、負面經驗略多於正面經驗27.1%、大多為負面經驗8.0%、跳答2.0%。我們將上述4個回答分別編碼為+2，+1，-1，與-2，跳答則編碼為0。

第三部分，問卷詢問所有當過兵的人「請問您所服的兵種為何？」在我們的問卷中，共有490位受訪者回答有服兵役的經驗，¹² 其中11%為志願役、87%為義務役、1.2%為12天補充兵、7.6%為替代役。而各兵種的分布分別為海軍5.5%、陸軍（包含聯勤、後備）67.3%、空軍10.4%、憲兵8.0%、海軍陸戰隊5.7%（另外還有其他個人填答：司令部0.2%、海巡署2.0%，以及跳答0.8%，上述三者因為樣本數過少，因此並沒有納入後續分析，而替代役則因為都沒有填寫兵種分布，也在後續資料分析中刪除）。在編碼時，我們將最多人的陸軍編碼為0作為參照組，其餘各軍種（海軍、空軍、憲兵、海軍陸戰隊）皆分別以虛擬變數的方式編碼為1。另外，也在回歸模型中放入志願役編碼為1做為控制。

這三大面向的設計，是希望可以收集到足夠多不同的臺灣服過兵役受訪者的當兵經驗。簡單重述我們想要驗證的3個假設：首先，本研究在意的是當兵經驗與作戰支持之間的關係，因此我們希望可以直接測量民衆認為當兵所學是否對作戰有幫助。第二，不同的軍種可能會有完全不同的當兵經驗和價值觀念形成，因為所受的訓練方式並不相同。第三，考慮到軍隊間層級分明的文化與必要性，而民衆當兵的感受可能直接來自於在當兵過程中與上級的互動，所以這個互動好壞可能也會影響到民衆對於實際作戰的支持程度。雖然這三個層面或許仍然不夠完備，但至少這3個題目民衆回答時的分配皆算均勻且不會太過

¹² 另外511位沒有當過兵的受訪者，則是詢問另外一系列的問題，將於日後追蹤研究。

集中，代表我們提供的變數的確提供足夠大的空間來捕捉到不同臺灣民衆的不同當兵經驗，後續研究可以視研究需要繼續增補不同面向的當兵經驗調查。

最後，在控制變數（control variable）上，本文納進政治學中常見的可能影響到民衆政治態度的變數，包括政黨認同（泛藍與泛綠的虛擬變數）、省籍（外省人爲1其餘爲0）、年齡、教育程度（1~5）、個人月收入（1~5）、以及依變數當初2個隨機分配的虛擬變數（詳見註腳11）。這些變數同時也是先前我們提到的，目前唯一的專門討論臺灣民衆戰爭支持的研究（Yeh and Wu 2021）當中使用的變數。整份資料的背景變數可見表2。

表2 問卷受訪者背景變數

性別	男性	543 (54.3%)
	女性	458 (45.8%)
年齡	20~29	184 (18.4%)
	30~39	326 (32.6%)
	40~49	274 (27.4%)
	50~59	150 (15.0%)
	60以上	65 (6.5%)
教育程度	小學或以下	3 (0.3%)
	初中	4 (0.4%)
	高中	124 (12.4%)
	四技二專	182 (18.2%)
	大學以上	688 (68.8%)
月收入	NTD \$20,000以下	45 (4.5%)
	\$20,001~\$50,000	223 (22.3%)
	\$50,001~\$80,000	347 (34.7%)
	\$80,001~\$150,000	286 (28.6%)
	\$150,001以上	90 (9.0%)
政黨認同	泛藍	394 (39.4%)
	泛綠	483 (48.3%)
	無	124 (12.4%)
省籍	父親爲外省人	144 (14.4%)
	父親非外省人	857 (85.7%)

肆、資料分析：三大面向與自我防衛決心

本文直接使用線性迴歸模型估計各個自變數對依變數造成的影響，這樣做的目的是可以控制其他潛在變數的影響，以及考慮到依變數的選項超過10，可以當作連續變數來處理。迴歸模型結果於表3。

首先，我們發現人們對於當兵所學的有效程度評估，將顯著影響上戰場的意願。在模型一（沒有控制變數）、模型四（三種面向一起進行迴歸）、以及模型五（三種面向加上控制變數）裡，皆顯示了本文的第一個研究假設是成立的一當兵時所學對於上戰場的有用程度一顯著地影響了我國民眾自我防衛的意願。平均而言，民衆認為當兵所學的有效程度每上升1分（-2至+2分），大約會在0至10分的自我防衛意願裡上升0.6分。這個結果正面的肯定了國軍訓練的價值：假如民衆在服兵役的期間，確實學習到了對於上戰場有用的知識與技術，那這樣的訓練就可以提高國人自我防衛的決心。但同樣地，假如民衆服兵役期間所學讓民衆覺得對上戰場毫無幫助，那錯誤的訓練反而會降低民衆自我防衛的決心。另一方面，這裡在數個模型裡面都呈現的穩定的正相關結果，也間接說明了我們問卷受訪者在回答自我防衛決心問題時不完全是空口說白話，而是很有可能真的會從過去經驗來做理性計算假設自我防衛決心都是人們的不實口頭承諾，那我們不應該穩定的找到這裡受訓有效跟願意打仗之間的正相關性。

表3 線性迴歸模型 (OLS) 分析結果：自我防衛意願

	模型一		模型二		模型三		模型四		模型五	
	迴歸 係數	迴歸 係數	迴歸 係數	標準 誤差	迴歸 係數	標準 誤差	迴歸 係數	標準 誤差	迴歸 係數	標準 誤差
自變數										
海軍			0.181	(0.790)	0.311	(0.792)	0.237	(0.744)		
空軍			1.248	(0.591)*	1.530	(0.591)**	1.282	(0.562)*		
憲兵			0.486	(0.664)	0.562	(0.658)	0.376	(0.620)		
海陸			0.516	(0.773)	0.665	(0.765)	0.155	(0.734)		
所學有幫助 上級態度	0.532	(0.131)***	0.059	(0.135)	0.667	(0.144)***	0.730	(0.139)***		
志願役			-0.960	(0.562)	-1.220	(0.570)*	-0.965	(0.555)		
其他個人背 景變數									有控制	有控制
常數	4.421	(0.185)***	4.614	(0.192)***	4.588	(0.210)***	4.345	(0.228)***	2.588	(1.381)
R-squared	0.034		0.0004		0.014		0.060		0.193	

說明：顯著水準 * < 0.05、** < 0.01、*** < 0.001。陸軍所有模型的作為參照組。模型五控制了以下變數：藍營支持者、綠營支持者、省籍、年齡、臺灣認同、教育程度、收入、美軍是否助台、是否因宣布臺獨而引發戰爭兩種情境敘述。但為了節省空間，不在內文詳述。

不過，在模型二、模型四、以及模型五裡面，我們沒有發現與上級相處經驗跟自我防衛決心之間的相關性，所以研究假設二並沒有成立。這個結果頗令本文作者們驚訝。很長一段時間以來，我國役畢男性在討論當兵經驗時，常常會互相分享遇到各種不合理的長官，甚至也拍成了相關電影《報告班長》，把軍隊長官比擬成不可理喻的人，在1987年的時候引起了不小的迴響，還有好幾部電影續作。但就本文的受訪者、可以達成全國60歲以下民衆貼近全國代表性的樣本來說，無論在當兵期間與長官相處融洽或者關係惡劣，都沒有影響到一旦臺海陷入戰爭時的自我防衛決心，所以可推論與長官的相處過程與經驗，並不在臺灣民衆思考與判斷防衛能力的考量之中。

第三，在當兵期間在不同的軍種服役，有影響到臺灣民衆的自我防衛決心嗎？在模型三、模型四、以及模型五，都得到一樣的分析結果：平均而言，曾經在空軍受訓的民衆，會相較其他軍種受訓的民衆有更高的自我防衛的決心。在0到10分的自我防衛決心中，曾經在空軍受訓的民衆平均而言會相較於在陸軍受訓的民衆多出1.2分（表3，模型五）的自我防衛決心，這樣的結果支持我們的假設三，即不同軍種之間會有所差異。然而，為何會有這樣的軍種差異，本文並沒有一個能從文獻中找到的合理假設，所以是一個有待後續繼續追蹤的問題。在過去的研究中，曾發現不同軍種的軍官對於道德價值的重視程度有所不同（陳勁甫、隋曉萍 2010）、重視方向也有所不同（劉仲炬等 2010），但是這些因素如何影響到自我防衛決心，仍有待日後研究探討。畢竟，本文已經透過迴歸模型另外控制了自我評估的所學有用程度以及對上級的評價等態度，因此我們或許可以排除是不同軍種內所學的差異，也可以排除上級管理風格的差異，顯然還有其他因素解釋自我防衛決心在不同軍種間的差異。

伍、進一步分析：誰覺得軍事訓練有用？

在上一部分的資料分析中，我們發現軍種跟軍事訓練有用程度顯著地影響到臺灣役男的自我防衛決心。然而，到底是哪一部分的軍事訓練有用？這種有用的感覺是否有受到其他個人背景變數或者意識形態的影響？假如覺得軍事訓練有用與否其實是受到其他個人背景變數的干擾，那我們就難以建立起自變數

與依變數之間的關係。

爲了驗證這個問題，我們再次使用線性迴歸模型，但這次把「覺得軍事訓練對上戰場有幫助」作爲依變數，而把軍種與個人背景變數當作是自變數，而迴歸結果如表4所示。

表4出現了非常多統計不顯著、但實務上具有重要意義的結果。第一，表4裡的各個軍種之間並沒有顯著差異，意謂著我國民衆覺得軍事訓練有用與否的因素，並不是來自於所抽到不同軍種的緣故。第二，政黨認同並不顯著，而且外省省籍也並不顯著，這代表我國民衆在思考所受到軍事訓練到底對上戰場有沒有幫助時，心中計算的方式並不帶有政黨色彩，這代表了我國民衆在思考這身家性命攸關的重大議題時，是基於成本效益而非群體認同在思考的，同時也意謂著，軍事訓練有用與否是一個跨黨派的重要議題，這個不顯著也再次證實了這個題目的內部效度。第三，教育程度與收入同樣是不顯著的，這意謂著臺灣民衆覺得軍事訓練有用與否，可能與民衆的資訊取得或認知各種議題的程度（用教育程度來代表）無關，而是其他因素。另一方面，收入也代表了民衆擁有的資產以及可能移到國外的資源與可能性，但統計同樣顯示收入與民衆認知到軍事訓練有用與否沒有顯著關係，這再次顯示了民衆在回答軍事訓練是否有用時，並不帶有個人其他層面的思考，而確實比較可能是在認真思考曾經從軍所學是否真的對打仗有幫助。

表4當中唯一的顯著結果，也是作者們覺得最有意義的部分，就是軍事訓練有用與否與受訪者年齡之間顯著的正相關：我國年紀越長的役男，平均而言越覺得當年所受的軍事訓練對於上戰場有幫助。假如我們單純使用列連表來看的話，在20至29歲的年齡層中，覺得軍事訓練沒有用的比例爲69%，覺得有用的比例爲31%。但在50至59歲的年齡層中，覺得軍事訓練沒有用的比例爲18%，覺得有用的比例爲82%，世代之間的差異相當明顯。

假如從受訓練的年紀來思考的話，這樣的分布結果是非常違反直覺的，因爲通常離學習或訓練的時間越久，理應越覺得當年的所學已不敷使用，需要增加新知識。但在軍事訓練這一塊，我國的民意調查結果是顯示剛受訓年輕人越覺得所學對上戰場無用，反而是年紀較長、已經離開後備軍人資格的長輩，會覺得當年受到的軍事訓練是可以上戰場的。

表4 線性迴歸模型 (OLS) 分析結果：軍事訓練有用程度

自變數	模型一		模型二	
	迴歸係數	標準誤差	迴歸係數	標準誤差
海軍	-0.322	(0.279)	-0.242	(0.266)
空軍	-0.219	(0.208)	-0.195	(0.201)
憲兵	0.114	(0.232)	0.071	(0.222)
海陸	-0.220	(0.269)	-0.053	(0.222)
志願役			0.491	(0.198)***
臺灣認同			-0.077	(0.129)
泛藍			0.435	(0.207)**
泛綠			0.199	(0.205)
外省			-0.382	(0.541)
年齡			0.312	(0.054)***
教育程度			-0.116	(0.081)
收入			0.012	(0.062)
常數	0.399***	(0.075)	-0.491	(0.495)
R-squared	0.0007		0.127	

說明：顯著水準 * < 0.05、** < 0.01、*** < 0.001。陸軍所有模型的作為參照組。模型五額外控制了以下變數：美軍是否助台、是否因宣布臺獨而引發戰爭兩種情境敘述。但為了節省空間，且皆不顯著，不在內文詳述。

在資料與版面皆有限的情況下，筆者無意進入近年來軍事改革與軍事訓練有用程度之間的探討，畢竟從單一次民調資料也無法區分這個分布是來自於世代效應 (Cohort Effect) 還是生命週期效應 (Life-cycle Effect)。但假如臺灣民眾越覺得軍事訓練有用越有自我防衛的決心，而這軍事訓練有用的原因是來自於不同年齡層，那或許下一步研究方向就是不同年齡層所受的軍事訓練是否有不同。例如，有一個可能的解釋方式是，在民主化之前與之後，服役過

程所強調的價值會不太相同，有可能在民主化之前會比較強調紀律以及敵我之分，而在民主化之後則會比較強調人性化訓練。¹³或許這也會跟留營時間長短有關係，因為在我們的分析當中顯示，志願役軍人顯著較多認為軍事訓練是有助於投入戰場的，而在過去的服兵役時間比現在還要長很多。當然這還有待更進一步的研究分析，這些研究假設是下一個研究的議題。

陸、結果與討論

本文主要透過民意調查的資料，來呈現出安全研究當中一個重要的面向：個別民衆的態度與實際政策之間的連結。我們主要想回答的問題是：服役經驗是否會影響臺灣民衆有自我防衛的決心？在這篇文章中，我們透過一份問卷調查的資料來探討三個不同的當兵經驗面向對於臺灣民衆自我防衛決心的影響。結果顯示，當兵的軍種、以及當兵時受軍事訓練的有用程度，皆會顯著的影響臺灣民衆的自我防衛決心。然而，與長官的相處經驗則對於防衛決心無影響。另一方面，本文亦提供額外證據，發現我國民衆覺得受軍事訓練有用與否，與個人政黨或出生無關，但與個人的年齡層有密切相關。在臺海議題近來逐漸顯著的「國際化」趨勢當中（賴怡忠 2021; Mazza 2021），我們希望這樣的研究能讓臺美的政策界及學術界，以及任何對於這個議題感興趣的人，對於臺灣的民意以及防衛意願有更進一步的認識。

雖然本文透過民調的方式，尋找出當兵經驗如何影響自我防衛的意願，但因為本次民調執行單位PollcrazyLab是採用網路民調，在通則化本文研究的結果的時候，需要小心行事。根據俞振華（2013）的研究，這筆資料庫在60歲以下的臺灣民衆中是具有全國代表性的；換言之，如果我們在討論超過60歲的民衆時，本研究所得出的結論就不一定適用。同時，網路民調與傳統的電話調查相比，因為回答的方式不同，或許還是會產生些許的差異。這部分則有待未來我們可以透過電話民調再次進行調查，方可得知是否因為民調的方法而產生顯著的差異。簡單來說，我們雖然對我們的發現結果有信心，但我們仍然認為

¹³ 特別感謝匿名審查人所提出來的討論意見。

讀者在詮釋我們的結論時，需要多加注意。

本文的發現對於我國義務役軍事訓練與國人對是否支持保衛自己國家的民調研究有三項政策意見。首先，不同軍種的訓練方式會顯著的改變這些受過義務役民衆的態度。雖然說不同軍種在戰時或是戰備時段所扮演的角色不同，但本文發現空軍的訓練顯著地增強民衆自我防衛的決心。這或許代表著空軍的訓練模式有值得其他軍種效法的部分，未來的研究或許可以在這點上進行更深入的探討。

其二，義務役在過去常為人詬病的問題，不乏是義務役浪費國人的時間，延誤男性國人在基礎或高等教育結束後的就職時間，並減低總體的經濟生產力。但本文發現，如果義務役的軍事訓練讓役男覺得該訓練可以有有效的增進國人的作戰能力，並且間接地提升國人自我防衛的意願，則義務役對維護臺海的安全來說，就具備其影響力。當然，這部分也必須去觀察過去的義務役是否讓多數役男都感到這些訓練可以提升作戰時的效能，這還需要更多相關的研究。

第三，臺海安全的問題，在美中關係進入「競爭」狀態的時間點，顯得特別重要。國人自我防衛的意願不管對臺灣或者對臺灣的盟友來說，都是一個非常重要的指標。過去，美國的智庫界、政策圈許多關於臺海軍事情勢的討論當中，常常會在討論臺灣的軍備能量時談到臺灣內部自我防衛意願過低的疑慮，¹⁴ 這很可能會因此影響第三方國家對我國軍事援助的態度。本文透過研究服兵役的經驗與自我防衛意願的關聯性，尋找如何增加國人保衛國家的意願。未來這類型的研究都有很重要的政策意義，如果政策制定者能夠考量這些影響自我防衛意願的因素，那更能夠推出不同的政策，以增進民衆保衛家園的意願。舉例來說，在現在為期有限的役男訓練過程，國防部應當更進一步了解什麼樣的訓練會讓役男覺得有幫助，進而讓受過軍事訓練的民衆更有自我防衛臺

¹⁴ 例如一些關於民調或者相關新聞的討論：

Peter Enav. "Taiwanese Youth Losing Appetite for Fighting China." 2011/12/1。 <https://apnews.com/article/china-taiwan-5e54f6f27cd44d20bd968bb03a46fe0c>，查閱時間：2021/08/15。

David Pierson and Ralph Jennings. "To stop a Chinese invasion, Taiwan needs a stronger army." 2021/10/6。 <https://www.latimes.com/world-nation/story/2020-10-06/china-taiwan-military-service>，查閱時間：2021/08/15。

灣的決心。與此同時，不同的軍種在自我防衛意願上所產生的差異，到底其背後的原理為何，在政策圈上面應該做更詳細的研究與討論，進而可以大幅提升各個軍種自我防衛臺灣的決心。

（收件：110年8月16日，接受：111年1月11日）

Security Studies Towards Individuals' Attitude: Military Experience and Support for Self- Defense in Taiwan

Fang-Yu Chen

Assistant Professor, Department of Political Science, Soochow University, Taiwan

Austin Horng-En Wang

Assistant Professor, Department of Political Science, University of Nevada, Las Vegas

Charles K.S. Wu

Assistant Professor, Department of Political Science and Criminal Justice, University of South Alabama

Yao-Yuan Yeh

Endowed Chair in International Studies, Chair of International Studies & Modern Languages, and Chair of Political Science, University of St. Thomas, Houston.

Abstract

What explains Taiwanese citizens' determination of self-defense? To date, few studies touch upon this issue. We argue that one's military service experience is an important factor for studying citizens' willingness to fight and hypothesize that positive experience could be conducive to higher willingness for self-defense as the citizens feel they have the capabilities and preparations for a conflict. We operationalize military service into three dimensions: military branch, evaluation of usefulness of military trainings, and interactions with units' senior officers. Using an original online survey conducted by National Chengchi University in July 2018, we find: (1) military branch matters-serving

in the Air Force leads to higher determination, and (2) positive evaluations of the military training lead to higher determination. Additionally, we also find that the older generations believe that military trainings are effective for real conflicts. Based on the empirical findings, we propose several policy suggestions.

Keywords: Security Studies, determination for self-defense, civil-military relations, military experience, mandatory military service

參考文獻

- 王宏恩，2017，〈台灣民眾遇到戰爭時會支持作戰嗎？民調結果十分分歧〉，<https://whogovernstw.org/2017/11/02/austinwang29/>，查閱時間：2020/12/01。Wang, Horng-En. 2017. "Tai wan min zhong yu dao zhan zheng shi hui zhi chi zuo zhan ma? min diao jie guo shi fen fen qi" [Will Taiwanese People Support Fighting when War Comes? Survey Results are Complicated]. (Accessed on December 1, 2020).
- 李幸鎧，2019，〈知覺風險、工作滿意度、轉換型領導、組織認同與國軍人留營意願關係之研究〉，《聯大學報》，16（2）：143-157。Li, Xing-yu. 2019. "Zhi jiao feng xian, gong zuo man yi du, zhuan huan xing ling dao, zu zhi ren tong yu guo jun ren liu ying yi yuan guan xi zhi yan jiu" [Research on the Relationship between Perceived Risk, Job Satisfaction, Transformational Leadership, Organizational Identity and Willingness of National Army to Stay in Office]. *Journal of National United University*, 16 (2): 143-157.
- 林育丞，2017，〈國軍與國民對共軍空降部隊威脅之認知：問卷調查研究〉，嘉義：南華大學國際事務與企業學系歐洲研究碩士論文。Lin, Yu-Cheng. 2017. *Guo jun yu guo min dui gong jun kong jiang bu dui wei xie zhi ren zhi: wen juan diao cha yan jiu* [The Cognition of the PLA and Nationals on the PLA Airborne Forces Threats: A Questionnaire Study]. Chiayi: MA Thesis, MA program of European Studies, Department of International Affairs and Business, Nanhua University.
- 林澤助，2010，〈影響國軍推動「募兵制」關鍵因素探討〉，《國防雜誌》，25（2）：102-122。Lin, Tse-chu. 2010. "Ying xiang guo jun tui dong 'mu bing zhi' guan jian yin su tan tao" [Critical Factors Affecting the Armed Forces' Implementing All-Volunteer System]. *National Defense Journal*, 25 (2): 102-122.
- 俞振華，2013，〈網路民意調查的理論與實務〉，陳陸輝主編，《民意調查新論》：89-110，台北：五南書局。Yu, Chen-hua. 2013. "Wang lu min

- yi diao cha de li lun yu shi wu” [Theories and Practices of Internet Surveys]. In Chen, Lu-Huei ed, “*Minyidiao cha Sin Lun*” [*The theory of public opinion survey revisited*], pp. 89-110. Taipei: Wunan.
- 陳昌宗，2016，〈海軍志願役潛水士官（兵）「工作價值觀」與「工作滿意度」之研究〉，《勞動及職業安全衛生研究季刊》，24（1）：77-110。
- Chen, Chang-Tzo. 2016. “Hai jun zhi yuan yi qian shui shi guan (bing) ‘gong zuo jia zhi guan’ yu ‘gong zuo man yi du’ zhi yan jiu” [Research of “Values of Working” and “Satisfaction of Job” of Navy Volunteer Military Diving Non-commissioned Officers (Soldiers)]. *Journal of Labor, Occupational Safety and Health*, 24 (1): 77-110.
- 陳俊明，2005，〈政黨輪替、文武關係與台灣的民主鞏固：分析架構與策略〉，《政治科學論叢》，24：77-109。
- Chen, Chun-Ming. 2005. “Zheng dang lun ti, wen wu guan xi yu tai wan de min zhu gong gu: fen xi jia gou yu ce lue” [Party Alternation, Civil-Military Relations and the Democratic Consolidation in Taiwan]. *Political Science Review*, 24: 77-109.
- 陳勁甫，2016，〈國軍人員工作價值觀與廉正態度關係之研究〉，國防部研究報告MND105-07。
- Chen, Ching-Pu. 2016. “Guo jun ren yuan gong zuo jia zhi guan yu lian zheng tai du guan xi zhi yan jiu” [Military Personnel and The Attitudes on Working Values and Corruption]. Research Report of Ministry of Defense.
- 陳勁甫，隋曉萍，2010，〈國軍軍官價值觀之現狀與差異〉，《國防雜誌》，25（3）：78-92。
- Chen, Ching-Pu, and Swei, Sheau-Pyng. 2010. “Guo jun jun guan jia zhi guan zhi xian zhuang yu cha yi” [A Study of R.O.C. Military Officers’ Values]. *National Defense Journal*, 25 (3): 78-92.
- 施正鋒，2002，〈徵兵制與募兵制的比較〉，《當代政治分析》，3：241-248。
- Shih, Cheng-Feng. 2002. “Zheng bing zhi yu mu bing zhi de bi jiao” [Comparison of Conscription and All Voluntary Military System]. *Analysis of Contemporary Politic*, 3: 241-248.
- 郭憲鐘，2019，〈強化整體後備戰力之修法芻議〉，<https://www.ly.gov.tw/>

- Pages/Detail.aspx?nodeid=6590&pid=185180，查閱時間：2021/06/26。
- Kuo, Hsing-Chung. 2019. “Qiang hua zheng ti hou bei zhan li zhi xiu fa zou yi” [How to Strengthen Military Reserves]. (Accessed on June 26, 2021).
- 楊仕樂，2009，〈軍事的專業或政治的考量？對「豪豬戰略」批判的反思〉，《遠景基金會季刊》，10（4）：85-123。
- Yang, Shih-Yueh. 2009. “Jun shi de zhuan ye huo zheng zhi de kao liang? dui ‘hao zhu zhan lue’ pi pan de fan si” [Military? Politics? Reflections on the Critiques of “Porcupine Strategy”]. *Prospect Quarterly*, 10 (4): 85-123.
- 劉仲矩、羅新興、徐木蘭，2000，〈國軍幹部倫理認知類型之探索性研究〉，《人文及社會科學集刊》，20（2）：319-345。
- Liu, Chung-chu, Lou, Shin-shing, and Hsu, Mu-lan. 2000. “Guo jun gan bu lun li ren zhi lei xing zhi tan suo xing yan jiu” [Ethics Perception in the Militaries]. *Journal of Social Sciences and Philosophy*, 20 (2): 319-345.
- 劉憲明、陳志明，2018，〈組織社會化及領導風格對志願役士官兵留營意願影響之研究〉，《國防管理學報》，39（2）：1-15。
- Liu, Hsian-ming, and Chen, Chih-ming. 2018. “Zu zhi she hui hua ji ling dao feng ge dui zhi yuan yi shi guan bing liu ying yi yuan ying xiang zhi yan jiu” [A Study on the Influence of Organizational Socialization and Leadership Style on the Willingness of Volunteers’ Retention]. *Journal of National Defense Management*, 39 (2): 1-15.
- 蔣才選，2010，〈我國兵役制度之研究-全面募兵制改革的預評估〉，台中：東海大學公共事務碩士在職專班碩士論文。
- Chiang, Chai-Hsuan. 2010. *Wo guo bing yi zhi du zhi yan jiu -quan mian mu bing zhi gai ge de yu ping gu* [A Study of Reforming the Military Recruitment System in Taiwan: Using an Army Division in Mid-Taiwan as an Example]. Taichung: MA thesis, Executive Master of Public Affairs, Tunghai University.
- 賴怡忠，2021，〈台海議題國際化改變台海戰略經營典範〉，《新世紀智庫論壇》，94-95: 146-154。
- “Tai hai yi ti guo ji hua gai bian tai hai zhan lue jing ying dian fan” [The Internationalization of Taiwan Strait Issues and the Changing Paradigm of the Strategies on the Strait]. *New Century Think Tank*

- Forum*, 94-95: 146-154.
- Campbell, Donald T. and Thelma E. McCormack, 1957. "Military Experience and Attitudes Toward Authority." *American Journal of Sociology*, 62 (5): 482-490.
- Dill, Janina, and Livia I. Schubiger, 2020. "Attitudes toward the Use of Force: Instrumental Imperatives, Moral Principles, and International Law." *American Journal of Political Science*, 65 (3): 612-633.
- Erikson, Robert, and Laura Stoker. 2011. "Caught in the Draft: The Effects of Vietnam Draft Lottery Status on Political Attitudes." *American Political Science Review*, 105 (2): 221-237.
- Farrell, Joseph, and Matthew Rabin, 1996. "Cheap Talk." *Journal of Economic Perspectives*, 10 (3): 103-118.
- Flores-Macías, Gustavo A., Sarah E. Kreps. 2017. "Borrowing Support for War: The Effect of War Finance on Public Attitudes toward Conflict." *Journal of Conflict Resolution*, 61 (5): 997-1020.
- Gelpi, Christopher. 2010. "Performing on Cue? The Formation of Public Opinion Toward War." *Journal of Conflict Resolution*, 54 (1): 88-116
- Grieco, Joseph M., Christopher Gelpi, Jason Reifler and Peter D. Feaver. 2011. "Let's Get a Second Opinion: International Institutions and American Public Support for War." *International Studies Quarterly*, 55 (2): 563-583.
- Huntington, Samuel P. 1957. *The Soldier and the State: The Theory and Politics of Civil-Military Relations*. Cambridge, MA: Belknap Press.
- Jentleson, Bruce W. 1992. "The Pretty Prudent Public: Post Post-Vietnam American Opinion on the Use of Military Force." *International Studies Quarterly*, 36 (1): 49-73.
- Jentleson, Bruce W., and Rebecca L. Britton. 1998. "Still Pretty Prudent: Post-Cold War American Public Opinion on the Use of Military Force." *Journal of Conflict Resolution*, 42 (4): 395-417.
- Koehler, Kevin, Dorothy Ohl, and Holger Albrecht. 2016. "From Disaffection to Desertion: How Networks Facilitate Military Insubordination in Civil

- Conflict.” *Comparative Politics*, 48 (4): 439-457.
- Kull, Steven. 1995. “What the Public Knows That Washington Doesn’t.” *Foreign Policy*, 101 (Winter, 1995-1996): 102-115.
- Maher, Thomas V. 2010. “Threat, Resistance, and Collective Action: The Cases of Sobibór, Treblinka, and Auschwitz.” *American Sociological Review*, 75 (2): 252-272.
- Mazza, Michael, 2021. “Internationalizing Security in the Taiwan Strait.” <https://globaltaiwan.org/2021/05/vol-6-issue-9>. (June 26, 2021).
- Mueller, John E. 1973. *War, Presidents, and Public Opinion*. New York: John Wiley & Sons.
- Sobel, Richard. 1997. “America’s Place in a Changing World.” *Public Perspective*, 8 (Aug/Sep): 38-40.
- Yeh, Yao-Yuan, and Charles K. S. Wu, 2021. “When War Hits Home: Taiwanese Public Support for War of Necessity.” *International Relations of the Asia-Pacific*, 21 (2): 265-293.