

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 2012年總統選舉中的臺灣認同

Identity in the 2012 Taiwanese Presidential Election

doi:10.30390/ISC.201312_52(4).0004

問題與研究, 52(4), 2013

Issues & Studies, 52(4), 2013

作者/Author：鄭夙芬(Su-Feng Cheng)

頁數/Page：101-132

出版日期/Publication Date：2013/12

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.201312_52\(4\).0004](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.201312_52(4).0004)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



2012 年總統選舉中的臺灣認同

鄭 夙 芬

(政治大學選舉研究中心副研究員)

摘 要

過去的研究指出在 1996 至 2008 年臺灣四次總統選舉中，認同是一個影響選民投票抉擇的重要因素，在 2012 年的總統選舉中，認同是否仍然為一個重要的影響因素，是本文的主要探討問題。本文首先從認同理論的界限設定觀點，討論臺灣認同的階段，提出臺灣認同已從第一階段的「省籍」對立，到第二階段的「臺灣意識／中國意識」之爭，而在兩岸恢復交流後，因為認同界限的改變（臺灣 vs. 中國），進入到第三階段的「國家認同」層次。在第三個階段，臺灣與中國之間存在文化聯繫與政治差異的問題，本文就測量認同 (*Measuring Identity*) 一書所提出之集體認同是群體內成員對於認同「內容」(content) 的共識與「爭論」(contestation) 過程的研究架構為根據，整合量化及質化研究資料的分析結果，將臺灣與中國在文化認同與政治認同的共識與歧見運作化，建構一個程度 1-5 的「臺灣認同指標」，並用以探討民眾的認同類型及分布，以及臺灣認同在 2012 年總統選舉中的作用。

資料分析的結果發現：雖然有超過一半 (55%) 的臺灣民眾的臺灣認同意識相當高，但在不同群體中，仍舊存在著差異，顯示臺灣民眾對於認同的內容，尚未達到共識，仍處於爭論的過程當中。就認同在 2012 年總統選舉中的作用而言，隨著臺灣認同程度的升高，投給蔡英文的比例也有跟著升高的趨勢，而投給馬英九的比例則隨著下降；但整體而言，馬英九較普遍地得到各種不同程度臺灣認同者的支持，僅有認同程度最高的程度 5 之受訪者較支持蔡英文。就選票基礎來看，蔡英文的支持者高度集中在認同程度 4 與 5 的民眾，而馬英九則普遍得到占較多數的 2、3、4 認同程度者的支持。Logistic Regression 分析則顯示，政黨認同是對投票抉擇最具解釋力的影響因素，但模型也確定臺灣認同指標是解釋選民投票抉擇的一個有效變數，顯示認同因素在 2012 年的總統選舉中仍然扮演重要的角色。

關鍵詞：認同、界限設定、臺灣認同指標、總統選舉、投票抉擇

* * *

壹、前 言

觀察近年臺灣政治情勢的變化，可以發現隨著民主化的發展，以及兩次政黨的輪

替，「認同」(identity) 因素在解釋民眾的政治態度及投票行為時，占有相當重要的地位，^①尤其在攸關臺灣走向與前途的總統選舉中，認同因素也扮演相重要的角色。^②但是學者們對於所謂「臺灣認同」的內涵及測量方式並不相同，這固然是因為學界對於認同的定義還沒達到一個共識，且認同本身也具有流動性與取決於情境的本質，^③再加上臺灣與中國大陸在文化上與政治上的糾葛，讓研究者對於臺灣認同概念的運作化 (operationalize)，也會因研究主題或研究資料的不同，而採用不同的方式。本文嘗試從認同的區分界限角度出發，討論臺灣認同的不同發展階段，並根據 Abdelal 等人測量認同的研究架構，結合目前臺灣與大陸關係問題的相關內涵，發展一個「臺灣認同指標」，以探討認同在 2012 年臺灣總統選舉中的作用。

貳、當代臺灣認同的發展

關於族群與認同，Hutchinson 與 Smith 認為族群是：「一群具有特定名稱的人們，有著共同的祖先傳說、共享的歷史記憶、一種或多種的共同文化、原鄉的連結、以及成員間彼此的團結意識」，^④在這個定義之中，族群成員對於族群的歸屬，除了客觀的條件 (如血緣或共同文化) 之外，也可能還有主觀的情感因素 (如對光榮歷史的記憶或團結的意識)，因此，族群是一種相對性的團體認同，除了確定了個人的歸屬，也可以用以區分「我—他」(self-other) 的差異。^⑤ Anderson 認為族群有相當程度是透過「想像」(imagination)，而使得一些即使是素不相識的人，因為具有相同族群意識的人而產生連結，而認為彼此屬於同一個群體。^⑥ Fearon 則認為對族群的認同有二種意義，第一種意義純粹是一種社會分類 (social category)，即用以界定某種特定人群的標籤，以及用以區分其成員身分及其特徵的歸屬；第二種意義則是讓個人特別引以為榮

註① 王甫昌，「臺灣民主政治與族群政治的衝突」，游盈隆 (主編)，*民主的鞏固或崩潰：臺灣二十一世紀的挑戰* (臺北：月旦，1997 年)，頁 143-232；王甫昌，「臺灣族群政治的形成與表現：一九九四年臺北市長選舉結果之分析」，收錄於殷海光先生學術基金會主編，*中央研究院民族學研究所集刊，民主、轉型？臺灣現象* (臺北：桂冠，1998 年)，頁 143-232；吳乃德，「認同衝突和政治信任：現階段臺灣族群政治的核心難題」，*臺灣社會學*，第 4 期 (2002 年 12 月)，頁 75-118；徐火炎，「臺灣選民的國家認同與黨派投票行為 1991 至 1993 年間的實證研究結果」，*臺灣政治學刊*，第 1 期 (1996 年 7 月)，頁 85-127；鄭夙芬，「深綠選民之探索」，*問題與研究*，第 46 卷第 1 期 (2007 年 3 月)，頁 33-61。

註② 徐火炎，「李登輝情節的政治心理與選民的投票行為」，*選舉研究*，第 5 卷第 2 期 (1998 年 11 月)，頁 35-69；陳陸輝、耿曙與王德育，「兩岸關係與 2008 年臺灣總統大選：認同、利益、威脅與選民投票取向」，*選舉研究*，第 16 卷第 2 期 (2009 年 11 月)，頁 1-22；鄭夙芬，「族群、認同與總統選舉投票抉擇」，*選舉研究*，第 16 卷第 2 期 (2009 年 11 月)，頁 23-49。

註③ Rawi Abdelal, Yoshiko M. Herrera, Alastair Iain Johnston, and Rose McDermott, eds., *Measuring Identity* (Cambridge: Cambridge University Press, 2009).

註④ John Hutchinson & Anthony D. Smith, eds., *Ethnicity* (Oxford & New York: Oxford University Press, 1996), pp. 6-7.

註⑤ John Hutchinson & Anthony D. Smith, eds., *Ethnicity*, p. 4.

註⑥ Anderson, Benedict Richard O'G. Rev. ed., *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism* (London & New York: Verso, 1991).

的一種特徵，因而對於某個特定團體產生的歸屬感。^⑦至於認同意識的來源，目前主要存在有「原生論」(primordialism 或稱「本質論」essentialism)，與「建構論」(constructivism)之爭辯。^⑧「原生論」強調認同「與地域、血緣、種族、宗教、語言及風俗的原生連繫 (primordial ties)」，而「建構論」則將認同視為「不同利益與處境的團體之社會、政治及文化資源」，是菁英競爭資源及爭取大眾支持時所建構的重要象徵，以及在特定情況下，菁英用以極大化個人理性抉擇偏好的策略。^⑨原生論強調的是我群與他群間原生特徵與文化上的差異 (cultural distinctiveness)，建構論則強調認同的社會建構—由傳統及文化抽取元素，建構可以劃定族群疆界 (ethnic boundary) 的工具。然而不論認同是原生的或是建構的，「認同」可以被視為一種群體成員據以和其他群體區分的「特徵」或「意識」。具體而言，正如 Bourdieu 所指出之認同的關鍵在於「區別」(distinction)，即意識到他人與自己之間的差異，而界定出「我群」(we group) 與「他群」(they group) 的界限 (boundary)，^⑩因此，認同也可以視為是一種「界限設定」(boundary setting) 區分依據。

從族群與認同的理論來看近代臺灣認同的發展，王甫昌認為在二次世界大戰結束後，臺灣重回中國管轄，當時臺灣人民已被日本殖民五十年，與中國長期的隔離，在文化上已有相當的差異，而國民政府在 1949 年撤退來台時帶來大量軍民，這些所謂的外省人和當時的臺灣既有的閩南、客家及原住民等族群之間，開始有了頻繁的接觸，然而文化上的差距所產生的摩擦，^⑪再加上政府當時為了反攻大陸的目的，在文化上全面強調中華文化的正統性，在政治上也幾乎由外省人所壟斷，^⑫這些在文化及政治上的壓制策略，使得臺灣各族群之間的差異變得更為鮮明。早期臺灣內部即因語言的差異，而有閩南、客家及原住民的區別，而國民政府的策略，更使得外省人明顯地有別於其他群體，逐漸形成臺灣有「原住民／閩南人／客家人／外省人」等四大族群的分類方式。^⑬因此，在臺灣光復之初，國民政府所採用的壓制策略，不僅是近代臺灣各族

註⑦ Jarnes D. Fearon, "What is Identity? As We Now Use the Word." Working paper, November 3 1999, Mimeo, Stanford University. <http://www.stanford.edu/~jfeardon/papers/iden1v2.pdf>. (accessed June 1, 2009), p. 2.

註⑧ 龔維斌、良警宇(譯)，Anthony D. Smith (原著)，*全球化時代的民族與民族主義* (北京：中央編譯，1995/2002 年)，頁 33-58。

註⑨ John Hutchinson & Anthony D. Smith, eds., *Ethnicity*, pp. 8-9.

註⑩ Pierre Boerdieu, *Distinction: A Social Critique of the Judgment of Taste*. Richard Nice, Trans. (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1984).

註⑪ 見王甫昌，*當代臺灣社會的族群想像* (臺北：群學出版有限公司，2003 年)。

註⑫ Hung-mao Tien, 指出：人數僅占 13% 左右的外省人壟斷中央政府約 80% 的職位；王甫昌也引述 1959 年臺灣省議員李萬居的質詢，指出立法院五百多名的民意代表中，臺灣籍立法委員僅有 8 人。見 Hung-mao Tien, *The Great Transition: Political and Social Change in the Republic of China* (Stanford: Hoover Institution Press, 1989)；王甫昌，「族群政治議題臺灣民主化轉型中的角色」，*民主季刊*，第 5 卷第 2 期 (2008 年 6 月)，頁 89-140。

註⑬ 王甫昌，「省籍融合的本質——一個理論與經驗的探討」，收錄於張茂桂等著，*族群關係與國家認同* (臺北：業強，1993 年)，頁 53-100；王甫昌，「臺灣民主政治與族群政治的衝突」，頁 143-232；王甫昌，*當代臺灣社會的族群想像*；吳乃德，「麵包與愛情：初探臺灣民眾認同的變動」，*臺灣政治學刊*，第 9 卷第 2 期 (2005 年 12 月)，頁 5-29；張茂桂，「省籍問題與民族主義」，張茂桂等著，*族群關係與國家認同* (臺北：業強出版社，1993 年)，頁 233-278。

群分類出現與形成的背景，也正可以說明為何「省籍」在臺灣成爲一個關鍵的族群認同的區分界限。^⑭

臺灣在上述特殊的歷史背景與環境之下，因爲省籍之分及政治上的不平等待遇而引發的族群運動，更隨著民主化的浪潮，以及現代國家與公民觀念的引入，使得臺灣的族群關係有了不同的發展階段。^⑮吳乃德認爲臺灣的族群關係有二個階段，一個是威權時代的「占人口少數的外省人對政治力的壟斷、對本省人的政治宰制、對本土文化的壓制，以及因而引起兩個族群之間的社會敵意和緊張」。^⑯王甫昌指出族群是一種相對性的群體認同，族群意識即由認知彼此間的差異而開始形成，尤其如果弱勢者意識自身族群所受到的不平等待遇，而產生以集體行動來對抗的必要性，同時「族群往往會要求國家保障團體文化與認同的權利」。^⑰從 1972 年開放的增額中央公職人員增額選舉，讓本省人也有參與中央權力機構的機會，也因爲因應中央公職人員增額選舉而開始「黨外」串聯，此二項在「公民權利概念及組織制度的變化，對於反對運動發展以臺灣爲範圍的族群想像，與本省人『弱勢族群意識』的擴散，具有關鍵性的地位」，^⑱換言之，在臺灣族群關係的第一階段，主要是「本省－外省」的省籍對立問題，凸顯的是過去本省人在文化上及政治上所受到的不公平待遇，而藉由集體行動爭取自身族群的權益。

認同的第二階段是民主化後，「臺灣族群關係的核心癥結已不再是權力的分配和使用上的衝突，而是象徵層次『認同』的衝突」，^⑲因爲在 1970 年代開始的本土性民主化運動，主要是以本省人的弱勢族群意識，對抗外省人強調中國法統的威權統治；而民進黨於 1986 年成立之後，由於民進黨對於族群意識的論述，以「政治民主化」及「本土化」爲訴求，希望建構一個屬於「臺灣民族」（包括認同臺灣這塊地的本省人及外省人）的國家爲目標。^⑳相對於「臺灣」意識的抬頭，Sidanius 的團體支配理論指出，一個政治體系中支配的族群認爲他對於國家的資源以及符號具備有所有權，也因爲階層高的團體對較低團體的壓迫與支配，使得對國家的認同或是歸屬（national identity/national attachment），以及對自己所屬族群的認同或是歸屬（ethnic identity/ethnic attachment）之間有所衝突，通常支配團體的國家認同遠高於被支配的團體，^㉑正可以

註⑭ 王甫昌所著之當代臺灣社會的族群想像，對於臺灣族群想像的起源與過程，有詳細且精闢的見解。見王甫昌，〈當代臺灣社會的族群想像〉。

註⑮ 吳乃德，〈省籍意識、政治支持和國家認同：臺灣族群政治理論的初探〉，收錄於張茂桂等著，〈族群關係與國家認同〉（臺北：業強，1993 年），頁 27-51；王甫昌，〈省籍融合的本質——一個理論與經驗的探討〉，頁 53-100；王甫昌，〈當代臺灣社會的族群想像〉；王甫昌，〈族群政治議題臺灣民主化轉型中的角色〉，頁 89-140；張茂桂，〈省籍問題與民族主義〉，頁 233-278。

註⑯ 吳乃德，〈認同衝突和政治信任：現階段臺灣族群政治的核心難題〉，頁 75-118。

註⑰ 王甫昌，〈當代臺灣社會的族群想像〉，頁 41。

註⑱ 王甫昌，〈當代臺灣社會的族群想像〉，頁 86。

註⑲ 吳乃德，〈認同衝突和政治信任：現階段臺灣族群政治的核心難題〉，頁 76。

註⑳ 王甫昌，〈當代臺灣社會的族群想像〉。

註㉑ Jim Sidanius, "The Psychology of Group Conflict and the Dynamics of Oppression: A Social Dominance Perspective," in S. Iyengar and W. McGuire, eds., *Explorations in Political Psychology* (Durham, NC: Duke University Press, 1993), pp. 183-219.

解釋為什麼外省族群對於「中國」意識的認同，相對地高於其他被支配的族群（本省、客家及原住民）。換言之，1980 年代開始本省與外省族群在政治權力上角色的對換，以及本土意識的興起，使得臺灣的族群關係，開始轉變成在認同層次上的「臺灣民族主義」（臺灣意識）與「中國民族主義」（中國意識）的對立。^②

在上述的兩個階段，臺灣的認同問題，是因為外省族群對於其他族群在文化及政治上的不平等對待所激起的省籍意識，而隨著政治民主化的過程與臺灣本土意識的興起，轉變為本省受壓迫族群的臺灣意識，與外省宰治族群所代表的中國意識的對立，尤其在臺灣與中國大陸隔離的四十年之間，在臺灣的「中華民國是中國唯一合法的政權」是一個不能挑戰的禁忌，甚至連正式機構或團體的名稱，都不能冠上「臺灣」，僅能使用「中國」（例如中國石油、中國政治學會），對於臺灣人民而言，我群與他群的界限，是以臺灣為範圍內的各族群間之意識形態差異。

Abdelal 等人從認同的社會目的來看，他們認為一個群體會賦與認同一個特定的目的，且「在關係上界定國家的界限及自主權的延伸是建立國家」；^③吳乃德也曾提出「『認同』的對象是群體（民族），在民族的疆界和範圍確定之後，才以民族之名要求一個具有主權的國家／政治威權」，^④王甫昌也指出：「臺灣的族群政治主要表現在不同時間出現的民族主義運動所動員的『國家認同』之上」，^⑤因此在 1987 年兩岸恢復交流之後，以意識做為認同界限的情況開始有了轉變，因為對中國大陸政府而言，臺灣是「中國不可分割的一部分」，為了防堵臺獨，中國大陸政府早期對臺灣採取的是文攻武嚇策略，結果反而引起臺灣民眾對中國大陸的反彈與不信任；近年來則不再用言語或是軍事行動恫嚇臺灣社會，藉由經濟開放所帶來的利益，改採以商圍政以及「（軟硬）兩手策略」。^⑥對中國大陸而言，只有統一是可以接受的結果；但是對於已經邁向民主化的臺灣而言，在 1999 年李登輝總統提出「特殊國與國的關係」，以及 2002 年陳水扁總統宣稱的「一邊一國」（一般所謂的「兩國論」）之時，^⑦認同的疆界就已經延伸至兩岸之間的以「臺灣」做為一個我群，與「中國」此一他群的對立。從這角度來看，臺灣的認同界限，因為中國大陸的因素，由原本在臺灣內部民眾之間的意識差異，擴大為「臺灣」與「中國」之間的「國家」認同問題。換言之，臺灣的認同由原本臺灣內部的「臺灣－中國」意識形態之爭，開始提升到「國家認同」層次的第三個階段。

註② 王甫昌，「臺灣民主政治與族群政治的衝突」，頁 143-232；王甫昌，「臺灣族群政治的形成與表現：一九九四年臺北市長選舉結果之分析」，頁 143-232；王甫昌，「族群意識、民族主義與政黨支持：1990 年代臺灣的族群政治」，*臺灣社會學研究*，第 2 期（1998 年 7 月），頁 1-45；王甫昌，*當代臺灣社會的族群想像*；徐火炎，「臺灣選民的國家認同與黨派投票行為 1991 至 1993 年間的實證研究結果」，頁 85-127；張茂桂，「省籍問題與民族主義」，頁 233-278。

註③ Abdelal, et al., *Measuring Identity*, 2009, p. 23.

註④ 吳乃德，「麵包與愛情：初探臺灣民眾認同的變動」，頁 13。

註⑤ 王甫昌，「臺灣族群政治的形成與表現：一九九四年臺北市長選舉結果之分析」，頁 224。

註⑥ 「硬的一手」指的是「反國家分裂法」，堅絕反對臺灣獨立，在圍堵臺灣的國際空間；「軟的一手」則是透過直接施惠臺灣民眾，以影響臺灣民意走向，達到左右臺灣的大陸政策之目的。

註⑦ 資料來源：陸委會「兩岸大事紀」，<http://www.mac.gov.tw/ct.asp?xItem=64697&ctNode=6501&mp=1>（檢索日期：2012 年 5 月 11 日）。

從認同的界限與目的的觀點而言，認同的發展逐漸進入界定國家疆界或試圖建國的階段，雖然不是必然，但的確是一種可能發生的趨勢。至於臺灣是否要另外建立一個國家，或者要與中國大陸共同建立國家，則視臺灣內部是否能建立共識，且就當前的兩岸關係而言，臺灣民眾的考慮也受到中國大陸的態度與動向的牽引，尤其臺灣與中國之間既有原生的聯繫，也有建構性的政治糾葛，此種因為環境的不穩定性與認同對象的不明確性，也使臺灣民眾的認同呈現流動的現象以及複雜的面向，本文也將針對臺灣認同的不同階段與不同面向，在測量上做不同的設計，從現階段認同問題的核心，探討認同對於總統選舉的影響。

參、臺灣總統選舉中的認同因素

當臺灣認同進入第三階段的「國家認同」階段之後，認同在決定國家未來走向領袖的總統選舉中，更成為無法避免的議題。雖然李登輝先生是在 1988 年蔣經國總統逝世，繼任中華民國第七任總統，並未經過人民直選的過程，但他被認為是「第一位臺灣人的總統」，對許多臺灣人（尤其是老一輩）而言，李登輝擔任總統不僅代表本省菁英勢力的恢復，也讓他成為臺灣人出頭天的象徵。1996 年臺灣實施第一次的總統民主直選，李登輝獲得 54.0% 的選票，成功地擊敗其他三組候選人，當選中華民國第九任總統，徐火炎的研究即顯示以李登輝為第一位臺灣人總統的「李登輝情結」，對 1996 年的選舉有最大的解釋力^⑧，同時也確認選民的李登輝情結心理，對於三屆立委與 1996 年總統選舉的黨派投票抉擇，都具有顯著影響作用。^⑨

2000 年總統選舉，長期主張臺灣意識的民進黨成為執政黨，2004 年民進黨的陳水扁又得以連任，在這二次的總統選舉之中，臺灣認同以及統獨立場都是競選的重要議題與策略，例如 2000 年選舉時，陳水扁以「臺灣之子」自居，也強調國民黨過去對臺灣民主及本土文化的打壓，來凸顯民進黨對臺灣民主化及本土化的貢獻，Alagappa 就指出陳水扁 2000 年的選舉是「臺灣化過程的頂點」(a culmination of the Taiwanization process)。^⑩蔡佳泓等人則發現 2004 年總統選舉中，認同因素轉化為公投議題，而是否領取公投票對臺灣民眾的投票行為有所影響；研究也指出：2004 年選舉期間的「228 牽手護臺灣」活動，成功地拉抬陳水扁的聲勢與支持程度，^⑪而選舉前所發生的 319 槍擊案，在情況未明之初，親綠的團體曾將此一事件解讀為中國企圖破壞臺灣選舉及治安的陰謀，但後續的研究也指出：319 槍擊案之所以能夠發揮團結泛綠及中間

註⑧ 徐火炎認為「李登輝情結」是指民眾對李登輝總統是第一個臺灣人總統所衍生的與所投射的種種情感態度。見徐火炎，「李登輝情節的政治心理與選民的投票行為」，頁 59。

註⑨ 徐火炎，「李登輝情節的政治心理與選民的投票行為」，頁 35-69。

註⑩ Muthiah Alagappa, ed., *Taiwan's Presidential Politics* (New York: M. E. Sharpe, 2001), p. 6.

註⑪ Chia-hung Tsai, Su-feng Cheng, and Hsin-hao Huang, "Do Campaigns Matter? The Effect of the Campaign in the 2004 Taiwan Presidential Election," *Japanese Journal of Electoral Studies*, No. 20 (2005), pp. 115-135.

選民的作用，主要也受到選民的政黨認同、族群認同與國家認同的影響。^⑳由此可以看出，在臺灣藍大綠小的政治版圖情況下，民進黨能夠連續二次打敗國民黨，族群動員及認同因素有一定程度的影響力。

2008 年的總統選舉，雖然是國民黨與民進黨的對決，但因為陳水扁八年的執政成績不佳，馬英九又是國民黨的政治明星，兩黨候選人的支持程度從一開始就有相當的差距，然而民進黨的謝長廷將競選策略緊扣在馬英九的綠卡以及兩岸共同市場（民進黨稱之為「一中市場」）等與認同有關的問題，也發揮了一定的效果。關弘昌的研究指出：在 2008 年選舉中，經濟大環境的逐漸惡化，雖然讓民眾對於兩岸經貿交流態度漸趨開放，但支持獨立的民眾，較不認同兩岸經貿交流可以讓個人經濟情況變好；^㉑而陳陸輝等人檢視 2008 年總統選舉中，民眾的感性認同（臺灣意識）^㉒與理性思維（經貿利得與戰爭風險）對投票意向的影響，發現臺灣意識對於民眾的投票選擇，仍有重要的影響力，同時也是穩定民進黨基本盤的重要因素，不過武力威脅雖然沒有主宰民眾的投票思考，但理性經濟利益的考量則有重要的影響，所以提出兩岸共同市場的國民黨候選人馬英九，仍然可以得到人民的支持而當選。^㉓

其他的實證資料也證實，認同因素在臺灣總統選舉中扮演重要的角色：鄭夙芬以臺灣人／中國人認同及統獨立場所建構的「臺灣意識指標」，分析 1996～2008 年等四次總統選舉中，認同因素對選民投票抉擇的作用，結果發現：在四次總統選舉中，臺灣意識高者，顯著地較支持泛綠候選人，臺灣意識較低者，則較支持泛藍候選人；就候選人的支持基礎而言，民進黨的支持結構，來自高度臺灣意識者的比例，由 1996 年的 70.4%、2000 年的 58.6%、2004 年的 74.0%、到 2008 年的 84.4%，大致呈現愈來愈高的傾向，而高臺灣意識者對泛藍候選人的支持比例，則顯著地偏低；且就 1996-2008 年四次總統選舉的選民投票意向而言，也發現省籍對民眾投票抉擇的影響幾乎都不顯著，反而是臺灣意識有較好的解釋力。^㉔包正豪就 2000、2004 及 2008 年總統選舉，選民投票抉擇的跨時性分析，也發現省籍不再對投票抉擇具有顯著的影響。^㉕其他研究也發現，在 2004 年總統選舉中，省籍因素對投票抉擇影響，在模型中幾乎都不顯著，顯

註 ⑳ 張佑宗，「選舉事件與選民的投票抉擇：以臺灣 2004 年總統選舉為分析對象」，*東吳政治學報*，第 22 期（2006 年 3 月），頁 147。本文中的族群認同指的是臺灣人／中國人認同，國家認同則是統獨立場。

註 ㉑ 關弘昌，「經濟環境、國家認同與兩岸經濟交流：2008 年的經驗檢視」，頁 287-309。

註 ㉒ 「臺灣意識」指標由「強調愛臺灣土地」、「強調以臺灣人為榮」、「說自己語言」及「支持本土政權」四個題目構成。見陳陸輝、耿曙與王德育，「兩岸關係與 2008 年臺灣總統大選：認同、利益、威脅與選民投票取向」，*選舉研究*，第 16 卷第 2 期（2009 年 11 月），頁 16。

註 ㉓ 陳陸輝、耿曙與王德育，「兩岸關係與 2008 年臺灣總統大選：認同、利益、威脅與選民投票取向」，頁 1-22。

註 ㉔ 鄭夙芬，「族群、認同與總統選舉投票抉擇」，*選舉研究*，第 16 卷第 2 期（2009 年 11 月），頁 36-38。

註 ㉕ 包正豪，「政黨認同者等於政黨鐵票？2000-2008 總統選舉中選民投票抉擇之跨時性分析」，*淡江人文社會學刊*，第 40 期（2009 年 12 月），頁 82。

示省籍對選民投票抉擇沒有影響力。³⁸上述的研究結果顯示認同因素在臺灣過去四次（1996~2008）的總統選舉中，扮演了重要的角色，但省籍則不再是民眾投票時的主要考量。

在 2012 年的選舉期間，認同問題並沒有特別被強調，但民進黨的蔡英文將「臺灣共識」、「我是臺灣人」及「Taiwan Next」³⁹當做選戰的主軸與口號，馬英九則提出「認同三段論」：「血統上，我是中華民族炎黃子孫；身分上，我認同臺灣、為臺灣打拼，我是臺灣人；國籍上，我是中華民國國民，也是中華民國總統」⁴⁰，二位候選人對於認同的論述，除了顯示二個政黨在認同立場上的差異，蔡英文很明顯地表示她實質上競選的是「臺灣」（國家）總統，馬英九雖然強調與中華民族的原生聯繫，不過仍然強調「中華民國」的國家認同，但不論是「臺灣」或「中華民國」，都有別於對岸的「中華人民共和國」，就國家認同的界限而言，二位候選人皆是以「臺灣／中華民國」為我群，相對於「中國人民共和國」的他群，差別在於國、民二黨長期以來對臺灣未來走向立場上的不同，這些差異也顯示臺灣社會對認同內容的共識與歧見。因此，認同是否仍然在影響民眾的投票抉擇上發揮效用，是本文的主要研究目的，為了達到此一目的，本文認為因為不同階段的臺灣認同，有不同的「區分」界限，所以也應有不同的測量方式，所以本文也將由認同的「界限設定」角度，將認同概念運作化，發展一個測量臺灣民眾認同的方式，再以之作為探索認同在總統選舉中作用的工具。

肆、臺灣認同指標的建構

Abdelal 等人指出：「學界至今對認同的定義並未達到共識，主要的原因在於概念問題及歸類的分歧（coordinate gaps）。概念問題在於如何比較不同類型的認同，及如何在理論上達到將認同運作化為一個變數。」他們認為認同的定義在於集體認同是一種社會類型，因內容（content）及爭論（contestation）二個面向而有所不同，「內容」指的是集體認同的意義，包含四種不互斥的類型：1.建構的標準（Constitutive Norms）：指的是正式或非正式界定群體內成員身分的規則，這些標準藉由建立對團體的期待及個人的責任而界定其社會意義；2.社會目的（Social Purpose）：指的是團體成員共同的目標，從界定團體的目的有助於定義團體的利益、目標或偏好；3.關係的

註³⁸ 張佑宗，「選舉事件與選民的投票抉擇：以臺灣 2004 年總統選舉為分析對象」，頁 141~143；鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇，「2004 年總統選舉中的候選人因素」，臺灣民主季刊，第 2 卷第 2 期（2005 年 6 月），頁 52~59。

註³⁹ 資料來源：自由電子報，<http://www.libertytimes.com.tw/2011/new/aug/24/today-t1.htm>、<http://www.libertytimes.com.tw/2011/new/jul/6/today-fo2.htm>、<http://iservice.libertytimes.com.tw/liveNews/news.php?no=513415&type=%E6%94%BF%E6%B2%BB>。（檢索日期：2012 年 5 月 11 日）。

註⁴⁰ 資料來源：Yahoo 奇摩新聞，<http://tw.news.yahoo.com/%E9%A6%AC%E8%8B%B1%E4%B9%9D%E8%87%89%E6%9B%B8%E7%99%BC%E6%96%87-%E6%88%91%E6%98%AF%E5%8F%B0%E7%81%A3%E4%BA%BA-185314956.html>。（檢索日期：2012 年 5 月 11 日）。

比較 (Relational Comparisons)：藉由「排除法」(what is not) 來定義一個認同團體，也就是如何看待其他認同團體的方式，即「從與他人的關係理解自己 (the understanding of self in relationship to others)」；4. 認知模型 (Cognitive Models)：指的是人們如何看世界的方式、解瞭及辨識自己的方式、對於自身問題及困境的理解、確認自己的利益及定位自己的行為，亦即由對異同的認識，來辨識、認同及分類其他人的方式，以及理解他們的行動的方式。^④這些認同的「內容」，也是群體內一系列「爭論」的結果，亦即在一個群體中，對於建構認同內容過程中會產生共識或歧見，而集體認同在「爭論」的概念中，不是固定不變的，會因為對認同意義的同意或不同意程度而改變。許多認同的對話，透過團體成員內部的爭論，而達成某種集體認同的意義，因此必須將「爭論」視為一種「團體內的過程」來研究。在 Abdelal 等人的分析架構中，內容的四種類型，可以包含集體認同的多種意義，而對內容的爭論，則說明了認同的流動性與取決於情境的本質，甚至每一種社會認同都包含了內容的所有類型，而在這些內容類型之內，有大小不同程度的爭論，所以社會認同因為對規範、界限、世界觀、分析論及意涵的同意或不同意程度而有所不同。^⑤

從臺灣近代政治歷史的發展來看，臺灣認同的本質應該是結合了文化與政治的因素，^⑥從認同的「內容」及「爭論」的觀點而言，臺灣民眾對認同共識及歧見，主要是展現在對原生的血緣、歷史等與中國在文化上的聯繫強度，以及政治上的對臺灣未來走向的看法與態度。透過這樣的區分，概念上可以劃分出如表 1 的四種不同認同類型：

表 1 臺灣民眾認同的分析架構

文化認同臺灣 政治認同臺灣	文化認同臺灣 政治認同中國
文化認同中國 政治認同臺灣	文化認同中國 政治認同中國

資料來源：鄭夙芬，臺灣認同：形成、類型及其政治效果 I，(NSC98-2414-H-004-086)，(執行期限 2009 年 8 月 1 日~2010 年 7 月 31 日)，臺北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫。

根據上述的架構，本文在測量設計上，原始的設計是以二個問題來測量臺灣民眾在文化與政治認同上的共識與歧見，並以此構成「臺灣認同」指標。就文化認同的問題設計而言，是由集體認同的界定標準，來測量民眾認為臺灣與中華文化是同一文化或不同文化，以代表民眾心目中的認同界線。本題也可以視為是一種對「彼此關係的比較」(relational comparison)，亦即民眾如何看待中國及臺灣間歷史與文化上的聯繫，不論是承認或否定 (排除)，都代表民眾對臺灣與中華文化之間關係的看法：

註④ Abdelal, et al., eds., *Measuring Identity*, pp. 19~27.

註⑤ Abdelal, et al., eds., *Measuring Identity*, pp. 27~32.

註⑥ Christopher R. Hughes, "Negotiating National Identity in Taiwan: Between Nativization and Desinicization," in Robert Ash, et al., eds., *Taiwan's Democracy* (London and New York: Routledge, 2011) , pp. 51~74.

我們常常說「中華文化」，那麼當您說「臺灣文化」時，您認為它是「中華文化」的一部分，還是它與「中華文化」是兩個完全不同的文化？

在政治認同方面，問題的設計是測量民眾對集體認同的目的（purpose）的看法，此種政治上的目標，也可以視為是民眾對於認同的一種認知模型（cognitive models），即民眾對當前兩岸關係的認知，可以用以辨識民眾對於兩岸問題及困境的理解，也可以做為對其行為可能影響的一個因素：

有人說：「臺灣未來應該要和中國統一，可以讓人民的生活變得更好」，但也有人說：「臺灣應該走自己的路，人民也一樣能過好的生活」，請問您比較同意哪一種說法？

相較於國內政治學界常用的臺灣人／中國人認同及統獨立場，「從認同理論的角度而言，臺灣人／中國人認同既有原生的聯繫，也有建構的意識，使得其中的意涵相當複雜，且在應用上，也較難以解釋其真正代表的意義。」^④至於統獨立場變數，則與國家認同的概念，經常被混為一談，但其實應該有所區別，吳乃德認為「統獨立場可以說是『國家的選擇』，而國家認同則是感情的依附和歸屬。」他認為「國家認同」不考慮物質條件，但卻受現實條件的制約；「國家的選擇」則可能根據現實的物質條件，也可能根據個人的自由意志，所以統獨立場應該同時包括了國家認同及國家選擇兩種不同的態度傾向，^⑤然而陳陸輝等人的研究也證實：「看似左右民眾理性抉擇的『自評利益』，實際上卻為根深蒂固的政治認同所形塑。」^⑥換言之，即使是感性的認同，也不可能完全脫離理性的思考，而理性的利益選擇，還是根源於感性的認同，這也正是臺灣社會在認同上，看似矛盾的感性與理性糾葛的寫照，究其原因應與臺灣與中國大陸在血緣、歷史及文化上雖然有密切的聯繫，但畢竟在幾十年的隔離後，在文化及政治上都有了不同的發展，然而隨著中國的崛起，臺灣民眾還必須考慮臺灣在經濟上與中國大陸的依存關係，以及臺灣獨立與戰爭的可能性等種種現實環境有關。使得對於臺灣民眾認同的測量，若「單獨使用臺灣人／中國人認同或統獨立場，似乎又無法完全涵蓋臺灣民眾內心感性認同與理性選擇的拉扯」。^⑦因此上述文化認同及政治認同的測量設計，就是同時考量臺灣民眾在認同上感性與理性的面向，以測量臺灣社會在認同意識上的共識與歧見。

註④ 關於臺灣人／中國人認同與統獨立場等測量變數的意義與差異，詳請鄭夙芬，「族群、認同與總統選舉投票抉擇」，頁28-30。

註⑤ 吳乃德，「國家認同和政黨支持－臺灣政黨競爭的社會基礎」，中央研究院民族學研究所集刊，第74期（1993年），頁40。

註⑥ 陳陸輝、耿曙、涂萍蘭、黃冠博，「理性自利或感性認同：影響臺灣民眾兩岸經貿立場因素的分析」，東吳政治學報，第27卷第2期（2009年6月），頁88。

註⑦ 關於臺灣人／中國人認同與統獨立場等測量變數的意義與差異，詳請鄭夙芬，「族群、認同與總統選舉投票抉擇」，頁28-30。

就指標的建構過程，我們首先以電話訪問^⑧進行，根據二個問題的訪問結果，將受訪者依表 1 的分析架構分為「1.文化認同中國、政治認同中國」、「2.文化認同中國、政治認同臺灣」、「3.文化認同臺灣、政治認同中國」及「4.文化認同臺灣、政治認同臺灣」等四個類組，再進行 23 份深入訪談。訪談的結果卻與電話訪問的結果有不同的發現，原本在電話訪問中認為臺灣文化與中華文化是兩個完全不同文化的第 3 類及第 4 類受訪者，在訪談中被問及臺灣文化與中華文化的聯繫與差異時，他們幾乎都承認臺灣與中國大陸在原生的血緣、歷史、語言、生活習慣與習俗的傳承是存在的，並不否認臺灣文化與中華文化的關聯性，但他們之所以認為臺灣文化與中華文化不同，主要來自建構性的思想（民主 vs. 共產）與生活水準上的差異。可見臺灣社會中，就文化認同而言，所爭論的歧異主要在於因為長期隔離以及政治制度不同而形成的意識形態差異，不見得是全然的否定臺灣與中國大陸在文化上的關係。就政治認同而言，選擇臺灣走自己的路的受訪者，對臺灣處境的認知，其實和選擇統一者差異不大，同樣都體認到臺灣地位的困窘及遭受來自對岸的威脅，但他們的考慮反而是比較強調國際地位的取得、自主權及對共產及獨裁制度的恐懼，然而也因為對民主制度的堅持，讓許多人也同意，如果中國大陸在政治制度上能有所改變，統一也是一個可以接受的選項（深入訪談資料請見附錄一）。

依照訪談的結果，我們重新調整及改進測量的方式，在文化認同的測量，仍是在於探討民眾對中華文化與臺灣文化之間關係的界限，但訪談結果顯示原先二分法的全然排斥或承認，使許多人必須否定臺灣文化與中華文化的關係，無法反映民眾真實的看法，因此在設計上改成「聯繫程度」的測量；至於政治認同的測量，因為訪談的結果顯示，雖然民眾主要不能接受的是中國目前的政治制度，但面對中國的崛起與威脅，民眾對臺灣的處境也有一定程度的認知，所以對兩岸未來政治上的發展，不僅是情感上的認同與否，也含有理性計算的成分，因而政治認同測量修改的方式，同樣是摒除二分法的統一或獨立，改成讓民眾就自我的認知，來選擇和中國統一的意願，如此較能貼合民眾的實際認知，也較易於後續的統計分析：

有關臺灣文化和中華文化的內容，請問您認為是完全相同，大部分相同，大部分不同，還是完全不同？

有人說：「臺灣和中國大陸終究要成爲一個國家，對臺灣人民才比較有利。」請問您同不同意這種說法？

修改後的題目，再次進行電話調查及焦點團體訪談，^⑨結果確認顯示新的測量方法

註^⑧ 鄭夙芬，臺灣認同：形成、類型及其政治效果 I，（NSC98-2414-H-004-086），（執行期限 2009 年 8 月 1 日~2010 年 7 月 31 日），臺北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫。

註^⑨ 鄭夙芬，臺灣認同：形成、類型及其政治效果 II，（NSC99-2410-H-004-133），（執行期限 2010 年 8 月 1 日~2011 年 7 月 31 日），臺北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫。

較為貼近民眾的意見，最後才再應用在 2012 年總統選舉前的訪問，^⑤以探討認同在總統選舉中的作用。電話訪問的結果如表 2 與表 3 所示：整體而言，調查結果顯示在臺灣社會中，在文化認同與政治認同方面的確存在著不同的意見，但比較上對文化認同的歧見似乎大於政治認同，在臺灣文化與中華文化的關聯性上，認同二個文化相同（「完全相同」與「大部分相同」合計 53.9%）或不同者（「大部分不同」與「完全不同」合計 37.5%）有較大的差異，反倒是在政治認同上較有共識，民眾明顯傾向認為臺灣不見得一定要與中國統一對臺灣人民較有利（「不同意」與「非常不同意」合計 67.4%）。上述的結果符合 Abdelal 等人所指出之群體內成員對認同內容會有共識與爭論，也顯示認同研究的複雜性與困難度。

表 2 臺灣文化和中華文化的關聯性

	% (回答人數)
完全相同	4.3 (52)
大部分相同	49.6 (597)
大部分不同	25.0 (301)
完全不同	12.5 (150)
無反應*	8.6 (103)
合計	100 (1202)

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

資料來源：鄭夙芬，總統滿意度及其政治效果之研究 1/2，（NSC100-2410-H-004-086-MY2），（執行期限 2011 年 8 月 1 日～2012 年 7 月 31 日），臺北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫。

表 3 對臺灣與中國統一對臺灣人民有利之看法

	% (回答人數)
非常同意	7.4 (89)
同意	15.2 (182)
不同意	28.5 (343)
非常不同意	38.9 (467)
無反應*	10.1 (121)
合計	100 (1202)

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

資料來源：鄭夙芬，總統滿意度及其政治效果之研究 1/2，（NSC100-2410-H-004-086-MY2），（執行期限 2011 年 8 月 1 日～2012 年 7 月 31 日），臺北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫。

為了更進一步探討認同與選民投票抉擇的關係，我們根據這二個題目來建構一個「臺灣認同」指標，方式如表 4 所示：在文化認同方面，針對臺灣文化與中華文化的關係，當受訪者認為臺灣文化和中華文化「完全不同」時，代表其對臺灣文化獨特性的認同程度愈高，以 4 代表，再依序則是認為二者「大部分不同」者，以程度 3 代

註⑤ 鄭夙芬，總統滿意度及其政治效果之研究 1/2，（NSC100-2410-H-004-086-MY2），（執行期限 2011 年 8 月 1 日～2012 年 7 月 31 日），臺北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫。

表，「大部分相同」以程度 2 代表，而認為二者「完全相同」的受訪者，則表示其最不認同臺灣文化的獨特性，程度為最低的 1。在政治認同方面，當受訪者依自己對兩岸關係的理解與認知，「非常不同意」臺灣終究要和大陸統一對臺灣有利者，是在政治認同上對最傾向臺灣主體意識者，以最高程度的 4 代表，其次是，「不同意」者，以程度 3 代表，至於「同意」和大陸統一對臺灣有利者，表示其對臺灣主體意識的程度更低，以 2 代表，「非常同意」者則是最低的程度 1。^⑤然後將受訪者在這兩個題目回答的答案數值相加，得到一個 2 至 8 分的尺度，2 表示臺灣認同的程度最低，8 表示臺灣認同程度最強烈。為了方便模型的運算，我們將 2 至 8 的程度重新編碼：8 及 7 合併重編為 5，6 重編為 4，5 重編為 3，4 重編為 2，3 及 2 合併重編為 1，得到一個 1-5 的尺度，用以代表每一位受訪者的臺灣認同程度。

此一指標的建構，係以傾向臺灣文化獨立性及臺灣政治主體性的程度為標準，程度愈高者代表對臺灣在文化上及政治上的認同程度愈高，此種歸類並不牽涉價值判斷的意義，純粹是就（臺灣－中國）文化與政治上的接近性而定。因此，被歸為程度 5 者是在政治及文化上皆最為傾向臺灣；程度 4 者是在政治或文化上有一項強烈地傾向臺灣，或是二項都落在較偏臺灣的範圍；程度 3 則是對於文化或政治的認同分別在不同方向的受訪者，或許文化較偏向臺灣文化獨特性，但政治偏向統一對臺灣有利，或者是相反的文化上偏向與中華文化的聯繫性，但政治上卻不認為統一對臺灣有利；程度 2 則是在文化或政治上較有一項較強烈地偏離臺灣文化獨立性或認為統一有利，但另一項則不是那麼強烈地偏離臺灣；程度 1 則是在文化及政治上最強烈支持臺灣文化與中華文化聯繫性，以及贊成統一對臺灣有利者。

表 4 臺灣認同指標建構表

(中華文化與臺灣文化關係)

		完全不同4	大部分不同3	大部分相同2	完全相同1
(是否同意統一有利臺灣)	非常不同意4	8 (5)	7 (5)	6 (4)	5 (3)
	不同意3	7 (5)	6 (4)	5 (3)	4 (2)
	同意2	6 (4)	5 (3)	4 (2)	3 (1)
	非常同意1	5 (3)	4 (2)	3 (1)	2 (1)

註：括弧內的數字表示的是重新編碼後的臺灣認同程度

註⑤ 分數僅是為了統計的方便，沒有實質的高低意義。

伍、臺灣認同的分布與人口特徵

就表 4 的臺灣認同指標建構方式，計算民眾的臺灣認同程度分布情況，圖 1 顯示臺灣民眾有相當高的臺灣認同意識，55%的臺灣民眾對臺灣的文化與政治認同落在最高的程度 4 與 5，也有將近四分之一（23.1%）的民眾屬於在文化與政治認同間擺盪的中間程度 3，至於較傾向中華文化認同與統一意識的低臺灣認同者（程度 1 與 2）則約僅占全體受訪者的 22%。由結果來看，臺灣和中國大陸經過長時間的分隔，雖然仍有少數民眾較傾向與中國大陸的文化聯繫與政治統合的利益，但大致而言，臺灣民眾在文化及政治上皆已發展出自我的認同意識。

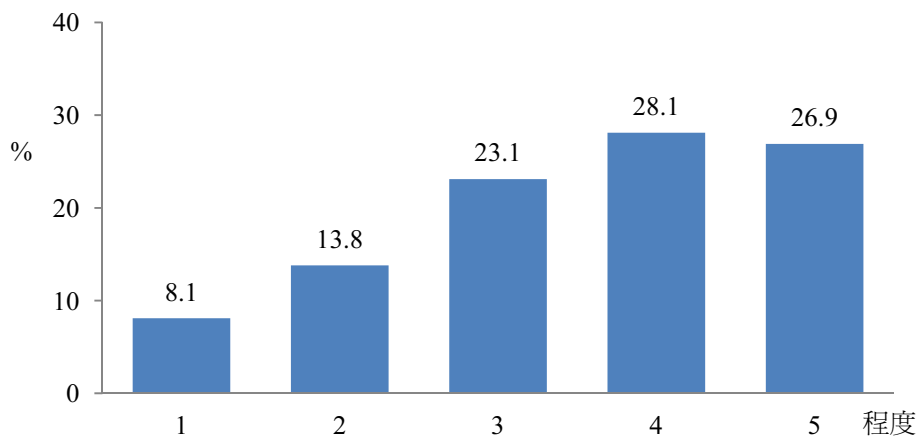


圖 1 臺灣認同的分布

資料來源：鄭夙芬，總統滿意度及其政治效果之研究 1/2，（NSC100-2410-H-004-086-MY2），（執行期限 2011 年 8 月 1 日～2012 年 7 月 31 日），臺北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫。

在不同程度臺灣認同者的人口特徵上（見表 5），在我們檢視的變數中，性別、年齡及職業上並沒有顯著的差異，但在教育程度、居住地區、籍貫、臺灣人／中國人認同、統獨立場與政黨認同等變數，則有較顯著的差異。占全體受訪者半數以上的高程度臺灣認同者（程度 4 與 5）主要特徵是：國初中高中職教育程度者（57.7%）、南部地區的居民（63.4%）、本省閩南人（59.7%）、認為自己是臺灣人（71.2%）、統獨立場偏獨立（78.9%）、支持泛綠政黨（77.1%）；而低程度臺灣認同者則主要是：北部地區的居民（25.0%）、本省客家人（33.8%）、大陸各省市人（33.2%）、認為自己是中國人（50.0%）、統獨立場偏統一（61.7%）、支持泛藍政黨（32.7%）的受訪者。

由表 5 的各項人口特徵分布也可以清楚地看出，就區域而言，臺灣南部民眾的臺灣認同程度高於北部的民眾，北部民眾則較均勻地分布在程度 3、4、5，就民進黨對於認同的訴求而言，此種分布也呼應了近年來臺灣中央選舉結果上呈現北藍南綠的情

表 5 不同程度臺灣認同者的基本人口特徵

	程度1	程度2	程度3	程度4	程度5	樣本數	檢定值
合計	8.1%	13.8%	23.1%	28.1%	26.9%	1016	
性別							
男性	9.3%	16.0%	21.6%	27.3%	25.7%	530	$\chi^2=7.83$ df=4
女性	6.8%	11.3%	24.6%	29.0%	28.3%	485	p=.098
年齡							
20至29歲	2.5%	16.2%	19.6%	32.1%	29.6%	220	
30至39歲	7.3%	10.5%	24.4%	27.8%	30.0%	228	$\chi^2=28.96$
40至49歲	9.5%	16.4%	23.8%	28.2%	22.1%	220	df=16
50至59歲	8.5%	13.2%	26.4%	28.3%	23.6%	182	p=.024
60歲及以上	13.2%	12.0%	21.8%	23.6%	29.4%	162	
教育程度							
小學及以下	17.7%	7.1%	22.5%	24.2%	28.5%	127	$\chi^2=24.95$
國初中高中職	5.9%	14.4%	22.0%	28.2%	29.5%	458	df=8
專科大學及以上	7.6%	15.2%	24.2%	29.2%	23.8%	427	p=.002
居住區域							
北	9.2%	15.8%	23.8%	26.9%	24.3%	684	$\chi^2=16.53$
南	5.8%	9.6%	21.2%	30.7%	32.7%	329	df=4 p=.002
籍貫							
本省客家人	13.7%	20.1%	21.5%	24.3%	20.4%	131	$\chi^2=46.25$
本省閩南人	5.6%	12.0%	22.8%	28.5%	31.2%	718	df=8
大陸各省市人	16.0%	17.2%	27.8%	25.5%	13.5%	134	p=.000
職業							
高、中級白領	7.3%	17.8%	22.8%	26.9%	25.1%	415	
中低、低級白領	8.1%	13.6%	23.4%	30.2%	24.7%	259	$\chi^2=18.30$
農林漁牧	7.4%	9.6%	21.7%	33.5%	27.8%	50	df=16
藍領	9.8%	8.8%	23.2%	26.7%	31.5%	275	p=.307
其他	0.0%	9.7%	26.3%	34.4%	29.6%	17	
臺灣人／中國人認同							
臺灣人	1.7%	7.2%	19.9%	31.2%	40.0%	527	$\chi^2=202.82$
都是	11.8%	22.0%	27.6%	25.4%	13.2%	424	df=8
中國人	34.4%	15.7%	21.0%	25.1%	3.9%	53	p=.000
統獨立場							
偏統一	39.0%	27.7%	16.4%	6.9%	10.0%	113	$\chi^2=262.92$
維持現狀	5.2%	13.9%	26.4%	31.5%	23.0%	681	df=8
偏獨立	1.4%	4.2%	15.6%	29.4%	49.5%	204	p=.000
政黨認同							
泛藍政黨	12.8%	19.9%	25.8%	26.4%	15.1%	530	$\chi^2=146.63$
中立無反應	4.4%	9.2%	26.6%	30.9%	29.0%	203	df=8
泛綠政黨	1.9%	5.6%	15.5%	29.5%	47.6%	283	p=.000

資料來源：鄭夙芬，總統滿意度及其政治效果之研究 1/2，（NSC100-2410-H-004-086-MY2），（執行期限 2011 年 8 月 1 日～2012 年 7 月 31 日），臺北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫。

況。^②在臺灣人／中國人認同的差異上，認同自己是臺灣人者有較高的臺灣認同程度，以及認為自己是中國人者臺灣認同程度較低並不意外，然而認為自己二者都是的受訪者則以中間的程度 3 比例最高，顯示雙重身分認同者在認同意識上的不確定性，他們對於文化及政治上的認同，並不完全傾向臺灣或中國。就省籍而言，本省閩南人的臺灣認同程度，顯然是高於大陸各省市人與本省客家的受訪者，然而較為值得注意的是，本省客家人與大陸各省市人的臺灣認同程度分布模式可謂相當相似，此一現象或許與過去國民黨在政治操作上較拉攏客家族群，而客家族群在文化上也較保守傳承來自大陸的傳統，因而在政治認同及文化認同產生與外省族群較為接近的效應。統獨立場的差異也相當明顯，固然可能是與建構此一指標的政治認同有共線的效應，然而維持現狀者也呈現較不確定的認同意識，則也顯示不同群體間存在的共識與歧見。相較於泛綠支持者幾乎全面性地皆為高度臺灣認同者，泛藍支持者的分布顯得較為分散，這或許與民進黨對於族群與認同的論述以及政治走向的立場，都較國民黨更為明確，國民黨的支持者在認同意識上與國民黨的聯結，無法像民進黨與其支持者間般的堅強，而呈現較為分散的分布情形。總而言之，就臺灣認同的人口特徵分布來看，臺灣民眾的認同，固然有較高的比例較偏向臺灣文化獨特性與政治自主意識，然而經過仔細分析後，也可以看出臺灣民眾對於認同的面向，仍然有著不同的態度，這些共識與分歧，也交織成臺灣認同的獨特性與不穩定性。

陸、臺灣認同與 2012 年總統選舉

認同因素在臺灣過去的四次總統選舉中發揮了一定的效果，也由於過去臺灣社會的族群與認同議題曾經歷較情緒性的爭論，^③因而近年來大眾對於此一問題的處理較為謹慎與內斂，尤其在選舉中，候選人雖然通常較不願直接觸及或引發相關的論戰，然而總統為一國之首，總統的選舉攸關臺灣的未來走向與發展，再加上中國因素的介入，總統候選人在選舉中，很難擺脫對於認同立場及國家發展方向的宣示。2012 年的總統選舉，誠如前言，在競選的過程中，二組主要候選人馬英九及蔡英文，在認同上都強調「臺灣人」的身分，且在政見上，不論是馬英九的「黃金十年」或蔡英文的「十年政綱」，都提及如何促進族群和諧與對於兩岸未來的規畫，顯示族群與認同仍是此次競選中的重要議題之一。

為了探討認同問題在 2012 年的總統選舉中的效應，本文先將民眾的投票意向與臺灣認同程度指標進行交叉分析，結果如圖 2 所示，可以很清楚地看到隨著臺灣認同程度的升高，民眾投給蔡英文的比例也隨著升高，相反的，投給馬英九的比例，也呈現

註^② Su-feng Cheng, Ching-hsin Yu, and Chia-wei Liu, "South verse North? Taiwan's Changing Party System." Paper delivered at the Annual meeting of the 2008 American Political Science Association. Aug. 27th -31st, 2008, Boston, USA.

註^③ 王甫昌，「族群政治議題臺灣民主化轉型中的角色」，頁 89~140。

隨著臺灣認同程度的升高而下降的趨勢。但資料也同時顯示，即使臺灣認同程度愈高者，對蔡英文的支持也有逐漸升高的趨勢，然而除了最高的臺灣認同程度 5 者之外，其餘 4 種不同程度臺灣認同者，都有六成五以上表示會投給馬英九，即使是最高程度 5 者也還有將近三成（27.7%）想投給馬英九，同樣屬於較高臺灣認同的程度 4 者，表示要投給蔡英文的比例也僅有 34.2%，顯示在 2012 年的選舉中，馬英九較普遍地得到各種不同程度臺灣認同者的支持。

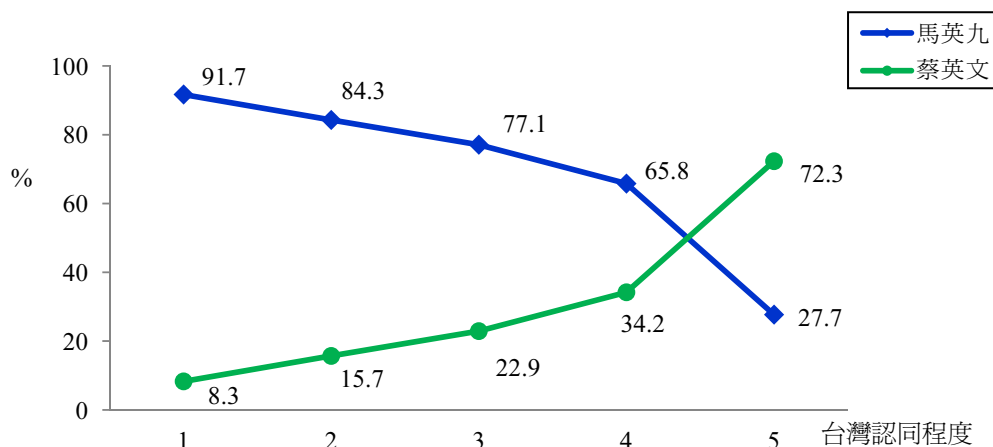


圖 2 臺灣認同與投票抉擇

資料來源：鄭夙芬，總統滿意度及其政治效果之研究 1/2，（NSC100-2410-H-004-086-MY2），（執行期限 2011 年 8 月 1 日～2012 年 7 月 31 日），臺北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫。

圖 3 則顯示馬英九及蔡英文的支持者結構。以馬英九而言，表示要投票給他的受訪者，主要是來自臺灣認同程度 2、3、4 的受訪者，支持結構的分布較為平均，顯示馬英九較能普遍性地吸引各類型選民的支持，而且其支持者也還有一成左右（10.1%）是來自高臺灣認同程度 5 者，至於程度 1 的受訪者在資料中人數本來就較少（僅占總樣本的 8.1%），所以在馬英九的支持結構中並不會顯出特別高的比例。反觀蔡英文的支持結構，則有超過四分之三（76.1%）集中於高臺灣認同程度 4 及 5 的受訪者，此一結果再次凸顯民進黨雖然在認同議題上有其一貫的立場，但其支持結構也受限於此一既定印象，2008 年總統選舉的支持者結構分析也顯示同樣的情況，⁹⁴因此，如何提出不僅能強化基本盤，還能吸引其他民眾的政策，來擴展其選票基礎，應該是民進黨需要思考的重要課題。

註 94 鄭夙芬，「族群、認同與總統選舉投票抉擇」，頁 35~36。

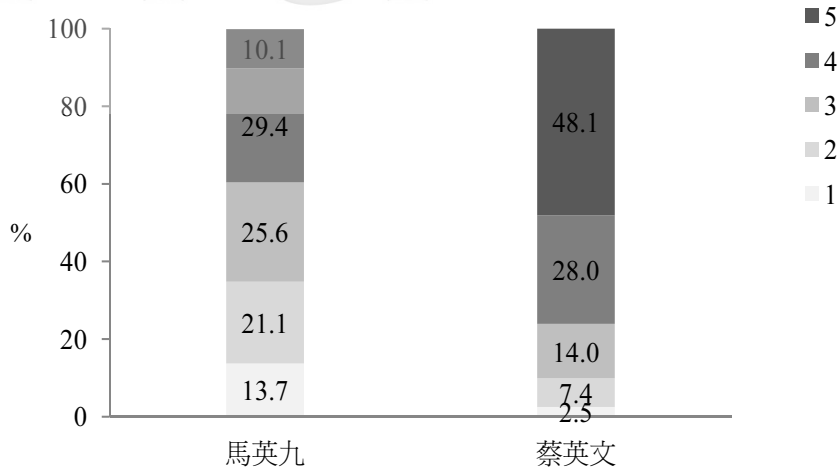


圖3 馬英九與蔡英文的支持結構

資料來源：鄭夙芬，總統滿意度及其政治效果之研究 1/2，（NSC100-2410-H-004-086-MY2），（執行期限 2011年8月1日～2012年7月31日），臺北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫。

再者，為了檢視臺灣認同指標在 2012 年總統選舉中的作用，本研究以 Logistic Regression 模型來比較臺灣認同指標與各種可能投票抉擇因素的效果（模型變數建構表請見附錄二），作法是將控制變數與所有的重要自變數加入模型，以比較臺灣人／中國人認同、統獨立場、臺灣認同指標與政黨認同等四個變數對投票抉擇的作用。⁵⁵依變數則是：

$$\ln \left[\frac{\text{Pr}(\text{投蔡英文})}{\text{Pr}(\text{投馬英九})} \right]$$

$$= \beta_0 + \beta_1 (\text{男性}) + \beta_2 (20 \text{ 至 } 29 \text{ 歲}) + \beta_3 (30 \text{ 至 } 39 \text{ 歲}) + \beta_4 (40 \text{ 至 } 49 \text{ 歲})$$

$$+ \beta_5 (50 \text{ 至 } 59 \text{ 歲}) + \beta_6 (\text{小學及以下}) + \beta_7 (\text{國初中高中職}) + \beta_8 (\text{北部})$$

$$+ \beta_9 (\text{本省客家人}) + \beta_{10} (\text{本省閩南人}) + \beta_{11} (\text{高、中級白領})$$

$$+ \beta_{12} (\text{中低、低級白領}) + \beta_{13} (\text{農林漁牧}) + \beta_{14} (\text{藍領}) + \beta_{15} (\text{臺灣人})$$

$$+ \beta_{16} (\text{都是}) + \beta_{17} (\text{偏統一}) + \beta_{18} (\text{維持現狀}) + \beta_{19} (\text{臺灣認同程度 1})$$

$$+ \beta_{20} (\text{臺灣認同程度 2}) + \beta_{21} (\text{臺灣認同程度 3}) + \beta_{22} (\text{臺灣認同程度 4})$$

$$+ \beta_{23} (\text{泛藍政黨}) + \beta_{24} (\text{中間選民})$$

註⁵⁵ 因為臺灣人／中國人認同、統獨立場、臺灣認同指標等變數在概念上可能有相關，為了釐清變數之間的關係，作者曾以其他模型一一比較這三個變數與政黨認同等變數的個別效果，以及分別比較「臺灣人／中國人認同與統獨立場」、「臺灣人／中國人認同與政黨認同」、「臺灣人／中國人認同、統獨立場與政黨認同」以及「臺灣認同指標與政黨認同」等變數之間的關係，結果發現：1.單一變數時，政黨認同是決定投票抉擇的最重要因素，其次是臺灣認同指標；2.在沒有加入政黨認同因素時，臺灣認同指標優於臺灣人／中國人認同、統獨立場、及臺灣人／中國人認同加上統獨立場；3.在有政黨認同變數的情況下，臺灣人／中國人認同加上統獨立場二個變數的效果，仍然沒有臺灣認同指標好；4.臺灣認同指標及政黨認同同時放入模型時，結果較單一的政黨認同變數時略好一些，顯示臺灣認同指標有其獨立的效力。

由表 6 可以發現：將臺灣人／中國人認同、統獨立場、政黨認同及臺灣認同指標四個變數同時放在一起解釋投票抉擇的模型，只有臺灣認同指標及政黨認同兩個變數顯著，顯示這兩個變數是影響選民投票決定的最重要因素（Nagelkerke R^2 為 0.921，Percentage Correct: 96.4%）。在政黨對決性質的總統選舉中，政黨認同成爲最重要的解釋因素並不意外，且當受訪者在訪問中，願意揭露本身的政黨屬性時，表示對該政黨有一定的支持程度，有較高的比例將票投給所屬政黨的候選人，也是必然的情況；或許臺灣認同指標對投票抉擇的影響力，雖然不如政黨認同，但仍然有其獨立的解釋力，然而此一結果也顯示，結合臺灣民眾在文化及政治二個認同面向的測量方式，對於投票抉擇的解釋力高於傳統的臺灣人／中國人認同以及統獨立場等單一變數，因此，就投票意向而言，臺灣認同指標仍是一個有效的解釋變數。模型所透露的另一個訊息是：臺灣認同程度低及支持泛藍政黨的受訪者，愈不會投給在立場上較偏向臺灣意識及屬於泛綠政黨的蔡英文，是可預料的結果，但比較值得注意的是臺灣認同程度中等者及政黨中立無反應的民眾，他們也不支持蔡英文，顯示在 2012 年的選舉中，蔡英文得到的仍然是泛綠基本盤的支持，並不能吸引臺灣社會的中間力量。

從認同的作用來看，民進黨選票基礎無法擴展，或許是因爲臺灣民眾的認同，交織了對原生的血緣、歷史等與中國在文化上的聯繫，以及政治上對臺灣未來走向的看法與態度，而且對於認同的內容也尚未達到共識，因此民進黨單一向的論述，不僅無法完全說服選民，在政策上也無法回應民眾的需求，所以雖然馬英九總統第一任的表現不盡如人意，但其兩岸政策所維持的社會安定，與可能帶來的經濟利益，在選舉前較能得到民眾的肯定，^⑤就臺灣當前所面臨的情勢而言，固然有較多的民眾傾向臺灣認同，但仍必須務實地考慮臺灣的安定與發展，表現在投票行爲上，能給予國家和平與繁榮希望的候選人，應該仍然較有吸引力。因此，民進黨如何在強調臺灣本土意識及認同的同時，提出兼顧民眾希求安定的心理與促進臺灣經貿發展的政策與願景，以擴展選票基礎，應是民進黨想再次贏得政權必須解決的問題。

柒、小結與討論

理論上認同可以視爲是不同群體之間界限的設定，從此一觀點來看臺灣民眾認同的發展階段，第一階段認同的界限是「省籍」，亦即「本省人」相對於「外省人」；第二階段的界限應該是「民族主義（意識）」，具體而言是「臺灣民族主義」（臺灣意識）與「中國民族主義」（中國意識）的對立。本文則認爲在臺灣與中國大陸恢復交流之後，因爲中國因素的介入，使得臺灣認同進入了「臺灣」相對於「中國」的第三階段，這個階段的界限，由原本存在於臺灣內部不同群體之間的差異，轉變以「臺灣」做爲我群，相對於以「中國」爲他群的「國家認同」層次。當認同開始進入國家認同

註⑤ 鄭夙芬，「總統滿意度與選民投票抉擇」，臺灣選舉與民主化調查 2012 年國際學術研討會：「成熟中的臺灣民主：TEDS2012 調查資料的分析」，臺北：財團法人臺灣民主基金會。

表6 2012年總統選舉選民投票抉擇因素的比較表

	估計係數	標準誤
性別（對照組：女性）		
男性	0.238	0.535
年齡（對照組：60歲以上）		
20至29歲	-1.238	1.074
30至39歲	-1.451	1.162
40至49歲	-1.878	1.084
50至59歲	-1.453	1.092
教育程度（對照組：專科大學及以上）		
小學及以下	0.635	1.253
國初中高中職	1.772**	0.654
區域（對照組：南部）		
北部	0.961	0.611
省籍（對照組：大陸各省市人）		
本省客家人	1.296	1.247
本省閩南人	0.514	0.923
職業五分類（對照組：其他）		
高、中級白領	-0.122	9.979
中低、低級白領	-0.409	9.988
農林漁牧	-3.098	10.023
藍領	-0.747	9.985
臺灣人／中國人認同（對照組：中國人）		
臺灣人	2.15	1.544
都是	1.893	1.558
統獨立場（對照組：偏獨立）		
偏統一	0.359	1.197
維持現狀	-0.162	0.742
臺灣認同指標（對照組：程度5）		
程度1	-4.837**	1.614
程度2	-2.412*	0.956
程度3	-3.446***	0.872
程度4	-2.667**	0.826
政黨認同（對照組：泛綠政黨）		
泛藍政黨	-9.561***	1.056
中間選民	-3.55***	0.716
常數項	4.096	10.271
模型資訊：		
n	682	
Model- χ^2	714.659	d.f=24 P < 0.001
-2 Log likelihood	123.497	
Hosmer and Lemeshow Test	2.915	d.f=8 P=0.940
Nagelkerke R Square	0.921	
Percentage Correct	96.4	

資料來源：鄭夙芬，總統滿意度及其政治效果之研究 1/2，（NSC100-2410-H-004-086-MY2），（執行期限 2011年8月1日～2012年7月31日），臺北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫。

說明：因為各個變數及投票對象等題目都有不願回答的無反應者，所以進入模型的有效樣本數為 682 份。

層次時，認同在攸關臺灣前途的總統選舉中的作用，是一個得探討的問題。過去的研究指出在 1996 至 2008 年臺灣四次總統選舉中，認同是一個影響選民投票抉擇的重要因素，在 2012 年的總統選舉中，認同是否仍然為一個重要的影響因素，是本文的主要探討問題。

從臺灣近代的歷史來看，臺灣認同問題，不論是第一階段的省籍之分，或是第二階段的意識對立，甚或第三階段的國家認同層次，都與臺灣與中國在文化與政治上的糾葛有關，因而如何將此種文化與政治上的認同概念運作化，發展出一個可行的測量方式，是進行認同研究時一個必要的工作。Abdelal 等人認為集體認同的形成，是群體內成員對於認同「內容」產生共識與「爭論」的過程，本文以此研究架構為根據，從臺灣社會中對於臺灣與中國在文化與政治上的共識與歧見著手，發展一個「臺灣認同指標」，並以之探討認同在 2012 年總統選舉中的作用。

以臺灣認同指標做為分類的方式，本文發現臺灣民眾的臺灣認同意識相當高，有超過一半（55%）的臺灣民眾對臺灣的文化與政治認同，被分類在最高的程度 4（28.1%）與 5（26.9%），而在文化與政治認同間擺盪的中間程度 3 者則占 23.1%，至於較傾向中華文化認同與統一意識的低臺灣認同的程度 1 與 2 者，合計僅約占全體受訪者的五分之一（22%）。就人口特徵分布來看，臺灣民眾的認同，固然有較高的比例較偏向臺灣文化獨特性與政治自主意識，然而在不同群體中也存在著差異，高程度臺灣認同者的特徵是：國初中高中職教育程度、居住在南部、本省閩南人、認同自己是臺灣人、支持泛綠政黨、傾向獨立者，此種分布顯示臺灣民眾對於認同的內容有共識也有歧見，正如 Abdelal 等人指出的認同具有流動性與取決於情境的本質，臺灣也因為兩岸的特殊情境，而使得臺灣民眾的認同仍無法達到全然的共識，爭論的過程仍在持續當中。

就認同在選舉中的作用而言，分析的結果顯示：臺灣認同程度愈高者，有愈高的傾向將票投給蔡英文；反之，隨著臺灣認同程度的降低，投給馬英九的傾向愈高；然而就比例而言，除了最高的臺灣認同程度 5 者有 72.3% 表示會投給蔡英文之外，其餘各種不同程度臺灣認同者，都有六成五以上表示會投給馬英九，顯示蔡英文並無法普遍得到各種程度臺灣認同者的支持，且就選票基礎來看，蔡英文的支持者高度集中在認同程度 4 與 5 的民眾，而馬英九則普遍得到占較多數的 2、3、4 臺灣認同程度者的支持。Logistic Regression 分析則顯示，在政黨對決的總統選舉中，政黨認同仍是最具有解釋力的影響因素，但模型也確定臺灣認同指標，亦是解釋選民投票抉擇的一個有效變數。資料分析的結果也指出，在 2012 年的總統選舉，民進黨如同以往只固守了基本盤，仍然無法將選票基礎擴展至中間選民，應該仍是民進黨無法再次達成政權輪替的主要原因之一，但其背後的因素，或許也是因為民進黨的訴求，長期以來較著重於政治面向的建構立場，忽視臺灣民眾對於中國仍然存有文化面向上的原生聯繫與情感，因而和民眾在態度與立場上產生差異，在政策上也無法有效回應民眾的需求。

本文的研究發現顯示：雖然臺灣民眾的認同仍未達到一致的共識，但在總統選舉時，也會因為個人認同的作用，而選擇投給不同的領導者。然而臺灣民眾之間，因為

認同對象與認同意識的不一致，使得臺灣在政治及社會各方面經常存在著對立的情況，就國家而言，若國民缺乏一致的國家認同，便難以形成愛國心與團結的意識，對國家的發展勢必造成影響，然而如何在原生的聯繫與建構的意識二者間，達到共識以謀求民眾的福祉，就目前的情況來看，仍是一個難解的困境。

*

*

*

(收件：2012年7月12日，接受：2013年4月10日)

附錄一 深入訪談引言

受訪者代號：

第 1-4 碼「訪問年度」；

第 5 碼為「地區」：N 代表北部，S 代表南部；

第 6 碼為「認同類組」：1 是「文化中國、政治中國」組，

2 是「文化中國、政治臺灣」組；3 是「文化臺灣、政治中國」組；

4 是「文化臺灣、政治臺灣」組；

第 7-8 碼為「各組內的流水號」

文化認同

（臺灣文化跟中華文化）也是沒有關係……我們臺灣文化好像有一點點他們的中華，也是有沿襲他們那個……有一點點中華文化也是有一點啦，因為國民黨過來把我們中華文化（帶進來）（2009S401）

我們是臺灣文化，然後也是從那個……因為我們臺灣一半也是幾乎都從大陸來的，啊有些是我們我們生長在這裡，自己有在自創……自創的部分應該是，因為我們住在這海島，然後……曾經被很多國家統治過，所以有一些習慣是可能，……都已經都那個了，都已經拌在一起了……談文化的時候，啊就是我們一些是那一種中國，也還是會想到說中國的一些禮俗啊，或者我們什麼幾千年的歷史……打從內心還是認為是說，還是中國人的一部分（2009N404）

我們臺灣也有本身自己的文化，……當然有一部分它是屬於中華文化，那中華文化我認為大概就是這大概是這近百年來的事情喔，那它……它當然有一部分，因為嗯大陸那邊移民過來……那有一部分它是從那邊帶過來，那所以我是覺得說，他們兩個是有關連的，可是它中華文化它並沒有辦法包含整個臺灣文化……它們還是有一點交集嘛。嗯嗯，比如說儒家思想，還有些嗯飲食文化啊，飲食文化這些諸如此類的……追溯到最根源的話喔，我們祖先很多都是從大陸那邊過來的，那當然臺灣這邊也有這邊所謂的原住民，那只是說基本上臺灣是一個融合的族群啦。（2009S402）

我覺得（中華文化和臺灣文化）應該是……應該是有一樣，應該是大部分都是蠻……蠻類似的，……就像你講的一樣啊，就是他們會去看什麼舞龍舞獅啊、什麼掛春聯啊，逢年過節啊、或者吃拜拜啊什麼，就是一些習俗啊，他們都還是會去做這樣子。……我小時候，我爺爺他們其實從很遙遠去追溯起，他們也是從浙江……欸，是從浙江還是福建，然後這樣子，遷移過

來臺灣的啊，對啊，所以我會覺得說，欸，那不是很早很早的祖先就是在中國大陸嗎？所以會覺得說，嗯……那既然很早的祖先在中國大陸，那我們，當然我們雖然住在臺灣，可是我們本身其實……說真的，也是跟大陸那邊有淵源啊（2009N301）

我覺得臺灣文化越來越有區隔於中華文化。……現在跟以前的差別是因為臺灣的民主化，就是就中國來講會覺得以前都是屬於比較獨裁或是比較沒有屬於民主的那一塊。那臺灣文化現在加入了民主化，所以它變成說它在民主這一塊就被分出來的感覺（2009S301）

政治認同

就是他們如果是他們是整個都都文明到就像比較西方國家的那種，讓人民可以很自由，就是整個成熟度夠的話，就是統一沒關係啦，啊如果是他們還是很霸道甚麼的，就覺得還是要獨立。（2009N404）

覺得……思想……思想心態上面會不一樣，畢竟我們幾十年來都是一種就是一種民主政治的一些……當然我們是開放的多……但經濟上面的話，不可諱言的，他們很多大都市都已經比我們還進步了，可是我覺得就人民的思想、跟他的所生的那個……嗯我覺得一個民主素養，這個我們我是覺得我們是遠高於他們的，嗯，因為那個是跟社會環境、甚至跟政治都有滿大的關係。（2009S402）

今天如果他們之後演變成不是共產國家的話，變成跟我們一樣是資本主義的話，可能我會覺得說，欸，兩岸統一也沒什麼不好。對啊，如果未來他們是跟我們一樣的，就是不是共產國家的話，我可能就會改變我的想法吧（2009N301）

今天假若說大陸是一個美國那種制度，美國的話，一定是統一嘛。……（一旦他們體制是一個民主自由國家，您覺得跟他統一沒有什麼關係？）對。因為這畢竟還有血緣關係嘛。就那個，這，那個什麼啊，就一個血緣就應該有都是同一族的，都是大中華民族這樣。（2009N202）

怕統一了之後就變成一……那個……那個……那邊的政治……政策叫什麼？……對對對，共產黨這樣（2009N201）

我覺得大陸的政治畢竟是比較威權……如果你反對你也不能怎樣～不能像現在這麼自由了！……我會覺得這個……像這個～雖然是小事～但是心裡會很不舒服……就是他對你人民的管制太多了！（2009S203）

(統一後)生活比較沒有辦法這麼民主，因為大陸有很多制度跟我們不一樣……可是我們臺灣人就是很民主，應該怎麼做就怎麼做，自己有自主權……應該是獨立後的臺灣比較自由，因為如果被統一的話，我們的思想就是被融化了嗎！思想都要跟他們一樣……我認為不一定要統一，統一我們臺灣比較小啊！就會被大陸人給吃掉啊，就會被他們合併了，我們的思想就要跟他們一樣，啊如果不要統一，我們臺灣人比較民主勒！(2009N403)

附錄二 模型變數建構表

變數名稱	測量題目	編碼方式
性別		0.女性 1.男性
省籍	請問您的父親是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人，還是原住民？	1.本省客家人 2.本省閩南人 3.大陸各省市人
年齡	請問您是民國那一年出生的？	1.20至29歲 2.30至39歲 3.40至49歲 4.50至59歲 5.60歲及以上
教育程度	請問您的最高學歷是什麼？	1.小學及以下 2.國初中高中職 3.專科大學及以上
居住區域	請問您居住在哪一個縣市？	合併為北部與南部： 0.南部：雲林縣、嘉義縣、屏東縣、臺東縣、澎湖縣、嘉義市、高雄市及臺南市 1.北部：宜蘭縣、桃園縣、新竹縣、苗栗縣、彰化縣、南投縣、花蓮縣、基隆市、新竹市、臺北市、新北市及臺中市
職業	1.請問您的職業是？ 2.請問您先生（或太太）的職業是什麼？ 3.請問您失業前（或退休前）的職業是什麼？	1.高、中級白領 2.中低、低級白領 3.農林漁牧 4.藍領 5.其他
臺灣人／中國人認同	我們社會上，有人說自己是「臺灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「臺灣人」、「中國人」，或者都是？	1.臺灣人 2.都是 3.中國人
統獨立場	關於臺灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法： 1.儘快統一 2.儘快宣布獨立 3.維持現狀，以後走向統一 4.維持現狀，以後走向獨立 5.維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6.永遠維持現狀 請問您比較偏向哪一種？	合併為偏統一、維持現狀與偏獨立三類： 1.偏統一 2.維持現狀 3.偏獨立
政黨認同	1.在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟臺聯，這五個政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？ 2.請問您支持的程度是非常支持、還是普普通通？ 3.您比較偏向國民黨、偏向民進黨，偏向新黨，偏向親民黨，還是偏向臺聯，或是都不偏？	合併為泛藍政黨、中間選民與泛綠政黨三類： 1.泛藍政黨：國民黨、親民黨以及新黨 2.中立無反應：沒有政黨偏向 3.泛綠政黨：民進黨、臺聯

變數名稱	測量題目	編碼方式
臺灣認同指標	1.有關臺灣文化和中華文化的內容，請問您認為是完全相同，大部分相同，大部分不同，還是完全不同？ 2.有人說：「臺灣和中國大陸終究要成爲一個國家，對臺灣人民才比較有利。」請問您同不同意這種說法？	由兩題建構爲臺灣認同指標五類： 1.「文化完全相同且非常同意統一有利」、「文化完全相同且同意統一有利」以及「文化大部分相同且非常同意統一有利」 2.「文化完全相同但不同意統一有利」、「文化大部分相同且同意統一有利」以及「文化大部分不同但非常同意統一有利」 3.「文化完全相同但非常不同意統一有利」、「文化大部分相同但不同意統一有利」、「文化大部分不同但同意統一有利」以及「文化完全不同但非常同意統一有利」 4.「文化大部分相同但非常不同意統一有利」、「文化大部分不同且不同意統一有利」以及「文化完全不同但同意統一有利」 5.「文化大部分不同且非常不同意統一有利」、「文化完全不同且不同意統一有利」以及「文化完全不同且非常不同意統一有利」

Identity in the 2012 Taiwanese Presidential Election

Su-Feng Cheng

Associate Research Fellow
Election Study Center
National Chengchi University

Abstract

Previous studies show that identity is an important factor in voting choice in the past four Taiwanese presidential elections between 1996 and 2008. This paper aims to explore whether identity still retains its impact on voting choice in the 2012 presidential election. The author starts with the discussion on the development of the Taiwan identity. Theoretically, identity can be regarded as a type of boundary setting and its development includes three stages. The first stage is the distinction between Benshengren and Mainlander. The second stage is the Taiwan consciousness vs. Chinese consciousness. After Taiwan and China began official communications, due to the changing boundary (Taiwan vs. China), the author argues that the Taiwan identity has come to the third stage: national identity. At the third stage, the distinction between Taiwan and China includes the cultural ties and political difference. The analytic framework was suggested by *Measuring Identity*: “the collective identity as a social category that varies along two dimensions – content and contestation.” The author operationalizes the content and contestation of cultural and political relationships between Taiwan and China in Taiwanese society, develops a “Taiwan identity” index (level 1-5) to explore the Typology and distribution of the Taiwan identity as well as its effect in the 2012 presidential election.

The results show that although more than half (55%) of Taiwanese people have very high degree of Taiwan identity, different demographic groups have different opinions toward identity. The distribution of the Taiwan identity suggests that the content of the Taiwan identity is still in the process of contestation and has never reached any consensus. Regarding the

effects of Taiwan identity index on voting choice, there is a tendency that the higher the Taiwan identity level, the probability to vote for Tsai Ing-wen increases, while the probability to vote for Ma Yin-jeou decreases. However, in general, people who report the highest level of the Taiwan identity tend to vote for Tsai Ing-wen. People who report the index score of 1-4 are more likely to support Ma Yin-jeou. From the aspect of support bases, Tsai Ing-wen's supporters are mainly those who have score 4 and 5 on the Taiwan identity index while Ma Yin-jeou is supported by the majority (degree 2, 3, and 4). The Logistic Regression models show that partisanism is still the most powerful variable in predicting voting choice, but the Taiwan identity index has additional explanatory power. In short, the result indicates that identity still plays an important role in the 2012 Taiwanese presidential election.

Keywords: identity, boundary setting, Taiwan identity index, presidential election, vote choice

參考文獻

- 王甫昌,「省籍融合的本質——一個理論與經驗的探討」,收錄於張茂桂等著,《族群關係與國家認同》(臺北:業強,1993年),頁53~100。
- 王甫昌,「臺灣民主政治與族群政治的衝突」,游盈隆(主編),《民主的鞏固或崩潰:臺灣二十一世紀的挑戰》(臺北:月旦,1997年),頁143~232。
- 王甫昌,「族群意識、民族主義與政黨支持:1990年代臺灣的族群政治」,《臺灣社會學研究》,第2期(1998年7月),頁1~45。
- 王甫昌,「臺灣族群政治的形成與表現:一九九四年臺北市長選舉結果之分析」,收錄於殷海光先生學術基金會主編,《中央研究院民族學研究所集刊》,民主、轉型?臺灣現象(臺北:桂冠,1998年),頁143~232。
- 王甫昌,《當代臺灣社會的族群想像》(臺北:群學出版有限公司,2003年)。
- 王甫昌,「族群政治議題臺灣民主化轉型中的角色」,《民主季刊》,第5卷第2期(2008年6月),頁89~140。
- 包正豪,「政黨認同者等於政黨鐵票?2000-2008總統選舉中選民投票抉擇之跨時性分析」,《淡江人文社會學刊》,第40期(2009年12月),頁67~90。
- 吳乃德,「省籍意識、政治支持和國家認同:臺灣族群政治理論的初探」,收錄於張茂桂等著,《族群關係與國家認同》(臺北:業強,1993年),頁27~51。
- 吳乃德,「國家認同和政黨支持—臺灣政黨競爭的社會基礎」,《中央研究院民族學研究所集刊》,第74期(1993年),頁33~61。
- 吳乃德,「認同衝突和政治信任:現階段臺灣族群政治的核心難題」,《臺灣社會學》,第4期(2002年12月),頁75~118。
- 吳乃德,「麵包與愛情:初探臺灣民眾認同的變動」,《臺灣政治學刊》,第9卷第2期(2005年12月),頁5~29。
- 徐火炎,「臺灣選民的國家認同與黨派投票行為1991至1993年間的實證研究結果」,《臺灣政治學刊》,第1期(1996年7月),頁85~127。
- 徐火炎,「李登輝情節的政治心理與選民的投票行為」,《選舉研究》,第5卷第2期(1998年11月),頁35~69。
- 張佑宗,「選舉事件與選民的投票抉擇:以臺灣2004年總統選舉為分析對象」,《東吳政治學報》,第22期(2006年3月),頁121~159。
- 張茂桂,「省籍問題與民族主義」,張茂桂等著,《族群關係與國家認同》(臺北:業強出版社,1993年),頁233~278。
- 蔡佳泓、徐永明與黃琇庭,「兩極化政治:解釋2004總統大選」,《選舉研究》,第14卷第1期(2007年11月),頁1~31。
- 陳陸輝、耿曙與王德育,「兩岸關係與2008年臺灣總統大選:認同、利益、威脅與選民投票取向」,《選舉研究》,第16卷第2期(2009年11月),頁1~22。
- 陳陸輝、耿曙、涂萍蘭、黃冠博,「理性自利或感性認同:影響臺灣民眾兩岸經貿立場

- 因素的分析」，東吳政治學報，第 27 卷第 2 期（2009 年 6 月），頁 87~125。
- 鄭夙芬，「深綠選民之探索」，問題與研究，第 46 卷第 1 期（2007 年 3 月），頁 33~61。
- 鄭夙芬，「族群、認同與總統選舉投票抉擇」，選舉研究，第 16 卷第 2 期（2009 年 11 月），頁 23~49。
- 鄭夙芬，臺灣認同：形成、類型及其政治效果 I，(NSC98-2414-H-004-086)，(執行期限 2009 年 8 月 1 日~2010 年 7 月 31 日)，臺北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫。
- 鄭夙芬，臺灣認同：形成、類型及其政治效果 II，(NSC99-2410-H-004-133)，(執行期限 2010 年 8 月 1 日~2011 年 7 月 31 日)，臺北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫。
- 鄭夙芬，總統滿意度及其政治效果之研究 1/2，(NSC100-2410-H-004-086-MY2)，(執行期限 2011 年 8 月 1 日~2012 年 7 月 31 日)，臺北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫。
- 鄭夙芬，「總統滿意度與選民投票抉擇」，臺灣選舉與民主化調查 2012 年國際學術研討會：「成熟中的臺灣民主：TEDS2012 調查資料的分析」，臺北：財團法人臺灣民主基金會。
- 鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇，「2004 年總統選舉中的候選人因素」，臺灣民主季刊，第 2 卷第 2 期（2005 年 6 月），頁 31~70。
- 關弘昌，「經濟環境、國家認同與兩岸經濟交流：2008 年的經驗檢視」，收錄於陳陸輝、游清鑫與黃紀（主編），2008 年總統選舉：論二次政黨輪替之關鍵選舉（臺北：五南，2009 年），頁 287~309。
- 龔維斌、良警宇（譯），Anthony D. Smith（原著），全球化時代的民族與民族主義（北京：中央編譯，1995/2002 年）。
- Abdelal, Rawi, Yoshiko M. Herrera, Alastair Iain Johnston, and Rose McDermott, eds., *Measuring Identity* (Cambridge: Cambridge University Press, 2009).
- Alagappa, Muthiah, ed., *Taiwan's Presidential Politics* (New York: M. E. Sharpe, 2001).
- Anderson, Benedict Richard O'G. Rev. ed., *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism* (London & New York: Verso, 1991).
- Boerdieu, Pierre, *Distinction: A Social Critique of the Judgment of Taste*. Richard Nice, Trans. (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1984).
- Cheng, Su-feng, Ching-hsin Yu, and Chia-wei Liu, "South verse North? Taiwan's Changing Party System." Paper delivered at the Annual meeting of the 2008 American Political Science Association. Aug. 27th -31st, 2008, Boston, USA.
- Fearon, James D., "What is Identity? As We Now Use the Word." Working paper, November 3 1999, Mimeo, Stanford University. <http://www.stanford.edu/~jfeardon/papers/iden1v2.pdf>. (accessed June 1, 2009).

- Hughes, Christopher R., "Negotiating National Identity in Taiwan: Between Nativization and De-sinicization," in Robert Ash, et al., eds., *Taiwan's Democracy* (London and New York: Routledge, 2011), pp. 51~74.
- Hutchinson, John & Anthony D. Smith, eds., *Ethnicity* (Oxford & New York: Oxford University Press, 1996).
- Tsai, Chia-hung, Su-feng Cheng, and Hsin-hao Huang, "Do Campaigns Matter? The Effect of the Campaign in the 2004 Taiwan Presidential Election," *Japanese Journal of Electoral Studies*, No. 20 (2005), pp. 115~135.
- Sidanius, Jim, "The Psychology of Group Conflict and the Dynamics of Oppression: A Social Dominance Perspective," in S. Iyengar and W. McGuire, eds., *Explorations in Political Psychology* (Durham, NC: Duke University Press, 1993), pp. 183~219.
- Tien, Hung-mao, *The Great Transition: Political and Social Change in the Republic of China* (Stanford: Hoover Institution Press, 1989).