

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 2006年尼加拉瓜總統選舉之分析：政黨競爭與選舉結果

The Preliminary Analysis of 2006 Nicaraguan Presidential Election:
Party Competition and the Election Result

doi:10.30390/ISC.200712_46(4).0004

問題與研究, 46(4), 2007

Issues & Studies, 46(4), 2007

作者/Author：柯玉枝(Yu-Chih Ke)

頁數/Page：87-121

出版日期/Publication Date：2007/12

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200712_46\(4\).0004](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200712_46(4).0004)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼 (Digital Object Identifier, DOI) 的簡稱，
是這篇文章在網路上的唯一識別碼，
用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



2006年尼加拉瓜總統選舉之分析： 政黨競爭與選舉結果

柯玉枝

(國立政治大學國際關係研究中心
第二研究所助理研究員)

摘要

尼加拉瓜前軍事將領 Daniel Ortega，以 38% 得票率於 2006 年總統選舉獲勝當選。選後，許多分析家將 Ortega 勝選歸結為 2000 年選舉法及右派候選人分裂，而本文旨在利用尼國最高選舉委員會公布的選舉結果，重新檢視促成 Ortega 當選的這兩項原因之影響力。在交叉分析尼國選舉結果後，筆者發現勢均力敵的右派政黨候選人競爭形勢，使 Ortega 得以首輪當選。

關鍵詞：尼加拉瓜、總統選舉、桑定民族解放陣線、自由憲政黨、尼加拉瓜自由聯盟

* * *

壹、研究動機與限制

依據 Huntington 「雙翻轉檢驗」(two-turn over test) 原則，一個國家若能定期舉行公開及公正選舉，存在政黨競爭活動，且經過兩次的政權和平轉移，則可視為是一個邁向民主鞏固的國家。^①從近 16 年來尼加拉瓜的民主化進程中，左、右政治勢力透過選舉競逐執政權，且和平移轉執政權的經驗論之，若暫時忽視 Huntington、 Schedler 等所指的民主逆流之可能性，尼國桑定 Ortega 政府在 1990 年將政權和平移轉給 Chamorro 政府，16 年後 Bolaños 政府再將政權和平移轉回桑定 Ortega 政府，經歷這般

註① Samuel P. Huntington, *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century* (Norma: University of Oklahoma Press, 1991), p. 267; Andreas Schedler, "What is Democratic Consolidation?" *Journal of Democracy* (Baltimore, Maryland), Vol. 9, No. 2 (1998), pp. 91-107; Andreas Schedler, "Measuring Democratic Consolidation," *Studies in Comparative International Development* (New Brunswick, N.J.), Vol. 36, No. 1 (2001), p. 68. 自由之家 (Freedom House) 則將尼國列為部分民主國家，請參考自由之家網站：<http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=1>。

政權和平移轉過程的尼國，可謂已經滿足民主轉型（transformation of democracy）、民主鞏固（consolidation of democracy）的最低標準，本文旨在多角度地分析 2006 年 Ortega 贏回政權的總統選舉。^②

尼加拉瓜桑定解放陣線（Sandinista National Liberation Front/Frente Sandinista de Liberación Nacional, FSLN，以下簡稱桑定陣線）^③在 1979 年 7 月以軍事政變方式推翻 Somoza 家族，其領導的左派政府在 1980 年代曾經是美國在中美洲地區的心腹大患。1980 年代末期，Ortega 政府同意依據「中美洲和平協議計畫」於 1990 年 2 月進行民主選舉，^④卻在選戰中敗給在野的全國反對聯盟（National Opposition Union/Unión Nacional Opositora, UNO）而失去執政權，之後 Daniel Ortega Saavedra 又於 1996 年及 2001 年兩度代表桑定陣線參與總統選舉失利。^⑤2006 年 Ortega 再次投入尼國總統選舉，並在選前最後一波的民調中成為穩定領先者，民調支持率多超過 30%。^⑥2006 年 11 月 5 日，Ortega 以 93 萬餘張普選票、38% 的得票率，於尼國總統選舉首輪選舉中當選總統，並在 2007 年 1 月 10 日就任尼國總統職務。^⑦

在 2006 年尼國總統選舉競選過程中，Ortega 的左派背景是各界關注本次大選的主因，對於 Ortega 的勝選，觀察家在選後多將 Ortega 的勝選歸因為選舉法（Law 331/

註② “Ortega wins Nicaraguan election,” BBC NEWS, Nov. 8, 2006, <http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/6117704.stm>; “Press wary about Ortega victory,” BBC NEWS, <http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/2/hi/americas/6128310.stm>; “Former revolutionary Daniel Ortega tries to calm investors, rivals after winning back presidency,” News from The Associated Press, November 7, 2006, cited at the International Herald Tribune website, http://www.ihf.com/articles/ap/2006/11/08/america/LA_POL_Nicaragua_Elections.php; “Opposition wary of Ortega’s ‘citizens’ councils,” Latin American Regional Report, *Caribbean & Central America, Caribbean & Central America* (London), RC-07-02, February 2007, p. 10.

註③ 由於桑定這個名詞在尼國政治中所指涉的內容相當廣泛，是單一政黨名稱，也象徵左派意識形態，甚至代表 1920 年代 Augusto Cesar Sandino 對抗與地主及帝國主義合作的政府之革命精神。本文為行文方便，在指涉桑定陣線這個單一政黨或政府時，以桑定陣線或桑定政府稱之，另在指涉 2006 年總統大選中，以桑定陣線為主的政黨聯盟時，則以 FSLN 稱之，以茲區別。

註④ 邱穆填，「阿里亞斯方案與中美洲國家自主和平之發展：以尼加拉瓜為例」，問題與研究，第 38 卷第 3 期（1999 年），頁 1-17。

註⑤ 余小云，「桑定主義的實踐者：奧帝加」，收錄於向駿等編，拉丁美洲軍人政權之回顧與前瞻（台北：華伯文化，2004 年 9 月），頁 175-212；Daniel Ortega Saavedra 的中文譯名有奧帝嘉、奧德加、奧德嘉等，本文為節篇幅，概以原文姓氏稱呼所有候選人。

註⑥ Consuelo Sandoval, “Setenta y cinco días para la historia,” *El Nuevo Diario* (Managua), 1 de Noviembre de 2006, <http://www.elnuevodiario.com.ni/imprimir/2006-11-01/32765>; “Última encuesta reduce considerablemente ventaja de Ortega,” *El Nuevo Diario*, 1 de Noviembre de 2006, <http://www.elnuevodiario.com.ni/2006/11/01/politica/32784>.

註⑦ “Ortega sworn in as Nicaragua’s president,” January 11, 2007, News from The Associated Press, cited at CBC News website, <http://www.cbc.ca/world/story/2007/01/10/ortega-president.html>; Ary Pantoja, “Emotividad y confusiones,” *El Nuevo Diario*, 11 de Enero de 2007, <http://www.elnuevodiario.com.ni/2007/01/11/nacionales/38472>.

Ley Electoral) 與右派分裂^⑧，前者是制度性因素 (institution factor)，而後者則是影響選民投票行為的情境因素 (situation factor)。觀察家認為總統選舉法將首輪選舉的當選門檻調降至得票率 35%，且領先得票率次高候選人超過 5% 得票率的規定，是使 Ortega 能在 2006 年首輪當選總統的主因，^⑨但這個制度性因素卻曾在 2001 年尼國總統大選時，成為分析家解釋 Ortega 為何以 42% 得票率落敗的原因。^⑩其次，右派分裂這個情境因素之影響力，在於選民解讀與認知政黨競爭情況後的反應，即無論是真誠性投票或策略性投票行為所形成的選舉結果。

因此，筆者認為重新檢視這兩項因素對 2006 年 11 月 5 日尼國總統選舉之實際影響，有助於進一步釐清選舉制度及選民投票行為對尼國政黨競爭之影響。在研究方法上，受限於民調機構及尼國官方已公布資料尚不足以進行實證分析，筆者擬利用傳統描述分析法，重新檢視選舉法及尼國選民在 2006 年總統選舉的投票行為對尼國政黨競爭之影響。在文章安排上，在相關的文獻回顧後，筆者將先分析選舉制度、政黨競爭、選民結構等因素對 2006 年尼國總統選舉之影響，之後再依據尼國最高選舉委員會所公布的選票統計製作統計圖表，以進一步觀察 2006 年尼國總統選舉結果所突顯的意義，最後為結論。

貳、文獻回顧

政黨是連結公民和政府的重要中介橋樑，是現代民主政治運作的主要動力來源。政黨政治是政黨透過參與公平、公開與和平的定期性選舉，競爭政治權力，並在和平的狀態下完成政權移轉的政治型態。Pennock 指出政黨的存在是民主國家的共同特徵，^⑪Mayo 和 Dahl 則主張政黨體系是檢測民主政治的主要指標。^⑫

政黨競爭方式的制度化—設計健全的選舉制度，是現代民主政治一個重要指標。因為贏得選舉是民主社會中政黨及候選人的首要目標，而選舉制度對選舉競爭場域及選舉策略的規定，將影響各競爭政黨的互動過程及結果，進而塑造出政黨政治的特殊型態，如兩黨制或多黨制，而選舉制度也會影響政黨和候選人競爭策略選擇，包括特

註⑧ “Fasten your seat belt,” *Economist* (London), Nov. 9, 2006, pp. 44–45.

註⑨ 尼國現行選舉法於 2000 年 1 月修正通過，並首次適用於同年 10 月 20 日的地方選舉中。“Ortega bucks trend and wins presidency in Nicaragua,” *Latin American Weekly Report* (London), November 7, 2006, WR-06-44, pp.1~2; Peter DeShazo, “The Triumph of the ‘Pact’ in Nicaragua,” *Hemisphere Focus* (Washington D.C.), Volume XIV, Issue 8, November 27, 2006, pp.1~3; “Nicaragua: The Election Labyrinth,” *Revista Envio* (Managua), Number 177 (April 1996), <http://www.envio.org.ni/articulo/1937>.

註⑩ José Luis Rocha, “PLC: The Resounding Winner,” *Revista Envio*, Number 244 (Noviembre, 2001), <http://www.envio.org.ni/articulo/1547>.

註⑪ Ronald J. Pennock, *Democratic Political Theory* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1979), p. 275.

註⑫ H. B. Mayo, *An Introduction to Democratic Theory* (New York: Oxford University Press), p. 60; Robert A. Dahl, *Pluralist Democracy in the United States* (Chicago: Rand McNally, 1967), p. 203.

定的訴求對象、選民的特定投票行為取向，以及有效影響選民投票的影響方式。^⑬

在採用總統制的國家裡，幾乎所有的總統選舉制度都可歸類為如下兩種選舉公式：相對多數決制（plurality）和二輪投票制（majority run-off）。在相對多數決下，獲得最多選票者當選。在二輪投票制下，候選人必須在首輪投票中，獲得選舉法規定的首輪當選得票率，始能勝選，然若無任一候選人在首輪選舉中獲得當選所須的得票率，則由得票最高的前兩位候選人參加第二輪決選，相對多數當選。

在相對多數決制下，所有的參選人都以爭取最多選票為目標，當選門檻依參選人數而定，兩人參選時當選門檻相對較高，三人以上參選則當選門檻較低。在這樣的選制下，小黨除非與可能當選的候選人在選前結盟，或者發生主要政黨分裂情形，否則幾乎沒有機會讓小黨獨立推派的候選人當選總統；反之，由規模較大、實力較強的政黨所推派的總統候選人，其當選機率就相對較高。

在二輪投票制下，首輪直接當選的機率因當選門檻的高低而定，門檻高機率低，門檻低機率高。以拉美國家為例，巴西、智利等國的總統首輪當選門檻為 50%，哥斯大黎加為 40%，尼加拉瓜在 40%的當選門檻之外，又另定了一個 35%得票率，領先選票第二高候選人得票率超過 5%也可當選。然若只是爭取決選機會，則任一總統候選人只要爭取前二名即可，這讓有意參與總統選舉的小黨，有機會推派候選人參與競爭總統職務，而取得進入二輪決選的小黨候選人，可以在第二輪選舉中，爭取退出選舉候選人的選票移轉支持，增加在二輪選舉中勝選的機會。準此，任一有意推出候選人參與二輪投票制選舉的陣營，一旦認為有機會在第一輪選舉中爭取到第二或第三的名次，他們就會產生組黨動機，且推出候選人參選。^⑭

註⑬ 黃德福，「政黨體系與民主政治之鞏固」，收錄於田弘茂等主編，*鞏固第三波民主*（台北：業強出版社，1997年），頁227-230。

註⑭ 台灣 2000 年總統選舉與 1997 年南韓總統選舉也曾發生政黨分裂的現象，以下僅列舉幾篇相關著作供讀者參考，台灣部分：Yu-shan Wu, "Taiwan in 2000: Managing the Aftershocks from Power Transfer," *Asian Survey*, Vol. 41, No. 1 (Jan., 2001), pp. 40-48; John Fuh-sheng Hsieh, "Whither the Kuomintang?" *The China Quarterly*, No. 168 (Dec., 2001), pp. 930-943; 林繼文，「選舉制度、選民偏好與政黨體系的分化：東亞三國的比較」，*選舉研究*，第 9 卷第 1 期（2002 年 5 月），頁 137-171；陳文俊，「藍與綠—台灣選民的政治意識形態初探」，*選舉研究*，第 10 卷第 1 期（2003 年 5 月），頁 41-80；小笠原 欣幸，「2000 年台灣總統大選中的『宋楚瑜現象』之研究」，<http://www.tufts.ac.jp/ts/personal/ogasawara/paper/epaper1.html>。南韓部分：Tong Whan Park, "South Korea in 1997: Clearing the Last Hurdle to Political-Economic Maturation," *Asian Survey*, Vol. 38, No. 1 (Jan., 1998), pp. 1-10; HeeMin Kim, "Rational Choice Theory and Third World Politics: The 1990 Party Merger in Korea," *Comparative Politics*, Vol. 30, No. 1 (Oct., 1997), pp. 83-100; Sangwon Suh and Laxmi Nakarmi, "Playing Spoiler: A split in the ruling party throws the presidential race wide open," *Asiaweek*, September 26, 1997, <http://www.pathfinder.com/asiaweek/97/0926/nat1.html>; 金亨俊，「金大中政府之評價」，*國策研究報告*，憲政（研）090-070 號（2001 年 12 月 20 日），<http://www.npf.org.tw/particle-656-2.html>；尹大奎（Dae-Kyu Yoon），「韓國立憲主義的歷史與現狀」，*二十一世紀*，第 60 期（2000 年 8 月號），<http://www.usc.cuhk.edu.hk/wk-wzdetails.asp?id=942>。

註⑮ William H. Riker, "The Two-party System and Duverger's Law: An Essay on the History of Political

當然，在選舉競爭過程中，選民的投票行為是呈現政黨競爭成效的具體作為。投票行為是公民政治參與的一種型態，係公民在包括政黨、候選人、競選工作者等積極政治參與者的誘引下，一方面回顧候選人或政黨過去的表現，另一方面以前瞻性授權（forward-looking mandate）方式，在定期或不定期的選舉的活動中，投票支持某位候選人或政黨的意識行為。^⑭在代議民主政治中，選民利用選票監督與制衡民選官員是基本要件。Key 利用賞罰論點觀察選民對民選官員監督情況，發現選票是人民控制民選官員的有效工具。^⑮

選民在抉擇其選票流向時，一般來說可能會受到社會結構、社會心理、理性選擇等因素影響。^⑯其中政黨、候選人這兩項因素，最常成為分析家觀察選民投票行為的焦點。當然，在選舉競爭中，政黨、候選人對選民投票行為的影響也非絕對，^⑰當選民面對政黨與候選人的「趨避衝突」困境時，如何處理認同矛盾是觀察選民投票抉擇的重點，選民究竟是採取一致投票（straight-ticket voting）或分裂投票（split-ticket voting），而政黨中心（party-center）及候選人偏好（candidate preference）的影響力又何者為要？都是值得關注的議題。選民在同時舉行的兩項或兩項以上的選舉中，通常

Science," *American Political Science Review*, No. 76 (September 1982), pp. 753-766.

註⑭ Lester W. Milbrath and Madan Lal Goel, *Political Participation: how and why do people get involved in politics?* 2nd edition (Chicago: Rand McNally College Pub. Co., 1977), p. 2, chapter 3 & 4; Morris P. Fiorina, *Retrospective Voting in American National Elections* (New Haven: Yale University Press, 1981), pp. 3-43; Leslie E. Anderson and Lawrence C. Dodd, *Learning Democracy: Citizen Engagement and Electoral Choice in Nicaragua, 1990-2001* (Chicago: University of Chicago Press, 2005), Chapter 4; 傅恆德，*政治文化與政治參與*（台北：羣伯文化，2003年），頁122-126。

註⑮ V. O. Key, *The Responsible Electorate* (Cambridge: Harvard University Press, 1966), chapter 1, pp. 10-13, 15-18.

註⑯ 有關選民投票行為的研究途徑大致可分為如下三大類別：社會學途徑 (Sociology Approach)、社會心理學途徑 (social psychology Approach)、理性選擇途徑 (rational choice approach)。「社會學途徑」主張選民在社會結構中所占有的位置將會影響其投票行為，舉凡教育、收入、階級、宗教、居住地等均可能在選民進行投票抉擇時，發生程度不一的影響力。「社會心理學途徑」則以 Campbell 等學者提出「因果關係的漏斗模型」(Funnel of Causality)，主張位在漏斗寬口端的社會學特徵、父母親特徵、社會地位特徵、政黨、議題、候選人及競選期間的偶發事件等獨立變項，將影響位於漏斗相對窄口端的應變項投票抉擇。Campbell 等認為由於選民政黨認同 (party identification) 的穩定性較高，因而可成為解釋選民投票行為的最重要因素，這個觀點之後發展出即使備受爭議，卻仍為研究者廣泛使用於研究投票行為的社會心理學研究途徑。「理性選擇途徑」則強調選民將會依據政黨或候選人過去的政績與未來的可能表現，與提升個人或團體利益間的相關性，來進行理性的投票抉擇，此種選舉經濟模型的解釋力必須建立在選民進行投票前已掌握完整資訊的前提下，亦即選民在投票前已充分了解議題內容及重要性、候選人能力、政黨位置等資訊，以供其進行理性的投票抉擇，倘若個別選民無法在選前清晰掌握所有資訊，則將損及理性選擇模型的解釋力，也可能實現使不受多數選民青睞的候選人當選之 Arrow 投票矛盾。Bernard Berelson, *Voting: a study of opinion formation in a presidential campaign* (Chicago: University of Chicago Press, 1954); Angus Campbell, Philip Converse, Warren Miller, and Donald Stokes, *The American Voter* (New York: John Wiley and Sons., 1960).

註⑰ Andrew J. Taylor and Robert G. Boatright, "The Personal and the Political in Repeat Congressional Candidacies," *Political Research Quarterly* (Salt Lake City, UT), Vol. 58, No. 4 (Dec., 2005), pp. 599-607.

可能出現同時將選票投給單一政黨或候選人的情況，或是分別將選票投給不同政黨或候選人，或是選擇在某（幾）項選舉中採取棄權行為等狀況。就學理角度觀之，無論是在選前的哪個時間點，當選民基於選黨或選人的因素，決定在兩種以上的選舉中，支持某位候選人及其所屬政黨時，稱為一致投票，反之則為分裂投票。這種分裂投票的定義，雖較黃紀的分裂投票廣義定義更為寬鬆，黃紀指出廣義的分裂投票是指，在同時舉行的各項選舉中都有投票，且分別投給不同政黨的候選人，卻可以同時將會參與投票過程的所有選民的投票行為都列入觀察範圍，而不因其僅選擇在某單項選舉中表態，而忽略其選票的價值。

參、尼國總統選舉制度、政黨競爭與選民行為之關聯

一、總統選舉制度的影響

尼國當前總統選舉制度採二輪投票制，2000年修正之選舉法規定在多人競選的首輪選舉中，首輪當選的情況有二：（1）若得票數最高的候選人若其得票率超過40%則直接當選，（2）若任一候選人之得票超過35%，且領先得票數次高之候選人的得票率差距超過5%。若無任一候選人符合滿足前述當選要件，則須在45天內舉行由首輪選舉得票前二名候選人參與的二輪決選。任何政黨若無法獲得超過4%的選票，將喪失自動參與下屆選舉的權利，即無法提名候選人參選。^{註①}這項制度性因素的確在2006年，使Ortega在多人競選的尼國總統選舉中首輪當選，^{註②}而依據得票率4%的參選門檻，AC已喪失自動參與下屆選舉的權利。

註① Kyle L. Saunders, Alan I. Abramowitz & Jonathan Williamson, "A New Kind of Balancing Act: Electoral Certainty and Ticket-Splitting in the 1996 and 2000 Elections," *Political Research Quarterly*, Vol. 58, No. 1 (Mar., 2005), pp. 69-78; Barry C. Burden & David C. Kimball, "A New Approach to the Study of Ticket Splitting," *The American Political Science Review* (Washington, DC), Vol. 92, No. 3 (Sep., 1998), pp. 533-544; 洪永泰, 「分裂投票：八十三年台北市長選舉之實證分析」, *選舉研究*, 第2卷第1期 (1995年6月), 頁119-145; 林長志、黃紀, 「不同層級選舉中之一致與分裂投票：2005年台北縣之分析」, *問題與研究*, 第46卷第1期 (2007年1-3月), 頁1-27。

註② Consejo Supremo Electoral, "Ley Electoral," Arto. 145, <http://www.cse.gob.ni/index.php?s=8&ley=1&p=13>; "Así está el escenario al iniciarse la campaña electoral," *Revista Envío*, Número 293 (Agosto 2006), <http://www.envio.org.ni/articulo/3331>.

註③ 2000年1月選舉法修正方向係根據尼國前總統Alemán與Ortega於1999年8月17日公布的協議內容進行修訂，其中以修改最高選舉委員會與最高法院的規模與組織辦法、修改選舉法規等規定最為重要。David R. Dye, Jack Spence, and George Vickers, "Patchwork Democracy: Nicaragua Politics Ten Years After the Fall," report of Hemisphere Initiative, Cambridge, Massachusetts, November 2000, pp. 5-6, 23-34; "The Road to the Elections Was Paved with Fraud," *Revista Envío*, Numbre 244 (Noviembre 2001), <http://www.envio.org.ni/articulo/1548>.

依現行選舉法規定，尼國總統選舉公告競選時間為 75 天，登記參選 2006 年尼國總統選舉的期限是 2006 年 5 月底，共有五組尼國政黨聯盟參選，分別是 FSLN、MRS、PLC、ALN、AC，前兩個政黨聯盟為左傾，第三及第四為右傾，而最後的 AC 原參加 MRS 聯盟，卻又在選前自推候選人參選。^{註 29}不過，各組候選人早在公告競選時間前便已展開競選活動，而桑定陣線更早在 2005 年 3 月便決定由 Ortega 再度出任該黨總統候選人。^{註 30}年滿 16 歲的公民須先向尼國最高選舉委員會指定單位登記，才能享有投票權，以 2006 年為例，官定競選時間自 2006 年 8 月 19 日起，而有意投票的選民必須在 8 月 21 日前，完成身分登記手續後，始享有投票權。^{註 31}

自 1990 年以來，幾乎在每次尼國選舉時，政府都會對選舉法進行部分修正，然多未損及多元民主精神，也鼓勵多黨制，然 1996 年尼國總統大選共有 23 組候選人參與首輪總統選舉，這樣的參選爆炸情況，遂讓 Alemán 與 Ortega 取得協商修定選舉法總統選舉內容的合理基礎。不過，當兩人在 1999 年 8 月公布協商後（即俗稱的 Alemán-Ortega 協定），卻遭到未參與的尼國各界人士批評，認為此協議是兩人企圖鞏固個人利益，以及共謀讓尼國政黨政治朝有利於 PLC 及 FSLN 的兩黨政黨競爭型態發展的做法，而總統選舉首輪當選門檻調降內容是雙方妥協的結果，Alemán 認為若右派合作則左派桑定陣線將成為永遠的在野黨，而 Ortega 則認為將總統選舉首輪當選門檻調降至 40% 及 35% 及領先 5% 的規定，將使桑定陣線有機會在右派勢力稍大的選民結構中於首輪選舉當選。然這套備受批評的協定內容，卻在左右派合作的情況下，經由國會立法轉化為法律。^{註 32}

二、分裂狀態下政黨競爭及總統選戰策略

由於 1990 年以來的尼國總統選舉之政黨競爭形式，多呈現左派與右派之爭，而右

註 29 推派候選人參與 2006 年尼國總統大選的尼國政黨聯盟除前文提及的 FSLN 外，其他四組政黨聯盟如下：右派自由憲政黨 (Castellón Constitutionalist Liberal Party/Partido Liberal Constitucionalista, PLC)、尼加拉瓜自由聯盟 (Nicaraguan Liberal Alliance/Alianza Liberal Nicaragüense, ALN)、桑定復興運動黨 (Movimiento Renovador Sandinista, MRS) 及為改變的其他選項黨 (Alternative for Change/Alternativa por el Cambio, AC)，本文為節省篇幅，除桑定陣線以外的其他尼國主要政黨，都以國際慣用的西班牙文政黨名稱寫表示。“Primer identikit de las cuatro 'bandas,’” *Revista Envío*, Número 291 (Junio 2006), <http://www.envio.org.ni/articulo/3295>; “Última encuesta reduce considerablemente ventaja de Ortega,” *El Nuevo Diario*, 1 de Noviembre de 2006, <http://www.elnuevodiario.com.ni/2006/11/01/politica/32784>.

註 30 桑定陣線之所以在 2005 年初即決定由 Ortega 代表參選的主因是當時尚為桑定成員的前馬拿瓜市長 Lewites 民調支持率遠高於 Ortega，Ortega 擔心無法參選，不僅藉機將 Lewites 逐出桑定陣線，並運作桑定提早完成黨總統候選人提名作業。*El Nuevo Diario*, 27 de Febrero de 2005, <http://archivo.elnuevodiario.com.ni/2005/febrero/27-febrero-2005/>

註 31 原定選民截止登記時間為 2006 年 8 月 6 日，後因國會及媒體壓力選民登記截止時間延期。“Así está el escenario al iniciarse la campaña electoral,” *Revista Envío*, Número 293 (Agosto 2006), *op. cit.*

註 32 David R. Dye, Jack Spence, & George Vickers, “Patchwork Democracy: Nicaragua Politics Ten Years After the Fall,” report of Hemisphere Initiative, Cambridge, Massachusetts, November 2000, pp. 5-39.

派政治勢力也多能在首輪或二輪決選時整合成功。因而使左派政治勢力一直難以經由政黨選舉競爭方式，取得執政權。然 2006 年的尼國政黨的總統選舉競爭形式，卻出現前所未有的分裂形勢。左派分裂成 FSLN 及 MRS，右派則分為 PLC 及 ALN。左派分裂導源於 Herty Lewitez 有意角逐 FSLN 總統候選人而遭 Ortega 逐出桑定陣線，右派則因前總統 Alemán 因任內涉及貪污而在 2003 年 12 月遭判刑 20 年後，雖然 Alemán 只監禁了 80 餘天，其餘時間則被限制活動範圍為首都。^①2006 年 5 月，共有五組候選人登記參與尼國總統選舉，左派 FSLN 繼續由總書記 Ortega 代表參選，MRS 推出頗受左派選民好評的前馬拿瓜市長 Lewites 參選（後由 Edmundo Jarquín Calderón 接替參選），前總統 Alemán 所屬 PLC 指派 José Rizo 參選，現任總統 Bolaños 所屬的右派 ALN 則由 Eduardo Montealegre Rivas 參選，原屬 MRS 聯盟的 AC 候選人 Edén Pastora Gómez 參選。^②

其中，由前四組候選人所形成的「兩左、兩右」的競爭格局，這使 2006 年左、右派總統候選人初期競選策略，出現「右對 (vs.) 右、左對 (vs.) 左」的競爭情況。（請參閱表 1）因為在二輪投票制下，必須先爭取進入決選前兩名的機會，才有當選總統之可能。在右派政黨部分，Alemán 的支持者始終希望能透過政治操作，讓 Alemán 重獲自由，然因 ALN 無法接受，遂使右派分裂情況一直無法解決，而由右派推出的兩位總統候選人互不相讓的結果，終讓 Ortega 在首輪選舉中漁翁得利。^③

在左派候選人方面，Ortega 的競選準備時間最充裕，策略也最完整。Ortega 陣營的選舉策略規劃者—Ortega 夫人 Rosario Murillo，自 2004 年桑定陣線贏得地方選舉後，便積極採取「與政敵和解」的策略，以為 Ortega 總統選舉勝選鋪路。她深切瞭解天主教會、尼游等政敵、企業、美國是阻礙 Ortega 當選的因素，為逐步消除 Ortega 的當選障礙，Rosario Murillo 這位篤信天主教的尼國總統夫人，不僅促成 Ortega 改善與教會關係，還刻意要求 Ortega 在選戰中，應經常提及上帝而非桑定陣線創黨人 Carlos

註① "Alemán's Corruption Case Pivotal to Nicaragua's Future," Council On Hemispheric Affairs, July 30, 2003.

註② 尼國政黨在參選時多組成政黨聯盟以擴大支持基礎，2006 年 FSLN 與保守黨、自由黨、基督教社會黨、1980 年代的 CONTRA 反抗軍將領等合作，Ortega 挑選前反抗軍將領 Jaime Moreles Carazo；MRS 搭檔參選則與社會黨及國家行動黨等合作，Lewites 的競選伙伴 Edmundo Jarquín (前國會議員、美洲開發銀行官員)；PLC 與基督方向黨、保守黨、APRE、反抗黨及其他自由黨等合作，ALN 則與主要保守黨 PC、其他自由黨派系、部分反抗黨等結盟，擁有哈佛學歷的 Montealegre 特別挑選農村實業家 Fabricio Cajina 為副總統參選人，以平衡其精英形象；AC 係由幾年前自基督方向黨出走的成員組成，原名基督改變黨，該黨自行推出前桑定及反抗軍將領 Pastora 參選，其競選搭檔是護士 Mercedes Tenorio。"First Identikit of the Four Bands," *Revista Envio*, Numbre 299 (Junio 2006), <http://www.envio.org.ni/articulo/3309>.

註③ Peter DeShazo, "The Triumph of the 'Pact' in Nicaragua," *Hemisphere Focus*, Volume XIV, Issue 8, (Washington D.C.: the Center for Strategic and International Studies (CSIS), November 27, 2006). 已在 2007 年 3 月 16 日，被尼國獄政管理單位解除僅能在馬拿瓜活動的限制，除了不能出國外，Alemán 可自由地在尼國境內活動，形同被釋放。"Nicaragua Opposition Slams Parole Deal," ABC News, Mar 17, 2007, <http://abcnews.go.com/International/wireStory?id=2960354>.

Fonseca。其次，Ortega 選擇前尼加拉瓜 CONTRA 反抗軍領袖 Jaime Moreles Carazo 為搭檔競選的副手，則充分展現與尼游和解的意向。在 2006 年 5 月 11 日，Ortega 陣營還與自由國家黨 (Partido Liberal Nacionalista, PLN) 達成合作協議，PLN 表示將在 11 月 5 日大選中支持 Ortega。³⁹

再則，Ortega 陣營為消除因 MRS 出走所造成的左派分裂影響，遂採取中間偏左溫和政策，以吸納 MSR 支持者。對於企業與外資擔心 Ortega 是否會在當選後採取激進經濟政策的疑慮，Ortega 則以中間偏左的選舉政綱回應，強調不會採取如同 1980 年代的激進政策，並表達尊重私有財產及同 IMF 合作的態度。至於，對美國這個外來宿敵，Ortega 並未同玻利維亞莫拉萊斯 (Evo Morales)、秘魯烏瑪拉 (Ollanta Humala)、委內瑞拉查維斯 (Hugo Chavez) 一般高聲辱罵美國，以避免引起尼國人民因外部因素考量，而投票支持可讓 Ortega 落選的候選人，不過 Ortega 仍對美國介入尼國選舉表達抗議之意。

反之，MRS 在 Lewites 葬逝後所標示的實現 Lewites 理念的選舉策略，雖會使 Jarquín 在 2006 年 8 月公布的部分民調支持度微幅上揚，然因 Jarquín 的民調支持度始終位居第四，此現象對尼國選民而言，代表 Jarquín 的當選機率微乎其微，進而易使原屬 MRS 的游離選民將其對 MRS 總統候選人的支持，轉移給其他有機會當選或進入二輪決選的候選人，進而造成部分 MRS 選民，在總統選舉與其他同時舉行的三項選舉中，出現在總統選舉中支持右派候選人，在國會議員等三項同時舉行的其他選舉中支持左派政黨的分裂投票情形。

表 1 2006 年尼加拉瓜總統大選主要候選人政黨屬性

	左派			右派	
政黨	桑定民族解放陣線 (FSLN)	桑定復興運動黨 (MRS)	為改變的其他選項黨 (AC)	尼加拉瓜自由聯盟 (ALN)	自由憲政黨 (PLC)
候選人	Daniel Ortega Saavedra	Edmundo Jarquín Calderón	Edén Pastora Gómez	Eduardo Montealegre Rivas	José Rizo Castellón

資料來源：作者自行整理。

三、選民結構與選舉競爭

就尼國個別政黨選民主要構成來看，FSLN 支持群可分為堅持信念的無條件支持者、終生革命家、年輕選民、願意嘗試與犯錯的理性選民以及部分獨立選民。⁴⁰ MRS 的支持群主要來自堅持理念的左派人士，這些人在過去的總統選舉中一直因為缺乏其他選擇而勉強支持桑定陣線和 Ortega，而 Lewites 與 MRS 則提供渠等可在不支持

註³⁹ "First Identikit of the Four Bands," *Revista Envío*, Number 299 (Junio 2006), <http://www.envio.org.ni/articulo/3309>.

註⁴⁰ José Luis Rocha, "A Characterization of FSLN Voters And a Few Forecasts," *Revista Envío*, Number 304 (Noviembre 2006), <http://www.envio.org.ni/articulo/3441>.

Ortega 的情況下支持左派，其成員包括自 1994 年後，因不滿 Ortega 領導作風的而陸續離開桑定陣線黨員等人。右派政黨 ALN 的支持者主要來自不滿 PLC 及 Alemán 領導風格的選民，而分裂後的 PLC 則是 Alemán 的選民，這些人即使不贊同 Alemán 作為，卻仍因 Alemán 其他施政表現而繼續投票支持。³²

然若從左、右派政黨選民的地域分布來看，依據 2001 年以來的選舉結果，中央地區農業省份及東部臨加勒比海地區，因為對 1980 年代桑定陣線執政經驗最反感，傳統上較支持右派政黨，不過這些省份及地區的選舉人口較西部地區少，而左派支持者則多居住在西部地區，其中尤以鄰近首都的西北部省份為最。³³就社會階級而言，重視穩定的農民及重視經濟發展的中高所得階層較支持右派政府，城市勞工及低所得人口傾向支持提出較多社會福利政見的左派政府。³⁴就選民年齡而言，根據 2005 年尼國統計資料顯示，1974 年以後出生的選民占 53%，1985 年以後出生的選民大約有 22%。³⁵

不過，隨著新登記選民人數的激增，尼國各政黨除須鞏固既有支持群之外，爭取新登記選民的支持也相當重要。近 10 年來，總數超過 124 萬的尼國新登記選民，不僅使尼國登記選民人數自 1996 年的 242 萬 1067 人，增為 2001 年的 299 萬 7228 人（新增選民 57 萬 6161 人，增幅 23.8%）以及 2006 年的 366 萬 5141 人（新增選民 66 萬 7913 人，增幅為 22.28%），也往往成為選舉結果難測的原因之一。以 2001 年尼國總統選舉為例，Bolaños 之所以能獲得 56.28% 選票，且以 16% 的差距擊敗 Ortega，新增選民是主因，在 2001 年總統選舉中，投票支持右派的選民增加 31 萬 1955 人，較投票支持左派的選民增加 24 萬 5974 人多 6 萬 5981 人另就左、右派選民增幅來看，支持右派選民增幅（較 1996 年總統選舉得票數）為 34.47%，支持左派選民增幅為 36.74%。（詳細數據請參閱表 5）

未來，隨著 1990 年以後未曾親身經歷桑定陣線統治經驗的年輕選民，將陸續取得投票權。由於這群年輕選民對桑定政府在 1980 年代推動的全國識字運動或愛國軍事法案缺乏直接經驗，且多半自家庭（父母親）方面獲得對桑定陣線運動的評價，或是僅了解目前的桑定陣線運動，往往容易成為尼國左派政黨吸收新支持者的主要目標。而這群新選民可能會以願意給桑定陣線再次執政的機會，或是為表達對右派政府執政不滿等理由而支持左派，若尼國右派不能有效爭取年輕選民的支持，尼國左、右政治勢力差距將逐漸縮小是合理預期之事。

1. 2006 年 11 月 20 日。

註 32 “First Identikit of he Four Bands,” *Revista Envio*, Number 299 (Junio 2006), *op. cit.*

註 33 Consejo Supremo Elecciones Nacionales 2001, “Resultados: Electoral, Dirección General de Cartografía y Estadística, Resultado Elecciones 2001 x JRV y CV,” 9/5/2005; William Grigsby, “2004 Municipal election: FSLN-Covergence Victory in Numbers,” *Revista Envio*, Number 280 (Noviembre 2004), table 1 & 2, <http://envio.org.ni/2004-280-23-1-en.gif>; <http://envio.org.ni/2004-280-23-2-en.gif>.

註 34 José Luis Rocha, “PLC: The Resounding Winner,” *Revista Envio*, Number 244 (Noviembre, 2001), <http://www.envio.org.ni/articulo/1547>.

註 35 José Luis Rocha, “A Characterization of FSLN Voters And a Few Forecasts,” *Revista Envio*, Number 304 (Noviembre, 2006), <http://www.envio.org.ni/articulo/3441>.

四、政黨認同、候選人取向與選民理性抉擇

回顧尼國自 1990 年以來歷次總統選舉結果，選民極化 (polarization/polarización) 投票現象是阻止桑定陣線取得執政權的特徵，1990 年從極左到極右的在野政治勢力大集合，使桑定陣線落敗，1996 年及 2001 年則因右派整合成功，致 Ortega 落選。不過，由於尼國選民極化投票並非極左與極右的極化選擇，而這也是何以 1990 年尼國在野政黨能夠跳脫意識形態限制，一致支持 Chamorro 的原因。至於極化投票的原因，Barnes 認為，支持桑定與反對桑定的兩股力量使極化現象成為尼加拉瓜選舉特徵，而選民多半根據最後兩個月的民調及最後兩週的造勢活動進行理性投票抉擇，因而造成中間選民的游離票 (swing vote/voto útil, 西文譯為有效票) 效應，而這些游離票多半只在選前朝兩極移動，選舉結束後又回到原來的位。⑥ Grigsby 則將這種極化現象歸因為反對 Ortega 與反對 Somoza 兩股力量的角力，是促成尼國右派政黨團結與影響選民投票行為的主因之一。⑦

David Orozco González 在進行尼國選民 1990、1996 的投票行為回顧調查研究時，發現有游離選民比率高達 28.9%，較兩次選舉皆投票支持桑定的鐵票 (sure or solid vote/voto casino, 西文譯為俱樂部選票) 的比率為 19.1%與支持 UNO 或 AL 的 22.1% 高。在游離選民中，傾向支持 FSLN 有 32.7%、反對的有 37.4%，差距僅 4.7%。⑧這樣的游離票結構，則使尼國選情容易受到選前情勢、民調結果左右，而其中又以希望能將選票投給能勝選政黨的選民最容易受到選情資訊之影響。Orozco 發現，在尼國選民中，反對桑定與反對 Somoza 的比率分別是 17%、26.7%，其中包括既反對桑定也反對 Somoza 的有 8.2%，而既不反對桑定又不反對 Somoza 的有 61.3%。在政黨認同與候選人偏好方面，Orozco 發現 45.5%尼國選民表示會同時考量候選人取向與政黨認同後再進行投票抉擇，其次表示傾向依照候選人取向來投票的尼國選民比率達 39.8%，而傾向依政黨認同投票的選民比率則僅有 12.8%。(請參閱表 2 及表 3)

簡言之，政黨認同與候選人取向仍是影響尼國選民投票行為的主要因素，選民支持或反對的對象可能是候選人本身，也可能是候選人所屬的政黨。由表 2 及表 3 調查結果可看出，選人或選黨一直是尼國人民決定選票去向的重要因素，雖然大多數的受訪者希望選人又選黨，而選人又優於選黨。然而實際的情況是否真如調查資料所顯示的情況，還是如同以往各項選舉結果一般，在單一選區及比例代表制的限制下，選民往往往集中選票支持比較可能當選的候選人，或是為讓其討厭的候選人無法當選，而選

註⑥ William A. Barnes, "Incomplete Democracy in Central America: Polarization and Voter Turnout in Nicaragua and El Salvador," *Journal of Interamerican Studies and World Affairs* (Miami), Vol. 40, No. 3(Fall, 1998), pp. 63-101.

註⑦ William Grigsby, "2004 Municipal elections: FSLN-Convergence Victory in Numbers," *Revista Envío*, Number 280 (Noviembre 2004), <http://www.envio.org.ni/articulo/2672>.

註⑧ David Orozco González, "The Electorate: Continuing Trends and Transition," *Revista Envío*, Number 232 (Noviembre 2000), <http://www.envio.org.ni/articulo/1464>.

擇支持一個有機會擊敗其討厭候選人之候選人。此時，選民將被迫面臨在選黨與選人間抉擇，選人優於選黨的選民可能出現游離在左派與右派政黨間的現象，選黨優於選人的選民則可能在右派或左派政黨中，選擇可能勝選的候選人，而這群人就是可能實際採取分裂投票行為的選民。

表 2 尼國選民對桑定及 Somoza 的觀感

	反 Somoza	不反 Somoza	無反應	合計
反桑定	8.2%	7.7%	1.0%	17%
不反桑定	18.5%	61.3%	0.8%	80.6%
無反應	0.3%	0.4%	1.7%	2.4%
合計	27%	69.5%	3.5%	100.00%

資料來源：David Orozco González, "González Un electorado entre la persistencia y la transición," *Revista Envío*, Número 224 (Noviembre 2000), http://www.envio.org.ni/_imagen/2000-224-19-02.gif.

表 3 尼國選民投票行為的社會心理因素

候選人取向：選擇候選人優於選黨	39.8%
政黨認同：選黨優於選候選人	12.8%
候選人取向 + 政黨認同：選人又選黨	45.5%
不知或無反應	1.8%

資料來源：David Orozco González, "González Un electorado entre la persistencia y la transición," *Revista Envío*, Número 224 (Noviembre 2000), http://www.envio.org.ni/_imagen/2000-224-19-03.gif.

當然，在選民進行投票抉擇時，不論其作出決定的時間點為何，選民通常會依據各黨政見距離、政黨施政能力來判斷，惟正確的理性抉擇必須植基於訊息的清晰度與正確度，一旦訊息不明，則有可能出現判斷錯誤的情況，致使選民最不喜歡的候選人獲勝的情況。

在 2006 年尼國總統選舉中，候選人對傳統的社會結構問題早已充分掌握，也了解選民偏好的民生政策為何，因此各政黨民生政見多以促進就業、解決貧窮問題等為主，差異不大。不過，左派普遍不滿新自由主義政策及執行現狀，右派則認為只須調整新自由主義即可，PLC 主張社會自由主義、ALN 主張發展現代右派。對於根據 Ortega 和 Alemán 協議修定的 2000 年選舉法，左派 MRS 和右派 ALN 皆認為必須修改。至於政黨能力方面，FSLN 在 1990 年選舉因施政不當而失去政權，然而 16 年來右派施政也問題重重，這些也是選民早已熟知的訊息。

不過，2006 年尼國總統選舉右派候選人支持率混亂的情況，亦即 Montealegre 和 Rizo 支持率呈現互有領先的膠著情況，則令傾向支持右派選民難以在選前獲得足以正確判斷哪位右派候選人當選機率較高的訊息，致使傾向支持右派選民之選票成為無法讓右派總統當選的

多數無效票，終讓 Ortega 在首輪選舉少數當選。³⁹從表 4 所顯示選前的最後一波民調中，Montealegre 在 Borge & Asociados 及 CID-Gallup 所做的民調中，以 5%到 7.6%的支持率差距領先 Rizo，不過在 UCA 所做的民調中，Rizo 反而 20.11%的支持率領先 Montealegre 的 17.31%。且無論是 Montealegre 或 Rizo 的支持率，都和 Ortega 落在 30%到 37.5%之間的支持率相差 7.6%到 17.5%。此外，比較表 4 民調數據，Montealegre 和 Rizo 在 Borge & Asociados 及 CID-Gallup 所做民調中，兩人的民調支持率差距也呈現混亂現象。依據 Borge & Asociados 調查，Montealegre 領先 Rizo 的支持率差距在 5 月是 9.4%，8 月縮小為 4.4%，10 月又擴大為 7.8%。然若依據 CID-Gallup 所做民調，Montealegre 領先 Rizo 的支持率差距在 6 月是 6%，8 月擴大為 9%，10 月則縮小為 5%。如此的混亂訊息的確不利右派選民進行正確且自利的極化投票選擇。

反之，原本也呈現 FSLN 及 MRS 分裂狀態的尼國左派政治勢力，自 2006 年 5 月起開始出現民意朝 FSLN 整合的趨勢，而 Lewites 於 2006 年 7 月 2 日心臟病猝逝後，更使 Ortega 成為最有希望當選的左派候選人。根據表 4 民調結果，Ortega 的支持率超過 Lewites，以及接替 Lewites 參選的 Jarquín。⁴⁰而 Jarquín 在最後一波各家民調中支持率都落在第四的訊息，彷彿預告 Jarquín 將無法通過首輪選舉的考驗。這個數據對左派支持者而言，等於正式傳達只有 Ortega 才是最可能當選總統的左派候選人的訊息，也讓有意實現左派重新執政的尼國選民清楚知道該如何投票。⁴¹

表 4 尼加拉瓜總統選舉候選人 2006 年 5 月至 8 月支持度調查結果

單位：%

民調機構	Borge & Asociados			M & R Consultores		UCA	CID-Gallup/La Prensa		
	May	Aug.	Oct.	May	Aug.	Oct.	June	Aug.	Oct.
Daniel Ortega Saavedra (FSLN)	28.4	26.8	30.0	27.2	32.1	37.50	23	29	33
Eduardo Montealegre Rivas (ALN)	26.5	23.9	22.4	27.9	27.2	17.31	17	23	22
José Rizo Castellón (PLC)	17.1	19.1	14.6	13.3	14.9	20.11	11	14	17

(接下頁)

註³⁹ 尼國右派在 2006 年總統選舉過程中，因糾葛於涉貪遭判刑 20 年的前總統 Alemán 是否應被釋放的問題而無法在選前整合。“Sorpresas y efectos especiales en las vísperas del 5 de noviembre,” *Revista Envío*, Número 295 (Octubre 2006), <http://www.envio.org.ni/articulo/3359>.

註⁴⁰ 接替參選的原副總統候選人 Jarquín 本就不是選民青睞的政治人物，其在 2006 年 6 月 19 日中美洲大學所公布的副總統候選人民調中，在各黨副總統候選人支持排行中以 8.86% 敬陪末座。“MRS busca sustituto de Lewites,” *El Nuevo Diario*, 03 de Julio de 2006, <http://www.elnuevodiario.com.ni/2006/07/03/politica/23234>; Juan Ramón Huerta, “Encuesta pulsa a candidatos a la Vicepresidencia,” *El Nuevo Diario*, 21 de Junio de 2006, <http://www.elnuevodiario.com.ni/2006/06/21/politica/22313>.

註⁴¹ “Herty Lewites: Now a ‘Spiritual Candidate,’” *Revista Envío*, Number 299 (Junio 2006), <http://www.envio.org.ni/articulo/3324>.

(續上頁)

民調機構	Borge & Asociados			M & R Consultores		UCA	CID-Gallup/La Prensa		
	May	Aug.	Oct.	May	Aug.	Oct.	June	Aug.	Oct.
Herty Lewites (MRS)	14.8	—	—	17.9	—	—	15	—	—
Edmundo Jarquín Calderón (MRS)	—	15.2	10.1	—	21.6	12.90	—	14	13
Edén Pastora Gómez (AC)	1.3		0.4	1.2	1.4	1.00	1	1	1
調查時間	May 5-12	Aug. 21-31	Oct. 5- 12	May 16-22	Aug. 4- 10	Sept.30 -Oct.8	June 16- 23	Aug.16- 19	Oct.19- 23
訪問人數	304*	1,200	1,200	4,227	4,020	15,330	1,180	1,258	1,242
誤差	6	3.2	3.2%	1.5	1.58	0.8%	2.8	2.8	2.8%

備註1: Herty Lewites 於 2006 年 7 月 2 日因心臟病發逝世, MRS 遂改推該黨原副總統候選人遞補競選總統;「*」註記之受訪調查對象範圍為馬拿瓜市,其餘受訪調查範圍為尼加拉瓜全國。

備註2: (1) Borge y Asociados 的民調題目是:“Who would you vote for in the presidential election if the candidates were these?” <http://angus-reid.com/polls/index.cfm/fuseaction/viewItem/itemID/13588>; William Briones, “Segunda vuelta a la vista,” *El Nuevo Diario*, 24 de Octubre de 2006, <http://www.elnuevodiario.com.ni/2006/10/24/politica/32105>. 表列統計數據已決定意向選民的民調統計分配,其中有 18.8%的選民決定不投票。若以全體選民為統計樣本,則 Ortega 支持率升為 33.9%, Montelegre 為 28.8%, Rizo 為 17.2%, Jarquín 為 13.8%, Pastora 為 0.5%、未決定比率為 4.9%、不投票比率為 0.9%。

(2) Universidad Centroamericana (UCA) / Canal 10/El Nuevo Diario 的民調題目是:“Who would you vote for in the presidential election?” <http://angus-reid.com/polls/index.cfm/fuseaction/viewItem/itemID/13514>; Juan Ramón Huerta, “Ortega bien arriba,” *El Nuevo Diario*, 18 de Octubre de 2006, <http://www.elnuevodiario.com.ni/imprimir/2006-10-18/31627>.

(3) CID-Gallup/La Prensa 的民調題目是:“Who would you vote for in the presidential election?” <http://www.angus-reid.com/polls/index.cfm/fuseaction/viewItem/itemID/13622>; CID-Gallup, “Elecciones: Incertidumbre en elecciones - Ortega próximo Presidente si oposición continúa dividida,” *Encuesta de Opinión Pública Nicaragua*, número 54, Octubre, 2006, <http://www.cidgallup.com/docs/boletines/BOLNic542.pdf>.

資料來源: Angus Reid Global Monitor, “Ortega Reaches 30% in Nicaraguan Race,” July 10, 2006, <http://angus-reid.com/polls/index.cfm/fuseaction/viewItem/itemID/12494>; Angus Reid Global Monitor, “Ortega Still First in Nicaraguan Election,” October 26, 2006, <http://angus-reid.com/polls/index.cfm/fuseaction/viewItem/itemID/13588>; Angus Reid Global Monitor, “Montelegre, Ortega Almost Tied in Nicaragua,” June 1, 2006, <http://angus-reid.com/polls/index.cfm/fuseaction/viewItem/itemID/12074>; “Ortega Leading in Nicaragua Polls,” Friday, October 27, 2006, <http://townhall.com/News/NewsArticle.aspx?ContentGuid=aad10e50-00c1-437d-a9dd-6e60b501bcd1>; CID-Gallup, “Nicaragua: Daniel Ortega leads in voting intention,” Nicaragua Public Opinion Survey, No. 53, August, 2006; CID-Gallup, “Nicaragua: Uncertainty in presidential elections,” Nicaragua Public Opinion Survey, No. 54, October, 2006.

肆、從選票分布觀察 2006 年尼國總統選舉之意義

一、分析資料

為進一步論析前節所述可能影響 2006 年尼國總統選舉的選舉制度、分裂狀態下的

政黨競爭形勢、選舉競爭策略與選民行為後，筆者將在本節利用尼國最高選舉委員會公布之選舉結果來重新檢視 2006 年尼國總統選舉之意義。不過，由於尼國最高選委會除在全國開票率達 91.6%時，曾公布各候選人及各政黨在各省區的選舉得票情況，之後僅公布完全計票後之國會區域比例代表席選舉各政黨各省區得票情況，其餘三項全國性選舉（總統、國會全國比例代表席、中美洲議會議員）皆只公布全國總票數。

當然，僅從各政黨選舉得票率分布觀察選民投票意向，將很難避免以集體數據推論個體行為時可能會產生的「區位謬誤」(Ecological fallacy) 錯誤，^{註 4}惟因受限於尼國最高選舉委員會公布的選票資料並不完整，再加上尼國選舉民調的信度仍不高，因此筆者仍決定依據選票統計資料特性，分別製作如下表格，期能以有限資訊，針對 2006 年尼國總統選舉的選民行為進行初步分析。表 5 為 1990 年起尼國總統選舉結果，表 6 係為了解尼國選民在同時舉行的四項選舉中的抉擇是否一致而製作，附表 1 則旨在觀察選民的政黨認同與候選人偏好是否受到地理因素影響，表格中之各黨各省區得票比率係以尼國最高選委會在計票達 91.6%時所公布之總統選舉、國會全國比例代表席選舉、中美洲議會議員選舉得票情形換算而得，且在最後增列完全計票之得票比例以茲對照。附表 3 則將各政黨在選舉中的的票率依照左、右派重新調整製表，藉以進一步觀察左、右派在 2006 年選舉中的選票分布情況與影響。

二、研究發現

在交叉分析尼國 2006 年各項選舉表、圖資料後，筆者有如下幾點發現，並將之歸納為政黨政治與選民行為、對尼國政黨政治影響及分裂投票現象等三個類項，加以說明。

(一) 政黨政治與選民行為

1. 政黨認同是影響尼國選民投票行為的穩定因素

雖然依據前文所提 Orozco 針對尼國選民投票行為的調查結果顯示，45.5%的尼國受訪選民希望選人又選黨，而認為自己是依據候選人取向決定投票行為的受訪者又多於政黨認同者。(表 2) 然而選民的實際投票行為卻反映，多數尼國選民仍是依政黨認同來決定投票行為。

在交叉比對表 6、附表 2 及圖 1 所載資料後，筆者發現尼國選民在國會全國比例代表席選舉、國會區域比例代表席選舉，及中美洲議會議員選舉這三項選舉的投票行為具備高度一致性特質。首先，依據表 6 所列各政黨所獲的普選票票數差距，僅約占 241 萬張普選票 0%至 0.35%，如此接近的得票率顯示選民在這三項選舉的投票行為相

註 4 林長志、黃紀，「不同層級選舉中之一致與分裂投票：2005年台北縣之分析」，問題與研究，第46卷第1期，前引文，頁17。

當一致。^④其次，若依據附表 2 所列數據，各政黨在國會全國比例代表席與中美洲議會議員這兩項選舉的全國得票率差距非常小，部分省份選出現零差距情況，例如 PLC 在中央地區 Jinotega 省、FSLN 在西南部 Rivas 省、ALN 在中央地區的 Jinotega 省、AC 在西北部 Chinandega 省的全國比例代表席及中美洲議會議員這兩項選舉的得票率便完全相同。這種極為接近的得票率可進一步證明尼國選民在這兩項選舉中的投票行為是一致的。再則，若從圖 1 所示各政黨國會選舉及中美洲議會議員選舉得票直線圖出現幾乎等高的現象，也可突顯選民投票行為一致的現象。

另外，若依據前文投票理論，政黨認同是驅動選民採取一致投票行為之主因。而依照邏輯推理，當選民對投入選舉的多個政黨 (P_n) 所提出的三份名單，即 P_nL_1 、 P_nL_2 、 P_nL_3 三份不同政黨推薦候選人名單都導向同一結果 P_{nv} (政黨選民投票支持) 時，則證明 P_n 是決定投票行為的必要因素，而 L_1 、 L_2 、 L_3 這三份候選人名單並不是決定是否支持 P_n 的充分條件，亦即影響選民投票行為的是相對穩定的政治態度 P (政黨認同)，而非以政黨推薦候選人名單 L 所列偏好來投票。當然，這或許與尼國除全國及地方首長選舉以外的其他選舉均採比例代表制，因而強化選民依政黨認同決定投票行為的習性有關。然若從高達 98.31% 的尼國選民同時投下 4 張選票，以及各政黨總統選舉得票率與該黨其他 3 項選舉得票率差距，最多為占總選票的 2.19%，(表 5) 和尼國各政黨在國會議員 (含全國及區域比例代表) 及中美洲議會議員這三項以選黨為主的選舉之得票率如此相近，顯示尼國選民多半以穩定的政治態度來決定其選票流向。

2. 新登記選民並未改變右派大、左派小的總統選舉選民結構

誠如前文所提，尼國總統選舉的政黨認同是一種認同左派或右派的極化投票現象，而前文會提及未親身經歷桑定執政的新登記選民可能會影響尼國總統選舉。因此在分析尼國選民總統選舉政黨認同影響力時，若將左派政黨 (FSLN、MRS) 與右派政黨 (PLC、ALN) 各自所獲總統選舉普選票加總後再進行比較，將可進一步了解尼國選民在 2006 年總統選舉中偏左或偏右派的政黨認同情形。

就普選票的角度觀察，依據表 5 數據，2006 年總統選舉，尼國左派兩黨共獲得 108 萬 5056 張普選票，右派則獲得 133 萬 7616 張選票，雙方都較前次大選依序多獲得 16 萬 9639 票及 12 萬 753 票，選民成長率 (較上屆總統選舉得票數) 分別為右派政黨的 9.92%，左派政黨則成長 18.47%；第二、若將左、右政治勢力合計所獲普選票轉換為百分比，則左派合計獲全國 44.29% 有效票，右派合計獲得 54.60% 有效票，左派較 2001 年總統選舉成長 1.95% 選票 (44.29% - 42.34%)，右派則損失 1.68% 的選票 (56.28% - 54.60%)；第三、在新登記選民數達 66 萬 7913 人的情況下，兩個左派整黨合計增加有效票占新登記選民數之比率達為 25.4%，超過登記選民成長率，而右派兩

註④ 筆者以每個政黨在區域比例代表席所獲普選票數，依序減去各黨在區域比例席及中美洲議會議員選舉所得普選票數後，得出各黨在三項選舉中的普選票差距分別是：PLC (1876 票、2353 票)、FSLN (6297 票、190 票)、ALN (1674 票、901 票)、AC (622 票、95 票)、(6434 票、8371 票)，將前述票差最小的 95 票及票差最多的 8371 票，除以約 214 萬有效票，則可得出 0.00% 及 3.85% 數值。

政黨合計增加有效票占新登記選民數之比率則為 18.08%，較新登記選民成長率低。簡言之，雖然 Ortega 當選總統，卻不是因為左派政治勢力已凌駕右派，且 2006 年尼國總統選舉的新增左派選民人數多於右派選民，也仍未改變尼國右派大、左派小的總統選舉選民結構，換言之也表示選擇採取偏右極化投票選擇的尼國選民高於偏左的。

不過與 2001 年總統選舉結果不同的是，2006 年左派選民的增加人數與幅度都高於右派選民，這可能是反映社會經濟結構變遷的影響，也可能是因為新左派政黨 MRS 參選造成的選民動員效果，因為若單從 FSLN 的得票率來看，FSLN 的得票率與相較 2001 年是下降的，相較 1996 年則持平。

3. 候選人偏好使尼國總統選舉出現分裂投票現象

誠如在文獻探討中所述，當選民的政黨認同與候選人因素出現無法解決的矛盾時，部分選民將出現分裂投票行為。在 2006 年尼國總統選舉中，部份選民的確出現因候選人因素而採取分裂投票的現象，亦即這些選民在總統選舉中，基於不希望最討厭的候選人當選的心態，放棄對已無當選機會的候選人之支持，而投票支持有機會當選的他黨候選人。從圖 1 所示尼國總統選舉的各政黨普選票直條圖，即可清楚看出這種分裂投票現象，因為總統選舉直條圖出現偏離其他三項選舉直條圖的情況，這個現象顯示除了 PLC 以外的 FSLN、ALN、AC 及 MRS 四黨選民，在總統選舉中皆出現較顯著的選票流動情況，亦即這 4 黨選民出現分裂投票行為，而分裂投票的原因，合理推斷是與候選人偏好相關。因為在以黨為選舉對象的其他 3 項選舉中，選民因為候選人名單的不同而大幅變動其投票意向，但在以候選人為選舉標的總統選舉中，卻出現不相同的選舉結果，由此可推論驅動選民採取不同的投票行為之動力來自候選人取向。換言之，這種現象代表這 4 黨選民在總統選舉中的投票行為，受到候選人因素影響，致改變其在另外 3 項選舉之穩定政治態度。

至於總統選舉選票流動的方向，則多呈現 MRS 及 AC 選民將選票流向 ALN 及 FSLN，且出現選票流動現象的省、區遍及全尼國。MRS 及 AC 選民之所以在總統選舉中決定將選票投給他黨候選人，自然與選民希望自己的選票成為使人當選的有效票 (useful vote)，或是為避免自己最討厭的人當選的行為有關，這種情況在過去幾屆尼國總統選舉中是常見的現象，也是造成尼國選民極化投票行為的原因之一。

另外，若依據表 6 數據，還可進一步了解分裂投票選民在 2006 年尼國總統選舉中的政黨構成情形。首先，若將 MRS 總統候選人得票率與該黨在其他 3 項選舉中的得票率相比較，可發現約有 3 成的 MRS 選民在總統選舉中未支持 Jarquin。而另一個存在分裂投票行為的 AC 雖僅獲得 7,200 票 (得票率 0.29%)，同樣地若將 AC 總統候選人得票率與該黨在其他 3 項選舉中的得票率相比較，也可發現約有 5 成的 AC 選民在總統選舉中未支持該黨候選人 Pastora。第二、MRS 及 AC 分別流失的總統普選票數量至少 5 萬 (MRS) 及數千張 (AC)。就 MRS 而言，從該黨在同時舉辦的其他 3 項選舉中的得票情形可知 MRS 大約有 20 萬名支持者，但 MRS 在總統選舉中卻僅獲得 15 萬 4224 票，之間的票數差距就是因分裂投票所致。這些在總統選舉時流向其他黨候選人

的普選票在國會全國比例席、區域比例席兩項選舉及中美洲議會議員選舉中，才回流 MRS 及 AC 兩黨。相對的，右派 ALN 及左派 FSLN 則在總統大選中，接收由 MRS 及 AC 流出的選票，致使 FSLN 在總統選舉時，較該黨在其他 3 項選舉中多獲得 2、3 萬張普選票，同樣地 ALN 在總統選舉時，也獲得超過該黨在其他 3 項選舉約 4、5 萬張普選票。

就 2006 年總統選舉分裂投票選民的構成而言，則是左派選民多於右派選民。此種現象可見附表 3 所載左派與右派在總統選舉的得票率，可發現分裂投票的流向多為向右，因為右派在總統選舉的得票率普遍較其他 3 項選舉高，反之左派的總統選舉得票率則較其他 3 項選舉低，而在 MRS 得票率越高的地方，選民分裂投票的現象就越明顯。另外，即使是投票行為最穩定的 PLC，也發生部份選民採取分裂投票行為。從附表 2 數據可發現，PLC 在西南部的總統選舉得票率較其他 3 項選舉的 PLC 得票率平均少了近 3%，這短少的 3% 正適足證明部份 PLC 選民也在 2006 年尼國總統選舉中做出分裂投票的決定。

這樣的選舉結果與 2001 年的情況似乎正相反，從表 6 數據可看出，在 2001 年總統選舉中，出現較大得票率差距的是右派政黨。而這個結果正可成為解釋尼國總統選舉的分裂投票選民，是依據候選人因素，而非政黨因素，進行策略投票的另一印證。

(二) 2006 年總統選舉對尼國政黨政治之影響

1. 勢均力敵的兩個右派使選舉制度產生影響

接續前文所提，尼國右派大、左派小的總統選舉選民結構，並未在 2006 年出現翻轉式的變化，而選民也習慣採取往左或往右的極化投票行為。因此，在右派嚴重分裂的情況下，該兩右派政黨只能競爭右派及中間游離選票。依據表 5 所列 1996 年以來，尼國歷次總統選舉選票結構可知，FSLN 可掌握約 3 成 7 至 4 成 2 的選票，剩餘的 5 成 8 到 6 成 3 的選票才是右派可能可以努力爭取的選票。

是故，對尼國兩個參選總統的右派政黨及候選人而言，尋求成為首輪選舉前兩名，是分裂右派候選人必須努力的目標，然而這種右派政黨候選人尋求成為首輪選舉前兩名，以取得進入二輪決選的策略，是 Ortega 能夠將得票率差距擴大至 9%，且順利以 38% 得票率首輪當選總統的重要原因。因為在總統選舉左、右選民結構未出現翻轉變化的情況下，若兩個右派候選人的選票差距過小，便可能使 2000 年選舉法規定的得票率 35%，且領先第二高票候選人得票率超過 5% 之當選門檻成為事實。

在 2006 年總統選舉中，ALN 及 PLC 兩右派政黨在選前民調中互有領先的局面，讓右派選民不僅無法集中選票給最有機會當選的右派總統候選人，兩黨更因競爭能夠進入二輪決選的機會，而致力鞏固自己的票源，進而造成 2006 年總統選舉結果出現兩位右派候選人得票率僅差距 1.19% 的情況，也使 Ortega 可將得票率差距拉大到 9.7%，並順利於首輪當選。以下筆者將運用簡單算式，並依照各政黨 2006 年實際得票率試算，以進一步說明為何勢均力敵的分裂右派，是右派候選人在 2006 年總統選舉中落敗

的原因。以下為筆者試算過程與結果：

- (1) 兩個右派政黨可分配的剩餘得票率為 55.41%
 $100\% - 38\% (\text{FSLN 得票率}) - 6.3\% (\text{MRS 得票率}) - 0.29\% (\text{AC 得票率}) = 55.41\%$
- (2) 得票次高的右派政黨最低得票率為 33%，以便將得票率差距控制在 5% 以內
 $38\% - 5\% = 33\%$
- (3) 兩個右派政黨得票率差距必須大於 10.59%
 $55.41\% - 33\% = 22.41\%$
 $33\% - 22.41\% = 10.59\%$

簡言之，在尼國選民雖未變動其偏左或偏右的極化投票傾向的情況下，右派選票呈現 51 對 49 的接近均分狀態，和左派選票呈現 86 對 14 的明顯集中於 FSLN 的情況下，遂使 Ortega 得在首輪選舉當選。

2. ALN 及 PLC 兩右派政黨選票呈現消長現象

前文述及，在 2006 年尼國總統首輪選舉中，由於兩個右派政黨以競爭能夠取得進入二輪決選的第二高票位置為競選目的，遂使 ALN 及 PLC 這兩個右派政黨在尼國各地選票分布呈現相互消長、勢均力敵的現象。這個現象可從附表 2 資料可清楚看出，ALN 及 PLC 這兩個右派政黨選票分布呈現相互拉鋸、一高一低的消長情況，兩黨之支持度在 Esteli 及 Chontales 出現最接近。未來或可藉由觀察兩右派政黨在該兩省的支持度變化，預測尼國政黨競爭型態是朝向兩黨政黨競爭型態移動，或是維持 2006 年選舉結果所形成的多黨制。

若再參考表 6 所列數據，更能進一步了解 PLC 及 ALN 這兩個右派政黨在各省區得票消長狀況，PLC 較 ALN 得票較高的省份有西北部 Nueva Segovia、Madriz、Esteli 三省，中央 Chontales、Boaco、Matagalpa、Jinotega 四省，及東部 RAAN、RAAS 及 Rio San Juan 三省，ALN 則在另外的 Chinandega、León、Managua、Masaya、Carazo、Granada 及 Rivas 領先 PLC，兩黨選票差距最近的省份，在總統選舉是 Esteli，差距是 2364 票。而這種現象也出現在國會區域比例代表選舉、全國比例代表席選舉及中美洲議會議員選舉中，兩黨得票差距最少的省份是國會區域比例代表選舉的 Esteli 省，選票差距為 5196 票，在全國比例代表席選舉及中美洲議會議員選舉中，兩黨在 Chontales 的普選票差最少，差距分別是 3856 票及 3738 票。（請參閱附錄附表 1、附表 2）

3. 各政黨選民的地域性集聚現象

在 2006 年尼國總統選舉中，各政黨選票分布也出現地域性集聚現象。就附表 2 數據及圖 2 至圖 4 的選票的分布資料，吾等看出尼國各政黨的選民分布。在左派政黨方面，FSLN 的選民分布以西北部地區（平均得票率 46.34%）最多、其次是西南部（平均得票率 36.55%）、首都（平均得票率 35.88%）、中央（34.94%）、東部（平均得票率 30.73%），而 FSLN 依序在前述各地區獲得約 28 萬、22 萬、16 萬、14 萬及 7 萬普選

票。投票支持 MRS 的選民以首都為多，其次是西南部、西北部、中央、東部，MRS 在上述各地區所獲選票依序約 2.5 萬、8 萬、3 萬、6 千餘、2 百餘張普選票。AC 則僅在各省區獲得零星選票，該黨在首都得票率最高，獲得 2 千餘張總統普選票。

在右派政黨方面，PLC 的選民分布依據得票率高低來區分，傾向支持 PLC 的選民多居住於東部地區，而後依序是中央、西北部、首都、西南部，PLC 分別在這些地區獲得約 13 萬、12 萬、6 萬、20 萬、16 萬普選票。ALN 選民依得票率來觀察以西南部最多，而後是首都、西北部、東部、中央，ALN 分別自上述地區依序獲得約 16 萬、17 萬、14 萬、10 萬、5 萬普選票。

其次，若將觀察標的從地區變為省、區，則可進一步顯示社會結構因素對選民投票行為之影響。在西北部各省，雖然左派選民數只在 Esteli、Chinandega 和 León 這三省超過右派選民數，然因右派分裂，所以 FSLN 西北部五個省份的選民數多於 ALN 與 PLC，至於 ALC 與 PLC 的選民數則呈現消長現象，山區的 Nueva Segovia、Madriz 及 Esteli 這三個選民數較少的省份，PLC 選民多於 ALN；在離馬拿瓜較近、選民數較多的 Chinandega 和 León 這兩個西北部省份中，受 Chinandega 是 Montealegre 出生地之故，ALN 選民多於 PLC。

在馬拿瓜市，FSLN 及 PLC 兩黨因受貪污醜聞及 Alemán 與 Ortega 協議的影響，許多選民轉向 ALN 及 MRS，致 FSLN 僅獲得約 36% 的選民支持，小勝 ALN 的 31%，而後是選民數約 20% 的 PLC 及得票率約 13% 的 MRS。在西南部地區，在 Masaya 及 Carazo，FSLN 選民略多於 ALN，ALN 選民約為 PLC 的 2 倍，其中 Ortega 在 Masaya 省的總統選舉得票率竟然略低於 ALN，與該省其他兩項選舉結果不同。在 Granada 及 Rivas 這兩個省，則 ALN 選民較 FSLN 選民平均約多出 3%，ALN 選民在 Granada 約為 PLC 的兩倍，在 Rivas 則是 PLC 的 3 倍。

在中央地區 Chontales、Boaco、Matagalpa 及 Jinotega 四個省，PLC 的選民占 2006 年 11 月選民結構的 37%-46%，其在 Chontales 及 Matagalpa 的選舉分別面臨 ALN 及 FSLN 的激烈競爭，PLC 在 Chontales 以 3%-5% 的票差距領先 ALN，在 Matagalpa 則小輸給 FSLN。在 Boaco，ALN 與 FSLN 選民大致相同，在 Jinotega 的 ALN 約只有 FSLN 的一半。在東部地區的 Rio San Juan、RAAN、RAAS 這一省兩自治區中，PLC 在 Rio San Juan 贏得 51% 的選票，FSLN 約獲得 34% 選票，ALN 則僅獲 12%-13% 選票。在 RAAN，FSLN 因與 Yatama 聯盟，遂與 PLC 形成激烈競爭格局，FSLN 最後以極小差距在該自治區的四項選舉中小勝 PLC，並因此以普選票較 PLC 多 20 票的差距（PLC：37103 票、FSLN：37123 票），在 RAAN 三席國會區域比例代表席中分得 2 席，PLC 獲 1 席，ALN 雖獲得 15,410 張選票，卻無法分配任何席次。在 RAAS 這個右派優勢自治區中，ALN 的選民約較 FSLN 多 25%，然 ALN 的選民約只有 PLC 的半數。

在說明 2006 年尼國總統選舉各政黨的選票分布情況後，筆者遂將上述選票分布情況，與表 4 所列中美洲大學（Universidad Centroamericana, UCA）所公布的最後選前民

調的政黨地區優勢調查結果⁴⁴比較後發現，選前民調與實際選票分布情況出現不少落差。首先，東部地區的民調準確度最低，依據該民調，FSLN 在東部地區三個省區都位居領先地位，該黨在 RAAN 的支持度高達 60.43%，與實際得票率相差近 20%。該民調預測各黨在 RAAS 的政黨優先順序與最後選舉結果完全相反，其預測是 FSLN 支持度高於 ALN，ALN 高於 PLC，然實際得票率卻是 PLC 囊括 45.56% 選票，其次是 ALN 的 30.71%，FSLN 則以 21.93% 位居第三。在東部地區的 Rio San Juan 省亦然，民調預測 FSLN 的支持度大於 PLC、PLC 大於 ALN，但實際結果是 PLC 以 51.63% 得票率領先 FSLN 的 30.73%，ALN 則以 13.55% 位居第三，得票率僅約為 PLC 的四分之一。

其次，有關 MRS 的民調全部失準。該民調預測 MRS 在 Carazo 民調支持度領先其他各政黨，但 MRS 卻只獲得 11.71% 的總統選票，而中美洲大學預測 MRS 在 León、Managua、Masaya 支持度僅位於 FSLN 之後的調查結果，也與選舉結果不同。

再則，該民調雖對 PLC 在中央地區的 Contales 及 Matagalpa 的政黨支持度排序預測與選舉結果相同，但其對於 PLC 及 ALN 在 Boaco 的預測則是錯誤的，根據民調預測 ALN 位於領先地位，但選舉結果卻是 PLC 在該區省以 46.03% 得票率領先 FSLN 的 26.24% 及 ALN 的 25.88%。另外該預測結果表示 FSLN 在 Jinotega 的支持度最高，但實際結果卻是 PLC 獲得 46.20% 得票率，FSLN 獲得 35.22%，ALN 則以 17.09% 落居第三。

然而，若將各政黨得票率依據左、右派而重新統計後，發現實際選票分布情況，與自 2001 年以來的各省左、右選票分布情況相去不遠。依據附表 3 數據，傳統上較支持右派政黨的中央地區農業省份及東部臨加勒比海地區，依舊是右派的選票集中區域，兩個右派政黨在這兩區的合計得票率超過 6 成，而左派支持者則多居住在西部地區，其中尤以鄰近首都的西北部省份。

三、小結

從選票分布回溯探討選民在選舉中的投票行為的方式，是一種回顧式的觀察法。本節從尼國總統選舉結果觀察尼國選民投票行為後，歸納出如下幾點特性。第一、從宏觀的角度來看，尼國選民仍依照其過去的習性來投票，左派小、右派大的總統選舉選民結構未變，而候選人因素會使部分選民在總統選舉中進行分裂投票。第二、就政黨競爭的視角論之，勢均力敵的 ALN 及 PLC 使選舉制度產生影響，ALN 及 PLC 兩右派政黨選民結構呈現地區性消長現象，而各政黨選民出現地域性集聚現象。第三、由於在 2006 年尼國總統選舉中，實際採取分裂投票人數僅 9 萬餘、僅占總有效票 3.82%，致使分裂投票行為無法對 2006 年總統選舉發揮影響。

綜前所析，可再次肯定選後觀察家所指稱的 Ortega 因選舉法與右派分裂而勝選的原因大致正確。然而，右派分裂的形勢必須勢均力敵，才能使總統選舉制度中的低當

註 44 Juan Ramón Huerta, "Ortega bien arriba," *El Nuevo Diario*, 18 de Octubre de 2006, *op. cit.*

選門檻規定發揮影響，進而使尼國左派能夠憑藉 4 成上下的得票率，順利取得執政權。不過，一旦右派選民察覺某位右派候選人當選機會較高，則尼國選民希望使選票成為使候選人當選的有效票之極化投票行為，將使尼國左派無法再度利用選民矛盾而獲益。

伍、結論與檢討

民主選舉賦予公民可以公平、公開、及符合正義的方式選擇其領導人，2006 年 11 月尼加拉瓜已通過 Huntington「雙翻轉檢驗」的形式考驗，實現由左而右，再由右而左的二次政黨輪替，左派桑定政府並已於 2007 年 1 月重新執政。對於 Ortega 的勝選，觀察家在選後多將 Ortega 的勝選歸因於右派分裂及選舉法，而筆者透過分析選舉結果的方式，也證實這兩項因素的確是讓 Ortega 於 2006 年當選總統的主因。

筆者利用觀察選票分布現象回溯選民行為的分析方法，觀察選舉法及右派分裂對 2006 年尼國總統選舉之影響時，得出勢均力敵的右派分裂形勢使 Ortega 得以適用選舉法的最低當選門檻於首輪當選，至於 ALN 及 PLC 這兩個右派政黨選票分布呈現地區性消長現象的原因是，兩個右派政黨皆以競爭進入二輪決選的首輪選舉第二高票地位為首輪競選目標，而這也是造成 Ortega 得以拉大與第二高票者的得票率差距的主要原因。

其次，對於 Orozco 所指稱的游離票在尼國選民結構中的比率約 28.9%，且將影響選舉結果之論點，筆者認為若扣除早在選前就已選邊靠的游離選民，亦即僅計算那些真正想透過選票移轉，以影響選舉結果的分裂投票選民的比率不如想像的高。而且，由於在 2006 年尼國總統選舉中，實際採取分裂投票的最大值選民規模僅占總有效票 3.82%，因之並無法對 2006 年總統選舉，發揮翻轉選情的效果。

再則，選舉結果顯示，這 16 年來的尼國選民的投票傾向與習性，並未出現重大變化，選民的左、右派的政黨認同大致仍是右派大、左派小，即使 Ortega 在 2006 年當選總統，也未改變尼國自 1990 年以來選民結構，左、右派政黨選民分布情形也一如以往，因社會結構因素而影響出現地域性集聚現象。不過，新增左派選民在 2006 年總統選舉中較右派選民多，只是人數尚不足以改變左大右小的選民結構。

總的來說，筆者認為利用現有的有限資料檢視 2006 年尼國總統選舉對尼國政黨競爭之影響，對於尼國民主進程是否真能逐步邁向民主鞏固至為相關。然而受限於選票統計資料的不完全，有關文章所提及的新登記選民的政黨傾向，在尼國最高選委會正式編輯出版各省、區及省、區轄下的都市的投票情況結果前，都只能從全國而非區域的角度，粗略分析新登記選民對尼國政黨競爭之影響。未來，筆者希望能取得更完整的資訊，或利用其他不同的分析途徑，以期進一步描繪這個仍被自由之家列為部分民主國家的尼國之民主化進程與影響。其次，在 2006 年總統選舉中，尼國各政黨選民分布情況，以及三大一小的政黨競爭型態，是否能在 2008 年底尼國地方選舉中漸趨穩固，抑或是出現政治勢力重組的情形，將是觀察尼國未來政治發展的重要議題，值得持續關注。

表 5 1990-2006 年尼國總統選舉得票率暨國會席次

選舉年份	政黨名稱	總統候選人	總統得票情況(票) (百分比)	國會席次
1990	全國反對聯盟 (Union Nacional Opositora, UNO)	Violeta Barrios de Chamorro	777,552 (54.73%)	51
	桑定民族解放陣線 (Frente Sandinista de Liberación Nacional, FSLN)	Daniel Ortega Saavedra	579,886 (40.82%)	39
1996	自由聯盟 (Alianza Liberal, AL-PLC)	Arnoldo Alemán Lacayo	904,908 (51.1%)	42
	桑定民族解放陣線 (Frente Sandinista de Liberación Nacional, FSLN)	Daniel Ortega Saavedra	669,443 (37.8%)	36
2001	自由憲政黨 (Partido Liberal Constitucionalista, PLC)	Enrique Bolaños Geyer	1,216,863 (56.28%)	52
	桑定民族解放陣線 (Frente Sandinista de Liberación Nacional, FSLN)	Daniel Ortega Saavedra	915,417 (42.34%)	37
2006	桑定民族解放陣線 (Frente Sandinista de Liberación Nacional, FSLN)	Daniel Ortega Saavedra	930,862 (38.00%)	38
	尼加拉瓜自由聯盟 (Alianza Liberal Nicaragüense, ALN)	Eduardo Montealegre Rivas	693,391 (28.30%)	22
	自由憲政黨 (Partido Liberal Constitucionalista, PLC)	José Rizo Castellón	664,225 (27.11%)	25
	桑定復興運動黨 (Movimiento Renovador Sandinista, MRS)	Edmundo Jarquín Calderón	154,224 (6.30%)	5

備註：「*」註記之選票係依得票率推估之普選票。1984 年尼國總統選舉共有七組候選人參選，登記投票公民主數計 155 萬 1597 人，有效票 117 萬 142 票。

資料來源：維基百科，http://en.wikipedia.org/wiki/Elections_in_Nicaragua；尼加拉瓜最高選舉委員會（Consejo Supremo Electoral, CSE），<http://www.elecciones2006.net.ni/index.php?s=4&t=1>。

表 6 尼加拉瓜選舉有效票數統計表（單位：有效票）

政黨 選舉類別	年度	PLC	FSLN	ALN	AC	MRS	Total
總統選舉 (各政黨得票百分比)	2006	664,225 (27.11%)	930,862 (38.0%)	693,391 (28.30%)	7,200 (0.29%)	154,224 (6.30%)	2,449,902
	2001	1,216,863 (56.28%)	915,417 (42.34%)	—	—	—	—
全國比例代表(票) (各政黨得票百分比) 與總統選舉差距(票) 與總統選舉得票率差距	2006	664,024 (27.46%) -201 +0.35%	899,292 (37.19%) -31,570 -0.81%	635,679 (26.29%) -57,712 -2.01%	13,855 (0.57%) +6,655 +0.28%	205,340 (8.49%) +51,116 +2.19%	2,418,190 -31,712
	2001	1,144,182 -72,681 -3.05%	905,589 -9,828 -0.21%	—	—	—	—
		與總統選舉得票率差距					

(接下頁)

(續上頁)

區域比例代表(票) (各政黨得票百分比) 與總統選舉差距(票) 與總統選舉得票率差距	2006	665,900 (27.53%) +1,675 +0.42%	906,957 (37.49%) -23,905 -0.51%	634,005 (26.25%) -59,386 -2.05%	13,193 (0.55%) +5,993 +0.26%	198,906 (8.22%) +44,682 +1.92%	2,418,961 -30,941
區域比例代表(票) 與總統選舉差距(票) 與總統選舉得票率差距	2001	1,132,876 -83,987 -3.68%	901,254 -14,163 -0.5%	— — —	— — —	— — —	— — —
中美洲議會代表 (各政黨得票百分比) 與總統選舉差距(票) 與總統選舉得票率差距	2006	661,671 (27.47%) -2,554 +0.36%	899,482 (37.35%) -31,380 -0.65%	636,580 (26.43%) -58,811 -1.87%	13,760 (0.57%) +6,560 +0.28%	196,969 (8.18%) +42,745 +1.88%	2,408,462 -41,440
中美洲議會代表(票) 與總統選舉差距(票) 與總統選舉得票率差距	2001	1,150,115 66,748 -2.85%	907,237 8,180 -0.2%	— — —	— — —	— — —	— — —

備註：(1) 2001年選舉登記選民人數299萬7228人，2006年選舉登記選民人數366萬5141人。尼加拉瓜國會(national assembly)選舉採名單比例代表制(list proportional representation)，應選席次90席，70席為區域代表，20席為全國代表，計票公式是頤特最高平均數法(d'Hondt highest average system)。

(2) 2001年尼國總統選舉結果如下表：

自由憲政黨 (Partido Liberal Constitucionalista, PLC)	Enrique Bolaños Geyer	1,216,863 票 (56.28%)
桑定民族解放陣線 (Frente Sandinista de Liberación Nacional, FSLN)	Daniel Ortega Saavedra	915,417 票 (42.34%)

資料來源：Consejo Supremo Electoral, Nicaragua, Elecciones Nacionales 2006, <http://www.elecciones2006.net.ni/index.php?s=4&t=1>;
<http://www.elecciones2006.net.ni/index.php?s=4&t=2>;
<http://www.elecciones2006.net.ni/index.php?s=4&t=3>;
<http://www.elecciones2006.net.ni/index.php?s=4&t=4>;
José Luis Rocha, "PLC: The Resounding Winner," *Revista Envío*, Number 244 (Noviembre 2001), Table 2, <http://www.envio.org.ni/articulo/1547>;
http://www.envio.org.ni_image/2001-224-11-02-4-en.gif

圖 1 2006年尼國選舉各政黨普選票得票情況

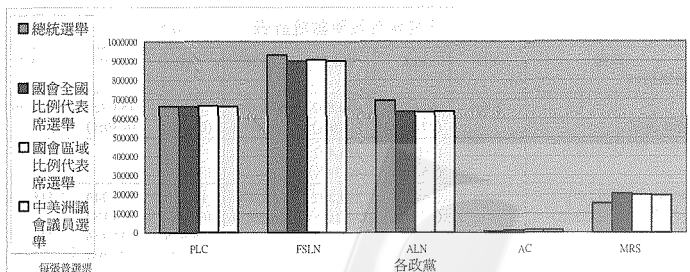


圖 2 2006年尼國統選舉各區域各政黨得票率

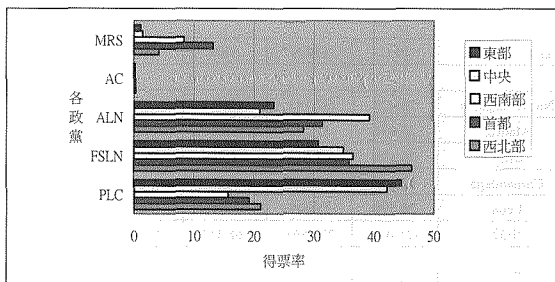


圖 3 2006年尼國國會全國比例席各地區各政黨得票情況

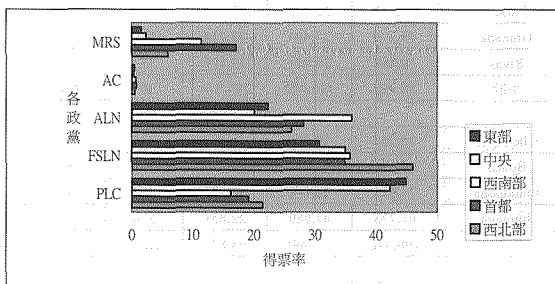
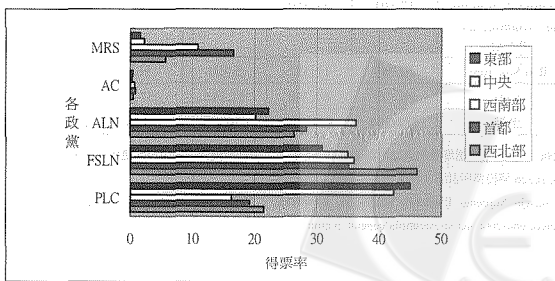


圖 4 2006年尼國中美洲議會議員選舉



附 錄

附表 1 2006 年尼加拉瓜總統選舉政黨區域得票情形

(單位：票)

編號	各省、區地名	PLC	FSLN	ALN	AC	MRS	Total
西北部							
13	Nueva Segovia	28,023	37,143	18,950	97	1,257	85,470
9	Madriz	25,831	31,773	9,503	74	822	68,003
5	Esteli	26,575	48,012	24,211	161	3,616	102,575
3	Chinandega	18,765	82,985	63,975	391	8,143	174,259
8	León	26,290	75,948	51,512	449	10,820	165,019
	小計	125,484	275,861	168,151	1,172	24,658	595,326
首都							
10	Managua	115,865	217,060	189,759	2,390	79,967	605,041
西南部地區							
11	Masaya	23,553	49,158	50,594	355	12,155	135,815
2	Carazo	10,878	28,749	27,291	208	8,905	76,031
6	Granada	13,379	27,464	33,714	250	7,048	81,855
14	Rivas	10,288	30,431	34,177	154	2,835	77,885
	小計	58,098	135,802	145,776	967	30,943	371,586
中央							
4	Chontales	28,051	19,616	25,530	130	1,056	74,383
1	Boaco	26,279	14,978	14,773	156	903	57,089
12	Matagalpa	74,375	76,162	32,723	464	2,898	186,622
7	Jinotega	61,773	47,089	22,851	270	1,721	133,704
	小計	190,478	157,845	95,877	1,020	6,578	451,798
東部							
16	Region Autonoma del Atlantico Norte, RAAN	30,640	31,502	14,112	245	589	77,088
17	Region Autonoma del Atlantico sur, RAAS	47,191	22,719	31,813	230	1,624	103,577
15	Rio San Juan	20,548	13,527	5,391	96	237	39,799
	小計	98,379	67,748	51,316	571	2,450	220,464
	全國	588,304	854,316	650,879	6,120	144,596	2,244,215

備註：2006年尼國總統選舉登記選民數為366萬5141人，表列數據係開完91.6%選票（全國11274個投票所，已完成10326個投票所計票工作）之各省區已開出之有效票。

資料來源：Consejo Supremo Electoral, Nicaragua, Presidente y Vicepresidente, Elecciones Nacionales 2006, http://www.elecciones2006.net.ni/escrutinio/general_p.html.

附表 2 2006 年尼加拉瓜選舉各政黨區域得票比率

(單位：%)

編號	各省、區地	選舉類型	PLC	FSLN	ALN	AC	MRS
西北部							
13	Nueva Segovia	總統	32.79	43.46	22.17	0.11	1.47
		全國比例席	33.06	43.24	21.29	0.21	2.19
		中美洲議會	33.17	43.33	21.17	0.20	2.12
9	Madriz	總統	37.98	46.72	13.97	0.11	1.21
		全國比例席	38.24	46.31	13.76	0.14	1.54
		中美洲議會	38.14	46.43	13.71	0.17	1.55
5	Esteli	總統	25.91	46.81	23.60	0.16	3.52
		全國比例席	26.21	46.95	21.62	0.28	4.94
		中美洲議會	26.08	47.13	21.86	0.32	4.59
3	Chinandega	總統	10.76	47.62	36.71	0.22	4.67
		全國比例席	11.24	47.05	34.10	0.57	7.04
		中美洲議會	11.25	47.08	34.35	0.57	6.74
8	León	總統	15.93	46.02	31.22	0.27	6.56
		全國比例席	16.30	45.58	28.29	0.80	9.03
		中美洲議會	16.40	45.66	28.48	0.76	8.69
	小計	總統	21.08	46.34	28.25	0.29	4.14
		全國比例席	21.45	45.99	26.17	0.49	5.90
		中美洲議會	21.46	46.08	26.32	0.48	5.66
首都							
10	Managua	總統	19.15	35.88	31.36	0.20	13.22
		全國比例席	19.13	34.87	28.15	0.75	17.10
		中美洲議會	19.18	35.07	28.34	0.85	16.56
西南部							
11	Masaya	總統	17.34	36.19	37.25	0.26	8.95
		全國比例席	17.65	35.37	33.75	0.56	12.68
		中美洲議會	17.66	35.62	34.03	0.65	12.03
2	Carazo	總統	14.31	37.81	35.89	0.27	11.71
		全國比例席	15.29	35.95	32.39	0.50	15.87
		中美洲議會	15.26	36.50	32.62	0.71	14.91
6	Granada	總統	16.34	33.55	41.19	0.31	8.61
		全國比例席	17.02	33.22	37.86	0.81	11.08
		中美洲議會	17.04	33.17	38.28	0.77	10.74
14	Rivas	總統	13.21	39.07	43.88	0.20	3.64
		全國比例席	13.74	38.91	41.58	0.61	5.16
		中美洲議會	13.82	38.91	41.73	0.66	4.87
	小計	總統	15.64	36.55	39.23	0.26	8.33
		全國比例席	16.21	35.76	36.02	0.62	11.40
		中美洲議會	16.23	35.95	36.30	0.69	10.83
中央							
4	Chontales	總統	37.31	26.37	34.32	0.17	1.42
		全國比例席	37.86	26.70	32.64	0.32	2.47

		中美洲議會	37.95	26.57	32.89	0.31	2.28
1	Boaco	總統	46.03	26.24	25.88	0.21	1.58
		全國比例席	45.72	26.00	25.03	0.43	2.83
		中美洲議會	45.78	26.12	25.09	0.41	2.60
12	Matagalpa	總統	39.85	40.81	17.53	0.29	1.55
		全國比例席	39.96	40.99	16.27	0.31	2.47
		中美洲議會	40.07	40.92	16.39	0.34	2.27
7	Jinotega	總統	46.20	35.22	17.09	0.20	1.29
		全國比例席	46.43	34.94	16.38	0.27	1.99
		中美洲議會	46.43	34.97	16.38	0.26	1.95
	小計	總統	42.16	34.94	20.94	0.23	1.46
		全國比例席	42.25	34.98	20.08	0.32	2.37
		中美洲議會	42.32	34.96	20.18	0.32	2.22
東部							
16	Region Autonoma del Atlantico Norte, RAAN	總統	39.75	40.86	18.31	0.32	0.76
		全國比例席	40.18	40.83	17.18	0.65	1.17
		中美洲議會	40.16	40.88	17.20	0.60	1.15
17	Region Autonoma del Atlantico sur, RAAS	總統	45.56	21.93	30.71	0.22	1.57
		全國比例席	45.77	21.97	29.79	0.30	2.16
		中美洲議會	45.92	22.02	29.64	0.28	2.14
15	Rio San Juan	總統	51.63	33.99	13.55	0.24	0.60
		全國比例席	51.84	34.04	12.85	0.35	0.92
		中美洲議會	51.98	34.06	12.74	0.31	0.90
	小計	總統	44.62	30.73	23.28	0.26	1.11
		全國比例席	44.91	30.75	22.32	0.43	1.59
		中美洲議會	45.00	30.79	22.24	0.40	1.57
	全國 1	總統	26.21	38.07	29.00	0.27	6.44
		全國比例席	26.47	37.59	26.72	0.54	8.69
		中美洲議會	26.42	37.70	26.87	0.58	8.35
	全國 2	總統	27.11	38.00	28.30	0.29	6.30
		全國比例席	27.46	37.19	26.29	0.57	8.49
		中美洲議會	27.47	37.35	26.43	0.57	8.18

備註：2006年尼國總統選舉登記選民數為366萬5141人，表列數據係開完91.6%選票（全國11274個投票所，已完成10326個投票所計票）之各省區已開出之有效票。全國1係根據91.6%開票結果計算百分比，全國2係根據完全開票資料計算百分比。有關尼國各省地理位置請依表列編號參考附錄尼國地圖。

資料來源：Consejo Supremo Electoral, Nicaragua, Presidente y Vicepresidente, Elecciones Nacionales 2006,

http://www.elecciones2006.net.ni/escrutinio/general_p.html; http://www.elecciones2006.net.ni/escrutinio/general_dp.html;

http://www.elecciones2006.net.ni/escrutinio/general_dn.html; <http://www.elecciones2006.net.ni/index.php?s=4&t=1>;

<http://www.elecciones2006.net.ni/index.php?s=4&t=2>; <http://www.elecciones2006.net.ni/index.php?s=4&t=4>.



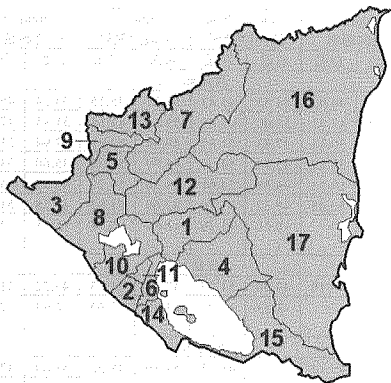
附表 3 2006 年尼國選舉結果之比較

(單位：%)

項 目	2006 年 總統選舉		2006 年全國 比例席選舉		2006 年 區域比例席		2006 年 中美洲議會		MRS 得票率	
	右派	左派	右派	左派	右派	左派	右派	左派	總統	區域
西北部										
Nueva Segovia	54.96	44.93	54.35	45.43	54.37	45.15	54.34	45.45	1.47	2.13
Madriz	51.95	47.93	52.00	47.85	52.34	47.54	51.85	47.98	1.21	1.32
Esteli	49.51	50.33	47.83	51.89	46.84	52.91	47.94	51.72	3.52	4.42
Chinandega	47.47	52.29	45.34	54.09	45.79	53.55	45.60	53.82	4.67	6.69
León	47.15	50.58	44.59	54.61	44.50	54.75	44.88	54.35	6.65	8.09
小計	49.33	50.48	47.62	51.74	47.69	51.82	47.78	51.74	4.14	5.39
小計與總統選舉 得票率差距	—	—	-1.71	+1.26	-1.64	-1.34	-1.55	+1.26		+1.25
首都										
Managua	50.51	49.10	47.28	51.97	47.46	51.75	47.52	51.63	13.22	16.59
小計與總統選舉 得票率差距	—	—	-3.23	+2.87	-3.05	+2.65	-2.99	+2.53		+3.37
西南部										
Masaya	54.59	45.14	51.40	48.05	51.50	48.22	51.69	47.65	8.95	13.13
Carazo	50.20	49.52	47.68	51.82	47.38	52.09	47.88	51.41	11.71	17.81
Granada	57.53	42.16	54.88	44.30	55.05	44.14	55.32	43.91	8.61	10.64
Rivas	57.87	43.34	55.32	44.09	55.18	44.09	55.55	43.78	3.64	4.24
小計	54.87	44.88	52.22	47.16	52.00	47.29	52.53	46.78	8.33	11.72
小計與總統選舉 得票率差距	—	—	-2.65	+2.28	-2.87	+2.41	-2.34	+1.90	—	+3.39
中央										
Chontales	71.63	27.79	70.50	29.17	71.61	27.60	70.84	28.85	1.42	1.34
Boaco	71.91	27.82	70.75	28.83	70.19	29.45	70.87	28.72	1.58	3.74
Matagalpa	57.38	42.36	56.23	43.46	58.33	41.34	56.46	43.19	1.55	1.71
Jinotega	63.29	36.51	62.81	36.93	62.17	37.56	62.81	36.92	1.29	1.95
小計	63.10	36.40	62.33	37.35	63.04	36.65	62.50	37.18	1.46	2.07
小計與總統選舉 得票率差距	—	—	-0.77	+0.95	-0.06	+0.25	-0.60	+0.78	—	+0.61
東部										
RAAN	58.06	41.62	57.36	42.00	57.55	41.85	57.36	42.03	0.76	1.17
RAAS	76.27	23.50	75.74	24.13	77.50	23.10	75.56	24.16	1.57	2.13
Rio San Juan	65.18	34.59	64.69	34.96	64.40	35.31	64.72	34.96	0.60	0.60
小計	67.90	31.84	67.23	32.34	67.74	31.87	67.24	32.36	1.11	1.54
小計與總統選舉 得票率差距	—	—	-0.67	+0.5	-0.16	+0.03	-0.66	+0.52	—	+0.43
全國 1	55.21	44.51	53.19	46.28	—	—	53.29	46.05	6.44	—
全國 2	55.41	44.30	53.09	45.68	53.78	45.11	53.90	45.53	6.30	8.22
全國 2 與總統選舉 得票率差距			-2.32	+1.38	-1.68	+0.81	-1.51	+1.23	—	1.92

資料來源：Consejo Supremo Electoral, Nicaragua, Elecciones Nacionales 2006, <http://www.elecciones2006.net.ni/index.php?s=4&t=1>; <http://www.elecciones2006.net.ni/index.php?s=4&t=2>; <http://www.elecciones2006.net.ni/index.php?s=4&t=3>; <http://www.elecciones2006.net.ni/index.php?s=4&t=4>; José Luis Rocha, "PLC: The Resounding Winner," *Revista Envío*, Number 244 (Noviembre 2001), Table 2, <http://www.envio.org.ni/articulo/1547>; http://www.envio.org.ni/_image/2001-224-11-02-4-en.gif.

附圖 1 尼加拉瓜各省及自治區地圖



資料來源：Wikipedia, "Departments of Nicaragua," http://en.wikipedia.org/wiki/Departments_of_Nicaragua.

(收件：96年5月22日，接受：96年6月8日；責任校對者：莊家梅)



The Preliminary Analysis of 2006 Nicaraguan Presidential Election: Party Competition and the Election Result

Yu-chih Ke

Assistant Research Fellow
Second Division
Institute of International Relations
National Chengchi University

Abstract

Nicaragua's former military leader, Daniel Ortega, has won the 2006 presidential election with 38 percent of the vote in the first round. Some Analysts have argued after the election that there were two main factors — the 2000 election law and the division among the two rightwing candidates — that led to Daniel Ortega's victory. In this paper, the author aims to reexamine the influences of those two factors by using the election result released by the Nicaragua Supreme Electoral Council (CSE). In conclusion, the author finds that the division between the two rightwing candidates, each with almost equal support, is the key variable that has made Ortega the winner of the 2006 presidential election in the first round.

Keywords: Nicaragua; Presidential Election; FSLN; PLC; ALN



參考文獻

- 小笠原欣幸,「2000年台灣總統大選中的『宋楚瑜現象』之研究」, <http://www.tufs.ac.jp/ts/personal/ogasawara/paper/cpaper1.html>.
- 尹大奎 (Yoon, Dae-Kyu),「韓國立憲主義的歷史與現狀」,二十一世紀,第60期(2000年8月號),http://www.usc.cuhk.edu.hk/wk_wzdetails.asp?id=942.
- 自由之家 (Freedom House),自由之家網站:<http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=1>。
- 余小云,「桑定主義的實踐者:奧蒂加」,收錄於向駿等著,拉丁美洲軍人政權之回顧與前瞻(台北:韋伯文化,2004年9月),頁175~212。
- 林長志、黃紀,「不同層級選舉中之一致與分裂投票:2005年台北縣之分析」,問題與研究,第46卷第1期(2007年1-3月),頁1~27。
- 林繼文,「選舉制度、選民偏好與政黨體系的分化:東亞三國的比較」,選舉研究,第9卷第1期(2002年5月),頁137~171。
- 邱松壤,「阿里亞斯方案與中美洲國家自主和平之發展:以尼加拉瓜為例」,問題與研究,第38卷第3期(1999年),頁1~17。
- 金亨俊,「金大中政府之評價」,國策研究報告,憲政(研)090-070號(2001年12月20日),<http://www.npf.org.tw/particle-656-2.html>。
- 洪永泰,「分裂投票:八十三年台北市長選舉之實證分析」,選舉研究,第2卷第1期(1995年6月),頁119~145。
- 黃德福,「政黨體系與民主政治之鞏固」,收錄於田弘茂等主編,鞏固第三波民主(台北:業強出版社,1997年),頁227~230。
- 陳文俊,「藍與綠—台灣選民的政治意識形態初探」,選舉研究,第10卷第1期(2003年5月),頁41~80。
- 傅恆德,政治文化與政治參與(台北:韋伯文化,2003年),頁122~126。
- "Alemán's Corruption Case Pivotal to Nicaragua's Future," Council On Hemispheric Affairs, July 30, 2003.
- "Así está el escenario al iniciarse la campaña electoral," *Revista Envío*, Número 293 (Agosto 2006), <http://www.envio.org.ni/articulo/3331>.
- Consejo Supremo Elecciones Nacionales 2001, "Resultados: Electoral, Dirección General de Cartografía y Estadística, Resultado Elecciones 2001 x JRV y CV," 9/5/2005.
- "Fasten your seat belt," *Economist* (London), Nov. 9, 2006, pp. 44~45.
- "First Identikit of the Four Bands," *Revista Envío*, Numbre 299 (Junio 2006), <http://www.envio.org.ni/articulo/3309>.
- "Former revolutionary Daniel Ortega tries to calm investors, rivals after winning back presidency," News from The Associated Press, November 7, 2006, cited at the International Herald Tribune website, <http://www.iht.com/articles/ap/2006/11/08/>

- america/LA_POL_Nicaragua_Elections.php.
- El Nuevo Diario*, 27 de Febrero de 2005, <http://archivo.elnuevodiario.com.ni/2005/febrero/27-febrero-2005/>
- "Herty Lewites: Now a 'Spiritual Candidate,'" *Revista Envío*, Number 299 (Junio 2006) , <http://www.envio.org.ni/articulo/3324>.
- "MRS busca sustituto de Lewites," *El Nuevo Diario*, 03 de Julio de 2006, <http://www.elnuevodiario.com.ni/2006/07/03/politica/23234>.
- "Nicaragua Opposition Slams Parole Deal," ABC News, Mar 17, 2007, <http://abcnews.go.com/International/wireStory?id=2960354>.
- "Nicaragua: The Election Labyrinth," *Revista Envío* (Managua) , Number 177 (Abril 1996) , <http://www.envio.org.ni/articulo/1937>.
- "Opposition wary of Ortega's 'citizens' councils," *Latin American Regional Report, Caribbean & Central America, Caribbean & Central America* (London) , RC-07-02; February 2007, p. 10.
- "Ortega bucks trend and wins presidency in Nicaragua," *Latin American Weekly Report* (London) , November 7, 2006, WR-06-44.
- "Ortega sworn in as Nicaragua's president," January 11, 2007, News from The Associated Press, cited at CBC News website, <http://www.cbc.ca/world/story/2007/01/10/ortega-president.html>.
- "Ortega wins Nicaraguan election," BBC NEWS, Nov. 8, 2006, <http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/6117704.stm>.
- "Press wary about Ortega victory," BBC NEWS, <http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/2/hi/americas/6128310.stm>.
- "Primer identikit de las cuatro bandas," *Revista Envío*, Número 291 (Junio 2006) , <http://www.envio.org.ni/articulo/3295>.
- "Sorpresas y efectos especiales en las vísperas del 5 de noviembre," *Revista Envío* , Número 295 (Octubre 2006) , <http://www.envio.org.ni/articulo/3359>.
- "The Road to the Elections Was Paved with Fraud," *Revista Envío*; Numbre 244 (Noviembre 2001) , <http://www.envio.org.ni/articulo/1548>.
- "Última encuesta reduce considerablemente ventaja de Ortega," *El Nuevo Diario*, 01 de Noviembre de 2006, <http://www.elnuevodiario.com.ni/2006/11/01/politica/32784>.
- Anderson, Leslie E. and Lawrence C. Dodd, *Learning Democracy: Citizen Engagement and Electoral Choice in Nicaragua, 1990-2001* (Chicago: University of Chicago Press, 2005) .
- Barners, William A., "Incomplete Democracy in Central America: Polarization and Voter Turnout in Nicaragua and El Salvador," *Journal of Interamerican Studies and World Affairs* (Miami) , Vol. 40, No. 3 (Fall, 1998) , pp.63-101.

- Berelson, Bernard, *Voting: a study of opinion formation in a presidential campaign* (Chicago:University of Chicago Press, 1954) .
- Burden, Barry C. and David C. Kimball, "A New Approach to the Study of Ticket Splitting," *The American Political Science Review*, Vol. 92, No. 3 (Sep., 1998) , pp. 533-544.
- Campbell, Angus, Philp Gonverse, Warren Miller, and Donald Strokes, *The American Voter* (New York: John Wiley and Sons., 1960) .
- Consejo Supremo Electoral website, <http://www.cse.gob.ni/>.
- Dahl, Robert A.; *Pluralist Democracy in the United States* (Chicago: Rand McNally, 1967), p. 203.
- David Orozco González, "González Un electorado entre la persistencia y la transición," *Revista Envío*, Número 224 (Noviembre 2000) , http://www.envio.org.ni/_imagen/2000-224-19-02.gif.
- David Orozco González, "González Un electorado entre la persistencia y la transición," *Revista Envío*, Número 224 (Noviembre 2000) , http://www.envio.org.ni/_imagen/2000-224-19-03.gif.
- DeShazo, Peter, "The Triumph of the 'Pact' in Nicaragua," *Hemisphere Focus* (Washington D.C.: the Center for Strategic and International Studies, CSIS) , Volume XIV, Issue 8, November 27, 2006.
- Dye, David R., Jack Spence, & George Vickers, "Patchwork Democracy: Nicaragua Ploitics Ten Years After the Fall," report of Hemisphere Initiative, Cambridge, Massachusetts, November 2000.
- Fiorina, Morris P., *Retrospective Voting in American National Elections* (New Haven: Yale University Press, 1981) .
- González, David Orozco, "The Electorate: Continuing Trends and Transition," *Revista Envío*, Number 232 (Noviembre 2000) , <http://www.envio.org.ni/articulo/1464>.
- Grigsby, William, "2004 Municipal elections: FSLN-Convergence Victory in Numbers," *Revista Envío*, Number 280 (Noviembre 2004) , <http://envio.org.ni/2004-280-23-1-en.gif> ; <http://envio.org.ni/2004-280-23-2-en.gif>.
- Hsieh, John Fuh-sheng, "Whither the Kuomintang?" *The China Quarterly*, No. 168 (Dec., 2001) ; pp. 930-943.
- Huntington, Samuel P., *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century* (Norma: University of Oklahoma Press, 1991) , p. 267.
- Key, V. O., *The Responsible Electorate* (Cambridge: Harvard University Press, 1966) .
- Kim, HeeMin, "Rational Choice Theory and Third World Politics: The 1990 Party Merger in Korea," *Comparative Politics*, Vol. 30, No. 1 (Oct., 1997) , pp. 83-100.
- Mayo, H. B., *An Introduction to Democratic Theory* (New York: Oxford University Press) , p. 60.

- Pantoja, Ary, "Emotividad y confusions," *El Nuevo Diario*, 11 de Enero de 2007, <http://www.elnuevodiario.com.ni/2007/01/11/nacionales/38472>.
- Park, Tong Whan, "South Korea in 1997: Clearing the Last Hurdle to Political-Economic Maturation," *Asian Survey*, Vol. 38, No. 1 (Jan., 1998) , pp. 1~10.
- Pennock, Ronald J., *Democratic Political Theory* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1979) , p. 275.
- Ramón, H. Juan, "Encuesta pulsa a candidatos a la Vicepresidencia," *El Nuevo Diario*, 21 de Junio de 2006, <http://www.elnuevodiario.com.ni/2006/06/21/politica/22313>.
- Ramón, H. Juan, "Ortega bien arriba," *El Nuevo Diario*, 18 de Octubre de 2006, <http://www.elnuevodiario.com.ni/imprimir/2006-10-18/31627>.
- Riker, William H., "The Two-party System and Duverger's Law: An Essay on the History of Political Science," *American Political Science Review*, No. 76 (September 1982) , pp. 753~766.
- Rocha, José Luis, "PLC: The Resounding Winner," *Revista Envio*, Number 244 (Noviembre, 2001) , <http://www.envio.org.ni/articulo/1547>.
- Rocha, José Luis, "A Characterization of FSLN Voters And a Few Forecasts," *Revista Envio*, Number 304 (Noviembre, 2006) , <http://www.envio.org.ni/articulo/3441>.
- Sandoval, Consuelo, "Setenta y cinco días para la historia," *El Nuevo Diario* (Managua) , 1 de Noviembre de 2006, <http://www.elnuevodiario.com.ni/imprimir/2006-11-01/32765>.
- Saunders, Kyle L., Alan I. Abramowitz & Jonathan Williamson, "A New Kind of Balancing Act: Electoral Certainty and Ticket-Splitting in the 1996 and 2000 Elections," *Political Research Quarterly*, Vol. 58, No. 1 (Mar., 2005) , pp. 69~78.
- Schedler, Andreas, "Measuring Democratic Consolidation," *Studies in Comparative International Development* (New Brunswick, N.J.) , Vol. 36, No. 1 (Spring 2001) , pp. 66~92.
- Suh, Sangwon and Laxmi Nakarmi, "Playing Spoiler: A split in the ruling party throws the presidential race wide open," *Asiaweek*, September 26, 1997, <http://www.pathfinder.com/asiaweek/97/0926/nat1.html>.
- Taylor, Andrew J. & Robert G. Boatright, "The Personal and the Political in Repeat Congressional Candidacies," *Political Research Quarterly* (Salt Lake City, UT) , Vol. 58, No. 4 (Dec., 2005) , pp. 599~607.
- Wu, Yu-shan, "Taiwan in 2000: Managing the Aftershocks from Power Transfer," *Asian Survey*, Vol. 41, No. 1 (Jan., 2001) , pp. 40~48.