

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 2005年日本眾議員選舉之分析：自民黨策略與小泉魅力之影響

Analysis of Japanese House Election in 2005: The Significance of the LDP Strategy, and Koizumi's Charisma

doi:10.30390/ISC.200906_48(2).0001

問題與研究, 48(2), 2009

Issues & Studies, 48(2), 2009

作者/Author：王鼎銘(Ding-Ming Wang);黃紀(Chi Huang);郭銘峰(Ming-Feng Kuo)

頁數/Page：1-34

出版日期/Publication Date：2009/06

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200906_48\(2\).0001](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200906_48(2).0001)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



2005 年日本眾議員選舉之分析： 自民黨策略與小泉魅力之影響

王 鼎 銘

(台灣大學政治系副教授)

黃 紀

(政治大學政治系教授)

郭 銘 峰

(台灣大學政治系博士生)

摘 要

在戰後日本民主憲政史上，2005 年舉辦的第 44 屆日本眾院議員選舉深受各界重視，特別是因為該屆選舉，是日本政治史上首度因重大政策遭國會否決，內閣首相逕予交付民意定奪的一項公民複決選舉。當時自民黨的執政內閣能否在改選中贏取民心，亦或由民主黨等在野黨派來更迭政權，不僅攸關小泉純一郎首相政治生命與改革路線的延續，更牽動日本未來政經局勢的發展走向，其重要性確實不容小覷。

有別於過往研究囿限於宏觀層次或質化的研究途徑，本文嘗試根據日本選舉研究 (JES) 在 2005 年彙整的民意調查資料，希望以個體資料估算出自民黨執政聯盟的選戰策略，對選民在 2005 年眾院改選時的投票影響力；當中特別是郵政改革議題、小泉個人魅力及刺客戰術的效果，更是本文關注的焦點。研究結果發現，除了選民政黨認同、保革意識型態等持續吻合既有日本選舉文獻的討論外，更重要的是，自民黨針對這次選戰的競選策略也相當成功，除郵政民營化的改革議題在大選中深受選民肯定，小泉個人領導魅力也為執政聯盟帶來正面的選票效果。本文透過多層模型分析的結果，雖適度地驗證許多文獻的推論，但我們也發現刺客戰術並未如一般預期給自民黨帶來實質的加分。統計的結果發現，自民黨造反派議員仍舊在選區中擁有一定的實力，只是這些反叛議員所獲得的支持會被選民對郵政改革的偏好所沖淡。

關鍵詞：日本眾議院選舉、郵政改革、刺客戰術、多層模型分析

* * *

壹、前言

戰後日本民主憲政的發展史上，2005 年舉辦的第 44 屆日本眾院議員選舉，無疑深受各界重視矚目。該屆眾議院選舉的舉辦，是日本政治史上首度因重大政策議題遭受參議院院會否決，內閣首相逕予交付民意定奪的一項公民複決選舉。^①自民黨的執政內閣能否在此次改選中贏取民心，亦或由民主黨等在野黨派來更迭政權，不僅攸關小泉純一郎首相政治生命與改革路線的延續，更牽動日本未來政經局勢的發展走向，重要性是以不容小覷。^②進一步來說，2001 年 4 月上任日本首相的小泉純一郎，為解決當時日本國家經濟財政的疲弱困境，以及順應全球化的潮流，積極推動日本政經體制相關的各項改革措施。^③其中，最被小泉內閣視為構造改革中的首要重點，莫過於郵政民營化政策相關法案的推動。^④然而，相關法案雖在 2005 年 7 月 5 日的眾院院會中付委通過，但隨後在 8 月 8 日的參院院會審議時慘遭受否決。小泉首相認為，是項結果顯示內閣重大施政方針已無法獲得國會充分信任，因此希望解散國會，交付日本民眾重新公決。隨後日本眾院議長河野洋平召開臨時眾院院會，根據日本憲法第 7 條規定宣讀由日皇明仁簽章同意的「解散詔書」後，完成解散國會眾院的程序，此時正式揭開眾院議員全面改選之幕，並擇於 9 月 11 日接受民意的重新洗禮。^⑤

肇因郵政改革法案遭否決所舉辦的 2005 年日本眾議員改選，可說引發日本社會各界相當多的討論。^⑥當時許多媒體輿論更指出，小泉首相此次解散國會非明智之舉，因此對自民黨的勝選態勢頗不看好，並以「自殺事件」、「難以解釋的國會解散」來形容這次事件。^⑦不過最終選舉結果卻跌破許多專家眼鏡，自民黨在此次改選成功拓展版圖，囊括眾院 296 個議席，是 90 年代變革新選制後首度單獨獲得過半數眾院席次；尤甚者，若再加上聯合執政公明黨所獲得的 31 席，執政聯盟總共獲得了 327 議席，遠超越否決參院決議的三分之二眾院席次高門檻，對未來各項法案的成立握有相當優勢的

註① 朝日新聞，2005 年 9 月 11 日，版 1。

註② 蔡增家，「2005 年日本眾議院改選的政經意涵」，*問題與研究*，第 45 卷第 2 期（2006 年 3、4 月），頁 1-23；Ray Christensen, "An Analysis of the 2005 Japanese General Election: Will Koizumi's Political Reforms Endure?" *Asian Survey*, Vol. 46, No. 4 (2006), pp. 497-516.

註③ 蔡增家，「2005 年日本眾議院改選的政經意涵」，頁 6。

註④ Naofumi Fujimura, "The Power Relationship between the Prime Minister and Ruling Party Legislators: the Postal Service Privatization Act of 2005 in Japan," *Japanese Journal of Political Science*, Vol. 8, No. 2 (2007), pp. 233-261.

註⑤ Naofumi Fujimura, "The Power Relationship between the Prime Minister and Ruling Party Legislators: the Postal Service Privatization Act of 2005 in Japan," pp. 236-237.

註⑥ 如蒲島郁夫、菅原琢，「2005 年総選挙分析—自民党圧勝の構図 地方の刺客が呼んだ『都市の蜂起』」，*中央公論*，11 月号（2005 年），頁 108-118；大嶽秀夫，小泉純一郎ポピュリズムの研究：その戦略と手法（東京：東洋経済新報社，2006 年）；Nobuhiro Hiwatari, "Japan in 2005: Koizumi's Finest Hour," *Asian Survey*, Vol. 46, No. 1 (2006), pp. 22-36.

註⑦ 許介麟、楊鈞池，*日本政治制度*（台北：三民書局，2006 年），頁 103。

主導權。是以在 9 月中旬國會大幅換血後，郵政民營化的相關法案旋即在自民黨與公明黨的優勢主導下，於 10 月 11 日以 338 票贊成對上 138 票反對的懸殊差距，獲得眾院同意通過；隨後參院亦於 10 月 14 日的院會中以 134 票贊成比 100 票反對的表決結果予以確認，至此日本小泉內閣郵政改革的政策終告塵埃落定。^⑧

針對 2005 年這次日本眾議員的改選，學界提出過許多精闢的討論分析，多數研究聚焦於總體宏觀層次，探討選舉結果並預期選後對日本政經體制轉變的影響；^⑨也有研究專探小泉選前解散眾院的背景，及其對改選的政治謀算；^⑩當然也有一些觀察家，根據總體選舉結果的數據，歸納自民黨選舉獲勝的原因及刺客提名策略的效果。^⑪根據這些研究文獻，自民黨的獲勝因素主要歸因於小泉在改選中有效運用個人魅力，並且充分掌握選戰過程中的郵政民營化的議題設定 (agenda setting)，以及在所謂的「叛黨選區」採刺客 (assassins) 提名策略，與聯合執政的公明黨共推形象清新的候選人參與競選；這些策略，都有效消弭選前派系分歧、自民黨要角前眾院院長綿貫民輔等另組新黨參選的危機。^⑫

在現有文獻基礎上，本文有別於先前的研究方向，嘗試從個體層次的民調資料出發，估算自民黨執政聯盟選戰策略對選民投票決定的實質效果，特別是郵政民營化改革議題、小泉領導魅力及刺客戰術等，在此次選戰過程中的影響力。前言之後，本文章節依序安排如下：第二節先回顧 2005 年第 44 屆眾院議員選舉對日本民主發展的重要性，據以凸顯出本文分析的重要價值；第三節將說明改選當時的主要焦點，除選前便相當重要的郵政民營化議題外，選戰過程中小泉魅力的作用及自民黨刺客提名策略在選舉過程中的角色，本節都將逐一解析；第四節是檢閱現有日本選民投票行為的相關文獻，以瞭解影響日本投票抉擇的重要面向，提供本文後續模型架構的重要依據；第五節是介紹本文民調資料的來源，並說明相關分析變數的設計內容；第六節除了針對資料進行初探分析外，將運用兩層式勝算對數模型 (two-level logit model) 來估算影響日本選民投票抉擇的背後機制；最後是第七節的結語。

貳、2005 年日本眾議院改選的背景與重要性

依據日本憲法的規定，日本是屬於議會內閣制的國家，國會是政治制度運作的主要核心機制，選舉不僅可以遴選國會議員，更同時決定了內閣行政權的歸屬。而日本

註⑧ 朝日新聞，2005 年 10 月 15 日，版 1；讀賣新聞，2005 年 10 月 15 日，版 1。

註⑨ 如蔡增家，「2005 年日本眾議院改選的政經意涵」，頁 1-23。

註⑩ 如許介麟、楊鈞池，前揭書，頁 75-78；Naofumi Fujimura, "The Power Relationship between the Prime Minister and Ruling Party Legislators: the Postal Service Privatization Act of 2005 in Japan," pp. 233-261.

註⑪ 如蒲島郁夫、菅原琢，前引文，頁 108-118。

註⑫ 如蒲島郁夫、菅原琢，前引文，頁 108-118；大嶽秀夫，前揭書，頁 142-152；Hiroshi Kaihara, "The Advent of a New Japanese Politics: Effects of the 1994 Revision of the Electoral Law," *Asian Survey*, Vol. 47, No. 5 (2007), pp. 749-765.

的國會結構，係由眾議院與參議院共同組成的「兩院制」，因此有關日本國家法律、政策、預算案等的審議，兩院均擁有參與決策的權力。但一般來說，眾議院擁有的決策地位通常優越於參議院，因此內閣總理大臣的人事任命案、預算審查以及條約承認等，均是以眾議院的決議為準。^⑬值得注意的是，雖然國會兩院角色的不對等，引發許多參議院無用論的若干質疑，^⑭但事實上近年來參議院的角色也不容小覷，特別當兩院對於一般法案遇有爭執時，眾院必須有 2/3 的多數始可推翻參院的決議。近幾年來，由於自民黨加其他黨派的聯合內閣通常迫於沒有這 2/3 絕對多數席次的政治現實，因此對於在野黨的意見會給予尊重，並在相關政策的決策上採取協商合作的態度，因此邇來日本參議院在政治決策上的影響力確實不容忽視。^⑮

參議院在政治決策的重要性，在此次第 44 屆的眾議員改選中更為凸顯。進一步來說，戰後日本民主憲政的發展史上，眾院的解散雖不算少見，包括 2005 年這次已不下 20 餘次，但以重要政策法案遭受參議院否決為理由，進而解散眾院進行國會改選，則是史上首見。^⑯當時的背景是，自民黨小泉純一郎視為經濟財政結構改革之首的郵政民營化法案，在 2005 年 7 月 5 日的眾院表決中，經由聯合執政公明黨議員的合作之下，以 5 票的差距（233 贊成票對上 228 反對票）獲得眾院院會通過，^⑰但卻在 8 月 8 日參議院表決以 17 票（125 票反對上 108 贊成票）的差距敗北。^⑱因此小泉首相認為執政內閣的重大政策已面臨窒礙難行的僵局，當晚便決定將郵政民營化政策重新訴求全民公決，從而解散眾院進行改選。小泉在 8 日晚上的記者會，更明確指出這次眾議院的解散，是以郵政民營化為理由的「郵政解散」，並誓言這次大選勝選將直接影響郵政民營法案的通過與否。^⑲許多政治觀察家更直指，此次的眾議員改選可說確立了日本民主憲政首次的「公民複決」模式，也就是當國會無法解決重大政治爭議時，直接交付選民進行判斷的政治決策模式。^⑳最直接影響的結果，就是這次具公民複決性質的眾院議員改選，引發民眾高度的興趣與關注，在單一選舉區的投票率高達 67.51%，比例代表區的投票率也達 67.46%，是 1994 年改革選制後投票率最高的一次選舉（如圖 1 所

註⑬ 沖野安春，現代日本の政治（東京：芦書房，1995 年）。

註⑭ 針對日本政治決策過程中，眾院通常擁有優於參院權力的情形，引發部分學者批判這樣的兩院制係屬於一種「跛腳式的兩院制」，或是認為參院僅扮演「眾議院的橡皮圖章」角色的論點。相關論述可參見許介麟、楊鈞池，前揭書，頁 82；真鍋一，參議院制度論：その選挙制度、定数格差問題、そして参議院無用論について（東京：東京図書出版会，2004 年）。

註⑮ 舉例來說，1998 年接替橋本龍太郎上任的小淵惠三首相，當時在金融改革政策上便必須與在野的民主黨妥協合作，並採納民主黨部分意見於金融改革政策中。參見許介麟、楊鈞池，前揭書，頁 84。

註⑯ 關於歷任首相解散眾院理由的彙整，可詳見橋本五郎、飯田政之、加藤秀治郎，日本政治の小百科（東京：一藝社，2002 年），頁 95；五十嵐仁，現代日本政治（東京：八朔社，2004 年），頁 65。

註⑰ 此次眾議院的表決中，自民黨有 51 個議員造反：37 名議員投反對票、14 名議員棄權或缺席。

註⑱ 此次參議院的表決中，自民黨有 30 個議員造反：22 名議員投反對票、8 名議員棄權或缺席。

註⑲ 朝日新聞，2005 年 8 月 9 日，版 1。

註⑳ 楊鈞池，「『小泉政治』是否改變日本政治秩序：日本制度變遷與秩序重建之分析，以小泉政治為例」，2007 年中國政治學會年會暨「制度、治理與秩序」學術研討會，中國政治學會等主辦（高雄：義守大學公共政策與管理學系，2007 年 9 月 30 日）。

示)。

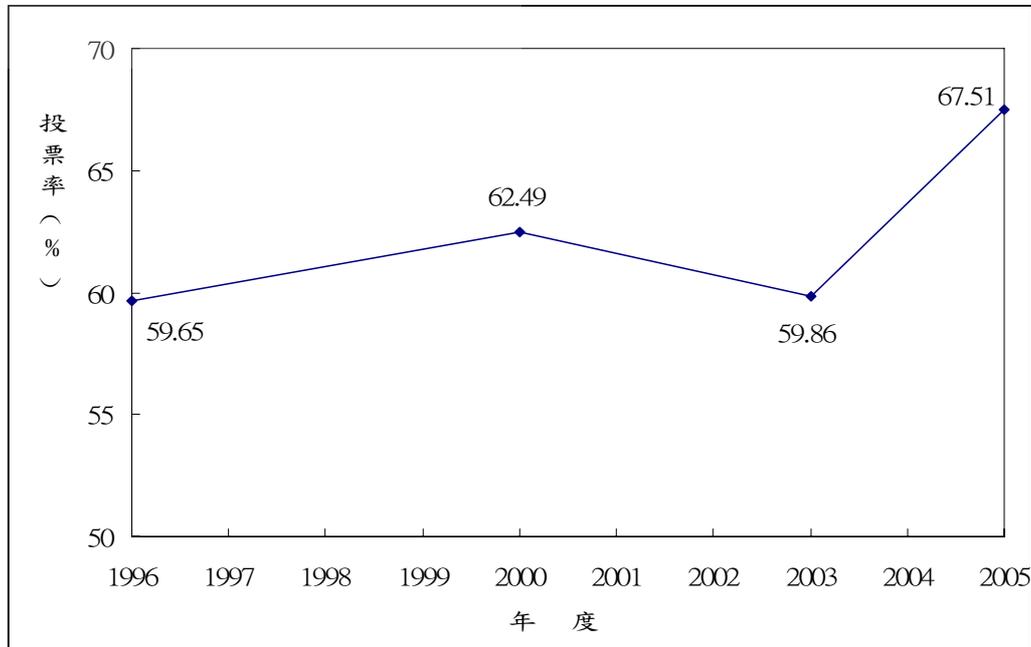


圖 1 1994 年日本變革選制後選民投票率變化圖

資料來源：作者自繪。資料參考自明るい選挙推進協会 (<http://www.akaruisenkyo.or.jp/070various/sg.html>，瀏覽日期：2008 年 4 月 7 日)。

對小泉內閣而言，自小泉 2001 年 4 月接任首相以來，一直希望擺脫傳統自民黨著重的重分配導向政策 (redistribution-driven policy)，推動市場導向 (market-driven) 的經濟政策，其中首要的重點更是這項郵政民營化政策的推動，因此這次郵政民營化法案付諸國會審議表決，對小泉來說可說有畢其功於一役的決心。^①因此當郵政民營化法案遭受國會否決時，他除了果斷作出解散眾院進行改選外，更明確表示改選中不會提名當初投票反對的眾議員，會另外推出專業、形象清新的候選人，挑戰這些自民黨內反對派議員。^②相對的，反對郵政民營化改革法案的自民黨議員相繼出走，像前眾議院議長綿貫民輔與原自民黨政調會會長龜井靜香等，率領反對郵政民營化的 5 位自民黨議員出走，於 8 月 17 日另組「國民新黨」；另有自民黨眾議員小林興起等 4 人，在 8 月 21 日和長野縣知事田中康夫在東京共同宣佈創設「新黨日本」，推舉田中康夫擔任

註① Naofumi Fujimura, "The Power Relationship between the Prime Minister and Ruling Party Legislators: the Postal Service Privatization Act of 2005 in Japan," pp. 235~239.

註② 自民黨在眾議院表決郵政法案時，出現了 37 位造反派議員，他們當中有 33 人在選舉區出馬競選，小泉與共同執政的公明黨於是公推候選人到這 33 個造反議員的選舉區參選，希望一舉擊潰這些造反議員。參見自朝日新聞，2005 年 9 月 12 日，版 1。

黨代表。此時自民黨可說是自 1993 年以來，遭逢最嚴重的一次派系分裂危機。^②

面臨黨內派閥分崩離析的情況，小泉解散眾院進行改選，可說是攸關本身政治前途的一場豪賭。不過根據許介麟與楊鈞池等的研究，這次改選是經過小泉與幕僚們相當細膩的政治計算，而非一時莽撞的舉動。依照日本憲法第 59 條條文的規定，當國會參眾兩院面臨到法案決議意見的嚴重衝突時，主要有兩種解決途徑：其一是由眾院提出舉辦兩院協議會來進行協調；其二則是由眾院院會再次表決該項法案，如果能獲得出席議員的 2/3 贊成票數，便可推翻參院決議。但由於當初郵政民營化法案在眾院的表決僅以 5 票差距通過，若再將相關法案重新送到眾院進行表決的話，小泉認為很難達到能否決參議院決議的高門檻，因此便積極規畫解散眾院改選的策略，擬定「迎合重要選民的想法」與「塑造多數選民的意志」為選舉策略。^④

表 1 2005 年（平成 17 年）眾議院選舉結果

	單一選區		比例代表	
	得票%	席次 (%)	得票%	席次 (%)
自由民主黨	47.77	219 (73.00)	38.18	77 (42.78)
民主黨	36.44	52 (17.33)	31.02	61 (33.89)
公明黨	1.44	8 (2.67)	13.25	23 (12.78)
日本共產黨	7.25	0 (0.00)	7.25	9 (5.00)
社會民主黨	1.46	1 (0.33)	5.49	6 (3.33)
國民新黨	0.64	2 (0.67)	1.74	2 (1.11)
新黨日本	0.20	0 (0.00)	2.42	1 (0.56)
新黨大地	0.02	0 (0.00)	0.64	1 (0.56)
其他 (含無所屬)	4.76	18 (6.00)	--	--
總計	100	300 (100)	100	180 (100)

資料來源：資料整理自日本總務省自治行政局選舉課 (http://www.soumu.go.jp/senkyo/senkyo_s/data/shugiin44/index.html，瀏覽日期：2008 年 10 月 21 日)。

雖然選前輿論對自民黨的勝選頗不看好，但選舉結果卻出乎意料。表 1 彙整 2005 年選舉朝野各黨派的得票率與議席數數據，自民黨在此次選舉可說獲得空前的勝利，不僅贏得眾議院 296 席，是自 1996 年首次實施單一選區兩票制以來，自民黨首度在眾院單獨獲得過半數的席次。如果再加上聯合執政公明黨的 31 席，執政聯盟總共擁有超過絕對多數的 2/3 席次比例，對於通過各項法案的能力可說獲得前所未有的強化。此外，若進一步與附錄 1 所彙整之 2003 年眾議員選舉結果相比，自民黨在此次大選中則是由原本獲得 49.38% (=237/480) 的眾議員總席次，大幅躍升到超過半數的 61.67% (=296/480) 總席次；^⑤反觀之，當時日本政壇上最大在野黨的民主黨，則是在該屆改

註② 自民黨在 1993 年眾議院的大選前，亦面臨到類似的派系分裂另組新黨情形，不過當時的黨內分裂是由於自民黨黨內對政治改革（政治淨化或政治再編）路線的主張歧異，而 2005 年這次則是由於對單一政策議題的主張不同所造成。

註④ 許介麟、楊鈞池，前揭書，頁 75~78。

註⑤ 如果從 1955 年自民黨形成「五五體制」後開始來計算，此次選舉的結果是僅次於 1960 年選舉自民黨獲得 63.4% 的議會席次，所獲取議會席次比最佳的一次。參見自 Ray Christensen, "An Analysis of the 2005 Japanese General Election: Will Koizumi's Political Reforms Endure?" p. 498.

選中慘遭滑鐵盧，總席次由原本的 177 席大幅滑落到 113 席（總席次比則是由 36.88% 降至 23.54%），共產黨則是維持平盤，共獲得 9 個席次，社民黨獲得 7 席，較先前些微成長 1 席次。因此總括來說，經過最新民意的洗鍊後，小泉政權不僅得以確保，改革之路也可往前大幅邁進。

也因 2005 年眾院改選對於日本未來政經發展走向、以及對自民黨本身勢力的興衰、甚或小泉個人政治前途有著重要影響，因此學界對於該屆選舉產生相當濃厚的興趣，並提出各種不同角度的分析。如蔡增家從總體鉅觀的層次，探討全球化浪潮下，2005 年改選結果對於未來日本政經體制的衝擊。該文認為，這次國會改選是「五五體制」以來最為關鍵的一次選舉，不僅打破日本傳統政經發展以政府為主導的模式，更徹底瓦解了派閥主導經濟決策的方式。^⑥同樣從選舉結果為基礎，Ray Christensen 試圖探究未來小泉的改革之路，是否會受到此次選舉的勝選結果而站穩腳跟。他指出，小泉首相上任以後雖然戮力倡導改善日本的經濟財政困境與自民黨本身結構體質的各項措施，但仔細端倪這次選舉的結果與比較自民黨所提名候選人的特色，他認為小泉仍未深層改造傳統日本選舉與候選人提名過程的結構，因此對於這次選舉帶來的實質政治效果多所保留。^⑦針對選舉勝負結果的探究，日本學者蒲島郁夫與菅原琢彙整總體得票結果，歸納自民黨勝選的因素中，刺客策略具備重要的影響力。^⑧此外，大嶽秀夫、竹中治堅等的研究也抱持類似的觀點，認為自民黨的勝選主要是藉由小泉對媒體輿論的充分操作，以掌控選戰議題設定的主導權，並且刺客兵團的推派確實提升了此次選戰的話題性，對自民黨得票率的增加也頗具助益。^⑨

參、選戰背景：郵政改革法案的重要意義

觀諸戰後日本民主憲政史，政策議題對選舉過程的影響，莫過以 2005 年眾議員改選最為凸顯。特別 90 年代以前採「單記非讓渡選制」(Single Non-Transferable Vote, SNTV) 時，搭配傳統恩庇侍從 (patron-client) 的社會網絡結構，選舉結果往往強調候選人個人背景因素、候援會動員組織等的影響。^⑩有日本政治觀察家更具體指出，「看板、知名度」(かんばん)、「地盤」(じばん) 以及「皮箱、錢包」(かばん) 等三項要素，是確保參選者順利勝選的最佳保證。^⑪在傳統這種強調以「候選人為中心」

註⑥ 蔡增家，「2005 年日本眾議院改選的政經意涵」，頁 1~23。

註⑦ Ray Christensen, "An Analysis of the 2005 Japanese General Election: Will Koizumi's Political Reforms Endure?" pp. 497~516.

註⑧ 蒲島郁夫、菅原琢，前引文，頁 108~118。

註⑨ 大嶽秀夫，前揭書，頁 142~152；竹中治堅，首相支配：日本政治の變貌（東京：中央公論新社，2006 年），頁 314~353；Hiroshi Kaihara, "The Advent of a new Japanese Politics: Effects of the 1994 Revision of the Electoral Law," pp. 749~765.

註⑩ 村松岐夫、伊藤光利、辻中豊，日本の政治（東京：有斐閣，1992 年），頁 133。

註⑪ 曹瑞泰，「日本選舉制度改革與影響：現行小選區比例代表並立制施行之研究」，台灣日本綜合研究所網頁 <http://www.japanresearch.org.tw/scholar-94.asp>（瀏覽日期：2008 年 4 月 18 日）；許介麟、楊鈞池，前揭書，頁 109。

(candidate-centered) 的競選過程，由於過度重視於地方性利益及人緣關係的導向，政策議題的影響通常無法獲得彰顯。^㉔這種情形直到 90 年代中期日本推動選制變革與中央行政體系的重組，加上日本首相決策的政治領導權 (political leadership) 逐漸獲得強化後，才開始產生一些變化。以自民黨為例，在眾院選舉制度變革後，不僅提高了自民黨黨中央在提名過程中的影響力，更改變了選民對政黨提名人選的判斷基礎，因此選舉過程逐漸轉向為強調以候選人的政策立場、以及對政策的說明辯護能力為重要考量因素。^㉕從近幾屆日本國會選舉結果來看，政策論述確實也逐漸成為選民投票考量的重要參考依據，^㉖特別是 2005 年這屆眾院改選，更可說是單以郵政民營化改革議題為訴求的一場公民複決。^㉗

引發這場郵政改革的起源，需回溯到小泉上任以來為解決日本經濟困境所推動的各項改革措施，也就是他引進新自由主義的市場機制與縮小政府的一貫思維。^㉘小泉自 2001 年上任以來便長期倡導將官方領導轉換為民間主導的經濟構造改革，他希望能以市場導向的政策，取代以往自民黨著重的重分配性政策，因此像是道路公團改革、郵政事業民營化等諸多改革措施，便在這種思維下陸續產生。^㉙不過小泉執政初期所推動的相關改革並不順遂，特別是這些改革措施遭受日本傳統政治結構下的道路族、郵政族議員等利益團體的頑強抵抗。^㉚最令人矚目的，便是最被小泉內閣視為結構性改革核心的郵政民營化法案，竟在 2005 年 8 月時慘遭參議院否決，也使得小泉政權面臨到嚴峻的挑戰。

所謂郵政民營化法案，主要是有相關的六條法案，其主要內容包括：在 2007 年 4 月解散總資產值高達三兆美元的日本郵政公社，並且成立控股公司，將原有的公社分割為政府所出資持股公司下的「郵便儲金銀行」、「郵便保險會社」、「郵便事業會社」、

註^㉔ 高島通敏，*日本政治の構造轉換*（東京：三一書房，1994 年）。

註^㉕ 許介麟、楊鈞池，前揭書；楊鈞池，「『小泉政治』是否改變日本政治秩序：日本制度變遷與秩序重建之分析，以小泉政治為例」，2007 年中國政治學會年會暨「制度、治理與秩序」學術研討會，中國政治學會等主辦（高雄：義守大學公共政策與管理學系，2007 年 9 月 30 日）。

註^㉖ 許介麟、楊鈞池，前揭書，頁 99。

註^㉗ 朝日新聞，2005 年 9 月 11 日，版 1；楊鈞池，「『小泉政治』是否改變日本政治秩序：日本制度變遷與秩序重建之分析，以小泉政治為例」，2007 年中國政治學會年會暨「制度、治理與秩序」學術研討會，中國政治學會等主辦（高雄：義守大學公共政策與管理學系，2007 年 9 月 30 日）。

註^㉘ Ray Christensen, "An Analysis of the 2005 Japanese General Election: Will Koizumi's Political Reforms Endure?" p. 501; Naofumi Fujimura, "The Power Relationship between the Prime Minister and Ruling Party Legislators: the Postal Service Privatization Act of 2005 in Japan," pp. 234~235.

註^㉙ 這些改革內容的詳細介紹，建議可參見如蔡增家，*日本轉型：九〇年代之後政治經濟體制的轉變*（台北市：五南，2004 年）；蔡增家，「2005 年日本眾議院改選的政經意涵」，頁 1~23；Hiroshi Kaihara, "The Advent of a new Japanese Politics: Effects of the 1994 Revision of the Electoral Law," pp. 749~765.

註^㉚ 針對小泉首相初期構造改革成效無法彰顯的原因，蔡增家也進一步歸納指出，主要是由於面臨自民黨黨內派閥的牽制、派閥與保守官僚的結合、以及面臨財政赤字與不良債權的兩難等問題，導致相關的改革成效無法順遂。詳細論述可參見蔡增家，*日本轉型：九〇年代之後政治經濟體制的轉變*，頁 208~210。

「窗口網路會社（郵便局）」等四個事業體，而日本政府必須在 2017 年 3 月以前，全面廢除對「郵便儲金」與「郵便保險」二家金融公司股權持有的介入，使其實現完全的民營化。^③根據小泉的盤算，郵政民營化不僅可以有效解決派閥對公共建設的介入以及無效率的公共投資問題，更可以解決政府長期以來的財政赤字困境。^④但自民黨派閥間對此卻產生嚴重的歧見，所持反對理由，不外乎郵政民營化後專注營利，恐怕無法照顧偏遠的弱勢族群。但事實上更重要的是，郵政事業一旦民營化後，直接影響到原本郵政系統 28 萬多名員工的工作權，所以許多受地方郵政團體支持的國會議員，堅持反對相關法案的通過。^⑤

儘管面臨自民黨內外勢力的強烈反對，小泉首相仍是逆其道而行，寧願得罪擁有自民黨傳統票源的地方議員，執意將郵政相關法案逕付國會進行表決。雖然改革法案在國會參院的表決未竟全功，並導致 2005 年眾議員的改選，但從改選的宣傳過程，不難發現小泉在政策推動上迥異於傳統自民黨領導人的獨特作風。小泉提出日本政經體制的改革做為訴求，把選戰的對決主軸定位為「贊成或反對郵政民營化政策」、「改革或反改革」，^⑥甚至賭上個人的政治性命。^⑦此外，小泉也誓言不提名反對郵政民營化法案的自民黨眾議員，並揚言這些「叛徒」即使改選獲勝也無法回歸自民黨。尤甚者，選前 8 月 19 日自民黨所發表的 120 條目的選舉綱領中，以通過郵政民營化作為政治改革首要目標，小泉要求自民黨提名的參選人均須效忠該主張，並在「贊成郵政民營化，支援小泉改革路線」的誓文上簽字以示忠誠。^⑧

不過在小泉所有選戰策略中，最引起各界聚焦的莫過於針對自民黨造反派的 33 個議員選區，推派出具高知名度、具公眾形象的「刺客兵團」。例如在東京 10 區，小泉推派現任環境大臣的小池百合子，迎戰反對派的小林興起；靜岡 7 區則推派具有財務省課長歷練的片山皋月，對決反對派的城內實；福井 1 區則是推派擔任律師的稻田朋美，對決反對派的松宮勳；奈良 1 區推舉前奈良市長鍵田忠兵衛，抗衡反對派的森岡正宏；岐阜 1 區則是擔任瑞士信貸第一波士頓公司（CSFB）首席經濟學家佐藤由香里參選，希望一舉取代叛黨議員野田聖子的席次。^⑨從這些刺客兵團的屬性來看，不僅均為形象相當清新、具備高專業知名度，另外從這 33 個造反選區的自民黨參選人來看，女性刺客的比例更是佔居 1/3 強（共 11 位），小泉希望藉由媒體輿論的操作，鎖定選戰的改革議題，並且透過刺客兵團候選人的推派，來提升選戰的話題性，並吸引日本

註③ 整理自日本首相官邸網頁（<http://www.kantei.go.jp/jp/singi/yuseimineika2/houan/05index.html>，瀏覽日期：2008 年 10 月 18 日）。

註④ 蔡增家，日本轉型：九〇年代之後政治經濟體制的轉變，頁 208-210。

註⑤ 許介麟、楊鈞池，前揭書，頁 85-86；蔡增家，「2005 年日本眾議院改選的政經意涵」，頁 8。

註⑥ 朝日新聞，2005 年 9 月 11 日，版 1。

註⑦ Ray Christensen, "An Analysis of the 2005 Japanese General Election: Will Koizumi's Political Reforms Endure?" p. 503.

註⑧ Hiroshi Kaihara, "The Advent of a new Japanese Politics: Effects of the 1994 Revision of the Electoral Law," p. 754.

註⑨ 篇幅所限，自民黨造反派議員與刺客兵團的所有名單可詳見朝日新聞，2005 年 9 月 12 日，版 13。

民眾的支持。^{④⑥}

總括來說，這次眾議院議員的改選過程，小泉確實是希望藉由主導選戰的議題設定 (agenda setting)，清楚地將郵政民營化政策的通過與否，單純塑造為改革政策的對決，特別他不僅賭上個人政治生命以強化改革決心外，更採取特殊的刺客選戰策略來對付自民黨傳統保守派議員。國內外雖然許多研究歸納出這些選戰議題及競選策略，但現有文獻都囿限於理論層次或總體資料，從選民個體資料進行驗證，解析相關議題及主張是否深植民心並影響投票決策的文獻仍付之闕如，本文在此基礎上試圖彌補此一缺憾。

肆、日本選民投票行為的文獻

以美國為首的投票行為研究途徑，對於近代日本選舉行為的分析，產生頗為深遠的影響。有關日本選舉的實證研究，最早可追溯到 1945 年以蠟山政道等為中心的「選舉實態調查會」，最初的這類型研究只針對東京地區選民的投票行為進行調查分析；爾後以吉村正為中心的早稻田大學社會科學研究所，有所謂的「高崎調查」。^{④⑦}而日本最有體系的全面投票行為調查研究，首推由三宅一郎、木下富雄、間場壽一所著的異なるしへの選挙における投票行動の研究為代表，^{④⑧}其中尤其是以三宅一郎在日本選舉研究方法扮演先驅的角色，並且首度將一些社會科學統計方法引進日本學界。^{④⑨}

根據三宅一郎的歸納，日本選民投票行為的探討，主要可根據其投票動機，以政黨傾向、候選人傾向以及政策傾向等三個角度來進行觀察。^{④⑩}關於政黨傾向，他認為影響日本選民政黨支持傾向的要素，主要在於社會集團、政治社會化過程、政治意見與政治意識型態等的影響。特別是早期日本國家形成過程中，並未遭遇地域、民族、宗教的分歧，亦或工業革命帶來的階級歸屬意識，因此早期日本選民的政黨支持，主要是以所屬的職業團體，或是保守革新意識形態的對立軸來區分。不過他也指出，重視候選人個人背景因素所對選民投票決策的影響，則是在早期的選舉更為彰顯，其原因可歸納為三點：一、由於中選區的實行，所以大黨在同一選區內提名多數候選人；二、自民及社會兩黨的地方組織薄弱，選舉只能靠個人的集票組織；三、由於無政黨支持層增加，這些選民並不注重候選人所屬政黨，反而傾向投票政黨色彩較低之候選人。至於政見或政策取向的影響，三宅一郎指出由於過去實行所謂的中選舉區，同黨

註④⑥ 蒲島郁夫、菅原琢，前引文，頁 108~118；大嶽秀夫，前揭書，頁 142~152。

註④⑦ 堀江湛、岡澤憲英，現代政治學（東京：法學書院，1997 年），頁 211~215。

註④⑧ 三宅一郎、木下富雄、間場壽一，異なるしへの選挙における投票行動の研究（東京：創文社，1967 年）。

註④⑨ 村松岐夫、伊藤光利、辻中豊，前揭書。

註④⑩ 三宅一郎，政黨支持の分析（東京：創文社，1985 年）；三宅一郎，「世論と市民の政治参加」，收錄於三宅一郎、山口定、村松岐夫、進藤榮一，日本政治の座標—戦後四年のあゆみ（東京：有斐閣，1985 年）；三宅一郎，投票行動（東京：東京大學出版會，1989 年）。

間候選人的競爭相當激烈，相較之下反而使得政黨政策的訴求相對地減弱。換句話說，中選舉區由於著重個人集票組織，而形成所謂的社會動員型選舉，選舉過程往往演變成無政策爭執點的選舉。^{⑤①}

三宅一郎的研究，事實上正與許多研究日本選舉行為的觀點不謀而合。自戰後 1946 年公佈新憲法到 1994 年的新選制變革為止，日本絕大多數時間是以採行複數中選區的「單記非讓渡選制」(SNTV) 為主，在該選制結構下，由於候選人僅需少數足夠的票數便可當選，因此選舉競爭過程往往是受到候選人個人背景因素的影響較為深遠，而選舉模式是以強調候選人之間的「黨內競爭」，遠勝過政黨之間的「黨際競爭」，並且更也導致了政黨在選舉中的角色日趨弱化。^{⑤②}進一步來說，在 SNTV 選制下，由於參選者相當著重於維繫好地方利益的恩庇侍從關係，因此平時會相當強調於所屬選區的經營、競選活動舉辦、地方菁英與社群團體等社會人際網絡關係的維繫，甚至提出較極端的意識形態主張，或是地方型誘導利益的政見，以期能夠獲得原本選區支持群眾的持續青睞。^{⑤③}許多實證研究更歸納，這些因素對於日本選民的投票決定確實具備極關鍵的影響力，並直指 SNTV 選制下選民的投票行為，是以對參選者的「個人投票」(personal vote) 行為模式最為彰顯。^{⑤④}

除了候選人因素在早期選舉普遍受到重視外，也有一些研究提出政黨因素亦是不

註⑤① 針對三宅一郎相關著作內涵的介紹與歸納，亦可參見村松岐夫、伊藤光利、辻中豐，前揭書。

註⑤② Bradley M. Richardson, "Constituency Candidates Versus Parties in Japanese Voting Behavior," *American Political Science Review*, Vol. 82, No. 3 (1988), pp. 695-718.

註⑤③ 更仔細來說，相關研究也指出此種以訴求地方性特殊利益輸送分配（如農業政策的保護、地方型建設的推動）以及強調人緣關係導向的競選模式，事實上對於自民黨早期能獲得鄉下農村選民的高度支持，具有顯著幫助。不過相較於自民黨在農村地區的優勢，由於都會地區的選民流動程度較高，並且比較偏向無黨派認同或支持在野黨派，因此從過去的選舉經驗來看，都會地區的選民的投票抉擇對在野黨派比較有利，甚或部分研究更分析指出，自民黨的得票率與都市化程度成反比，反觀之與在野黨派（如民主黨）則呈現相反的趨勢。詳盡的論述，可參見如內田滿，*政黨政治の論理*（東京：三嶺書房株式會社，1983 年）；福岡政行，*日本の選挙*（東京：早稻田大學出版部，2001 年）；楊鈞池，*後冷戰時期日本聯合政府之研究*（台北：台灣大學政治學研究所博士論文，2001 年）；田中善一郎，*日本の総選挙：1946-2003*（東京：東京大學出版會，2005 年）。

註⑤④ 如 Ronald P. Dore, "Japanese Election Candidates in 1955," *Pacific Affairs*, Vol. 40, No. 4 (1955), pp. 443-467; Joji Watanuki, "Patterns of Politics in Present-Day Japan," in Seymour Martin Lipset and Stein Rokkan, eds., *Party Systems and Voter Alignments* (New York: Free Press, 1967), pp. 447-466; Gerald L. Curtis, *Electioneering Japanese Style* (New York: Columbia University Press, 1971); Bradley M. Richardson, "Constituency Candidates Versus Parties in Japanese Voting Behavior," pp. 695-718; Steven R. Reed, "Democracy and the Personal Vote: A Cautionary Tale from Japan," *Electoral Studies*, Vol. 13, No. 1 (1994), pp. 17-28; Mathew D. McCubbins, and Frances McCall Rosenbluth, "Party Provision for Personal Politics: Dividing the Vote in Japan," in Peter F. Cowhey and Mathew D. McCubbins, eds., *Structure and Policy in Japan and the United States* (Cambridge: Cambridge University Press, 1995), pp. 35-55; Gary W. Cox and Michael F. Thies, "The Cost of Intraparty Competition: The Single, Non-Transferable Vote and Money Politics in Japan," *Comparative Political Studies*, Vol. 31, No. 3 (1998), pp. 267-291.

容小巔的一項觀察指標。^⑤ Thomas Rochon 的研究便指出，競選過程中如果政黨僅提名單一參選者，政黨認同對於日本選民投票抉擇的影響就頗為關鍵。^⑥這樣的觀點，在日本 1994 年改革法案通過以「小選舉區比例代表並立制」來取代 SNTV 選制後，更彰顯出其重要性。^⑦以長期獨大的自民黨為例，許多研究就發現，在採行新選制後，單一名額的小選區選制改變了自民黨黨中央提名候選人的態度，選民對政黨提名人選的判斷基礎也開始轉變，使得過去強調地方性特殊利益或人緣關係，逐漸轉變為強調政黨的影響力，以及候選人對政策的立場、對政策的說明辯護能力為選舉的重心所在。^⑧

此外，由於近年來日本首相領導權漸受重視，邇來一些文獻著墨的焦點逐漸放在選民經濟投票因素或及對首相業績或表現評價的探討。例如日本學者蒲島郁夫撰文分析 2000 年眾議院選舉時，發現日本選民對小淵惠三與森喜朗內閣的業績評價投票行為，並且指出由於都市選民對森喜朗內閣的不滿，因此在選舉過程中傾向不投給自民黨。^⑨此外，東京大學池田謙一教授也曾分析近幾年的選舉，發現選民確實對小泉首相的業績相當關注，並指出選民對小泉內閣的前瞻性投票因素，對於小泉初上任之初的 2001 年參院選舉，帶來自民黨選票的正面效果；^⑩反觀，在 2003 與 2004 年的國會選舉中，由於不滿小泉當時執政成績，回溯性投票因素導致了自民黨選舉結果的失利。^⑪

除了執政成績的影響外，小泉個人魅力對選舉的作用在當時亦是值得觀察的指標。事實上自 2001 年 4 月接任首相以來，小泉憑藉高社會民意的支持，顛覆了過往自民黨派閥政治的傳統，推動一連串自民黨結構改造與日本經濟財政的改革，在日本旋起「小泉旋風」(Koizumi Zoom)。^⑫回過頭看二次大戰後歷任日本首相領導模式，最為人詬病的便是沒有強有力的內閣指揮與政策決定的領導權，因此對於國際環境的急遽變遷，政府均無法能提出有效的因應之道，以致在許多內政及外交問題處理上產生

註⑤ Hiroshi Akuto, "Political Process and Public Opinion: Voting Behavior and Mass Communication," in Hiroaki Eguchi and H. Ichinohe, eds., *International Studies of Broadcasting* (Tokyo: NHK Radio and Television Culture Research Institute, 1971); Shinsaku Kohei, *Political Behavior of the Japanese People* (Mimeo: NHK Public Opinion Research Institute, 1972); Bradley M. Richardson, "Constituency Candidates Versus Parties in Japanese Voting Behavior," pp. 695-718.

註⑥ Thomas Rochon, "Electoral Systems and the Basis for the Vote: the Case of Japan," in J. C. Campbell, ed., *Parties, Candidates and Voters in Japan: Six Quantitative Studies*. Michigan Papers in Japanese Studies, No. 2 (Ann Arbor: University of Michigan Center for Japanese Study, 1981), pp. 1-28.

註⑦ 大竹邦實，*實務と研修のためのわかりやすい公職選挙法*（東京：ぎょうせい株式会社，1996年）。

註⑧ 許介麟、楊鈞池，前揭書：楊鈞池，「『小泉政治』是否改變日本政治秩序：日本制度變遷與秩序重建之分析，以小泉政治為例」，2007年中國政治學會年會暨「制度、治理與秩序」學術研討會，中國政治學會等主辦（高雄：義守大學公共政策與管理學系，2007年9月30日）。

註⑨ 蒲島郁夫，「地方の『王國』と都市の反亂」，*中央公論*，9月号（2000年），頁130-143。

註⑩ 池田謙一，「2001年參議院選挙と『小泉効果』」，*選挙研究*，第19期（2004年），頁29-50。

註⑪ 池田謙一，「2003年衆議院選挙・2004年參議院選挙の分析：期待の政治の帰結と有権者」，*年報政治学*，第1期（2005年），頁36-65。

註⑫ Ray Christensen, "An Analysis of the 2005 Japanese General Election: Will Koizumi's Political Reforms Endure?" p. 497.

困境與危機。^③但小泉上任後，展現了迥異於傳統自民黨派閥領袖的領導風格，積極強化首相的領導權與決策功能，消除自民黨黨內派閥結構，其領導風格與個人魅力，在日本政壇可說相當少見，^④也因此邇來許多探討日本政治運作過程的文獻，特別聚焦於日本首相政治領導權（political leadership）的強化過程與自民黨體質的轉型。^⑤前述回顧的相關研究，雖已提供我們觀察日本選民投票行為的珍貴訊息，但不容否認的是，不同途徑的分析角度難免會有所侷限。準此，本文根據前述日本選舉相關研究的歸納，專注在探究 2005 年這場眾院改選的投票行為。我們將特別著墨郵政改革議題、小泉領導魅力及刺客戰術等選舉關鍵要素上，根據個體層次的民調資料，深入檢視這些變數對投票行為的實際影響力。

伍、資料來源

有別於既有研究侷限於宏觀層次或質化資料的探討，本文對日本 2005 年眾院選舉的分析，主要是採用個體層次的民意調查資料來進行。資料的來源，是由日本東京大學池田謙一、慶應義塾大學小林良彰以及學習院大學平野浩教授等所組成的「JES III 研究會」，在 2001 年至 2005 年所推動的調查研究計畫資料為主（計畫名稱為「21 世紀初頭の投票行動の全国的・時系列的調査研究」）。此項計畫案的推動，主要是由日本國家文部省提供相關研究經費支持，並且自 2001 年參議院選前的 7 月 19 日開始，至 2005 年眾議員選後的 9 月 26 日為止，期間總共針對各兩次參、眾議院以及一次統一地方選舉，進行總共 9 波的民意調查訪談，並於 2007 年 4 月將所有民調資料彙整完成公開釋出。^⑥本文是擷取 JES III 在 2005 年眾院選前選後，所彙整的第八、九回兩波

註③ 在日本傳統的政治運作過程中，不僅是首相領導力的相對弱化飽受各界批判，另外許多學者更指出，首相在任命內閣大臣時，通常由於侷限於該人所屬的派閥以及當選國會議員的次數為標準，因此日本的國家行政體系無法有充分的應變能力，並不令人意外。相關的論述介紹，可詳見如北岡伸一，「普通の國」へ（東京：中央公論新社，2000 年）；許介麟、楊鈞池，前揭書；Hiroshi Kaihara, “The Advent of a new Japanese Politics: Effects of the 1994 Revision of the Electoral Law,” pp. 749~765.

註④ 楊鈞池，「『小泉政治』是否改變日本政治秩序：日本制度變遷與秩序重建之分析，以小泉政治為例」，2007 年中國政治學會年會暨「制度、治理與秩序」學術研討會，中國政治學會等主辦（高雄：義守大學公共政策與管理學系，2007 年 9 月 30 日）。

註⑤ 如楊鈞池，「『小泉政治』是否改變日本政治秩序：日本制度變遷與秩序重建之分析，以小泉政治為例」，2007 年中國政治學會年會暨「制度、治理與秩序」學術研討會，中國政治學會等主辦（高雄：義守大學公共政策與管理學系，2007 年 9 月 30 日）；Alisa Gaunder, *Political Reform in Japan: Leadership Looming Large* (London: Routledge, 2007)；Ikuo Kabashima, and Gill Steel, “How Junichiro Koizumi seized the Leadership of Japan’s Liberal Democratic Party,” *Japanese Journal of Political Science*, Vol. 8, No. 1 (2007), pp. 95~114.

註⑥ 日本東京大學池田謙一教授領銜推動的 JES III，在日本當地已是相當具權威性的調查計畫，特別該項調查計畫的資料蒐集程序非常嚴謹，設計方式是採較嚴謹的國際標準，即選前與選後的兩波調查設計（pre-post panel design），針對年滿 20 歲以上的日本居民進行抽樣訪談。此外，該團隊亦參與協助國際性「選舉制度比較研究」（Comparative Study of Electoral Systems, CSES）調查資料的蒐集，因此該項調查計畫的資料，目前可說相當受到國際學界認同，公信力頗高。值得補充說明的是，JES III 九波民調資料在釋出之前，更已充分考量了日本選民的人口分佈特徵與日本選區結構等各變項進行綜合加權以吻合樣本代表性的考驗。有關 JES 資料蒐集的抽樣方法與各項加權細節，日本東京大學社會科學研究所附屬社會研究情報中心的網頁資料中（<http://ssjda.iss.u-tokyo.ac.jp/gaiyo/0530g.html>）也有提供相當完整的介紹，建議有興趣的讀者可直接參閱。

定群資料來進行分析。這兩波追蹤調查都是以面訪方式進行，一波是在選前的 9 月 1 日至 9 月 10 日，有效回收數為 1504 份；選後是在 9 月 15 日至 9 月 26 日進行，有效樣本數是 1498 份。本文的分析，便是擷取選前選後兩波面訪當中，均有參與面訪的 1416 位樣本來分析。

由於 2005 年選舉的最大特色，莫過是自、公執政聯盟所積極推動的郵政民營化議題，因此為了強化朝野黨派對於郵政民營化改革立場的差異，並且一併考量到選舉過程中自民黨與公明黨的選舉結盟特性，因此對於 2005 年選民投票屬性的歸類，主要將區隔為「自公執政聯盟」與「在野黨派」兩大類別來進行分析。關於模型的自變數，我們首先納入選民個人居住地、性別、年齡、教育程度等人口學變數進行控制，^⑥另外亦持續探討過去日本選舉研究所強調選民心理層面的政黨認同與保革意識型態等因素的影響。^⑦特別在選民心理層面的影響上，邇來許多研究指出在 1994 年採改「小選舉區比例代表並立制」後，將日本傳統選舉過程中比較強調地方性特殊利益或人緣關係的情況，逐漸導向於更著重於政黨在選舉過程中所扮演的關鍵角色，因此選民心理的政黨認同因素對於投票決定的影響，顯然已成為觀察近年來日本國會選舉不可或缺的一項關鍵指標。^⑧事實上，這樣的論點，頗吻合國內外選舉研究學理的相關主張。特別依據學理上密西根學派（Michigan School）的立論內涵，所謂選民心理層面「政黨認同」的概念，主要是意指民眾對於政黨團體的「心理依附感」（psychological attachment），此種情感係屬於一種對於政黨情感的長期性累積，不僅一旦形成後便不易改變，更會具體轉化為選舉投票行動上的支持。^⑨據此，便也顯見選民政黨認同因素對於選民投票決策的重要影響性。為配合選民投票選項的分類，本文將選民政黨認同分為三類：一是自公執政聯盟認同者，二是認同其他在野黨派者，三是無政黨認同

註⑥ 由於過去國內外學界許多文獻探究日本選舉行為時，曾指出選民個人居住地、性別、年齡、教育程度等人口學變項，亦可能會對選民的投票決策有所影響，因此本文在實證模型中也持續觀察這些人口學控制變項對於選民投票決策的影響效果。至於不同人口學變項對於選民投票決策的可能影響差異，由於相關文獻業已進行相當詳盡的歸納與論述，篇幅所限本文不便再過多贅述。意者建議可參見如內田滿，前揭書：三宅一郎，*投票行動：福岡政行*，前揭書：S. C. Flanagan, S. Kohei, I. Miyake, B. Richardson, and J. Watanuki, *The Japanese Voter* (New Haven and London: Yale University Press, 1991)；黃紀、王鼎銘、郭銘峰，「日本眾議院 1993 及 1996 年選舉—自民黨之選票流動分析」，*人文及社會科學集刊*，第 17 卷第 4 期（2005 年 12 月），頁 853-883。

註⑦ 如 Thomas Rochon, "Electoral Systems and the Basis for the Vote: the Case of Japan," pp. 1-28; Bradley M. Richardson, "Constituency Candidates Versus Parties in Japanese Voting Behavior," pp. 695-718; 沖野安春，前揭書：楊鈞池，「後冷戰時期日本聯合政府與政治改革」，*政治科學論叢*，第 16 期（2002 年 6 月），頁 63-88；黃紀、王鼎銘、郭銘峰，前引文，頁 853-883。

註⑧ 許介麟、楊鈞池，前揭書：楊鈞池，「『小泉政治』是否改變日本政治秩序：日本制度變遷與秩序重建之分析，以小泉政治為例」，2007 年中國政治學會年會暨「制度、治理與秩序」學術研討會，中國政治學會等主辦（高雄：義守大學公共政策與管理學系，2007 年 9 月 30 日）。

註⑨ 可參見 Angus Campbell, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald Stokes, *The American Voter* (New York: John Wiley and Sons, 1960)。

者；三類選民的樣本數在 JES III 訪查中分別占 60.3%、34.23%及 5.47%。^①

除了政黨認同因素是探索日本選民投票行為的重要指標之外，日本早期政黨政治發展過程中所存在於選民心中的保革意識型態，對於選民投票決策的影響力仍不容小覷。更仔細來說，1955 年日本形成「五五體制」時，當時對於政壇上的各政黨，主要可以依其政黨綱領所展現的意識型態，區隔為「保守」與「革新」政黨。進一步來說，當時主張以社會主義理念實踐於日本政經體制運作過程的政黨，稱為「革新」政黨；主張實踐資本主義理念的政黨，則是稱為「保守」政黨。^②許多日本政治的觀察家更直指，「五五體制」時期存在於社會大眾的保革意識型態，更是成為日本朝野政黨對立抗衡的一項重要媒介：保守勢力的自民黨政策主張日本必須與主張自由主義的國際陣線站在同一陣線，並且維持日本固有的傳統文化與價值，對國內社會秩序應給予適度的維護；而代表進步革新勢力的社會黨則是認為，日本必須維持國際非武裝且中立的立場，並且應積極地推動國內政治的民主化與自由化。^③雖然自 80 年代末隨著國際冷戰結構的崩解以及整體國際環境的轉變，使得日本政壇上所存在自由主義與社會主義間的強烈對立漸趨弱化，並且日本國內保守與革新勢力的政黨在政策上的對立也逐漸和緩，但早期存在選民心中的保革意識型態傾向，仍然不乏成為近年來日本選舉研究相關文獻的關注焦點，^④其是否仍會在 2005 年眾議院改選中發揮對選民投票決策的影響效果，仍然值得我們持續觀察分析。

除了以往日本選舉研究文獻持續關注的傳統變數外，本文前述已歸納出幾項 2005 年日本眾院選舉的特色，當中首推郵政改革議題、小泉個人魅力以及刺客提名戰術等關鍵指標，因此本文也將這些因素逐一納入統計模型分析考量。首先在政策議題的影響效果上，雖然日本學者高島通敏曾經指出，早期由於日本採用複數中選區之 SNTV

註① 近幾年日本國會眾議員的選舉當中，針對自民黨與公明黨選舉結盟的歸類分析，已獲得相關文獻的重視。例如徐方勝的研究便會指出自、公兩黨的合作模式對於維繫自民黨政權的重要意義；吳明上的研究也指出，近幾年來由日本自民黨領銜的聯合政權中，公明黨所扮演的關鍵角色最主要更是企圖取得選前選民對於自公執政聯盟的支持，也就是說，由於日本眾院席次係採取單一選區相對多數決的競爭規則，而公明黨加入聯合政權之後，自民黨便得以藉由自公兩黨的選前合作，有效獲得選民的認同與投票支持，並維繫聯合政權取得眾議員區域席次的勝選優勢。因此，本文聚焦於自、公兩黨選舉結盟特性的分析，應可獲得相關文獻的支撐與強化。這些文獻的詳盡論述內涵，意者可參見徐方勝，「論“后自民黨時代”的“自公合作”」，*日本學刊*，第 1 期（2005 年），頁 45-58；吳明上，「日本聯合政權組成中公明黨關鍵少數之研究」，*東吳政治學報*，第 26 卷第 1 期（2008 年 3 月），頁 51-86。

註② 參見沖野安春，前揭書。

註③ 更仔細來說，「五五體制」時期日本政壇上保守與革新勢力的重要政策對立在於：（1）日本國家政經體制的走向，應是往資本主義或是社會主義邁進；（2）對於憲法第九條關於軍事力量的規定，日本是否必須加以修改或是維持不變；（3）日本的外交政策上，應是繼續堅持美日軍事同盟或是主張和平中立；（4）日本的防衛政策，應是加強軍備力量或是保持非武裝中立。詳述可參見楊鈞池，「後冷戰時期日本聯合政府與政治改革」，*政治科學論叢*，第 16 期（2002 年 6 月），頁 65。

註④ 如三宅一郎，*投票行動：小林良彰，現代日本の政治過程：日本型民主主義の計量分析*（東京都：東京大學出版會，2002 年）。

選制，因此選舉競爭模式主要是強調以重視候選人個人集票組織與社會網絡關係的「社會動員型選舉」為主，政策議題往往無法凸顯於選民投票決策的考量重點。^⑤不過誠如第二節內容所論述，日本在 1990 年代變革眾議員選制後，不僅一方面提高了政黨組織之黨中央在提名候選人過程的影響力，另一方面更改變了選民對政黨提名人選的判斷基礎，因此近年來日本的國會選舉過程中，候選人政策立場與對政策的說明辯護能力，可說已逐漸成為選民投票決定的重要因素。國內學者許介麟與楊鈞池分析 2003 年眾議員選舉與 2004 年參議員的選舉結果之後，更證實政策議題因素確已成為日本選民投票決定的重要參考依據。^⑥此次 2005 年的眾院議員改選，可說是單以郵政民營化改革議題為訴求的一場公民複決，因此政策議題在選舉過程的重要影響力不言可喻。如果選民越支持自民黨執政聯盟所提出郵政民營化的改革理念，投給執政聯盟候選人的可能性也會相對提高。在 JES III 的問卷題號 Q28SQ1 當中，也詢問了選民對於郵政民營化的看法，本文將題目資料重新編碼為 1 到 4 的順序尺度，數值越大代表選民越贊成郵政民營化的改革理念，藉以檢測選民郵政改革態度的分佈狀況及其對投票的影響。此外，許多報導指出這次在野黨派的敗選，肇因於沒有提出其他清楚的主張，像是日本社會少子高齡化問題下，應該更重視養老金、孩童撫養以及社會保障等問題，在野黨派在相關議題上著墨太少。^⑦是以為測量此一觀察是否屬實，並為凸顯郵政民營化議題的重要性與影響力，本文也將年金議題變數（題號 Q25SQ1）納入模型，數值越大代表越認同民黨提高消費稅率以確保年金財源的主張。

2005 年選舉另一重要的特色，是民眾對小泉首相政治領導喜好度的檢驗。進一步來說，針對邇來日本政治的發展，國內外許多日本研究專家曾指出，日本在 1990 年代以後，不僅除了針對眾院議員選制的變革，採行單一選區兩票並立制相對提高了自民黨黨中央相對於派系在提名過程中的影響性以及黨中央的決策權力；另外，近年來日本所積極推動各項政經體制的調整（如中央政府組織的調整與財政制度的變革），更是相當程度轉變了舊有日本政府的決策機制與治理模式，這些制度的改革變遷，也讓近年來日本首相逐漸掌握重要的決策領導權，並且似也正反映出近年來日本首相權力有逐漸傾向「總統化」（presidentialization）的趨勢。^⑧特別自 2001 年 4 月擔任日本首相的小泉純一郎，不僅僅是 1990 年代後少見的長命內閣，另外較諸傳統日本首相的領導模式，小泉首相可說展現出相當強勢的領導作風，也獲得民眾相當高的評價，在日本掀起一股所謂的「小泉旋風」，此種種因素似也讓日本首相權力「總統化」的跡象更加

註⑤ 高島通敏，*現代日本の政黨と選挙*（東京：三一書房，1980年）。

註⑥ 許介麟、楊鈞池，前揭書，頁 99。

註⑦ 朝日新聞，2005年9月12日，版 13。

註⑧ 相關論述可參見如許介麟、楊鈞池，前揭書；楊鈞池，「『小泉政治』是否改變日本政治秩序：日本制度變遷與秩序重建之分析，以小泉政治為例」，2007年中國政治學會年會暨「制度、治理與秩序」學術研討會，中國政治學會等主辦（高雄：義守大學公共政策與管理學系，2007年9月30日）；Ellis S. Krauss and Benjamin Nyblade, "‘Presidentialization’ in Japan? The Prime Minister, Media, and Elections in Japan," *British Journal of Political Science*, Vol. 35, No. 2 (2005), pp.357-368.

凸顯。⁷⁹此次 2005 年日本眾院議員的改選，小泉除將選戰主軸設定為改革與反改革的對決外，更宣誓他的任期會做到 2006 年為止，強化推動改革的決心。⁸⁰在這樣的條件下，選民對小泉領導日本政治運作的偏好程度，究竟會對執政聯盟帶來多少的加分效果，相當值得關注。有許多研究也顯示，日本選民展現越來越重視政治領導權的投票傾向，尤其是對小泉執政期間之首相領導權的高度期盼。⁸¹因此，本文也納入對小泉個人形象整體評估的 100 分的情感溫度計指標（題號 Q8），數值越大代表選民對小泉越有喜好，以深入觀察小泉個人魅力對於投票抉擇的影響。⁸²同樣的，為凸顯日本選民對小泉施政的滿意度，本文也將小泉內閣施政成績的回溯性評價因素（題號 Q9）納入，⁸³數值越大代表對小泉內閣施政評價越差，希望進一步對照此次的選舉中，選民究竟是比較認同主張改革的小泉，亦或是小泉過去施政成績不彰顯，會對自公執政聯盟的選票造成負面影響。

註⁷⁹ 值得補充說明的是，本文的分析並未企圖僅單純以 2005 年日本眾議員改選之單一年度橫斷面資料（cross-sectional data），便針對未來日本首相權力「總統化」的現象或理論運作定論。本文針對 2005 年選舉所提出的觀察是，此屆改選或許正可視為日本眾議院在改採新選制後（特別是單一選區部分），雖然賦予執政黨自民黨的小泉首相較大的裁量權，但國會議事運作過程中，卻又面臨 SNTV 舊制派系遺緒的抗爭，導致首相與立法者兩者關係間的緊張對立，並造就此次眾院議員的改選。從這屆 2005 年日本眾院議員的改選過程中，也不難瞭解當時小泉首相試圖排除舊有派系抗拒力量，展現其決策影響力的強烈決心。

註⁸⁰ Kenji Hayao, *The Japanese Prime Minister and Public Policy* (Pittsburg: University of Pittsburg Press, 1993); Ellis S. Krauss and Benjamin Nyblade, "'Presidentialization' in Japan? The Prime Minister, Media, and Elections in Japan," pp. 357-368; Ray Christensen, "An Analysis of the 2005 Japanese General Election: Will Koizumi's Political Reforms Endure?" p. 503.

註⁸¹ 許介麟、楊鈞池，前揭書，頁 133；Ray Christensen, "An Analysis of the 2005 Japanese General Election: Will Koizumi's Political Reforms Endure?" pp. 503-504; Hiroshi Kaihara, "The Advent of a new Japanese Politics: Effects of the 1994 Revision of the Electoral Law," p. 752.

註⁸² 學理上情感溫度計（Feeling Thermometer）的測量內涵，並非僅單純代表對於政治人物形象的評估，而是反映出選民對政治人物的綜合性評估。也就是說，當選民針對政治人物進行整體性評估時，除了會反映本身對政治人物個人人格特質的喜好程度之外，更會融入了選民對於政黨的認同偏好以及對於議題的看法等來進行綜合考量。國內外學界許多文獻更指出，若能獲知選民對於政治人物整體評價分數的情感溫度計指標，便能有相當大的機率能夠解釋或預測該位選民的投票意向。因此，近年來選舉行為的相關研究當中，情感溫度計可說已廣泛成為國內外學界探析選民投票抉擇的重要指標之一。有關情感溫度計指標的詳細介紹，國內外相關研究建議可參見如 Benjamin I. Page and Calvin C. Jones, "Reciprocal Effects of Policy Preferences, Party Loyalties and the Vote," *American Political Science Review*, Vol. 73, No. 4 (1979), pp. 1071-1089；盛治仁，「總統選舉預測探討—以情感溫度計預測未表態選民的應用」，*選舉研究*，第 7 卷第 2 期（2000 年 11 月），頁 75-105；黃秀端，「候選人形象、候選人情感溫度計、與總統選民投票行為」，*臺灣民主季刊*，第 2 卷第 4 期（2005 年 12 月），頁 1-30。

註⁸³ 學理上所謂的「回溯性投票」（retrospective voting）行為模式，主要是意指選民在選舉時，會根據執政黨過去的施政表現，來決定此次選舉的投票支持意向。也就是說，如果選民認為過去政府的執政成績優良，他就會繼續投票支持執政黨所推派的候選人，以讓他們繼續執政；反之，如果選民認為執政黨表現不如預期，那麼選民就會產生有「換人執政」的思維，而把票投給其他政黨。相關論述可參見 Morris P. Fiorina, *Retrospective Voting in American National Elections* (New Haven: Yale University Press, 1981)；三宅一郎，*投票行動*。

除了小泉個人魅力及掌控選戰議題的主導權外，許多觀察家認為自民黨對 33 造反選區推派出具高知名度或專業形象的刺客兵團，確實收到擷取更多都會地區游離選票及婦女選票的支持。⁸⁴從選舉結果來看，自民黨 33 位刺客參選人有高達近八成的比例（=26/33）贏得眾院議席，但若仔細觀察在單一選區的選舉中這些造反選區自公執政聯盟僅攻下 14 個席次，另 12 個人是靠比例代表名單的重複列名才復活的。這樣的結果，說明總體資料無法證明刺客戰術是否確實奏效，所以我們改從個體層次的資料來解讀，觀察刺客選區中選民投票意向異同，具體的作法，即是將自民黨 33 個造反選區納作為統計模型中的總體環境系絡影響因素來進行分析。⁸⁵值得一提的是，從 2005 年眾院改選背景的觀察，不難可發現郵政政策的改革議題，對自民黨叛黨議員選區的影響相顯重要，也是直接促使這些原先自民黨議員出走的原因。因此為凸顯這些叛黨選區中，選民郵政改革態度對投票思維的直接與間接影響，本文除考量叛黨選區的環境系絡影響因素之外，亦進一步將自民黨叛黨選區與選民郵政改革態度的乘積項（product variable）納入其中，數值越大代表這些叛黨選區的選民越能夠接受自民黨的郵政民營化改革理念。一般的預期是，自民黨的郵政改革理念若能在這些選區獲得選民較高的認同，對於自公執政聯盟候選人的選情會有所幫助；反觀，如果叛黨選區選民反對推動郵政改革的態度越加強烈，那麼自民黨刺客戰術在這些選區的作用會相形悲觀。相關變數的原始問卷都收錄在附錄 2 當中，人口變數設定及敘述統計則整理在附錄 3。

陸、2005 年日本眾院選舉選民投票行為的多層迴歸分析

本文的研究焦點，在探究 2005 年眾院改選時影響選民投給「自公執政聯盟」或是投給「在野黨派」的機制。一般對於二分屬性投票依變數的分析，最常採用的是二項勝算對數模型（binary logit）。⁸⁶不過是項統計方法的應用，主要是假定個體調查資料之觀察值呈獨立且一致的分佈（independent and identical distribution, 簡稱 iid），方能有效獲得準確一致性的參數估算值。但若相同選區內的選民相似性高、不同選區間的

註⁸⁴ 蒲島郁夫、菅原琢，前引文，頁 108~118；大嶽秀夫，前揭書，頁 142~152；竹中治堅，前揭書，頁 314~353；Hiroshi Kaihara, "The Advent of a new Japanese Politics: Effects of the 1994 Revision of the Electoral Law," pp. 749~765.

註⁸⁵ 33 個自民黨叛黨議員參選地區為：北海道 10 區、青森 4 區、秋田 2 區、埼玉 11 區、東京 10 區、東京 12 區、富山 3 區、福井 1 區、山梨 2 區、山梨 3 區、岐阜 1 區、岐阜 4 區、岐阜 5 區、靜岡 7 區、滋賀 2 區、京都 4 區、大阪 2 區、奈良 1 區、奈良 2 區、鳥取 2 區、島根 2 區、岡山 3 區、廣島 6 區、德島 2 區、福岡 10 區、福岡 11 區、佐賀 2 區、佐賀 3 區、大分 1 區、宮崎 2 區、宮崎 3 區、鹿兒島 3 區、鹿兒島 5 區。參見朝日新聞，2005 年 9 月 12 日，版 1。

註⁸⁶ J. Scott Long, *Regression Models for Categorical and Limited Dependent Variables* (Thousand Oaks, CA: Sage, 1997).

選民異質性大，便可能違反了觀察值資料 iid 特性的基本假設，如果研究者未予以重視，二項勝算對數模型的參數估算結果便會錯估標準誤 (standard errors)，使得假設檢定誇大了個體層次相關自變數的參數影響效果。⁸⁷這樣的警惕確實值得重視，特別就現實生活而言選民恐怕難以離群索居，投票決策的相關思維更是經常受到所處的社會系絡 (social context) 或是團體生活經驗所影響，因此分析時應顧及不同環境系絡的影響效果。

針對前述問題，傳統的迴歸模型雖然亦嘗試根據不同的社會環境系絡，設定以「虛擬變數」(dummy variable) 或「交互作用項」(interaction variable) 的方式來處理不同環境系絡間的差異影響效果，但值得注意的是，虛擬變數的分析方式僅是單純呈現不同群組間的截距差異，無法針對各群體處於不同系絡間的「因果異質性」(causal heterogeneity) 提出具說服力的驗證解釋。此外，即便顧及變數間因果異質性的問題而改採交互作用項來分析，但卻也可能因為是項變數的設計方式，而對於各組別在總體層次資料間可能存在的殘差項問題有所忽略，因此便可能導致迴歸模型的分析結果「變異數不齊一」(heteroskedasticity) 的問題，致使統計估算結果產生偏誤。⁸⁸據此，為改善傳統迴歸分析的缺陷，並同時顧及選民個體層次因素，以及與其所身處總體層次社會環境系絡因素之間的因果影響關係，近年來學界提出所謂的「多層次模型」(multilevel models)。是項統計模型優異之處，在於能導正傳統單純從個體層次影響變數的估算方法，更精準地估算各影響因素的標準誤、信賴區間，並提供更準確的顯著水準檢測；此外，它更能提供一系統性的分析，整合資料階層結構中不同層次 (個體層次、總體層次) 的影響因素，能同時系統性地檢視彼此之間對依變數的共變影響效果。⁸⁹易言之，多層模型容許將分屬不同層級間的影響因素，整合於單一完整的模型來進行綜合估算分析，因此有助於探索不同系絡群體間影響因素的因果異質性。⁹⁰

為進一步考量 2005 年日本眾議院選舉過程中選民身處不同社會環境系絡的差異效果，特別是區隔不同選區間 (如自民黨叛黨議員選區與非叛黨議員選區) 選民對自民黨郵政改革議題支持態度的差異，本文的分析亦採取多層模型來進行分析。值得一提

註⁸⁷ Guang Guo and Hongxin Zhao, "Multilevel Modeling for Binary Data," *Annual Review of Sociology*, Vol. 26, No. 1 (2000), p. 444.

註⁸⁸ Marco R. Steenbergen and Bradford S. Jones, "Modeling Multilevel Data Structures," *American Journal of Political Science*, Vol. 46, No. 1 (2002), pp. 218-237; 黃信豪，「多層模型於選民投票行為研究的應用：以 2004 年總統選舉為例」，*東吳政治學報*，第 22 期 (2006 年)，頁 169-170。

註⁸⁹ Guang Guo and Hongxin Zhao, "Multilevel Modeling for Binary Data," p. 444; Stephen W. Raudenbush and Anthony S. Bryk, *Hierarchical Linear Models: Applications and Data Analysis Methods*, 2nd ed. (Thousand Oaks: Sage, 2002), pp. 7-10.

註⁹⁰ 關於多層模型的估計原理與分析邏輯，以及其在投票行為研究的相關應用，國內外相關研究已有相當詳盡的討論與介紹，在此便不再多作贅述。意者建議可參見如黃信豪，前引文，頁 161-201；黃紀，「實用方法論芻議」，收錄於何思因、吳玉山 (編)，*邁入廿一世紀的政治學* (台北：中國政治學會，《政治學報》特輯，31 卷，2000 年)，頁 107-139；Marco R. Steenbergen and Bradford S. Jones, "Modeling Multilevel Data Structures," pp. 218-237.

的是，根據日本於1994年所通過眾院議員新選制的內涵，由於區域候選人部分，係採單一選區制 (single member district, SMD)，將全國劃分為300個單一選舉區，每區應選一席，個別選民 i 皆隸屬於 (nested in) 選區 j 之中。因此本文的分析模型，採用兩層式勝算對數模型 (two-level logit model)，^⑩其三個主要成分之設定如下：

一、隨機部分 (random component)。依變數為是否投給自公聯盟的候選人，故設定為二分變數的 Bernoulli 分佈：

$$f(y_{ij} | \pi_{ij}) = \pi_{ij}^{y_{ij}} (1 - \pi_{ij})^{1 - y_{ij}}, \quad y_{ij} = 0, 1; \quad 0 < \pi_{ij} < 1$$

二、連接函數 (link function)。勝算對數模型之連接函數為：

$$\log \text{it}(\pi_{ij}) = \ln \left(\frac{\pi_{ij}}{1 - \pi_{ij}} \right) = \eta_{ij} \quad \text{or} \quad \pi_{ij} = \frac{\exp(\eta_{ij})}{1 + \exp(\eta_{ij})}$$

三、系統部分 (systematic component)。由於選民皆隸屬於選區之中，故系統部分以個別選民為第一層 (level one)，以選區為第二層 (level two)，分別設定如下：

$$\text{Level 1} \quad \eta_{ij} = \beta_{0j} + \sum_{q=1}^{10} \beta_{qj} X_{qij}$$

$$\text{Level 2} \quad \beta_{0j} = \gamma_{00} + \sum_{s=1}^2 \gamma_{0s} W_{sj} + u_{0j}, \quad u_{0j} \sim N(0, \tau_{00})$$

$$\beta_{qj} = \gamma_{qj} \quad \text{for } q = 1, \dots, 9$$

$$\beta_{10j} = \gamma_{10,0} + \gamma_{10,1} W_{2j} + u_{10,j}, \quad u_{10,j} \sim N(0, \tau_{10,10})$$

其中，第一層 (選民) 之自變數包括：

(一) 人口特徵：

X_{1ij} = 女性；

X_{2ij} = 年齡；

X_{3ij} = 高教育程度；

(二) 政治態度：

X_{4ij} = 認同自公執政聯盟；

X_{5ij} = 認同在野黨派；

X_{6ij} = 保革意識；

註^⑩ Donald Hedeker, "Multilevel Models for Ordinal and Nominal Variables," in Jan de Leeuw and Erik Meijer, eds., *Handbook of Multilevel Analysis* (New York: Springer, 2008), pp. 238-242; Stephen W. Raudenbush and Anthony S. Bryk, *Hierarchical Linear Models: Application and Data Analysis Methods*, pp. 294-296.

(三) 對小泉之評價：

X_{7ij} =對小泉個人魅力的偏好；

X_{8ij} =對小泉內閣施政的負面評價；

(四) 議題立場：

X_{9ij} =對公共年金支持態度；

X_{10ij} =對郵政改革支持態度。

第二層（單一選舉區）之自變數包括：

W_{1j} =都市選區；

W_{2j} =自民黨叛黨選區。

將兩層之系統部分合併後，成為以下之混合效果（mixed effects）模型，中括弧部分為「固定效果」（fixed effects），其餘為「隨機效果」（random effects）：

$$\eta_{ij} = \left[\gamma_{00} + \gamma_{01}W_{1j} + \gamma_{02}W_{2j} + \sum_{q=1}^9 \gamma_{qj}X_{qij} + \gamma_{10,0}X_{10,ij} + \gamma_{10,1}(X_{10,ij} \cdot W_{2j}) \right] + u_{0j} + u_{10,j}X_{10,ij}$$

而隨機效果之共變矩陣（covariance matrix）為 $V \begin{pmatrix} u_{0j} \\ u_{10,j} \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} \tau_{00} & \tau_{0,10} \\ \tau_{10,0} & \tau_{10,10} \end{pmatrix}$ 。

表 2 是兩層式勝算對數模型的估算結果，根據概率比的檢定結果（likelihood ratio test，或稱 LR test），我們首先確認了顧及隨機效果（random effects）的兩層式勝算對數模型分析，是較諸傳統僅考量固定（fixed）效果的單層勝算對數模型來得適切（ $p < 0.01$ ），並且證實身處不同選區內的選民投票抉擇確實有顯著的相關。更重要的是，表 2 的結果除顯示出選民性別、政黨認同與保革意識形態等，是 2005 年改選時影響選民投票決定的重要因素外，此次改選眾所聚焦的郵政改革議題及小泉領導魅力等，亦某種程度影響著選民投票抉擇。

表 2 2005 年日本眾院選舉選民投票分析（兩層式勝算對數模型）

	自公執政聯盟／在野黨派	
	係數 (S.E.)	exp (係數)
女性	0.42 (0.21) ⁺	1.52
年齡	0.01 (0.01)	1.01
高教育程度	-0.18 (0.23)	0.84
認同自公執政聯盟	1.28 (0.38) ^{**}	3.60
認同在野黨派	-1.25 (0.39) ^{**}	0.29
保革意識	0.20 (0.06) ^{**}	1.23
小泉個人魅力的偏好	0.04 (0.01) ^{**}	1.04
小泉內閣施政的負面評價	-0.10 (0.13)	0.90
公共年金支持態度	-0.01 (0.10)	0.99
郵政改革支持態度	0.34 (0.12) ^{**}	1.40

都市	0.05 (0.31)	1.05
自民黨造反選區	-4.12 (1.56) **	0.02
自民黨造反選區 × 郵政改革支持態度	0.96 (0.44) *	2.62
截距	-4.48 (1.05) **	
第一層 (選民) 樣本數	932	
第二層 (單一選舉區) 樣本數	167	
Log Likelihood	-367.76	
Wald X^2 (13)	190.25	
P	<0.0001	
隨機效果參數	估計值	標準誤
標準差 (郵政改革支持態度) $\sqrt{\hat{\tau}_{10,10}}$	0.24	0.32
標準差 (截距) $\sqrt{\hat{\tau}_{00}}$	1.30	0.72
相關 (郵政改革支持態度, 截距) $\hat{\rho}$	-0.82	0.26
LR test vs. logistic regression: $X^2=11.43$ (df=3, p<0.01)		

註：** p<.01; * p<.05; + p<.1；「高教育程度」是以大專學歷為準的虛擬變數；「政黨認同」的虛擬變數則是以無政黨認同作為對比類別。

首先，我們發現小泉所積極推動的郵政改革方案，確實為自公執政聯盟帶來正面的選票加成效果。當選民越支持推動郵政改革，投給自公執政聯盟的機會是投給其他政黨的 1.40 倍 (= $\exp(0.34)$)。反觀在野的民主黨企圖將選舉的爭論拓展到郵政民營化之外的議題，提出解決日本社會少子高齡化之公共年金問題，不過本文發現這樣的選戰議題未如郵政政策改革般獲得重視，也凸顯小泉在此次選戰過程確實充分主導議題設定 (agenda setting) 的選戰優勢。除了郵政改革議題的重要性外，統計結果也顯示欣賞小泉領導魅力的選民比較傾向把票投給自公執政聯盟，也就是當選民對於小泉形象的喜好度越增，投給自公執政聯盟候選人的機率也隨之增加 1.04 倍 (= $\exp(0.04)$)，而對小泉內閣的負面施政評價卻未對選民投票的決定呈現顯著的減分效果。

雖然郵政改革及小泉個人魅力如預期般，確實對自公執政聯盟的選情造成顯著的正面影響，小泉在自民黨 33 個叛亂議員選區推派刺客兵團的戰術，對選民的選戰效果則不明顯。本文的發現是，在這些造反派議員選區中，投給自公執政聯盟區域參選人的機會比投給自民黨脫黨參選人的機會，低了 98% (= $100\%[1.0-\exp(-4.12)]$)，也就是在這些選區代表席次的競逐上，其實還是那些擁有實力的造反派議員比較有利。這樣的結果其實是可以理解的，特別是相關文獻雖曾指出小泉刺客戰術的效果，但相關論述均是根據單一選區與比例代表兩項席次的總和來推論，也就是說自公執政聯盟推派的 33 位刺客參選人雖有 26 人贏得眾院議席，但當中僅有 14 人是攻下單一選區的區域席次，另 12 席則是靠比例代表名單的重複列名 (dual candidacy) 方得以「復活」。是在這 33 個選區中，非執政聯盟還是佔多數，其中自民黨叛黨議員獲得 15 席而民主黨則獲得 4 席。也因此，要認定刺客戰術確是自民黨成功關鍵恐猶待斟酌，特別是在單一選區推出的刺客人選僅部分獲得選民的青睞。不過透過表 2 的乘機變數結果也發現，選民郵政改革態度也會對這些造反選區投票決策形成影響，當自民黨的郵

政改革主張獲得這些造反選區選民的認同時，這些選民投給自公執政聯盟參選人的機會也提升 2.62 倍 ($= \exp(0.96)$)。

在選民個人特徵屬性變數的影響效果上，本文發現選民的性別會是影響投票的顯著因素，自、公兩黨領銜推派的區域參選人較能獲得女性選民的青睞，女性選民偏好投給自公執政聯盟的機會，是為男性選民的 1.52 倍 ($= \exp(0.42)$)。此外，都會區選民變數雖然未如其他文獻所稱，呈現對自公執政聯盟選票增長的顯著影響，但該變數之係數估算值方向為正，某種程度也透露出自公執政聯盟在此次選戰中，已適度扭轉了以往在都會選區的頹勢，也就是說不再由在野黨派主導都會選區的選票優勢。這樣的結果，也呼應許多日本政治觀察家的觀點，認為自民黨藉由推派高知名度與專業形象候選人，塑造選戰的話題性並重塑自民黨為具改革形象的政黨，藉此獲取更多都會地區游離選票或是婦女選票的支持。^⑨

此外，邇來研究日本選舉所強調的政黨認同因素，在此次選舉同樣也彰顯了其影響效果。根據密西根學派 (Michigan School) 的論述，選民的政黨認同是一種對政黨的忠誠感及心理歸屬感，也就是對政黨心理層面上的認同，此種感覺一旦形成，便會轉化為投票行動的支持。^⑩許多研究也發現，日本在 1994 年變革新選制，在區域席次上改採單一選區的競爭規則後，政黨在選舉過程所扮演的角色更益顯重要。^⑪表 2 的結果相當吻合這些預期，我們發現認同自公執政聯盟的選民，在區域代表席次上投給自公聯盟候選人的機會，是無政黨認同者的 3.60 倍 ($= \exp(1.28)$)；反觀，相較於無政黨認同者，認同在野黨派的選民支持自公執政聯盟的機會則比認同自公聯盟者低了 71% ($= 100\%[1 - \exp(-1.25)]$)。另外值得一提的是，早期日本政治的運作過程中，存在所謂保守革新意識形態的對立軸。^⑫根據表 2 的分析發現，選民心理層面的保革意識在這次改選投票的影響力仍舊不容小覷。其他條件不變，當選民在保革尺度上越往保守態度增加一單位，投給自公聯盟候選人的機會將是原來的 1.23 倍 ($= \exp(0.20)$)。

柒、結 語

民主國家中議會制度的設立，主要是希望透公正、定期的選舉模式，展現國民主

註^⑨ Ray Christensen, "An Analysis of the 2005 Japanese General Election: Will Koizumi's Political Reforms Endure?" p. 498; 蒲島郁夫、菅原琢，前引文，頁 108~118；大嶽秀夫，前揭書，頁 142~152；許介鱗、楊鈞池，前揭書，頁 77。

註^⑩ Angus Campbell, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald Stokes, *The American Voter*.

註^⑪ 如許介鱗、楊鈞池，前揭書；王業立、彭怡菲，「分裂投票：一個制度面的分析」，*台灣政治學刊*，第 8 卷第 1 期 (2004 年 6 月)，頁 26；黃紀、王鼎銘、郭銘峰，前引文，頁 853~883。

註^⑫ 早期日本在「五五體制」(1955-1993 年)時保守勢力與革新勢力政黨在重要政策的對立，主要在於：一、日本的政經體制應是往資本主義或是往社會主義邁進；二、日本是否應修改憲法第九條關於軍事力量的規定，亦或是維持現狀不變；三、日本的外交政策，應是堅持美日軍事同盟亦或是主張和平中立；四、日本的防衛政策是強化軍備力量，亦或是保持非武裝中立。詳細論述可參見楊鈞池，「後冷戰時期日本聯合政府與政治改革」，頁 65。

權的自由意志，選拔代議士組成議會，並參與國家施政藍圖的擘畫與決策。是以 Samuel Huntington 曾指出「公平」、「公正」、「定期舉辦」等指標，是檢視一國政治體制是否依循民主規則運作的重要依據。⁹⁶然而，對先進民主國家來說，更值得注意的是定期舉辦的選舉機制，可能無法充分滿足普羅民意瞬息萬變的特性，特別是當國家面臨重大決策的行政立法僵局時，如何更能適時反映民眾的脈動趨向，無疑對一國政經的發展舵向有莫大影響。準此，許多國家除了積極構思直接落實人民主權的公投複決制度之外，內閣制國家最普遍常見的管道，莫過於透過內閣總理（或首相）解散議會之權，來重新傾聽與檢視民意，日本 2005 年 9 月所舉辦的第 44 屆眾議員改選，正是一個明顯例子，也提供學界深入探究日本選舉行為的一項珍貴題材。

有別於既有國內外文獻的分析角度，本文中首度根據個體層次的民調資料，估計自民黨執政聯盟選戰策略對日本選民投票決定的效果，特別是郵政改革議題、小泉領導魅力、刺客戰術在此次選戰過程中的實質影響力。特別值得一提的是，為考量 2005 年日本眾院改選時選民所身處不同選區環境系絡的影響，特別是自民黨叛黨議員選區與非叛黨議員選區內選民對自民黨郵政改革議題支持態度的差異，並且為了有效改善傳統迴歸分析方法以「虛擬變數」（dummy variable）或「交互作用項」（interaction variable）方法處理不同環境系絡間差異影響效果時，所面臨到無法合理解釋各群體處於不同系絡間的「因果異質性」（causal heterogeneity）以及由於「變異數不齊一」（heteroskedasticity）問題所導致產生統計估算偏誤的問題，因此本文更進一步採用能夠將分屬不同層級間的影響因素整合於單一完整模型的「多層次模型」來進行分析，希望藉此獲得最準確的統計估算值。研究結果發現，選民政黨認同、保革意識形態持續吻合既有日本選舉文獻所指，對於選民投票行為產生關鍵效果。更重要的是，小泉針對這次選戰的競選策略也相當奏捷，不僅郵政民營化的改革議題在大選中受到選民肯定，他的個人領導魅力也為執政聯盟帶來極為正面的選票加分效果。這些實證分析的結果，可說適度地驗證許多文獻的結論。不過，本文也有別於一般媒體報導的印象，發現刺客戰術未必是自民黨獲勝的關鍵。我們發現不少擁有實力的自民黨造反派議員仍舊在其選區中較能獲選民的青睞，只是這些選區實力的效果會被選民對郵政改革的支持所沖淡。

* * *

（收件：97 年 7 月 23 日，接受：98 年 4 月 17 日；責任校對者：莊家梅）

註⁹⁶ Samuel P. Huntington, *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century* (Norman: University of Oklahoma Press, 1991).

附錄 1 2003 年（平成 15 年）眾議院選舉結果

	單一選區		比例代表	
	得票%	席次 (%)	得票%	席次 (%)
自由民主黨	43.85	168 (56.00)	34.96	69 (38.33)
民主黨	36.66	105 (35.00)	37.39	72 (40.00)
公明黨	1.49	9 (3.00)	14.78	25 (13.89)
日本共產黨	8.13	0 (0.00)	7.76	9 (5.00)
社會民主黨	2.87	1 (0.33)	5.12	5 (2.78)
保守新黨	1.33	4 (1.33)	--	--
其他 (含無所屬)	5.67	13 (4.33)	--	--
總計	100	300 (100)	100	180 (100)

資料來源：資料整理自日本總務省自治行政局選舉課 (http://www.soumu.go.jp/senkyo/senkyo_s/data/shugiin44/index.html)，
瀏覽日期：2008 年 10 月 21 日。

附錄 2 JES III 2005 年定群追蹤調查問卷內容

題 號	選民投票問卷題目
Q1	<p>請問您在 9 月 11 日的眾議員選舉中有去投票嗎？ SQ1. 請問您有針對單一選區的候選人進行投票嗎？ SQ2. 請問您是投給了哪一位候選人（其政黨屬性）？</p> <p>1. 自民黨 2. 民主黨 3. 公明黨 4. 社民黨 5. 共產黨 6. 國民新黨 7. 新黨日本 8. 其他政黨 9. 無所屬 10. 不知道 11. 無法回答</p>
Q8	<p>小泉首相情感溫度計題目</p> <p>對於政治上具有影響性的人物或是政黨的一些問題。如果不抱持好感也不抱持反感的話請您以 50 度作為評量。如果抱持好感的話，請從 50 度到 100 度回答您所喜歡的強度。但如果是抱持反感的話，一樣也請您以 0 到 50 度來回答所相對應不喜歡的強度。</p> <p>第一題是「小泉純一郎」。對於「小泉純一郎」，請問您覺得他如何呢？</p>
Q9	<p>小泉內閣施政回溯性評價題目</p> <p>整體來說您覺得小泉內閣到目前執政的成績表現如何？ 1. 非常好 2. 還不錯 3. 無法評斷是好是壞 4. 有點差 5. 相當差 6. 不知道 7. 無法回答</p>
Q10	<p>政黨認同問卷題目</p> <p>暫且不論這次選舉中您是投給哪一個政黨，請問你平常是支持哪個政黨呢？ 1. 自民黨 2. 民主黨 3. 公明黨 4. 社民黨 5. 共產黨 6. 國民新黨 7. 新黨日本 8. 其他政黨 9. 無所屬 10. 不知道 11. 無法回答</p> <p>〔針對 Q10 回答答案選項為 9~11 的人〕 SQ2. 如果可以的話，能否冒昧請教一下你是最為偏好哪個政黨？ 1. 自民黨 2. 民主黨 3. 公明黨 4. 社民黨 5. 共產黨 6. 國民新黨 7. 新黨日本 8. 其他政黨 9. 無所屬 10. 不知道 11. 無法回答</p>
Q25	<p>年金政策議題題目</p> <p>針對維持公共年金制度的方法，有兩種不同的意見主張： A. 為了確保將來安定的財源，應該提高保險費。 B. 為了能夠讓所有的世代負擔相同，應該提高消費稅的稅率。</p> <p>SQ1. 你的意見是比較同意哪一個？ 在下述選項中是符合哪一個？ 1. 同意 A 2. 部分同意 A 3. 部分同意 B 4. 同意 B 5. 不知道 6. 無法回答</p>

郵政民營化政策議題題目												
Q28	<p>針對郵政民營化，有兩種不同的意見主張：</p> <p>A. 爲了能夠提升郵政事業效率與降低成本，所以贊成郵政民營化。</p> <p>B. 因爲會出現因郵政事業撤退而煩惱的區域，所以反對郵政民營化。</p> <p>SQ1. 你的意見是比較同意哪一個？ 在下述選項中是符合哪一個？</p> <p>1. 同意 A</p> <p>2. 部分同意 A</p> <p>3. 部分同意 B</p> <p>4. 同意 B</p> <p>5. 不知道</p> <p>6. 無法回答</p>											
保守革新意識型態題目												
Q29	<p>然而，我們經常聽到或者使用比較保守或比較革新這一類的字眼，請問一下你的政治立場比較符合下述選項中的哪一個號碼呢？ 0 代表革新，10 代表保守，1 到 9 的數字，以 5 爲中間，越靠近左邊代表越革新，越靠近右邊代表越保守的意思。</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td>0</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>10</td> </tr> </table> <p>革 新 的</p> <p style="text-align: right;">保 守 的</p> <p>11. 不知道</p> <p>12. 無法回答</p>	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
選民個人特徵屬性問卷題目												
性別	1. 男性 2. 女性											
年齡	<p>請問你是幾年幾月幾日出生，滿幾歲？</p> <p>1. 明治</p> <p>2. 大正 ___年___月___日生 滿___歲</p> <p>3. 昭和</p>											
教育程度	<p>請問您最後畢業的學校是？</p> <p>1. 新中學、舊小學、舊高小</p> <p>2. 新高校、舊中學</p> <p>3. 高專、短大、專修學校</p> <p>4. 大學、研究所</p> <p>5. 無法回答</p>											
居住地區	<p>市郡規模</p> <p>1. 政令指定都市 1 (東京都區部、大阪市)</p> <p>2. 政令指定都市 2 (橫濱市、名古屋市、京都市、北九州市)</p> <p>3. 政令指定都市 3 (札幌市、仙台市、川崎市、神戶市、廣島市、福岡市)</p> <p>4. 政令指定都市 4 (千葉市)</p> <p>5. 人口 20 萬人以上的市郡</p> <p>6. 人口 10 萬人以上的市郡</p> <p>7. 人口 10 萬人未滿的市郡</p> <p>8. 町村</p>											

資料來源：作者自行整理。

附錄 3 JES III 2005 年定群追蹤調查有效樣本之個人特徵分佈

變數名稱	屬性	人數	佔總數百分比
<u>性別</u>	男	500	53.65
	女	432	46.35
<u>年齡</u>	20 至 39 歲	173	18.56
	40 至 59 歲	336	36.05
	60 歲以上	423	45.39
<u>教育程度</u>	高教育程度 (即短大以上)	347	37.23
	低教育程度 (即高中以下)	585	62.77
<u>居住地區</u>	大都市 (東京都、大阪、橫濱市、 名古屋市、京都市、北九州市、 札幌市、仙台市、川崎市、神戶市、 廣島市、福岡市、千葉市)	197	21.14
	其他	735	78.86

資料來源：作者自行整理。

Analysis of Japanese House Election in 2005: The Significance of the LDP Strategy, and Koizumi's Charisma

Ding-ming Wang

Associate Professor
Department of Political Science
National Taiwan University

Chi Huang

Professor
Department of Political Science
National Chengchi University

Ming-feng Kuo

Ph.D. Student
Department of Political Science
National Taiwan University

Abstract

The 44th Japanese House election in 2005 has played a significant role in its post-war democratic history and also drove a lot of attention in the academics. The importance of this election, regarded as the national referendum for the postal reform, relies on the fact that it is the first time the House is dismissed because of unsolved policy gridlock. The consequence of the election not only results in the destine of LDP coalition government and the political career of Prime Minister Junichiro Koizumi, but also the development of Japanese politics and economy.

Apart from previous literatures limited to macro and qualitative

perspectives, we use the Japanese Election Study (JES) survey data to measure the voting behavior of this campaign. Of all the factors that might influence the voters, we are especially interested in the postal reform, LDP nomination strategy, and Koizumi's charisma. The result first shows the significance of party identification and political ideology in influencing the voting behavior, which is consistent with the existing researches. More importantly, the election strategies adopted by Junichiro Koizumi and his party indeed work out well. We find people's standpoint on the privatization of postal system, and their attitude toward Koizumi as well, which led to the support for the ruling coalition candidates. Although our multilevel analysis confirms many inferences of previous literatures, LDP "assassin" nomination strategy cannot be counted as one of them. We find those rebel congressmen still dominate in their electoral districts. Although the support is diluted by voter's enthusiasm for the postal reform.

Keywords: Japanese House Election; the Postal Reform Policy; the "Assassins" Nomination Strategy; Multilevel Analysis

參考文獻

一、中文部份

- 王業立、彭怡菲，「分裂投票：一個制度面的分析」，*台灣政治學刊*，第8卷第1期（2004年6月），頁3~45。
- 吳明上，「日本聯合政權組成中公明黨關鍵少數之研究」，*東吳政治學報*，第26卷第1期（2008年3月），頁51~86。
- 徐方胜，「论“后自民党时代”的“自公合作”」，*日本學刊*，第1期（2005年），頁45~58。
- 許介麟、楊鈞池，*日本政治制度*（台北：三民書局，2006年）。
- 曹瑞泰，「日本選舉制度改革與影響：現行小選區比例代表並立制施行之研究」，*台灣日本綜合研究所網頁* <http://www.japanresearch.org.tw/scholar-94.asp>（瀏覽日期：2008年4月18日）。
- 盛治仁，「總統選舉預測探討－以情感溫度計預測未表態選民的應用」，*選舉研究*，第7卷第2期（2000年11月），頁75~105。
- 黃秀端，「候選人形象、候選人情感溫度計、與總統選民投票行為」，*臺灣民主季刊*，第2卷第4期（2005年12月），頁1~30。
- 黃信豪，「多層模型於選民投票行為研究的應用：以2004年總統選舉為例」，*東吳政治學報*，第22期（2006年），頁161~201。
- 黃紀、王鼎銘、郭銘峰，「日本眾議院1993及1996年選舉－自民黨之選票流動分析」，*人文及社會科學集刊*，第17卷第4期（2005年12月），頁853~883。
- 黃紀，「實用方法論芻議」，收錄於何思因、吳玉山（編），*邁入廿一世紀的政治學*（台北：中國政治學會，《政治學報》特輯，31卷，2000年），頁107~139。
- 楊鈞池，*後冷戰時期日本聯合政府之研究*（台北：台灣大學政治學研究所博士論文，2001年）。
- 楊鈞池，「後冷戰時期日本聯合政府與政治改革」，*政治科學論叢*，第16期（2002年6月），頁63~88。
- 楊鈞池，「『小泉政治』是否改變日本政治秩序：日本制度變遷與秩序重建之分析，以小泉政治為例」，2007年中國政治學會年會暨「制度、治理與秩序」學術研討會，中國政治學會等主辦（高雄：義守大學公共政策與管理學系，2007年9月30日）。
- 蔡增家，「2005年日本眾議院改選的政經意涵」，*問題與研究*，第45卷第2期（2006年3、4月），頁1~23。
- 蔡增家，*日本轉型：九〇年代之後政治經濟體制的轉變*（台北市：五南，2004年）。

二、英文部分

- Akuto, Hiroshi, "Political Process and Public Opinion: Voting Behavior and Mass Communication," in Hirosuki Eguchi and H. Ichinohe, eds., *International Studies of*

- Broadcasting* (Tokyo: NHK Radio and Television Culture Research Institute, 1971).
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald Stokes, *The American Voter* (New York: John Wiley and Sons, 1960).
- Christensen, Ray, “An Analysis of the 2005 Japanese General Election: Will Koizumi’s Political Reforms Endure?” *Asian Survey*, Vol. 46, No. 4 (2006), pp. 497~516.
- Cox, Gary W. and Michael F. Thies, “The Cost of Intraparty Competition: The Single, Non-Transferable Vote and Money Politics in Japan,” *Comparative Political Studies*, Vol. 31, No. 3 (1998), pp. 267~291.
- Curtis, Gerald L., *Electioneering Japanese Style* (New York: Columbia University Press, 1971).
- Dore, Ronald P., “Japanese Election Candidates in 1955,” *Pacific Affairs*, Vol. 40, No. 4 (1955), pp. 443~467.
- Fiorina, Morris P., *Retrospective Voting in American National Elections* (New Haven: Yale University Press, 1981).
- Flanagan S.C., S. Kohei, I. Miyake, B. Richardson, and J. Watanuki, *The Japanese Voter* (New Haven and London: Yale University Press, 1991).
- Fujimura, Naofumi, “The Power Relationship between the Prime Minister and Ruling Party Legislators: the Postal Service Privatization Act of 2005 in Japan,” *Japanese Journal of Political Science*, Vol. 8, No. 2 (2007), pp. 233~261.
- Gaunder, Alisa, *Political Reform in Japan: Leadership Looming Large* (London: Routledge, 2007).
- Guo, Guang and Hongxin Zhao, “Multilevel Modeling for Binary Data,” *Annual Review of Sociology*, Vol. 26, No. 1 (2000), pp. 441~462.
- Hayao, Kenji, *The Japanese Prime Minister and Public Policy* (Pittsburg: University of Pittsburg Press, 1993).
- Hedeker, Donald, “Multilevel Models for Ordinal and Nominal Variables,” in Jan de Leeuw and Erik Meijer, eds., *Handbook of Multilevel Analysis* (New York: Springer, 2008), pp. 237~274.
- Hiwatari, Nobuhiro, “Japan in 2005: Koizumi’s Finest Hour,” *Asian Survey*, Vol. 46, No. 1 (2006), pp. 22~36.
- Huntington, Samuel P., *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century* (Norman: University of Oklahoma Press, 1991).
- Kabashima, Ikuo and Gill Steel, “How Junichiro Koizumi seized the Leadership of Japan’s Liberal Democratic Party,” *Japanese Journal of Political Science*, Vol. 8, No. 1 (2007), pp. 95~114.
- Kaiharu, Hiroshi, “The Advent of a New Japanese Politics: Effects of the 1994 Revision of the Electoral Law,” *Asian Survey*, Vol. 47, No. 5 (2007), pp. 749~765.

Kohei, Shinsaku, *Political Behavior of the Japanese People* (Mimeo: NHK Public Opinion Research Institute, 1972).

Krauss, Ellis S. and Benjamin Nyblade, "'Presidentialization' in Japan? The Prime Minister, Media, and Elections in Japan," *British Journal of Political Science*, Vol. 35, No. 2 (2005), pp. 357~368.

Long, J. Scott, *Regression Models for Categorical and Limited Dependent Variables* (Thousand Oaks, CA: Sage, 1997).

McCubbins, Mathew D. and Frances McCall Rosenbluth, "Party Provision for Personal Politics: Dividing the Vote in Japan," in Peter F. Cowhey and Mathew D. McCubbins, eds., *Structure and Policy in Japan and the United States* (Cambridge: Cambridge University Press, 1995), pp. 35~55.

Page, Benjamin I. and Calvin C. Jones, "Reciprocal Effects of Policy Preferences, Party Loyalties and the Vote," *American Political Science Review*, Vol. 73, No. 4 (1979), pp. 1071~1089.

Raudenbush, Stephen W. and Anthony S. Bryk, *Hierarchical Linear Models: Applications and Data Analysis Methods*, 2nd ed. (Thousand Oaks: Sage, 2002).

Reed, Steven R., "Democracy and the Personal Vote: A Cautionary Tale from Japan," *Electoral Studies*, Vol. 13, No. 1 (1994), pp. 17~28.

Richardson, Bradley M., "Constituency Candidates Versus Parties in Japanese Voting Behavior," *American Political Science Review*, Vol. 82, No. 3 (1988), pp. 695~718.

Rochon, Thomas, "Electoral Systems and the Basis for the Vote: the Case of Japan," in J. C. Campbell, ed., *Parties, Candidates and Voters in Japan: Six Quantitative Studies*. Michigan Papers in Japanese Studies, No. 2 (Ann Arbor: University of Michigan Center for Japanese Study, 1981), pp. 1~28.

Steenbergen, Marco R. and Bradford S. Jones, "Modeling Multilevel Data Structures," *American Journal of Political Science*, Vol. 46, No. 1 (2002), pp. 218~237.

Watanuki, Joji, "Patterns of Politics in Present-Day Japan," in Seymour Martin Lipset and Stein Rokkan, eds., *Party Systems and Voter Alignments* (New York: Free Press, 1967), pp. 447~466.

三、日文部分

三宅一郎、木下富雄、間場壽一，異なるしべの選挙における投票行動の研究（東京：創文社，1967年）。

三宅一郎，政黨支持の分析（東京：創文社，1985年）。

三宅一郎，「世論と市民の政治参加」，収録於三宅一郎、山口定、村松岐夫、進藤榮一，日本政治の座標－戦後四年のあゆみ（東京：有斐閣，1985年）。

三宅一郎，投票行動（東京：東京大學出版會，1989年）。

小林良彰，現代日本の政治過程：日本型民主主義の計量分析（東京都：東京大學出

- 版會，2002 年)。
- 大竹邦實，**実務と研修のためのわかりやすい公職選挙法** (東京：ぎょうせい株式會社，1996 年)。
- 大嶽秀夫，**小泉純一郎ポピュリズムの研究：その戦略と手法** (東京：東洋經濟新報社，2006 年)。
- 五十嵐仁，**現代日本政治** (東京：八朔社，2004 年)。
- 内田滿，**政黨政治の論理** (東京：三嶺書房株式會社，1983 年)。
- 田中善一郎，**日本の総選挙：1946-2003** (東京：東京大學出版會，2005 年)。
- 北岡伸一，「普通の國」へ (東京：中央公論新社，2000 年)。
- 竹中治堅，**首相支配：日本政治の変貌** (東京：中央公論新社，2006 年)。
- 池田謙一，「2001 年参議院選挙と『小泉効果』」，**選挙研究**，19 期 (2004 年)，頁 29~50。
- 池田謙一，「2003 年衆議院選挙・2004 年参議院選挙の分析：期待の政治の帰結と有権者」，**年報政治学**，第 1 期 (2005 年)，頁 36~65。
- 沖野安春，**現代日本の政治** (東京：芦書房，1995 年)。
- 村松岐夫、伊藤光利、辻中豊，**日本の政治** (東京：有斐閣，1992 年)。
- 高島通敏，**現代日本の政黨と選挙** (東京：三一書房，1980 年)。
- 高島通敏，**日本政治の構造轉換** (東京：三一書房，1994 年)。
- 眞鍋一，**参議院制度論：その選挙制度、定数格差問題、そして参議院無用論について** (東京：東京図書出版會，2004 年)。
- 堀江湛、岡澤憲芙，**現代政治學** (東京：法學書院，1997 年)。
- 福岡政行，**日本の選挙** (東京：早稻田大學出版部，2001 年)。
- 蒲島郁夫，「地方の『王國』と都市の反亂」，**中央公論**，9 月号 (2000 年)，頁 130~143。
- 蒲島郁夫、菅原琢，「2005 年総選挙分析—自民党圧勝の構図 地方の刺客が呼んだ『都市の蜂起』」，**中央公論**，11 月号 (2005 年)，頁 108~118。
- 橋本五郎、飯田政之、加藤秀治郎，**日本政治の小百科** (東京：一藝社，2002 年)。
- 讀賣新聞，2005 年 10 月 15 日，版 1。
- 朝日新聞，2005 年 8 月 9 日，版 1。
- 朝日新聞，2005 年 9 月 11 日，版 1。
- 朝日新聞，2005 年 9 月 12 日，版 1。
- 朝日新聞，2005 年 9 月 12 日，版 13。
- 朝日新聞，2005 年 10 月 15 日，版 1。
- 明るい選挙推進協会 (<http://www.akaruisenkyo.or.jp/070various/sg.html>，瀏覽日期：2008 年 4 月 7 日)。
- 日本首相官邸網頁 (<http://www.kantei.go.jp/jp/singi/yuseimineika2/houan/05index.html>，瀏覽日期：2008 年 10 月 18 日)。

日本總務省自治行政局選舉課（http://www.soumu.go.jp/senkyo/senkyo_s/data/shugiin44/index.html，瀏覽日期：2008年10月21日）。