

內政部登記證內版臺誌字第一五三四號  
郵政管理局台字第一四六五號登記執照認係第一類新聞紙

第二卷 第十二期

五十二年九月十日出版

# 問題與研究

## 本期要目

- 共黨國際外圍組織與匪俄衝突……………張棟材
- 蘇俄與其附庸關係的準則……………孫桂籍
- 核子禁試條約簽訂前後……………王鎮
- 蘇俄何故同意簽訂部份禁試條約……………呂律
- 匪俄關係座談會……………傅啟學  
任卓宣  
杜光墀  
黃祝貴  
邱道楠  
曾虛白  
卜道明
- 法德對核子禁試條約的反應……………宋鳳恩
- 黑魔圍攻毛匪之分析……………關素質
- 日本看匪偽動向……………朱少先
- 越南局勢的觀察……………張耀秋

國際關係研究所印行

# 目 次

<p>匪俄關係座談會……………</p> <p>共黨國際外圍組織與匪俄衝突……………</p> <p>蘇俄與其附庸關係的準則……………</p> <p>核子禁試條約簽訂前後……………</p> <p>蘇俄何故同意簽訂部份禁試條約……………</p> <p>法德對核子禁試條約的反應……………</p> <p>黑魔圍攻毛匪之分析……………</p> <p>日本看匪偽動向……………</p> <p>越南局勢的觀察……………</p> <p>以色列經濟概況之分析……………</p> <p>聯合國與西南非問題……………</p> <p>葡屬非洲問題的研析……………</p> <p>尼日地理人文與中尼建交……………</p> <p>今日捷克……………</p> <p>圖書館與民族文化……………</p> <p>動態述評……………</p> <p>○國際……………</p> <p>    ①日澳修訂通商協定。    ②日與北韓延長遣僑協定。    ③華府廿萬人民權大遊行。    ④美國眾院削減援外預算。    ⑤尼赫魯獲下院信任。    ⑥剛果騷動平息。    ⑦安理會討論以敘間糾紛。    ⑧我沈外長結束非洲之行。    ⑨英自由黨積極準備競選。    ⑩法德關係面臨考驗。</p> <p>○蘇俄……………</p> <p>    ①上半年經濟計劃執行總結。    ②俄科學院加強組織。    ③經互會暨華沙條約國集會。    ④邀歐亞非共黨會議。    ⑤對外其他活動。</p> <p>○共匪……………</p> <p>    ①索馬利亞總理訪匪。    ②匪發表聲明責俄帝背信。    ③匪否認匪軍集結印邊境。    ④匪稱食品工業增產。    ⑤匪區農業機械千頭萬緒。</p>	<p>傅啟學 杜光墀 曾虛白</p> <p>任卓宣 黃祝貴 邱 楠</p> <p>卜道明……………(1)</p> <p>張棟材……………(8)</p> <p>孫桂籍……………(12)</p> <p>王 鎮……………(17)</p> <p>呂 律……………(19)</p> <p>宋鳳恩……………(23)</p> <p>關素質……………(25)</p> <p>朱少先……………(27)</p> <p>張耀秋……………(31)</p> <p>楊仁澤……………(34)</p> <p>丘宏達……………(37)</p> <p>張伯淵……………(42)</p> <p>劉樹遠……………(45)</p> <p>尹慶耀……………(48)</p> <p>張紀定……………(55)</p> <p>……………(57)</p>
--	--

八月份大事日記  
第二卷 索引

# 匪俄關係問題

國際關係研究所學術座談會發言紀要

國際關係研究所於本年八月十五日下午三時至六時三十分，假台北市中正路一七九五號七樓該所會議室，邀集學者專家二十餘人，舉行第五次學術座談會，討論「匪俄關係問題」。計出席張鎮邦、洪幼樵、黃祝貴、陳瑩、曾永賢、沈秉文、任卓宣、傅啓學、趙躍斌、王崇五、關素質、卜道明、馮達、孫桂籍、呂律、王啓升、尹慶耀、姚孟軒、劉岫青、朱文琳、張棟材、鄧公玄、吳俊才、邱楠、朱少先、杜光垣、曾虛白、宋鳳恩（簽到次序）等，由本所主任卜道明教授主持，茲依當日發言先後，將發言要點刊載於後，以供讀者參考。

## 主席致詞：

今天本所舉行「匪俄關係」問題座談會，承蒙各位先生在這樣熱的天氣踴躍參加，本人謹代表「國際研究所」首先向各位先生表示謝意。「匪俄關係」這個問題，是今日在國內、在國際上都很重要的問題，並且已有相當豐富的資料供大家研究。本所對於這個問題，也有幾位同仁從事有系統的研究，並陸續有論文在本所發行的「問題與研究」月刊及「英文叢書」發表。今天在此將這些資料分贈各位先生，請參考、指教。

對於這次座談會要討論的問題，我們沒有準備專題報告，而只草擬了一個簡單的題綱供各位參考。

## 傅啟學先生：

主席，各位先生，這些年來，由於我個人工作的繁忙，一直對

## 匪俄關係問題

匪俄關係及其雙方會談的資料搜集得並不多，因此對這一問題，只能提供一點自己的觀察和看法，向各位先生請教。

關於匪俄衝突的背景及其爭執點，我認為共匪和蘇俄的爭執，主要的就是毛澤東與黑魯曉夫的權力鬥爭。我們知道中國共產黨組織是民國十年七月一日在第三國際指導下在上海成立的。實際上一直受俄國的領導，當時陳獨秀認為中國共產黨和俄國的關係是兄弟朋友的友誼。到了民國十六年中國國民黨實行清黨，共黨失敗後，陳獨秀遭受俄國的清算，此後中國共產黨的領導人從李立三到瞿秋白都是受俄國的指導。民國二十三年匪由江西逃竄途中，毛澤東才用手段取得了中國共產黨組織的領導權。

毛澤東取得中共的領導地位後，在抗日期中一直是受俄國的指揮。到了民國三十四年抗戰勝利後，史達林扶植共匪，但不希望共匪佔領整個大陸，他希望造成二個中國，和二個德國一樣。因為史達林怕中共佔領整個大陸後，對匪控制就沒有那麼容易，可是沒想到由於局勢的演變及美國政策的錯誤，使得整個大陸很快地被中共

竊據，這是蘇俄所未能估計到的。

當中國共產黨侵入四川，大陸將近淪陷的時候，毛匪宣佈「一面倒」政策，使得國內外人士感到非常詫異。中國歷史上「一面倒」的朝代，只有五代時候的石敬瑭。石敬瑭一面倒向契丹，尊契丹爲父皇帝，自稱爲兒皇帝。毛匪之所以如此無恥，宣稱「一面倒」向蘇俄，是有它說不出的苦衷。因爲那時候蘇俄對毛匪的忠誠已感到懷疑，就怕他變成另一個狄托。毛澤東知道他的處境，非得史達林的信任，就不能穩定他的傀儡政權，所以不得不向蘇俄低頭而表示無恥的一面倒。從民國三十八年底大陸尚未完全淪陷到民國四十一年，這三年當中，大陸國軍游擊隊的勢力極爲壯大，毛政權尚在動搖中，再加上史達林聲勢浩大，處處都可壓住毛澤東，毛匪在這種環境中，爲了自己的生存，不得不實行一面倒的政策。

一九五三年（民國四十二年）史達林死了以後，毛澤東看到那幾個曾經抬過史達林棺材的蘇俄領袖們，從馬林可夫、貝里亞、布加寧、和黑魯曉夫等互相鬥爭的情形，毛澤東知道機會來了，以前他實行的一面倒政策，不過一種討好史達林的策略，以獲取軍經援助。現在史達林死了，蘇俄的領袖們正在爭奪領導權，毛澤東的野心終於暴露出來了！

中共與蘇俄由隸屬關係，轉變到平等關係，使得黑魔無法忍受；因此，中共與俄共的鬥爭，實際上就是毛匪與黑魔二人的權力鬥爭，蘇俄是國際共黨的領導中心，黑魔當然想叫毛匪就範，但是毛匪總以爲自己在共產黨裏的地位和資格都不在黑魔之下，不肯輕易地受他的指揮，因此黑毛二人的權力鬥爭日益激烈，黑魔爲維持鐵幕世界的領導權，遂決心打倒毛匪。一九五九年彭德懷到莫斯科，黑魔想利用彭匪來打倒毛匪，結果並沒成功，僅使毛匪更加警惕。黑魔在軍事上不能推翻毛匪，遂決定在經濟上拖垮毛匪，一九六〇年俄國顧問及專家千餘人撤出匪區，就是黑魔想以經濟來壓迫中共，想把毛匪拖下台來。毛匪爲維持他的生存，就不能不反抗黑魔，漸漸導致最近雙方公開的指責和衝突。

現在中共的政策是反黑而不反蘇，因此這是黑毛兩人的鬥爭，而不是匪俄二集團的公開敵視，所以在我看來，他們公開的破裂似

乎不太可能，我們可以從共匪歷年來談判技術來看，共匪也不會隨便和俄共破裂。今天美匪談判仍然繼續，已經有一百多次的談判，雖然沒有結果，共匪仍然不會放棄。因此，可以推測到匪俄會談是會繼續下去的。西方人士希望匪俄公開破裂，如史達林對狄托那樣的惡化，可能性是較少的。

國際共黨本身仍然有許多相同之點，今天所發生的，只是黑毛兩人的無法共存，因此使得西方自由世界敏感人士認爲毛匪是一個民族主義者，那是不正確的；不過毛匪一直都在利用民族主義，他知道民族主義是支配國際問題核心的問題。所以民族主義對毛匪的影響很大，他爲了奪取整個中國的政權，叫囂美國人撤出亞洲，總是以民族主義者自居，一則可以對大陸人民作爲宣傳，再者可以混淆國際視聽。

從最近的國際局勢看來，自由世界似乎有聯黑制毛的想法。甘迺迪在八月初招待記者時說到，在一九七〇年共匪如果仍然存在的話，他必將持有原子武器，那時他將對世界有很大的威脅，因此我認爲自由世界爲什麼不在中共還沒有核子武器的時候，就把它消滅，以免後患呢？我們還可以看出一點，那就是美俄的友好行爲及態度可能與種族問題有關，這是件值得注意的事，因爲美、蘇都是白種民族，共同一致對付中共，不是完全不可能的。

美、蘇、英最近簽署了核子禁試協定，是由於蘇俄的主動。因爲黑魯曉夫受到毛匪的反抗，鐵幕世界內部不很穩定，極需找一個喘息的機會。因此而有和平共存的論調，進而促成有有限度的核子禁試。想不到這項協定簽訂之後，英美還感到相當滿足，這是很奇怪的事，我在此不得不嘆息英美政治家的短視了。

美國對於共匪有一些恐懼心理，我們正好利用這個機會，使美國朋友知道，要想解決毛匪政權，沒有別的辦法，只有協助我們反攻大陸。至於一旦我們反攻登陸後，是否俄匪會重修舊好，在我看來，反攻初期，毛政權還沒有決定性崩潰之前，俄共將會持觀望態度，如果毛政權到了無法生存的時候，將會再度一面倒向俄共的懷裏，乞求援助。

談到最近匪在台海、韓國及印度邊境製造緊張態勢，無非是一



種姿態。現在發動戰爭，對毛匪非常不利。如果毛匪果真要重燃戰火，那將是自取滅亡的道路。所以我判斷毛匪的製造緊張局勢，僅是一種宣傳作用。他的辦法，還是要用滲透顛覆的辦法，以困擾自由世界，在最近的將來，毛匪決不敢主動的發動戰爭的。

杜光瑛先生：

有關匪俄衝突的論著和報告已經見到很多，現在本人不想涉及太多的方面，僅就莫斯科匪俄會談後對世界局勢可能發生的影響，作一簡單的說明，提供諸位參考。

莫斯科共黨思想談判是在七月二十日結束，這次會談對世局可能發生的影響有兩方面。

一方面對於匪俄關係的演變將使雙方交惡的趨勢繼續發展下去。自一九五八年以來，匪俄雙方的爭執便已開始，雙方在思想、觀念和行動上都有分歧，這一次會談并無結果，雖說是暫時結束，但此種局面將繼續施延下去。自七月二十日以來，有許多事實可以證實此種判斷。

蘇俄發動各方面的力量抨擊共匪，不僅在其國內發動反匪運動，并且還指使其東歐附庸國家一齊動手。在莫斯科的指揮下，捷克、匈牙利、保加利亞和東德共黨都一致聲討匪共。而匪共對於俄共，也已極盡詆毀咒罵的能事，已通令各機關與團體以六月十四日的公開信作為教育其黨徒的中心。七月二十日匪俄會談結束後，雙方互相攻訐更加激烈。七月二十四日，蘇俄在莫斯科召集經濟互助會首腦會議，一方面要策動附庸國的經濟力量對匪共施諸壓力，同時也要在聲勢上給共匪以眼色，正如一九四八年南共與俄共破裂時，史達林為對付狄托，乃嗾使其附庸國家一起廢止對南貿易協定。這一次莫斯科的行動雖在程度上不與當年史達林對付狄托者相若，但其態勢則完全一樣。

共匪在莫斯科會談前後，一方肇事於中印邊境，同時介入越南，都是對於莫斯科表示不同意見的行動。表面上雖是對付印度和越南，實際上乃是對付黑魯曉夫。所以雙方交惡的態勢可以預見將會

繼續發展下去。

至於雙方交惡的程度如何，剛才傅先生有詳盡的分析。大家都知道，匪俄雙方這一次的會談，只是結束，而非破裂。因為雙方的公報明白說：「代表團的工作暫時告一段落，再過一些時候，繼續舉行會談，」至於「繼續會談的地點和時間，將由中共中央和蘇共中央另行商定」。其他方面也傳出消息說：共匪表示，雙方的思想爭執將來有機會可以重開談判。這一次的公報和以前共匪所發表的各種談話，都表示出他們僵持的局面仍將延續下去。

英美國家的觀察家們將匪俄衝突稱之為新冷戰，因為以往的冷戰都是發生於東西之間，而這一次的冷戰是發生在共產集團之內。匪俄雙方所表現出來的不團結，彼此漫罵，不合作等態勢，便是一種冷戰的局面，一如東西兩方許多年來不戰不和，亦戰亦和的局面。將之稱為新冷戰，正是確當的分析。

這樣的冷戰情勢演變下去，可能發生何種影響？據個人觀察，有兩方面值得注意，一方面是俄共對西方關係的演變，另一方面便是俄共對東歐附庸國家關係的演變。現在先就後一點來說：

以往，我們總以為東歐附庸各國都是蘇俄的鷹犬，和莫斯科一鼻孔出氣，克里姆林宮可以一手控制和指揮。直到匪俄衝突白熱化以前，我們始終抱此看法。但莫斯科會談以後，此種情勢可能改變。蘇俄現在一方面要加強對附庸國的關係，但同時也要極力爭取附庸國的支持。因此，他不但不能再憑高壓手段達到目的，而且要多遷就，給他們以較大的自由，以求附庸國能全力支持他從事對匪的新冷戰。最近發生的許多事實，已經可以證實此種趨勢。

羅馬尼亞許久以來，對莫斯科即有不滿，主要是由於經濟問題。羅馬尼亞是工農業并重的國家，石油蘊藏極豐。但是蘇俄不要羅馬尼亞發展工業，只要羅馬尼亞發展農業，以便成為蘇俄工業的原料國。在這一點上，俄羅之間有許多不諒解。以往，羅馬尼亞頭目所表示出的模稜態度，便是這種不諒解的表現，現在黑魯曉夫已經給羅馬尼亞以進一步的放任和自由。

匈牙利的卡達爾，一向被視為莫斯科的忠實走狗，但最近有若干相反的報導。例如卡達爾曾向聯合國秘書長宇譚表示，俄國駐在

匈牙利部隊可能撤除。匈牙利不僅有此要求，俄國也有撤除的可能；因爲一九四五年俄國東方軍事緊急時，便曾撤除東歐的駐軍增援東方，現在這種歷史可能重演。西方某記者經在鐵幕內國家遊歷後的報告中指出，在那許多國家的人民對他談話的自由，不是他在未到那一地帶以前所想像到的。

倫敦最近出版了一本新書，書名是：Crankshaw, The New Cold War. Moscow V. Peking, 1963，說到共產黨集團內部最近的變化，在共產主義運動史上所佔地位之重要，只有一九二二—二六年的托洛茨基事件可以與之相比擬。自今以後，共產集團已非莫斯科一手控制的局面了，由莫斯科一個中心可能分裂成許多中心，形成一個分散的共產集團。西方研究蘇俄問題的專家們之討論此問題者已有多人。這種推測便是由於俄共爲加強對中共的鬥爭，而放鬆其對東歐各國的控制的態勢所造成。東歐各國自史達林死後，民族主義的呼聲越來越高，波蘭便會出現過幾度不愉快，匪俄衝突更助長這種情勢。每一個國家的人民，都有其民族國家的觀念和獨立自由的要求，這是合乎人性的，東歐各國自亦如此。

再就莫斯科會談後俄共對西方的關係加以觀察。今後西方對黑魯曉夫或黑魯曉夫對西方的態度將如何？黑魯曉夫對西方將更進一步地接近，乃是自然的事。其目的不外乎一方面借重西方的支持，而加重其對匪的壓力，同時也可以用接近西方的事實來作爲他對匪思想談判的論證，以說明和平共存是可能的，戰爭是可以避免的。例如禁試條約的簽訂，乃裁軍可能的證明。但是，依個人淺見，黑魯曉夫這種接近西方的做法，似乎已經達到頂點，要想更進一步發展下去，恐怕很困難，譬如簽訂互不侵犯條約一節，並非如想像中之簡單。蘇俄雖然可以控制華沙公約各國，強其簽字於互不侵犯條約，但英美可不能強使參加北大西洋公約組織的其他十三會員國簽訂此種條約。而且法德對此約已表示反對，其他國家即使同意，有法德之作梗，條約亦無法簽定。法國駐美一大使曾明白表示：互不侵犯條約不僅無用而且最危險的，由此可見法國的態度。至於西德因爲東德參加華沙公約國組織，如果與其簽約，無異承認其爲獨立國家。法德既然這麼堅決反對此種條約，要想簽訂這個互不侵犯條

約恐無可能。

以上係就事實上觀察，現在再從學理上分析。何謂「侵犯」，在國際聯盟時代曾經討論幾年而沒有得到結果，二次大戰之後，聯合國國際法委員會曾討論多次，亦尙無定論。是以何謂「侵犯」，還沒有有一大家公認的定義。互不侵犯條約從何說起，何況歷史上此種互不侵犯條約多半是蘇俄所簽，也多半由蘇俄自己破壞。譬如說，一九三〇年代蘇俄對波蘭、捷克、羅馬尼亞等國均訂有此種條約，沒有能阻止蘇俄對他們發動戰爭，現在與蘇俄再簽此類條約，還不是照樣的一張廢紙。

所以，就蘇俄與西方的關係來看，無論互不侵犯條約，裁軍問題和高階層會議，恐怕都難有結果。莫斯科匪俄會談結束後，其對世局的影響是多方面的，關於俄共對匪，對附庸以及對西方關係的發展，謹分析如上，請諸位指教。

曾虛白先生：

### 一、匪俄的矛盾

目前共匪與蘇俄的分裂，我認爲祇是一種暫時的現象，最後仍會合作的。當前俄帝採妥協態度，自有它不能不採的因素。因爲俄帝政府改善人民生活的諾言必需兌現，利用知識分子發展科學人才的要求日益迫切，輕工業與重工業的比重必需調整，特別是東歐附庸國發生離異現象，主要原因是受了歐洲共同市場的刺激，經濟繁榮與經濟衰退的對比，無法掩蔽，俄帝已陷入無法控制的困境，同時蘇俄與美國核子武器之競賽處於劣勢，爲了生存它不得不採取妥協的態度。至於共匪方面却永久做着關門的皇帝，多數匪酋們跟共產國家及若干左傾落後的國家有往來外，很少機會看到當前世界工業發達的現狀，他一腦子充滿着馬列主義，在思想上陳舊狹窄，絕對不能配合時代的要求，再加上三面紅旗之相繼折斷，已失人民的信心，更無法挽回其頹勢，惟一自救之道只有向外發展，以外患來掩護內部崩潰的危機，因此共匪與俄帝各求生存不得不各走各的路。可是他們你走你的路，我走我的路，仍舊可以得到互相幫助的好

處，因為毛澤東所採的強硬政策可以幫助莫斯科向西方交涉討價還價的時候提高勒索的代價，而莫斯科的妥協路線則在西方心理上造成和平在望的期待，對北平的侵略行為都認作小問題，不願小不忍而亂大謀的忍耐下去，因此希望共匪在東南亞東搞一點，西搞一點，美國因此也不跟他們斤斤較量了。我推測此次匪俄在莫斯科開了好幾天會議，很可能在採取各走各的路的原則之下找到這樣一個分裂後的合作因素，發現有相輔相成的功效。

## 二、局部核試不會發生大的作用

對於今日之天空及地面試爆，美氫彈之父泰勒先生曾說過低度氣層中的爆炸仍無法測知，最近泰勒先生在美國參議院作證時也作這樣的警告，況且禁止試爆只是禁止核子武裝的一部份，而禁止核子武裝更是裁軍之一部份。可是現在局部禁試協定却以美、英、蘇三國為發起國，與師動衆寄望全世界國家都要參加簽字，足見其目的不在技術，而在造成空氣，重心還是政治。就美國說，美國明年度又到了大選之年，美國總統甘迺迪希望，這份禁試協定做他和平運動的宣傳工具，而成競選的重要資本；俄帝方面，當然借這份協定作它妥協政策的勝利予共匪以迎頭打擊。

此次俄匪破裂之後，共匪是想脫離了俄帝，在國際間另打一條自己的出路，共匪目前在中南半島，在韓國，在印度，在新疆製造軍事上的緊張，同時在馬來西亞立國之先，策動印尼的共產黨，從中興風作浪，造成東南亞的緊張局勢，其目的要使西方國家，特別是美國感覺到共匪雖然脫離了俄帝，還有它自己的一套辦法，這種製造威脅空氣是共匪第一個陰謀。共匪的第二個陰謀是製造它有掌握核子武器可能的空氣，現在西方已受到它宣傳的影響，認爲明年或後年共匪一定會爆炸核子，大家惶恐共匪試爆成功之後，立刻可以成爲一個核子國家，可以參加核子俱樂部，成爲一個核子強國。可是專家估計共匪能否作核子爆炸這是一個問題，據美國專家研究，在最近二十年内共匪不可能有核子武器的，但在一年內共匪來個核子試爆却是可能的。核子試爆和擁有核子武器中間不知要相差好多年，其實也可以說是兩回事。因此我們如果以看放花砲的心理去看共匪的核子爆炸，當然不會有什麼問題，可是羣衆非專家，專家不能

## 匪俄關係問題

成羣衆，羣衆都是盲目的，一聽到共匪作了核子爆炸試驗就認爲共匪真有了核子武器了，成了一個核子武器國家，造成緊張局勢，這樣的可能性是很大的。共匪就期望因此而能得到和西方談判的資本，這是共匪的第二個陰謀。共匪要自己打外交出路，自己來跟西方談判，已經有了開始，他們已經提出了澈底消滅核子武器以及全盤裁軍計劃，這是以「中國政府」的名義，新華社和新華日報正式發表的，共匪要使西方尤其是美國願意跟它談判，第一個目的想要打進十七國裁軍會議，然後轉後門打進聯合國。

最近我要求外交部把美匪八月七日在華沙三小時半的會議內容要求美國告訴我們，這是美駐波蘭大使卡僕德(Cabat)和王匪炳南在禁爆協議後第一次會談，我認爲這一次的談話資料極爲重要，共匪要自打外交路綫的陰謀在這次會議中可以得到一點輪廓。我深想共匪的這種陰謀很可能打動西方企圖和平的心理，西方國家多昧於近利而忽略了後果，很可能不把共匪整個陰謀來做決策的考慮，共產黨整個侵略世界的陰謀是不會變的。蘇俄走的欺騙的妥協路綫和共匪走的強硬的威脅路綫，是殊途同歸的。

## 任卓宣先生：

今天我要和各位討論的是莫斯科會談後匪俄關係的趨向，這個問題我一共分作四個小題來說明。

這一個問題是匪俄衝突的背景及其爭執點。我對於這個問題提出一點看法。一般人對於匪俄爭執是從積極的條件上着眼，我却要提出一個消極的條件，那就是史達林之死。如果史達林還沒有死，那就不能有匪俄的爭執發生。而且毛澤東仍然要受史達林的領導。史達林死後，俄國領導階層互相鬥爭，最後黑魯曉夫取得了史達林以前的政權，但是却發起反史運動，清算舊賬，而毛匪則一心崇拜史達林，大力擁護並起而攻擊黑魯曉夫修正主義。因此史達林之死是匪俄爭執的消極條件。另一所謂積極的條件可能是毛匪個人的作爲的問題。毛匪之能在很短的幾年內席捲整個大陸，在共產陣營裏面大家認爲是非常了不起的行爲，同時亦使得毛匪的聲望日益高漲，野心也就一天一天暴露出來，想當初黑魯曉夫是史達林的

於俄共並沒有什麼貢獻，在共黨陣營中的威望也不很高。史達林死後，黑魯曉夫把俄共真正的許多英雄人物一一清算或加放逐，自己獨攬政權。黑魯曉夫在這樣情形之下，去領導毛匪，根本上無法使毛匪內心屈服。加上毛匪氣勢高、野心大，在國際共黨圈子裏資格老，地位無人能和他匹敵。在此情況下，黑魯曉夫去領導毛匪，就發生問題。因此匪俄爭執的消極條件爲史達林之死；積極上是毛匪的野心，其他的一切都在這二前提下造成。

第二個問題是匪俄間的相互依存關係。今天黑毛之間的關係已經形成勢不兩立的狀態。回顧當初，毛匪之一面倒，在史達林生前，這是很自然的。毛匪受史達林的領導，是甘心情願；而且在實質上，毛匪也需要史達林的領導及支援；加以共產主義的思想關係，那很自然的。事至今日，毛匪全面反黑，鬧得天翻地覆，其原因是在史達林死了以後，馬林可夫和黑魯曉夫相互鬥爭，削弱了俄共在整個共產陣營的領導地位，使得毛匪對黑匪非常輕視，因此而有現在的黑毛衝突。但是無論如何，我認爲匪俄不致於完全分裂。從另一事實上可以證明。看一看狄托與史達林的鬥爭吧。史達林死了，到黑魯曉夫當權，他就拉攏狄托。這就是由鬥爭而走向團結的證明。現在的匪俄關係，只要在某種情形下，例如黑魯曉夫或毛匪有一人死了，亦可能恢復關係。因此可以看出匪俄依存關係仍然存在。至於第三個問題，毛澤東是不是個民族主義者？我認爲在主義上，我們不可忽視一點，匪黨領導階層當中很多人和外國語文及文化發生關係，而毛匪並沒到外國去，也不懂得外國語文，而是一個十足的土共出身。他的學識、能力和地位完全是在匪黨內部中鬥爭出來的。馬克思主義用階級鬥爭論和國際主義來打擊民族主義，所以信奉馬克思主義的共黨都反對民族主義。今天毛匪是不是可以裝扮爲民族主義者，來緩和大陸人民的反對情緒呢？不可能。因爲民族主義以民生爲中心，毛匪實行人民公社，弄得人民挨飢受餓，走上死亡邊緣。人民既不欣賞共產主義，又怎能欣賞毛匪的偽裝民族主義呢？對於國際，毛匪的狄托路線（現在的毛匪與當年的狄托有類似處），也不能引起何種興趣。從前他們是希望毛匪當狄托。現在

歐美對於狄托已有認識了。美國拉攏他，使他與俄國分開，而今他又與俄國修好，徒然失掉很多美援。在這種情形下，毛匪的民族主義嘴臉騙不着人。所以我們儘可指出民族主義在黑毛鬥爭中的影響來。這表明民族主義引出共產世界的分裂，有反共作用。何況這種分裂又有利於自由世界的反共呢？

關於第四個問題——黑魯曉夫是否有誠意與西方和平共存？我的看法與大家一樣，黑魯曉夫絕無誠意與西方和平共存。西方人想由此聯俄反匪，實屬一種幻想。而且，西方人想拉攏俄共來反對匪幫，顯係未重視毛匪爲狄托之說。因爲毛匪如係狄托，西方人自應拉攏毛匪來反對蘇俄。可是我們一看英美今天的態度，在西方顯然是要聯合蘇俄，打擊共匪和孤立共匪；在東方顯然是要聯合印度和日本，夾擊共匪和孤立共匪。至於黑魯曉夫沒有誠意與西方和平共存，可以見之於他自己的談話。他早已明白說過，他要「埋葬資本主義」。在黑魯曉夫看來，西方便是資本主義。所以具體地說，他乃是要埋葬歐美，埋葬自由世界。雖然黑魯曉夫時常在口頭上說什麼要與西方妥協，但實際上他是要建立馬克思所謂的共產世界，或是列寧所謂的世界革命。西方人誤信他的和平共存之說，實在是可惜之至。西方人今日要聯俄制匪，是因爲怕將來共匪強大，非世界之福。我看黑魯曉夫亦非不知中國地大人多，但國力要看經濟與教育的發展如何而定，以共匪的情況來說，比蘇俄還差得很遠。蘇俄今日要與東歐各國在政治和經濟上打成一片，形成一個很強大的勢力，便可以對付共匪了。所以黑魯曉夫是否會聯合西方打擊共匪，吾人未敢斷言，但可以說目前黑魯曉夫不致如此。而且，黑魯曉亦深知科學技術和武器發明的重要，在這些方面，蘇俄有許多表現，特別在太空科學方面，蘇俄今日係居於第一位。在此情況下，自無懼怕共匪之可能。因此，西方人聯俄反匪之說，可能只是用爲與黑魯曉夫妥協的藉口而已。

邱楠先生：

今天座談會的討論題綱範圍很廣，現在僅就其中的一項，提出個人的淺見，這便是關於毛匪是否民族主義者的問題。這個問題值

得我們反復討論。個人大體上同意任先生剛才的分析，但是今天國際間，甚至連本國國民在內，有很多人將民族主義與民族文化背景或潛在民族意識混淆不清。我個人同意毛匪具有民族文化背景和潛在民族意識的說法，但不承認毛匪爲民族主義者。因爲真正的民族主義者，必定是以民族的共同利益爲依歸，把民族利益放在其他一切利益之上。而任何一個够格的共產黨員，就決不可能同時是一個民族主義者，即使他具有民族文化的背景和潛在的民族意識，亦必定如此。

毛匪和他所參養的一幫人所追求的目標，與民族利益毫無關聯，甚至完全背道而馳。自不可能承認其爲民族主義者。明末李闖亦抗清，但不能承認他是民族英雄，汪精衛也有民族文化背景和潛在民族意識，但還是一個漢奸。

前兩天，有一位外國朋友與我談到這一問題。當時因爲限於時間，不能從長解釋，就打一譬喻說：毛匪與俄共分裂的情形，正如一個壞女人原本與流氓同居，開賭場、做壞事，無所不爲，後來因爲分贓不均，互起衝突，乃至吵架拆夥，壞女人自立門戶，獨開賭場，我們不能因爲這個壞女人曾與流氓翻臉，便說她有獨立精神，說她是貞節烈女，給她樹一塊貞節牌坊。這種說法會獲得這位外國朋友的首肯，雖然比較粗淺，但的確能夠說明毛匪與俄共合與分的關係的本質。

在對匪認識上，我們不能否認毛匪具有中國民族文化的背景。毛匪確是一個土生土長的共產黨，他掌握了中國歷代流寇漢奸的成長發展的規律，因此竊據了大陸，建立了偽政權。因爲毛匪有這種民族性的背景，所以使得毛匪在落後地區從事所謂民族革命，自認爲最高的權威，因而瞧不起黑魯曉夫，也是毛匪與俄共發生內鬨的重要原因之一。這種情況容易使人誤會毛匪是民族主義者，實則毛匪不過是用在中國叛亂的經驗，去達到赤化世界的目的，和中國的民族利益毫無關係。

對於毛匪是否民族主義者的問題，外國人有誤解，海外僑胞也有誤解，許多人了解得不够透澈，需要專家們作深入觀察，尋求出合理的結論，以便澄清一切的誤解。

## 匪俄關係問題

任卓宣先生：

關於毛匪澤東是不是民族主義者的問題，剛才本人講了很多，現在歸納爲下列兩點：

第一、毛匪不是民族主義者，毛匪是馬克思主義者。  
第二、毛匪澤東，好比吳三桂，因爲吳三桂最初引清兵入關，是漢奸；後來又反叛滿清，恰與毛匪相似。

黃祝貴先生：

因爲本人沒有機會接觸到大陸出版的報章雜誌，平日所能看到的多半是西方報紙，資料來源既少，研究深度便很淺。本不想在今天的座談會上發言，但是卜主任一再邀請，只好提出幾點粗淺的意見請諸位指教。

第一：毛澤東是不是民族主義者的問題。我個人認爲，毛雖具有中華民族文化的背景，但絕非民族主義者，因爲民族主義者必定要以國家民族的利益爲利益，我們只要一看毛的作爲，便可斷定他不是民族主義者。譬如毛在一九五八年大搞「人民公社」，這是共產主義發展至沒有國家、沒有政府的最後階段的組織。因此可以見出，他不僅相信共產主義，而且積極實行共產主義。共產主義必定要講世界革命，所以毛決難是民族主義者。毛在「沁園春」一詞中，輕視秦皇、漢武、唐太宗的功業，說成吉思汗只解彎弓射大鵬，也許他想像成爲共產主義集團的領導者，也說不定。

第二：毛黑是否真正分裂的問題。我個人始終懷疑，毛黑分裂是否是一種把戲，可能毛黑兩人在演唱一齣黃蓋苦肉計，一扮紅臉，一裝黑頭，確也難說。順便一提的，有不少西方人以爲狄托反叛史達林是基於民族主義，這也是一種錯誤，不用說狄托在一九四八年脫離共產陣營之前是史達林的忠實信徒，就是狄托反史以後，仍然與俄共藕斷絲連。而且狄托反史，實有很大道理：第二次世界大戰以後，歐洲各國均遭嚴重損害，但馬歇爾計劃復興了西歐的經濟，蘇俄既無力援助南斯拉夫，落得讓南斯拉夫因表面抗俄而接受美援。今日波蘭、羅馬尼亞之享有較大自由，何嘗不是巧取美援的一



種手段？另一方面，自從中共與俄共分裂以來，凡是關乎共產集團根本利益的事，狄托無不居於蘇俄的一邊，如何匈牙利革命後，即一九五七年九月十四日，南國便在聯大反對再度譴責蘇俄鎮壓匈牙利革命的提案，因為匈牙利革命影響到共產集團的根本利益。反之，一九五九年中共和政權鎮壓西藏抗暴，聯大討論譴責朱毛政權案時，南國是以棄權代替反對，這因為西藏是黑暗大陸，西藏抗暴并非影響共產國家集體利益的基本因素。

所以，毛黑分裂很可能是一種策略的運用，而不必是真的分裂。果真如此，黑毛分裂對於世界局勢的影響，有幾點值得提出談。

第一、毛黑分裂滿足了西方人的幻想。

第二、西方可能因此估計錯誤，認為蘇俄愛好和平，於是全力對付中共，犯有策略上的錯誤，使得俄共能以乘虛投機，為所欲為。

第三、俄共可以安排其他步驟，使西方落入圈套，落入陷阱，例如莫斯科與白宮之間已裝置熱線（直接通話系統），東西方簽訂部分核子禁試條約，而雙方談論互不侵犯協定等等。

無論如何，匪俄之間的分裂，最多發展到如同美法之間的不和

## 共黨國際外圍組織與匪俄衝突

張棟材

### 共黨國際外圍組織之作用

共黨國際外圍組織是由俄共所發動組成並作幕後操縱的工具，正如俄共過去曾組成第三國際、共產黨情報局用為指揮各國共黨一樣，它們的作用是相同的：都是為了要強化共黨的力量，而且前者所能發生的影響力更超過後者，它能從四面八方無孔不入地為共黨打先鋒而吶喊助威，發生向人民大眾中開闢工作活動途徑和奠基的效果。現在，向為俄共御用的第三國際和共黨情報局雖然都已不復存在，但眾多的國際外圍組織依然為俄共所嚴密掌握着，俄共利用

一樣。美法之間，已有許多歧見，但是一旦大戰爆發，法國將站在美國這一邊，殆無可疑。

總之，我個人不大相信匪俄共真正分裂之說，不過茲事體大，我不敢說我的看法是對的，我不過從另一角度來看這個問題，還望研究這個問題的專家們，萬勿見笑！

主席結論：

今天的座談會原定六時結束，現在已經六點半。我們聽到各位先生非常寶貴的指教，獲益不淺。還有許多位先生以限於時間，未能發表高見，本人非常抱歉。從今天的討論中，我們發現至少還有兩個問題，須要繼續交換意見：一個問題是毛匪是不是民族主義者？另一個問題是匪俄分裂究竟是真是假？是姿態還是實際？這兩個問題都值得再充分交換意見，所以今天的座談會不能算是完全結束，可能還要再邀請諸位繼續來此指教。

諸位發表的高見，我們都已記錄，記錄稿整理以後，將送請諸位核校，然後在本所出版的「問題與研究」月刊上發表。

最後，謹代表「國際關係研究所」謝謝諸位的光臨指教。

這些組織亦仍能使其發揮同於第三國際和共黨情報局先後兩種機構的機能，因為：

第一、凡是屬於國際外圍組織的領導階層，都是各國共黨及其同路人，一切工作活動的大小鉅細事宜，均須聽命於莫斯科發出的號令；

第二、隸屬於國際外圍組織的各國分支組織，亦皆為各該國共黨及其同路人，其一切工作活動係悉照國際外圍組織的唆使而定，等於是間接地聽命於莫斯科的指示。

同時，這些國際外圍組織，在為配合俄共赤化世界的進度表上



；俄共利害關係的取捨上，特別具有下列之特色：

一、可以偽裝為民間組織姿態出現，使其得以公開活動而向世界各國滲入羣衆社團聯繫，此舉不只掩護了俄共的對外侵略企圖，且能誘惑各國民間社團甘受其利用，而尚不知已自投羅網。

二、可以遇有臨時必要即隨時召開任何種會議，因其組織之分佈係以各種職業個別建立而廣及於各界，故能針對需要，發動爲種種類型之國際性會議，造成擴大宣傳之羣衆運動。且於會後並再行繁殖所謂常設機構，使該運動繼續受其控制，作無限度的擴張。

三、可以形成爲對抗聯合國之壁壘的國際錯覺，誤認爲聯合國係全世界各國以政府組織參加爲主體之國際組織；而共黨國際外圍組織則係全世界各國以民間組織參加爲主體之國際組織，使其在兩個世界體系對立情況下，無形中增強了以蘇俄爲首的共產集團聲勢。目前俄共所運用的國際外圍組織，最常見的是：①世界和平理事會，②世界工會聯合會，③國際民主婦女聯合會，④世界民主青年聯盟，⑤國際學生聯合會，⑥世界科學工作者協會，⑦亞非人民團結理事會，⑧國際新聞工作者協會，⑨世界作家協會，⑩世界教師協會，⑪國際民主法學家協會，⑫世界醫師協會，⑬世界反戰鬥同盟，⑭世界建築師協會，⑮國際電視及廣播協會，⑯國際貿易協會，⑰國際工程師協會，⑱蘇俄與各國聯銜之友好協會……等，其名目之繁多，已可謂爲無所不包了。

## 二 共匪與國際外圍組織之關係

俄共是孕育中共匪黨的母體組織；今日共匪統治下之各對內外羣衆組織則又以俄共操縱之國際外圍組織爲母體，故由於這種組織上的血緣關係，使共匪雖然竭力想自立門戶，也終難擺脫掉它和蘇俄間的主從性格。

共匪爲了奉命參加該國際外圍組織，分擔俄共所指定的各種對內對外活動分工，便必須成立各種偽羣衆組織出面，如偽「中國人民保衛世界和平委員會」是爲了參加「世界和平理事會」；偽「中華全國總工會」是爲了參加「世界工會聯合會」；他如偽「中華全國婦女聯合會」之與「國際民主婦女聯合會」；偽「中華全國青年

共黨國際外圍組織與匪俄衝突

聯合會」之與「世界民主青年聯盟」；偽「中華全國學生聯合會」之與「國際學生聯合會」，都是經過母體組織產生的子體組織，因之就必然要保持下級對上級的隸屬與服從關係。

俄共御用之國際外圍組織，爲了扶植共匪便於對外活動而建立由匪主持之國際性組織，在事前亦曾爲其多方面預作部署以製造條件與形勢，關乎此類事例，其最顯著者如下述：

一、三十八年（一九四九）十一月，共匪政權剛剛成立，世界工聯會即在北平召開「亞澳工會代表會議」，其意圖顯在謀取提高共匪之國際地位與號召力，故會後成立設於北平之「亞澳聯絡局」，由匪展開亞澳各國工會的廣泛接觸。其後，共匪並會以此一組織爲憑藉，召開「亞非工會座談會」，籌商「亞非工會代表會議」。

二、四十一年（一九五二）七月，「世界和平理事會」在柏林舉行特別會議，通過定於該年秋在北平召開「亞洲及太平洋區域和平會議」之決議，共匪藉召開該項會議得有亞、澳及美洲太平洋沿岸三十七國派遣代表與會，會後並成立設於北平之常設聯絡機構「亞洲及太平洋區域和平聯絡委員會」，使共匪在韓戰期間陷於絕境之對外活動，頓獲新生轉機。

三、四十三年（一九五四）六月，「世界和平理事會」所導演的另一會議「緩和國際局勢會議」，又決定了召開「亞洲國家會議」，翌年四月舉行於印度新德里，會後設立「亞洲團結委員會」爲常設機構，由匪方代表與俄、印、緬、錫、日、印尼等國代表組成祕書處，負責與亞洲各國聯絡並推動會議決議，且因與會國家並各自成立「亞洲團結委員會」，共匪乃得以據此向亞洲各國民間社團進行有計劃之「招待攻勢」。

四、四十六年（一九五七）春，俄共策動「亞洲團結委員會」以加強亞非各國友誼團結爲名，決定召開「亞非人民團結大會」於開羅，會後又設立「亞非人民團結理事會」爲常設機構，各與會國家原有之「亞洲團結委員會」則改稱爲「亞非團結理事會」，共匪藉上述兩組織，將其對外活動逐漸伸展至非洲，取得更多之發言權與影響力。

惟自此之後，即未見該國際外圍組織再爲匪之對外活動多加助

力，甚至相反地有予以牽制之現象。蓋匪俄關係由四十六年（一九五七）底起開始轉入互相猜忌階段，俄共對匪之虛驕狂妄已存有戒心，例如前述之「世界工聯亞澳聯絡局」原係基於扶植共匪原則下之產物，而在四十七年（一九五八）四月則經「世界工聯」執委會第十七次會議通過取消該機構，即為一證。

### 三 國際外圍組織所反映之匪俄衝突

共黨國際外圍組織是向自由世界最早反映匪俄對立實況的一個傳播站，從該項組織發起的，包括自由世界人士亦參加在內的若干會議中，人們從匪俄代表團的態度表情，首先看出了匪俄間的不和，並以其雙方針鋒相對的發言內容為根據，找出了它們的矛盾對立線索，且作出預測它們可能演為公開衝突的判斷。現在從近年來匪俄及其他共黨所一連串發表的文件來加以對照，證明那種預測的判斷是正確的。

共匪在對俄抗爭上，也是最先選擇了共黨國際外圍組織為進攻陣地。關於此點，法國共產黨乃是最早向共匪提出指責的。總書記多列士於四十九年（一九六〇）十二月十五日在法共中央全會上即斥共匪「在所有世界民主組織中進行破壞國際運動的系統的派別活動」、「帶來不可彌補的損失」；繼並於五十一年（一九六二）初以法共名義函共匪，指其「把共產黨人之間可能存在或出現的分歧拿到羣衆運動中去的做法」為違反共同紀律。日本共產黨雖在匪俄交惡中保持曖昧態度而稍傾向於共匪，但在本年二月中旬的五中全會中也對匪俄之爭影響到國際外圍組織一事表示憂慮，在大會決議中稱：「從世界工聯、世界和平理事會、亞非團結理事會、國際婦聯會、世界民主青聯及其他國際性大衆組織會議反映出國際共產主義運動內部的不團結事實，使千百萬的大衆運動在發展上遭受不利。」共匪對法共的斥責，曾在本年二月廿七日發表「分歧從何而來」一文中作了一番辯駁稱：「把兄弟黨之間的分歧擴大到國際民主組織中去的不是中國同志，而是某些兄弟黨同志。」意在影射俄共將「錯誤路線強加於國際民主組織」，才導致「引起了尖銳的爭論」。共匪的此一文件使世人注目的不是它與俄共作理論戰誰是誰非

的問題，而是它自我供認了要在國際共黨羣衆運動上亦已不服從俄共指揮，暴露出覬覦與俄分庭抗禮之企圖。共匪於六月十四日所發表對俄共三月三十日函的覆信「關於國際共產主義運動總路線的建議」，在八、九兩段文字中是更露骨地等於說明了它要據有亞、非、拉丁美洲這一個廣大落後地區為根據地，和俄共在國際外圍組織上另建以匪為首的領導中心。因之，俄共於七月十四日所發表中委會給各級黨部與全體黨員的公開信中，也採取了攤牌式的反擊，列舉共匪在俄共御用之國際外圍組織所進行的反俄事實，其斥責共匪者為下列諸項：

一、共匪於一九六〇年四月公開暴露了和世界共產主義運動的分歧，六月間在北平舉行「世界工聯理事會」時，共匪擅自召集某些黨代表會議從事反俄。

二、共匪自一九六一年底起，更於國際外圍組織中公然與俄敵對，將錯誤觀點強加於人，在「世界和平理事會」斯德哥爾摩會議上，反對召開「爭取和平與裁軍世界大會」。

三、在一九六二年，由於共匪的分裂行動，「世界工聯」、「世界和平運動」、「亞非團結運動」、「世界民主青聯」、「國際婦聯」和其他許多組織的活動都受到了威脅。

四、在今年於莫斯科舉行的第三次「亞非人民團結大會」中，共匪代表會對俄代表說：「白人在這裏沒有什麼事可做」。

五、在今年於雅加達舉行的「新聞工作者會議」中，共匪代表實行的方針是，以蘇俄不屬於亞洲國家為理由，不讓俄新聞工作者成為有充分權利的參加者。

六、在不久之前於莫斯科舉行的「世界婦女大會」中，參加者有一百一十個國家的代表，而在通過告各大洲婦女書時，其中只有共匪與阿爾巴尼亞的代表投票反對，這兩個却認為只有它倆個走得正確。

俄共在該段文字末尾，針對上述共匪與俄爭奪國際羣衆運動領導權之野心，亦曾作澈底的揭穿稱：「中共領導人把自己的特殊路線同共產主義運動的共同方針對立起來，力圖把自己的號令，自己對當代根本問題的極其錯誤的觀點強加給共產主義運動。」

俄共指出共匪的反俄行動表現於國際組織是一九六〇年，這或

許是以「正式判定」為依據的說法，事實上則是當四十七年（一九五八）七月間在斯德哥摩召開之「裁軍及國際合作世界大會」中，匪俄代表郭逆沫若與愛倫堡的發言，已將匪俄間對「和平運動」與「民族解放、武裝鬥爭運動」關係的主要分歧作了有力的暗示。

共匪在國際外圍組織的羣運領域中敢於與俄抗爭，最大的原因是認為隨亞非拉丁美洲出席該種組織會議人數之增多，它的發言權亦必隨之增高，因而便圖以最能煽動亞非拉丁美洲共黨及其同路人的民族獨立問題來在戰爭與和平、反帝與反殖民、革命鬥爭等問題上困擾蘇俄現行對外政策，假定為能構成拔亞、非、拉丁美洲以制俄的壓力。俄共在七月十四日的公開信中，亦曾對共匪的此一詭謀加以譏嘲，指其「這樣做看來是想用最輕易的辦法在亞洲、非洲、拉丁美洲的人民當中贏得聲望。」

#### 四 今後國際外圍組織之分裂形勢

最近匪俄間在以國際外圍組織為鬥爭場所的爭奪戰中，已使該項組織日趨於分裂，一方為俄共掌握着總樞紐的「世界和平理事會」、「世界工聯」以及有關青年、學生、婦女等固有組織，可以號令歐美及部份美洲地區的子體組織推動國際羣眾運動；另一方則為共匪在控制「亞非團結組織」（即「亞非團結理事會」）上佔有優勢而圖擴大該組織並延伸至拉丁美洲以建立新的總領導機構，呈現出兩個對立的陣勢。

目前匪俄雙方都將爭取亞、非、拉丁美洲地區共黨及羣眾心理，視為決定勝負的關鍵。在八月份內在兩件事值得注意，它預報了匪俄在這方面的動向：

一、日本親匪俄勢力之分化：日本的社會黨、共產黨、左傾工會與社團曾在「世界和平理事會」利用下成立了禁止原、氫彈的組織「原子協」，自四十四年（一九五五）八月起每年八月初即舉行一次「禁止原氫彈世界大會」，有時尚加入「阻戰」、「和平」與「裁軍」等字樣，一直是日本親匪俄勢力為共黨國際外圍組織服務的一個專用於反戰和反美運動的機構。但自去年起，社會黨與總評（工會）已與日共在「和運」方針上發生對立意見，迨本年八月初在廣島舉行大會時，乃終於爆發為社會黨與總評聯合退出該大會而另

樹一幟，匪俄代表則將雙方之衝突帶至大會，互以漫罵方式攻擊。至是，「原子協」已整個入於日共之手，且日共已較前更顯露其將追隨共匪之立場，固可視為匪方之一項勝利，惟擁有羣眾實力以社會黨、總評為支柱之日本左傾勢力，其論調與行動則與蘇俄接近，此次廣島大會實為日本親匪俄勢力分化為兩個力量的宣佈，故今後日本勢將為匪俄通過國際外圍組織所力爭的主戰場。

二、毛匪親自出場之挑戰：俄共曾嚴斥共匪圖利用有色人種及地理原則從事共黨分裂活動及煽動未成熟地區暴力革命之冒險主義（見俄共於本年三月三十日給共匪的信），而毛澤東則於八月八日自行出場，單就俄共此項攻擊向俄、黑作正面之挑戰。毛匪在表面上的演出是乘美內部黑白糾紛之際，聲稱為應流亡古巴之美黑人領袖羅伯特·威廉之請，特向訪匪之非洲一批親匪者發表一項聲明，「呼籲世界人民聯合支持美黑人反美鬥爭」，其在實際行動意義上，由於毛匪所強調者為「民族解放運動」須走共匪式暴力武裝叛亂路線，目標在求造成毛匪指揮有色人種大團結運動的領袖地位，故反俄、黑的成份實大於反美的成份。蘇俄對毛匪此項企圖知之最深，其出席廣島大會（見前述）之代表茹可夫即曾在該大會中指一些出席的非洲黑人為流亡在北平受匪豢養的「亡命者」，不能代表非洲。由此亦可見共匪對黑人問題已久有週密之安排，故今後必將首先建立受其運用之國際黑人組織，以期達成反美及削弱為俄御用兩大國際外圍組織「世界和理會」、「世界工聯」之效果。

匪俄經七月間莫斯科會談失敗後，一時似甚難於續作會談，而所謂世界共黨會議之召開更是遙遠渺茫，在這樣一種雙方僵持的情況下：今天所預見到的未來匪俄之爭，勢將在國際外圍組織的會議場上陸續出現。在共匪還未具備真正力量另建國際外圍組織之前，共匪自亦不輕於放棄這樣一個最適於攻訐蘇俄的宣傳講壇。不過，共黨的國際外圍組織是以迷惑世界人民為對象，匪俄交惡的種種醜態畢露，將逐漸促醒世人認清共黨的本質及其一切陰謀詭計，而使該國際外圍組織歸於瓦解的。例如日本國民於廣島大會後已發出了正義的呼聲，對匪俄在大會期間的互作卑劣攻擊即提出疑問稱：「它們來這裏做什麼？它們利用了我們的災難在專為它們自己的利害打算，我們要抗議。」

# 蘇俄與其附庸關係的準則問題

孫桂籍

(12) 八五八

## 一 問題。疑點。考證

匪俄交惡，雙方不斷攻訐對方違反和破壞各國共黨一九五七年莫斯科宣言和一九六〇年莫斯科聲明有關「社會主義國家間相互關係準則」的協議與規定。關於這一個問題，在它們的文件中有兩個關鍵性的術語：一個是所謂「無產階級國際主義」；另一個是所謂「社會主義國際主義」。在共匪詰難蘇俄並為自己申辯的文件中所引用的，並且所一味強調的，只見有「無產階級國際主義」一詞；然而蘇俄駁斥共匪，說明蘇俄的觀點和立場之文件，凡涉及有關問題，對於「無產階級國際主義」和「社會主義國際主義」，總是直接間接雙雙照應，兩面兼顧。

最顯明具體的證據是本年六月十四日共匪答覆俄共的長信——「關於國際共產運動總路線的建議」。這文件是七月莫斯科匪俄會談前，共匪對蘇俄攻訐的一篇總結性的文件。在這篇文件中共匪針對有關問題，曾有十八次引用「無產階級國際主義」一詞；竟無一處使用「社會主義國際主義」之字樣。而俄共方面，於會談期間，在其所發表「給蘇聯各級黨組織及全體黨員的公開信」裏，除有一處引用共匪的話，駁斥共匪使用了「無產階級國際主義」字樣外；該信開始說明俄共立場與態度的原文是「蘇共中央委員會聲明，我們的黨今後仍將致力於加強蘇共和中共在馬列主義和社會主義國際主義原則基礎上的團結」；在結尾處却說：「我們的黨理解自己對國際共產運動、對全世界人民的責任。呼籲中國同志走上消除分歧和加強我們的黨在馬列主義、無產階級國際主義原則基礎上的真正團結」。

以上述事實為線索，研析蘇俄與其附庸相互關係中之所謂準則問題，首需檢閱一九五七年莫斯科宣言，及一九六〇年莫斯科聲明

有關部份的原文：

(一)在一九五七年莫斯科宣言中有下述三段文字：

一、「世界社會主義體系各國之間，以及世界各國共產黨和工人黨之間關係的基礎，是無產階級國際主義的原則」。

二、「社會主義各國把相互關係建立在完全平等、尊重領土完整、尊重國家獨立和主權、互不干涉內政的原則上。這些原則是很重要的，但是還沒有包括社會主義國家的相互關係的全部實質。兄弟般的互相援助是它們相互關係的不可分割的部份。這種互相援助有力的體現了社會主義國際主義的原則」。

四、「社會主義各國間關係中的所有問題，完全可以在嚴格遵守社會主義國際主義的基礎上，通過同志的討論加以解決」。

(二)在一九六〇年莫斯科聲明中有下述三段文字：

一、「嚴格遵守馬克思列寧主義原則和社會主義國際主義原則，是社會主義國家間相互關係的不可破壞的準則」。

二、「社會主義陣營是緊密的社會主義國際團結以及共同利益和目的的一致所聯合起來的，沿着社會主義和共產主義道路前進的自由享有主權的各國人民在社會、經濟和政治方面的結合」。

三、「在所有馬克思列寧主義兄弟黨之間的關係中，相互援助和支持是無產階級國際主義的實際運用」。

從莫斯科宣言和莫斯科聲明的原文看，所謂「無產階級國際主義」和「社會主義國際主義」用之於規範所謂「社會主義國家的相互關係」，是兩個內涵與外延相似而實質不盡相同的概念。僅僅根據莫斯科宣言和聲明的原文，初步只能發現它們是有區別的，但無從進一步說明它們的實質差別的細節。

此外，為解答問題，於參考莫斯科宣言和聲明全文之後，又發

現兩個疑點：

第一、一九六〇年莫斯科聲明發表後，翌日，十一月七日，共匪與蘇俄的聲明裏有關所謂社會主義國家間相互關係準則部份，雙方所強調的重點以及對於那兩個關鍵性術語使用的態度，立即見出了表面的分歧。當天共匪「人民日報」社論的題目是「勝利的旗幟·團結的旗幟」，其中有一句話說：「參加社會主義陣營的各國是真正平等和獨立自主的，它們之間的相互關係的準則是無產階級國際主義的原則」。其口吻與措詞與聲明的原文有距離。而同天俄共「真理報」的社論，則以「全世界共產黨人的馬列主義的綱領」為題，文內有兩段話前後呼應，先說：「莫斯科會議是真正的世界共產主義的論壇。……所有問題的討論，都是在馬列主義和無產階級國際主義不可動搖的原則的基礎上，在兄弟般友好的氣氛中進行的」。隨後，論及所謂社會主義陣營的團結，則說：「各國共產黨和工人黨，不倦的以社會主義國際主義的精神，以對民族主義和沙文主義的一切表現不調和的精神教育勞動者。」（與這段文字相似的句子，在俄共新黨綱中亦能見到，在該文件中，只有一次使用「社會主義國際主義」一詞。社論雙雙的照顧了聲明的原文，視共匪之僅引用並強調「無產階級國際主義」那一個術語的態度，有立場上的不同。

第二、在近年匪俄交惡聲中，捲入論爭的其他各國共黨所發表的公開文件，無論是偏向蘇俄或偏向共匪，凡有譯文見之於共匪「人民日報」者，未見有直接使用「社會主義國際主義」一詞者。罕有的例外，是日共於本年二月十五日經其中央全會決議呼籲匪俄息爭的文件「全世界共產黨和工人黨緊密的團結起來」，在這文件裏重申了莫斯科聲明的原文：「嚴格遵守馬列主義原則和社會主義國際主義，是社會主義國家相互關係的不可破壞的準則」。

更值得注目的是日共於重申莫斯科聲明上述原文之後，緊接着提出建議：「對大國和小國的關係，須加以特別慎重的考慮」。日共的說法給人兩點印象和線索：

甲、日共在其決議文中雖未明白指出誰是大國，誰是小國，但是問題的焦點既是針對匪俄之爭；顯然其所謂大國與小國關係云云

蘇俄與其附庸關係的準則問題

——有關國家地位的問題，必是爭執雙方發生分歧的實際原因之一。莫斯科聲明內有關係等所謂相互關係準則的一切表面文章，實際上不能解決這分歧。但是日共仍要依據聲明之所謂準則建議「對大國與小國的關係」要求「加以慎重考慮」者，可見日共明知另有條件與因素可循以衡量問題。這些條件與因素皆涵攝在那作為構成「準則」的重要概念——「社會主義國際主義」的政治實踐與運用之中，但未在莫斯科聲明中被明白顯示出來。

乙、日共以第三者身份，肯定「社會主義國際主義」是「社會主義國家間相互關係的準則」，但亦未指出「社會主義國際主義」與另一個相似的並彼此關聯的概念——「無產階級國際主義」有何實質的差別。然而尚間接的給人一種印象：匪俄雙方的分歧與爭議，必與他們每一方對於那兩個政治術語所體現的具體意義以及所支持的立場、態度和解釋有關。爭執雙方不肯把它們的關係一刀兩斷，所以對這事不肯用簡單明朗的手法揭穿謎底；當然其他共黨乃亦有所顧慮，不肯把話交待明白。

歸納以上各點的考證與分析，初步可以作出結論：

在蘇俄與其附庸間的關係之所謂「準則」之中，「無產階級國際主義」之概念涵意較廣，是以國際共產運動歷史、思想及組織淵源為出發點的政治教條，具有紀律性，原本沒有法律性。而「社會主義國際主義」涵意較前者具體，適用於蘇俄與其附庸間政權關係，不能僅視為是一個抽象名詞，與通常界定國家關係的許多現實條件，以及近代國際法的若干原則，似皆難以絕緣。

蘇俄與其附庸間，論關係有雙重紐帶：首先是國際共產黨的歷史、組織與意識形態——思想的關係；其次是政權與政權間現實的國家關係。因而其相互關係之所謂「準則」亦有雙重性，分別以兩組概念體現為：「無產階級國際主義」與「社會主義國際主義」。這雙重性的準則，在觀念上以馬列主義的理論體系及其實踐居於更高的層次作辯證的統攝，實際上則被政權與政權間的現實利害所制約，由莫斯科管轄那雙重紐帶，操最高的制衡之權。

「無產階級國際主義」是泛指各國共黨間的一般性關係，固不論該黨是否已在其本國獲得共產專政地位及其成就如何；並兼指它



們共同對自由社會與自由世界各國政府遂行政治鬥爭的敵對關係而言。

「社會主義國際主義」是專指那已在本國獲得政權地位，並且不僅已經成爲馬列主義的俘虜，而且也已經是蘇俄的附庸的共產政權——國家間，基於國際共產黨當初的立場，彼此用於衡量和安排國家關係時的一個術語，亦部份包括其他未取得政權地位的共黨之關係，但絕對不包含它們對自由國家各國政府的個別關係在內。以上各點推論並能從莫斯科的俄文書刊內取得更進一步的印證。

## 二 莫斯科的解釋

一九六〇年莫斯科出版「馬列主義原理」一書，是一本七百多頁的巨著，由俄共老布爾雪維克黨人奧·輔·庫西寧領銜集體編寫，列名的蘇俄專家學者尙有三十餘名。該書自稱是依照歷史經驗，並爲適應當代情況，對馬列主義作了新的發展。該書第二十五章標題：「社會主義國家間相互關係的準則——社會主義國際主義」。俄文原文約二十頁篇幅，茲將第二節總論部份摘要意譯（遇有必需直譯或引譯原句之處，則加以引號）：

——在社會主義體系未形成前，僅有蘇俄一國實行共產極權專政之日，「無產階級國際主義」是莫斯科統御並「協調」各國共產黨「隊伍」之組織與行動的準則。

第二次世界大戰後，若干國家共黨在蘇俄直接策應或間接運用之下，相繼各在其本國獲得共產專政地位，因此「共產階級國際主義」產生了並「具備了新的內容和新的性質，乃一變而爲社會主義國際主義」。

「社會主義國際主義」之作爲社會主義國家間關係的準則，在於適應各國具體的歷史特徵，及其發展趨勢，並爲爾後新社會之形成，對於不同國家的民族局限性，視爲必非短期所能徹底克服的現象，而採取現實的態度。爲了達成社會主義各國的統一，故對各國文化傳統，及社會經濟因素之不同處境，特

別是各國的資源和地理特點，開始必須慎重的予以照顧。「列寧主義所遵循的民族平等、主權獨立，其目的是促使各民族爾後能更加彼此接近和交融」——這是有關解決民族問題的辯證發展理論的列寧主義的主要着眼點。

在「社會主義國際主義」這一個概念下，區劃社會主義國家間關係的基本觀點，是其相互間的經濟關係。經濟關係，乃是其「同志間合作與互助的基礎」。

社會主義陣營不是一般性質的國家結合。

蘇俄法學博士渥·姆·殊爾沙洛夫於本年三月號的蘇聯科學院國家與法律研究所機關雜誌「蘇維埃國家與法律」中發表論文一篇，題目爲「全民的社會主義國家對他國關係之準則」(The Main Principles in Relations Between The All-the-Peoples Socialist States and Other Countries)，其中對於蘇俄與其附庸關係準則有較詳細之解釋，茲節譯並歸納部份原文之內容如左：

「第二次世界戰爭結束後，在連串的國家裏出現了社會主義革命的勝利，形成了世界社會主義體系——各國人民走向社會主義和共產主義道路，基於共同利益和目標的一致性，並以緊密的社會主義國際團結爲紐帶所結合的社會、經濟、政治的協同體。蘇聯是這個協同體的一員，今日蘇聯遂行共產主義建設，不是在單幹，而是在社會主義國家的兄弟般的家庭裏」。

「決定蘇聯與其他社會主義體系國家關係的具體內容和政治方向的牢不可破的準則，是嚴格遵守馬列主義和社會主義國際主義的原則」。

「無產階級國際主義的原則，在蘇聯與兄弟社會主義國家相互關係裏是一個重要的精神——政治的口號；但是不僅如此，並且經自社會主義國家間所締結的國家條約和協定在整個體系內鞏固並體現了法律性的發展，這正是新型國際關係的基礎」。

「社會主義國際主義中涵攝有同志的關係，但是同志的關係不能包括蘇聯與其他社會主義國家相互關係的所有一切的重要之點。其關係是：被情誼、被對外政策的民族性、被聯合的



意願、被黨領導的角色所制約」。

「蘇聯與其他社會主義國家間的關係一面採用了昔所未見的新原則，一面亦部份的適用社會主義協同體未形成以前當代一般民主性的國際法原則。這也是一種辯證的運用，配合利益和目標利用並從屬舊的形式，賦予新的內容」。

「在社會主義國家間政治、經濟、與文化各個合作領域，皆各其實質的特徵：

「政治合作：實行定期的會商，須就雙邊和多邊協定有關友好、合作，與互助之規定進行。在軍事、政治領域，今日蘇聯與社會主義國家關係中，以華沙條約居於最重要之地位，參加者按照條約規定承擔有相應的政治與軍事的義務。諸如條約的規定參加者負有義務，採取協議步驟，鞏固國防力量，保衛共同的生活制度與方式、國界與領土之不受外力侵犯，並確保防範可能遭遇的侵略等。至於一般的政治合作，亦必須遂行三項基本任務：鞏固情誼，為實現社會主義與共產主義的全面合作，在國家與經濟建設中廣泛交換經驗。軍事性之合作則尚有外在的因素，並須考量到共同力量的使用。」

「經濟合作：在當代條件下，社會主義國家經濟協同體對外以與資本主義經濟競賽為其具有歷史性決定意念的任務。如何確保社會經濟獲得成就，如何確保不斷擴展合作關係，擴展社會主義的世界市場，如何按照統一的計劃建立社會主義經濟的一元化，都是實質問題。相互援助，協力提高科學、技術水平，克服個別國家經濟發展的歷史差距，應具體表現於依循國民經濟計劃按比例配合發展之原則，實踐國際勞務分工、生產專業化與合作化。」

「社會主義國際主義是蘇聯與其他社會主義國家經濟合作的通則，而以條約所確立的按計劃按比例發展本國經濟、進行社會主義國際勞務分工等乃決定其相互關係的現實條件。」

「文化合作：要求各國在歷史的短期內實現文化革命之目標下，進行廣泛的文化聯繫，協力發展科學，並推行共產主義社會的新人的教育。」

### 蘇俄與其附庸關係準則問題

「此外，諸如和平共處的原則，作為是一種特殊的對敵對階級的鬥爭方式，連同互不侵犯的原則，皆不適用於社會主義國家間的相互關係。在這一層次，相應的以『無產階級國際主義』來代替並居於籠罩的地位，貫串蘇聯與其他社會主義的關係」。

以上兩例，引證了俄共對於蘇聯與其附庸關係準則的解釋。證明「無產階級國際主義」與「社會主義國際主義」同為構成其所謂準則者之重要概念，但在運用上確有實質的差別。蘇俄與其附庸政權——國家的關係，應肯定以後者為準。在蘇俄方面的具體應用，更釐訂有整套的條件與因素，作為實際對個別附庸權衡其親疏與厚薄的尺度。

以上的解釋是俄共片面的解釋，但是對於整個共產集團却是最權威的解釋。所有上述俄國人自己解釋的話，對任何人都不能算是陌生的。但專用之於說明蘇俄對其附庸關係準則問題，在「社會主義國際主義」的概念直接顯示出給人的印象便不同平常。莫斯科宣言和聲明中也有這些話散見於各章各節之中，但却被重重粉飾起來，拆開並楔入了其他許多濫調，遮掩了世人耳目。

莫斯科一向在事實上壟斷着馬列主義理論與原則的解釋權，並且自始即安排下了掌握各樣有效壓力迫使其附庸屈從其專斷地位。在這方面各附庸對蘇俄尤無平等、獨立與自主可言。第三國際成立於一九一九年，當時列寧毫不掩飾國際共產運動領導權係落於俄國人手裏，也沒有掩飾他的野心與驕傲。翌年，一九二〇年八月第二次國際共黨大會，經列寧之手俄共實際的擷得了凌駕世界各國共黨的特權。嗣後，各國共黨凡參加莫斯科第三國際的，均以全力維護並聽從蘇俄政府的決策，為效忠「無產階級國際主義」的起碼義務。史達林對其附庸的態度、要求與手段、更是變本加厲。一九五三年史達林死後黑魯曉夫因應時勢，雖然表面是清算史達林，但對列寧所傳下的對他國共黨的基本原則，仍然遵守。

現在共匪質問蘇俄：「是不是蘇共中央自認為有權壟斷莫斯科宣言和聲明的解釋？」難道只許州官放火，不許百姓點燈；只許主人向僕人揮舞指揮棒，口中唸唸有詞，說的是團結、團結，那其實

是分裂，分裂」。阿爾巴尼亞質問蘇俄：「不同意蘇聯領導，不同意蘇聯的決定，便不能成爲國際共產大家庭的一員嗎？」又問：「必須聽從大者，不必聽信小者，大者永遠正確，小者永遠錯誤嗎？這是不符兄弟關係的準則的。」莫斯科對於這類話，從來不正面答覆是或否。阿爾巴尼亞是共產集團在歐洲的一個最貧瘠、最窮苦、最落後的國家；共匪之所以終於跟阿爾巴尼亞站在一起，並且宣稱它與阿爾巴尼亞「雖然相隔萬里，但是心心相連，以無產階級國際主義緊緊地聯結在一起」——一味強調效忠「無產階級國際主義」。蘇俄却以「社會主義國際主義」的尺度衡量其對共匪和阿爾巴尼亞的國家關係地位，這絕對都不是出乎偶然的選擇。俄共庫西寧和殊爾沙洛夫的有關「社會主義國際主義」的解釋，對於蘇俄的態度與立場提供了註釋：一面說明了構成爲蘇俄與其附庸關係之準則的實質、條件與因素；也間接證明匪俄間的分歧與爭執，另有其現實的一面。

### 三 觀念符號與現實

南斯拉夫狄托認爲：共匪和蘇俄分歧所涉及的問題「其差別更多的是政治性的，而不是意識形態性的。」

義大利陶里亞蒂認爲，共匪「往往缺少明白的明確性，十分抽象化和公式化，缺乏實在感」。

俄共說：對問題「要清醒的考慮到它的歷史背景，以及今天的實際力量。……同時又要考慮到力量的對比。靈活的政策根據情況。解決複雜的政治問題必需知識，必需經驗。必需的知識和經驗而外的政治鑑別力。」

共匪則習於光着赤膊拍自己的胸膛，以「一窮二白」自傲，以「東風壓倒西風」自滿，以「一切帝國主義都是紙老虎」和「旱災也是紙老虎」爲自己壯膽；但有時也透露一部份實話，說什麼它們「兄弟黨有關的問題極其複雜，各兄弟黨的處境不同，而客觀形勢又經常變化」……研究蘇俄與其各附庸的關係，這些話都是線索

然而，在共產集團的文件中，談到蘇俄與其附庸關係之所謂「準則」，見之於文章表面者，總是一套馬列主義觀念符號的堆砌與拼湊。有的地方是舊瓶裝了新酒；有的地方是把陳腐的毒藥加了新的包裝。要發掘隱藏在它們語文底層概念形成所依靠的問題和事實真象，因爲語意不同，必須從多方面加以剖析：（一）共產與自由爲敵的時代背景的演變；（二）馬列主義世界觀的幻滅與制度的破產，及蘇維埃帝國的蛻變所形成的不調和的發展這一個決定性的事實所輻射於現實國際政治的實際危險；（三）國際反共覺醒與團結，其所採實力步驟所獲得的有效反應；（四）共產集團內部危機遭遇外在壓力所構成的趨勢……應當設想這都是蘇俄策定對外政策，安排與其附庸關係所不會不落實考慮的問題。因此其所謂「準則」者，剝去偽裝，最後剩下的只有「蘇俄的利益」一句話。

分裂世界，進而埋葬全世界的自由，是馬列共產主義挑戰的特徵。蘇俄遂行這一挑戰，由列寧，而史達林，而黑魯曉夫一脈相傳，一以經略蘇維埃帝國及其世界霸權爲基本目標。它的各個等級不同的附庸，是它要吞噬的對象，也是它向它的最後目標前進過程因應時勢所運用的工具或賭注。

事實便是證據：本年七月廿七日，黑魯曉夫在與其另一個附庸——匈牙利「友好」大會上說：「對馬克思列寧主義者來說，人民友誼是具體的概念。」——什麼具體的概念呢？他重申列寧在一九一九年四月間的一次講話說：「我們進行的鬥爭不僅是爲了自己，而且是爲了全世界的蘇維埃政權，而且是爲了蘇維埃政權在全世界的勝利，……以便除了俄羅斯蘇維埃共和國以外，還成立一個國際蘇維埃共和國！」

以蘇俄對其附庸的所謂相互關係的「準則」，衡量目前蘇俄與共匪的關係：應該從多方面的角度，先把握問題發生的來龍去脈；從任何一點出發作深入的探討，都會得出關係全面的相應的結論。

x  
x  
x  
x

(八月廿八日)

這是重要的第一步——走向和平，走向理性，  
走離戰爭，「一線光明射入黑暗」。甘迺迪。

# 核子禁試條約簽訂前後

王鎮

美、英、蘇三國已於八月五日在莫斯科簽訂核子禁試條約，在大氣、外層太空與水下禁止核子武器試驗，原始談判的美、英、蘇三國為「原始簽約國」，但條約中有：「本條約歡迎一切國家參加簽約，任何國家凡未能在本條約根據本條約第三款之規定正式生效之前簽署者，得在任何時間參加簽字」。這是說明在「原始簽約國」批准生效前的今天，其他國家可以簽約參加，過此的將來，在任何時間都可參加，不過在「原始簽約國」批准生效前參加簽約者，皆為創始會員，此後參加者，則僅為參加會員。

截至八月下旬各國紛紛在華盛頓、倫敦、莫斯科簽字，目前簽約國已達六十八國，可能將達一百左右。明白表示反對該約的僅有法國、匪共、阿爾巴尼亞、北韓、北越，可以看出：在共產集團中反對者，都是與毛匪一鼻孔出氣的。

這個被世人矚目的禁止核子武器試驗條約，并不能令人十分滿意，相反的條約缺點很多。首先，禁試祇限於大氣層、外太空和水下，明白留下地下試驗的缺口，其次這條約經簽約國家三分之一的提議和過半數的贊同，可以修改，但這多數國家必須包括所有「原始簽約國」，這亦即是說美、英、蘇三國原始簽約國分別的或聯合的，對此條約的修改有否決權。

無論如何這總算是東西冷戰中一件大事，也是近年來美蘇談判中有結果的一次事件，何以致此？這是由於美、蘇各有一套想法，這一套想法是各自有利的憧憬中所產生的：

核子禁試條約簽訂前後

六月十日甘迺迪總統在美利堅大學發表外交政策演說，提出他對結束冷戰的「和平戰略」主張，他希望這策略的有效運用，至少可以確保美蘇的長期共存，鞏固當前冷和的局面，因而呼籲美蘇雙方，把握當前的時勢，重新檢討彼此定型已久的冷戰政策，然後採取新的態度，新的作風，新的觀點，共同爭取冷戰的結束，建立一個「弱者安，強者善」的和平新世界，他不僅表示願與蘇俄和平共存，而且也不相信共產政治與社會制度治下的人民，就毫無可取之處，美國人民雖不喜共產主義，以及對共產主義危害個人尊嚴與個人自由，反感甚深，然對蘇俄人民科學技術，尤其是太空發展上之成就，則是內心之佩服，故鄭重強調：處於當前時勢下，美蘇之間，具有共同利害的關係，蓋以美蘇兩國，乃是世界巨強之中，從未直接發生戰爭的國家，今後核子大戰如果爆發，兩國則是核子轟炸的主要目標，因此美蘇兩國皆應謀求促進裁軍與持久和平之實現。他認為國與國之間的關係，亦如鄰居相處之道，雖不一定愛鄰，但儘可和睦相處，因此在當前時勢下，美蘇沒有不能共存與合作的理由，對俄合作與共存，就是甘迺迪總統和平策略的主要目標。

蘇俄現階段所推展的和平攻勢，其標榜的所謂和平共存，並不是新的觀念，早在列寧時代，史達林時代，就已使用過，那就是列寧的所謂「迂迴的道路」、「改良主義道理」，史達林之所謂「必要的暫息時間」。這數十年來，俄共就交替地應用着「和平」、「恫嚇」兩種攻勢，使西方國家上當，而取得其外交上的勝利，黑魯

曉夫可說是列寧的不肖門徒，又是史達林的叛逆，在黑會手上把列寧留下的世界共黨領導權，衰落到瓦解的邊緣，又把史達林留下的蘇維埃赤色帝國的控制權，幾乎喪失殆盡，黑會是慘痛的失敗了，因此他不得不依靠核子交易來維持蘇俄在世界的地位，與其在共產集團中的權力。

核子禁試條約的簽訂，就是美、蘇，各自在以上的想法中所產生。

雖然如此，我們對於這條約仍然應該予以支持，參加簽字，因為我們立國的精神和理想是世界和平、人類福祉。我們應該毅然決然的簽約來表示這種精神和理想，彰彰在世人耳目之前，使與殘暴、好戰、無視人類福祉的共匪相對照。再坦白的說，我們不像法國正從事於核子武器的試爆。所以行政院已於八月廿二日的院會通過，令飭駐美大使代表我國參加簽字，這是一明智的抉擇。

這一條約簽訂以後，可能發生些什麼效果？或者有些什麼弊端？美國參議院已開始研討辯論。

參議員中言論最引人注意，且首先發表促人深省之讜論者，為參議院軍事委員會委員、軍事應用委員會主席及原子能聯合委員會委員傑克遜先生，傑克遜對該條約的首次意見，發表在紐約時報雜誌，他把目前流行的政治觀點歸納為六種假定，逐一予以分析檢討：

第一假想：一般人假想中共與蘇俄之爭吵，將減少共黨對西方威脅。傑克遜認為黑魯曉夫及毛澤東所爭論者，并非應否埋葬美國問題，實乃如何埋葬美國問題，毛匪可能主張掘一十一呎之墓坑，黑魯曉夫則認為六呎之坑足矣，其驅敵人於墓地之心情則并無二致。

第二假想：一般人假想倘若美國採取絕不激怒蘇俄之攻擊政策，必可贏得蘇俄之友誼。傑克遜指出，印度曾以最大努力，欲以不抵抗主義求得安全，但印度所得的慘痛教訓，可為前車之鑑。

第三假定：一般人假想軍備競賽將導致戰爭慘禍。傑克遜認為此一理論，毫無事實根據，第二次世界大戰之發生，并非由於軍備競賽所造成，相反的而係由於民主國家之毫無準備，致使侵略者伺隙而發動侵略。

第四假想：一般人假想一紙禁試條約，可造成東西雙方的互信，世界緊張局勢必將因而緩和。傑克遜認為此種情況係可能而絕不可靠，為了避免失望，吾人切不可過份誇張此約之效力，蘇俄可能施行詐術，可能突然退出，蘇俄是否改變立場，目前尚屬疑問，即使其立場有所改變，主要原因，必係由於美國反侵略優勢所造成：倘若此一力量失之作用，共黨猖獗將不可想象。

第五假想：一般人假想去年十月古巴危機之化險為夷，係美國普通武力之優勢造成，傑克遜則不以為然，他認為蘇俄之所以撤出飛彈，係由於美國之決心使然。

第六假想：一般人假想美國政策應具有更多伸縮性，傑克遜認為：伸縮性雖為外交運用之必要條件，但應具有強大彈性。而非缺乏決心之迎風搖擺，偶然失利雖在所難免，但目標與決心，切不可動搖。

美國政府對傑克遜的假想，在過去一週中，已由政府負責官員分別的答解，概略如下：

國防部長麥納瑪拉對於「此約是否即將美國凍結於軍事不利狀態？」一問題答稱：絕不可能，他說美國現擁有無數核子彈頭，飛彈總數有五百枚，至一九六六年可能增至一千七百枚，具有絕對優勢。

國務卿魯斯克對於「倘蘇聯施行欺騙，美國將如何應付？」一問題答稱「倘有背約行為發生，吾人必可測知，為美國之安全需要，美國可自由行動，并非信任蘇聯」。

又對「此約是否可阻止核子武器的蔓延？」魯斯克說：至少簽約國家將受約束，且地下試驗進行困難，耗資甚鉅，將可延緩核子武器之發展。

今天我們應拋開一切疑慮，不必過於作相反的推測，就事論事，禁試條約的簽訂，不能不說這是「人類事務的一大轉捩點」（魯斯克語），同時并不是說核子戰爭威脅就此終結，但這是第一次把核子武器在某方面置於國際管制之下，甘迺迪總統說：「這是重要的第一步——走向和平，走向理性，走離戰爭，一線光明射入黑暗」。

# 蘇俄何故同意簽訂部份禁試條約

呂律

## 壹

美英蘇三國關於核子禁試問題的談判，從一九五八年十月日內瓦會談開始，到本年七月廿五日部份禁試條約簽字，它的發展可分為兩個階段。第一階段，在時間上祇有三年三個月，即從一九五八年十月到一九六二年一月，三國在日內瓦斷斷續續舉行了三百五十三次的「不繼續核武器試驗會議」。第二階段，在日內瓦會議無限期休會後，核子禁試問題被轉到聯合國十八國裁軍委員會繼續討論。回顧三國在過去約五年時間內及數百次會議中所討論的問題，祇有兩個：即禁止核子試驗問題與禁試監督問題。此項問題所以一直膠着不能達成協議，其責在蘇俄缺乏誠意，它祇將禁試談判作為一項策略運用，作為一項宣傳工具。

凡是稍具科學常識的人，誰都知道，在現代技術的條件下，在大氣層、外層空間和水下進行核試，已可從儀器上準確的測出來，但是地下試驗如何同地震分別開來，還無法做到，所以禁試必須是有分別的，不能一概而論。

但蘇俄的目的不在真正的做到禁試，所以它在一九五八年三國日內瓦會談開始即向會議提出一項協定草案，主張締約國間「不進行任何類型的原子武器和氫武器試驗」，使會議一開始即面臨難題。

一九六〇年一月十六日，黑魯曉夫在蘇俄最高蘇維埃會議席上作「裁軍是鞏固和平和保障各國人民友誼的途徑」的報告，再次強調蘇俄堅決主張「必須停止在空中、地上、地下和水下進行一切形式核試」。他認為「如果僅僅通過一項祇禁止在大氣層中進行試驗的決議，將會打破各國人民對澈底停止試驗的希望」。

## 蘇俄何故同意簽訂部份禁試條約

一九六一年六月十一日，黑魯曉夫致美總統甘迺迪一項「關於停止原子武器試驗問題備忘錄」，重申蘇俄政府不能同意，而且決不會同意停試條約成為一紙空文，強調條約中不能有任何例外，應當禁止一切類型的核試，無論是在空中、水下、地下或宇宙空間。八月卅一日，蘇俄政府發表聲明，強調蘇俄許多年以來一貫堅定爭取普遍、永久停止一切核試，指責西方國家所提關於停止核試不包括地下核爆的要求，認為是美英二國別有用心。九月廿八日再提一項備忘錄，不贊同美國政府要求蘇俄同意進行在次數上無限制的具有和平目的的地下核爆，備忘錄指出，凡是為和平目的製造的核裝備，也可以用於戰爭目的，也可以改進核武器。

一九六二年八月廿七日，美英二國向聯合國十八國裁軍委員會提出兩個條約草案（一個是附有就地視察的全面禁止核試，另一個是部份禁止核試），蘇俄代表庫茲涅佐夫在會上指出，西方所提部份禁試條約草案包藏着一個嚴重危險，旨在保證西方片面的軍事優勢，而損害蘇俄和其他共黨國家。

西方在古巴危機上所表現的剛毅果敢精神，是禁試問題急轉直下的一個契機，過去一直認為不易達成協議的監督問題，忽然大放光明。一九六二年十二月十九日，黑魯曉夫函甘迺迪總統闡明：（一）蘇俄政府對於禁止在宇宙中、在大氣層和水下試驗進行監督的立場與西方一致；（二）同意在蘇俄領土上容易發生地震的地區建立三個自動化地震記錄站（註一）；（三）如果在已指定的地震地區以外的其他地方建立記錄站，蘇俄亦願進行討論，找出彼此能够接受的辦法；（四）如果現場視察是達成協議途徑上的惟一困難，蘇俄願意在這個問題上對西方讓步。



本年一月七日，黑魯曉夫覆甘迺迪的信中表示：(一)同意美國建議，除在蘇俄領土上設置記錄站的地點——阿爾泰邊疆區的勃塞波市附近、中亞細亞的塔什干和遠東的堪察加外，并在蘇俄地震器毗連地區的北海道、巴基斯坦、阿富汗設立此種記錄站；(二)接受甘迺迪所提的就地視察次數，由二至四次改為八至十次。

由於黑魯曉夫同甘迺迪交換信件的结果，本年春首先美俄代表在聯合國，後來是美英俄三國代表在華盛頓就禁試問題舉行會談，到六月十日三國政府宣佈達成協議，七月十五日在莫斯科恢復禁試談判，七月廿五日簽訂一項「禁止在大氣層、外層空間和水下進行核武器試驗條約」。

被黑魯曉夫大吹大捧、認為這是「一切善良人們的重大成就」的部份禁試條約，其實就是去年八月廿七日西方所提出的、被他們反對的、認為是損害蘇俄和其他共產國家利益的第二個條約草案，略加修改而已，它們的主要方針并無不同。所以，共匪抓住這一點，指蘇俄此着是「一個一百八十度的大轉彎」。

### 貳

蘇俄過去基於策略目的的要求，堅持全面禁試的立場，反對就地視察的國際監督，現在作一百八十度大轉彎，接受西方的建議，簽訂部份禁試條約，同樣是基於策略目的的要求，可想而知。

那麼，蘇俄當前的策略目的是什麼呢？對於這個問題，我們可以從以下三方面的反應上得到答案。

### 自由世界的觀察

在自由世界這一方面，以美英德日四國的觀察最具代表性，茲分述於後：

美副國務卿哈里曼，因為他是莫斯科會談美代表團的團長，所以他接受訪問和發言的機會特多。哈里曼自受命赴俄以至完成任務返國以後，接受邀請演講及發表談話的次數，已屈指難數，但最重要的幾次是：七月廿八日在美國駐俄大使館記者招待會上的答問；七月卅一日在全國記者聯誼會午餐席上的演講；八月六日在美國之音和紐約海外記者俱樂部上的演講；八月八日在華盛頓猶太退伍軍人年會

上的演講；八月十一日出席費城電視節目的談話。綜括哈里曼在上述各項邀請及其他場合所作的觀察，大致可歸納為三點，即：(一)黑魯曉夫希望避免核子戰爭；(二)黑魯曉夫想孤立共匪，以便在共匪爆炸原子裝置時，受到全世界的譴責；(三)黑魯曉夫日漸發覺軍備競賽所費不貲，影響蘇俄的發展，蘇俄人民會獲得諾言——將有較多的消費品，但至今尚未得到。

英國方面的推測(註二)，黑魯曉夫與西方達成部份禁試協議，不外是對付共匪，他希望在蘇俄的西部邊境得到安全，以大部份精力去應付東部可能發生的危險。

西德「德意志報」七月廿五日的社論說，美英蘇三國部份停止核試條約，既不妨礙美國、也不妨礙蘇俄的原子軍備，這祇能是針對其他想成為原子強國的國家。

日本外務省有關方面說，莫斯科禁止核試會議獲得成功的背景：第一，是蘇俄感覺如不避免核子戰爭，將使人類趨於毀滅；第二，是蘇俄受國民經濟壓力，必須削減軍費，穩定民生，鞏固黑魯曉夫政權的基礎；第三，是黑魯曉夫想透過「和平共存政策」的成果，宣傳蘇俄的正確性，以加強在共產黨集團內爭取多數派的支持。

### 共產國家和左派報紙的看法

目前在十二個共產國家中，除共匪外，同蘇俄公開對立的祇有兩個：一個是東歐的阿爾巴尼亞，另一個是遠東的北韓。自三國部份禁試條約簽字以後，其他共產附庸一致跟在蘇俄後面為這個條約吹捧，祇有阿、韓兩附庸不斷在揭蘇俄的瘡疤。

阿爾巴尼亞「團結報」七月廿八日以「反對美國原子訛詐」為題發表社論，指白宮的政治家選擇了一條可以一箭雙雕的道路：第一是要造成一種印象，他們主張解決一個重要問題；第二是削弱共產陣營的防禦力量，要通過莫斯科協議阻止共匪擁有核能力。該報又在八月七日的評論中說，阿爾巴尼亞人民把莫斯科條約看作黑魯曉夫集團勾結美國的背叛行為，條約表明了修正主義及西方國家企圖通過這個條約維持核武器的壟斷，并在同蘇俄合作之下，防止共匪掌握這種武器。阿爾巴尼亞「人民之聲報」八月七日就莫斯科簽訂的部份禁試條約發表評論說，莫斯科條約既沒有禁止核武器繼續



試驗、生產和使用，也沒有禁止向美國的盟國擴散，而這個條約却力圖阻止其他共產國家，特別是阻止共匪擁有原子軍備。

北韓「勞動新聞」八月四日發表社論說，十分明顯的，在防止核武器擴散的美名下，真正的目的，是爲了給共匪和其他共產國家掌握核武器製造障礙。

緬甸「人民日報」八月八日發表社論指出，簽訂這個條約，是爲了阻止共匪試驗核武器，爲了指責共匪不要和平要核戰爭，使共匪成爲全世界人民的敵人。緬甸左派人士吳拉在曼德勒舉行的紀念廣島羣衆大會上說，美英蘇三個簽訂部份禁試條約的目的，特別是要阻止共匪生產核武器。「自由報」八月三日發表的社論說，蘇俄雖然是一個社會主義國家，但是它已經同美英兩國聯合起來，最近簽訂的部份禁試條約，清清楚楚的表明，這些國家已經聯合起來阻止共匪成爲一個亞洲「大國」。

巴基斯坦「新時代報」八月九日就禁試核武器問題發表文章說，美蘇這次合作的唯一意義，在於孤立共匪。

### 共匪的狂吠

從上述兩方面的反應中，我們獲得的答案有五，即：(一)黑魯曉夫要藉此避免一次核子大戰；(二)黑魯曉夫要孤立共匪，使其成爲衆矢之的；(三)黑魯曉夫要證明自己所推行的「和平共存政策」是正確的，要爭取共產集團內多數派的擁護；(四)黑魯曉夫要阻止共匪擁有核子武器；(五)黑魯曉夫深感軍備競賽所費不貲，影響蘇俄的經濟發展。我們認爲，這五個答案雖然不是面壁虛構之談，每一個都可提出一連串根據，但是其中「孤立共匪」、「阻止共匪擁有核子武器」，乃是共同一致的基本看法與認定。正因如此，所以自三國莫斯科會談以來，共匪拚命狂吠，其所受打擊之重，於此可見一斑。

七月下半月和八月上半月，共匪動員了一切力量竭盡一切所能的強化其反蘇鬥爭。在這一期間，除匪「人民日報」發表了三篇社論(即：七月十九日的「揭穿美國的核騙局」；八月二日的「全世界人民團結起來爭取全面和徹底銷毀核武器」；八月三日的「這是對蘇聯人民的背叛」)，共匪并且發表兩個聲明(即：七月卅一日的

### 蘇俄何故同意簽訂部份禁試條約

「主張全面、徹底、乾淨、堅決的禁止和銷毀核武器，倡議召開世界各國政府首腦會議的聲明」和八月十五日的聲明——「評蘇俄政府八月三日的聲明」。這五篇文字，前後對部份禁試條約及對蘇俄所作的批判、攻擊，在最後一個聲明中作了總結，這就是：

(一)蘇俄在其自己掌握核武器以後，要在共產陣營中壟斷這種武器，要在共產陣營中稱王稱霸，所以竭力阻撓其他共產國家加強自己的國防力量。

(二)蘇俄同美英簽訂的部份禁試條約，是企圖藉此對共匪施加壓力，細綁共匪的手脚，使共匪承擔不發展核子武器的義務。

### 叁

從共匪八月十五日的聲明中，不難看出，它發展核子武器的過程爲兩個階段。

第一階段，從一九五七年十月到一九五九年六月，這是匪俄合作發展核子階段。匪俄之間曾於一九五七年十月十五日簽訂一項「關於國防新技術協定」，一九五八年夏在北平附近所裝置的反應爐，就是蘇俄根據此項「協定」援助共匪發展核子的一部份。

西方的專家們曾對共匪這一階段發展核子試爆問題進行過研究，據他們分析：

(一)假定說蘇俄爲共匪建立的反應爐是以協助共匪發展核子能力爲目的，那麼自一九五八年下半年算起，這個爐每年生產二點五公斤的專供軍用的鈾，到一九六〇年底即可湊足製造一顆原子彈的原料，而在一九六一年夏以後，即可進行核子裝置試爆。

(二)假定說蘇俄爲共匪建立的反應爐是以協助共匪蒐集科學知識和訓練科學人才爲目的，則這個反應爐每年所生產的鈾，必不爲共匪所保有，而應歸還蘇俄。

(三)從匪俄有關核子協定上研究，顯示蘇俄避免共匪成爲一個核子強國，從而可以斷言俄援的反應爐并非爲了第一個假定而建立的，而是爲了第二假定。

第二階段，從一九五九年六月蘇俄撕毀有關核子協定開始到本年七月廿五日部份禁試條約簽字，這是共匪自求發展的階段。

蘇俄所以在一九五九年六月撕毀一九五七年十月所訂的「關於國防新技術協定」，可能是因為共匪主張「任何一個社會主義國家反對帝國主義侵略、保衛自己的安全，首先依靠本國的國防力量；其次才是兄弟國家和世界各國人民的支援」，反對共產集團內祇准有一把由蘇俄一國壟斷的核子傘；不願受蘇俄放射性燃料的限制，要自建一個適用天然鈾為燃料的反應爐。

蘇俄撕毀「關於國防新技術協定」一舉，給予共匪的打擊固然有無比的沉重，但是激起共匪自求解決的作用也不容忽視。據本年一月廿六日美國商業週刊報導，共匪自建的反應爐至少有了四座，或者可能多至七座原子擊碎器，據說其中有一部份生產小量的鈾。

關於共匪從一九五九年下半年到目前為止發展核武器的情况，最近有兩個人的言論非常值得注意：美國務卿魯斯克說，共匪在一年內試爆一枚原子彈，他將不引為意外；又甘迺迪總統說，到一九七〇年共匪將以一個核子強國威脅全世界，他現在所以採取若干步驟，就是為了減輕一位未來的美國總統要應付一個擁有核子武器的共匪所造成的形勢。魯氏的話，證明共匪發展核能力的努力并未因蘇俄撕毀「協定」而告中斷。甘氏的話，則證明共匪可能不顧一切傾其所有的在發展核子能力。

共匪在或早或遲的時間試爆一枚原子彈，固然并不能使它一躍而躋身於強國之林，但它的影響却可能相當大：首先在共產集團內，將立即動搖蘇俄那把核子傘的壟斷地位。

蘇俄爲了扼殺共匪核子試爆的計劃，更爲了使共匪在一九七〇年不致於成爲一個擁有威脅世界的核子大國，它一面製造國際壓力，使共匪在十日所視十手所指的環境下不敢輕試，一面爲自己找藉口，把破壞共匪發展核子能力的陰謀變爲一項國際義務。

在三國舉行莫斯科會議的時候，據哈里曼說，他們曾談過共匪試爆的問題。當時黑魯曉夫表示，共匪要發展出具有重要性的核子能力，還要「很久很久」的時間，因爲它缺少發展核子武器和發射系統的工業基礎；但是他并未指出共匪還沒有試爆一枚核子彈的能力。從這裏，我們可以意味共匪製造一枚核子彈的原料已經够了，在一至二年的時間裏試爆一枚核子彈的能力也差不多具備了，勸說它放棄這種計劃，是無效的，在迫不得已的情形下，黑魯曉夫祇有

求助於西方，共同用部份禁試條約來扼殺它。

#### 肆

蘇俄今後將是這個條約的背叛者，還是一個信守不渝的忠實履行者，這要看今後世局的發展情况，特別是共產集團內部的發展情况而定。

蘇俄所以同意簽訂這樣一個條約，正如哈里曼所說的，是黑魯曉夫在這個時候需要有一個條約，他要藉此孤立共匪，藉此形成一股龐大的力量對共匪施加壓力，證明他自己從俄共廿屆大會以來所推行的「和平共存政策」，是正確的，反證共匪是挑撥核子大戰的戰爭販子，是和平的敵人。

黑魯曉夫對於這個條約的需要可能維持一個相當長的時間，但是起碼必須具備三個條件：第一，共匪不肯向黑魯曉夫低頭，繼續反對由莫斯科壟斷核子傘；其次，是西方爲了裝璜黑魯曉夫的「和平共存政策」，作出某些變相的讓步，如同堅持不承認東德共黨政權的立場，而默許其與西德在一個條約上簽字；第三，法國的核子武器試驗，今後轉入地下。

但是我們深信，這個條約既然不是誠心誠意的爲了和平，而是建立在黑魯曉夫以孤立共匪爲目的的基礎上，它必然會或早或晚的被黑魯曉夫作廢紙一樣撕毀。這樣一個時間的到來，必須是：(一)共匪承認蘇俄在共產集團內有壟斷核子傘稱王稱霸的地位；(二)西方對互不侵犯公約、德國問題、柏林駐軍問題和地位問題、外國軍事基地問題、非核子武器區問題絲毫不作讓步；(三)黑魯曉夫認爲撕毀這個條約另具某種更高的策略運用價值；(四)法國又作了非地下的核試。

總之，蘇俄從來不重視對它毫無利用價值的國際條約，尤其反對對它不利的多邊或雙邊條約；但在國際紀錄中也有蘇俄未加背叛的條約，那是因爲這些條約對它有利。在目前，部份禁試條約是它需要的，所以它要像愛護自己眼珠那樣愛護這個條約，當這個條約失去被利用的價值時，它要撕毀它，像撕毀一張廢紙一樣。

註一：蘇俄提議設在阿爾泰邊區、中亞細亞和遠東三個地區。  
註二：八月六日香港時報「倫敦通訊」。

# 法德對核子禁試條約的反應

宋鳳恩

## 壹 核禁條約

本年八月五日美英蘇三國外長在莫斯科正式簽訂核子禁試條約、三國各持本約一份，分別邀請各國在本約上簽字參加，截至八月廿三日止，已有八十一國承諾簽約，我國於八月廿三日在華盛頓簽字參加，預計簽約國家可達一百國家以上。

核禁條約之主要內容為三國不再在大氣層、外太空及水面下舉行核子爆炸試驗。甘迺迪總統七月廿六日之聲明，可代表美國對此條約之看法：(一)雖未能使核武器儲存及製造減少，但為核武器發展以來第一次置於國際管制之下，使核子試驗受到極大限制，故意義甚大。(二)可以阻止核武器傳播給現尚無核武器之國家，且可使人類不再恐懼遭受輻射塵的危害。(三)雖不能消除共產黨野心或戰爭危機，但確是走向和平之途的合理步驟，是一個新時代開始的象徵。

禁止核子武器試驗，僅是三個核子國家間的一個協議而已，但由於多數國家的參加，使此條約之意義已變為一項和平運動性質，拒絕參加之國家即屬不愛好和平好戰之國家；因此，使若干國家陷於兩難的處境，在歐洲為法國及西德則首當其衝。

## 貳 法國

法國不肯派員出席核子禁試會議，即意識到法國將不參加核禁條約，當三國簽訂草約之後，美英首長曾將談判經過通知戴高樂總統，希望法國作最後之考慮，終為法國所拒絕。最初，法外長墨維

法德對核子禁試條約的反應

理在國會外交委員會中曾說明法國態度：(一)大國家一日不裁軍，任何禁試條約只是使核子國家與非核子國家之間保持不同地位。(二)法國有自己之核子計劃，這是國防所必需，只要其他國家有核子武器，法國即不放棄其核武器計劃。(三)裁軍雖是法國追求的目標，但局部核子禁試條約絕非達成裁軍之步驟，如果他國肯停止生產及銷毀儲存的核武器，法國即停止其核子計劃。

戴高樂總統於七月廿九日在九百位新聞記者招待會中，發表其自反對英國加入共同市場及拒絕甘迺迪多邊核子計劃以來的第一次談話：

(一)拒絕參加三國核子禁試條約，反對北大公約與華沙公約國家簽訂互不侵犯條約，同時提出本年底前邀請其他三個核子國家舉行裁軍會議，討論有效限制火箭發射核武器的方法。

(二)核禁條約未能使世局有所改變，未能禁止繼續製造核武器，只要其他三大核子國家仍擁有核武器工廠，法國如果被禁止建立自己的核子工廠，則危害法國的獨立。

(三)北大公約國家不能和東歐的奴隸集團相提並論，而且法國永遠不會最先發動攻擊，所以無簽訂不侵犯條約的必要。

(四)對美英蘇三國在莫斯科決定有關歐洲事務的安排不能接受，尤其是與德國有關的事情，歐洲國家有權自行處理。

(五)美法兩國在北大公約組織中分負其重要任務，美國供應核武器，法國供給地理形勢，美法之間雖有歧見，但兩國皆不會做出與對方不利之事。法國會依賴美國的扶助避免了戰後崩潰的危機，但廿五年後今日的法國，在財政上已可以對美國提供援助。

(六)三國在莫斯科的協議可能是一件好事體的開端，但世界局勢並未爲之解除危機。蘇俄的立場似乎有所改變，這可能由於其內部自由精神的成長，東方附庸經濟處境的困難以及中共的反抗等原因所促成。

美英報紙對戴高樂的聲明雖然表示失望但並不感到驚奇；蘇俄報紙指責戴高樂爲「愚蠢與荒謬」，將在歐洲盟國中失掉威望，僅能得到西德的支持而已，法國左翼報紙則主張參加核禁條約。

總之，法國之決心要自製核武器，不僅爲加強本身國防力量，同時亦爲整個歐洲安全打算，法國認爲操縱遠在大西洋彼岸美國手中的核武器，不能使歐洲國家安心；因之，美蘇愈接近，法國之需要反而愈爲迫切。

戴高樂拒絕參加核禁條約，係維護其一貫之立場，但核試條約經八十餘國家參加之後，如前所述，已變爲和平及好戰之試金石，自使法國面臨一新的困難，惟戴高樂之作風，向對決定之事我行我素，甚少變更，對核禁條約恐將仍持此態度。

法美核子主要歧見，在於美國不肯以核子祕密供給法國，如美國肯將核試紀錄供給法國，則法國自無再自己舉行核試之必要，最近甘迺迪總統曾有以協助法國核子發展交換法國簽字核禁條約之暗示，但此舉違反核禁條約之精神，恐不易成爲事實。

### 叁 西 德

西德因無自製核武器計劃，故對核禁條約本身之關係甚少，西德所顧慮者爲美蘇接近後之結果，恐將嚴重影響西德今日之地位及其統一德國之政策，西德不願與東德在同一條約上簽字，不同意東德爲一國家，更不能同意黑魯曉夫倡議之北大公約與華沙國家簽訂互不侵犯條約之舉，因其有提高東德國際地位及永陷德國於分裂狀態之危機。

因此，西德對核禁條約最初之反應爲：(一)懷疑美英在德國及柏林問題上對蘇俄有所讓步，故對戴高樂聲明之歐洲立場表示滿意；(二)要求美英正式聲明承認西德政府爲德國人民唯一代表，不能因東德參加核禁條約之舉作爲西方承認東德之解釋；(三)美

英兩國簽訂該約事先未與西德充份磋商，故西德暫不參加該約。經過美國防部長麥納瑪拉及參謀長聯席會議主席泰勒將軍於七月末訪問西德，美國務卿魯斯克於八月初親訪艾德諾總理，以及西德外長史羅特八月中旬訪問英國之後，西德獲得美英兩國以下之保證：(一)三國核禁條約絕不影響北大公約組織的防務計劃，同時亦絕不削減兩國駐歐軍力，(二)東德參加核禁條約，並不表示對東德政權的承認，美英兩國將不接受東德參加之通告，(三)北大公約與華沙公約國家之間任何互不侵犯之保證將不會簽訂正式條約。西德政府不願開罪美國，同時亦表示其擁護此具有緩和國際局勢條約之態度，於八月十八日分別通知其駐三國大使簽字參加。

### 肆 結 論

(一)核禁條約簽訂之動機，似應視爲美蘇兩大國基於其本身迫切需要之舉動，因兩國現存之核武器皆足毀滅世界而有餘，如繼續猜忌不停競賽，不但經濟不勝其負擔，且日益增加兩國間毀滅性戰爭之危機，因此自古巴事件之後，兩國當局皆有此警覺，終於達成此次協議。但核禁條約對當前歐亞美三洲及中東各地之緊張局勢並未發生緩和作用，核禁條約如不能消滅戰爭危機，則隨時皆有破裂之可能，故此一條約之目的雙方皆在爭取一喘息期間。

(二)核禁條約因世界各國簽字參加而擴大，論者以爲世界各國可不再從事此危險昂貴之試驗，可將人力物力移用於原子和平用途；而另一看法則認爲兩大核子國家意圖永久獨佔核武器。因此倘有若干國家表示反對，不肯參加。目前各國皆努力核子科學研究，核子祕密亦逐漸揭露，故核子國家如不肯停止製造及銷毀核子武器，僅憑此禁試條約，實無法長久限制其他國家擁有並發展核武器。

(三)法德兩國近年以來積極推行歐洲統一運動，其目的在提高歐洲國家地位，創造獨立之國防力量，故迫切需要自己之核武器，西德雖已簽訂核禁條約，但亦一再聲明其對美對法之政策並不牴觸，故對法國之政策亦表示支持。法國至少在戴高樂主政期間不會放棄其追求核武器之政策，以法國今日之科學及財力，除非美蘇正面干涉，終有達成其獨立核子國家之一日。

# 黑魔圍攻毛匪之分析

關素質

黑魔於本年六月二十一日在俄共中央全會報告，以及俄共中央委員會發表其七月十四日致各級黨組織和全體黨員公開信之後，俄共益積極動員其國內宣傳機關及宣傳人員，以及其附庸與各國共黨圍攻毛匪。

## 甲 動員黨組織及宣傳機關

(一)蘇俄各加盟共和國及莫斯科與列寧格勒省市黨部，從七月十五日至八月六日分別召開黨中央全會及積極份子會議，討論俄共中央七月十四日批評共匪之公開信，綜合其結論如下：(一)由於共匪領導人的行爲，使匪俄分歧尖銳化到極點；(二)抗議共匪反對俄共第二十、第二十一、第二十二屆大會之決議及俄共新綱領；(三)一致贊同俄共中央七月十四日的公開信。

(二)七月十五、十六日「真理報」、「消息報」等十四家俄共中央報紙發表五十二篇攻擊共匪之文章；七月十七日俄羅斯聯邦、烏克蘭、白俄羅斯、烏茲別克、吉爾吉斯、阿賽爾拜疆、立陶宛、拉脫維亞、土庫曼、愛沙尼亞等共和國中央機關報約發表五十一篇攻擊共匪之社論及專論。「蘇維埃愛沙尼亞報」七月十六日登載一篇談話稱：「吾人相信，具有革命鬥爭經驗的中國共產黨將對其領導者的反列寧主義行動，作出正確評價」。「蘇維埃白俄羅斯報」七月十八日登載俄共黨員伊·克拉夫琴科(一九二零年入黨)文章說：「吾人相信，中國共產黨將剷除自己領導人的教條主義之錯誤」。「烏克蘭美術家協會理事會主席卡謝揚在「真理報」發表文章說：「吾人希望，在中國共產黨內將找到蘇聯人所期待的那些健康力量。」

(三)蘇俄科學院亞洲人民研究所所長鮑·加·加弗羅夫於七月十九日對塔斯社發表抨擊共匪之談話，載於七月二十一日之「紅星報」，題爲：「從歷史上教條主義到實際上的機會主義」，俄共中央

黑魔圍攻毛匪之分析

社會科學研究院院長格·巴·法朗車夫於七月十八日在「真理報」發表「世界革命過程中的重要組成部份」；俄共中央馬列學院院長布·波斯貝洛夫於七月三十日在「真理報」發表「全俄社會民主工人黨第二次代表大會的歷史意義」。加弗羅夫談話之要點爲：(一)中國歷史科學中的教條主義者美化過去、歌頌封建主義政治方法——征服、內戰、血腥的侵略！(二)「在中華人民共和國的歷史科學中，充滿着對成吉思汗的真正的個人迷信，在中國報刊上不止一次出現「在世界歷史上主導地位屬於黃種人」的說法，此種觀點，同共產主義毫無共同之處」；(三)攻擊毛匪關於當前世界形勢特點之分析，指斥「東風壓倒西風」的論斷，係教條主義口號，實際上掩蓋和沖淡當前兩種體系，兩種思想，兩種世界觀，兩種生活方式的鬥爭；(四)攻擊共匪關於實行以「自力更生」爲主的建設社會主義，指責此一口號掩蓋着建立自給自足的閉關自守的民族經濟的觀念，而完全忽視正在形成的國際社會主義勞動分工，明顯表現同社會主義體系隔絕及其他社會主義國家經濟聯繫只限於貿易的傾向，因而導致破壞社會主義陣營國際主義的團結，實質上成爲民族主義宣傳之工具。「波斯貝洛夫指斥共匪「愚昧無知」，對現代核子大戰缺乏了解，并斥共匪爲冒險份子，托洛茨基份子。

## 乙 動員附庸國及各國共黨圍攻共匪

(一)保共：迄七月十九日止，僅在保加利亞科拉羅夫格勒州就舉行二百多次集會。保共「工人專業報」、「祖國陣線報」、「人民青年報」等發表社論及專論指責共匪下列各點：(一)依靠自己力量建設社會主義之理論是無根據的，此種理論破壞世界社會主義共同體的團結；(二)蘇俄及其他社會主義國家援助共匪經濟建設，共匪忘恩負義；(三)共匪不遵守莫斯科宣言與聲明，將意識形態的分歧，引導到國家與國家之間的分歧。



(一)東德共黨：東德共黨七月二十九日至三十日召開三中全會討論「中共反對共產黨與工人黨一九六零年莫斯科會議總路線」，決議一致贊同俄共中央一九六三年七月十四日的公開信，譴責共匪領導人修改一九五七年和一九六零年莫斯科會議所通過的總路線及共匪不遵守與東德簽訂的貿易協定，因而從一九五八年至一九六二年匪對東德的貿易逐年下降，以致東德經濟遭受損失。

(二)捷共：○一九六二年一月二十日捷共致函共匪中央，指責共匪對莫斯科路線有正確觀點，中共領導者對捷共所提意見未予答覆，并拒絕討論；捷共於一九六二年七月九日致函共匪中央，指責共匪領導者態度高傲。○一九六三年匪捷貿易總額降為一九五九年的百分之十六弱，共匪在各種藉口之下，將匪捷在政治與文化合作關係方面，降到最低限度。匪捷在本年二月第三屆亞非人民團結大會上發生衝突，共匪代表以威脅姿態不許捷共觀察員參加大會。本年七月十七日因共匪「新華社」記者散發中共文件（本年六月十四日共匪中央致俄共中央信），捷共以破壞捷匪外交關係為名，驅逐「新華社」記者陸郝慶等，八月二十二日捷克封閉「新華社」布拉格辦事處。

(四)義共與法共：義共中央副書記路易吉·隆哥，於本年七月十四日斥匪企圖將兄弟黨之紛歧公開暴露於敵人面前。法共「人道報」七月十九日攻擊共匪中央六月十四日的信，謂：「在此信中，不再是簡單的論戰，而是對付俄共及其他共黨，特別是對黑魯曉夫同志，進行不能容忍之攻擊。」

### 丙 利用赤色國際組織圍攻共匪

(一)本年六月二十四日至二十九日在莫斯科舉行「國際民主婦女聯大會」，在一百十三個國家婦女代表團參加，共計代表一千二百八十九人，由蘇俄婦女代表團團長波波娃（原任國際民主婦女聯副主席）、法共總書記多列士之妻、西班牙共黨主席伊巴露麗等領導下進行，對共匪婦女代表團採取下列措施：○限制亞洲代表出席人數（亞洲二十三個國家代表，代表僅二百五十人），以孤立共匪婦女代表團；○大會限制共匪代表發言；○阻撓共匪代表團提名北越、

北韓代表進入執行局；○共匪婦女代表團在莫斯科之活動受監視。○本年七月六日在日本廣島舉行第九屆禁止原子彈氫彈世界大會，蘇俄方面由現任「真理報」主筆茹可夫（前任蘇俄部長會議國家對外文化聯絡委員會主席）率領十四名代表參加，匪方由趙匪樸初為團長、安匪博為副團長，率領十七名代表參加，蘇俄代表團獲得日本社會黨及總評（工會理事會總評議會）之支持控制大會，共匪代表朱子奇所提「譴責莫斯科英美俄三國禁試協定」等議案，未予通過。

### 丁 圍攻共匪之特點

匪俄論爭始於一九六零年四月，一九六零年五月一日蘇俄國內發生美國U2事件，蘇俄此時被共匪所迫，一時處於不利地位，對匪力求採取安撫與說服，以期獲得共匪馴服。一九六二年秋天，匪駐俄大使劉匪曉離俄回匪區時，黑虜曾向劉匪建議轉告毛匪「拋開一切爭論與分歧，不分誰對誰錯，不翻過去東西，兩國關係從新開始」。黑虜並謂俄共的真摯呼籲未獲毛匪答覆。迄本年六七七月間，黑虜攻擊共匪，則與過去不同。

(一)譴責共匪領導與策劃美國、巴西、義大利、比利時、澳洲、印度、錫蘭等國共黨內部的反黨集團進行反黨活動：○匪黨支持以反對美共為目標的「錘與鋼」左傾機會主義派別。○被巴西共黨開除的反黨派別（如阿馬佐納斯，及格臘布伊斯集團）獲得匪黨之支持。○共匪在義大利鼓動義共帕多瓦省黨部工作人員印發傳單，號召革命暴動。○比共最近一次代表大會開除出黨的格里巴集團，獲得共匪之支持。○匪黨利用澳共領導者之一希爾，進行分裂澳共活動（希爾被澳共開除中央委員會委員之後，即赴北平，彼曾公開宣佈，即將糾合澳共黨員對抗澳共）。

(二)指責匪黨在錫蘭會同托派埃薩馬拉利集團保持密切接觸（托派第四國際給匪黨中央公開聲明稱，第四國際與你們站在一起，歡迎你們在整個共產主義運動中展開辯論）。

(三)宣佈共匪特別在亞洲、非洲，及拉丁美洲共產黨中積極進行反對俄共活動。



## 戊 結 論

(一)俄共發表一九六三年七月十四日公開信，是匪俄鬥爭達到高峯，而黑魔發動國內宣傳機關及宣傳人員及附庸共黨圍攻毛匪，是對反毛運動造成新形勢。

(二)蘇俄國內報刊中以個人名義提出「中共將剷除其領導人的教條主義的錯誤」、「中共黨內將找到蘇聯人所期待那些健康力量」等意見，是代表俄共黨內一部份人的主張，并意味着鼓動共匪黨員起來反對匪黨中央領導者。

(三)馬列學院院長波斯貝洛夫攻擊共匪為托洛茨基份子，是史達林與黑魯曉夫對反對派鬥爭之方法。史達林對托洛茨基之鬥爭方法，第一步從理論與政策上攻擊托洛茨基，其次從組織上爭取政敵

，分化政敵，打擊托洛茨基聲望，整肅托派份子，最後實行恐怖手段。而今日黑鬥毛，已在重演史托鬥爭方法與手段。

(四)匪俄在赤色國際組織中之鬥爭，是從一九六一年底起正式公開。一九六一年十二月在斯德哥爾摩舉行之「世界和平理事會」上，共匪代表反對召開「爭取和平與裁軍世界大會」；一九六二年「世界工聯」、「世界和平委會」、「亞非團結委會」、「世界民主青年聯盟」等，本年在「國際民主婦聯」及第九屆「禁止原子世界大會」等組織中，雙方均採取敵視行動。今後可能形成匪俄兩種敵對的赤色國際組織。

(五)俄共公開譴責共匪在各國共黨中進行分裂活動，并宣佈共匪與托派第四國際勾結，目的是想在共產集團內孤立共匪，迫使毛匪向俄共低頭。

# 日本看匪偽動向

朱 少 先

## 一 前 言

匪俄雙方的對立關係，無法在莫斯科會談（自七月五日至二十一日）中獲得解決，會談不得不在毫無結果中停止，而僅聲明於「適當時機，繼續會談」。這種結果，是在日本政府及民間所一致預料到的。早在本年六月十一日在東京舉行的第十二次日本駐亞洲使節會議中，外務省國際資料部已提出了一項「中蘇對立的國際情勢分析」文件，該文係代表日本外務省的看法，茲將其內容主要分述於下：

(一)預定在七月五日在莫斯科舉行的「中」蘇會談，絕無成立協議可能。不但思想對立無法協調，尤其對南斯拉夫問題及阿爾巴尼亞問題，雙方更不致讓步。最後，在雙方各持己見下無結果中

散會；而第二次會談，將在北平舉行。

(二)蘇俄對共產集團各國的領導權，從列寧、史達林、到黑魯曉夫，已逐漸減弱，但世界上八十八國共產黨，其中批評共匪的有四十四個，其餘四十四國中，僅阿爾巴尼亞、北韓、印尼、紐西蘭、北越等五國支持共匪，三十九國則態度曖昧。支持蘇俄者仍佔絕大多數。

(三)匪俄對立，將可能在蘇俄領導的歐洲等先進國家集團及共匪所領導的低開發國集團間發生。

在六月十一日至十四日使節會議中，亦認為匪俄對立的嚴重無法獲致根本解決。

七月十八日池田新內閣成立後的記者招待會中，對匪俄問題，

亦認爲其對立關係，無法解決。池田首相認爲匪俄關係惡化後，將導致共匪向東南亞發展，因此日本必須努力使東南亞各國民生安定，以減少共匪對該一地區之影響力。

日本輿論對匪俄關係的一般看法，認爲莫斯科會談，匪俄雙方在黨與黨的理論鬥爭上，雖然在毫無進展中結束，留待繼續商談，但在「政府與政府關係」上，共匪已遭蘇俄從共產集團中排擠出來，陷於孤立地位。並且認爲俄帝與西方國家關係將獲致改善，冷戰亦將趨緩和。至於共匪今後在政治上、經濟上、軍事上動向如何？各報章雜誌，論述頗多，其有代表性的意見，約有下列各端：

## 二 共匪今後的政治策略

日本匪情專家桑原壽二，最近在世界週報發表了一篇「對蘇決裂後的中共內外政策」，對共匪今後的內政、外交動向，作其客觀的分析，他的看法，與日本官方意見，大致相同。

(一)內政方面：桑原認爲共匪始終堅持着「教條主義」並對黑魯曉夫採取反抗態度，實有其內在的現實條件。共匪自己承認在大陸尙殘留有少數未經改造的地主、資產階級份子，這些「惡質份子」，利用了「中共」遭受天災的困難及部份基本工作上的缺陷，實行破壞活動。因此，在一九六一年一月的共匪「九中全會」中，決定肅清此等份子，成立了六個中央局加強控制。但到一九六二年九月「十中全會」，上述「惡質分子」的活動，較前更爲活躍，範圍亦更擴大，而且侵蝕到青年幹部層裏。在「十中全會」聲明中，曾謂「在社會主義階段中，發生了新資本主義份子、寄生蟲、投機份子。流氓、地痞、國家盜竊犯」，因此「無產階級專政的全歷史過程中，階級鬥爭無法避免」。對以蘇俄新綱領爲主幹的黑魯曉夫路線間接表示反對。共匪今日無法抹煞匪區政治上的現實條件，而與蘇俄妥協，其原因亦即在此。共匪爲了防制「修正主義」思想在大陸上不斷的擴大，因此呼籲對青年政治思想教育的改進（「紅旗」第九期「加強青少年的政治思想教育」），本年六月以後，又大規模的發動幹部參加勞動。這些學生、青年幹部參加勞動，與一九五七年

的「各級領導人員應參加體力勞動」及一九五九年「勞教結合」的性質，完全相同。實際上是在恢復「大躍進」時代的史達林主義政策。

匪俄莫斯科會議失敗之後，更提供了共匪一個良好的藉口，共匪將利用此一機會，要求人民基於「一國社會主義的決意」，全體動員，從事「自力更生」。故今後共匪在對內政策上，將加強「統一領導」及「集中權力」，以確立黨的統制權。用主敵「美帝」、公敵「蔣××」及「鬼面人」（指黑魯曉夫）——見四月一日「人民日報」蕭垂在「軍政治治活動家會議」中的報告——來培養對現代修正主義「仇敵感情」，糾正黨內、青少年幹部層內，文藝戰線內的修正主義傾向，用「自力更生」來反抗「國際分工及專門化」的「共產集團經濟互助委員會」體制，而恢復「大躍進」時代的態勢。

(二)對外政策：共匪今後對外政策，將注重心於亞洲、非洲及拉丁美洲三個地區，共匪認爲「該三地區人民，佔資本主義世界總人口的三分之二，而該地區的『革命』傾向，正不斷增加。帝國主義與新殖民主義者，亦正積極爭奪該一地區。這些事實，反映了該一地區集中了資本主義世界的矛盾焦點，爲帝國主義最弱的一環，而且也是未來世界革命高潮的發源地」（引「再答托里阿基同志」語）。基於這種看法，共匪將用「中國人民鬥爭的經驗」，用過去延安時代「以農村作革命根據地向大都市進攻」的理論，滲透到亞洲、美洲、拉丁美洲，從事顛覆活動。

至於對日本的政策目標，將是以「離開日美關係」及「促使日本中立化」爲重點。

## 三 共匪內外經濟態勢

土井章爲日本匪情問題專家，最近亦發表了一篇「中共今後的內外經濟態勢」論文。在該文中，土井先生首先說明共匪由於實施「大躍進」與「人民公社」等激烈的經濟擴大與推行社會主義建設，發生了國民經濟的激變與農業生產的後退，在經濟及制度上發生了不均衡現象及阻止了國民經濟的正常發展。因此不得不實施經濟調

整，縮小工業建設投資，提高爲農業生產的工業生產，將都市及工業部門勞動力移用到農村。一切以恢復農業生產爲目標。雖然在農業方面已稍見若干調整效果，但在貿易方面，則仍毫無起色。共匪對外貿易，一九五八年爲五十三億美元，一九五九年達六十二億美元，但至一九六二年降低到三十億美元。而其中對俄貿易，一九五八年爲十三億六千四百萬盧布（貿易盧布價值，較一般盧布高二倍以上），一九五九年爲十八億四千九百四十萬盧布，一九六〇年爲十四億九千八百七十萬盧布，一九六一年僅爲八億二千六百九十萬盧布，一九六二年，較一九六一年再減百分之二五。對蘇俄貿易逐年均有激烈減少。

共匪與自由國家貿易，根據美國調查，一九五八年爲十五億二千六百七十萬美元，一九五九年爲十三億六千三百五十萬美元，一九六〇年爲十四億四千一百四十萬美元，一九六一及六二年，包括向加拿大、澳洲、法國、西德、緬甸購糧食在內，各約十三億八千餘萬美元。其變化不大，由此可知共匪對外貿易的減少，係在蘇俄及共產國家爲多。

在國民經濟調整期即經濟縮小期內，由於開發資本財的需要降低，對蘇俄的依存度亦自然減少，而自力更生的機會大增。

共匪爲了恢復農業生產，提倡農業現代化，決定了推行機械化、電氣化、水利化、化學化的四化政策。但一九六一年耕耨機約有十二萬架（十五匹馬力計算）僅能供全國耕地百分之七使用，化學肥料，共匪本身生產的，一九六〇年爲一百六十八萬噸，一九六一年爲一百四十三萬噸（大公報）另加國外輸入一九六〇年七十九萬噸、一九六一年九十三萬噸（聯合國統計），尙不及一九五八年消費二百七十萬噸。四化政策，似未獲得進展。

其次爲生產意欲問題，過去數年來「人民公社」的調整，目的即爲提高生產意欲。共匪自一九五九年起，即縮小生產單位，將過去公社或生產大隊資本所有制，劃歸到生產隊。一九五九年八月全國有三百萬個生產隊，到一九六一年年底，增加到四百六十萬個，一九六二年春以後，又細分到五百萬個，一個生產隊約包括二十五戶農民，經營耕地約二十餘公頃，已變成超小型農場。而且在生產

隊中，准許隊員有自耕菜園，在自由市場中，除糧食、棉花、油脂外，其他剩餘物資可自由交換。以刺激生產意欲，將社會主義的所關係，縮小到最低限度。現在共匪正利用了匪俄對立，在「自力更生」口號下，展開其調整國民經濟工作。至於其對外經濟關係，問題更爲複雜。匪蘇貿易，近三年來，已大量減少，其中一九五九年到一九六一年蘇俄輸入共匪的機械類，一九五八年爲五億三千七百七十七萬盧布，一九六一年爲四億五千三百五十三萬盧布，減少了九千七百二十八萬盧布。反映了共匪工業建設的停滯。其次是石油問題，共匪年產石油約五百萬噸，與其需要量相差甚鉅，每年從蘇俄輸入者，一九五八年爲二百四十一萬噸，一九六〇年爲二百四十萬噸，一九六一年爲二百九十三萬噸。如果匪俄對立加深，蘇俄停止供應石油，對共匪在經濟上影響將更大。

共匪目前經濟趨向，在農業方面，因生產意欲的提高，發揮了若干潛在生產力，故企圖節約農業資本，以恢復發展工業。而且因匪俄惡化，不得不謀求充實國防，爲了發展國防工業，又不能不從海外輸入資本財。故今後可能對蘇俄以外的國家，發展貿易，最近向日本購買各種工業整套設備，便是明證。一九六一年與一九六二年共匪與自由國家貿易，除糧食不計外，以歐洲EEC各國及亞洲各國增加最多。共匪認爲資本主義間的矛盾，較社會主義與資本主義間的矛盾，尤爲嚴重。在EEC與美國、亞洲與美國、日本與美國間及基於自由化資本主義國的矛盾中，才有擴大貿易的可能性。共匪今後對外貿易，有向歐洲及亞洲擴張的趨勢。

#### 四 共匪的軍事力量

久住忠男，是日本著名的軍事評論家，他最近指出韓戰以來，共匪軍隊的現代化，主要靠蘇俄的軍事援助，到一九五九年舊式裝備的陸軍部隊，約有八十個師（約半數）已擁有現代裝備。而此類現代裝備，大部份是陸軍步兵師，裝甲師僅二至三個，空降師僅一至二個。而且此等裝備及各種大砲，均由蘇俄供給，共匪無法自製。

海軍的主力，亦係由蘇俄援助，新式艦艇，全部由蘇俄製造或由蘇俄輸入機件，在匪區裝配。驅逐艦二艘、巡洋艦六艘、潛艇三十艘，大部份係由蘇俄援助，自一九五九年以後，在匪區已停止裝配各種艦艇。

空軍的自給度亦極低，韓戰後共匪擁有噴射機二千架以上，均係由蘇俄供給。雷達及電子儀器，大部份亦係蘇俄援助。

共匪國防部訓練總監部長於一九五七年曾預言到一九六二年軍隊現代化將到達相當階段，至一九六七年，武器裝備將可自給。但一九六〇年以後，關於共軍現代化問題，已無任何報道。此事是否與蘇俄技術人員撤退及軍事援助減少有關，值得研究。匪軍裝備狀況對蘇俄依存度既如此之高，若蘇俄一旦停止援助，匪軍將有陷於半身不遂狀態的危機。

其次，關於石油問題，因共匪本身生產不敷供應，每年至少需要輸入二百萬噸，匪俄對立後，如若蘇俄對共匪停止石油供給，在工業發展及軍事行動上，將受極大影響。

關於核子武器問題，據傳一九五九年彭德懷所率領的軍事代表訪俄時，曾向蘇俄要求提供核子武器，但為蘇俄所拒絕，從該時間始，共匪即著手樹立核子武器生產計劃，根據匪俄原子能和平利用援助協定，於一九五八年完成了第一座原子爐。共匪的核子武器發展計劃，如果是從一九五九年到一九六〇年間開始，則到一九六三年已有四年歷史。照一般估計，如果共匪要在一年後舉行核子爆炸，目前必須已有生產銻(Plutonium)的大型原子爐。一九五八年蘇俄援助建設的一萬瓦級的實驗用原子爐，雖能生產銻元素，但其量甚少，故能否在一年後試爆，甚有問題。

## 五 共匪的邊疆政策

匪俄關係惡化後受最大影響的是共匪邊疆政策，共匪目前擁有世界上最長的國境線，從韓國、台灣海峽、香港、澳門、越南、緬甸、印度、巴基斯坦及匪俄國境，都是問題非常複雜地區。在接壤俄帝的新疆省，少數民族與共匪間已不斷發生糾紛，據

傳蘇俄即為幕後主使者。同樣，從蒙古到東北各省邊疆，也隨時有發生問題可能，蘇俄在二三年前，已開始在貝加爾州方面增加兵力配備。故匪俄間隨處均有發生軍事衝突之可能性。

至於共匪對於印度及東南亞各國的軍事政策，日本方面有正反兩面的看法。其一：認為匪俄對立激化後，共匪將積極採取行動。因為在過去有蘇俄從中牽制，共匪不敢為所欲為，如果匪俄關係惡化後，即將毫無顧忌的採取軍事行動。但另一種看法，則認為共匪如無蘇俄援助，將無法採取積極的軍事行動，而且共匪的經濟力量，亦無法負擔龐大的軍費支出。故謂匪俄對立關係激化後，共匪在印度、東南亞方面，將採取消極態度，不致有進一步的軍事行動。在越南方面，由於東南亞公約組織的加強，對寮國及越南軍事援助，已較過去容易；印度與英美，又正進行商討互相防衛問題；如果此時共匪在該地區挑起戰事，必遭圍攻而蹈金門砲戰慘敗的覆轍。故認為共匪暫時只有靜待時機。

以上兩種看法，似以後者之可能性較大。而且一般認為共匪目前可能採取的政策，將是在寮國及越南繼續加強游擊戰。因為目前在寮越地區游擊戰規模，對共匪經濟力量既不致消耗過多，且物資補給亦可從北越接濟，人員補充亦無多大困難。故今後共匪在東南亞地區雖不致發動大規模熱戰，但游擊戰勢將加強。

## 六 結論

綜上所述，日本各方面對匪俄關係的看法，認為其對立形勢雖無法緩和，但尚不致到決裂地步，在黨與黨的理论鬥爭上，將繼續僵持，無法獲致妥協。且雙方仍將繼續爭取外圍，作為相互對抗之資本，蘇俄在此一方面，將獲得絕對優勢，使共匪陷於孤立。而共匪則利用匪俄關係惡化加劇機會，對內加強控制，恢復史達林路線，以求鞏固其政權；對外則由於經濟及軍事條件的限制，即使表面虛張聲勢，實際上將不致採取較目前更冒險的行動。惟對亞非及拉丁美洲地區的滲透活動，則有加強的趨勢。

越

南

局

勢

的

觀

察

張耀秋

## 一 政教的糾紛

越南自吳廷琰總統領導實行土地改革及建立戰略村二大政策，軍政革新，國力增強；而美國鑒於越南地位的重要，已增加對越南的軍經援助，其顧問人員在越南工作者已達一萬四千人。越南在力圖革新及美國積極協助之下，局勢已大為好轉，但不幸自今年五月開始，發生了佛教與政府衝突的糾紛。三個多月以來，此一政教糾紛竟愈演愈烈，愈變愈複雜，且已變質而成爲一種錯綜複雜的政治問題。本來越南的佛教徒與天主教徒長久以來，就一直水火不相容的，佛教徒常指責天主教徒是「使法國佔領越南的爪牙」。此次衝突的起因，是佛教徒在慶祝佛祖釋迦牟尼二千五百零七年誕辰的一個集會中，軍隊阻止佛教徒懸掛教旗，五月八日佛教徒在古都順化舉行集會並遊行抗議政府「不公」，當地政府因此類集會有違政府的禁令，特別是佛教徒要懸掛教旗，更是直接和政府祇許懸掛國旗的命令相對抗，乃出動軍警制止，不料反而更刺激了佛教徒，因而演成了九人死亡的流血慘案。自此以後，全越各地的佛教徒相繼舉行遊行示威，以抗議政府的措施。在五月將結束時，西貢的佛教徒又發動了一次四十八小時的絕食運動，抗議政府「歧視」佛教徒的命令，政府軍隊則包圍了順化及西貢的若干寺院，禁止佛教徒進出，軍警分在各地戒嚴，因散發傳單而被捕的僧尼和信徒達數百人之多。到了六月十一日，西貢一個年邁高僧釋廣度法師，在西貢鬧區用汽油浸濕僧袍引火自焚而死，如此一來，佛教徒乃更加羣情激憤，自後更有四位僧尼追隨廣度法師，自焚殉教。

越南全國人口的百分之七十以上爲佛教徒，故政府不能漠視此一動亂。六月十三日，佛教高級代表和越南副總統阮玉書所率的一

個委員會，就佛教徒的五項要求，舉行了一次三小時的談判，這五項要求爲：

- (一) 允許佛教寺院外懸掛國際佛教旗幟。
- (二) 佛教與天主教的宗教法律地位平等。
- (三) 停止綁架佛教徒及對付他們的一切措施。
- (四) 佛教僧尼及信徒有禮讚及講經的自由。
- (五) 優卹五月八日在流血事件中的九個無辜死者，並嚴懲負責人員。

雙方於十六日簽訂一項協議，政府在原則上同意了佛教徒大部份的要求。但協議公報發表的次日，西貢街頭又發生衝突，結果一名少年被擊斃，五十多名警察受傷，數百名佛教徒被捕。同時，殘廢軍人協會發表強硬聲明，指責政府對佛教徒「太過軟弱」，而官方人士更指責佛教徒背後有共黨指使。六月二十九日，佛教領袖公開譴責政府無意履行協議，以解決政治危機，佛教最高領袖齊廷階於七月十四日發出命令，再行發動非暴力運動，以尋求政府之保證予佛教徒以宗教平等。齊廷階同時呈吳廷琰總統，指責官員們破壞停止歧視之協議。由於七月七日「紐約時報」發表了吳廷琰夫人（吳廷琰總統的弟媳）主張強硬對付佛教徒的談話，更增加了佛教人士的指責、遊行與抗議，影響了政府進行的和解工作。

## 二 共匪公開聲言支持越共

一九五七年和一九六〇年莫斯科國際共黨會議的決議，強調：「展開資本主義國家內的人民鬥爭，」和「展開美國軍事基地內的人民鬥爭。」共黨這一策略，亦就是「內部顛覆運動」。共黨是慣



以各種偽裝乘間伺隙，以卑鄙手段從事挑撥煽動的，在無隙可乘時，它還要千方百計的來製造罅隙。現在越南之佛教事件發生，共黨認為是最好機會的來臨，所以積極煽動佛教徒繼續與政府為難。此外，反政府的和好教與高台教最近亦幕後活動甚烈，前者密令信徒逐戶捐款，後者與失意政客及流亡柬埔寨之反吳份子籌組「佛教東征十字軍」。共黨及失意政客均謀利用此次佛教事件推翻政府。共匪則更認為難得的機會，除了暗中煽動，企圖使事件擴大日趨嚴重外，匪僑外交部更於七月十八日發表聲明稱：「中國政府和中國人民一向深切同情和堅決支持越南南方人民的反美愛國正義鬥爭，堅決支持全體越南人民反對美帝國主義破壞日內瓦協議、侵略越南南方和爭取祖國統一的神聖事業，並且把這種支援看成是自己應盡的國際義務。中國政府強烈譴責美帝國主義破壞日內瓦協議、阻撓越南和平統一的罪惡行為，堅決反對美帝國主義在越南南方所進行的侵略戰爭。」在匪僑外交部發表公開聲明之後，東京方面研究匪情的專家們即認為是：「中共行將公開介入越戰的預示，亦為他們對蘇談判失敗後，須從冒險中求自存的趨勢。」日首相池田勇人亦於十九日表示：「俄、毛共的爭執，結果可能引起毛共在東南亞採取新的侵略行動。」

根據美國一位武器專家於八月九日宣稱：「蘇俄製造之武器並未在南越使用，但越共游擊隊，正在使用中共最近製造之武器與彈藥，從共黨游擊隊所竄獲之大批最新中共武器，顯示對越共游擊隊之重要供應物資，係來自中共。」（西貢八月十日美聯社電）。從竄獲武器的類型中，最大口徑是五七無後座力砲，這也可以推測出共匪今年在中南半島上所採取的戰爭方式，今後共匪在中南半島上，將會以游擊戰為主，進行其侵略戰爭。

越共曾於民國四十九年二月選拔越南佛教徒及和尚多人送往匪區北平受訓，為期三年，畢業後遣回越南從事滲透顛覆活動。越南政府於八月十七日再度指控越南醞釀中的宗教危機的幕後，有着共黨煽動份子的活動。

近據中聯社昆明消息：駐滇匪軍現已接獲平匪密令，近向緬越邊境集中，在移動中的匪軍人數，至少在一個師以上，且隨軍輜重

極多，似有長遠意圖。綜合各種事實來印證，共黨已在利用此次佛教事件以擴大事變，加強對越南侵略的進行。

### 三 美國朝野深表關切

美國鑒於東南亞危機日深，越南在邊阻今後共黨的進佔上所佔的地位極為重要，故年來對越軍經援助不斷增加，目前美國顧問人員在越南工作者已達一萬四千人。由於美國的積極軍經支援，使剿共局勢大為好轉，美國政府原以為順此發展下去，可於限期內剿滅越共，故此佛教事件發生後，美國朝野均深表關切，如國防部長麥納瑪拉於六月十三日告訴參院外交委員會說：「越南對抗共黨游擊的戰爭已經獲得重大軍事勝利，但是西貢政府和佛教徒間的糾紛引起很大的關切。」美國在越南的記者以前已有批評吳廷琰政府不修民主的言論，此次吳廷琰夫人表示須以強硬態度對付佛教徒後，美國輿論更表不滿，如「紐約時報」與「紐約週刊」等對越南政府均有不客氣的批評，而一萬五千名美國牧師更向甘迺迪提出抗議，籲請美國停止對吳廷琰政府經濟和軍事的支持（紐約八月十四日路透社電）。美國主管遠東事務的助理國務卿何斯曼於八月十三日在「美國之音」播送的一次記者招待會說：「佛教徒與越南政府間的衝突，可能影響這個國家的作戰……我們對於此項危機寄予重大關切，因為我們主張宗教自由，也因為它必然將影響越南對抗我們的共同敵人的作戰努力。」自從佛教事件發生以來，美國政府一直運用外交壓力，要越南政府友好而迅速地解決此次政教紛爭，外交界人士說：「華府且已指示美國駐越南大使諾丁，勸說越南總統吳廷琰，改善他的政府在國內及在美國予人的印象。」他們說：「華府對於越南政治情勢的惡化及美國報紙社論之日益攻擊吳總統政府，感到吃驚」（中央社八月十四日西貢合衆國際電）。

美國近來對越南政教之爭已表示極大的關切，並希望早獲和平解決，甘迺迪總統且於八月二十一日取消若干約會，以便聽取最新的越南情勢報告，美新任駐越大使洛奇，且已提前於八月二十二日趕往西貢履新，可知美國當局對越南局勢的關切。

#### 四 今後局勢的發展

越南此次政教所引起的紛爭，持續達三月餘之久，僧尼自焚者相繼，示威運動漸趨擴大，不滿之情日深。此次佛教徒抗議之起因，實質上是就業歧視問題，佛教徒認為政府高級官員，都讓天主教徒全部囊括，尤其軍隊中此種現象更爲顯著。吳廷琰總統則認爲，天主教徒反共立場堅定，佛教教義禁止殺生，戰鬥力當比不上天主教徒。據駐越美軍透露，北越的共黨，一大半是「阿彌陀佛」的。因此，南越許多新進軍官，爲了獲取長官信任，原來是信奉佛教的，也不能不皈依天主，如此乃觸怒了佛教領袖。此次事變觸發之後，加以在野黨派及共黨之煽惑，乃愈演愈趨嚴重，而將變質爲政權的爭奪戰。

越南的宗教糾紛，在本質上並無不能解決的死結，佛教徒所宣傳的宗教歧視，實不無誇大之處。據「時代周刊」的調查，所謂享受特權的天主教徒，事實上在吳廷琰政府的十七位閣員和十九位高級將領中仍佔不到三分之一，至於公職人員及議員中天主教徒所佔比率較大，主要原因爲越南天主教所辦學校成績較佳的結果。美前任駐越大使諾丁在一次訪問中會說：「我在前此兩年半中，從未看到任何宗教迫害的證據。」（英文「越南時報」）

由於佛教徒之抗議、自殉、示威之事件愈演愈烈，已爲舉世所矚目，甚至羅馬的教宗保祿六世亦已去函力勸吳廷琰總統容忍，吳廷琰總統已於八月十四日宣佈，指派一個政府的部際委員會，負責與佛教領袖會談。處理佛教問題的部際委員會，由副總統阮玉書率領於八月十九日乘飛機前往富安展開調查旅行，其動機是要調查和解決教派聯合委員會最近發表的消息公報中，所提的政府歧視和鎮壓的控訴。

越南政府原欲實踐以前的協議，但佛教徒方面以事變僵持已達三月餘，幕後已爲其他勢力所滲入操縱，乃不斷的舉行抗議、遊行、示威，使事態愈趨惡化，吳廷琰總統被迫乃於八月二十一日頒佈全國戒嚴令，軍隊與警察經過一連串閃電式突襲後，已佔領全國佛教寺院，並逮捕了近千名僧尼。據越南國防部心理作戰處所發表的

越南局勢的觀察

第四次公報說：陸軍在搜查克木寺及安廣寺時，曾逮捕數十名從事顛覆活動的份子，並獲炸藥、輕機槍及引爆器等。越南政府在八月二十一日發表的宣言中有云：「……因此，政府決定不能容忍：利用宗教以達政治目的；將佛寺——禱告、反省和清淨的高尚處所——轉變成煽動和宣傳的場所；恐怖主義及危害國家安全的圖謀，使無辜之人麻醉並操縱其神志。……」由此可知，越南此次之佛教事件已爲外力所操縱，以進行推翻現政府的陰謀，吳廷琰總統乃不得不宣佈全國戒嚴，以軍事力量來清除亂源。美國國務院曾發表一項措詞強烈的聲明，對越南鎮壓佛教徒一事深表遺憾。

目前美國與越南政府對此次政教糾紛的處理意見雖不一致，但在剿共第一之前提下，彼此間應能相互諒解。而越南政府經過此次強力鎮壓之後，將仍會以合理妥善的辦法，來處理此次政教紛爭，使此次嚴重的政治風潮早日消逝，不致影響剿共大業的進行。



“小姐！很簡單，只要你抓住瘦的牛奶子，那肥的牛奶子自己會流過來的。”