

內政部登記證 內版臺誌字第一五三四號  
郵政管理局台字第一四六五號登記執照 第一類新聞紙

第二卷 第十一期

五十二年八月十日出版

# 問題與研究

## 本期要目

- |                |     |
|----------------|-----|
| 莫斯科會談與匪俄關係     | 懷遠  |
| 美國對外政策的新動向及其影響 | 鄧公玄 |
| 禁試問題之分析與觀察     | 趙宋琴 |
| 美匪關係之趨向        | 張棟材 |
| 西歐政局的逆流        | 關德懋 |
| 日本內閣改組之觀察      | 朱少先 |
| 美國黑白糾紛的觀察      | 太初  |
| 轉變中的中東現局       | 湯德衡 |
| 馬來西亞聯邦的展望      | 張耀秋 |
| 英屬婆羅洲經濟概況之分析   | 楊曉泉 |

國際關係研究所印行



# 目 次

莫斯科會談與匪俄關係	懷遠	(1)
美國對外政策的新動向及其影響	鄧公玄	(9)
禁試問題之分析與觀察	趙宋岑	(14)
美匪關係之趨向	張棟材	(19)
西歐政局的逆流	關德懋	(23)
日本內閣改組之觀察	朱少先	(26)
美國黑白糾紛的觀察	太初	(31)
轉變中的中東現局	湯德衡	(36)
馬來西亞聯邦的展望	張耀秋	(40)
英屬婆羅洲經濟概況之分析	楊曉泉	(42)
甘迺迪訪歐與戴高樂訪德	宋鳳恩	(48)
論蘇羅關係的新發展	呂慶律	(50)
略談南斯拉夫新憲法	尹慶耀	(54)
黑魔控制共匪的人事部署	關素質	(59)
印度國防的新趨勢	朱文琳	(63)
動態述評		(70)
○國際：①我與尼象兩國建立邦交。②南非聯邦內外交困。③三國簽訂核子禁試初約。④日將派經濟使節 國訪問各國。⑤日本發表去年國民所得統計。⑥美英與印締結防空協定。⑦美國凍結古巴資產。		
⑧英國計劃統一國防組織。⑨馬來西亞協定在英簽字。⑩我支持擴大聯合國機構。		
○蘇俄：①今後思想工作方向。②限制私人餉養牲畜。③黑魔評美總統演說。④對亞非國家之活動。		
○共匪：①匪推行反美兼反黑運動。②匪報對俄嘲笑漫罵。③共匪繼續爭取古巴。④共匪聲援南越叛亂。		
⑤棉糧作物受災減產。⑥農業機電設備增加。		
七月份大事日記		(80)
編後記		
編者		

# 莫斯科會談與匪俄關係

懷遠

## 壹 前言

匪俄兩黨於七月五日開始的莫斯科會談，經過十六天的爭辯與討價還價，終於無結果而散。根據七月十四日俄共告黨員書提供的資料，這次會談已經是匪俄自一九六〇年大論戰以來的第六次商談。以往的五次商談，不過是把論戰中的爭端，搬到兩黨或國際共黨會議上再辯論一次，並未能使分歧獲致協調。接着是將會場上解決不了的問題，再移至會外廣續爭吵，終至觸發一場新的激烈論戰。打打談談是近幾年來匪俄鬥鬥的根本特徵，雙方都把談判視作鬥爭的一種方式，藉以獲得激戰後的暫時鬆弛，在會場上爭取它們在戰場上沒有取得的戰果，創造對自己有利的機勢，使談判有助於達成其最終的目標。

這一次的匪俄雙邊會談，也是在長期鬥爭中一次重要的戰役。然而，匪俄撕毀休戰協議，在會談前夕與會談期間爆發較前更為劇烈的舌戰，顯示雙方都不能、也不願藉這次會談根本消除歧見，而是企圖透過會談以達成其各自的戰鬥目標。這種目標，就黑魯曉夫方面說，是要整除毛澤東，使匪黨親莫斯科的一派得掌握大權；就毛澤東方面說，是要逼倒黑魯曉夫，促成俄共領導機構的大改組，使俄共的路線能符合毛匪的要求。兩黨的攻擊箭頭都指向對方的首腦，指責對方領導錯誤，與叛徒狄托或托洛斯基派勾結，甚至暗示對方的領導人爲「帝國主義」效勞。這些罪狀導向一個結論，即對方的領導人必須更換。不僅如此，共匪一再指控黑魯曉夫利用顛覆手段

莫斯科會談與匪俄關係

整肅其他國家違抗克里姆林宮路線的共會，並告誡其黨徒要提高警覺，防制黨內的顛覆活動。俄共告黨員書更明白指出：共匪向俄共的思想論戰，是與共匪破壞共產集團與國際共產運動的實際行動分不開的。俄共指控共匪過去追隨黑魯曉夫的政策，後來又反對他的政策，是意圖破壞黑魯曉夫的威信。俄共又指控共匪在國際共黨尤其在亞非與拉丁美洲各國共黨中，從事顛覆與分裂活動，並企圖把俄共勢力排出這些地區而自樹一幟，用來與莫斯科分庭抗禮。

這是這次莫斯科會談的基本形勢。下面，再就會談前夕的鬥爭、會談經過、會談結束後匪俄關係的趨向，分別提出一些資料和我們的看法，以供參考。

## 貳 一次難產的會談——匪俄兩黨會談的緣起與籌備經過

匪俄會談會經過一段曲折而艱苦的歷程，極其難產。

一九六二年十月開始的匪俄間第三次大論戰，將匪俄關係帶至決裂的邊緣，若干國家的共產黨，包括接近莫斯科的英共與親近北平的印尼共黨，呼籲雙方停止爭吵，協調歧見。但匪俄兩黨對此却各有主張，一時無法獲致協議。共匪提議召開國際共黨代表會議（見一九六二年十二月八日伍匪修權在捷克共黨大會宣讀之匪黨聲明），黑魯曉夫則認爲在雙方劇烈論戰的惡劣氣氛中召開國際共黨會議，祇能加深裂痕。他建議先停止論爭，「以便有時間……來平息

激動的情緒」(見一九六三年一月十六日黑魔在東德共黨大會之演說)。然而，黑會提出休戰建議的東德共黨大會，却成了圍剿共匪最激烈的場合。

本年二月十日，俄共「真理報」社論倡議與匪黨舉行雙邊會談，但共匪未加理睬。二月廿一日，俄共致函匪黨，正式提出舉行兩黨會談的建議，匪黨於三月九日函復俄共，同意舉行兩黨會談。

然而，匪俄雖已決定籌開雙邊會談，但有關會談技術問題的磋商，又拖延了八十多天，直至五月十四日才大致協商就緒。會前協商的迭遭周折，顯示雙方即連對技術性問題也不願多作忍讓，甚至與對方故意刁難。這些問題是：

(一)會談的時間問題：三月卅日，俄共致匪黨函建議於五月十五日左右舉行會談，匪黨遲至五月九日始作答復，要求把會談日期改在六月中旬。俄共拒絕共匪的建議，主張將會期推遲到七月五日。

(二)會談方式與會談地點的問題：俄共最初邀請毛匪澤東訪問莫斯科，與黑魯曉夫舉行高層會議，毛匪立加拒絕，反邀黑魔到北平會談。俄共答復匪黨說：黑魔曾經三度造訪北平，現在不想再去了，而毛匪在黑魯曉夫時代祇去過蘇俄一次，應該由他到莫斯科進行商談。共匪回答說：毛匪已經將他目前不能訪問蘇俄的理由面告契爾沃年科，再次拒絕邀請。匪俄高層會議乃因黑、毛都不願遷就而宣告流產。五月九日，匪黨建議在莫斯科舉行高級代表會議，俄共表示同意。兩黨代表團名單直到會談前夕始最後確定。

研究雙方代表人選的綜合印象是：雙方都派出過去參與論戰的健將從事談判，匪黨代表團更是由一羣死硬派角色所組成，但其份量則遠不如俄共，毛匪既沒有派遣地位相當於俄共蘇斯洛夫的第一流人物，如劉匪少奇、周匪恩來，也沒有派遣他最能幹的理論專家，如陳匪伯達、陸匪定一等人，參加會談。

兩黨代表團組成人員的名單如下：

○俄共代表團：團長：蘇斯洛夫(俄共中央主席團委員，書記處書記，俄共最頑強的理論鬥士)；團員：格里申(增派代表，俄共中央主席團候補委員，全俄工會中央理事會主席)，安德羅波夫

(俄共中央書記處書記，國外共黨部部長)，伊利切夫(俄共中央書記處書記，俄共中央思想與理論委員會主席)，波羅馬廖夫(俄共中央書記處書記，國際聯絡部部長)，薩丘科夫(增派代表，俄共中央委員、「真理報」總編輯，著名的理論專家)，契爾沃年科(俄共中央委員，蘇俄駐北平大使)。

○匪黨代表團：團長：鄧小平(匪黨總書記，激進派的首腦人物，一九六〇年莫斯科共黨大會與俄方爭吵的匪黨主要發言人)；副團長：彭真(匪黨政治局委員，書記處書記，激進派首腦人物，曾代表匪黨出席一九六〇年布加勒斯特會議，與黑魯曉夫激烈舌戰)；團員：康生(匪黨政治局候補委員，著名的特務頭子)，楊尙昆(匪黨書記處候補書記，辦公廳主任)，伍修權(匪黨中央委員，主持對共產國家的聯絡工作，曾在捷克與義大利共黨大會上獨力抗擊俄方的圍攻)，劉寧一(匪黨中委、總工會主席、主持非共國家的國際聯絡工作，也有過在國際會議與俄方舌戰的紀錄)，潘自力(匪黨候補中委、偽駐俄大使)。

(三)會談的議程問題：俄共對會談議程最初沒有提具體的建議，匪黨三月九日函件則提出五項議程：①國際共產運動的戰略與策略問題，②「反帝」及「保衛世界和平」的問題，③「民族解放鬥爭」問題，④加強共產集團的力量與團結問題，⑤加強國際共產運動的團結問題。此外，共匪還要討論南斯拉夫與阿爾巴尼亞問題。俄共三月卅日復信同意商談匪黨所提的各項問題，另提出五項與匪黨大致相同的建議，其用意僅在將議程作符合俄方觀點的安排。但是匪黨六月十四日又致函俄共，將以前擬定的五項議程，連同匪俄間雖有不同意見，但從未釀成爭端的若干涉及蘇俄內政的理論問題，詳細劃分為廿五項，要求與俄共逐項研討。信中並提議就俄共清算史達林、俄共第廿次及第廿二次大會決議中有關共產運動的重大原則問題，坦率交換意見。俄共憤怒地接受匪黨的挑戰。

更值得注意的是，雙方都反復聲明，在「堅持原則」、「堅持團結」的前提下與對方從事談判。俄共更堅持先解決原則問題(至少也應該商定可以促使雙方立場接近的措施)，再解決次要及具體問題，即是先要共匪向其屈服；匪黨則主張先解決次要與具體的

問題，而將一時難望和解的原則問題，留待從長計議，即是不願屈服，還想先討點便宜。雙方態度在會談前的籌商中未見有接近的跡象。

### 叁 會談前夕的書信戰——匪俄衝突的背景與雙方的主要爭執點

本年二月廿三日，契爾沃年科與毛匪會晤，遞交俄共二月廿一日之信件，達成舉行兩黨會談的原則性協議。但共匪却將俄共來函及籌商會談的消息擱置下來，不予公佈，反自二月廿七日開始，連續發表五篇長文，攻擊黑魯曉夫的對外政策，揭露匪俄交惡的若干事實，把過錯完全推到黑魯身上。這五篇論文的草擬需要較長時間，共匪可能早已準備採取這一激烈行動，俄共的妥協性建議沒有使匪共回心轉意，匪共決定再鬥下去。

共匪在其攻擊行動告一段落後，於三月九日答復俄共來函，並披露匪俄來往信件及籌商兩黨會談的新聞。共匪在復信中聲明，暫時停止論戰，但保留在適當時期恢復論戰的權利。這一聲明的用意，顯在阻止俄共對它的新攻擊作公開答辯。而設若俄共發動反擊，則使局勢更其惡化的責任將由俄共承擔。

然而，共匪的計謀並沒有難倒俄共。三月卅日，俄共中央以回復匪黨來信的方式，以說明俄共對會談的立場為藉口，駁斥共匪的指責。俄共在這封信裏替黑魯的對外政策路線極力辯護。俄共稱黑魯已改正過去史達林對待附庸國家的錯誤政策，黑魯在這方面沒有犯任何差錯。俄共稱，匪俄關係不斷惡化的根源，在於共匪違反國際共黨的共同綱領，企圖糾合落後地區的共黨勢力，自樹一幟。俄共稱共匪的指責是「毫無根據的攻擊」。

共匪對俄共的答辯，一直遲延到兩個半月以後才反擊，距離五月十四日雙方完成兩黨會談的協商，也達一月之久。共匪的遲延，可能由於它需要等待幕後接觸的結果，它也需要較多的時間，來協調黨內的歧見。

#### 莫斯科會談與匪俄關係

六月十四日，共匪以提出「關於國際共產主義運動總路線的建議」為題，發出對俄共三月卅日信件的冗長復函，對俄共來信的各项觀點，逐條加以批駁。信中有幾處更指名斥責俄共，嘲罵黑魯。共匪的挑戰招來俄共的猛烈還擊，使匪俄衝突在會談前夕迅速惡化至巔峯狀態。

六月十八日，俄共發表聲明，指控共匪來函中包含對俄共及其他共黨「毫無根據的攻擊」。六月二十一日，黑魯在俄共中央全會的演說，明白指出以共匪為一方，俄共與整個共黨陣營為另一方的爭執，已因共匪的挑釁，演變至異常激烈的地步，俄共中央全會並通過決議，一致支持黑魯對共匪的立場，「斷然拒絕」共匪的「謾罵性的攻擊」，即「斷然拒絕」共匪的二十五點建議。

六月廿七日，蘇俄宣佈在莫斯科等地散發匪黨致俄共信件的五名偽大使館人員與留學生為「不受歡迎的人」，將之驅逐出境。六月廿九日，匪偽外交部提出強烈抗議，指蘇俄「把兩黨意識形態的分歧擴大到國家關係方面，為兩黨會談製造了新的障礙」，但共匪表示不準備對蘇俄採取類似的報復行動。七月一日，匪黨發表聲明，責俄共蓄意進一步惡化匪俄關係及「製造分裂」。七月四日，俄共再發表聲明，反責「中共領導人不想停止論戰和克服現存的分歧」，惡化匪俄關係及製造分裂的是共匪，不是俄共。匪黨緊接着在七月五日的聲明裏提出答辯，並責成其代表團在會談時對俄共的「歪曲、指責和攻擊給予必要的評論」，即是把鬥爭帶到會談桌子上去。

匪俄這場書信鬥爭，雙方所談論的都是些舊調，且由於雙方都想誘過，替自己辯護，故信中頗多文過飾非與虛誇不實的地方。但是，雙方都在書信中陳述其根本立場，故研究雙方函件的異同，可以對匪俄的爭執點，有更清晰的認識。

匪俄的爭執主要表現在三方面：

其一，是對國際共產運動策略問題的爭執。按照共黨的公式解析雙方書信的觀點，匪俄的戰略目標都在赤化世界，它們的戰略計劃，都在以共產集團為後方基地，分東西兩翼向自由世界進軍，即在東方落後地區策進「民族革命」，在西方工業發達國家策進「社

會革命」。它們都認定共黨與自由世界的戰鬥現在正處於相持階段，因之，它們都主張同時或交替使用和平與戰爭這兩種策略，以滲透、顛覆及小型戰爭蠶食非共國家，逐步實現「世界革命」。這是雙方的共同點。

雙方的分歧點，正如俄共在七月十四日致其黨員書中所說，在於對「時間和階級力量的現實對比」的估斷方面。俄共認為西方爲了團結抵抗共黨，正「進行歷史上最大的國際團結」，以「奪回已失去的陣地」，美國實力堅強，並具有捍衛自由的決心；共產集團的作戰力量，還需要相當時日才能趕上西方。共黨面對的是聯合一致的強敵，目前形勢是相持階段的前期。

共匪的看法與俄共截然不同。共匪認爲，西方世界的內部矛盾正在日趨激化，且屬無法調和，不可能聯合反共，而各種矛盾必然要引起各國人民的革命，美國也無力遏止這種革命；因之，目前形勢已是相持階段的後期。

基於對「敵情」估計的不同，匪俄對運用和戰並進策略的重點，就有了差異。俄共主張以「和平」、「和平共存」、「和平競賽」等爲現階段的中心行動口號。俄共指出以和平鬥爭爲主體的策略意義，在穩固共黨已得的陣地，並藉和平蠱惑人心，積聚羣衆力量，擴大國際影響，以分化西方陣營。俄共反對並且支持各國共黨用「革命戰爭」奪取政權，但附加兩項限制：(一)必待條件成熟的時候，共黨才能「起義」；(二)「革命戰爭」不致擴大而破壞「和平共存」。俄共恐懼「革命戰爭」導致核子大戰，因而它的行動極其謹慎，並主張對美國採取彈性政策。

共匪則主張以「人民革命」與「民族革命」爲現階段的中心行動口號，原以「革命戰爭」爲行動的主體。共匪也贊成「和平共存」，贊成與西方談判及作某種妥協，但它堅持與西方的「和平共存」，談判和妥協，應該以不妨礙「革命鬥爭」爲限度；它反對俄共以「和平共存」來限制、取消及代替「革命鬥爭」。共匪斷定「革命鬥爭」不會觸發核子大戰，它反對俄共的謹慎態度及其對美國的彈性政策，指責俄共把共黨的命運寄託「與美帝合作」，拿「革命原則與美國作交易」。

事實很明顯，匪俄對外策略的爭執集中於兩個問題：對美國態度及對局部戰爭的態度問題。

另一個主要爭執點是共產國家關係與匪俄關係問題。也是雙方書信戰中爭吵最熾烈的問題。共匪將黑僑對僑附庸國家及國際共黨頤指氣使、獨斷專橫的罪狀，公開暴露於世人之前。它指控黑僑假清算「個人迷信」之名，建立他的獨裁地位，強迫各國共黨服從他的指揮；對於抗不聽命的共僑，則橫施經濟壓力，並用顛覆手段加以整除；共匪指責俄共以「上級黨」自居，對國際共黨實行「家長制」，把俄共綱領當作國際共黨的共同綱領，干涉其他共黨的內部事務；共匪指責俄共假「國際經濟分工協作」之名，損害各附庸國主權，並運用經濟援助，干涉各附庸國的內政門戶。據說，俄共於七月十四日在致其黨員的公開信中辯護說：「它沒有犯過共匪所指責的那些錯誤。蘇俄已援助共匪建設一九八項新式的工業企業、車間和工程（這個數字較蘇俄國外貿易部「國外貿易月刊」一九六一年第六號透露的數字，多出二十項），另有八十八項援助現在繼續進行中。俄共說，它沒有對共匪施用經濟壓力。信中反駁說：最近三年來，由於共匪的主動，匪俄貿易額減少了幾乎四分之三，惡化匪俄經濟關係的責任也在共匪。俄共反控匪黨領導人不參加共黨「經濟互助委員會」，蓄意破壞共產國家的團結。俄共又重復其三月卅日致匪黨信件中對毛匪的斥責，並舉出一些事例，說明共匪企圖在國際共黨、特別是亞非與拉丁美洲各國共黨中培植自己的力量。共匪在發表俄共公開信的按語中反駁說：造成匪俄經濟貿易聯繫減縮的主要原因，是蘇俄在一九六〇年突然撤走全部技術人員，「撕毀了幾百個協定和合同，停止供應許多重要設備和物資」，給共匪的「經濟、國防和科學研究工作造成了不可估量的困難和損失。」（七月廿日「人民日報」）。

匪俄的互相指控明白顯示，匪俄在這一方面的爭執是基於黑僑曉夫與毛匪澤東的權力傾軋。

匪俄間第三方面的主要爭執點，是對內政策問題。除匪俄關於清算史達林問題久已存在的嚴重分歧外，共匪在六月十四日的函件中又掀起了新的爭端。共匪批駁黑僑所倡導並已列入俄共綱領的「

原則與美國作交易」。

全民國家」及「全民政黨」的理論，認係違背馬克思「無產階級專政」的學說，是離經叛道。共匪並暗示說：循着這一論點倒退下去，俄共的對內政策可能如狄托一樣轉向修正主義。俄共反駁共匪曲解馬克思的理論，謂共匪的真實用意，在反俄共對內「發展社會主義民主的路線」。俄共暗示說：共匪對內一味強調階級鬥爭與高壓政策，不要民主。

### 雙方論戰牽涉到南斯拉夫與阿爾巴尼亞問題。

這三方面的衝突，實質是維護與反對黑魯曉夫路線，維護與反對莫斯科領導中心或黑魯曉夫領導中心的衝突。黑魯標榜「和平鬥爭」與「社會主義民主」的緩進路線，是「黑魯曉夫時代」的標誌，他若在這方面向共匪讓步，將無以維持他的權力地位。而採取毛匪的對外激進路線，又無異將落後地區共黨的領導權讓給共匪。這正是共匪千方百計要採取的「奪權會」。

其次，匪俄處境迥異，利害懸殊，都不願也不能過於遷就對方，使自己蒙受不利。蘇俄不應冒險去戰敗危險，與美國攤牌去協助共匪攫奪台灣，向東南亞積極擴張；又不願喪失中立集團的友誼，協助共匪攻擊印度。就對內政策而言，所謂「毛澤東思想」是史達林主義的中國版，毛匪不能跟着黑魯曉夫貶抑史達林，而自掘墳墓。毛匪對內也試行過緩進政策，但結果招來「鳴放運動」的政治風暴。這些都是匪俄傾軋難以消解的癥結所在。俄共調派共匪到蘇聯，企圖與莫斯可共商國策，在二、三、四、五、六、七、八、九、十、十一、十二、十三、十四、十五、十六、十七、十八、十九、二十、二十一、二十二、二十三、二十四、二十五、二十六、二十七、二十八、二十九、三十、三十一、三十二、三十三、三十四、三十五、三十六、三十七、三十八、三十九、四十、四十一、四十二、四十三、四十四、四十五、四十六、四十七、四十八、四十九、五十、五十一、五十二、五十三、五十四、五十五、五十六、五十七、五十八、五十九、六十、六十一、六十二、六十三、六十四、六十五、六十六、六十七、六十八、六十九、七十、七十一、七十二、七十三、七十四、七十五、七十六、七十七、七十八、七十九、八十、八十一、八十二、八十三、八十四、八十五、八十六、八十七、八十八、八十九、九十、九十一、九十二、九十三、九十四、九十五、九十六、九十七、九十八、九十九、一百。

### 匪俄雙方都知道，鬥爭的成敗，取決於雙方實力的消長，而爭取國際共黨的同情與支持，是增厚自己實力，削弱對方實力的各個重要途徑。共匪的方量，更是要依靠籠絡國際共黨，形成有力的反對派，與黑魯抗衡。因此，共匪及俄官備戰的方針，正向着重奪它的激進理論迷惑國際共黨的左翼勢力，以深受迫害的弱者姿態博取同情，並挑撥同受黑魯迫害的其他受難者與莫斯科疏離而轉向共匪靠攏。國際共黨「工人問題」委員會，最近轉趨向共匪，即是明證。

莫斯可與國際共黨的爭奪戰都採用兩種存在，其一是爭取其要，其二是挑起了新的爭端。共匪批駁黑魯會所倡導並已列入俄共綱領的「清算史達林問題」已存在的嚴重分歧外，共匪在六月十四日的函件

中又挑起了新的爭端。共匪批駁黑魯會所倡導並已列入俄共綱領的「清算史達林問題」已存在的嚴重分歧外，共匪在六月十四日的函件

中又挑起了新的爭端。共匪批駁黑魯會所倡導並已列入俄共綱領的「清算史達林問題」已存在的嚴重分歧外，共匪在六月十四日的函件

清算史達林問題外已存在的嚴重分歧外，共匪在六月十四日的函件中又挑起了新的爭端。共匪批駁黑魯會所倡導並已列入俄共綱領的「

黨的整體歸附，其二是製造及扶植各國共黨中親近及附從對方的派系，打擊親近及附從對方的派系，並奪取該一共黨的領導權。

原來傾向共匪的卡斯楚，已經轉而投靠俄共，使共匪在拉丁美洲失去一個有力的幫手。這是黑魯曉夫繼爭得外蒙歸向後的重大收穫。此外，烏拉圭與阿根廷等國的共黨也接近莫斯科。但共匪在拉丁美洲共黨中也有相當可觀的力量。委內瑞拉共黨已傾向共匪，委共代表最近在世界婦女大會就站在共匪的一邊。巴西共黨的親毛派也頗具聲勢。另在厄瓜多爾、危地馬拉、哥斯達黎加、哥倫比亞、智利、薩爾瓦多、巴拿馬、祕魯、尼加拉瓜等國的共黨中，也有傾向北平的派系。

本年五月間共匪第二號頭目劉少奇訪問東南亞，爭取到北越與非共世界最大的共黨——印尼共黨的進一步靠攏。此外，北韓早已與共匪沆瀣一氣，日本、緬甸、泰國、寮國、馬來亞等共黨早已附與共匪，共匪對柬埔寨、尼泊爾及其他亞洲共黨也具影響力，而支持俄共的祇有外蒙古、印度與錫蘭共黨，印度共黨中還有強大的親毛派。

內蒙新黨英黨已投附共匪，澳大利亞共黨親黑與親毛兩派鬥門甚烈，澳共三個中委最近因公關支持共匪的立場，已被迫辭職，澳共主席狄克遜及總書記薩爾基，七月六日抵莫斯科訪問，即在為與親毛派的鬥爭向克里姆林宮求援。歐州兩個強大的共黨——法國與義大利共黨更在黑魯曉夫的積極支持者。英國與西班牙共黨等都會在論戰中聲援莫斯科。但是，挪威共黨可能傾向共匪，對出國家共黨已有親毛派，美國中義利與比利時共黨中的親毛派，並擁有相當的實力。以附從俄共鬥，而以俄共會與內蒙黨為最。

非洲的共黨勢力還很薄弱，共匪在這地區有較大的影響力，若于非洲代表曾在世界婦女大會上支持共匪的激進路線。莫斯可與北平在東歐的實力是對比於在莫斯科旗幟之下的是東德、捷克、波蘭、匈牙利、保加利亞與羅馬尼亞。共匪爭得這

個弱小的阿爾巴尼亞，但是，東歐附庸的附從俄共也有程度的差別，有些甚至不是完全忠實，毫無保留的，在匪俄最近論戰中，捷克

與東德爲俄共吶喊助陣，最爲賣力，次爲保加利亞。羅馬尼亞在與蘇俄爲「國際經濟分工」問題發生磨擦以後，態度轉趨曖昧，四月七日，羅馬尼亞駐阿爾巴尼亞大使返回地拉那任所，現在是東歐唯一與阿爾巴尼亞維持外交關係的國家。羅共「火花報」於六月十六日刊出共匪致俄共長函中摘要，其他五個東歐共黨則沒有理會共匪攻擊俄共的信件。共匪指控黑會對附庸國家獨斷專橫，及其破壞附庸國主權的激烈言詞，已引起羅共的共鳴，共匪正致力爭取羅馬尼亞。

在全球九十個共黨中間，現在有四十幾個靠近俄共。十幾個靠近共匪。共產集團內匪俄以外的十個共產國家，有八個追隨莫斯科，包括與莫斯科已有隔閡的羅馬尼亞，有三個追隨北平。共匪還遠居少數，但若以雙方所擁有的黨員人數統計，則共匪及其附從者在四千二百五十萬共黨黨員中已超過半數。共匪在國際共黨陣營已形成一個相當有力量的反對派，這使黑魯曉夫感受威脅，也使他不能不有所顧忌。

## 伍 邊打邊談與停停談談——一個沒有結果的鬥爭會議

會談前夕的惡劣氣氛，曾使一些敏感的觀察家推測它可能流產。但匪黨代表團終於五日上午匆匆就道，當天下午抵達莫斯科，並立即與俄共開始會談。

這一在匪俄關係最低潮時期舉行的兩黨會談，一直在極端秘密中進行。雙方都實行嚴格的新聞封鎖，不發佈會談的公報，不在報紙上刊登會談的消息，匪俄官方都守口如瓶，即連對會談是否繼續、在何處舉行等無關重要的詢問，也避而不答。雙方與會人員乘坐的車輛都關上了窗簾，不准照相。外國記者們祇能從側面探聽到一些關於會談進行的片斷消息，並常有不同與錯誤的報導。然而，外界仍能從帷幕的縫隙窺知會談的梗概。

會談情況顯示，這是一次鬥爭會議，匪俄把會前與會外的論戰

帶進會談場所，再從事激烈的爭辯。在十六天的談判過程中，曾經六度因陷於僵局，或者因一方提出新意見，另一方需要向上級請示，而暫告休會，有兩次休會是在星期日。在休會期間，匪黨代表團在僑大使館舉行會議，向北平請示及等候新訓令。

與會談同時，會場外冷戰的熱度也迅速增高。雙方都透過聲明、廣播、連篇累牘的講演及文章，黨與羣衆的集會，互相指責，恐嚇及漫罵，由雙方在會場外的熾烈搏鬥，可以測知會場內的空氣是時而酷熱，時而嚴寒，而獨缺乏融洽和溫暖。

七月七日，北平舉行數千人的羣衆大會，予被蘇俄驅逐出境的人員以英雄凱旋式的盛大歡迎。與會人士包括僑外交部副部長，前駐俄大使劉曉的演說，又攻擊莫斯科。兩天以後，俄共發表聲明，指摘北平的這次集會，是「煽動對蘇聯的不友好感情和情緒」、「在會談過程中使局勢尖銳化」。七月十日，匪黨立即以聲明答復俄共的指控，把同樣的罪狀反加到俄共身上，並譴責俄共正在蘇俄國內策動反對匪黨的運動。

匪俄這樣嚴厲的互相指責，反映會談在開始的幾天內，就遭遇到暗礁。接着而來的情况更加惡劣。七月十三日，共匪「人民日報」發表「我們要團結，不要分裂」的社論，透露談判的若干情况說：「當前的局勢十分嚴重」，其癥結在於俄共斷然拒絕遷就共匪的觀點，企圖「用發號施令的辦法來解決意識形態上的分歧」。社論說這種辦法是行不通的，共匪仍將「堅持原則」決不低頭，並警告俄共「不要鹵莽行事，一下子把事情做絕」。

在這篇社論的後一天，俄共披露告黨員的公開信。重申它對基本爭執點堅定不移的立場，並譴責匪黨代表的頑強態度使會談情勢惡化。在其後幾天內，雙方報刊都連續爲文批駁對方的觀點，闡述自己的立場。雙方言論已經爲談判描繪出一個很清楚的輪廓，由於兩黨都堅不退讓，所有理論與原則性的爭端沒有一項獲得協調。雖然如此，共匪「人民日報」十三日的社論却明白表露，共匪渴望這次兩黨會談能就若干次要的問題取得協議。該社論重申以前的態度說：會談應就可以和解的爭端達成協議，而將不能和解的爭端暫時擱置，留待以後再召開兩黨會談，繼續商討；但沒有具體指出那些



問題是可以解決的，沒有指出共匪願就那些問題讓步，以及他退讓到何種程度。

俄共告黨員書僅對兩個問題，即俄援與阿爾巴尼亞問題，有可能讓步的暗示。主官蘇俄經濟及對外援助、長於折衝的俄會米高揚，曾參加七月十三日的會談，匪俄可能在這一天的會談中就俄援問題作詳細檢討。七月十五日，又有數名俄共高級官員參加會談，雖然很難揣測談些什麼問題，但俄共首要人物的一再參於談判，顯示俄方似有意尋求局部的妥協。然而，俄共在它的告黨員書中警告共匪說：「不久的將來即可顯示中共同志是否願意以我們團結而非使我們分裂的事物為基礎，來建立我們的關係」。該告黨員書又露骨地譴責共匪假觀念鬥爭來反抗黑魯曉夫及爭奪領導權。這意味着俄共對它的讓步附有苛刻的條件，這些條件極可能是共匪要在處理共產國家關係問題上順從莫斯科，並停止它在共產集團與國際共黨中的挑撥離間活動。因之，共匪必需付出高昂的代價，才能換得蘇俄在援助及其他方面的若干讓步。

會談的六度中止，顯示雙方會經過反復的討價還價。但是，從七月廿一日發表的會談公報裏面，看不出雙方已就若干具體問題達成妥協的任何跡象。公報提到的這次會談的唯一協議是：匪俄兩黨將再度舉行會談。

公報對這次會談情況及協議祇有簡短的幾句話：兩黨代表在七月五日至廿日的會談中，曾「就現代世界發展，國際共產主義運動和中蘇關係等一系列重大原則問題，闡述了各自的觀點和立場。根據中共代表團的建議，雙方達成協議：代表團的工作暫時告一段落，再過一些時候，繼續舉行會談。繼續會談的地點和時間，將由中共中央和蘇共中央另行商定。」

匪黨代表團於會談結束的當天返回北平，雙方首席代表在機場答復西方記者會談有無協議的詢問時，都要記者看會談的文件，但蘇斯洛夫接着又說：「可不是看明天的報紙」。記者問鄧匪小平「會談成功嗎？」鄧匪回答說：「很好」。這就引起一種揣測：匪俄會談是否就若干具體問題有秘密協議？支持這種揣測的是，雙方通訊社都形容黑魯餞別匪黨代表團的宴會，「是在友好的氣氛中進行

的」。這是在整個會談期間唯一一次使用「友好」的字樣。

然而，匪俄在會談終了後仍在進行宣傳戰，共匪揚言再將為文反駁俄共告黨員書的觀點，及其七、八十個「顛倒是非」之處。雙方報刊互控對方製造障礙、破壞會談。香港出版的共匪文匯報，七月廿二日在一篇評論中更說：設若匪黨代表不作最大限度的自制，則會談不會持續半月之久。據此推斷，此次會談非但極少可能有任何秘密協議，甚至連恢復會談前的停戰協議也沒有做到。

綜上所述，匪俄兩黨的七月會談，是一次沒有結果的鬥爭會談。

## 陸 匪俄爭執的趨向及其對世局的影響

響

匪俄爭執的空前緊張局面，以及莫斯科會談的不歡而散，顯示匪俄關係的現狀是：黑魯曉夫與毛匪澤東已成勢不兩立，俄共與匪黨的裂痕已擴大到難以彌縫的程度，兩個政權間的關係也因而受到愈來愈大的影響。

共匪之聲言將反駁俄共，黑魯之在會談結束後，立即召集東歐共會在莫斯科開會，證明雙方都在秣馬厲兵，準備再在戰場上周旋。現在的問題是：匪俄會不會很快的決裂？或匪俄關係是否已到了無路可通的地步，必將走向決裂？要回答這個問題，必先對匪俄間的結合力和分離力，作一比較研究。

六次商談之無法協調歧見，說明匪俄間確有深刻矛盾。但使它們結合的力量，仍大於使它們分離的力量，這種結合力來自雙方極難擺脫的相互依存關係。祇要舉出下列事實，就可以瞭解匪俄間的依存關係是如何深切。共匪的安全仰賴匪俄同盟條約的保障，蘇俄的東部安全依靠共匪屏障，雖然匪俄已經鬧得一團糟，而且這一條約在匪印邊境糾紛中顯露的力量，並不大於一張廢紙；但它一天不被廢除，對西方來說，依然能起相當的嚇阻作用。其次，設若蘇俄完全停止對共匪機器零件、石油產品的供應，則共匪的工廠即將停工，

它的空軍與機械化部隊亦將難以行動。再次，匪俄分離，必將引起國際共黨陣線的大分裂，使蘇俄喪失這一有力的冷戰工具，並可能在東歐激起連鎖反應，為它的共產帝國招致內潰的危機。

匪俄之明知談不出什麼結果，而仍然決定將繼續舉行會談，即是雙方都不願使兩黨關係，進而使兩個政權的關係導向最後決裂的有力證據。准此，匪俄關係在今後一段時間內將仍維持一張一弛、打打談談的僵持狀態。雙方仍將在思想、政治、經濟、外交、黨與羣衆組織的各個戰場上從事明爭暗鬥，各自在不決裂的前提下，以更大的努力進行埋葬對方的工作。

匪俄間的長期傾軋，對共匪的經濟、政治、軍事與國際關係方面，都有極端不利的影響，因而使共匪的總體戰力大為削弱，且還要繼續削弱下去。共產集團與國際共產運動正向着莫斯科與北平兩極分化，這種分崩離析的趨勢將有增無已，對蘇俄的影響也是很大的。匪俄傾軋對黑魯曉夫的國內權力有多少損傷，現在還很難估斷，但他在國際共黨的權力地位，則已趨下降，國際共黨已經不是他可以任意驅策的政治力量。而匪俄經濟關係的不斷惡化，也使蘇俄及其附庸國家蒙受其害。

匪俄最近的對外活動顯示：雙方不僅以言論，而且正在以行動證明自己的路線是正確的，而對方的路線是錯誤的。

黑魯曉夫擺出妥協姿態，企圖因應甘迺迺迪總統的「和平策略」，求取美國的具體讓步，謀致和平的擴張。他特意安排匪俄會談與三國核子禁試會議同一時期在莫斯科舉行，他對匪黨代表故示冷淡，對美英兩國出席禁試會議的代表則笑臉相迎，蘇俄報刊更在此期間異口同聲的猛烈抨擊共匪的好戰政策，用以反襯黑魯曉夫有「誠意」與西方和平共存，並不惜爲了保衛「和平共存」而與共匪結怨成仇。這樣便使西方發生一種錯覺，即：黑魯曉夫確願改善美俄關係，甚至已開始試探與西方聯合，來對抗共匪。他希望這種錯覺對西方孕育中的聯俄壓匪政策能起催生作用，使他能順利推展和平擴張。

與黑魯曉夫相反，共匪則透過加強反美，加強落後地區特別是東南亞地區的共黨戰亂，來推行他的武力擴張。

匪俄好像是在作擴張的競賽。這一競賽將使匪俄對外行動的步伐顯得更加不能協調。但值得注意的是，無論黑魯曉夫的和平擴張，或毛匪的武力擴張，帶給自由世界的都是不安、困擾與禍亂。更值得注意的是，匪俄以不同方式向外擴張，固然是雙方策略紛爭的一種表徵，但就它們征服世界的總目標來看，却具有殊途同歸的效用。以寮國問題爲例，匪俄的策略一軟一硬，確有差別。但蘇俄一則表示掀起寮國戰亂的是共匪，而蘇俄已無法約束共匪，卸脫對寮局惡化的責任，使西方失去談判的對手。再則恐嚇西方，如果進攻共匪，則將引起孩子大戰，故又使西方不敢採軍事行動，消除寮局動亂的根源。如此，共匪與北越乃得明暗支援寮共，逐漸坐大。

自由世界從匪俄長期傾軋中可以找到有利的機會，但也可能遭遇危險，其關鍵在自由世界有無適時而有效的政策，來利用匪俄的矛盾。匪俄關係固能影響世界，但世界也能影響匪俄關係。圍繞匪俄爭執的一場戰鬥，不僅是匪俄雙方，也是自由與極權之間一場關乎世局安危的智慧之戰。

西方早已注意利用匪俄矛盾並加深其裂痕，且已有了不少成功與失敗的經驗。西方在處理古巴及匪印邊境糾紛問題的積極行動，對擴大匪俄分歧確具功效。西方根據迎俄制匪的構想，在寮國問題上運用匪俄矛盾，則非但未能加重匪俄的爭執，反使局勢更有利於寮共的擴展，給自由世界招來更大的禍患。記取這些教訓，針對匪俄確有衝突之處，以堅強果敢的行動，蹈瑕抵隙，才能避開陷阱，避開危險，把握機會，而有所作爲。

反之，觀望、姑息、甚至企圖拉攏蘇俄或拉攏共匪，則將貽誤時機，甚至徒然增加共匪或蘇俄的侵略力量，其結果必將對自由世界不利。

## 問題與研究

### 第一卷合訂本

本刊為服務讀者，特將第一卷十二期精裝合訂本，塑膠面燙金，酌收成本費每本六十元，需要讀者請逕向台北市中正路一七九五號中央日報大廈七樓本社洽購。

# 美國對外政策的新動向

鄧公玄

## 一 古巴事件後產生的冷戰新形勢

去年十月的古巴事件，無疑的是十餘年來最驚險而又最微妙的一次風暴，此項風暴雖僥倖解決，並未形成美俄大戰的導火線，然其影響實較韓國戰爭為尤大。所以古巴事件實在是東西冷戰的一個空前的重要轉捩點。

美國當時動員三軍，以不惜一戰的姿態，宣佈封鎖古巴，並要求蘇俄立刻撤退飛彈基地與一切攻擊性武器，但並未逕行進攻古巴，以致造成空前的大錯。事實上，那時的黑魯曉夫，並不是在投降與核子戰爭二者間有所選擇，因為他之所以冒險在古巴建立飛彈基地，就是因為深知其核子武器遠落美國之後，故希圖以偷天換日的手法來平衡美、俄的實力。現在此種陰謀既被揭破，則除了投降之外尚有什麼辦法？可是美國決策人士未及廟算精確，以致當黑魯曉夫要求美國承諾不進攻古巴以作其自動撤退的條件時，遂輕輕的應允了。當然，這是我們局外人在事後所得到的一種認識，我們不應因此而責備美國過於懼怯；但無論如何，這一着棋的下錯，畢竟是很可惋惜的事實。因為美國不但因此未能獲致全勝，而且也造成今天許多不幸現象的重要原因。

然而自古巴事件的解決，整個東西冷戰的形勢都發生了重大的變化。而尤其令我們注意的，就是過去的冷戰大抵都是「兩極對抗」的現象，自是以後，冷戰乃形成爲「多邊混戰」的形態。這種冷戰新形勢之造成，不但使我們有眼花撩亂之感，而且使整個國際局勢產生更錯綜複雜的新面貌。

美國對外政策的新動向及其影響

(一)蘇俄自古巴撤退，實爲十餘年來向美國屈膝的第一次。此在軍事上的意義固然重大，而在政治上的意義則更爲重大。因爲蘇俄外強中乾的窘境既暴露於世，那麼，黑魔的威脅力量自然一落萬丈。反之，美國在整個世界的威望自然因此上漲，而尤其對所謂中立國家說話的地位更提高不少。但是因爲美國對蘇俄有不進攻古巴的承諾，於是古巴便由軍事進攻基地一變而爲政治進攻前哨，而且無形中取得了合法的保障。雖然如此，我們可以知道，蘇俄對美國的直接威脅畢竟除去了，美、俄間核子戰爭的危機也大大的減少了，美、俄間過去緊張的形勢當然跟着大爲和緩了。所以自是之後，美國便本着和平共存的精神，轉而與蘇俄謀求「和平共存」之道。而半年多以來，美、俄間和平空氣之所以日趨濃厚，顯然是這種新形勢的表現。

(二)匪、俄間的衝突雖不因古巴事件而起，但確因古巴事件而日形惡化。同時因匪、俄關係的惡化而又引起共產集團的分化與混爭。在過去，匪俄間互相譴責，還不過是以指桑罵槐的方式出之，而自是以後，雙方乃不留餘地公開互相醜詆，而一向凝固的共產集團，也發生了分崩離析的現象。這種新形勢的形成，無疑的對冷戰會發生難以想象的影響。

(三)美國與北約盟國的關係，過去雖非完全和諧無間，但因有共同敵人的嚴重壓力，往往尙能團結一氣。但是古巴事件之後，美國與北約盟國，尤其美法之間發生嚴重的歧見。美國對外政策因此遂遭遇到新的困擾。由於這一事實的存在，於是美國在徬徨中不能不尋求新的方向。

因爲有了上述三種的新形勢，所以半年多以來，不但美國對外政策深受其影響，即整個世界局勢，也無不因此而演變而發展。

## 二 匪俄衝突對東西冷戰的影響

匪俄間的矛盾雖由來已久，然而過去只是暗鬥，古巴事件以後，遂變成明爭，其互不相容的情形，業已嚴重到正式破裂的危機。然而迄至今年初，黑魯曉夫眼見西方國家也發生裂痕，他以為這是他重振聲威的良機，於是希圖與匪謀求和解，以加強其詐許西方的地位。因是二月間，黑魯忽對匪表示好感，允開雙邊會談，然後召開世界共黨大會，以求理論爭執之解決。屢經周折，卒決定於七月五日在莫斯科召開匪俄會談。可是正在籌備會談的前夕，彼此勾心鬥角，爭作打擊對方的準備。因此，六月十四日，共匪遂將其答復俄中央的原函廣爲公佈，同時並在莫斯科大量散發，而蘇俄則驅逐負責散發此項文件的共匪五人出境，以作報復。七月五日的匪俄會談雖仍照常召開，但失敗則業已註定了。

七月五日，匪俄會談在莫斯科開始，並於極端秘密中進行，然而由洩漏的消息所傳，雙方仍固執已見，而共匪代表團由鄧匪小平率領，竟要求俄共罷黜黑魯領導地位，使俄共亦不能不於七月十四日，將其答復共匪六月十四日函件的原文發表，除譴責毛匪爲戰爭販子外，更強調其與西方簽訂禁試核子條約之決心。於是衝突更趨惡化，會談卒於七月二十日宣告停頓，匪方代表團乃黯然斃羽而歸。他們雖有行將再度集會之說，然情形如此，殆不知果將惡化到什麼程度。

當匪俄會談正在進行之際，匪方知其必無結果，預先以失敗責任委之蘇俄，同時並對美國大肆咆哮，指美國蓄意予以破壞。七月十三日，匪「人民日報」評論云：

「以美國爲首的帝國主義者，經常不斷中傷世界人民革命運動，他們高興地旁觀最近存在於『中』、俄間緊張關係。爲了使『中』、俄會談失敗及國際共產主義運動分裂，美國正火上加油，以全力煽動一方與另一方對抗。」

匪俄衝突當然是美國所欲利用的一項事實，甘迺迪總統於六月十日所發表的「和平戰略」演說，無疑的有意支持黑魯對抗毛匪，使其無法妥協的一種動機在內。現在匪、俄會談果已無疾而終，則其影響固已證明。至於西方觀察家認爲匪、俄即將走上正式破裂的道路一層，我們却不能不持保留的態度。

## 三 甘迺迪「大計劃」與戴高樂「大計劃」的衝激

甘迺迪總統就職以後，即曾提出其對外政策的新境界路線，以次形成其具體輪廓，美國評論家每稱之爲「甘迺迪大計劃」(Kennedy Grand Design)。在古巴事件以前，此項大計劃殊無積極推進的機會，古巴事件之後，甘氏及其顧問人員乃以爲這是千載一時的良機，因爲美國威望與甘迺迪個人的威望均已無形提高，比較容易向其盟國推行其計劃了。

所謂甘迺迪大計劃，簡言之，就是使美國與西歐結爲一個「大西洋社團」(Atlantic Community)。根據與甘迺迪最接近的專欄作家艾索甫(S. Alsop)，在四月十六日「星期六晚郵報」所作「甘迺迪大計劃的崩潰」一文，我們可以見其要點如次：

(一)政治與經濟部份——「首先由英國參加共同市場。其次，由此導致一個『聯合的歐洲』，包括英國在內的政治、經濟的結合。然後美國與『聯合的歐洲』組成一個甘迺迪所稱之『具體的大西洋社團』。」

(二)軍事戰略部份——「美國將供給大西洋同盟一個『中央控制』的原子嚇阻武力，此中央控制意即美國控制。其次，歐洲應擴充新的兵力達三十師，以提供傳統武力。如此，則西方可以抵制蘇俄有限度的攻擊，而不致使用可能毀滅美國及蘇俄的武器。」

由前面的描寫，可見甘迺迪的大計劃，必須有兩個先決條件：第一、英國加入歐洲共同市場；第二、由美國領導建立北約的共同核子部隊。有了前者，然後美國透過英國關係，才能使美國在經濟

上與西歐打成一片；有了後者，美國才能由控制核子彈頭而成為美歐軍事力量的總司令。有了兩者，然後西歐可以成爲一個統一的整體，而美國在政治、經濟與軍事上才能與之作爲同等的伙伴，而形成為對抗共產侵略的「大西洋社團」。美國這種構想雖有以美國利益爲中心的意義在內，然而大體上却是爲自由世界共同利益作想的，我們認爲值得予以讚揚。

可是天下事，往往有出人意料者。若干西歐國家，尤其法國戴高樂總統，眼見蘇俄對美國屈膝以後，其威脅西歐的壓力業已大爲減輕，於是戴氏認爲這正是他實現其第三勢力的絕好機會。戴氏此種企圖，許多人也稱之爲「戴高樂大計劃」。戴高樂的大計劃是怎樣的？簡言之，就是由法國聯合德國成爲軸心力量，然後把握歐洲共同市場，逐漸造成西歐（英國除外）的政治聯合，同時法國加緊發展核子武力，建立單獨的核子武力體系，以擺脫美國的控制。可見戴高樂的大計劃和甘迺迪的大計劃恰成爲背道而馳的計劃。

戴高樂爲了要達成他的大計劃，在今年一月間，便一連串的製造了驚人表演：

①戴氏以閃電方式與艾德諾簽訂「法德同盟條約」。

②戴氏正式否決了英國加入共同市場的申請。

③戴氏正式拒絕參加北約共同核子武力的計劃。

由於戴氏採取上述三項行動，使甘迺迪的「大計劃」便在無形中觸了暗礁，美國朝野的驚惶與憤怒，乃是必然的。美國參院外交委員會主席說：「這是美國外交政策最大的失敗！」尤其艾索甫的描寫最爲透澈，他在前述「甘迺迪大計劃的崩潰」一文中云：

「……戴高樂最令他（甘迺迪）頭痛，因爲戴氏將甘氏著名的「大計劃」以破壞了。」

「『戴高樂危機』仍在繼續存在之中，且或將繼續若干年代，並且不似去年十月爲期兩週的古巴危機之戲劇化。……『戴高樂危機』雖然缺乏戲劇化氣氛，但是往長遠處看，它可能較去年十月的衝突更形困擾，甚至更具有危險性」。

至於甘迺迪總統本人，他雖然對戴高樂深感頭痛，但他對於「大計劃」的理想迄未有所改變，不但並未改變，而且正在繼續努力

## 美國對外政策的新動向及其影響

核子部隊。有了前者，然後美國透過英國關係，才能使美國在經濟

之中。爲應付法國的新情勢，甘氏先後召返所有駐歐洲重要國家的使節述職（駐法大使包倫因病不及參加），同時又與前國務卿艾契遜、赫特等諮商，然後令國務卿魯斯克、國防部長麥納瑪拉、外交顧問彭岱、包爾、羅斯道、奈慈等，對美國外交國防基本政策作澈底的檢討。他們經過長久的檢討以後，認爲在目前對法國戴高樂殊無法可施；但有一項有效辦法，即：「美國堡壘政策」也就是重返美國主義，收回美國協防歐洲的承諾。」但是這項辦法雖是有效的，可是美國却不能採取，因爲他們說：「美國好像以手指塞住海堤小孔的荷蘭孩子一樣」，如果那孩子把手指移開，他將和其他的人同時淹死。所以美國在古巴事件以後，反真正的陷於兩難的境地。

那麼，美國就束手無策嗎？我們把最近的美國動態分析一下，便知道美國在無可奈何之中，已經決定一套作法。就是美國一面加強與蘇俄的和平共存姿態，一面對戴高樂採取迂迴的策略。

甘迺迪前此所以派赫特與麥潛德爲特使，分訪西歐各國，即在從法國以外去推動美國的大計劃。赫特的使命在打破英國被排斥在歐洲共同市場以外的僵局，而麥潛德的任務則在勸說西歐盟國接受共同核子武力的計劃。赫特的使命迄無顯著的績效，但麥潛德的任務，則因五月下旬渥太華北約理事會議中，簽訂了「聯合核子武力」的協定，業已有了初步的結果。但是迄至現在，法國的態度依然如常，美國外交政策的最大障礙依然橫梗在前。爲了要達成甘迺迪大計劃起見，甘氏於六月十日特別發表了「和平策略」的演說，接着又於六月下旬親自訪問西歐若干盟邦。

## 四 甘迺迪的「和平策略」與訪歐的

### 動機

六月十日，甘迺迪在美利堅大學畢業典禮中發表一篇極重要的演說，題爲「和平策略」(The Strategy of Peace)。許多人對於這篇演說都發表了評論，在美國國內的反應也極不一致，但無疑的這是甘迺迪對外政策的新動向之表現。我們對他的「和平策略」且

不作評論，而讓我們把其中的重要內容略先加分析。

甘氏首先說明在今天核子威力時代，全面戰爭是無意義的，所以和平是有理性者的合理目標。他接着說：

「有人說，談世界和平，世界法律或世界裁軍，都是勞而無功的事情；而且除了蘇俄領袖們所能採取一種比較開明的態度，這種勞而無功的情形將繼續不已。我希望蘇俄領袖們能够採取一種比較開明的態度。我相信我們可以幫助他們做到這一點。但是我也相信我們必須重新檢討我們自己的態度，我們個人的態度以及我們國家的態度，因為我們的態度和他們的態度同樣的重要。」

這一段話表明他對和平的態度確是真誠的，而不是宣傳的姿態。因此，他要求大家檢討幾方面的態度：①對和平的態度；②對蘇俄的態度；③對冷戰的態度，均應澈底重行檢討。然後他聲明兩項重要的決策：

「第一、黑魯曉夫、麥米倫首相和我同意不久在莫斯科舉行高層會議，希望對於一項周密的禁止核子試驗條約早日達成協議。：：：第二、爲了表明我們對於禁止核子試驗的誠意，和嚴肅的信心，我現在聲明，祇要其他國家不舉行大氣層核子試驗，美國也決不舉行，並且也決不首先恢復核子試驗。：：：」

最後他說：「全世界都知道美國絕不會發動一次戰爭，我們不要戰爭，我們現在並不指望有戰爭。：：：但是我們也當有所準備。如果別人願望有戰爭，我們要提高警覺，設法及時撲滅戰禍。但是我們也應當盡我們的力量建立一個和平的世界，使弱者安全而強者公道。在這個任務之前，我們並非軟弱無能，亦非沒有成功之望。抱着自信與無畏精神，我們爲一個和平的戰略，而非爲毀滅的戰略而努力。」

甘氏這篇演說所講的「和平」，與他以往所講「和平」有什麼不同之處？在作者看來，似乎就是在認識上的差別。過去甘氏雖然講「和平」，可以說完全是「希望」，而此次所講的「和平」似乎以爲是有「可能性」了。因爲如此，所以他要求對「和平」、對「蘇俄」、對「冷戰」都要改變以往的態度。

甘迺迪總統爲什麼會有這種「態度」的轉變？以作者的推測，

似乎有下述的動機：

第一個動機，就是我在前面已說過的，也是人人所共見的，他眼見蘇俄與共匪的衝突日烈，而七月五日又將召開匪、俄會談，爲支持黑魯曉夫對抗毛匪的立場起見，乃發表此項和平誠意的演說，使匪俄愈形分裂。

第二個動機，或許是甘迺迪爲了對付戴高樂，而採取的另一種迂迴路線。因爲美國之所以不能自歐洲撤退，乃是因爲美國與蘇俄無法妥協之故，一旦美、俄果真能够有「和平共存」的保證，則美國自無需依賴西歐作美國安全的屏障，美國倘不賴西歐作安全屏障，則美國之自歐洲撤退便非不可能了。所以甘氏似乎含有對西歐盟國，尤其對戴高樂有暗示性的警告在內。

「和平策略」的演說只是原則性的表示，如果要使其成爲具體的演說以後，接着又於六月下旬親自分訪西德、愛爾蘭、英國、義大利和梵蒂岡。

在甘迺迪準備訪歐之時，許多美國人士都認爲此非其時，但甘氏則毅然前往。他此行的主要目的，顯然是在拉攏西德，加強美國與法國以外西歐國家的關係，以期孤立戴高樂，而逐漸推行其「大計劃」。此所謂「項莊舞劍，志在沛公」，是明眼人所共見的。因爲甘氏的主要目的在拉攏西德，所以他在歐洲的重要言論，都在西德屢次演說中發表。當他抵達波昂時，立即重申美國保衛西歐的諾言，在柏林會登台眺望東柏林，痛斥柏林圍牆爲共產主義失敗的象徵。尤其在佛蘭克府，他聲明美國願冒美國城市毀滅危險以保衛西歐盟邦。他說：

「美國願冒其城市遭受毀滅危險以防衛你們的城市，因爲我們需要你們的自由來保衛我們的自由。：：：那些懷疑我們的保證，或否定這一不可分性的人們，那些欲使歐洲與美洲分離或一個盟國與另一盟國分裂的人們，徒使和我們爲敵及願見西方國家支離破碎者得到協助和快樂。」

他這段話不但表明美國保衛西歐的諾言絕對有效，而且是直接對法國戴高樂給予當頭一棒。要之，甘氏此行的目的即在爭取西德

，孤立戴高樂，以期達成其「大計劃」。甘氏在歐洲受到良好的反應，尤其在西德和柏林引起空前熱烈的情緒。職是之故，黑魯曉夫不得不藉口東德烏布里希的七十壽辰而匆匆前往，而戴高樂也於甘氏離去之後立刻蒞程訪德。他們的目的顯然都是爭取德國，究竟各人的影響如何，當然要看未來情勢的演變。

## 五 美、英、俄三國禁試核子條約的影響

影響

甘迺迪訪歐的另一個目的，就是要和英國首相麥米倫達成對禁試核子條約的共同立場。當甘氏發表其「和平策略」時，他就曾經聲明對禁止核子試驗條約的簽定，表示熱切的願望。他為什麼亟亟於要達成此項協議呢？第一種動機固然是支持黑魯與毛匪鬥爭的立場，其次因為黑魯表示願意接受西方實地視察的要求，故認為這是達成協議的最好時機，而尤其要緊的，恐怕還是因為美、俄雙方都在力謀核子均勢的保持。因為法國正在加緊核子武力之發展，而共匪又有爆炸核子的傳聞，如不及時予以約束，則將來美、俄雙方均將喪失其對核子武力的控制權。

七月十五日，美國副國務卿哈里曼，英國科學部長海爾善與黑魯等開始會議，空氣較以往為佳，他們對簽定一項禁止在空中、太空與水中試驗核子的協定，自始即認為已有成功的可能性。事先黑魯會要求以同時簽定華沙公約國與北約組織間互不侵犯的條約，以作簽定禁試協定的條件，西方國家認為恐影響東西德國間的問題，斷難予以考慮。嗣因美國表示如禁試協定有成功的可能，美國願意以「互不侵犯宣言」以代條約。結果三國代表於七月二十五日簽定了禁止外太空、大氣層、及水中的核子試驗條約草案。此項條約草案仍有待於批准，但其障礙似乎已不太大了。

禁試條約簽定後，其影響如何呢？

禁試條約本身的意義，照我們看來並不甚大，因為誠如甘迺迪總統所說，這並不足以保證核子戰爭的廢除，同時也不禁止對核子

武器的使用。但是這是多年來東西冷戰的一個死結，現在既已獲得初步的解開，縱使未必是導致一般軍備的裁減，然而對冷戰和緩的影響則無疑的是極大的。

可是美、英、俄三國簽定此項條約的另一重要目的，即防止核子國家的增加，以保持美、俄核子的均勢一點，顯然無法實現。因為戴高樂已正式表示拒絕參加此項禁試條約，而中共匪幫當然也不會予以任何尊重。因此，禁試條約之成功，只是在東西冷戰（即美英俄關係）的和緩上發生作用，而不能達到避免核子戰爭的威脅，而對於整個國際局勢反有增加複雜性的刺激力。

## 六 國際局勢可能發展

我們把古巴事件以來半年多的冷戰新形勢，美國在外交上所遭到的困難，以及美國對外政策的新動向，既作如上的分析，對今後的國際局勢又有什麼遠景呢？我們應該有什麼作為呢？

(一)美、俄的緊張形勢因黑魯曉夫向美國低頭而大為輕減，其結果遂產生了此次三國禁試核子條約。有了此項條約，美國的安全感當然更增加了。在不久的將來，三國可能再進一步召開最高階層會議，而「和平共存」的夢想可能繼續延長一個時期。

(二)禁試核子條約的簽定，不僅由於美、俄的共同要求，同時也是由於匪俄衝突促成的結果。所以今後匪、俄間的分裂勢將愈演愈烈。匪、俄的分裂，當然是美國所歡迎的，所以美國可能利用此種情勢，加強將共匪的壓力與打擊。但是近來美國也有不少左傾自由主義者正在發動改善匪美關係的運動，他們拿共匪可能試爆第一枚原子彈的事態為恐嚇，希圖慫恿美國當局迅速對共匪予以安撫，而「兩個中國」的謬論，又趨活躍。這種謬論誠然應該予以駁斥，但美國政府似乎也不致如此幼稚，竟為此種浮言所動。蓋共匪之遭受蘇俄戲弄打擊，美、俄間的妥協行動實具有極大的影響作用，而匪、俄會議之失敗，匪方且公開指為美國的陰謀。是以共匪決不致改變其仇美反美政策，匪美關係必愈形惡化。

(三)美、法關係在過去已有裂痕，最近戴高樂聲明拒絕參加三

國禁試條約，今後美、法間的齟齬勢將擴大。戴高樂雖亦表示願意改善美法關係，但暗礁未去，實難獲得妥善的調整。因此，共產集團中固將產生更嚴重的分化現象，即西方集團之中，也將引出許多新的難題。不但美法關係如此，即美、英與西德的關係恐怕也不免有新問題的產生。蓋黑魔要求在華沙公約國與北約之間訂立互不侵犯條約，美、英雖不能接受，但如果雙方正式發表互不侵犯的宣言，也足以影響德國的統一。職是之故，美國對西歐所擬定的「大計劃」，今後果將如何推進，勢將成爲美國政府最艱鉅的課題。

(四) 共匪在匪俄分裂形勢之下，其境遇的困難自不堪設想，究

竟共匪將如何應付其難關，我們當然不易預測。但共匪似乎只有兩條道路可走，其一爲向外發動冒險；其二爲集中力量與蘇俄鬥爭。不論其採取前者或後者，照我們看來，都是死路。因爲共匪向外發動軍事冒險，無論在印度、在東南亞、在韓國或者在台灣海峽，美國均不能不予以抵抗，使其遭受重大打擊。如果繼續與黑魔鬥爭，則黑魔將採取無情的報復，共匪在孤立無援的情形下，絕無取勝的可能，而結果惟有遭黑魔所打倒。由此而論，我們反攻大陸，解救同胞的機會，便無疑的具有極光明的前途了。

禁試條約本身，對防止危害人類的輻射塵之增加散佈有其功用，但世界危機並未因此解除，共黨的野心與戰爭的危機仍然存在。

## 禁試問題之分析與觀察

趙宋岑

美國、英國和蘇俄於七月廿五日在莫斯科初步簽訂部分核子禁試條約，三國外長將於八月初間在莫斯科正式簽字。

部分禁試，是把易於和地震混淆，難於從遠處確切偵知的地下核試除外，只禁止大氣層、外太空和水面下的核試。訂立此約並不代表核子戰爭的威脅隨之終止，核子武器的積儲將不因此減少，核子武器的生產將不因而停止，同時也不限制核子武器的在戰爭中使用。單就核子問題本身而言，這項條約的作用並不大。它之頗受世人歡迎，是這類核試的停止，可使危害人類健康生活的輻射塵不再增加。它之特別受各國重視，則由於各方認爲「它可能是走向較廣大的東西方協議的一個轉捩點」，從而注意今後的發展演變，及其

可能的影響。

就東西方的關係演變而言，無疑的，部分禁試條約是一九五五年奧地利和約簽訂以來，西方和蘇俄間所締結的一重要條約。奧地利和約，引起了東西可以和解、冷戰可能緩和的希望，促成了該年七月，四國最高階層會議的召開；這次禁試條約，也被認爲是「朝向緩和世界緊張及較廣大協議的第一步」（美國甘迺迪總統語），而事實上若干問題已在莫斯科談判締約中談及。蘇俄是否能利用禁試條約所引起的世局和緩希望，以達到迷惑軟化自由世界的企圖，是世人關切重視的事。

以下，縱談禁試問題的演變，分析部分禁試達成的原因，並因



而觀察其可能的發展及影響。

## 禁試問題的演變

一九四五年七月，美國在內華達州舉行了人類史上的首次原子爆炸，距今已整整十八年之久。在此期間原子武器問題，在裁軍及其他國際會議中不斷提出討論。最初原子武器為美國所獨佔，俄共的要求和建議是「禁止使用並毀棄已有原子彈」，俾使美國失去威力強大的原子武器。一九四九年，蘇俄首次舉行原子武器試驗，打破了美國的獨佔局面。一九五二年英國也完成了原子武器試驗，跟着美國和蘇俄相繼完成了核子武器試驗。試驗競賽日趨激烈，而在各種不同的作用宣傳下，反對核子試驗的聲浪日高，同時美、俄雙方在核子武力的發展上，各認定已不弱於對方，於是而有禁止核子試驗的醞釀。

西方國家在談核子武器禁試和裁軍問題上，一直堅持應有確切有效的國際視察，蘇俄則千方百計反對或規避國際視察。經過幾度折衝之後，終於在一九五八年十月底，美、英、俄三國同意暫行自動停止核試，而在日內瓦開始三國禁試談判。

以後在將近三年的時間中（一九五八年十月卅一日到一九六一年八月三十日），美、英、俄三國在日內瓦開會三百五十多次，但始終沒有獲得任何協議，癥結仍在國際視察問題。到一九六一年八月三十日，蘇俄悍然宣佈恢復核子試驗，並於九月一日在中亞上空舉行核子爆炸，自動停止核試為蘇俄所片面破壞，激烈而大規模的核試競賽又恢復。

從該年九月一日到十一月四日，蘇俄舉行了大約五十次核子試驗，其中包括五十米格頓級的巨彈。美國的專家們於研究分析蘇俄的核試後，認為蘇俄在這些試驗中已有驚人成就，而美國之恢復空中核試為維持核子武器發展所必需。但美國鑒於空中核試對人類可能有的毒害，仍希望能與蘇俄達成協議，停止試驗，直到呼籲無效，才於一九六二年四月在太平洋恢復空中核試。蘇俄則於同年八月間又在新地島上空再度舉行試驗。至於地下核試，則自蘇俄破壞自傳

## 禁試問題之分析與觀察

停試後，美國即於該年九月恢復舉行，至今前後舉行七十來次。儘管自動停試被蘇俄破壞，但禁試談判仍由三國在日內瓦進行，自一九六二年三月起，因聯合國的安排，又有十七國裁軍會議在日內瓦的召開，也以談論核子禁試問題為主。

但一切討論和建議，到國際視察問題上便形成僵局，蘇俄根本怕國際視察人員進入其領土，而誣指其必將成為公開的間諜活動，西方則堅持沒有國際視察不能防止蘇俄偷試，將使西方在安全上冒重大危險。一九六二年底，蘇俄對國際視察問題似乎有了原則上的轉變，黑魯曉夫於十二月十九日致函美國甘迺迪總統，表示可以接受每年兩或三次的國際視察（美國原主張必須有八至十次的視察），但在西方代表正研究如何在視察次數上折衷時，黑魯曉夫又聲稱「不同意敞開領土，供作間諜目的之視察」，實際上等於撤回了其原先的承諾。核子禁試問題只有在不涉及國際視察上，另作安排了，於是終於有不包括地下核試的部分禁試條約。

追溯起來，部分禁試建議的提出，肇端於一九六〇年二月十一日，艾森豪總統向禁試會議所提建議。該建議主張終止所有核子武器試驗，僅極小型的現尚無法測知的地下核試除外，但為蘇俄所拒絕。一九六二年九月初，西方國家在日內瓦十七國裁軍會議中，採納中立國家的意見，提出兩種建議：其一是在國際視察下禁止一切核子試驗，視察站和視察次數都可減少到最低限度；另一項建議就是停止可以不經實施視察而能測知的空中和地面核試，至於常和地震混淆、非經實地視察不能確知的地下核試，則不包括在內。蘇俄對此兩項建議，均加拒絕，而要求於一九六三年元旦起，無監督的自動停止一切核子武器試驗。

到今年六月，禁試問題有了重大轉變，甘迺迪總統於十日宣佈。美、英、俄三國同意於七月中在莫斯科舉行「高級」會議，謀求一項廣泛核子禁試條約的及早締結。六月下旬甘迺迪訪問歐洲的重要盟國，對美國與蘇俄交往的立場加以說明，以加強盟國的信賴。六月底，黑魯曉夫藉口為東德共黨頭子烏布里希慶生，到了東柏林，七月二日發表演說，表示可與西方簽訂不包括地下試驗的部分禁試協定，只是他還拖了個尾巴，要求北大西洋公約國家與華沙公約

國家簽訂「互不侵犯條約」。黑魔的談話，引起西方的樂觀，認為只要不以互不侵犯條約為先決條件，部分禁試條約即可望簽訂。果爾，十天的會議，居然完成了初簽，使多年來枉費口舌的禁試獲得局部的解決。

### 部分禁試達成的原因

甘迺迪總統說：「此一協定的達成，並不是某一方面的勝利，它未反映出西方對蘇俄作了讓步，或者蘇俄作了讓步，它所表示的只是彼此共同體認到繼續試驗下去的危險」。就莫斯科三國會談和核子禁試問題本身而言，這是事實而可靠的說法；但禁試難題之終於以急轉直下的情勢，於此時獲得部分協議，實在由多種因素所促成，分析起來，主要有下列幾點：

一、三國皆有政治作用 美、俄與英國皆有利用禁試達成其政治意圖的作用。就蘇俄來說，俄匪衝突的尖銳，共匪對俄共的凶狠攻擊和挑戰，已成了對莫斯科領導地位的削弱與威脅。共匪攻擊蘇俄最猛烈的是蘇俄的對美妥協，而蘇俄為了顯示其政策的合理與現實有效，當然想在和西方的談判中達成某些富於宣傳性的協議，以轉而對共匪施壓力。事實上，核子禁試談判之與匪俄會談，先後在莫斯科舉行，在形式上即是對共匪示威。同時，黑魔對共匪代表的故意加以冷遇，以及親自出席三國會談的首次會議，也兼收打擊共匪與引誘西方的作用。蘇俄之利用三國會談及部分禁試的達成協議，以打擊共匪，加強其鬥爭的地位頗為顯然。

至於美國，甘迺迪總統在對蘇俄問題上顯有改變立場的意向。他在六月十日提出所謂「和平策略」的演說中，承認蘇俄在轉變中，美俄有和平共存的必要，要求美國人民檢討其對蘇俄的態度，調整美俄的關係，從而解除冷戰，穩定冷和的局面。因其有此設想，也希望有具體的事能表現美國與蘇俄的可以接近。另一方面，美國若干人還有蘇俄較共匪緩和，而在俄匪鬥爭中乘機與蘇俄多接近的念頭。當然，民主黨也有以緩和世局的努力，提高在選民中的聲望，以為明年大選鋪路的心理。

英國向來以撮合東西談判為能事，必要時且不惜對蘇俄妥協讓步。近來麥米倫的保守黨政府在國內受醜聞案的影響，聲望大降，地位動搖，自然更希望在國際會議中有所成就，藉以抬高聲望，挽回頹勢。

二、不願核子國家增多 核子武器是威力最大的攻擊力量，就實力的觀點而言，擁有核子武力的國家才在國際關係中居於強有力的地位，其他國家之所以力謀發展自己的核子武器，其根本原因亦在此。已擁有核子武力國家，一方面互相競賽，俾維持優勢，一方面也不願非核子國家發展核子武器。禁試可以使用的國家保持優勢地位，而抑制正在發展或尙待發展的國家。法國對此有露骨的批評和不滿。

現在的情勢是：美俄兩國均認為已擁有足以摧毀對方而有餘的核子武力，力量較差的英國，則已同意接受美國建立共同核子武力的計劃，法國的核子武力正在發展萌芽階段，並拒絕接受美國建立共同核子武力的計劃。根據科學家的估計，其他工業化國家如肯花錢從事於核子武器的試驗，十年左右可望完成，而西德和共匪政權並被認為可望在兩三年內完成試驗。擁有核子武器國家的增多，不僅被認為增加了大戰危機，也影響到現在已有國家的優勢地位，就中西德和共匪的發展可能尤受東西雙方的特別重視。

三、世界輿情的壓力與經濟的負累 地下以外的核試都足以散布毒害人類的放射塵，地面、空中核試近年來受世人的反對指責，世界輿論的反對，對重視人類安全幸福的美國的確是一大壓力。美國在蘇俄悍然破壞自動停試後，遲遲不願恢復空中核試，而先盡力謀求禁試之促成，到建議均為蘇俄所拒，不得已時才恢復試驗，而又盡可能的減低輻射塵的散佈，即係基於此種原因。

蘇俄雖悍然不顧世人反對，但其試驗既不能對西方發生恫嚇作用，美國被迫繼起試驗後，蘇俄也不能就此罷休。在此種連鎖反應、交互刺激之下，核試的競賽必日趨緊密與擴大，而蘇俄的經濟基礎實遠不及美國，核試之外，又有其太空競賽，蘇俄在經濟上負擔沉重，困窘不堪，停試對蘇俄而言是取得喘息機會。

四、並不冒安全的危險 部分禁試條約不包括可疑的地下核試

，以爲明年大選鋪路的心理。

四、並不冒安全的危險 部分禁試條約不包括可疑的地下核試

，避開了國際視察問題。在蘇俄而言，可免却受西方「間諜公開活動」的危害，西方國家也不怕蘇俄偷試，而危害安全。因此現有的科學設備，地下小型核試以外的其他各種核試均可遠從國境以外測知。禁試條約並規定：「各締約國如認爲與此項條約有關的非常事件危及其國家的最高利益時，有權自此項條約中撤出。它得於三個月前把撤出的決定通知各國」。據此，倘若西方國家發現蘇俄有欺詐情事，可以退出。同時美國裁軍總署署長福斯特，於今年二月一日即會明確表示，即使在一項禁試條約成立後，美國也將保持舉行試驗方面的準備，以免處於落後境地。也有從美俄核子武器發展情形作觀察比較，認爲美國核子武器的儲存遠超過蘇俄，但懷疑蘇俄已可能在反飛彈飛彈的發展上領先，而認部分禁試可能阻礙美國反飛彈飛彈發展的努力。美國「氫彈之父」戴勒博士就曾提出此種警告。但甘迺迪總統在七月廿六日對全國的廣播中，明確表示：「美國的安全不可能因部分核子禁試協定而受到危害」。相信這必然是經過全盤研究考慮後的負責之言。

從以上的分析可以看出，部分禁試條約的簽訂是雙方皆有政治作用，雙方均感有此需要，而其結果不致損及彼此利益與安全。也因其如此，甘迺迪總統所稱雙方都未作讓步的話，是可靠的，此約背後似不可能有何秘密交換條件。再從該約本身看，它並不包括全部核試的停止，也不能限制其他國家的發展，對於核子武器生產、儲存及戰時的使用亦無限制。美國務卿魯斯克所說：「它的本身作用不大」，的確是一語道破。所應特別重視者，是因此約而引起的世局緩和之迷惘，因此而繼續談到的問題。

### 締約以後的可能發展

黑魯曉夫一再表示希望禁試條約「能打開東西方進一步瞭解的大門」；美國總統、國務卿和參加莫斯科談判的首席代表哈里曼，都相繼表示：「這是朝向緩和世局緊張及較廣大協議的一步」，「邁向其他發展的一步」。然則今後繼續協商、發展的是那些問題呢？達成協議的可能及影響又如何呢？以下提出幾點，分別加以觀察：

#### 禁試問題之分析與觀察

一、就禁試問題本身而言，部分禁試條約簽立以後，進一步的發展應是就全面禁試作協商，和討論全面裁軍問題。但實際，雙方對此未必具有興趣。過去因全面禁試涉及國際視察，不可能達成協議，才避去難題，而限於局部禁試，現在不會轉而重臨以往煩惱困難之中。今後三國核子會議和十七國裁軍會議自將繼續談論，但所討論者或將是如何使更多國家參加此條約（現在已有十餘國表示願意參加）。而非全面禁試與進一步的裁軍，即談談也是言不由衷，徒費口舌而已。

二、據哈里曼說：「核子禁試以外，唯一被討論到的是北約組織和華沙公約國之間簽訂一項互不侵犯條約問題」。此一問題自一九五六年起，就會被蘇俄一再提到過，而在這次莫斯科三國會議前，黑魔就以互不侵犯與部分禁試建議同時提出。美國對此問題業已確實加以注意，美國的立場是任何北約與華沙公約國家間的互不侵犯協定，當先與美國的盟邦進行磋商。蘇俄未以互不侵犯條約爲部分禁試的先決條件，也許使美國感到應該於事後對蘇俄有一交待。因之，這將是繼續禁試條約後，一項最值得注意的發展。

哈里曼說：「根據黑魯曉夫所建議的此種條約，它將不過是確認聯合國會員國所早已獲致協議的事情而已」。這實在是低估了黑魔要求的作用。互不侵犯條約的要求至少包含兩種意圖：（一）鬆弛西方盟國的防務與戰志，以對抗蘇俄及附庸爲目標的北大西洋公約，居然與其對手簽了互不侵犯條約，防務與戰志必隨之鬆弛。（二）保障東歐承認東德，互不侵犯條約的簽訂無異使西方承認東歐現狀之不可改變，更重要的是東德附庸政權獲得事實上的變相承認，扼殺了德國統一的希望。

美國也許並不以此爲嚴重，或有意於簽訂此約，但西德已普遍擔心互不侵犯條約可能危害德國的重要利益。而法國則已率直拒絕，戴高樂總統說：「法國看不出東歐共黨國家的華沙公約，如何能以平等地位與北大西洋公約組織相比」。在北約兩個重要國家法國和西德不同意之下，互不侵犯條約的簽立，可能性不大。

不過，蘇俄可能也考慮到這裏，黑魔已於七月十九日表示，他並不重視互不侵犯條約的形式，而重在其內容。暗示可以用「宣言

「方式代替，美國亦早有此種設想。因之，互不侵犯問題或可由美、英、俄或其他願參加國家以宣言方式出之。這雖不涉及德、法兩國及對東德變相承認問題，但其表現的緩和及希望結束冷戰的趨向，仍對西方國家的防務與戰志發生若干影響。

三、撤減駐軍與非核子區問題，這也是蘇俄過去提出過的建議，其企圖在使美國軍隊退出歐洲，使西歐的防衛力削弱或瓦解。美國在西歐有四十萬駐軍，在西德者約三十萬，是西歐防衛的主力，駐軍裁減或撤退，不僅削弱西歐防衛力，也動搖西歐抵抗意志。所謂「非核子區」，由蘇俄及其附庸先後所提出者多至八區，範圍及於世界各地，單是有關歐洲者，有下列四處：

(一) 北歐波羅的海非核子區——包括芬蘭、瑞典、挪威、丹麥等國，一九五九年六月由黑魔所提出。近月來芬蘭總統又曾提出。

(二) 中歐非核子區——即所謂「芮派基計劃」，一九五六年十二月由波蘭外長芮派基所提出，蘇俄一再表示支持，包括西德、東德、捷克、波蘭。

(三) 南歐巴爾幹非核子區——黑魔於一九五九年五月提出，範圍包括保、羅、南、阿爾巴尼亞、義大利、希臘。

(四) 地中海非核子區——黑魔於今年五月間提出，包括地中海沿岸地區及島嶼。

據此，則北起斯坎的拉維亞半島，經中歐、南歐到地中海，都成了不放置核子武器的地區，美國的飛彈基地既不能設於陸上，北極星飛彈潛艇也不能駛入地中海水域。這是蘇俄剝奪美國海外基地、撤回海外駐軍大企圖中的一環。這些老建議，於最近莫斯科談判期間已直接或間接提及。但蘇俄只能把它當作歐洲安全問題，試探美國反應，未必促成具體討論，實現可能更小。

四、走向高階層會 蘇俄每發動和平攻勢，召開最高階層會，是必有的。英國對此亦熱中。蘇俄希望藉東西最高首長直接會談，製造和平氣氛，加強其和平攻勢。一九五五年因對奧和約締結而有日內瓦高層會議之召開，這次禁試條約初簽後，已有本年底舉行東西最高階層會議之說，並頗有實現可能。就以往的情形看，最

高階層會可使和平氣氛達於最高潮，但蘇俄在高層會中亦未必能獲得直接利益。我們注意此事的可能性及其發展，但亦無庸憂慮高層會將使自由世界蒙受實際損害。

綜括而言，部分禁試條約本身，對防止危害人類的輻射塵之增加散佈有其功用，世界輿論對此多作有利的評價，即使拒絕接受此約的法國，也認為「可以被視為是一項開端，而且是一件好事」。但有關人士，均指出世界危機並未因此解除，共黨的野心與戰爭的危機仍然存在，對此約本身的價值並不高估。世人最關切注意的是締約以後進一步的協商發展，但如我們以上就其可能性所作分析，若謂美國將忽視本國安全與人類前途而輕於受俄共的迷惑軟化，亦屬過慮。所可料知者，在俄共與匪共繼續從事權力鬥爭期中，蘇俄將繼續其和緩姿態，圖使東西之間出現一時的冷和局面。但共匪將對東南亞和中南美及非洲各地加強滲透破壞，紛亂和局部戰爭的危機，處處存在，情勢隨時可能有重大轉變。西方國家切不可存拉攏蘇俄而又姑息共匪的心理，而應乘此機會予以有力打擊。

### 本刊徵稿簡約

- (一) 本刊園地公開，登載有關國際問題與敵情研究之專門論著與動態分析，新書簡介以介紹國際間有關最新出版品為主，並歡迎海外通訊。
- (二) 本刊每月刊行一次，每月十日出版，二十五日截稿。
- (三) 論著或通訊以五千字至七千字為度，新書簡介約二千字左右，但經特約者不在此限。本刊對來稿有增刪權，作者不願增刪者，請於來稿時註明。如係譯稿請附寄原文。
- (四) 來稿請載明作者真實姓名及詳細住址。本刊採用之稿件，一律用作者真實姓名發表，其願使用筆名者，請於來稿時載明。
- (五) 來稿一經採用，稿酬從優，於本刊出版後致送。一稿二投者，恕不致酬。
- (六) 來稿請寄台北市中正路一七九五號中央日報大廈七樓本社或台北郵政信箱一一八九號。

# 美匪關係之趨向

美國單靠以俄制匪政策，最後不僅無法生效，還會助長其反共本基的搖動，如果果敢證明，則將來歷史會證明，果敢的反共領導，堅決減低若到程度，是那本身先行解除精神，裝的行的為，它必將帶來無窮的後患。

## 張棟材。

### 一 美國當前之對匪政策

美國甘迺迪總統就任後兩年餘來，若從其言論與行動作一對照，則其對共匪之認識與觀念，前後實有顯著之變化。甘迺迪總統執政之初，曾以所謂增進東西方接觸作為美國外交之努力目標，包括對匪安撫之構想。但結果却是大出甘氏意料之外，不僅受到美國輿情的反對，同時更受到來自共匪的強硬反美運動的現實打擊。

共匪不論在宣傳與行動上，其對美國的答覆都是嚴峻冷酷的，例如：①它首先給甘迺迪政府下了一個斷語，將其說成「比艾森豪政府更壞些，而不是更好些」。②更加緊推行亞、非、拉丁美洲的反美運動，揭出更煽動性的口號，指美為代替過去英法等國的「新帝國主義與新殖民主義者」。③積極介入南越的武裝叛亂組織（「南方民族解放陣線」），對美國軍援越南直接挑戰。④在匪俄論戰中，強調「美帝」為「世界人民之公敵」，不能與其「和平共處」。

其後，我們可陸續看到自甘迺迪總統以至國務院若干高級官員們所發表不同於往日的有關共匪的談話，其論點有一特徵，即都認為共匪對自由世界較蘇俄更具危險性。由此可知甘迺迪總統在受到共匪的現實打擊之後，已毅然着手改變其以往所構想的對匪緩和政策。不過，該項論點雖然說明了美國在對匪政策上起了變化，却並非意味着美國在以前增進東西方接觸的既定外交政策上發生基本的變化，它只是在對匪的外交行動中，經過對匪安撫與緩和和碰壁之後，轉向於謀取以俄制匪的謀略運用，以期達成迂迴的孤立共匪的消極效果而已。

自從匪俄衝突日益公開化以來，美國官方與民間輿論對此均不時發表其意見，這些意見都充分反映出美國想從匪俄交惡中制訂其對匪政策的意圖，所謂以俄制匪的謀略運用，便是由該項意圖產生的。下面是幾個最近的例證：

（一）甘迺迪總統於本年初國情咨文以及對美新聞記者發表執政兩年觀感的談話中，都着重提及匪俄關係惡化問題；直到最近一次六月十日在美利堅大學所作和平呼籲的演說，其所表現的以俄制匪意圖，正如美國報紙所評稱：「甘迺迪總統已決意使美國比較積極地逐漸插身到中俄爭吵裏去。」共匪亦在叫囂着甘氏該項演說具有「挑撥中蘇關係，破壞社會主義陣營的大陰謀」。

（二）美國務卿魯斯克、以及詹森、哈里曼、何斯曼諸人曾於本年二月十一日夜在「全國教育電視」中對匪俄關係作公開討論時，指匪俄對立為共產世界崩裂之徵象，但藉共匪將獲取核武器一問題引出美俄關係，而謂「美俄有共通的利害」，未來基於此種「共通的利害」，勢必使雙方更趨接近，俾得以從長計議締定互利的協定，故應預作準備。

（三）本年春季，共匪嗾使寮共破壞停火協定，發動猛攻，並派兵入寮佔領寮北數地，使美所堅持維護「聯合政府」式之中立局勢為之不保，美於四月下旬特派副國務卿哈里曼專程赴俄，要求俄向共匪施行壓力，冀以挽回寮國頹勢，黑魯曉夫亦曾向哈里曼保證，願與美合作維護寮國協定

(四)美政府高級官員及民間報刊會一再發佈共匪可能作原子試爆之推測，甚至預言其日期在某年某月，此種宣傳，無異爲其所謂「美俄有共通利害」論調製造證據。哈里曼六月廿一日之談話，則不啻爲此下一註釋。哈氏曾稱：美英願與俄就禁止核試問題達成協議的原因之一，即在於「我們能够合作來防止中共獲得核能力」。

(五)美民間報紙雜誌評論匪俄關係之專文，爲數極夥。歸納言之，紐約時報當具有權威地位與代表性，其言論主旨爲：○認美能以實力左右匪俄關係趨向好轉或更惡化；○美在匪俄衝突中有兩條途徑可擇：一爲與俄攜手，以謀阻遏共匪之壯大；二爲與匪接近，以打開美匪間之正常關係，但應擇前者。該報本年七月十日社論會於論及三國禁試會談時，則謂俄應放棄與共匪取得和解的希望而謀求向美國改善關係。

根據上述諸事實，不難看出美國當前的對匪政策，幾乎完全是依賴以俄制匪的做法，其所予自由世界的印象是：爲美國自身利益的打算太多，因而不免損害了堅決反共的立場。

## 二 美國內姑息主義與美匪關係

美國國內的姑息主義份子猶如一羣幽靈，散隱在美國政府機構、民意代表機構以及社會學術文致團體內，始終牢守着姑息共匪的觀念，一遇機會便要或明或暗的出現，試圖混淆美國人民視聽，影響輿論，再擴及於歪曲美國的對外政策。

關於出諸姑息主義者之口，主張承認共匪並允其加入聯合國的謬論，由來已久，最近却又有蠢動模樣。其最可注意者乃爲前任議員波特、奈希在美西海岸於四月間組成之所謂「檢討美國對華政策委員會」而開始組織活動；奈希且於四月十六日在紐約時報發表其「蔽蔽共匪爭奪面目的新說法，稱共匪爲「目的在內部革新」之政權。波特、奈希除共同提出允許共匪入聯合國的陳腔濫調外，並準備於今秋派人至香港與共匪進行聯絡，作貿易談判及交換訪問之試探。

美國最高法院法官陶格拉斯，曾於四月三十日對芝加哥北公園學院座談會發表演說，亦再度提出他贊成美國承認共匪與讓北平僑政權入聯合國的意見。

在波特、奈希組成所謂「檢討美國對華政策委員會」之後，代表紐約州第三國會議員區的眾議員戴勞尼，曾在衆院演說中提醒美國人民，對該項主張向共產主義妥協和投降的活動，必須保持警戒。

此外，還有更令人不解的，乃是美國西海岸商人聲稱曾獲白宮外交顧問彭岱之贊同，決定於本年十一月赴香港與共匪人員從事貿易商談，此事且已引起美「反對中共進入聯合國的五百萬人委員會」直接向甘迺迪總統提出抗議。(見七月十一日中央社紐約電)

關於美國政府的對匪政策之決定，我們不能不考察一下環繞於甘迺迪總統週圍的智囊，估計他們所能給予甘迺迪總統的影響力究至何種程度。甘氏執政後，衆多出身於學術界的高級知識份子得以參與國策之設計，曾被稱爲一大特色。根據日本東大副教授坂本義和參加「日美知識份子會議」所撰專文宣稱：美方出席者如羅斯道(國務院政策委員會委員長)，舒萊辛格(總統顧問)等十餘人，均爲對甘迺迪總統最具影響力之人士。坂本氏對這些人的評語是：他們之中的不少人是曾在過去傾向於馬克思主義的轉向者，他們極思清算過去一展其抱負，因而要建立對抗馬克思主義唯物史觀的新的歷史觀與世界觀。他們雖認爲共產主義已落伍而不足爲畏，但對落後地區在經濟、政治、社會趨向「發展」「現代化」過程中共產主義制度之存在，則並不吝於表示默許，承認其在開發落後地區某一階段內所具有促進「發展」「現代化」機能的作用。(見一九六二年十一月十一日號東京「朝日雜誌」)

坂本氏的這一段話，可以給我們很多啓示，對於上述諸人言行，我們自然不能輕易地將其視爲姑息主義的一個類型，他們對中國問題之不求甚解的舊症顯然仍在延續着，因之對時時僅憑一己的私見與願望，再加上片面的推測來談問題。就以羅斯道的最近言論來舉一個實例吧，羅氏於五月二日在華盛頓大學發表有關共匪經濟狀況的演說，即曾稱：「中共雖未達成安定的工業復興，但最近在防

止國內經濟崩潰的措施上，則是成功的。」（見五月三日東京「朝日新聞」）這對今日中國大陸被共匪的奴役政策帶來的大規模饑荒困境，實在是一種有意無視實際情況的盲斷。

### 三 共匪之反美運動與美匪關係

共匪的對美態度與美國的對匪態度恰恰相反，共匪始終沒有對美謀取妥協之念，在其內部也不容有該種傾向出現，它一貫地堅持着仇美與反美運動，並從自身擴展到亞、非、拉丁美洲地區而使其國際化，現在已演成據以和莫斯科抗衡與對美示威的一種無形的力量。

共匪的反美運動雖是遠在其竊據政權之後即已開始，並歷經韓戰而成型，但使其理論化，用以推動反美運動國際化，則係四十九年（一九六〇）四月間之事。當時共匪藉紀念列寧誕辰九十週年為名，曾連續發表三篇冗長的理論性文章，皆以反對「美帝國主義」為重點，構成為下列一套反美理論：

（一）「帝國主義的本性是不會改變的，帝國主義是現代戰爭的根源，只要帝國主義仍然存在，就有戰爭的危險性存在。」  
（二）「以美帝國主義為代表的資本帝國主義制度，絕對不會自己滅亡，在亞洲、非洲、和拉丁美洲以美帝為首的武裝干涉仍然存在，美帝的好戰政策及西德和日本的軍國主義的復活，會給人類帶來來新的大戰的危險。」

（三）「美帝國主義是各國人民革命、民族解放運動和世界和平的最兇惡最狡猾的敵人。」

（四）「只有把社會主義各國人民的鬥爭，殖民地半殖民地人民的民族解放鬥爭，資本主義各國無產階級的革命，各國人民爭取和平的鬥爭結合在一起，組織強大的反帝國主義戰線，堅決打擊美帝國主義的侵略政策和戰爭政策，才能進一步有效地保衛世界和平。」

在共匪發表此項反美理論之後，匪首毛澤東、劉少奇、周恩來即先後於是年五、六、九月對亞、非、拉丁美洲之訪匪代表團宣佈「必須結成反美統一戰線」的反美行動綱領。事後證明共匪並將任

美匪關係之趨向

項理論帶到當年十一月間在莫斯科舉行的八十一個共黨會議，並迫使其列入會議聲明內，這就是日後共匪常用以指責黑魔的武器。在該聲明內醜化美國的字句，事實上都來源於共匪的那套反美理論，如：

「美國帝國主義成了最大的國際剝削者。」

「美國是現代殖民主義的主要堡壘。」

「侵略和戰爭的主要力量是美國帝國主義。」

「近年來國際事件的進程，提供了許多新的證據，證明美國帝國主義是世界反動勢力的主要堡壘，是國際憲兵，是全世界人民的敵人。」

這幾年來，共匪所重複的反美宣傳，都是這些濫調。迨入本年

後隨匪俄衝突之愈趨尖銳化，共匪爲了強化其反對美俄和解之反黑運動陣容，似在企圖掀起亞、非、拉丁美的新反美高潮，其跡象如：

（一）匪僞主席劉少奇於歷訪印尼、柬之後，並於五月十日特至北越活動，劉匪在河內向廿萬羣衆公開宣佈共匪領導亞、非、拉丁美洲對「全世界人民最危險的敵人——美帝國主義」的鬥爭，擴大「反美統一戰線」。復使胡志明在與匪之聯合聲明中同意採納共匪主張，以證其與共匪合夥。

（二）共匪邀請新西蘭共黨總書記維·喬·維耳科斯於五月十九日至廿五日至匪區訪問，由匪黨與其簽訂兩共黨聯合聲明，着重於反美鬥爭之重要性，謂須「建立和擴大反美帝及其走狗的最廣泛的統一戰線」。

（三）共匪邀請北韓崔庸健委員長於六月五日至廿三日至匪區作長時期訪問，在聯合聲明中指「美甘迺迪政府正在加緊推行更加狡猾和冒險的反革命的全球戰略」；「美帝國主義扶植日本軍國主義勢力使其充當侵略亞洲的突擊隊」，聲稱「要團結一切可以團結的力量，建立和擴大反美帝及其走狗的最廣泛的統一戰線」。

（四）共匪於六月十四日以對三月三十日俄共來信的覆信形式提出「關於國際共產主義運動總路線的建議」，將「建立反美帝及其走狗的最廣泛的統一戰線」，列爲現階段國際共產主義運動的主要該務。抨擊黑魔與美合作，是「要把人們引入迷途」。

(五)共匪爲了與蘇俄爭奪國際共黨領導權而成立「北平中心」，已在開始進行。七月一日，共匪拉攏北韓工會湊數，在北平與訪匪之日本八個產業工會和工會代表團，簽訂一項聯合聲明，號稱爲「中、朝、日三國工人階級的大團結」，指「美帝是中、朝、日的共同敵人，把美帝趕出西太平洋，徹底清除亞、非地區的殖民主義，是中、朝、日三國工人階級極爲現實的鬥爭任務」。

在共匪如此兇焰高張的推行仇美反美運動之下，照常理講，美匪關係是不會再有什麼外交接觸和什麼接近的幻想存在的了；美國也應痛下從事根絕共禍的決心的了。可是事實上，却並非如此。

共匪有共匪的一套詭謀運用，它看透了美國存有內部姑息勢力的一個弱點，它認爲越加強反美運動所能給予美國的精神威脅，越可引出姑息主義勢力從幕後走出而正面出場。到了那一天，便是共匪要以反美運動來作政治交易，向美國大施詭詐勒索的時候了。

#### 四 美匪關係現狀及未來趨向

美匪間大使級華沙會談，於本年四月十八日舉行了第一一七次會談，並預定八月初作第一一八次會談。這是共匪主動迫使美國與其保持「外交接觸」的一條線，前年十月間僑外長陳匪毅曾通過英路透社總編輯柯爾要求美與匪會談改爲外長級會談，所幸美國並未投身此一赤色陷阱。不過，美國安於被動地與匪維持這樣一個「外交接觸」，其對亞洲反共陣營團結可能產生的不良影響，則是難以補償的。

至於共匪何以一定要一面狂熱反對「美帝」，一面却又又要與「美帝」接觸的原因，主要的即在於企圖藉此得逞其分化自由世界反共陣營和離間中美友好關係的陰謀。同時，它更可隨時爲推行反美運動而製造口實與緊張局勢，以美匪間大使級會談作爲擴展宣傳效果的場所。如去年六、七月間共匪在閩粵沿海地區和粵漢、鷹廈、浙贛等鐵路積極加強軍事部署，曾大肆宣傳美國支持我反攻大陸，

旋即由匪駐華沙僑大使王匪炳南要求美大使凱勃特舉行美匪臨時會談，恫嚇美國對我反攻大陸「必須承擔由此而引起的一切嚴重後果的全部責任」。

當前美國的對匪政策，從美俄接近（如締結白宮與克里姆林宮的直接通訊線協定，核子禁試條約之達成協議等）的事實來看，是愈來愈明顯地在實行其以俄制匪的構想。在另一方面，更由於匪俄莫斯科會議之破裂，共匪已在惱羞成怒地漫罵美國破壞了匪俄關係，這當然對美國更發生了激勵作用，用以來作證實以俄制匪政策的成果。

如果這種以俄制匪政策，是基於根絕共禍的目的，能以達成逐步消除共匪這一個危害整個亞洲和平與壓榨中國人民的暴力政權的實效，這自是對自由世界之一重大貢獻。但是，我們從美國甘迺迪總統六月十日的「和平策略演說」中研析甘氏的主張，如謂國與國的關係，亦如同隣居及個人間的關係，沒有永久不變的愛憎，因而也自沒有不能共存和合作的理由；再如甘氏並會宣稱他已命令美國的外交官員避免對共黨國家有任何敵對性的言論和行爲，則可想像美國之該項以俄制匪政策所期待於迂迴的孤立共匪的消極效果，是僅僅在於防止共匪壯大而將其固定在中國大陸，似乎就已認爲滿足了。

關於此種以俄制匪的觀念，今日幾瀾漫於全美，紐約時報記者索斯伯里曾在遍訪全美各地中目睹此一情況而爲之驚嘆；日本朝日新聞前駐俄特派員秦正流亦在旅美週遊各地時與美各界人士接談，據渠事後統計，發表意見最多者即屬美俄協力對抗共匪問題（見七月十六日東京「朝日新聞」）。秦正流對美國朝野的對匪觀念，曾予以評稱：美國雖擁有龐大的調查研究機構，但對共匪的認識却是意外的呈現着混亂情況。這令人感到是今日美國領導自由世界反共的一項隱伏的危機。

今後共匪的反美運動，在美俄冷戰解凍，匪俄交惡益劇，以及美在外交上以俄制匪政策的推演下，可以預料到必將是高潮迭起的。共匪爲保持其對內的恐怖統治，鎮壓大陸人民的反共革命，反美運動已被用爲一種必要的手段；其在對外的作用，殆勢將朝下列三



方面發展：

第一，以反美運動掩護其向東南亞地帶進軍的侵略面目，首先選定寮國、越南爲其煽惑亞、非、拉丁美洲捲入所謂「民族解放戰爭」型的示範區，並藉以試探美國圍堵共匪的決心。共匪爲了分散美國的注意力，增加美國的困惑，更將在日本以「反軍事基地」「反復活軍國主義」「反日韓會談」等口實，教唆日共及所有左傾勢力發動類似以往亦由共匪幕後資助之反安保運動的新反美浪潮。

第二，將反美運動與反黑運動合流，以狄托、黑魔與美國合作之事實爲攻擊資料而加以「美帝走狗」「修正主義」等罪名，用以打擊黑魔聲望，裹脅阿爾巴尼亞、北韓、北越等共黨政權及聯合日共、新西蘭共黨、印尼共黨等與其相策應，造成共匪建立北平領導中心地位之條件。共匪爲增長此一聲勢，將撮合日共與印尼共黨之接近合作，使其爲己支配，形成反美反黑之旗手。

## 西歐政局的逆流

關德懋

第三，利用美國黑白種族糾紛以策進反美運動。現美國內部已爲此陷於擾攘不安之中，黑人的有組織有計劃的反抗行動，實爲共匪一向等待對美國內進行滲透顛覆的最佳機會。昔共匪曾兩度特邀美籍黑人學者杜波依斯博士訪問匪區，即在策劃誘導黑人反白人之心理與不滿情緒集中反美之方法。共匪今後對美國內黑人工作，將首爲奠定秘密組織，使其成爲受匪指揮之美國黑人共產黨。

基於上述，我們可以清楚地看到共匪的反美運動是陰狠毒辣的，其在亞、非、拉丁美洲地區所能發生的號召力，也是不容輕視的。因之，美國單靠以俄制匪政策，最後不僅無法收效，還會助長相反共的惡果。將來歷史會證明，如果動搖了基本的反共信念，把領導反共的堅決性減弱到若干程度，那是本身先行解除精神武裝的行爲，它必將帶來後患無窮的。

戰後西歐民主國家的政治發展，因感受共禍的蔓延，蘇俄的暴力侵略、軍事威脅，而趨向團結，形成軍事（北約防禦組織）、經濟（共同市場）、外交（歐洲聯合國運動）力量的反共抗俄主流。

十餘年來，各國政局，雖不免於內爭迭起，動盪不安，例如法蘭西第四共和國之政潮起伏，終未危害到民主制度的制衡作用而影響各國之盟約團結。各國國內共黨勢力雖未完全崩潰，實已日趨沒路，無法抬頭，其主要原因約有兩項：（一）執政政黨無論爲何種形勢之政治組織，對於共黨之過去與將來，均有深切的認識而懷抱戒心，永不與之合作。對於蘇俄亦然，儘管在外交運用上，有時不得不姑作試探，虛與委蛇，從未獨行其是，傷害盟約的精神。（二）美國的領導地位與政策，發生重大的向心作用。

本年度西歐政局的趨勢，基於某幾種內在的和外在的因素，形成了與上述團結反共精神背道而馳的逆流。未來的演變，對自由世界而言，誠爲無可諱言的危機。

### 一 「善變」的義大利政黨人物與政黨

#### 風氣

一九四八年義大利的基督民主黨在堅定反共的卡斯伯雷（Kasperi）領導下，大選中獲取絕對多數，一舉擊敗義共及左傾社會主義份子，從此維持十四年來（一九四八至一九六二）基民黨的政治

領導權，對內實現經濟繁榮，對外遵行西方盟約合作路線。雖然第二屆（一九五三）、第三屆（一九五八）大選，基民黨未能保持絕對多數，仍能聯合右翼民主政黨渡過難關。

一九六〇年范法尼出任總理，基民黨左翼份子漸佔上風，黨內顯露裂痕。范法尼逐漸排除異己的反共份子（如安德萊奧蒂 Andreotti 及安格尼 Togni），二度改組內閣。一九六一年秋訪問黑酋後，已胸有成竹，決心採取所謂中間偏左路線，終於一九六二年經過黨大會中左翼實力份子如前任總統葛郎琦，黨祕書長莫洛（Moro），米蘭市長拉皮拉（La Pira）的支持，決定了所謂「向左開路」（“Apertura a Sinistra”）的政策，四度改組內閣，聯合社會民主黨、共和黨入閣，主要關鍵，事先得得到為共黨滲透的左翼社會份子及其領導人南尼（Nenni）的默契與局外支持。事實上所謂「向左開路」的口號也出自南尼。

南尼的政治生活與義大利的社會主義黨，自第一次歐戰以來，便是變化多端的人物與政黨（墨索里尼原屬該黨并曾為南尼患難同志），二次大戰後，該黨由南尼領導改組，與共黨分而復合，即始終未能擺脫共黨的羈絆。一九四八年，該黨領袖之一撒拉加特（Saragat）與南尼分家，組織獨立的社會主義黨，南尼所領導的左翼社會主義份子仍分為「親共」與「自主」兩派，糾纏不清。

南共與范法尼的結合，亦即「向左開路」的共同目的：一為推行積極性的社會經濟政策，以消除資本累積、貧富懸殊的尖銳對立，如動力國營、石油工業國營等。二為重劃地方行政區域，加強地方自治，以消除南部落後地區之封建勢力。外交政策，暫時容忍西方盟約關係之存在，實際上南尼個人之中立主義路線與基民黨左翼之中立傾向，儼然同調。此外，范法尼及基民黨左翼份子之構想，認為爭取南尼即可導致左翼社會份子之永久脫離共黨羈絆而自壯聲勢。

本年四月底四屆大選結果，基民黨由歷屆得票百分之四十以上的紀錄降為百分之卅八，南尼黨亦遭受挫折，共黨增加百萬以上之選票，造成七百七十六萬以上選民之紀錄，佔總額四分之一，一躍而為第二大黨，與左翼社會主義份子合併計算，實力與基民黨相差

無幾。證明基民黨「向左開路」等於是替共黨開路，已自食惡果。范法尼失敗以後，莫洛試行組閣，聯合社民黨、共和黨，仍繼續「向左開路」的路線，為爭取南尼支持，竟排斥新興反共的自由黨於門外，以要歡左翼社會主義份子。六月十八日仍然宣告失敗。因南尼雖願支持莫洛，而親共的左翼份子則不支持南尼。終於逃不了義共首領陶格里亞蒂的操縱。

現階段由眾議院議長李昂（Leone）所領導的過渡內閣，或「看守內閣」倉促間因甘迺迪總統之訪問而於六月廿三日成立，以掩飾無政府之現狀，事實上毫無作用。今後趨勢，似不出以下兩途：（一）基民黨左翼份子作最後努力，組成聯合內閣，勢必對南尼份子作更大讓步，甚至容納共黨入閣，則以往維持歐洲盟約精神之外交路線，亦將變質而向中立主義邁進。基民黨內部裂痕亦勢必加深而有分崩離析之可能。（二）最後組閣不成，過渡政府難以維持，勢必解散國會，最遲於本年秋季實行改選。根據一般推測，改選情勢大有利於義共之活動。基民黨如再度失敗，不能保持第一大黨地位，義共聯合南尼份子實現多年來所追求的「人民陣線」，乃意中事。不僅為基民黨一黨，義大利一國，為整個西方自由陣營而言，均將蒙受不可估計之損失。現階段陶格里亞蒂已發動義共作反政府示威宣傳，即係本此目標前進。

基民黨因領導之人，已失去聯合反共政黨（自由黨）挽回頹勢之機會，因而失去立場而失去廣大羣眾之擁護。今日義大利之悲劇，誠如但丁「神曲」中所描述：「驚濤駭浪之中，行船無舵……」。

## 二 英國工黨之陰影

保守黨政府與麥米倫首相，最後兩年來因失業問題、間諜案件而聲望大減。最近復因陸軍部長之桃色案件形成軒然大波，醜名遠播，使英國選民與保守黨內部亦一致認為麥米倫已失去領導作用，不足担当未來大選之重任，幾度醞釀退休，而苦於繼任無適當人選，延遲未決。

麥米倫爲挽救保守黨之內部頹勢，迎接大選，力圖由外交途徑尋求奇蹟。結果與反對黨領袖威爾遜走同一路線，曾於威爾遜訪俄期間派航空部長艾曼雷（Ameny，麥米倫之婿）前往莫斯科，爲禁試談判及黑、麥高層會議開路。藉此配合美國政策，號召國內。

局部性禁試協定已經在七月二十五日於莫斯科草簽。英國保守黨能否藉此贏取本年內或至遲明年初大選之勝算，大成疑問。就西歐各國而言，黑會和平共存之策略，已獲取英國朝野兩黨之響應。無形中增加法德兩國對英之不信任，影響未來盟約關係與共同市場談判，實非淺鮮。

工黨威爾遜之態度與立場自較麥米倫更形積極。六月上旬，威爾遜儼然以未來首相自居，率領其影子內閣之外交部長前往莫斯科作六天訪問，與黑會會談四次，黑會亦無形中以未來的英國首相相待。根據事後公開表示，所有有關東西緊張局勢之各種問題，雙方意見大體一致：（一）北約統一核子武力問題。黑會焦慮西德裝備，以共匪要挾同樣武器爲藉口。威爾遜堅決反對間接或直接裝備西德。因此反對多邊核子武力。主張美應防止西德，俄應防止共匪獲取同等武器。贊同非核子區之建議。（二）德國問題。黑會仍主張簽定對德和約。雙方撤退柏林駐軍，威爾遜主張承認東德爲保證柏林安全之交換條件，柏林應由聯合國機構接管。（三）疆界問題。威爾遜訪問華沙之談話，認爲有關德波之邊界問題，工黨與波政府意見一致。

威爾遜一向爲工黨中著名反德人物，如此露骨表示，爲黑會政策撐腰，尙屬罕見。無怪乎西歐輿論有認爲此人若出，可能對西方盟約發生爆炸作用，似非過甚其詞。

### 三 結 論

（一）英、義兩國的政治趨勢既已如此，西方國家在防禦措施上的心理建設已呈露弱點，僅靠經濟繁榮、生活水準提高，仍不足以彌補缺陷，防止共黨之分化滲透。以義大利之目前與戰後復興初期情況兩相比較，尤爲顯著。一年來西方政治家集中注意力於匪俄之

西歐政局的逆流

爭，忘却本身心腹肘腋之患，大有黑毛傾軋，共產主義便不存在之感，豈非愚妄。

（二）甘迺迪總統恰於此時發表「和平策略」宣言，陳義甚高，一片推己及人、忠恕之道。惟其中論據，一再以共黨制度與共黨人民混爲一談，誤認共黨政權不敢一戰與人民厭戰爲一體，以此作共黨亦同樣有和平誠意之推測。無論此和平策略之作用，能否加深黑毛衝突，尙有待事實考驗，心理上已無形助長姑息妥協之政治作風，自由世界似已首先蒙受不利影響。

（三）就英、義兩國之逆勢而言，黑會所謂「和平方式戰勝西方」的策略，亦即不用武力「埋葬帝國主義」之手段，似非毫無成就。此處特引證列寧及共黨理論家曼魯爾斯基（Manuisky）的兩段話，以資提高警覺。

列寧稱：「無產階級專政是一場堅韌的鬥爭，流血的與不流血的，暴力的與和平的，軍事的與經濟的，教育的與行政的鬥爭的對象爲列強與舊社會的傳統。」

曼魯爾斯基一九三一年宣稱：「我們的時代將於二十年或三十年後來臨。到那時候布爾喬亞被催眠了。爲此目的我們將發動空前未有的和平運動，資本主義國家既愚蠢而又退化，自然會心悅誠服地參加自我毀滅的工作。」

## 最新非洲形勢圖

蔡正倫編繪

國際關係研究所印行

七彩精印，道林紙四開一大張，實爲目前國內最新最詳盡的非洲掛圖，附郵三元即寄，郵費免收。

地址：台北市中正路一七九五號

中央日報大廈七樓

郵政劃撥三四三六號

# 日本內閣改組之觀察

朱少先

## 一 池田內閣改組經過

日本執政黨——自由民主黨總裁即為內閣總理，任期兩年。副總裁及幹事長、總務會長、政調會長等黨內各首長任期均為一年。池田勇人總裁係去(一九六二)年七月連選連任，任期尚有一年，而副總裁以下各重要首長，必須在本年七月改選。依照過去慣例，當黨內重要職員定期調整時，內閣亦隨之作局部改組。故最近一個月來，自民黨內部，正忙於人事安排。因執政黨內派系林立，每次人事調整，均採取「派系分配」原則，以求「勢力均衡」，極難做到「用人唯才」之地步。自去年池田勇人蟬聯總裁之後，為順應黨內「消除派系組織及實行「黨的近代化」的普遍要求，任命三木武夫為組織調查會長，負責研究策劃「黨近代化」問題，預計在本年十月提出一項改革方案，作為自民黨「近代化」的藍本。但此次為配合定期人事調查，三木會長應池田之要求於本(七)月八日提出有關「黨近代化」之初步報告。在該報告中，指出派系組織有礙黨內團結及鬆弛紀律，要求總裁以最大決心，打破過去以派系分配為調整人事之陋習，應以「適材適所」原則，選任人才，並提出下列五項具體建議：

- (一) 閣員、黨首長應採取「適材適所」主義選任。
- (二) 加強黨總務會(執行委員會)，總務會長應起用黨內有聲望之重要人物担任。
- (三) 為增強在國會內之權威，各常任委員長長人選，應特別審慎。
- (四) 各部政務次官之任命，應尊重各部大臣之意見，不應採取「派系分配」原則。

(五) 副幹事長、政調會副會長，應摒棄派系積習，以才能為選任標準。

同日下午，池田首相親自接見三木會長，表示尊重該項建議。就目前已發表之人事調整情形觀察，池田已或多或少，接受了三木會長所提出之若干意見。

首先看自民黨主要人事改組情形：

(一) 池田總裁在七月八日舉行的自民黨籍國會參眾兩院議員總會中提名大野伴睦任副總裁，經一致通過。大野已六次連任自民黨副總裁，在黨內有「黨人派」之稱，與河野一郎接近，為支持池田勇人連任第三任總裁最力者。

(二) 幹事長由池田派之前尾繁三郎連任，總務會長由前外長藤山愛一郎出任，政調會長由三木武夫担任。由於藤山與三木兩氏出任黨內要職，打破了池田出任總裁以來黨內三首長由池田、岸、佐藤三派要員分別担任之慣例，而採用了總務會長起用重要人物之建議。

以上黨內重要人事安排，係接受大野建議，顯示大野在黨內地位，已見增高。至於內閣改組，亦較預料之幅度為大，在十六個閣員中，除外相大平正芳、藏相田中角榮、通商產業相福田一、運輸相綾部健太郎、勞動相大橋武夫、建設相河野一郎、經濟企劃廳長官宮澤喜一等七人連任外，其餘法相賀尾興宣、文相灘尾弘吉、厚生相小林武治、農林相赤城宗德、郵政相古池信三、自治相早川崇、科學技術廳長寶佐藤榮作、防衛廳長官福田篤泰、行政管理廳長寶山村新治等九人，均屬新任，調動達一半以上。新內閣閣員名單及其簡歷如下：

池田內閣閣員名單

職務	姓名	年齡	經歷	備註
總理	池田勇人	六三	前任總理、自民黨總裁、曾任藏相三次、通產相一次、國務相、自由黨政調會長、幹事長、大藏次官、主稅局長等職。京大畢業。	
法務	賀屋興宣	七四	前任自民黨政調會長、曾任藏相兩次、華北開發公司總裁、貴族院議員、自民黨社會保障調查會會長等職。東大畢業。	
外務	太平正芳	五三	前任外相、曾任官房長官、衆院文教委員長、自民黨總務、該黨政調副會長、藏相祕書官、橫濱稅務署長等職。東京商大畢業。	留任
大藏	田中角榮	四五	前任藏相、曾任郵政相、自民黨副幹事長、政調會長、衆院商工委員長、法務政務次官、長岡鐵道社長等職。中央工學校畢業。	留任
文部	灘尾弘吉	六三	前任組織調查會團結小委員長、曾任文相兩次、厚生相、內務次官、自民黨政調副會長、文教調查會長大分縣知事等職。東大畢業。	
厚生	小林武治	六三	前任自民黨副幹事長、曾任參院地方行政委員長兩次、遞信相祕書官、次長、靜岡縣知事、自民黨副幹事長等職。東大畢業。	
農林	赤城宗德	五八	前任自民黨總務會長、曾任農相、官房長官、防衛廳長官、文部政務次官、衆院懲罰委員長、自民黨副幹事長等職。東大畢業。	
通產	福田一	六一	前任通產相、曾任勞動政務次官、衆院內閣委員長、自民黨副幹事長、衆院議運委員長等職。東大畢業。	留任
運輸	綾部健大郎	七三	前任運輸相、曾任厚生參事官、海軍政務次官、裁判官、彈劾裁判所裁判長、自民黨會計監督、總務、東急電鐵董事等職。京大畢業。	留任
郵政	古池信三	六〇	前任自民黨總務、曾任通產政務次官、參院法務委員長、札幌逓信局、商工省電力局長、自民黨副幹事長等職。東大畢業。	
勞動	大橋武夫	六八	前任勞相、曾任法務總裁、國務相、自民黨總務、顧問、副幹事長、岡山縣警察部長、戰災復興院次長等職。東大畢業。	留任
建設	河野一郎	六五	前任建設相、曾任農相三次、行政管理廳長官、國務相、經濟企劃廳長官、自由黨幹事長、自民黨總務會長等職。早大畢業。	留任

(首都圈整備委員長  
近畿圈整備委員長)

自治 (國家公安委員長)	早川 崇	四六	前任自民黨治安對策特別委員長、曾任自治政務次官、民主黨總務、自民黨全國組織委副委員長、衆院大藏委員長等職。東大畢業。
國務 (行政管理廳長官)	山村新治郎	五五	前任自民黨災害對策委員長、曾任勞動政務決官、衆院議院運營委員長、同預算委員長、自民黨國會對策委員長等職。佐原中學畢業。
國務 (北海道開發廳長官、科學技術廳長官、原子能委員長、主持世運)	佐藤榮作	六二	前任通產相、曾任藏相、建設相、郵政相、官房長官、自民黨幹事長、運輸次官、鐵道總局長官、鐵道省監督局長等職。東大畢業。
國務 (防衛廳長官)	福田篤泰	五六	前總理府總務長官、曾任經濟安定、經濟審議兩政務次官、外務事務官、首相祕書官、自民黨總務、同副幹事長等職。東大畢業。
國務 (經濟廳長官)	宮澤喜一	四三	前任經濟企劃廳長官、曾任文部政務次官、參院議院運營委員長、稅務署長、藏相祕書官、自民黨經理局長等職。東大畢業。
官房長官	黑全泰美	五二	前任官房長官、曾任自治政務次官、自民黨政調財政部長、副幹事長、池田藏相祕書官、仙台國稅局長等職。東大畢業。
總務長官	野田武夫	六八	前任衆院外務委員長、曾任務軍需次官、商工相祕書官、自民黨總務、首都圈特別委員長、神奈川新聞社長等職。早大畢業。
法制長官	林 修三	五三	前任法制局長官、曾任大阪財務局直稅部長、大藏省管理局總務課長、法務廳法制第一局長、法制局次長等職。東大畢業。

此次自民黨及內閣改組，表面上似乎相當順利，新閣亦於本（七）月十八日正式成立，但在人事安排上，池田首相曾遭遇甚多困難，尤其在邀請準備明年七月與池田競選下屆總裁之佐藤榮作及藤山愛一郎分別出任國務大臣與總務會長，更斂費苦心。佐藤在一九六一年七月曾出任內閣通商產業大臣，因不滿池田容忍有親共傾向之河野一郎及在國會內態度軟弱而辭職，本年六月又在大阪電視廣播中指責池田內閣低利政策之不當，並表示無再度入閣之意；而池田能說服佐藤擔任國務大臣，雖然吉田茂前首相之斡旋為決定性因素，但亦不能說不是池田在人事安排上的成功。至於藤山愛一郎，亦曾在一九六一年任池田內閣經濟企劃廳長官，因不滿池田經

濟政策而辭職，此次改組前，曾公開表示無意入閣，且支持佐藤批評池田低利政策之發言。並認為物價問題是日本經濟構造上問題，不能以個別政策獲得解決，對池田內閣取相當批評態度。藤山之能出任黨總務會長，聞係大野副總裁之極力勸說所致。其次如河野一郎之連任建設大臣，原任政調會長之賀尾與宣調任法相、原任總務會長赤城奈德調任農相，三木武夫之出任政調會長，均屬不易。雖然此等自民黨派系領袖出任內閣閣員及黨內要職各有其本身原因及客觀因素，但至少此次改組已加強了黨的組織與內閣陣容，恢復了一九六一年第二次池田強力內閣的態勢，也顯示自民黨「近代化」的初步進展。

## 二 新內閣之特徵

日本內閣此次改組，雖已儘可能謀求避免「派系分配」之傳統陋習，採取「適材適所」作法，但從新閣陣容觀察，仍未能脫離「派系均衡」主義，新閣閣員中各派所佔比例，除池田、河野兩派各減少一員，大野、佐藤兩派各增加一員外，其餘各派保持原有配額，僅更換新人而已。其派系分配如下：

(一)池田派四人：池田首相、大平外相、大橋勞動相、宮澤經濟企劃廳長官。

(二)佐藤派三人：佐藤科學技術廳長官、田中藏相、小林厚生相（屬參院）。

(三)大野派三人：福田一通產相、福田篤泰防衛廳長官、古池郵政相（屬參院）。

(四)河野派一人：河野建設相。

(五)石井派一人：灘尾文相。

(六)藤山派一人：綾部運輸相。

(七)川島派二人：赤城農林相、山村行政管理廳長官（原屬舊岸派）。

(八)中立派一人：賀屋法相（原屬舊岸派，現與佐藤派接近）。

(九)三木派一人：早川自治相（屬參院）。

故本屆內閣，仍為「派系均衡」內閣。佐藤派增加一員，恐係佐藤入閣條件之一，而大野派增加一員，亦係不反對佐藤入閣之條件；結果池田派及河野派各減少一員，而為安撫河野起見，將內閣總務長官，由河野派之野田武夫出任。

其次，從新閣閣員經歷年齡加以比較，新閣中曾任大臣之閣員計有十二人，其餘五名新人中，四人亦有任次官之經歷，行政經驗均甚豐富，且大體上尚能符合「適材適所」原則，惟官僚色彩，較為濃厚，平均年齡為五八·六歲，較上屆年輕〇·八歲。

從新閣政策方面觀察，由於外相大平正芳、藏相田中角榮、通產相福田一、經濟企劃廳長官宮澤喜一等重要閣員繼續留任，顯示新內閣在外交、經濟政策上，將無重大改變。惟因佐藤榮作之入閣

日本內閣改組之觀察

及藤山愛一郎之出任總務會長，不但在組織上成為「實力體制」，將來在決定政策及執行政策上，勢將較過去積極與強硬。在國會內對野黨之軟弱態度，將加以修改。新任法相賀屋典宣，原任政調會長，現年七十四歲；但仍富朝氣，有老青年之譽，曾任東條內閣藏相，以戰犯下獄，岸信介任自民黨總裁時，担任外交調查會會長，協助處理一九六〇年安保騷動，以鐵腕見稱，為岸派大將，在黨內聲譽甚高，且以反河野聞名，其反共態度頗堅，與佐藤榮作極為接近。文相灘尾弘吉，曾訪問我國，為反共積極份子，曾任石橋及岸內文相，當時對左傾之「日教組合及醫師會」之處理，身手不凡，未來對文教界左傾勢力，勢將仍採強硬政策。從上述兩位反共閣員之入閣，預料池田內閣反共態度，較過去更為堅定與明朗。故社會黨認為池田內閣較前更為右傾。

去年總裁改選時，大野、河野、川島等「黨人派」曾團結一致，反對佐藤競選總裁，最後連藤山亦與黨人派合作，排擠佐藤，最後造成池田在無競爭者之狀況下當選連任。一年以來，此種情勢，並無變化，大野與吉田在大磯會晤時，曾明白表示支持池田蟬聯第三任總裁，並對佐藤率直批評。此次新內閣中，包括賀屋法相在內，佐藤派已有四人，其勢力甚大，而與大野、河野派之對立形勢，亦無法緩和。未來新內閣在推行政策上勢將發生不協調情形，此為新閣最大的弱點。

## 三 政局前途展望

池田內閣及自民黨改組後，在表面上確已具有「實力者體制」之形態，新內閣亦為「強方內閣」，但是否能成為安定日本政局的力量，須看其內部能否團結及目前所面臨的問題能否妥為處理為斷。尤以下列各項問題，為政局安定之重要因素：

(一)日韓問題，是目前日本極棘手問題；關於該問題日韓兩國已會談十年餘，始終未獲解決，但自今春大平外相與韓國前情報部長金鍾泌就對財產請求權獲致協議後，大體上兩國建交已無問題，現在兩國間主要問題為「李承晚線」與漁業問題。目前韓國金溶植外長，已結束訪問美國，正在東京與大平外長會談兩國建交問題，

前途如何，尚不敢擅加判斷；但由於美國從中斡旋，自民黨內部吉田、岸、佐藤、石井等重要人物，均極力主張早日與韓國建交，尤其佐藤入閣之後，必將積極推進，故解決希望極大。不過在另一方面，社會黨及左翼政團，對此極力反對，認為日韓復交是東北亞軍事同盟之先聲，揚言將發動一切力量，阻止日韓談判。故如一旦簽訂協定，預料在國會內將引起軒然大波。故此一問題，新閣必須慎重處理，否則可能發生類似一九六〇年安保騷動時之局面。

(二)美國原子潛艇在日本停泊問題。池田首相在新閣組成後第一次記者招待會中，曾表示原子潛艇在日本留駐，為安保條約當然之歸趨，不能不加以承認，但日本為世界上唯一原子彈被害國，故必須顧慮到國民內心之恐懼與安全，政府必在日本國民及美國理解下謀求解決。雖然池田說話緩和，但一般估計，此事勢在必行，時間上可能在下月下旬及臨時國會召開之前。社會黨為阻止美國原子潛艇在日本停泊，正發動大規模之反對運動，已停止活動三年的「反安保國民會議」，又恢復活動，故未來是否會引起嚴重後果，新內閣不得不作縝密之考慮。

(三)池田首相所標榜的「國民所得倍增計劃」，勢將繼續推行，該項高成長計劃，目前已發生若干破綻，尤其是國內消費物價之不斷上漲，直接影響國民生活，頗引起國民大眾之不滿，在今秋臨時國會之前，新內閣必須提出具體對策，使其不致惡化，否則在國會中將發生重大論爭。其他如配合貿易自由化，加入「國際合作開發組織」(OECD)而實施國內經濟結構之改造等等，均為不易解決之問題。池田首相以經濟專家著稱，此次內閣改組時重要經濟閣僚均未變動。池田在七月十九日新閣成立後第一次記者招待會中，對經濟問題之發言，似頗有自信，但能否順利推進各項計劃，將為政局能否安定之重要關鍵。

(四)在七月六日閉會的第四十三屆國會中，情形非常混亂，並曾發生毆鬥事件。若干重要法案，流產或移下屆國會審議，故九、十月間必須召開臨時國會，社會黨已於七月二十四日舉行中央執行會，決定要求提前召開國會，並將以農業災害救濟及米價問題為中心，要求政府修正農業政策，如得不到圓滿解決，則促進解散國會

，實施總選。此外如反對修改憲法、文教、住宅政策、日韓問題，美國原子潛艇寄港、物價對策、對共匪貿易及一九六四年度預算等問題，勢將在臨時國會中大受攻擊或遭遇難關。

(五)佐藤榮作入閣，一向為大野、河野等黨人派所反對，池田首相本人也不一定表示歡迎。但由於下屆總裁選舉時期已非常逼近，佐藤如不入閣有所作為，勢將孤立；而且佐藤入閣之後，至少也可以牽制河野等黨人派的包圍池田，同時更可督促池田首相，在國會內對野黨採取較堅強姿態，挽回自民黨在國會內之威信。因此，吉田茂、岸信介兩位前首相，極力勸佐藤入閣，一面不惜對池田、大野說服與壓迫。池田、大野讓佐藤入閣，當有其苦衷，現在表面上佐藤是無條件入閣，而且僅擔任國務大臣兼科學技術廳、北海道開發廳長官，原子能委員會委員長及世運担当大臣等四個並不太重要之職，但佐藤在黨內實力強大，又為吉田、岸所全力支持，在內閣連賀屋法相在內，亦有四位閣員，足於與河野對抗，雙方對立形勢，似無法緩和，故一般認為池田內閣，將是一個不安定內閣，池田首相能否像過去一樣，利用兩派對立，與互相牽制，以保持其均衡，為未來政局能否安定之關鍵所在。

(六)對匪關係，不但社會黨不斷要求與共匪建交，自民黨內部石橋、高橋等人，亦積極主張擴大對匪貿易，最近曾要求政府批准的價值二千萬美元之尼龍工廠整套設備，以分期付款方式售與共匪，目前正待解決，新內閣已面臨考驗。至於新內閣對共匪基本政策，似尚不致改變。根據池田首相在七月十九日記者招待會中表示，認為東西冷戰，由於簽訂停止核試協定而趨緩和，但匪俄對立，勢將加深。共匪對東南亞之伸展，將對日本發生影響，故日本必須援助東南亞諸國，使其民生安定，以防止共匪對東南亞之擴張。故其對匪政策，大體上與美國政策配合。加以佐藤、賀屋、灘尾等入閣，預料對共匪態度，可能更為堅定，但正因如此，在國會內及黨內，將遭受較過去更激烈的抨擊。

總之，在今後一年內，因問題山積，且每一問題均可能引起嚴重風波，而造成政局不安。故池田內閣能否渡過難關，須視自民黨內部能否真正團結為斷。



# 美國黑白糾紛的觀察

太初。

## 一 前言

美國黑白人種問題幾乎與美國歷史同其悠久，遠在南北戰爭以前即已經很嚴重了。美國南北戰爭因黑人問題而起，但黑人問題並未因戰爭結束而解決，林肯雖完成了一項不朽大業，然黑人命運殊未因解放而完全改善。同時美國聯邦基礎與權威固因南北戰爭而加強，但南北宿怨則延續而及於今日。美國內政上許多問題往往即因南北歧見而糾纏不清，而歧見之由來則幾與其南北傳統恩怨有不可分割關係。

黑人問題自始即成爲美國不了了之的懸案，邇年以來，其所以忽又趨於嚴重者，並非因白人對黑人的歧視有何新發展，一方面是由於黑人知識水準之逐漸提高，故深感各種待遇之不平；另一方面乃因爲非洲黑人的紛紛獨立，地位日高，使美國黑人受到莫大的刺激與無形的鼓勵，於是對於現狀格外感到不滿，遂普遍發動爭取平等待遇的運動。

最初是南方各州黑人要求黑人進入純白人的學校，要求投票權的均等待遇，要求各種公衆商店的同等享用權利，不斷在各地發生運動，除向聯邦法院控訴外，並採取抗議、遊行，以及所謂「坐入」等等方式，造成無窮的糾紛與混亂。此種在南方發生的運動最近逐漸的擴大，蔓延及於北部西部各大城市，於是由局部問題變而爲全國性的威脅。不但此也，此種內政上的糾紛業已影響到東西冷戰方面，不僅非洲黑人國家藉此攻擊美國，而共匪更引爲口實，以作

美國黑白糾紛的觀察

「反美帝」的火藥。職是之故，美國朝野上下莫不對此引爲深憂，大都主張採取新的應付態度。可是美國人士的心理却異常複雜，故如何解決此一問題，實有無限棘手之感。

本文因篇幅所限，自不能對此作詳盡的敘述，其主要目的即在將其一般的因果關係加以觀察，掛一漏萬，當屬難免（本文以「紐約時報」、「時代雜誌」、「星期週刊」，及「美國新聞與世界報導」等爲參考資料）。

## 二 黑人運動的一般情況

黑人問題甚爲複雜，而年來事變之多，尤其更僕難數，茲爲易於了解起見，擬就其中最引人注意的幾方面加以簡要的分析：

**甲、黑人問題的範圍**——目前的美國黑人問題已不復爲南方各州獨有的問題，業已擴大爲全國性的問題。依「美國新聞與世界報導」的記載有下述的事實。

在美國人口中，白人與非黑人共計一六〇、四五〇、〇〇〇人，而由一九五〇年起至一九六〇年增加了二四、八〇〇、〇〇〇人。黑人共計一八、八七〇、〇〇〇人，而由一九五〇年起至一九六〇年增加了三、八三〇、〇〇〇人。

在一九六〇年時，南方十一州中共有黑人九、八六二、〇〇〇人，在南方以外的其他三十九州中，共有黑人八、〇一〇、〇〇〇人。在一九五〇年至一九六〇年中，南方以外各州的黑人增加了三、〇〇〇、〇〇〇人，而在南方十一州中僅增加了八〇〇、〇〇〇人。

由上述事實，可見南方黑人之移居北部與西部的潮流，顯然在繼續增高之中。據官方統計，今天在南方十一州中共有黑人一千零十萬之衆，而在其他三十九州者計有一千零四十萬人。即在紐約市的黑人已超過一百萬，較南方七大城市的黑人總數尤多。

南方的黑人多數散居在鄉村，而北方的黑人則多集中於城市，居住在「黑人村」(Negroes)。所以然者，因為當黑人麇集到大城市以後，白人即紛紛遷至郊區或附近城市，形成自然的隔離現象。

乙、南方與北部的不同情況——黑人問題目前雖已逐漸成爲全國性問題，但南北情況則大不相同。

在南方，所有關於學校、公園、商店、戲院、旅館、餐館等，皆有隔離的傳統習慣。黑人運動發生以後，南方白人則竭力拒絕混合。雙方抗爭，糾紛無窮，形成普遍的擾攘與混亂。

聯邦法院在九年以前，即判決公立學校應實行黑白合校，九年以來，各州的反應殊不一致，有的固然採取了象徵性的合校辦法，而有的則繼續維持傳統政策，往往非經由聯邦軍隊出面干涉，黑人雖有法院的判決，仍不能進入白人學校之門。現在南方學校已陸續採取象徵性的容納黑人學生，然在其他方面仍無法使白人接受黑人的要求，因此黑人又轉而加緊推進關於「公共商店」的同等享受的權利。

北部的情况則稍異於是，在法律上，黑人有權進入公立學校讀書，可以在餐館用膳，在旅館與車店寄宿，可是事實上則此種權利多屬名義的，並未能切實施行。例如在北部的學校方面，理論上是混合的，然由於白人紛紛遷至無黑人的郊區之故，便形成事實的隔離，蓋北部各地係沿用所謂「隣居學區制」，黑人既非該區的居民，自不能越區入學，在無形中排斥黑人與白人合校的要求。因此北部與西部的黑人，邇來也對此表示深切的不滿，黑人的抗議示威等行動也不時發生。最近在華府發生的一次遊行，除數千黑人參加外，並有數百白人亦加入行列。他們向白宮示威之後，列隊至司法部請願，而司法部長羅伯特甘迺迪亦對彼等表示將採取有效的行動。

丙、黑白合校問題——在許多問題中，年來最吸引大家注目，同時又曾發生最嚴重糾紛者，實無過於黑白合校問題。而關於黑白

合校的爭執中，又以會引起聯邦派遣軍隊前往彈壓的幾次事件最哄動一時。

南方各州的黑白種族歧視至爲深遠，蓋自林肯解放黑奴之後，各州雖勉強承認此種事實上的解放，但迄未承認黑人以平等的地位，凡在各州法權範圍以內事項，皆對黑人以多方的歧視，例如學校方面，南方各州寧願爲黑人單獨建立學校，不願其與白子弟相處一堂。過去，黑人在無可奈何之中，自惟有接受此種冷酷的事實，敢怒而不敢言。然而自九年前，經聯邦法院判決此等隔離政策爲違憲以後，黑人即盡力爭求黑白合校的權利。一九五六年，南方黑人即開始謀求打破此種傳統的事實。先是有黑人露西者奉聯邦法院判決，准其進入阿拉巴馬大學，但當其進入該校之後，該校學生羣起反對，予以驅逐。露西既不能達到入學目的，乃向法院控告學校當局在幕後主使此次學生暴動，學校當局當然更不允其入校，於是遂在不了了之的情况下收場。

一九五七年九月二十四日，又有九個黑人因聯邦法院判決而準備進入小岩(Little Rock, Ark.)高中學校，白人亦發生拒絕的行動。當時艾森豪總統爲維持聯邦法院判決的效力起見，乃不得不派遣聯邦軍隊前往彈壓，於是此九個黑人入校問題卒告解決。此爲有史以來運用軍隊干涉黑白合校的破題兒第一遭。

一九六二年九月三十日，甘迺迪總統又做效艾森豪的前例，再度派遣聯邦軍隊前往密州的牛津，強迫密西西比大學接受一個黑人入學。現在該校已有兩個黑人學生，而聯邦軍隊且繼續駐紮在該校附近，藉作黑人學生的保護。

今年六月十一日，又有兩個黑人要進入阿拉巴馬大學，事先阿拉巴馬州州長華萊士且聲言彼將於期親自站在校門以阻黑人註冊，事態至爲嚴重，於是甘迺迪總統與華萊士州長大有不惜攤牌之勢，經甘氏再三勸告，華萊士毫無退讓之表示，於是甘迺迪仍不能不採取派遣軍隊彈壓，以貫徹聯邦法院之判決。甘氏惟恐華萊士利用該州民團爲對抗，故首先下令將該州的民團徵爲聯邦之用，於是使華萊士失其憑依。然而而是日華萊士州長仍親自站立校門，並嚴詞拒絕聯邦官員的命令，以履行其不屈服的前言。但等到軍隊前來護送黑

人時，彼即自動走開，於是兩個黑人便在平靜無事中辦理入學手續，而在場的數百白人學生也沒有任何滋事的表現，此一場軒然大波乃戛然終止。迨至第三天，另有一個黑人也安然入阿拉巴馬大學的推廣部，更是在風平中悄然解決了。

自是厥後，雖然遇有許多黑白問題發生，但也有許多地方的白人，不願見阿拉巴馬同樣事態的重演，往往自動放棄黑白隔離政策。但是關於黑白合校的問題並不能因此而完全解決，因為即以阿拉巴馬一州而論，現在尚有六個州立專科學校仍保持純白色彩，而純黑人的專科學校亦有兩所之多。將來或許隨時還有糾紛發生。

在北方各州各大城市的公立學校，在法律上固無隔離的成規，可是在事實上，亦顯然有隔離的現象。尤其在小學與中學方面，更有自然而無形的隔離辦法。蓋白人逃往城市郊區以後，即利用「鄰居區制」以抵制黑人子弟之滲入，黑人自無可如何。但是北方的黑人邇來對此亦欲設法予以打破，他們現在正進行下述兩種要求：○學生入學的分配必須考慮種族的基礎，以達到黑白合校的目的，——他們要求打破「鄰居區制」，甚至採取由甲區輸運學生前往乙區的辦法，也認為是必要的。

○對白人的鄰居限制主張予以打破，尤其對於市郊白人區域主張有所改變。所有關於地產營業以及其他造成隔離鄰居的因素，均應以法律嚴加限制。因為欲求黑白合校的徹底實現，非從居住的混合同不易達到的（據美國新聞與世界報導七月二日所載，紐約州的教育局長已於六月十八日下令對種族不平衡的學校，應採取以種族為基礎名額分配辦法）。

由於黑人的要求與輿論的壓力，尤其聯邦的積極行動，使南方各州大都有準備合校的跡象，據「南方教育調查處」(Southern Educational Reporting Service)估計，在南方和邊區的十七州中，過去幾乎全屬隔離，今天雖然大多數黑人仍在純黑人學校就學，但已有七千黑人學生在以前純白人大專學校註冊上課了。當然，黑人並不以此種象徵性的合校為滿足，今後仍將發生更積極的行動，可是大勢所趨，南方白人不能不作更大的退讓。

就是在北部，黑人也認為仍不過為象徵性的混合，故亦未嘗表

## 美國黑白糾紛的觀察

示滿意。許多著名私立大學雖然並不拒絕黑人入學，但其黑人學生大多數為在研究院肄業者或則來自非洲的黑人。北方私立大學當局表示，黑人入學之所以有限制，蓋有兩大因素，其一為入學資格甚嚴，其二為私立大學收費太高。所以今天黑人之受大專教育者，大多數皆在北部的州立大專學校。至其科目則以教育為最多，其次為法律、醫藥或牙科，因為在這些方面，黑人的機會較多，而習科學與工程者，則遠較白人為少。

丁、職業問題——黑人運動除教育機會平等之外，其最大的目標厥為關於職業的均等，此不僅在南方為然，即北部亦復如是。據美國政府報告，今天黑人失業者較白人多一倍。

美國人民中，白人與黑人為九與一之比，但在失業的統計中，每十個黑人有一人，而青年中則每三個黑人，即有失業者一人。至於白人則每二十個白人有一人失業，在青年中每六人中有一人失業。可見黑人的失業問題遠較白人為甚。現美國政府要求各方多予黑人以就業機會，是不啻與白人爭麵包牛油，其抵抗力之大，當然可以想見。

關於黑人勞工問題，除粗工不計外，所有技術性的勞工，不論在南方或北部均甚嚴重，即在北部，許多工會皆有排斥黑人參加的許多規律。尤在目前失業問題嚴重時間，工會尤其極端反對新人員的參加，固不僅為對黑人的歧視而已。在許多工會組織中，即令不採隔離政策，亦是採取象徵性的容納黑人，而在各公司行號中，不論其為有工會組織或無工會組織，在原則上皆以僱用白人為傳統政策。

黑人的工作機會惟在政府機關較多，據統計所示，黑人在全美國人口中佔百分之十一，但在聯邦職位中，黑人却佔百分之十三，故在比例上反較白人為大。又據以副總統詹森主持的「職業機會平衡委員會」(A Committee on Equal Employment Opportunity)的報告，經其兩年的努力，在一九六二年下半年中，凡與政府簽訂合同的六十五個單位，其新僱五萬工人中，黑人佔百分之二十二點七。又一九六一年至六二年聯邦僱用的六萬二千六百三十三人中，黑人亦佔百分之十七。但政府工作的高級人員大多數仍為白人。例

如一九六二年華府市區的二萬五千五百五十三名長期工作人員裏面，黑人佔百分之四十六點一，而其充中上級職位者則不及百分之八，即可見一斑。

戊、黑人與貧民窟——黑人不斷向北部各大城市移轉，磨集日多，於是白人乃自城市中心遷往郊區，自動與之隔離，而使黑人造成許多貧民窟的現象。而由於黑人磨集於都市區域，於是發生自然的與無形的隔離現象，黑人難與白人完全混合，尤其在兒童就學方面，不能打成一片。因此黑人在北部各州乃力求打破此種房屋隔離的事實。但是在北部此種情形之存在，並非法律的問題，而係白人不願以房屋地產售予黑人，即令人願以房屋地產售予黑人，但銀行亦不願貸與款項。尤其在郊區的白人鄰居範圍內，黑人幾無法伸入，故黑人擬從法律程序上明白予以保障。

己、黑人平等投票的爭取——在南方許多州對於黑人投票權諸多法律上的限制，例如投票人必須能識若干文字以上的規定，即在其無法行使其應有的民權。

有許多美國人士看到黑人投票權日益增加，均欲爭取其同情，以期在選舉上獲得有利形勢。今天北部各州大城市的黑人選民與白人相比，約佔其百分之七至十的數目。甘迺迪總統於一九六〇獲得黑人總票數的百分之八十，所以甘氏不能不為黑人利益着想，以期繼續把握其選票。可是甘氏也不能不有所顧慮，因為如果過於為黑人着想，可能產生白人選民的反感，而白人的選民因佔總票數的百分之九十，輕重之間又陷於兩難了。

### 本社社址遷移啟事

本社為擴展業務，已自七月十五日起，遷至台北市中正路一七九五號中央日報大廈七樓新址，電話二二七七一號，凡有訂購本刊及接洽業務，請向新址聯絡為荷。

問題與研究月刊社啟

部則不斷壓迫南方各州不得歧視黑人，使南方白人無形中發生極大的惡感。甘氏左右為此頗有左右為難的情形，蓋不為黑人撐腰則將喪失北部黑人的同情，過分為黑人保鏢則將使南方白人走上疏遠的方向。許多南方白人皆主張今後南方各州的總統選舉人勿作事前的承諾，須俟大選時作最有利的交易工具。這是黑人問題中最具政治性微妙作用的問題，民主共和兩黨皆在勾心鬥角中來發揮其效用。

庚、黑人運動的趨向——在過去，黑人雖對現狀不滿，然多以法律程序進行，希望以聯邦法院的判決以達到其目的。尤其著名的「全國有色人民民權促進會」(National Association For The Advancement of The Colored People)的組織，更是以此目的而成立者。

然而最近美國最高法院曾有兩項判決：(一)認定黑白併校問題不能再故意拖延，應立刻推動；(二)對若干黑人採取「坐入」的黑人被捕者予以釋放。因此黑人乃有所恃而無恐，着意採取法律以外的直接行動，造成嚴重狀態，以壓迫美國聯邦政府不能不作有效的措施。甘迺迪總統在一九六〇年競選時，因黑人大多數選民之支持，故對黑人不能不作積極的同情的援手。因為如此，所以黑人對於直接行動更感到其效果之大，而不願拘束於遲緩無功的法律程序，今後如無全盤的改善辦法，直接行動的表現當日趨澎湃。

### 三 甘迺迪新提民權法案的內容與國會的反應

自阿拉巴馬大學於六月十日接受了黑人學生以後的第二日，即六月十一日，甘迺迪因見該案解決之順利，遂於廣播與電視演說中，發表其對民權法案的新要求。甘氏且曾與民主、共和兩黨元老及國會、工會、商業等方面的領袖人物咨商，請彼等予以支持，遂於六月十九日，正式向國會提出民權法案的咨文，要求國會迅速制定解決黑白問題的新法條。

本民權法案定名為「一九六三年民權法案」，包括各方面的合理解決辦法在內，而其要點如次：

至於南方的黑人選民固然也逐漸增加，但在全體選民中，則顯然居絕對少數。黑人選民在南方各州約佔百分之十五，而司法

(一)以法律保障所有公民對於旅館、餐館、戲院，以及其他州際營業的零售店均享有受其服務與便利之同等機會。

(二)授權司法部長對歧視黑人之公立學校得逕行採取控訴之程序，毋俟黑人自訴或告發。

(三)凡由聯邦經費支助之業務不得對黑人求職有歧視之事實，否則聯邦政府得撤消其支助。

(四)在有種族糾紛之區域設立「社會關係服務所」，對種族爭執出任調解，以談判代替直接行動。

(五)在對黑人投票有歧視之區域由聯邦派員仲裁，必要時得干涉選民登記等事項。

甘迺迪總統在咨文中特別聲明，此項法案的重要性與緊急性，故要求國會必須通過本法案以後方可休會。

但國會兩黨議員的反應至為複雜，雖然大多數議員均認為應有相當行動，而輕重緩急之間則距離甚遠。在民主黨方面，大多數固表贊同，然南方議員則仍多表示反對，例如民主黨參議員羅素與若干南方民主黨參議員會商以後，即會聲明將以全力予以阻延。共和黨方面除少數自由派議員如艾威士等將予以支持外，則大多數皆有異議，例如高德華即表示反對。共和黨議員中的自由派固對民權法案同情，但彼等殊不願甘迺迪囊括一切果實，助長其明年大選時的有利條件。

#### 四 結 語

照目前情況推測，甘氏所提廣泛的民權法案，殊難完全順利通過，在參院中必將發生以演說拖延的老調，將來充其量祇能制定一種折衷的法條，所有干涉到私人權利的事項，殆難實現。不過無論如何，今年美國國會勢不能不有所交代；否則，黑人的直接運動勢將更趨惡劣，這當然不是美國朝野人士所願見的。要之，美國在國內輿論壓迫的情形下，對此種棘手問題必須採取積極的行動，而在南方白人積極反對與北方白人消極抵制之中，要想使黑白問題立刻達到如黑人所要求的那種平等待遇，則顯然是沒有可能的。

美國黑白糾紛的觀察

#### 本刊二卷十期目錄

戰時國際公法演變及其問題	黃正銘
渥太華會議與核子戰略問題	關德懋
論蘇俄地中海非核子區的建議	呂律
訪問非洲的觀感	鄒雲亭
共黨對非洲的侵略滲透	丁匡華
日本駐亞洲使節會議	朱少先
從歷史看伊朗政情	石樂三
伊朗最近動亂與今夏大選	湯德衡
共匪增設新機構的觀察	何雨文
蘇俄各省黨部新選第一書記之分析	關素賢
談共匪第三個五年計劃的基礎	尹慶耀
共產集團經濟互助委員會活動近況	王啟升
亞洲的人口與勞動力研究(下)	柯木興
轉變中的印度(下)	尼赫魯著 黎啟榮譯
動態述評	

◎國際：①美新大使賴特呈遞國書。②東約舉行龐大軍事演習。

③中賴簽訂文化專約。④孟迪尼當選新教宗。⑤世界糧食會議通過決議。⑥甘迺迪訪歐洲五國。⑦麥米倫險渡難關。⑧美俄熱線協定在日內瓦簽字。⑨日本社會黨召開中委會。⑩日俄簽訂海帶漁場協定。

◎蘇俄：①加強科學研究工作。②砲兵司令因案降級調職。③出版與廣播事業概況。④發射兩太空船。⑤俄印關係。

◎共匪：①匪發表致俄共長信。②俄要求匪召回駐俄匪幹。③北韓崔庸健應邀訪匪。④濫伐森林水土流失。⑤共匪文藝工作下鄉。⑥俄英貿易。⑦對外其他活動。

六月份大事日記

# 轉變中的中東現局

湯德衡

## 壹 三方面的角逐

近十年來在中東地區出現着三種勢力的角逐：一是來自西方代表民主集團的美國勢力；二是來自東北方代表共產集團的蘇俄侵略勢力；三是來自西南方代表所謂「中立集團」的納塞勢力。這三種勢力因爲目的不同，所以方式亦異。美國是想援助中東經濟建設，改善中東人民一般生活，在雙方有利和平合作的原則下使中東獲得安定，防止共產主義的侵入。蘇俄是想顛覆中東反共國家，在援助共產黨徒與滲透分化的原則下，使中東各國全被赤化成爲附庸。納塞則想以統一復興阿拉伯民族和消滅以色列爲幌子，在曠使陰謀政變的原則下，吞併中東各阿拉伯國家，實現其個人獨裁的阿拉伯大帝國霸王野心。

美、蘇勢力在中東的對峙，乃屬全球性冷戰的一部份，雙方在避免一髮牽動全身的顧慮下，當然不願發生正面衝突，而僅能致力於中東國家的爭取；惟納塞既藉埃及在戰略上的重要性，利用民主集團內部歧見的弱點，採取聯美親俄的騎牆政策；又以地跨北非中東的阿拉伯回教國家的有利條件，利用復興阿拉伯驅逐猶太人等煽動口號，騙取阿拉伯人的盲從擁護，遂得左右逢源，聲勢日盛，短數年中成爲後來居上的中東「第三勢力」。

## 貳 納塞弄巧成拙

納塞之能所謀皆遂，半固由於長於宣傳技巧，善用心理攻勢，但半亦由於國際間的姑息縱容。例如公然支持葉門政變派兵干涉內政之舉，不但全未受到聯合國等的制裁，經其一手造成的叛軍政權且能迅速獲各國承認，尤予極大鼓勵而使其野心益熾，故於伊、敘政變之後，又欲顛覆約旦與沙烏地阿刺伯。

當納塞與伊、敘商討籌組「新阿聯」及企圖顛覆約、沙之際，爲提高聲勢造成有利環境，曾發動下列各項外交攻勢：

一、鑒於卡塞姆因科威特事件與許多國家絕交，自陷困境的不智，故採遠交近攻之策，急與若干以前在不同原則下絕交的國家復交。例如：四月八日與一九五六年因蘇彝士事件絕交的法國復交；同日又與因剛果事件絕交的比利時復交；二十七日與一九六一年因承認脫離「阿聯」後的敘利亞而絕交的土耳其復交。這些行動是想化敵爲友，減少對其侵略中東阿拉伯國家的阻力。

二、邀請阿爾及利亞代表團訪問其自認的勢力區。阿方代表團遂於三月二十三日至二十七日訪問埃及，二十八日至三十一日訪問伊拉克，四月一日至三日訪問敘利亞，四日訪問葉門，並先後發表用意不同的聯合公報。在開羅發表的公報大要爲：(一)加強爲非洲民族政治及社會自由的戰鬥，尤其是支持安哥拉的反對「資本帝國主義」；(二)反對非洲成爲原子武器的試驗地區；(三)結束種族不平等的現狀；(四)將力量聯合起來，幫助巴勒斯坦的居民重獲在其故鄉的權利；(五)雙方同意爲政治、經濟、文化及技術的發

展而合作；(六)商討阿聯、敘利亞、伊利亞、伊拉克的聯合問題。在巴格達發表的公報大要爲：(一)商討關於阿拉伯民族的統一；(二)商討阿聯、伊拉克及敘利亞的聯合問題；(三)商討阿拉伯民族收復巴勒斯坦的問題。在大馬士革發表的公報大要爲：(一)商討有關阿拉伯祖國的問題；(二)阿方代表團說明其獲得獨立後的國家現狀以及對於阿拉伯社會主義爲基礎的政治、經濟、社會等復興的看法暨在阿拉伯及阿爾及利亞範圍以內對於解放非洲的戰鬥。此外，並代達阿聯和伊拉克對於爲革命戰鬥及阿拉伯祖國所擬採取的必要行動；(三)敘方代表團說明有關與伊拉克及阿聯合組聯邦的洽商經過情形；(四)最後雙方代表團一致強調爲阿拉伯民族在巴勒斯坦故鄉重獲主權而戰鬥。與葉門的公報大要爲：(一)阿爾及利亞代表團表達其政府完全支持沙那阿政府的葉門革命之意，並認爲凡是反對葉門革命政府者即爲反對整個阿拉伯世界；(二)雙方對於阿聯之支持葉門政府表示深切的感謝；(三)擬通電各阿拉伯國家，支持和同情葉門的革命；(四)葉門同意採取行動，支持阿爾及利亞現所採取及以後將採取的一切反對法國政府在阿爾及利亞領土上核子武器試驗的行動；(五)二國聲明準備支持達成阿拉伯的統一。

納塞邀請阿代表團訪問是兼具數種用意的，一方面是向阿爾及利亞誇示其成就，使阿爾及利亞樂與合作呼應；一方面使伊、敘、葉感到納塞在北非阿拉伯民族中亦具潛力而增強參加「新阿聯」的決心。從各公報的內容，並可窺知納塞亦利用阿方代表代爲說服敘利亞參加「新阿聯」。此外，阿方代表團的團長爲國防部長霍阿利·步梅丁，聯合公報之一再提到巴勒斯坦問題，其用意是使民主世界發生一種顧慮，即倘若阻止納塞向外發展，無異促使北非阿人的武力與納塞密切結合。

三、阿聯總統府會議委員兼行政會議主席阿利·薩勃利謂應周匪恩來之邀，於四月二十一日至二十五日往訪大陸匪區。同月二十七日及二十八日訪問印度。薩勃利在僑都北平發表的聯合公報大要爲：(一)曾受中共主席毛澤東及僑政府副主席等的歡迎並晤談；(二)與周匪恩來及其他匪僞高級官員在和諧的氣氛與開誠的態度

度下進行友好的洽商；(三)雙方自一九五六年建交後關係日密，且貿易及文化關係亦均加強；(四)重申珍視雙方的邦交與亞非會議的合作；(五)雙方對於尚未獨立的非洲民族表示深摯的友情及願密切互助；(六)關切並盡可能聯合支持亞非各國對新舊帝國主義及殖民主義的作戰；(七)共匪支持阿拉伯民族在巴勒斯坦的權利和不結盟政策；(八)共匪支持阿聯的和平及中立；(九)阿聯支持共匪解放台灣的戰爭及進入聯合國獲得應有的席位；(十)共匪同意埃及在哥倫布所作的努力；(十一)雙方一致反對反動及好戰的資本主義。薩摯利在新德里曾與尼赫魯會談，但未發表聯合公報，僅在記者招待會中稱，他在北平及新德里獲得一種印象，即在哥倫坡協商者未得消息以前，雙方不致有武裝衝突(指匪印)，並相信短期內兩國可能有官方人員的接觸；但亦承認在北平並未從事於覓致解決邊境問題的新方式，因爲北平的意見甚多。當薩勃利赴平途經莫斯科停留時，黑魔曾與晤談。據其自稱，在開誠友好的情形下，談到雙方的關係與阿拉伯各國最近的革命進展的事項。納塞派薩勃利訪問各國的用意有三：(三)因其地位重要，故雖非納塞本人，但蘇俄、共匪、與印度的最高人物亦均與晤談；(二)對匪俄、匪印的衝突試探有無調處的可能；(三)表示其「路路皆通」，不容輕視。

四、納塞本人亦於五月四日至八日及十二日至十六日分訪阿爾及利亞和南斯拉夫。與本·貝拉會談後發表的公報大要爲：(一)爲現階段的政治、經濟及社會建設而努力，反對資本帝國主義，並與反動勢力相鬥爭；(二)雙方同意建設民主社會的唯一途徑是實現社會主義，並以社會平等爲基礎，同教規爲典範；(三)兩國深信其人民均渴望阿拉伯的統一，並植基於革命的掀起；(四)爲實現人民的願望而致力解放阿拉伯世界，並對一切阻礙阿拉伯民族主義的力量作戰；(五)否定一切阿拉伯敵人所作的企圖，確信所有阿拉伯民族將獲得解放的成功；(六)支持尚待解放的非洲民族的戰鬥；(八)阿第斯·阿貝巴的高峯會議，在加強北非國家的聯繫與合作；(九)對阻礙民族獨立者予以抨擊；(十一)關於劫掠戰爭的問題，曾加討論，尤其對葡萄牙在昂哥拉及莫三鼻給之

所爲，曾予以注意；(十二)反對民族歧視；(十三)反對在各非洲國家的殖民勢力；(十四)對剛果現狀表示不滿，認爲是帝國主義企圖在該處重振其勢力。至其與狄托會談後所發表的公報，其大要爲：(一)二國總統以開誠友好的精神交換對於國際局勢的意見；(二)認爲領袖人物的相互訪問有助於雙方關係的增進和加強；(三)認爲國際局勢已漸好轉，一切問題可能循和平途徑與協商方式獲致解決；(四)二國總統對不結盟國家的日形增加表示欣慰；(五)全面的裁軍實爲當前的急務；(六)禁止一切核子武器的試驗對於裁軍的準備實具有極大意義；(七)墨西哥所倡在拉丁美洲成立一核子武器禁試地帶之建議認爲極有價值；(八)認定消滅殘餘的帝國主義和殖民主義實爲要圖；(九)聯合國支持所有民族獨立的宣言應予以實現；(十)雙方一致抨擊南非隔離政策的不當；(十一)爲保持和平必須消除各民族間經濟的歧視，而聯合國的世界貿易會議殊屬重要；(十二)在阿第斯·阿貝巴的非洲首長會議給予各非洲國家以互相瞭解的機會；(十三)強調「新阿聯」成立的重要意義；(十四)對柏林、古巴及寮國長期的緊張局面應謀求消除之方，由有關各方以善意和客觀的立場並經會議方式達成之。

從納塞在阿爾及利亞的公報中，可看出其用意爲：(一)拉攏阿爾及利亞，以增加其聲威；(二)爭取北非阿拉伯人的向心力，故強調阿拉伯民族的團結和不可輕侮；(三)對中非、南非各國，表示好感，預爲阿第斯·阿貝巴會議鋪路。至其與狄托的公報，則可看出其用意爲：(一)強調國際裁軍，以世界重要領袖人物自居，藉以抬高身價；(二)以支持弱者和反對「帝國主義」的英雄姿態，爭取亞、非、拉丁美洲各國或民族的擁護；(三)僞裝心地善良酷愛和平，並對柏林、古巴、寮國等問題，表示其有發言之權。

納塞在發動外交攻勢的時候，因其國庫空虛，故在財經方面爭取援助，而對內又加強壓榨。在爭取經援方面，例如在四月三日與西德簽訂財政及建設貸款二二〇百萬馬克、長期貸款二五〇百萬馬克，及銀行信用貸款八〇百萬馬克。上列貸款之外，並簽訂經濟

和技術合作協定，及發展和改進交通及旅館事業的協定。對內壓榨方面，例如納塞在四月十三日將十三個棉花輸出企業都納入了「公衆埃及棉業組織」。這十三個棉花企業本是納塞在一九六一年將各小型棉花企業合併而成。棉花爲埃及最大的產品，佔每年輸出總額七五%，歲入達一七五萬萬鎊之多，納塞久有收歸「國有」之心，故乘在葉、伊敘發動政變成功的聲勢，實行奪取。表面上此次的合併政府乃分期付款補償，年息四%，實則期限長達十五年之久。

納塞在外交上與內政上的措施，自以爲面面俱到，但因其目的乃在侵略同族的阿拉伯國家，欺騙同教的阿拉伯民族；而其統一阿拉伯國家、復興阿拉伯民族的宣傳，又因「阿聯」時代所加於敘利亞的苛刻，其買空賣空的手法，業已被人窺破。同時在葉、敘、伊政變之後，納塞復有顛覆約、沙的野心，使美國深爲寒心。而伊、敘兩國的大舉清兵，使原欲利用納塞的蘇俄亦大失所望。至於約且國王之堅強屹立，無法推翻；而以色列聲明倘約且現狀如有變化，則爲自衛計，誓當採取軍事攻勢。凡此種種皆爲使納塞不克逞其狡謀的重要因素。復因敘利亞復興黨反對以不平等地位參加「新阿聯」的組織，並聯合伊拉克的復興黨作同樣的反對，於是納塞原擬七月間出任「新阿聯」總統的希望成泡影了。

### 叁 侵略者的悲哀和掙扎

蘇俄和納塞二種侵略勢力在中東失敗的原因雖有不同，但其悲哀則一。

蘇俄方面的悲哀是：(一)基地盡失；(二)宣傳已難收效；(三)共產主義已被中東人士所唾棄；(四)重要黨徒因遭捕殺而損失甚多；(五)中東阿拉伯共黨主要份子多由莫斯科所培養訓練，雖不致公開反黑，但與共匪同屬亞洲民族，而其中下級幹部亦有曾受匪方訓練者，故對黑毛之爭，往往引起內部分裂。

納塞方面的悲哀是：(一)北非雖亦以阿拉伯人佔絕大多數，但以含有當地民族的血統而與埃及的阿拉伯人不完全相同。且阿爾



及利亞地大人衆，本·貝拉亦有聯合突尼西亞、摩洛哥等自成一體的意圖，自不願處於納塞之下。納塞訪問阿爾及利亞，原定自四月四日至十一日，但因本·貝拉既不願將其內部的經濟及社會組織，依照「埃式」予以改革，又不願在納塞領導下致力於所謂「阿拉伯統一」，納塞乃藉阿外長克海米斯帶的被刺逝世爲理由，提前於八日即行離去。而所發表的聯合公報，內容亦殊空洞，使其併北非的野心成爲泡影。(二)納塞所依靠的「中立集團」，原係「烏合之衆」，其中要角如尼赫魯、恩克魯瑪等或爲自顧不暇或則難起領導作用。納塞之訪問狄托，亦未能發生極大意義，他們除在暗中成立若干軍火交易外，不過發表了空洞的聯合公報，並不足以提高地位或解決困難。(三)中非南非各民族與埃及的種族、宗教、語文、歷史既均不相同，自無任何淵源。且中非若干國家曾受以色列的農耕上協助，對以頗具好感；殊無追隨納塞的可能。而阿第斯·阿貝巴會議對於納塞并未發生有利的作用，可爲明證。(四)阿拉伯民族對於納塞的惡劣印象與日俱增。(五)埃及國力空虛，基礎脆弱，無力進攻約、沙、敘、伊。(六)以、約、沙因反抗納塞，在無形中已暫棄舊嫌，互相合作，納塞不能予以搖撼或分化。(七)敘利亞的復興黨對親納塞份子已採取對態度，而伊拉克亦受復興黨的牽制，且有庫爾特的動亂，「新阿聯」的成立幾已絕望。使「路路皆通」的納塞卒成爲弄巧反拙，一事無成的窘態了。

然而蘇俄與納塞仍在繼續掙扎，圖挽頹勢。現在向下述三條道路進行，即(一)唆使庫爾特叛變，以報伊拉克新政權反共之仇，並藉以恢復其原有的勢力，倘亂事而竟擴大，其勢更得波及伊朗、土耳其、敘利亞各國。(二)利用伊朗土改及大選機會，聯合該國反政府、反土改份子，製造事變奪取政權。(三)乘伊、敘內部目前的不安，積極滲透分化，以爲日後捲土重來的準備。至於納塞呢？他所採用的方式爲：(一)傾全力發展火箭武器，甚至企圖製造原子武器及衛星，以表示其軍事力量之強大與科學進步之神速，以炫耀阿拉伯國家，並使世人發生驚奇之感。(二)製造事件，如以俄製飛機越境在葉投擲毒彈，飛臨以色列領空附近，使民主國家不能不予以安撫，而重振其聲威。(三)滲入阿拉伯各國，時機成熟

然後，再發生顛覆行動。

## 肆 中東演變的展望

蘇俄所想攫取的中東國家，首爲伊朗，次即埃及，其所以協助埃及興建水壩，不外示好落後地區，以利其滲入埃及。但納塞內心亦甚畏共黨之抬頭，故不但在埃及境內實行反共，對俄人之入境與入境後之監視特嚴，且在伊、敘政變中捕殺共黨力求澈底。埃及與蘇俄之所以迄今未斷邦交者，蓋因蘇俄固深恐納塞轉向西方，而納塞亦惟恐絕俄則不利其對美之要挾，故彼此猶有互相利用之剩餘價值。

十年來民主集團在中東角逐中，一再失去優勢，其因素爲：(一)內部意見分歧，例如蘇彝士運河事件，即反而造成了納塞的鞏固地位。(二)是非不清，「中立」的納塞一再受到重視與援助，而傾向西方反共堅定的若干國家反被忽視。(三)缺乏整套計劃，對親西方各國的援助，既冷熱無常，而每遇重要關頭又不能把握時機，制敵機先，以致失去有利的形勢。

惟最近對於納塞擬侵約、沙，危及以色列一事，美、英却能合作，且當機立斷，採取了明明堅強的措施，所以才能獲得了十年來所未曾有的大勝利。

共黨集團在中東的勢力已經一蹶不易復振，最近他們唆使庫爾特的動亂，恐怕只有擾亂作用，並不能發生重大效果，因爲庫爾特的目的原在爭取自治或獨立，並非甘作蘇俄的工具。伊朗的土改和大選雖或難免續有動亂，但未必能使王室或政府因而動搖。敘、伊內部現狀固頗混亂，但對共黨均乏好感，故亦不易滲透。

然而共黨的陰謀是永遠不會停止的，所以民主國家如欲取得真正的勝利，仍不可不嚴加注意，尤其對於庫爾特與敘、伊動亂，均不宜任其擴大；否則，約、沙的不安，亦不免因而再起，而將導致中東嚴重危機。希望民主國家乘此有利時機，急起而圖之，庶可收事半功倍之效。