

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 法國半總統制的演化：法國2008年修憲的憲政影響分析

The Evolution of French Semi-Presidentialism: The Constitutional and Political Implications of the French Constitutional Amendment in 2008

doi:10.30390/ISC.201006_49(2).0003

問題與研究, 49(2), 2010

Issues & Studies, 49(2), 2010

作者/Author：郝培芝(Pei-Chih Hao)

頁數/Page：65-98

出版日期/Publication Date：2010/06

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.201006_49\(2\).0003](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.201006_49(2).0003)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼 (Digital Object Identifier, DOI) 的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



法國半總統制的演化： 法國 2008 年修憲的憲政影響分析

郝培芝

(國立台北大學公共行政暨政策學系副教授)

摘要

法國第五共和體制向為半總統制的主要原型典範，並為穩定半總統制的代表，但法國各界對此一制度設計一直有著許多爭論與修改意見。2007 年法國總統大選前，各主要政黨候選人紛紛提出「第六共和」(la VI^e République) 的憲政倡議。法國新任總統薩科奇 (Nicolas Sarkozy) 於 2008 年進行自 1958 年第五共和以來最大規模的一次修憲。修憲主要方向同時強化總統與國會的權力，在總統權力部分修憲後強化總統的國會咨文權，形同間接賦予總統的行政優勢地位，彰顯總統為國家大政決定者的憲政負責角色，加之 2000 年後總統選舉時程改變形成多數執政的政治事實，已然增加鞏固總統的憲政角色與強化總統政治權力。

法國藉由調整總統選舉時程與任期以解決總統多數與國會多數不一致 (incongruence) 的半總統制典型制度困境，促使總統在憲政地位上有著實質的轉變。首先，總統任期縮短與國會一致並採「先總統、後國會」的蜜月期 (honeymoon election) 選舉時程改革，產生總統與國會多數一致的衣尾效應 (coattail effect)，縮減了共治機會的產生，並增加鞏固總統的憲政角色與強化總統權力。再者，2007 年國會選舉結果也呈現了法國總統多數聯盟取得絕對優勢，左右兩大黨在國會席次上取得壓倒性不對稱的席次分配 (disproportionality)，小黨勢力迅速衰退，兩大黨政治生態的逐漸鞏固化，這些因素都促使法國政治體系朝向「體制大總統化」的傾斜演化方向。

關鍵詞：半總統制、半總統制演化、法國第五共和、法國第六共和、選舉時程

* * *

壹、前言

半總統制 (régime semi-présidentiel, Semi-Presidentialism, SP) 為新興政體類型，

並廣為第三波新興民主國家以及歐洲建制民主國家所採用。①法國第五共和不僅為半總統制的主要原型典範 (prototype)，②若從半總統制與政治穩定的相關性角度而言，更為最穩定半總統制的主要代表國家之一，③因此法國第五共和制度的發展與動向一直深受學界關注。

儘管法國一直為穩定半總統制的典範，④但法國政界與學界對此一制度設計一直有著許多爭論與修改意見，近來法國更掀起「第六共和」(la VI^e République) 的憲政倡議，希望將第五共和體制作根本調整。在 2007 年法國總統大選前，幾乎各主要政黨的總統候選人紛紛提出第六共和的不同憲改版本與政策建言，憲改芻議內容呈現截然不同的憲政體制選擇與設計，亦呈現法國各方對於第五共和實施以來的總體檢討與反省。雖然法國新任總統薩科奇 (Nicolas Sarkozy) 在選前亦提出相關的憲政改革方向，卻是唯一在選前沒有提出「第六共和」芻議的總統候選人，但卻在當選新任總統短短幾個月後提出重要的修憲方案。法國國會於 2008 年 7 月 21 日以一票之差，在國會聯席會以五分之三多一票的多數通過薩科奇總統推動的憲改法案，這是法國自 1958 年第五共和肇始以來的第 24 次憲改，也是層面最廣與表決票數差距最少的一次憲改。⑤這

註① 依據 Robert Elgie 對半總統制的定義與界定 (直選且有固定任期的總統以及向國會負責的總理與內閣)，目前全世界已經有超過 55 個以上的國家採用半總統制，尤其自 1990 年開始的第三波民主化國家紛紛採取半總統制。其中歐洲建制民主國家有 7 個國家曾經採行過半總統制，包括法國 (1962-)、芬蘭 (1919-)、冰島 (1944-)、葡萄牙 (1976-)、愛爾蘭 (1937-)、奧地利 (1929-1933；1945-) 以及德國威瑪共和 (1919-1933)。參見：Robert Elgie, "Semi-Presidentialism: An Increasingly Common Constitutional choice," Paper delivered at the conference on "Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution" (Academia Sinica, Taipei, October 17-18, 2008), pp. 9-12. 以及 Robert Elgie, "Semi-Presidentialism in Western Europe," Paper delivered at the conference on "Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution" (Academia Sinica, Taipei, October 17-18, 2008), pp. 2-4。

註② 法國學者 Maurice Duverger 提出對半總統制的古典三定義為：普選產生的總統、總統擁有相當權力、擁有行政權並向國會負責的內閣。參見：Maurice Duverger, "A New Political System Model: Semi-Presidential Government," *European Journal of Political Research*, Vol. 8, No. 2 (1980), pp. 165-187.

註③ 所謂的政治穩定度主要是攸關於政體中重要政治性權力的變動，如內閣平均任期、內閣變動之因素，府會互動關係等。吳玉山教授認為決定半總統制下政治穩定主要有三項因素：第一為總統的權力 (包括憲法明文給予的權力、憲政慣例所賦予的權力以及社會的支持等)，第二為政黨體系 (兩黨制或多黨制)，第三是府會的一致性 (即總統與國會多數是否同黨，如為同黨則可更細究是否同派)，吳玉山教授依據此三項影響因素差異性程度將半總統制國家穩定性分為四級，並將法國 (非共治時期的法國第五共和) 與芬蘭在政治穩定度表現上界定為第一級與第二級，參見：吳玉山，*俄羅斯轉型：1992 一個政治經濟學的分析* (台北：五南，2000 年)，頁 119-126。

註④ 從內閣的平均任期而言，相較於第三、第四共和時期，法國第五共和時期平均內閣任期的確較為穩定與持續。在第五共和時期平均內閣的生命為 31.5 月，相對於第四共和約是 6.4 月，第三共和 9.2 個月。

註⑤ 在法國上院參議院與下院國民議會於凡爾賽宮舉行的聯席會議中，906 名合格議員中有 905 人投票：扣除棄權與廢票後，共有 896 張有效票，其中 539 票贊成憲改案，357 人反對。根據法國第五共和憲法規定修憲必須由國會兩院就同一內容表決通過，並經公民複決同意後確定；若是經由國會兩院聯席大會五分之三有效票通過，則無須交付公民複決。此次憲改獲得國會兩院聯席大會五分之三國會議員的同意，亦即獲得 538 張贊成票。

項憲改法案修改了 89 條法國憲法中的 47 條，另外添加 9 新條文，由於修憲幅度超過一半，許多人認為形同制定新憲。

此次修憲是法國自 1958 年第五共和以來更動條文最多的一次修憲，引發各界關注。選前左派各政黨所提之第六共和憲改版本大多傾向於內閣制，希望限縮總統權力，而以戴高樂為首的右派陣營向來以強調總統為憲政基石（*clé de voûte*）的大總統主義（*présidentialisme*）為其憲政主張，特別是右派薩科奇總統在 2007 年選舉中同時贏得總統及國會多數的背景下，其所推出的憲改方案亦呈現清楚的大總統主義色彩。此次修憲主要特色是同時強化總統與國會的權力，原先右派薩科奇總統希望朝行政權專一，並以總統為權力核心為原則，在確保行政權優勢的前提下，重新確定總統決策、總理執行的上下隸屬關係，以明確化兩者之間的關係，但這項希望明確劃分總統與總理為上下從屬關係的相關修憲提案並沒有被國會通過，因此部分人士認為修憲結果從形式上來說，並沒有對法國憲政體制進行根本性調整，只能說是憲政體制內部的微調；^⑥但儘管如此，有更多學者認為因修憲條文強化總統的國會咨文權形同間接強化總統對於其它憲政機關的優勢地位（*renforcer sa prééminence sur les autres institutions*），彰顯總統為國家大政決定者的憲政負責角色，加之 2000 年法國修憲將總統任期縮短與國會一致，並採「先總統、後國會」的蜜月期選舉時程（*honeymoon election*）改革後所形成多數執政（*le fait majoritaire*）的政治事實，已然增加鞏固總統的憲政角色與強化總統權力，法國多數學者認為法國自 2000 年至 2008 年的修憲結果將導致法國向「體制的大總統化」（*la présidentialisation du régime*）傾向。^⑦

近來，關於半總統制之研究部分特別關注於半總統制的演化發展（*evolution of Semi-Presidentialism*），其中關於半總統制國家的演化趨勢及其理論化更是半總統制研究的新議題與研究方向。^⑧從半總統制演化的跨國比較角度而言，在目前少數透過憲政體制進行制度轉換的相關國家經驗（如摩爾多瓦、芬蘭、波蘭）來看，大致上基於限

註⑥ Richard Ghevontian, "La révision de la Constitution et le Président de la République: l'hyperprésidentialisation n'a pas eu lieu," *Revue française de Droit constitutionnel*, N. 77 (2009), pp. 119-133.

註⑦ Olivier Duhamel, "Une Démocratie à Part," *Pouvoirs*, N. 26 (2008), pp. 17-26; Philippe Foillard, *Droit constitutionnel et institutions politique*, 14e editions (Paris: Paradigme, 2008), p. 191; Robert Poceryri, "La Cinquième République au risque de l'hyperprésidentialisme," *Revue politique et parlementaire*, 109e année, N. 1044 (Juillet/Aout/Septembre, 2007), pp. 212-220; Robert Poceryri, "L'encadrement du présidentialisme, mission impossible?" *Revue politique et parlementaire*, 110e année, N. 1045 (Octobre/Décembre, 2007), pp. 33-41; André Roux, "La clarification des pouvoirs au sein de l'exécutif," *Revue politique et parlementaire*, 110e année, N. 1045 (Octobre/Décembre, 2007), pp. 20-32; Charles Zorgbibe, "Pour un «vrai» régime présidentiel," *Revue politique et parlementaire*, 110e année, N. 1045 (Octobre/Décembre, 2007), pp. 55-61; Jean-Claude Colillard, "Une confirmation de l'évolution présidentiel de l'Exécutif," *Revue politique et parlementaire*, 110e année, N. 1045 (Octobre/Décembre, 2007), pp. 7-11.

註⑧ 吳玉山，「半總統制的演化：進與出（3/3）」，國科會研究計畫（NSC 96-2414-H-001-002）（台北：國科會，2008年），頁 11-12。

縮總統權力的主要思考角度，而朝向內閣制傾斜與演化。^⑨相較於這三個半總統制國家向內閣制傾斜演化的經驗而言，作為半總統制代表的法國，自2000年起至2008年進行相關修憲工程，朝向「大總統主義」發展的憲政改革經驗，乃是半總統制國家向強化總統權力演化的一個重要案例。本文核心在於分析與探索法國此次修憲的發展、影響及其演化動力，寄望提供半總統制演化重要案例研究之基礎。

本文除前言外，第一部分分析半總統制的演化與發展；第二部分從政治體系角度說明「大總統主義」與「體制大總統化」的內涵與性質；第三部分分析法國選前各憲改方案的內容與方案，第四部分探討法國2008年修憲方案的內容與憲政定位，第五部分則為法國半總統制演化的動力分析，主要針對法國2000年修憲將總統任期縮短與國會一致並採「先總統、後國會」的蜜月期選舉時程改革的制度影響，以及2007年法國總統與國會選舉後的政黨生態變遷對法國憲政秩序的影響進行分析，最後則為本文結論。

貳、半總統制的演化與發展

首先，就半總統制是否成為獨立於內閣制和總統制的政體新類型而言，^⑩相關研究顯示選擇半總統制的國家有增無減，目前全世界已經有超過55個以上的國家為半總統體制，半總統制已經成為眾多國家共通的憲政體制選擇與獨立政體類型。^⑪此外，針對半總統制的演化發展而言，目前相關文獻大致認為，半總統制轉換為純粹的內閣制或總統制並不多，主要在既有體制下作制度轉換或微調。^⑫國內學者沈有忠則提出半總統

註⑨ Yu-Shan Wu, "Study of Semi-Presidentialism: A Holistic Approach", Paper delivered at the conference on "Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution" (Academia Sinica, Taipei, October 17-18, 2008), p. 28.

註⑩ 內閣制一般而言包涵三項制度要素：信任制度、副署制度以及責任制度。總統制的主要制度要素則為：總統由人民選舉產生，總統身兼國家元首與行政首長，總統與國會為分權制衡關係。總統制下因行政權與立法權為徹底權力分立，因此總統制不具有內閣制的副署制度，倒閣、解散國會權以及備詢等相關制度。

註⑪ Robert Elgie, "Semi-Presidentialism: An Increasingly Common Constitutional choice," Paper delivered at the conference on "Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution" (Academia Sinica, Taipei, October 17-18, 2008); Yu-Shan Wu, "Study of Semi-Presidentialism: A Holistic Approach," Paper delivered at the conference on "Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution" (Academia Sinica, Taipei, October 17-18, 2008); Cindy Skach, *Borrowing Constitutional Designs: Constitutional Law in Weimar Germany and the French Fifth Republic* (Princeton NJ: Princeton University Press, 2005), p. 348.

註⑫ 根據國內學者陳宏銘、梁元棟教授的研究，從半總統制轉變為完全純粹內閣制的國家目前僅有摩爾多瓦(Moldova)一例。自2000年7月起，摩爾多瓦將總統產生方式由全民普選改為議會投票選舉，同時總統的權力被削減許多，造成其體制從半總統制朝向完全純粹內閣制演化，參見：陳宏銘、梁元棟，「半總統制的形成與演化：台灣、法國、波蘭與芬蘭的比較研究」，*台灣民主季刊*，第4卷第4期(2007年12月)，頁30；以及沈有忠，「德國威瑪共和的憲法」，*東吳政治學報*，第24期(2006年)，頁163~212；William Crowther, "Moldova's Transition from Semi-Presidentialism: Parliamentary Intentions, Presidential Outcome," Paper delivered at the conference on "Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution" (Academia Sinica, Taipei, October 17-18, 2008).

制「轉出」的三種結果，第一種轉為總統制，第二種轉出為內閣制，第三種為民主崩潰，但事實上並無國家真正轉型至純粹的總統制或內閣制，主要還是在體制內轉換。^⑬ 相關學者也從實證例子發現，儘管對於半總統制度運作所隱含的缺點批評甚多，但半總統制對許多早期民主化國家抑或短期新興民主國家的民主轉型過程中，絕非是制度選擇的「中途之家」，而有其制度存續的韌性，^⑭杜佛傑 (Maurice Duverger) 和薩托利 (Giovanni Sartori) 甚至認為半總統制是民主轉型的一項可行選項。^⑮

關於半總統制國家為何有制度變遷 (institutional change) 的動力分析，吳玉山教授認為半總統制國家之所以有制度變遷的演化動力，主要是來自於必須處理半總統制體制下所出現國會與總統多數不一致 (incongruence) 的典型制度困境問題，因此不可避免地會有制度運作的內在高度壓力而必須進行體系的轉化。^⑯ 吳教授進一步依據各半總統制國家演化發展的不同經驗，提出三種不同層次的制度變遷與演化結果：第一是在各次類型中作轉化 (inter-subtype shift)，^⑰ 第二種是憲政體制轉變 (constitutional shift)，第三種則是民主崩潰 (democratic breakdown)，例如威瑪共和的經驗。在第二種憲政體制轉變部分，目前透過憲政改造機制，從半總統制轉變為完全純粹內閣制的國家主要為摩爾多瓦 (Moldova) 之例。

而在目前少數透過憲政體制進行制度轉換的相關國家經驗而言 (如摩爾多瓦、芬蘭、波蘭)，大致上也基於限縮總統權力的主要思考角度，而朝向內閣制 (parliamentary system) 傾斜與演化。^⑱ 芬蘭於 1999 年以新憲法削弱總統權力並強化政府與議會權力，導致芬蘭從半總統制轉向內閣制傾斜的演化，^⑲ 波蘭透過 1992 年以

註^⑬ 沈有忠，「德國威瑪共和的憲法」，*東吳政治學報*，第 24 期 (2006 年)，頁 163-212。

註^⑭ 陳宏銘、梁元棟，「半總統制的形成與演化：台灣、法國、波蘭與芬蘭的比較研究」，*台灣民主季刊*，第 4 卷第 4 期 (2007 年 12 月)，頁 63。

註^⑮ Maurice Duverger, "Reflections: The Political System of the European Union," *European Journal of Political Research*, Vol. 31, No. 1-2 (1997), p. 137; Giovanni Sartori, *Comparative Constitutional Engineering: An Inquiry into Structures, Incentives and Outcomes*, 2nd (New York: New York University Press, 1997), pp. 135-137.

註^⑯ Yu-Shan Wu, "Study of Semi-Presidentialism: A Holistic Approach," Paper delivered at the conference on "Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution" (Academia Sinica, Taipei, October 17-18, 2008), p. 24.

註^⑰ 吳玉山教授根據府會一致與不一致時總統與國會在選任總理與政府的互動關係，將半總統制國家劃分為五種次類型：準內閣制 (quasi-parliamentarism)、換軌共治 (alternation/cohabitation)、分權妥協 (compromise, COM)、府會衝突 (collision, COL) 與總統優越 (presidential supremacy, PS) 的次類型。參見：Yu-Shan Wu, "Study of Semi-Presidentialism: A Holistic Approach," Paper delivered at the conference on "Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution" (Academia Sinica, Taipei, October 17-18, 2008), pp. 21-24.

註^⑱ Yu-Shan Wu, "Study of Semi-Presidentialism: A Holistic Approach," Paper delivered at the conference on "Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution" (Academia Sinica, Taipei, October 17-18, 2008), p. 28.

註^⑲ Jaakko Nousiainen, "From Semi-presidentialism to Parliamentary Governments in Finland," *Scandinavian Political Studies*, Vol. 24, No. 2 (2001), pp. 95-109.

及1997年兩次新憲法削弱總統權力，使波蘭半總統制向內閣制傾斜，²⁰以及2000年摩爾多瓦將總統產生方式由全民普選改為議會投票選舉，同時大幅削減總統權力，造成其體制從半總統制朝向完全純粹的內閣制演化。²¹國內學者陳宏銘、梁元棟針對半總統制國家的形成與演化進行研究，並採用 Shugart 與 Carey 的「總理－總統制」與「總統－議會制」的半總統制次類型分類標準，認為芬蘭和波蘭在形成半總統制之後的不同變遷階段中均由「總統－議會制」演化為「總理－總統制」，並逐步趨近於內閣制精神，特別是芬蘭的演化發展更為明顯。²²

關於半總統制國家演化趨勢 (evolutionary tendencies in SP regimes) 的相關研究部分，吳玉山教授將全世界的半總統制國家區分為西歐資深民主、後列寧主義與後殖民主義的三個主要半總統制國家群組，並認為這三種不同的半總統制國家群組進入半總統制模式 (entry mode) 不同，所採取的運作次類型 (subtypes) 不同，在面對府會不一致時的回應能力不同，而轉出次類型或半總統制的傾向與方向也有所不同。²³吳教授並認為資深民主國家傾向於向內閣制移動 (如芬蘭)，而新興民主則傾向於向總統制 (特別是缺乏制衡的總統制) 移動。²⁴吳教授也以摩爾多瓦為例，說明由半總統轉向內閣制的主要轉換機制「窗口」是將總統選舉方式由直選改為間接選舉，²⁵而半總統制轉向總統制之間的轉變「窗口」可能主要是依據總理是否要對國會負責以及總理的存廢與否。²⁶

註²⁰ Robert Elgie, "A Fresh Look at Semi-presidentialism: Variations on A Theme," *Journal of Democracy*, Vol. 16, No. 3, (2005), pp. 98-112.

註²¹ William Crowther, "Moldova's Transition from Semi-Presidentialism: Parliamentary Intentions, Presidential Outcome," Paper delivered at the conference on "Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution" (Academia Sinica, Taipei, October 17-18, 2008).

註²² 陳宏銘、梁元棟，「半總統制的形成與演化：台灣、法國、波蘭與芬蘭的比較研究」，*台灣民主季刊*，第4卷第4期 (2007年12月)，頁27-69。

註²³ Yu-Shan Wu, "Study of Semi-Presidentialism: A Holistic Approach," Paper delivered at the conference on "Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution" (Academia Sinica, Taipei, October 17-18, 2008), p. 28.

註²⁴ *Ibid.*, pp. 24-28.

註²⁵ 吳玉山教授認為摩爾多瓦之所以能從半總統制轉向完全純粹內閣制 (parliamentary system) 主要是微觀的權力競爭，掌有國會優勢的一方希望透過總統由國會選舉來剝奪現有總統的權威。由半總統制走向內閣制代表總統由直選改為間接選舉，此等動作之發生必然是由於該國的修憲程序可以不必透過公民投票，而在國會內便可完成，此為前蘇聯的制度遺緒。參見：吳玉山，「半總統制的演化：進與出 (3/3)」，*國科會研究計畫成果報告 (NSC 96-2414-H-001-002)* (台北：國科會，2008年10月)，頁11。

註²⁶ 吳玉山，「半總統制的演化：進與出 (3/3)」，*國科會研究計畫成果報告 (NSC 96-2414-H-001-002)* (台北：國科會，2008年10月)，頁11-12。

參、大總統主義與體制大總統化： 杜哈梅（Olivier Duhamel）的分析架構

法國學者杜佛傑自 1978 年正式提出「半總統制」概念後，^①除檢視歐洲各國憲法以尋求符合半總統制界定國家外，也很快地發現這些符合半總統制國家在憲法規範上雖然大同小異，但是實際的憲政運作卻是出現多樣分殊的結果（the diversity of semi-presidential practices），因此爾後許多學者便嘗試尋求適當的變數以解釋「半總統制」的不同運作方式，而選擇探討的主要獨立變項往往並非是純憲法因素，而是政治體系的重要變項，如政黨體系與數目、總統多數與國會多數關係、總統所屬政黨是否為內閣一員等因素。

關於大總統主義概念的理解首先必須區分憲政體制與政治體系的差異。憲政體制（constitutional regime）與政治體系（political system）是有所不同的，前者與憲政規範密切相關，是指權力運作的整體規則（totality of the rules for the exercise of the power），後者則與實際的憲政運作結果有關，是指在制度下權力的實際運作（the exercise of power that results from the dominant institutional practice）。^②法國著名學者杜哈梅（Olivier Duhamel）亦曾提出「憲政體制」（régime constitutionnel）與「政治體系」（système politique）的區別。憲政體制指的是憲法規則（如權力分立架構）所形成的政治架構（如總統制、內閣制、半總統制等），而政治體系則是各項政治條件變數（如政黨數目與國會生態等）所形成的政治環境，杜哈梅並認為法國第五共和憲政形貌往往是「半總統制」的憲政體制在傾向於「大總統主義」或「大總統制」（le régime présidentiale）的政治體系中運作，^③這種大總統主義也可說是半總統制下的一種次類

註① 1978 年杜佛傑（Maurice Duverger）在《將軍》（*Echec au roi*）一書中對於半總統制提出深入研究，使得半總統制概念開始在法國被討論，隨後在 1980 年 Maurice Duverger 首度在《歐洲政治研究期刊》（*European Journal of Political Research*）以英文撰寫「一個新的政治系統模式：半總統制政府」（A New Political System Model: Semi-Presidential Government）一文，成為英文文獻中最早探討與介紹「半總統制」的文章，至此半總統制成為新興的討論議題。

註② Horst H. Bahro, Bernhard H. Bayerlein, and Ernst Veser, "Duverger's concept: Semi-presidential government revisited," *European Journal of Political Research*, Vol. 34 (1998), p. 204. 以及李鳳玉，半總統制下的總統干政與政府穩定：威瑪德國、法國第五共和、後共波蘭與台灣，國立台灣大學政治學研究所碩士論文（2001 年 6 月），頁 8。

註③ Olivier Duhamel, *Le pouvoir politique en France*, Cinquième édition, pp. 72~73; Olivier Duhamel, "Une Démocratie à Part," *Pouvoirs*, N. 126 (2008), pp. 17~26.

型，^⑩而政治體系所強調的各項政治條件所形成的政治環境，大部分法政學者著重的是總統與國會政黨關係以及總統多數與國會多數的複雜關係。

關於大總統主義的內涵與性質，法國學者主要從憲政制度以及政治體系不同面向來理解與界定。從純憲政制度角度論者，部分法國學者認為所謂大總統主義（*présidentialisme or régime présidentiel*）泛指以總統為憲政運作中心（*clé de voûte des institutions*），強調總統代表國家權（*pouvoir d'Etat*）而具有憲政優勢地位的體制（*la prépondérance du président*），^⑪其與美國式總統制（*Régime présidentiel*）的差異在於大總統主義下總統具有解散國會權等干預立法權存立或運作之重要機制權力，^⑫同時相較於總統制強調總統和國會的分權制衡，大總統主義則是強調總統權力的優位性與限縮議會的角色。^⑬另外，部分法國學者則從強調總統與總理具有上下層級關係，總理退為行政執行者的從屬性（*la vassalisation du Premier Ministre*）來界定「體制大總統

註⑩ 大總統主義之所以作為半總統制下的次類型而非總統制下的次類型，是因為半總統制與總統制兩者是具有差異性的：第一、半總統制下政府首長並非是總統而是總理，但總統制下總統同時兼具國家元首與行政首長雙重身分。第二、總統制沒有內閣向國會負責、國會解散權以及倒閣權等內閣制制度要素，但半總統制有；第三、法國半總統制下總統具有國會解散權，可以促使國會全面改選，但總統制下總統則無此權力，而以上所論及的半總統制要素，大總統主義皆有。就現實上而言，之所以稱之為大總統主義，的確有時在運作上是比總統制中的總統權力還大。其主要展現在：第一、法國半總統制下總統具有國會解散權，可以促使國會全面改選而影響國會的存立，但總統制下總統則無此權力。第二、法國學者杜哈梅稱法國的憲政體制為「不對稱的雙元制」（*unequal dual regime*），因為在法國第五共和的憲政運作下，總統與國會所呈現的雙元政治勢力，兩者的政治籌碼並不相等的，是一種不對稱的權力狀態，因為總統可以解散國會，但國會卻無法對總統發動攻勢。參見：呂炳寬、徐正戎，*半總統制的理論與實際*（台北：鼎茂圖書出版社，2005年），頁143。此外，關於「大總統主義」作為半總統制次類型的之相關討論，在國內也有非常接近的意涵指涉，卻有不同名詞界定，例如：吳玉山教授以「超級總統的半總統制」或「超級總統制」界定為半總統制下的次類型，並以俄國以及法國非共治時期為例。另有國內留法學者陳瑞樺將「*régime présidentiel*」翻譯為「總統專權制」，請參見：阿爾當等著，陳瑞樺譯，*法國為什麼出現左右共治？歷史、政治、憲法的考察*（台北：貓頭鷹書坊，2001年），頁114。此外，國內留法學者張台麟教授則以「總統綜攬大權」稱之，參見：張台麟，*法國政府與政治*，第三版（台北：五南，2007年），頁4-13。

註⑪ André Hauriou, *Cours de droit constitutionnel et institutions politique* (Paris: multigraphié, 1964), p. 65; Pierre Avril, *Le régime politique de la V^e République* (Paris: LGDJ, 1967), p. 409; Jean Gicquel, Jean-Eric Gicquel, *Droit constitutionnel et Institutions politique*, Montchrestien, 21^e édition, 2007, pp. 133-134.; Olivier Duhamel, "Une Démocratie à Part," *Pouvoirs*, N. 126 (2008), pp. 17-26.

註⑫ 總統可以干預立法權主要是透過間接的方式為之。法國憲法第34條規定國會制定法律領域，在法律領域之外的其他事項，皆屬行政法規範圍。而總理可以依據憲法第21條制定行政條例（*l'ordonnance*），其他在法律領域內之事項，政府（由總理指揮，大部分時間受總統領導）除了和國會議員同樣享有法案提案權力之外，另可以行政命令（*decret*）方式立法，提請國會追認。在非共治期間，總統可以藉由對總理所指揮的內閣做間接的立法干預。而在共治期間，總統也可以藉由拒絕簽署行政命令或者行政條例，發揮牽制立法的作用。

註⑬ Maurice Duverger, *Institution politiques et droit constitutionnel* (Paris: René Julliard, 1963), p. 197; Olivier Duhamel et Yves Meny (eds.), *Dictionnaire constitutionnel* (Paris: Puf., 1992), p. 815; Olivier Duhamel, *Droit constitutionnel et politique* (Paris: Seuil, 1994), pp. 86-87.

化」(la présidentialisation du régime) 的重要特色之一。³⁴

法國著名學者吉格爾 (Jean Gicquel) 則從政治體系角度完整論述大總統主義的意涵。吉格爾認為大總統主義指的是因總統普選以及總統享有國會多數導致權力集中於總統的一種體制，³⁵這樣的定義與界定結合了憲法形式條件與政治情勢條件，如同杜哈梅一樣強調憲政體制與政治體系的差異性，吉格爾認為法國憲政體制是半總統體制，而在政治體系的實際運作上大多數階段為大總統主義。³⁶

杜哈梅並將吉格爾的概念進一步延伸與提出相關的分析架構，杜哈梅依據國會多數的政治情勢差異以及對總統的支持狀況，導致總統的憲法權力及政黨權力的差異性，提出以下的分析架構 (表 1)，並將法國第五共和成立來不同的政治階段放入此一分析架構加以類型化。杜哈梅教授所提出類型化分析架構的重要分析指標獨具意義，這些重要政治考量因素包括：國會多數的組成、國會對總統的支持狀態、總統政黨 (le parti du président) 的影響、總統憲法權力與政黨權力等重要分析指標。相較於過去大部分學者著重的總統與國會政黨關係以及總統多數與國會多數的關係之外，杜哈梅特別強調總統政黨的獨特角色，³⁷總統政黨在內閣組成的形態以及總統的政黨主控權。依據此一分析架構，當國會多數為由總統所領導的總統政黨，且總統為黨實質領導人時，總統會同時極大化其憲政及政黨權力，此時政治體系傾向大總統化的程度最深 (如過去法國在 1968 年及 1981 年時的政治體系狀態)。

註³⁴ 關於從行政權內部關係來界定大總統主義部分，摘錄部分法文如下：La présidentialisation du régime lorsqu'il devint évident que le Premier ministre, soumis à l'autorité hiérarchique du président, était réduit à un rôle d'exécutant. 參見：Olivier Duhamel, et Yves Meny (eds.), *Dictionnaire constitutionnel* (Paris: Puf., 1992), p. 815. 以及 Bernard Chantebout, *Droit constitutionnel*, 25^e édition (Paris: Dalloz, 2008), pp. 467-472.

註³⁵ 法國學者吉格爾 (Jean Gicquel) 對於大總統主義的界定為：Le présidentialisme comme le régime qui concentre les pouvoirs entre les mains du chef de l'Etat en raison de son mode d'élection au suffrage universel et de la disposition d'une majorité parlementaire, 轉引自：Olivier Duhamel, *Le pouvoir politique en France*, Cinquième édition (Paris: Puf., 2003), pp. 68.

註³⁶ 依據法國學者 Bernard Chantebout 的界定，俄國亦屬於大總統主義，請參見：Bernard Chantebout, *Droit constitutionnel*, 25^e édition (Paris: Dalloz, 2008), pp. 467-472。另外，在二次大戰期間部分歐洲國家亦為大總統主義，其總統具有政治及司法上的優位性，例如 1935 年的波蘭憲法，1934 年的奧地利憲法以及 1933 年的葡萄牙憲法，參見：Olivier Duhamel, et Yves Meny (eds.), *Dictionnaire constitutionnel* (Paris: Puf., 1992), p. 813.

註³⁷ 關於總統政黨與半總統制關係的相關研究，參見：Jean-Louis Thiebault, "Party Leadership Selection in France: Creating a President's party," *European Journal of Political Research*, Vol. 24, No. 3 (1993), pp. 277-294；J. Davis Samuels, "Presidentialized Parties: The Separation of Powers and Party Organization and Behavior," *Comparative Political Studies*, No. 35 (2002), pp. 461-483；Ben Clift, "Dyarchic Presidentialization in a Presidentialized polity: The French Fifth Republic," in Thomas Poguntke and Paul Webb (eds.), *The Presidentialization of Politics: A Comparative Study of Modern Democracies* (New York: Oxford University Press, 2005)；陳宏銘，「實權總統與執政黨的關係：我國半總統制下國民黨與民進黨執政時期的比較」，「黨政關係與國會運作」學術研討會 (東吳大學政治系主辦，2009 年 5 月 7 日)。

表 1 政治條件與權力分配的差異程度

		國會多數							
		反對總統				支持總統			
單一政黨	聯合內閣	異質性多黨	無國會多數	相對多數	異質性多黨	總統所屬政黨在執政聯盟占少數	總統所屬政黨在執政聯盟占多數	總統所屬政黨單獨成為執政黨	總統執政且為實質黨領導者
	1986			1988	1958	1974	1962	1969	1968
	1993								1981
大總理主義		大總統主義							
總統退縮至象徵性權力		總統享有並主導							
以及中立的仲裁者角色		共享權力領域							
總統只享有憲法上的專屬權力		總統的政黨主控權							

資料來源：Olivier Duhamel, "Président, premier ministre, gouvernement. Les différents cas de figure," in N. Wahl (ed.), *La France présidentielle. L'influence du suffrage universel sur la vie politique* (Paris: Presses de Science Po, 1995), p. 125.

肆、2007 年法國總統大選前各政黨對於第六共和體制的憲改版本芻議

早在 1997 年至 2002 年席哈克 (Jacques Chirac) 總統與喬斯班 (Lionel Jospin) 總理共治期間，即出現相關建立法國新憲政體制的討論，特別是法國學界在 2002 年前後即以建立「第六共和」為題，展開系列性的探討並以專業刊物出版相關討論結果。³⁸法國知名憲法與政治學學者杜哈梅 (Olivier Duhamel) 認為共治 (cohabitation) 與超級大總統制 (hyperprésidentialism) 乃是第五共和體制發展的主要弊病，因此主張建立朝向內閣制精神的第六共和憲政體制，³⁹另外許多法國學者亦強調第五共和發展的結果導致人民民主代表性的薄弱，第六共和體制除朝向內閣制設計外，應該更增加人民直接民主與比例代表制機制。⁴⁰事實上，在第五共和制憲時，針對第四共和法國憲政體制運作的種種缺失，法國知名學者杜佛傑與 Georges Vedel 都曾經提出與法國第五共和憲法設計方向截然不同的制憲主張。一方面，杜佛傑認為應當保留議會內閣制的架構，但

註³⁸ 法國重要法政學者在 2002 年左右即以「第六共和？」為題探討法國是否應該建立第六共和體制議題，法國著名的憲政期刊並出版特刊探討此一議題，參見：“La VI^e République?” *Revue du droit public de la science politique en France et à l'étranger*, No. 1/2 (2002)。相關分析請參見：徐正戎、呂炳寬、張峻豪，「半總統制何去何從：以法國為例」，《中國政治學會年會暨憲政、民主與人權學術研討會》論文（台北：國立政治大學，2006 年 9 月 16 至 17 日）。

註³⁹ Olivier Duhamel, *Vive la VI^e République* (Paris: Seuil, 2002)。

註⁴⁰ Robert Ponceyri, “La Cinquième République au risque de l'hyperprésidentialisme,” *Revue politique et parlementaire*, 109^e année, N. 1044 (Juillet/Aout/Septembre, 2007), pp. 212-220; Arnaud Montebourg et Bastien François, *La Constitution de la 6^e République: Réconcilier les Français avec la démocratie* (Paris: Odile Jacob, 2005)。

因法國第四共和的多黨體系無法達到英國兩黨政治體系之下國民投票選舉國會議員形同選舉行政首長之功能，因此主張在議會內閣制的架構上引進人民直接選舉總理的「總理直選制」制憲主張。^{④①}另一方面，Georges Vedel 則認為英國議會制奠基於政黨政治核心的憲政文化上，與法國國情不同，故認為總統制比較適合法國的憲政體制。^{④②}這兩位法國重量級學者對於第四共和憲政運作所提出的制憲主張，雖未被第五共和憲政體制設計所吸收，但長期以來卻成為第五共和憲政運作改革的基本藍圖。^{④③}這些對於第五共和體制運作的種種長期反省與思考，亦反應在 2007 年法國總統大選前各主要政黨候選人的不同憲改版本與政策建言。

法國各黨的第六共和憲改芻議內容呈現截然不同的憲政體制的選擇與設計。基本上而言，社會黨與左派各小黨幾乎都傾向於內閣制的發展，認為在第五共和體制下總統權力過大，希望限縮總統權力，同時希望引進比例代表制的選舉制度以提升小黨生存空間，並希望增加人民提案公投的機會。法國重要的憲改團體聯盟「第六共和國民公會」(la Convention pour la VI^e République)，也倡議希望降低總統角色，朝向議會內閣制。

共產黨 (Parti communiste) 強調應該朝向完全的議會制。在中央政府體制部分希望強化議會的職權並限縮總統的權力，總理與內閣必須對國會負責，總統改為間接選舉。在解決民主代表性問題上，希望強化人民直接參政的設計 (如強化人民以公投方式的法律創制權，以及增加地方公投權力)，增加比例代表制。^{④④}

註④① Maurice Duverger, *Demain la République* (Paris: René Julliard, 1958), p. 66; 許有為, 法國第五共和制憲法總統與總理職權：以其憲政發展與理論背景為中心, 台灣大學法律學研究所碩士論文 (1995 年 6 月), 頁 72~77。

註④② François Goguel, *Vers une nouvelle orientation de la revision constitutionnelles* (Paris: RFSP, 1956), p. 493; 徐正戎、呂炳寬、張峻豪, 「半總統制何去何從：以法國為例」, 《中國政治學會年會暨憲政、民主與人權學術研討會》論文 (台北：國立政治大學, 2006 年 9 月 16 至 17 日); 許有為, 法國第五共和制憲法總統與總理職權：以其憲政發展與理論背景為中心, 台灣大學法律學研究所碩士論文 (1995 年 6 月), 頁 74~77。

註④③ 早在法國第五共和制憲之際, Maurice Duverger 與 Georges Vedel 兩位重要法國憲政學者針對第四共和弊病提出許多批判, 也提出與戴高樂將軍截然不同的第五共和的制憲主張, Maurice Duverger 對於第五共和制憲提出「總理直選制」的制憲主張, 而 Georges Vedel 則主張總統制, 之後這兩位學者亦依據其憲政主張持續批判第五共和憲政運作。關於 Maurice Duverger 對於第五共和制憲主張所提之「總理直選制」相關討論, 請參見: Maurice Duverger, *Demain la République* (Paris: René Julliard, 1958), p. 66。另外, 關於 Georges Vedel 主張總統制部分, 根據 François Goguel 以及 Maurice Duverger 兩位學者的引述, 主要來自一份 1956 年未公開的公法學者團體之內部報告, 公開的文獻則見於: François Goguel, *Vers une nouvelle orientation de la revision constitutionnelles* (Paris: RFSP, 1956), p. 493。此外, 兩位學者及雙方之擁護者曾公開在法國世界報上進行相關辯論, 相關辯論內容請參見: Le Monde, 12-13 avril 1956, 6 et 8 mai 1956 et 12 juin 1956。

註④④ 參見: http://www.particomuniste.be/component/option,com_frontpage/Itemid,1/2008.03.20。關於共產黨相關憲政改革主張, 亦可參考: Robert Ponceyri, "La Cinquième République au risque de l'hyperprésidentialisme," *Revue politique et parlementaire*, 109^e année, N. 1044 (Juillet/Aout/Septembre, 2007), pp. 213~215。

綠黨 (Parti verts) 也是朝向內閣制的改革方向，認為行政權應由總理專屬，並取消法國第五共和憲法第 49 條第 3 項之法案強迫信任投票 (Vote bloqué, 或稱押注投票，亦即附帶信任案之法案)，^④總統則為專任之中立仲裁者 (un arbitre) 角色，因為依據第五共和憲政制度，特別是第 5 條之規定，總統一方面是全國享有最高民意基礎的憲政機構與政治人物，另一方面卻又同時是公權力運作爭議的最後仲裁者，左派長久以來認為這樣的設計有球員兼裁判之嫌，因此主張將總統定位為中立仲裁者角色。另外，綠黨也希望引進人民參與式民主，增加人民直接民主參與機制。^⑤

社會黨賀雅 (Ségolène Royal) 在正式提名為總統候選人後也提出第六共和體制的建議。在主要版本提供者 Arnaud Montebourg 的意見影響下，第六共和體制的主要設計原則為：議會民主、社會民主、參與民主以及地方民主。在中央府體制部分主要是希望朝向內閣制傾斜，確立行政權為總理專屬，但仍保留總統的國會解散權與總理提名權。在選舉制度部分希望國會選舉引進比例代表制，但提高門檻限制為 15%。^⑥

中間派總統候選人貝魯 (François Bayrou) 對於第六共和體制傾向以總統為中心的憲政架構，朝向改良式的半總統制思考，傾向明確化總統與總理行政權關係，由總統決定國家大政方針而政府執行之，但總統的總理任命權必須得到國會的同意，總統與國會有所衝突時，總統具有公民投票以及解散國會的仲裁機制，但認為總統的總理任命權必須得到國會的同意，總統任期應與國會任期一致。在選舉制度部分也是希望引進比例代表制來改進第五共和民主代表性的問題，且政黨門檻降低為 5%。^⑦

右派人民運動聯盟 (Union pour le mouvement populaire) 總統候選人薩科奇則在捍衛與改革第五共和體制中徘徊。一方面薩科奇認為第五共和制度是法國有史以來最好的憲政體制，強調政府的穩定關鍵在於理性化的國會 (parlementarisme rationalisé)，其對於法國未來的憲政體制思考仍是依據建立第五共和體制總統多數的精神，並清楚地反對美國式的總統制，其延用戴高樂總統在 1964 年的觀點，認為美國式的總統制會造成制度上的僵局。

雖然薩科奇在競選期間曾論及相關的憲政改革方向，卻是唯一在選前沒有提出第六共和芻議的總統候選人。薩科奇選前曾在黨大會上提出針對第五共和體制運作的諸多缺失提出以下的反省：第一、民主的脆弱性：展現於法國近三十年來投票率的降低以及極端主義的產生，以及民眾普遍對政治的不信任；第二、共治的問題：導致總統

註④ 法國第五共和憲法第 49 條第 3 項規定：總理得就通過某法案為由，經部長會議討論後，向國民議會提出信任案以決定政府之去留。在此情形下，除非在 24 小時內，有不信任案之動議提出，並依本條前款之規定進行表決，否則政府所提法案即視為通過。

註⑤ Fabrice Lengart, <La réforme des institutions dans le programme présidentiel des Verts>, 請參見：la Convention pour la VI^e République, <http://lesverts.fr/>

註⑥ Arnaud Montebourg et Bastien François, *La Constitution de la 6^e République : Réconcilier les Français avec la démocratie* (Paris: Odile Jacob, 2005) ; Arnaud Montebourg, "Ce que sera la VI^e République en 2007," *Revue politique et parlementaire*, 107^e année, N. 1034 (Janvier/Février/Mars, 2005), pp. 123-128.

註⑦ Robert Ponceyri, "La Cinquième République au risque de l'hyperprésidentialisme," *Revue politique et parlementaire*, 109^e année, N. 1044 (Juillet/Aout/Septembre, 2007), pp. 217-218.

權力在二十年間曾受到了將近九年共治期間的權力限縮；第三、總統與總理之間的權力分配模糊。薩科奇也提出改革的可能方向，包括：(一) 重新界定總統的政治責任，總統應該對議會提出其國政施政報告說明，賦予總理部分政府官員的任命權；^④ (二) 增加人民法律提案權，約四萬公民即可提起法律案；(三) 思考引進比例代表制的可能性，其認為法國在 2002 年選舉當中約有 18% 的小黨選民在國會卻無一席代表的現象，希望比例代表制能夠部分處理這樣的問題。總體而言，薩科奇的憲政改革思考仍是依據建立第五共和體制總統多數的精神，雖然他是唯一有提出憲改方向卻不提第六共和憲改版本的總統候選人，但選後卻在黨內成立一憲改小組進行相關問題的研究。^⑤

茲將 2007 年總統大選前法國各政黨的憲改主張與原則，就中央政府體制部分其差異性，整理為以下 (表 2)。

表 2 法國各政黨修憲主張比較 (中央政府體制部分)

	中央政府體制選擇	總統權力與角色的調整	總理角色的界定與調整	議會角色的調整	其它重要憲政架構調整建議
共產黨	完全的內閣制類似第四共和制度設計 (第六共和)	1. 總統改為間接選舉 2. 總統不得主持內閣會議	1. 總理與內閣須對國會負責 2. 取消憲法第 49 條第 3 項的法案強迫信任投票		比例代表制
綠黨	朝向內閣制傾斜 (第六共和)	總統為專任中立仲裁者	1. 行政權由總理專屬。 2. 取消憲法第 49 條第 3 項的法案強迫信任投票		比例代表制
社會黨	朝向內閣制傾斜 (第六共和)	保留總統的國會解散權與總理任命權	行政權由總理專屬		比例代表制
中間派	改良式半總統制 (第六共和)	1. 明確化總統與總理行政權關係 2. 總統決定國家大政方針而政府執行之		國會具有對總統的總理任命同意權	比例代表制
右派人民運動聯盟	以總統為中心的第五共和體制 (未提第六共和)	1. 明確化總統與總理行政權關係。 2. 總統決定國家大政方針而政府執行之		合理化國會	思考引進比例代表制之可能性

資料來源：作者自行整理。

註^④ 法國總統可以任命約 70000 名官員，其中包含約 500 名的部長會議所屬的相關內閣成員。參見：Robert Ponceyri, "La Cinquième République au risque de l'hyperprésidentialisme," *Revue politique et parlementaire*, 109^e année, N. 1044 (Juillet/Aout/Septembre, 2007), p. 219.

註^⑤ 同前註，pp. 218-220.

伍、法國 2008 年修憲內容與結果： 同時強化總統與國會權力

薩科奇於 2007 年當選新任總統後，很快地邀請前總理巴拉杜 (Edouard Balladur) 負責成立第五共和制度改革委員會，法國各界通稱為巴拉杜委員會 (Comité Balladur)，^①該委員會歷經四個多月的討論後將 77 條修改建議 (77 propositions) 提交給總統薩科奇作為修改方案，隨後法國國會於 2008 年 7 月 21 日以一票之差，通過薩科奇總統推動的憲改法案。

一、法國憲政體制朝向總統制調整的三種模式

第五共和制憲之初，以總統為憲政基石 (clé de voûte) 的大總統主義，本就是以戴高樂為首的大部分右派陣營之主要憲政主張，2000 年透過公民投票將總統任期縮減至五年並與國會先後幾乎同時選舉的憲政改革，導致總統憲政地位的實質改變，亦引發法國各界關於是否要建立第六共和體制的相關憲改討論，加之右派總統薩科奇在 2007 年選舉中贏得總統及國會多數的背景下，事實上大部分法國學者在修憲之前普遍皆認為，法國修憲方向將會朝向以強化總統權力，傾向總統制方向修憲。對於法國半總統制轉為總統制的前提下，問題在於將轉換為何種內涵的總統制？國內學者徐正戎、呂炳寬、張峻豪在參酌法國學界相關討論後對於法國朝向總統制演變歸結為主要三種可能的改革方向：^②

第一種改革方向是強化國會權力，使其明確化總統制下的行政與立法徹底分離的憲政設計；若是依據此一修憲方向則需將行政立法權限加以修改，具體而言，在第五共和憲法中，舉凡有行政干涉立法職權嫌疑的條文，均有廢止的必要，例如，法案強迫信任投票 (Vote bloqué；第五共和憲法第 49 條第 3 項)，簽署條例 (Ordonnance) 立法方式 (第五共和憲法第 38 條) 等規定，以及總統得恣意行使的解散國會權 (Dissolution；第五共和憲法第 12 條)。^③第二種改革方向則是朝行政權專一，並以總統為權力核心為原則，在確保行政權優勢的前提下，重新確定總統決策、總理執行的

註① 在 2007 年 7 月 12 日法國新任總統薩科奇於 Epinal 發表演說表示，希望能夠針對第五共和體制進行調整，隨後薩科奇邀請前總理 Edouard Balladur 擔任第五共和制度改革委員會的負責人，該委員會於 2007 年 7 月 18 日成立，主要邀集政治人物，法律學者以及相關學者專家進行討論，歷經四個多月的討論後，提出 77 項建議，該委會將這些建議在 2007 年 10 月 29 日提交給總統薩科奇作為修憲方案。關於委員會所提出的 77 條修改建議 (77 propositions) 內容，相關分析請參見：“Synthèse des propositions du Comité,” *Revue du droit public de la science politique en France et à l'étranger*, Numéro hors-série (2008), pp. 259-275.

註② 徐正戎、呂炳寬、張峻豪，「半總統制何去何從：以法國為例」，《中國政治學會年會暨憲政、民主與人權學術研討會》論文 (台北：國立政治大學，2006 年 9 月 16 至 17 日)，頁 10-12。

註③ 同前註，頁 10-11。

上下隸屬關係，因此憲法中第 5 條以及 20 條、21 條應作相關修正。⁵⁴第三種改革方向則是行政與立法權力平衡：以追求行政立法兩權平衡為最高指導原則，此派主張強調強化行政權之餘，也需強化負責監督之權的立法權，修改憲法第 48 條等相關條文，⁵⁵這種被稱為「法式總統制」(Régime présidentiel à la française) 的構想源自對「美式總統制」的省思，可說是總統制的第三條道路。⁵⁶

從以上這三種憲改方向檢驗法國此次修憲過程，薩科奇總統原先所提的憲改方案基本上是以第二種以及第三種的改革方向為主，一方面希望強化總統權力，重新確定總統決策、總理執行的上下隸屬關係，另一方面同時強化國會權力，追求行政立法兩權平衡，強化負責監督之權的立法權。

二、修憲內容與法國體制定位： 制度內部微調？法式的總統制？

薩科奇總統所提憲改方案的主要改內容包括行政權運作模式的更新、國會角色的強化以及公民權保障等三大憲改方向。關於行政權運作的革新 (la rénovation du mode d'exercice de l'exécutif) 部分，原本巴拉杜委員會 (Comité Balladur) 的修憲提案建議強化總統權力，重新確定總統決策、總理執行的上下隸屬關係，因此希望將憲法第 5 條以及第 20 條加以修正，以明確化總統與總理的權力關係，修憲提案將憲法第 5 條修改為總統決定國家大政 (chef de l'Etat défini la politique de la nation)，第 20 條規定總理執行之 (le gouvernement conduit la politique de la nation.)，使總統與總理之間具有上下隸屬關係 (Le Premier ministre est subordonné au chef de l'Etat et son rôle consiste essentiellement coordonner l'action gouvernementale)。然而，這項修憲提案最後卻未被國會通過，總統與總理之間依然維持既有憲法規範上的模糊空間。⁵⁷

註⁵⁴ Robert Ponceyri, "L'encadrement du présidentielisme, mission impossible?" *Revue politique et parlementaire*, 110^e année, N. 1045 (Octobre/Décembre, 2007), pp. 33~41; Jean-Claude Colillard, "Une confirmation de l'évolution présidentieliste de l'Exécutif," *Revue politique et parlementaire*, 110^e année, N. 1045 (Octobre/Décembre, 2007), pp. 7~11; André Roux, "La clarification des pouvoirs au sein de l'exécutif," *Revue politique et parlementaire*, 110^e année, N. 1045 (Octobre/Décembre, 2007), pp. 20~32.

註⁵⁵ 此外，除加強國會對於行政權的監督外，尚希望增加國會對一些重要提名的諮詢權、緊急狀態的介入權以及公民複決的提案權等。

註⁵⁶ Jacques Bourdon, "Un Parlement renforcé," *Revue politique et parlementaire*, 110^e année, N. 1045 (Octobre/Décembre, 2007), pp. 42~48; Jean-Luc Warsmann, "Propositions Balladur: le renforcement des pouvoirs du Parlement," *Revue politique et parlementaire*, 110^e année, N. 1045 (Octobre/Décembre, 2007), pp. 43~54; Philippe Foillard, *Droit constitutionnel et institutions politiques*, 14^e editions (Paris: Paradigme, 2008), p. 191; 徐正戎、呂炳寬、張峻豪，「半總統制何去何從：以法國為例」，《中國政治學會年會暨憲政、民主與人權學術研討會》論文 (台北：國立政治大學，2006 年 9 月 16 至 17 日)，頁 10~11。

註⁵⁷ 事實上關於總統與總理之間是否應該明確規範其關係，一直是法國憲改的重要討論議題，法國學者杜哈梅曾表示兩者關係不應清楚劃分，保持一定模糊空間較好。早在 1988 年至 1992 年法國憲改委員會 (Comit Vedel) 對於是否應將總統與總理之間作清楚的權限劃分即有相關討論，該憲改委員會 16 名委員一致認為，總統與總理之間不要明確劃分較好。參見：姚志剛等著，*法國第五共和的憲政運作* (台北：國策研究中心，1994 年)，頁 286。此次巴拉杜委員會即是試圖對總統與總理關係明確化跨出第一步的憲改嘗試，但很明顯地遭致國會的反對。

儘管並未將總統與總理職權透過修憲程序加以清楚劃分，但值得注意的是，此次修憲擴大法國總統向國會發表美國總統制的總統國情咨文演說權（le droit de parole）（憲法第 18 條），⁵⁸此點也是引發左右政黨最大爭議的部分，事實上過去法國憲法即有總統咨文權的存在，這次憲改的主要改變是將原先總統「只能對」兩院聯席會的咨文權，擴大為可以對國會上下其中之一議院行使咨文權，而過去對於總統的咨文內容不能進行討論，現在改為可針對其內容進行討論但不能附隨表決。法國總統薩科奇表示，總統赴國會演說可讓國家元首對國會議員及一般民眾承擔更多政治責任，並重新界定總統的政治責任。⁵⁹法國相關學者亦認為修憲強化總統至國會發表國情咨文權，形同強化總統對於其它憲政機關的優勢地位（renforcer sa prééminance sur les autres institutions.），此項條文形同間接彰顯總統為國家大政決定者的憲政負責角色，擴增總統權力，並弱化總理作為行政權首長（chef du gouvernement）的角色。⁶⁰

另外，關於總統權力部分，修憲後總統任期限制為兩任，與國會議員任期一致，每任 5 年（憲法第 6 條）。在削減總統權力部分則包括刪除總統大赦權，但仍保留特赦權（憲法第 17 條）。⁶¹

在國會角色的強化（la revalorisation du rôle du Parlement）部分，強化立法權對行政權的監督制衡呈現在以下幾方面的憲改內容：（1）國會對總統任命權的規範（l'encadrement du pouvoir de nomination），國會具有對總統部分重要人事任命的諮詢權（第 13 條），凡攸關自由權保障、國家經濟社會事務的相關重要人事任命，為避免任命政治化，必須在諮詢國會意見後方能任命；⁶²（2）國會具有公民複決提案權：修憲將公民投票權範圍擴大，環境政策議題亦可公投，同時國會具有公投提起權，使總統不再獨享公民複決權（第 11 條）。（3）總統緊急命令權的規範：修憲後規定當總統行使緊急命令權進入緊急狀態 30 日後，國會可以聲請憲法法院審核緊急狀態之適用性

註⁵⁸ 法國憲法第 18 條的國會咨文權，在第五共和之前就存在憲法之中，過去曾有法國總統利用咨文權宣布重大憲政議程或政治動作，例如宣布出兵科索沃以及 1986 年宣布進行第一次共治，但第二次共治卻沒有利用咨文權發佈。

註⁵⁹ Robert Ponceyri, "La Cinquième République au risque de l'hyperprésidentialisme," *Revue politique et parlementaire*, 109^e année, N. 1044 (Juillet/Aout/Septembre, 2007), pp. 218-220.

註⁶⁰ 關於總統國會咨文權形同間接賦予總統的行政優勢地位，主要可以分兩點來加以補充說明。第一、第五共和成立之初，普遍認為強化總統權力是第五共和制定方向的重要思想支柱之一，而在強化總統權力的種種憲改方案之中，賦予總統國會咨文權即為其中之一。第二、更為重要的是，此次憲改將總統咨文權加以擴大，形同在總理日常重要政治領域之中增加總統介入其中干預的機會，並賦予總統主動向國會訴求其政治主張以利於其權力的鋪陳布局。關於總統國會咨文權相關討論，請參見：Vlad Constantinesco & Stéphane Pierré-Caps, "France: The Quest for political Responsibility of the President in the Fifth Republic," *European Constitutional Law Review*, No. 2, (2006), p. 353; Philippe Foillard, *Droit constitutionnel et institutions politique*, 14^e editions (Paris: Paradigme, 2008), p. 191.

註⁶¹ 法國 2008 年修憲後的憲法條文，請參閱：<http://www.assembleenationale.fr/connaissance/constitution.asp>

註⁶² 諮詢權不同於同意權，其不具最終決定權與否定權，彰顯國會諮詢權主要是希望總統聽取與諮詢國會的相關意見。

(憲法第 16 條)。

關於法國修憲後的體制定位問題，部分學者認為儘管薩科奇總統的憲改方案是一個非常有企圖心的憲改方案，希望將法國第五共和憲法作總體的改革，但憲改結果並未根本改變法國第五共和的憲政體制，^③僅能說是進行內部多方微調，但儘管如此，有更多學者認為修憲結果同時強化總統與國會權力，增強總統與國會的平衡，間接弱化政府，形成一個「強總統與強國會搭配由總理所領導之政府」的憲政格局，加之因修憲條文強化總統的國會咨文權形同間接賦予總統的行政優勢地位，以及 2000 年總統選舉時程改變後所形成多數執政的政治事實，已然增加鞏固總統的憲政角色與強化總統權力。

法國多數學者認為法國自 2000 年至 2008 年的修憲結果將導致法國「體制的大總統化」(la présidentialisation du régime) 傾向。關鍵因素在於 2000 年修憲時修改總統任期為五年制 (Quinquennat) 與總統選舉時程的調整 (la coïncidence des élections présidentielles et législatives)，其能確保國家元首幾乎具有「準自動的國會多數」(une majorité parlementaire quasi-automatique)，國會選舉形同變成是民眾對總統的再度認可或是等同總統的第三輪選舉，^④這樣的政治結果對憲政體制的影響是非常重要的。就憲法上之意義有三點：第一、總統作為中立仲裁者角色概念的結束：總統將作為第一線行政權的實際運作者；第二、過去憲法第 20 條所界定的由政府決定與執行國家大政方針的憲政概念結束；第三、總理角色的調整與行政二元性的結束：總統是真正的國會多數領導者，總理僅是總統政策的執行者，實質上是將法國第五共和體制往「大總統主義」傾斜。^⑤

至於總統與國會關係部分，儘管修憲有增加部分國會權力，但總統與國會的關係主要還是要觀察國會多數的權力結構所衍生出的黨政關係，特別是總統與國會多數的關係以及總統是否為國會多數的領導人。許多學者認為法國具有政黨總統化

註^③ 除了明確化總統決策、總理執行的上下隸屬關係的重要修憲提案未被國會通過外，另外一些由巴拉杜委員會所提出的重要修憲建議也被國會排除或加以修正，例如禁止內閣部長官員兼任地方首長、上議院議員選舉方式的改變，以及對憲法第 49 條第 3 項的限制等。參見：Philippe Foillard, *Droit constitutionnel et institutions politiques*, 14^e éditions (Paris: Paradigme, 2008), p. 191.

註^④ Philippe Foillard, *Droit constitutionnel et institutions politiques*, 14^e éditions (Paris: Paradigme, 2008), p. 205.

註^⑤ Philippe Foillard, *Droit constitutionnel et institutions politiques*, 14e editions (Paris: Paradigme, 2008), p. 191; Robert Poceryri, "La Cinquième République au risque de l'hyperprésidentialisme," *Revue politique et parlementaire*, 109e année, N. 1044 (Juillet/Aout/Septembre, 2007), pp. 212-220; Robert Poceryri, "L'encadrement du présidentialisme, mission impossible?" *Revue politique et parlementaire*, 110e année, N. 1045 (Octobre/Décembre, 2007), pp. 33-41; André Roux, "La clarification des pouvoirs au sein de l'exécutif," *Revue politique et parlementaire*, 110e année, N. 1045 (Octobre/Décembre, 2007), pp. 20-32; Charles Zorgbibe, "Pour un «vrai» régime présidentiel," *Revue politique et parlementaire*, 110e année, N. 1045 (Octobre/Décembre, 2007), pp. 55-61; Jean-Claude Colillard, "Une confirmation de l'évolution présidentiel de l'Exécutif," *Revue politique et parlementaire*, 110e année, N. 1045 (Octobre/Décembre, 2007), pp. 7-11.

(presidentialized party) 的現象，⁶⁶也就是在政策形成與決定、以及人事選擇和選戰方面，政黨往往是從屬於總統的，總統政黨 (presidential party) 的產生更彰顯法國政黨內部權力關係總統化現象，總統往往是真正的國會多數領導者。依據本文前述杜哈梅教授的分析類型架構，如果總統政黨為執政黨且總統為實質黨領導人，國會多數支持總統的程度最大。而本文認為 2000 年法國修憲後蜜月期選舉時程安排會更為強化此種「總統化政黨」的發展，因為蜜月期選舉的衣尾效應顯示總統選舉與國會選舉的高度關聯性，總統選舉吸引更多選民的關注，促使政黨必須提名具有勝算的候選人參與選舉並帶動國會選舉，總統選舉結果不僅決定行政權歸屬，更是影響政黨存亡的關鍵，總統往往是真正的國會多數領導者。

陸、法國半總統制演化的動力分析： 選舉時程修改與政黨生態變遷的影響

關於半總統制國家為何有制度變遷 (institutional change) 的動力分析，吳玉山教授認為半總統制國家之所以有制度變遷的演化動力，主要是來自於必須處理半總統制體制下所出現國會與總統多數不一致 (incongruence) 的典型制度困境問題，因此不可避免地會有制度運作的內在高度壓力而必須進行體系的轉化。⁶⁷本文認為吳教授關於半總統制之改革內在動力之分析，就法國憲政體制的運作實況而言，具有高度參考價值。

回顧法國半總統制演化的過程來看，如同吳玉山教授之分析，的確解決府會不一致的制度問題乃是法國制度變遷的關鍵動力，⁶⁸而法國主要是透過修改總統選舉時程 (the timing of election) 與任期作為解決此一制度問題的核心機制。法國在 2000 年時，將總統任期由 7 年縮減為 5 年 (Quinquennat)，並在 2002 年延長國民議會議員任期為 5 年，使得法國每隔 5 年出現總統與國民議會議員在兩個月內先後改選的「蜜月期選舉」(honeymoon election) 選舉時程，此一縮減總統任期與延長國會議員任期使其

註⁶⁶ 關於半總統體制下政黨總統化的相關研究，請參見：陳宏銘，「實權總統與執政黨的關係：我國半總統制下國民黨與民進黨執政時期的比較」，「黨政關係與國會運作」學術研討會（東吳大學政治系主辦，2009年5月7日）。

註⁶⁷ Yu-Shan Wu, "Study of Semi-Presidentialism: A Holistic Approach," Paper delivered at the conference on "Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution" (Academia Sinica, Taipei, October 17-18, 2008), p. 24.

註⁶⁸ 相較於純粹的內閣制與總統制，法國半總統制的特色之一在於正當性來源的雙重性，展現在制度表現上則是總統選舉與國會選舉結果皆可以影響內閣的組成，因此在法國半總統體制下如果國會多數與總統多數不一致時，會產生共治或分裂政府，甚至是少數政府問題，尤其共治乃是法國的特殊制度問題，這是在純粹內閣制與總統制國家所不會產生的獨特現象。儘管美國式總統制也會發生所謂分裂政府的現象，總統所屬政黨在國會中居於少數黨劣勢，但由於國會的組成並不影響行政權之存立與組織，故不會發生共治現象。

一致，以及「先總統、後國會」的選舉議程設計，目的在於削減產生府會分立的共治機會。^⑥法國在總統選制調整後，歷經 2002 年以及 2007 年兩次大選，的確造成總統與國會多數一致的多數執政 (le fait majoritaire) 的政治事實，增加鞏固總統的憲政角色與強化總統權力，並牽動法國憲政體制調整的演化動力。

一、總統選舉時程與任期修改的憲政效應：

總統與國會多數一致的多數執政 (le fait majoritaire)

總統選舉時程改變的影響效應主要在於觀察總統選舉是否會對國會選舉產生衣尾效應 (coattail effect) 並對國會中的政黨體系產生影響。依照 Shugart and Carey 的界定，在「非同時選舉」(non-concurrent election) 的類型當中，^⑦「蜜月期選舉」指的是在新任總統就職後一年內所舉行的國會選舉，此類選舉對於新任總統所屬政黨特別有選舉上的優勢，有助於總統所屬政黨國會議員的當選率，進而強化執政黨在國會中的黨紀，即是所謂的衣尾效應。國內學者陳宏銘與蔡榮祥教授透過半總統制國家的跨國分析指出，蜜月期選舉時程的確有利於營造總統黨的多數，因為新任總統挾其聲望可發揮對同黨議員選情產生提攜效果，產生明顯的衣尾效應，兩位學者更列舉法國、塞內加爾、波蘭為例加以論證。^⑧此外，Arend Lijphart 曾分析總統選舉對國會選舉的影響時指出：只要有總統選舉，不論是與國會選舉或是同時舉行，或不同時舉行，都會傾向對大黨有利，同時也會減少有效政黨的數目。^⑨

註⑥ 法國在 2002 年以前，因總統任期為 7 年，國民議會議員任期為 5 年，呈現所謂的混合週期 (mixed cycle) 以及共治現象。因此法國在 2000 年 9 月通過公民投票將總統任期由原先的 7 年改為與國會一致的 5 年，並將 2002 年 3 月原訂的國會選舉延後，形成「先總統、後國會」的選舉時程安排。參見：Geroges Vedel, "Le quinquennat contre les risques de cohabitation," *Les Cahiers Français*, No. 300 (2001), pp. 16~18.

註⑦ 依照 Shugart and Carey 的分類，選舉時程可分為「同時選舉」(concurrent election) 與「非同時選舉」(non-concurrent election) 兩種基本形態。如果總統選舉與國會選舉兩者為同一天舉行，稱之為同時選舉，如果不是則稱為「非同時選舉」。此外，在「非同時選舉」部分，Shugart and Carey 又進一步區分為「蜜月期選舉」(honeymoon election)、「反蜜月期選舉」(counterhoneymoon election)、「期中選舉」(midterm election) 和「混合週期選舉」(mixed cycle) 等模式。參見：Matthew S. Shugart & John M. Carey 著，曾建元、羅培凌、何景榮、謝秉憲、陳景堯、王心儀譯，*總統與國會：憲政設計與選舉動力* (台北：韋伯文化，2002 年)，頁 261~323；以及陳宏銘、蔡榮祥，「選舉時程對政府組成形態的牽引力：半總統制經驗之探討」，*東吳政治學報*，第 26 卷第 2 期 (2008 年)，頁 128~129。

註⑧ 陳宏銘、蔡榮祥，「選舉時程對政府組成形態的牽引力：半總統制經驗之探討」，*東吳政治學報*，第 26 卷第 2 期 (2008 年)，頁 143~145。

註⑨ 參見：Arend Lijphart, *Electoral Systems and Party Systems: A Study of Twenty-Seven Democracies, 1945-1990* (Oxford: Oxford University Press, 1994), pp. 144~146；關於總統選舉會對國會選舉大黨有利，並降低國會有效數目的這點觀察，Shugart and Carey、Cox、Mozaffar et al. 等人的結論大致為一致，但亦有學者提出相反地觀點，例如 Filippov et al.，則認為總統選舉會增加政黨割裂的程度。轉引自：陳宏銘、蔡榮祥，「選舉時程對政府組成形態的牽引力：半總統制經驗之探討」，*東吳政治學報*，第 26 卷第 2 期 (2008 年)，頁 130。

就衣尾效應而言，法國總統選舉時程變革後的 2002 年以及 2007 年兩次選舉結果的確呈現明顯的衣尾效應。2002 年法國右派總統席拉克在 5 月 5 日第二輪選舉以 82.21% 高票獲得總統選舉勝利之後，^⑭ 右派陣營挾著總統勝選後的餘威，總理哈法漢 (Jean-Pierre Raffarin) 及「共和聯盟」(Réunion pour la République, RPR) 黨魁居沛 (Alain Juppé) 仍以席拉克總統的競選政見為主軸，呼籲選民終結「左右共治」，讓總統在國會中獲得一個「真正的多數」(une vraie majorité) 為主要競選口號，^⑮ 結果 6 月 16 日國會選舉結果，「共和聯盟」大獲全勝，在國民議會一共獲得 355 席，大幅超過國會總席次 577 席過半所需的 289 席。^⑯

2007 年法國總統大選於 4 月 22 日及 5 月 6 日進行兩輪選舉，人民運動聯盟 (Union pour le mouvement populaire, UMP, 其前身即為共和聯盟, RPR) 候選人薩科奇以 53.06% 的票數擊敗左派社會黨候選人賀雅 (Ségolène Royal) 的 46.94%，^⑰ 繼續延續右派執政的局面 (參見表 3)。在總統選舉一個月後緊接著於 6 月 10 及 17 日舉行兩輪國會選舉，薩科奇總統與費雍 (François Fillon) 總理所領導的人民運動聯盟，獲得 39.54% 的選票以及 314 個過半席次，再加上在總統第一輪投票之後脫離「法國民主同盟」貝魯 (François Bayrou) 的 23 位競選連任的國會議員，也以「總統多數黨」(la Majorité Présidentielle, MP) 名義參選，且在薩科奇的支持下當選，^⑱ 使得人民運動聯盟在國會佔有 337 席的絕對優勢。

此外，2007 年法國總統選舉尚有幾項特色：第一是高投票率，第一輪及第二輪投票率都近八成五，也是法國自 1958 年第五共和歷史以來的最高紀錄。^⑲ 第二是在總統

註⑭ 法國自 1958 年第五共和建立以來，主要皆是左右兩派政黨候選人參與總統第二輪決選，除了 2000 年總統大選是由右派與極右派政黨候選人 Le Pen 進入第二輪決選以外。而 2000 年席拉克獲得近 82.21% 的高選票主要是因左派呼籲左派選民投票給右派候選人席拉克，以避免極右派 Le Pen 當選，造成法國民主的倒退。

註⑮ *Le Monde*, 7 juin 2002, p. 6.

註⑯ 「共和聯盟」在 6 月 9 日第一輪投票中即以 33% 的得票率取得優勢，並贏得 46 個席次，在 6 月 16 日第二輪投票中亦以 47% 的得票率贏得 309 席，總共在國會佔有 355 個席次的絕對優勢。這種總統多數取得國會絕對優勢的情形，乃是法國第五共和成立以來的第三次出現。第一次是在 1968 年戴高樂總統執政時期的「擁護共和同盟」(Union pour la Défense de la République, UDR)，第二次則是在 1981 年密特朗總統當選時的法國社會黨。參見：張台麟，*法國政府與政治*，第三版 (台北：五南，2007 年)，頁 159-161。

註⑰ 社會黨候選人賀雅 (Ségolène Royal) 獲得極左、共產黨以及綠黨的支持，在第二輪則獲得 Bayrou 40% 的選票移轉以及 Le Pen 15% 的選票移轉。若從選民年齡層作分析，賀雅獲得較多 50 歲以下的支持，薩科奇獲得較多 60 歲以上民眾的支持。而法國首次出現的女性總統候選人也並未帶動性別效應，參見：Elisabeth Dupoirier, "Le vote en faveur de Ségolène Royal et des socialistes," *Revue politique et parlementaire*, 109^e année, N. 1044 (Juillet/Aout/Septembre, 2007), pp. 97-104.

註⑱ 張台麟，*法國政府與政治*，第三版 (台北：五南，2007 年)，頁 177。

註⑲ 此次法國民眾投票率相當高 (將近 84% 的高投票率)，較之 2002 年以及 1995 年都高出許多。而高投票率以及廢票較少，也顯示右派 Le Pen 在第二輪選舉過程中的廢票訴求失敗，以及中間支持 Bayrou 的選民積極在其它候選人中選擇，不願放棄其關鍵性的選擇權，參見：Pierre Martin, "L'élection présidentielle des 22 avril et 5 mai 2007," *Commentaire*, N. 118 (Été 2007), pp. 406-408.

表 3 法國 2007 年總統選舉結果

	國內本土	占登記有效 選民百分比	占有效投票數 百分比	合計	占登記有效 選民百分比	占有效投票數 百分比
第一輪投票 (PERMIER TOUR)						
登記有效選民	42 091 840	100	-	44 472 834	100	-
棄權	6 173 255	14.67	-	7 218 592	16.23	-
參與投票數	35 918 585	85.33	-	37 254 242	83.77	-
廢票及無效票	488 300	1.16	-	534 846	1.20	-
有效投票數	35 430 285	84.17	100	36 719 396	82.57	100
Sarkozy	10 984 200	26.10	31.00	11 448 663	25.74	31.18
Royal	9 003 477	21.39	25.41	9 500 112	21.36	25.87
Bayrou	6 645 242	15.79	18.76	6 820 119	15.34	18.57
Le Pen	3 787 050	9.00	10.69	3 834 530	8.62	10.44
Besancenot	1 472 030	3.50	4.15	1 498 581	3.37	4.08
De Villiers	810 354	1.93	2.29	818 407	1.84	2.23
Buffet	691 353	1.64	1.95	707 268	1.59	1.93
Voynet	557 769	1.33	1.57	576 666	1.30	1.57
Laguiller	476 029	1.13	1.34	487 857	1.10	1.33
Bové	464 151	1.10	1.31	483 008	1.09	1.32
Nihous	417 262	0.99	1.18	420 645	0.95	1.15
Schivardi	121 368	0.29	0.34	123 540	0.28	0.34
第二輪投票 (SECOND TOUR)						
登記有效選民	42 092 168	100	-	44 472 733	100	-
棄權	6 185 153	14.69	-	7 130 729	16.03	-
參與投票數	35 907 015	85.31	-	37 342 004	83.97	-
廢票及無效票	1 521 696	3.62	-	1 568 426	3.53	-
有效投票數	34 385 319	81.69	100	35 773 578	80.44	100
Sarkozy	18 334 765	43.56	53.32	18 983 138	42.69	53.06
Royal	16 050 554	38.13	46.68	16 790 440	37.75	46.94

說明：選票合計部分包括法國國內本土以及海外領地 (outre-mer) 人民選票兩部分合計。

資料來源：Alain Lancelot, "L'élection présidentielle : Statistiques," *Commentaire*, N. 118 (Eté 2007), p. 409. 以及法國內政部正式之公告，參見：<http://www.interieur.gouv.fr>。

選舉部分，薩科奇在第二輪投票獲得 53.06% 的勝利，^⑩此一高得票率是自第五共和以

註^⑩ 自選戰開始以來，在各項民調當中薩科奇都持續明顯領先賀雅 5 個百分點以上。關於薩科奇獲勝因素的相關分析，法國學者 Pierre Martin 認為薩科奇能夠獲得第二輪選舉的關鍵因素主要是有效獲得來自極右派國家陣線候選人 Le Pen 支持者 60% 的選票移轉，以及中間派 Bayrou 40% 的選票移轉，以及黨內其他派系的主要支持。在政策因素部分的分析，從 2002 年至 2007 年右派呈現穩定成長（從 52.6% 至 53.1%）得力於右派三項政策主張（經濟政策（私有化政策）、安全問題、移民政策）獲得民心支持，相關分析請參見：Pierre Martin, "Les scrutins de 2007 comme «moment de rupture» dans la vie politique française," *Revue politique et parlementaire*, 109^e année, N. 1044 (Juillet/Aout/Septembre, 2007), pp. 178~182; Guillaume Roux et Vincent Tournier, "L'UMP, de Sarkozy aux législatives: une mutation décisive du vote de droite?" *Revue politique et parlementaire*, 109^e année, N. 1044 (Juillet/Aout/Septembre, 2007), pp. 82~96。國內學者張台麟認為能夠獲得第二輪選舉的關鍵因素在於：「積極整合其理念相近候選人的票源、深得民心的政策主張以及中間派『法國民主同盟』的棄保效應並未發酵為主要原因」，參見：張台麟，*法國政府與政治*，第三版（台北：五南，2007 年），頁 168~173。

來僅次於戴高樂總統（1965年的55.2%）、密特朗總統（1988年的54%），排列第三的高得票率，⁸⁰這賦予薩科奇極高的統治正當性。

二、選舉時程改變對法國政黨生態的影響： 法國兩大黨政治生態的鞏固化

綜觀法國 2007 年總統與國會選舉結果，除了總統得票數高，並對國會選舉發揮衣尾效應之外，另一個則是觀察選制改變對於國會中的政黨體系將產生何種影響，是否會產生對大黨有利的結構性偏差，以及會減少有效政黨數目的政治效應。

首先，以法國 2007 年國會選舉結果而言，法國「先總統、後國會」的蜜月期選舉設計的確形成有利大黨的結構性偏差結果，不僅總統多數聯盟進一步鞏固化，⁸¹特別是戴高樂派取得絕對優勢，在國會第二輪選舉時，幾乎都是左右兩大主要政黨之間的競爭，且兩大黨在國會席次上取得壓倒性不對稱的席次分配（disproportionality），小黨勢力迅速衰退，鞏固化兩大黨的政治生態。⁸²

2007 年法國國會選舉結果呈現明顯的有利大黨的結構性偏差與鞏固化兩大黨的效應，表 4 顯示法國 2007 年國民議會議員選舉，在進入第二輪選舉的 445 選區當中有 442 選區呈現兩大黨對決的現象（佔 97%）。其中 1993 年至 1997 年之間兩大黨對決現象較為減弱的原因，主要是因引進比例代表制後右派國家陣線勢力的抬頭。在 1997 年有 25 個選區是國家陣線候選人進入第二輪決選，但至 2007 年僅剩一位，這也顯示其勢力的衰退與兩大黨對決的發展逐漸成型。

另外，2007 年法國國民議會選舉結果也呈現法國朝向兩大黨鞏固化發展趨勢，以及右派總統所屬的戴高樂派取得絕對優勢。以下表 5 顯示，2007 年選舉結果，社會黨與戴高樂派（2002 年為總統多數聯盟）幾乎占了國會 91% 的席次。但是相較於表 6，則可見社會黨和戴高樂派事實上僅占全體選票的 64.96%，但卻具有 91% 的席次，兩大黨取得與得票率不對稱的席次分配。此外，2007 年法國國民議會選結果也顯示小黨勢力迅速衰退，極端主義退潮。極右派國家陣線明顯地衰退，極右派在第一輪僅拿下 11% 的選票，⁸³另一光譜上的 5 個極左派候選人也僅獲得不到 10% 的選票，創下 25 年

註⁸⁰ 這裡是將 1969 年龐畢度與中間派候選人以及 2002 年席拉克與極右派對決不列入計算與排比。

註⁸¹ 人民行動聯盟（UMP）在國會議員選舉的結構也顯示右派聯盟的鞏固性。自從 1984 年以來幾乎所有屆滿國會議員多數在新國會選舉中通常很難再連任（1986、1988、1993、1997、2002），但這次在薩科奇的領導下卻打破了這項傳統。

註⁸² Robert Ponceyri, "La Cinquième République au risque de l'hyperprésidentialisme," *Revue politique et parlementaire*, 109^e année, N. 1044 (Juillet/Aout/Septembre, 2007), pp. 222-225.

註⁸³ Jocelyn Evens et Gills Inaldi, "L'extrême droite à la dérive: recomposition à droite," *Revue politique et parlementaire*, 109^e année, N. 1044 (Juillet/Aout/Septembre, 2007), pp. 113-122.

以來的新低。^④

表 4 法國國民議會選舉朝向兩大黨化發展？
進入第二輪選舉（ballottages）之政黨結構（自 1988 至 2007 年）

	1988	1993	1997	2002	2007
進入第二輪決選（ballottages）的選區數 與百分比	440 (100)	483 (100)	548 (100)	501 (100)	445 (100)
獨立參選人	19	16	12	3	2
兩黨對決選區數	413	452	457	488	442
左右兩大黨對決選區數	402	334	399	454	433
左右兩大黨對決選百分比	(91.4)	(69.2)	(72.8)	(90.6)	(97.3)
左派與國民陣線	9	5	25	8	1
右派候選人彼此競爭	1	32	2	5	8
右派與國民陣線	1	81	31	20	0
左派候選人彼此競爭	0	0	0	1	0
第二輪投票政黨結盟	8	15	79	10	1
與國民陣線對決	4	12	76	9	0
非與國民陣線對決	4	3	3	1	1

資料來源：Robert Ponceyri, “La Cinquième République au risque de l’hyperprésidentialisme,” *Revue politique et parlementaire*, 109^e année, N. 1044 (Juillet/Août/Septembre, 2007), p. 222.

表 5 法國國民議會朝向兩大黨發展？
自 1958 年以來社會黨與戴高樂派（2002 年為總統多數聯盟 UMP）
在國會各政黨勢力的分配席次

	1958	1962	1967	1968	1973	1978	1981	1986	1988	1993	1997	2002	2007
共產黨	-	41	73	34	73	86	44	35	25	23	36	21	24
社會黨	43	66	121	57	102	115	285	212	275	57	250	141	206
左派基進派	37	39	-	-	-	-	-	-	-	-	33	-	-
中間派	56	55	41	33	64	-	-	-	40	-	-	-	-
右派溫和派	118	35	42	61	55	123	63	131	90	215	113	29	23
戴高樂派	204	233	200	293	183	154	88	155	132	257	140	365	320
極右派	-	-	-	-	-	-	-	35	-	-	-	-	-
獨立人士	23	13	10	9	13	13	11	9	15	25	5	21	6
合計	481	482	487	487	490	491	491	577	577	577	577	577	577
社會黨加上戴高樂派（UMP）	247	299	321	350	285	269	373	367	407	314	390	506	526
%	51%	62%	66%	72%	58%	55%	76%	64%	71%	54%	68%	88%	91%

資料來源：Robert Ponceyri, “La Cinquième République au risque de l’hyperprésidentialisme,” *Revue politique et parlementaire*, 109^e année, N. 1044 (Juillet/Août/Septembre, 2007), p. 224.

註④ 當然，法國國會選舉的兩輪制也具有懲罰極端政黨的作用，例如極右派的國家陣線在 1986 年選舉制度改為比例代表制後快速崛起，但在 1988 年選舉制度又改為兩輪投票制後，受到選舉制度改變的壓縮，同樣的投票率卻使其議會席次從先前的 35 席減至 1 席，極左的共產黨亦同，在兩輪投票制之下只能獲得非常低度的席次。此外，法國透過進入第二輪門檻的逐步提升（1958 年為 5%，1967 年為 10%，1976 年修正為 12.5% 以上），經過幾輪選舉，確實逐漸達成了鞏固兩大黨化的發展結果，但是這樣的杜佛傑法則（Duverger’s law）在法國卻是歷經了半世紀之久才得以驗證。

表 6 兩大黨制的發展？

社會黨和戴高樂派國會總體得票率（自 1958 年至 2007 年）

選舉年	社會黨		戴高樂派		合計
	得票數	得票率	得票數	得票率	
1958	3 171 459	(15.48)	3 679 960	(17.96)	33.44%
1962	2 279 209	(12.43)	5 877 127	(32.06)	44.49%
1967	4 231 173	(18.90)	7 022 495	(31.37)	50.27%
1968	3 662 443	(16.54)	8 255 741	(37.28)	53.82%
1973	4 537 348	(19.10)	5 706 421	(24.02)	43.12%
1978	6 403 265	(22.79)	6 333 173	(22.54)	45.33%
1981	8 947 811	(36.05)	5 141 101	(20.71)	56.76%
1986	8 477 883	(30.80)	7 304 087	(26.60)	57.40%
1988	8 381 827	(34.93)	4 614 137	(19.22)	54.15%
1993	4 396 109	(17.67)	5 037 382	(20.25)	37.92%
1997	6 406 788	(25.86)	3 831 091	(15.47)	41.33%
2002	6 086 601	(24.11)	8 408 240	(33.31)	57.42%
2007	6 346 416	(25.03)	10 123 028	(39.93)	64.96%

資料來源：Robert Ponceyri, "La Cinquième République au risque de l'hyperprésidentialisme," *Revue politique et parlementaire*, 109^e année, N. 1044 (Juillet/Aout/Septembre, 2007), p. 225.

柒、結 論

法國總統薩科奇於當選新任總統後於 2008 年進行大規模修憲，此次修憲亦是法國自 1958 年第五共和以來最大的一次修憲。總統大選前各主要政黨候選人紛紛提出第六共和的不同憲改版本與政策建言，掀起「第六共和」(*la VI^e République*) 的憲政倡議，希望將第五共和體制作根本調整。

現任法國總統薩科奇所屬黨派之憲改方向是以總統為憲政基石 (*clé de voûte*) 的大總統主義，希望朝行政權專一，並以總統為權力核心為原則，在確保行政權優勢的前提下，重新確定總統決策、總理執行的上下隸屬關係，以明確化兩者之間的關係，儘管這項條文未通過，總統與總理之間仍然維持既有憲法規範上的模糊空間，但戴高樂派以修憲強化總統至國會發表國情咨文權，形同強化總統對於其它憲政機關的優勢地位 (*renforcer sa prééminance sur les autres institutions*)，此項條文形同間接彰顯總統為國家大政決定者的憲政負責角色，擴增總統權力，並弱化總理作為行政權首長 (*chef du gouvernement*) 的角色。

本文認為，儘管此次法國修憲更動條文幅度相當大，若從中央政府體制的角度而言，並未造成根本的憲政結構調整之第六共和體制。依據杜佛傑對半總統制的古典定義三要素 (普選產生的總統、總統擁有相當的權力、擁有行政權並向國會負責的內閣) 而言，修憲後法國體制雖然朝向「強總統與強國會」並存，但並沒有完全實踐總統制下的行政與立法徹底分離，法國仍然保留向國會負責的內閣以及仍有倒閣權與解散權的內閣制制度要素，因此仍然是在半總統制的框架下，而非轉至總統制。

儘管修憲後的法國仍維持既有的半總統憲政體制（constitutional regime）的基本架構，並沒有完全真正「轉出」半總統憲政架構，「轉向」純粹內閣制或總統制的「第六共和」。但若從政治體系（political system）的角度觀察，亦即政治體系所關心的政黨體系與數目對於憲政體制運作的影響，特別是參酌法國學者杜哈梅教授類型化分析架構的重要政治考量因素，包括：國會多數的組成、國會對總統的支持狀態、總統政黨的影響、總統憲法權力與政黨權力等重要分析指標來看，本文認為法國自 2000 年修憲採取「先總統、後國會」的蜜月期選舉制度，的確造成總統多數與國會多數一致的衣尾效應，且此一衣尾效應又如既有理論所推測的導致法國政黨體系的結構性變化（兩大黨化、小黨邊緣化以及席次分配的不成比例化），同時，2007 年法國總統與國會大選後也形成國會多數為由總統所領導的總統政黨主導，總統為實質黨領導者，再加之 2008 年修憲間接賦予總統行政優勢地位的憲法因素，皆導致總統同時極大化其憲法及政黨權力的發展結果，如同杜哈梅教授類型化分析架構所界定法國在 1968 年及 1981 年時的政治體系狀態，總體是朝向「體制的大總統化」發展。

依據目前國內外相關學者對於半總統制演化的既有研究，關於半總統制演化有幾項基本共同結論：（1）半總統制有其制度存續韌性，亦即一國選擇了半總統制後，並不容易轉換至其它政體類型；（2）半總統制演化主要還是在次類型中作轉化，例如芬蘭與波蘭從「總統－議會制」演化為「總理－總統制」，並逐步趨近內閣制精神；（3）在目前少數透過憲政體制進行制度轉換的相關國家經驗而言（如摩爾多瓦、芬蘭、波蘭），大致上也基於限縮總統權力的主要思考角度，而朝向內閣制傾斜與演化；（4）半總統制演化的動力主要是解決總統多數與國會多數不一致的問題；（5）資深民主國家傾向於向內閣制移動（如芬蘭），而新興民主則傾向於向總統制（特別是缺乏制衡的總統制）移動。本文大致同意以上既有主要觀點，但對於資深民主國家是否也是傾向於向內閣制移動的論點，本文則有所保留，並嘗試以法國半總統制演化經驗提供不同的重要個案研究。

從半總統制演化的跨國比較角度而言，在目前少數透過憲政體制進行制度轉換的相關國家經驗而言（如摩爾多瓦、芬蘭、波蘭），大致上基於限縮總統權力的主要思考角度，而朝向內閣制傾斜與演化。相較於這三個半總統制國家向內閣制傾斜演的經驗而言，作為半總統制代表的法國，自 2000 年起進行相關修憲工程，卻實則傾向大總統主義的憲政改革經驗，乃是半總統制國家向強化總統權力演化的一個重要案例。另外，作為歐洲資深民主體制之一的法國，各種不同的第六共和憲改蜀議中對於體制轉換的各種方案，呈現法國學界多元大膽的憲政意見，並提供體制轉換的可能制度設計。法國有別於芬蘭經驗，在其民主體制中透過於修憲程序進行體制調整，同時增加總統與國會權力，卻實則傾向大總統主義的憲政改革結果，以及透過修改總統選舉時程來解決府會不一致問題的實踐經驗，應可提供資深民主體制半總統制國家演化的重要個案。

法國第五共和向為半總統制的主要原型典範，法國半總統制的憲政運作經驗，向

來也對許多法語區以及非洲前殖民地半總統制國家的憲政體制具有關鍵影響力量，⁸⁵此次法國進行重大修憲與體制調整，不僅提供半總統制演化的重要演化範例，未來是否更會成爲影響其它半總統制國家進行憲政架構調整的參考座標，值得長期追蹤觀察。

探索法國進行半總統制度演化的動力來源，如其它半總統制國家一般，主要爲了解決總統多數與國會多數不一致（incongruence）以及共治（cohabitation）的半總統制典型制度困境（Achill's heel of semi-presidentialism）。⁸⁶法國主要演化的動力在於希望透過總統選舉時程改革，改革過去非共時選舉（non-concurrent elections）容易導致分裂政府的產生，希望透過蜜月期選舉時程設計產生總統與國會多數一致的衣尾效應，縮減共治機會的產生，間接促使總統在憲政地位上有著實質的轉變，並牽動法國憲政體制調整的演化動力。

法國選舉時程調整牽動法國憲政體制的根本運作，總統任期與國會一致並同時先後舉行的蜜月期選舉時程改革，造成總統選舉對國會選舉具有明顯的衣尾效應，促使總統與國會多數的一致化，結束選民在總統與國會選舉交錯期間透過懲罰性選舉改變政府的組成，降低共治產生機率的政效果，並增加鞏固總統的憲政角色。席哈克總統亦曾表示，將總統任期縮短爲五年，將導致法國走向「總統制」（Régime présidentiel）。⁸⁷法國學界普遍也認爲法國總統改爲五年制反而強化總統權力，⁸⁸並促使法國體制朝向大總統化發展（accentuer la présidentialisation du régime）。⁸⁹當然，法國亦有不少學者（如杜哈梅）抱持悲觀的看法，認爲爲消弭共治機率而進行的選舉時程改革未來必將失敗，因爲只要有一次期中的不信任案以及解散國會產生，即會再度造成過去法國總統選舉與國會選舉間隔交錯的情形，導致蜜月期選舉設計所寄望的衣尾

註⁸⁵ Robert Elgie, "Semi-Presidentialism: An Increasingly Common Constitutional choice," Paper delivered at the conference on "Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution" (Academia Sinica, Taipei, October 17-18, 2008).

註⁸⁶ Sophia Moestrup, "Overview of the Performance of Semi-Presidentialism: An Introduction," Paper delivered at the conference on "Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution" (Academia Sinica, Taipei, October 17-18, 2008), p. 10.

註⁸⁷ *Le monde*, 14, juillet 1997. Sur ce point, cf. C. Boutin et F. Rouvillois, *Quinquennat ou septennat?* (Flammarion: Domino, 2000), pp. 88-95. 轉引自：徐正戎、呂炳寬、張峻豪，「半總統制何去何從：以法國爲例」，《中國政治學會年會暨憲政、民主與人權學術研討會》論文（台北：國立政治大學，2006年9月16至17日），頁9。

註⁸⁸ Charles Zorgbibe, "Pour un «vrai» régime présidentiel," *Revue politique et parlementaire*, 110e année, N. 1045 (Octobre/Décembre, 2007), pp. 55-61 ; Vlad Constantinesco & Stéphane Pierré-Caps, "France: The Quest for political Responsibility of the President in the Fifth Republic," *European Constitutional Law Review*, No. 2 (2006), p. 348.

註⁸⁹ Robert Poceryri, "L'encadrement du présidentielisme, mission impossible?" *Revue politique et parlementaire*, 110e année, N. 1045 (Octobre/Décembre, 2007), p. 37 ; Philippe Foillard, *Droit constitutionnel et institutions politique*, 14e editions (Paris: Paradigme, 2008), p. 205.

效應以凝聚執政多數的政治效果將無從發生。⁹⁰

此外，法國採取蜜月期選舉選制也對法國國會的政黨體系生態產生影響。法國 2007 年的國會選舉結果的確呈現對大黨有利的結構性偏差。不僅總統多數聯盟進一步鞏固化，特別是戴高樂派取得絕對優勢，在國會第二輪選舉時，幾乎都是左右主要政黨之間的競爭，且兩大黨在國會席次上取得壓倒性不對稱的席次分配，小黨勢力迅速衰退，兩大黨政治生態的逐漸鞏固化，這些政黨生態變化的因素促使法國朝向大總統主義的可能演化方向。

至於法國 2008 年修憲的實際影響分析則需要更長期的持續觀察，未來觀察的重點指標可以有以下幾個可能的方向：(1) 在大總統化的憲政結構下，總統與總理之間的權力分工運作與其模式；(2) 總統與國會的互動：是否會因新的政經局勢發展，導致國會對總統產生不信任或不滿，進而發生期中不信任案及解散國會的現象，破壞蜜月期的選舉時程安排，再次導致總統與國會任期交錯；(3) 衣尾效應的長期觀察與驗證：儘管目前相關文獻大部分認為蜜月期選舉具有衣尾效應，亦即蜜月期的選舉時程對於新任總統所屬政黨具有選舉上的優勢，國內相關學者透過半總統制國家的跨國分析結果，也指出蜜月期選舉時程的確有利於營造總統黨的多數，而本文也從法國 2000 年修憲調整總統選舉時程後的兩次選舉（2002 年以及 2007 年）結果，初步論證蜜月期選舉時程在法國實踐經驗中的確具有凝聚總統多數與國會多數一致的效果，但民意之選擇有時會跳脫理論論證結果，衣尾效應是否一定為必然產生的相應現象之推論仍應有所保留，因此衣尾效應是否成為一長期性與必然性的現象，也必須以更長的時間觀察與更多實例加以驗證。

* * *

（收件：98 年 3 月 6 日，接受：98 年 10 月 16 日；責任校對者：莊家梅）

註⁹⁰ 杜哈梅 (Olivier Duhamel) 並非是質疑蜜月期選舉時程是否具有衣尾效應的論證，而是質疑蜜月期選舉時程設計只要遇到一次的期中不信任案或是解散國會，蜜月期的選舉時程安排就會被破壞。參見：Olivier Duhamel, *Vive la VI^e République* (Paris: Seuil, 2002), pp. 88-92. 但也有部分學者強調法國總統具有解散國會權，總統仍可以透過此一權力的運用再度造成蜜月期的選舉時程安排，過去在戴高樂時期（1958 年）、龐畢度時期（1968 年）以及密特朗時期（1981、1988 年）都產生新總統運用國會解散權來重塑蜜月期機制形成新的國會多數的經驗。

The Evolution of French Semi-Presidentialism: The Constitutional and Political Implications of the French Constitutional Amendment in 2008

Pei-chih Hao

Associate Professor
Department of Public Administration and Policy
National Taipei University

Abstract

The French Fifth Republic (la V^e République) is not only the prototype of semi-presidentialism but also the typical model of “stable semi-presidentialism,” of which the French political circle and academia have never stopped their criticism over the design of the French Fifth Republic and have consistently expressed their opinions of modification. Even before the 2007 French presidential election, most of the major parties simultaneously advocated a new constitutional engineering plans of “la VI^e République” (the Sixth Republic) to modify the French Fifth Republic essentially. In 2008, newly-elected president Nicolas Sarkozy launched constitutional adjustment on a large scale to increase the powers of president and parliament simultaneously. In the part of presidential power, the enhancement of the power of State of the Union Address of president endows indirectly the president more administrative preeminence.

To resolve the major problems of incongruence and cohabitation - the Achille’s heel of semi-presidentialism, France has adjusted the election schedule in 2000. The consistency between the presidential term and the parliamentary term as well as the honeymoon election schedule reform of presidential election first and then parliamentary election have generated the coattail effect and increased the possibility of consistency of the presidential

majority and parliamentary majority. These outcomes resulted in a sharp shrinkage of cohabitation opportunity, and in turns strengthened the presidential power. Furthermore, the result of parliamentary election in 2007 also revealed the rapid declination of the radical parties and the development of two major parties system. All these factors attribute to the future development of *présidentialisme*.

Keywords: semi-presidentialism, the evolution of semi-presidentialism, the French Fifth Republic, the French Sixth Republic, the timing of election

參考文獻

- 呂炳寬、徐正戎，半總統制的理論與實際（台北：鼎茂圖書出版社，2005年）。
- 沈有忠，「德國威瑪共和的憲法」，東吳政治學報，第24期（2006年），頁163~212。
- 李鳳玉，半總統制下的總統干政與政府穩定：威瑪德國、法國第五共和、後共波蘭與台灣，國立台灣大學政治學研究所碩士論文，2001年6月。
- 吳玉山，俄羅斯轉型1992-1999：一個政治經濟學的分析（台北：五南，2000年）。
- _____，「半總統制的演化：進與出（3/3）」，國科會研究計畫（NSC 96-2414-H-001-002）（台北：國科會，2008年）。
- 阿爾當等著，陳瑞樺譯，法國為什麼出現左右共治？歷史、政治、憲法的考察（台北：貓頭鷹書坊，2001年）。
- 姚志剛等著，法國第五共和的憲政運作（台北：國策研究中心，1994年）。
- 許有為，法國第五共和制憲法總統與總理職權：以其憲政發展與理論背景為中心，台灣大學法律學研究所碩士論文（1995年6月）。
- 徐正戎、呂炳寬、張峻豪，「半總統制何去何從：以法國為例」，中國政治學會年會暨憲政、民主與人權學術研討會論文（台北：國立政治大學，2006年9月16至17日）。
- 陳宏銘、梁元棟，「半總統制的形成與演化：台灣、法國、波蘭與芬蘭的比較研究」，台灣民主季刊，第4卷第4期（2007年12月），頁27~69。
- 陳宏銘、蔡榮祥，「選舉時程對政府組成型態的牽引力：半總統制經驗之探討」，東吳政治學報，第26卷第2期（2008年），頁117~180。
- 陳宏銘，「實權總統與執政黨的關係：我國半總統制下國民黨與民進黨執政時期的比較」，「黨政關係與國會運作」學術研討會，東吳大學政治系主辦，2009年5月7日。
- 張台麟，法國政府與政治，第三版（台北：五南，2007年）。
- Matthew S. Shugart & John M. Carey 著，曾建元、羅培凌、何景榮、謝秉憲、陳景堯、王心儀譯，總統與國會：憲政設計與選舉動力（台北：韋伯文化，2002年）
- Abrial, Stéphanie, "L'entreprise du présidentiable Bayrou: de l'UDF au Mouvement démocrate," *Revue politique et parlementaire*, 109^e année, N. 1044 (Juillet/Aout/Septembre, 2007), pp. 113~122.
- Avril, Pierre, *Le régime politique de la V^e République* (Paris: LGDJ, 1967).
- Bourdon, Jacques, "Un Parlement renforcé," *Revue politique et parlementaire*, 110^e année, N. 1045 (Octobre/Décembre, 2007), pp. 42~48.
- Bahro, Horst H., Bernhard H. Bayerlein, and Ernst Veser, "Duverger's concept: Semi-presidential government revisited," *European Journal of Political Research*, Vol. 34 (1998), pp. 201~204.
- Chantebout, Bernard, *Droit constitutionnel*, 25^e édition (Paris: Dalloz, 2008).

- Clift, Ben, "Dyarchic Presidentialization in a Presidentialized polity: The French Fifth Republic," in Thomas Poguntke and Paul Webb (eds.), *The Presidentialization of Politics: A Comparative Study of Modern Democracies* (New York: Oxford University Press, 2005).
- Colliard, Jean-Claude, "Une confirmation de l'évolution présidentiel de l'Exécutif," *Revue politique et parlementaire*, 110^e année, N. 1045 (Octobre/Décembre, 2007), pp. 7~11.
- Constantinesco, Vlad et Stéphane Pierré-Caps, "France: The Quest for political Responsibility of the President in the Fifth Republic," *European Constitutional Law Review*, No. 2 (2006), pp. 341~357.
- Crowther, William, "Moldova's Transition from Semi-Presidentialism: Parliamentary Intentions, Presidential Outcome," Paper delivered at the conference on "Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution" (Academia Sinica, Taipei, October 17-18, 2008).
- Duhamel, Olivier et Yves Meny (eds.), *Dictionnaire constitutionnel* (Paris: Puf., 1992).
- Duhamel, Olivier, *Droit constitutionnel et politique* (Paris: Seuil, 1994).
- _____, *Vive la VI^e République* (Paris: Seuil, 2002).
- _____, "Une Démocratie à Part," *Pouvoirs*, N. 126 (2008), pp. 17~26.
- _____, *Le pouvoir politique en France*, Cinquième édition (Paris: Puf., 2003).
- Dupoirier, Elisabeth, "Le vote en faveur de Ségolène Royal et des socialistes," *Revue politique et parlementaire*, 109^e année, N. 1044 (Juillet/Août/Septembre, 2007), pp. 97~104.
- Duverger, Maurice, *Demain la République* (Paris: René Julliard, 1958).
- _____, *La VI^e République et le Régime présidentiel* (Paris: Fayard, 1961).
- _____, *Institution politiques et droit constitutionnel* (Paris: René Julliard, 1963).
- _____, "A New Political System Model: Semi-Presidential Government," *European Journal of Political Research*, Vol. 8, No. 2 (1980), pp. 165~187.
- _____, "Reflections: The Political System of the European Union," *European Journal of Political Research*, Vol. 31, No. 1-2 (1997), pp. 135~137.
- Elgie, Robert, "Semi-presidentialism and Comparative Institutional Engineering," in Robert Elgie (ed.), *Semi-presidentialism in Europe* (New York: Oxford University Press, 1999), pp. 281~299.
- _____, "A Fresh Look at Semi-presidentialism: Variations on A Theme," *Journal of Democracy*, Vol. 16, No. 3 (2005), pp. 98~112.
- _____, "Varieties of Semi-Presidentialism and their Impact on Nascent Democracies," Paper delivered at the International Conference on "After the Third Waves: Problems and Challenges for the New Democracies" (Taipei, August 13-14, 2007).
- _____, "Semi-Presidentialism: An Increasingly Common Constitutional choice," Paper

- delivered at the conference on “Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution” (Academia Sinica, Taipei, October 17-18, 2008).
- _____, “Semi-Presidentialism in Western Europe,” Paper delivered at the conference on “Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution” (Academia Sinica, Taipei, October 17-18, 2008).
- Evens, Jocelyn et Gills Inaldi, “L’extrême droite à la dérive: recomposition à droite,” *Revue politique et parlementaire*, 109^e année, N. 1044 (Juillet/Aout/Septembre, 2007), pp. 113~122.
- Foillard, Philippe, *Droit constitutionnel et institutions politique*, 14^e editions (Paris: Paradigme, 2008).
- Fourquet, Jérôme, “Le raid réussi de Nicolas Sarkozy sur l’élection lepéniste,” *Revue politique et parlementaire*, 109^e année, N. 1044 (Juillet/Août/Septembre, 2007), pp. 123~135.
- Gheventian, Richard, “La révision de la Constitution et le Président de la République: préréprésidentialisation n’a pas eu lieu,” *Revue française de Droit constitutionnel*, N. 77 (2009), pp. 119~133.
- Gicquel, Jean et Jean-Eric Gicquel, *Droit constitutionnel et Institutions politique* (Paris: Montchrestien, 21^e édition, 2007).
- Ginsburg, Thomas, José Cheibub, Zachary Elkins, “How Semi-is Semi-Presidentialism? On the Hybridization of Constitutional Form,” Paper delivered at the conference on “Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution,” October 17-18, 2008, Academia Sinica, Taipei.
- Goguel, François, *Vers une nouvelle orientation de la revision constitutionnelles* (Paris: RFSP, 1956).
- Hauriou, André, *Cours de droit constitutionnel et institutions politique*, multigraphié (Paris: multigraphié, 1964).
- Jalali, Carlos, “The President as a Backseat Driver: Portugal’s Evolving Semi-Presidentialism,” Paper delivered at the conference on “Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution” (Academia Sinica, Taipei, October 17-18, 2008).
- Lancelot, Alain, “L’élection présidentielle: Statistiques,” *Commentaire*, N. 118 (Été 2007), pp. 409~412.
- Lijphart, Arend, *Electoral Systems and Party Systems: A Study of Twenty-Seven Democracies, 1945-1990* (Oxford: Oxford University Press, 1994).
- Martin, Pierre, “L’élection présidentielle des 22 avril et 5 mai 2007,” *Commentaire*, N. 118 (Été 2007), pp. 397~408.
- _____, “Les scrutins de 2007 comme «moment de rupture» dans la vie politique française,”

- Revue politique et parlementaire*, 109^e année, N. 1044 (Juillet/Aout/Septembre, 2007), pp. 176~211.
- Mause, Didier, “V^e République: Regards sur les révisions de la Constitution,” *Revue politique et parlementaire*, 110^e année, N. 1045 (Octobre/Décembre, 2007), pp. 12~19.
- Moestrup, Sophia, “Overview of the Performance of Semi-Presidentialism: An Introduction,” Paper delivered at the conference on “Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution” (Academia Sinica, Taipei, October 17-18, 2008).
- Montebourg, Arnaud et Bastien François, *La Constitution de la 6^e République: Réconcilier les Français avec la démocratie* (Paris: Odile Jacob, 2005).
- Montebourg, Arnaud, “Ce que sera la VI^e République en 2007,” *Revue politique et parlementaire*, 107^e année, N. 1034 (Janvier/Février/Mars, 2005), pp. 123~128.
- Nousiainen, Jaakko, “From Semi-presidentialism to Parliamentary Governments in Finland,” *Scandinavian Political Studies*, Vol. 24, No. 2 (2001), pp. 95~109.
- Özsoy, Şule, “What Does Turkey’s New Choice of Popular Presidential Elections Mean?” Paper delivered at the conference on “Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution” (Academia Sinica, Taipei, October 17-18, 2008).
- Perraudeau, Eric, “Le système des partis sous la V^e République,” *Pouvoirs*, La nouvelle V^e République, N. 99 (2001), pp. 101~115.
- Pina, Christine et Pierre-Olivier Salles, “La gauche de la gauche, entre division et affaiblissement,” *Revue politique et parlementaire*, 109^e année, N. 1044 (Juillet/Aout/Septembre, 2007), pp. 144~147.
- Portelli, Hugue, “Les élections législatives des 10 et 17 juin 2007,” *Regards sur l’actualité*, N. 334 (2007), pp. 10~14.
- “Rapport de la Commission Balladur: libres propos croisés de Pierre Mazeaud et Olivier Schrameck,” *Revue du droit public*, No. 1 (Janvier-février 2008), pp. 3~49.
- Ponceyri, Robert, “La Cinquième République au risque de l’hyperprésidentialisme,” *Revue politique et parlementaire*, 109^e année, N. 1044 (Juillet/Aout/Septembre, 2007), pp. 212~225.
- _____, “L’encadrement du présidentialisme, mission impossible?” *Revue politique et parlementaire*, 110^e année, N. 1045 (Octobre/Décembre, 2007), pp. 33~41.
- Roux, André, “La clarification des pouvoirs au sein de l’exécutif,” *Revue politique et parlementaire*, 110^e année, N. 1045 (Octobre/Décembre, 2007), pp. 20~32.
- Roux, Guillaume et Vincent Tournier, “L’UMP, de Sarkozy aux législatives: une mutation décisive du vote de droite?” *Revue politique et parlementaire*, 109^e année, N. 1044 (Juillet/Aout/Septembre, 2007), pp. 82~96.

- Samuels, J. Davis, "Presidentialized Parties: The Separation of Powers and Party Organization and Behavior," *Comparative Political Studies*, No. 35 (2002), pp. 461~483.
- Sartori, Giovanni, *Comparative Constitutional Engineering: An Inquiry into Structures, Incentives and Outcomes*, 2nd (New York: New York University Press, 1997).
- Skach, Cindy, *Borrowing Constitutional Designs: Constitutional Law in Weimar Germany and the French Fifth Republic* (Princeton NJ: Princeton University Press, 2005).
- Tebakh, Sonia, "Permanence et nouveauté Les scrutins de 2007 comme «moment de rupture» dans la vie politique française," *Revue politique et parlementaire*, 109^e année, N. 1044 (Juillet/Aout/Septembre, 2007), pp. 176~211.
- Thiebault, Jean-Louis, "Party Leadership Selection in France: Creating a President's Party," *European Journal of Political Research*, Vol. 24, No. 3 (1993), pp. 277~294.
- Vedel, Geroges, "Le quinquennat contre les risques de cohabitation," *Les Cahiers Français*, No. 300 (2001), pp. 12~22.
- Warsmann, Jean-Luc, "Propositions Balladur: le renforcement des pouvoirs du Parlement," *Revue politique et parlementaire*, 110^e année, N. 1045 (Octobre/Décembre, 2007), pp. 43~54.
- Wu, Yu-Shan, "Study of Semi-Presidentialism: A Holistic Approach," Paper delivered at the conference on "Semi-Presidentialism and Democracy: Institutional Choice, Performance, and Evolution" (Academia Sinica, Taipei, October 17-18, 2008).
- Zorgbibe, Charles, "Pour un «vrai» régime présidentiel," *Revue politique et parlementaire*, 110^e année, N. 1045 (Octobre/Décembre, 2007), pp. 55~61.