

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

► 層次分析對國際關係研究的重要性及模型建構

Significance and Modeling of Levels-of-Analysis in International Relations Studies

doi:10.30390/ISC.200812_47(4).0006

問題與研究, 47(4), 2008

Issues & Studies, 47(4), 2008

作者/Author：宋學文(Hseik-Wen Soong)

頁數/Page：167-199

出版日期/Publication Date：2008/12

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200812_47\(4\).0006](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.200812_47(4).0006)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



層次分析對國際關係研究 的重要性及模型建構

宋學文

(國立中正大學戰略暨國際事務研究所教授兼所長)

摘要

有關於層次分析 (levels-of-analysis) 的研究早於第二次世界大戰以來即受到西方學者相當之注重，但國內相關之研究仍未重視層次分析之研究途徑，亦很少有研究著作涉及層次分析之研究架構。近年來隨著「建構主義」在國際關係理論上愈受重視，開展相互主觀、研究「結構／體系」與「單元／能動者」之動態互動關係，並提及跨層分析的重要性，可惜建構主義學者亦未能將層次分析之相關理論做系統性之整理或推導成分析模型。針對此，本文將傳統國際關係理論及建構主義涉及層次分析的研究途徑歸納為五大類，並提出相關層次分析之分析架構 (analytical framework) 及相關模型，以進一步推動國際關係研究中對於層次分析之重視，並冀有裨於國際關係研究者對複雜的層次分析能有一個較有系統性之分析架構。

關鍵詞：國關理論、建構主義、層次分析、跨層次分析設計、跨層次分析模型建構

* * *

壹、前言

在政治學三個次領域：國際關係、比較政治與公共行政暨政策研究中，以國際關係研究最強調相關理論，也就是一般人所熟悉之國際關係理論 (international relations theory, IR theory)。為什麼國際關係之研究相對於比政或公行更強調理論呢？部分原因乃在於國際關係常常充滿許多非制式、不可以預期之突發事件 (contingent events)。^①

註① 譬如戰爭、恐怖主義事件、國與國建交或斷交、國際金融風暴及其他國際政治經濟之不規則動盪等關乎國家前途、各國外交政策與國內重大政策之議題。這些重大之國際事件既不可預知其發生之時間、地點與規模大小，亦很難以既有的資訊去預測這些事件發生後之相關政策。因此，在傳統上國

當代的國際關係理論可說是以傳統之現實主義 (realism) 與自由主義 (liberalism) 為兩大支柱，並以此兩大支柱衍生出種種與研究國際關係有關之理論。但在經歷二次世界大戰、冷戰結束及全球化之衝擊後，傳統國際關係理論已不敷當代國際關係研究之所需。目前研究國際關係之研究面臨下列挑戰：

- 一、當代國際關係之研究，最需要哪些理論？
- 二、那些議題適合那些理論去解析與預測？
- 三、好的理論固然需要與實務政治有關 (relevant)？但如何相關？如何對話？這些「相關」與「對話」能否以清楚的「分析架構」(analytical framework) 甚至「模型」(model) 呈現出來？
- 四、理論與實務政治之對話的「分析架構」是否需要某種研究設計 (research design) 或者研究方法 (research method)，好讓理論與實務政治不僅「有關聯」，而且能使理論與實務之間的關聯性有一定程度之「一致性」(consistency)、「凝聚性」(coherence) 及「相互支援性」(inter-support)。

為達此目的，我們在研究國際理論時，就不能以「描述性」(descriptive) 的方式介紹一些理論的人名、內容，就天真的以為此論文已有理論依據；相對地，我們必須將理論描述性的研究導向，轉朝「規範性」(prescriptive) ②的方向去研究理論與實務之相關性。換句話說，「規範性」的研究導向要求我們在論文之研究設計，或對實務政治議題研究加入理論分析時，就要先釐清下列幾個命題：

- 一、「為何」(why) 此項議題需此理論？
- 二、此理論「如何」(how) 幫助吾人研析此項議題？
- 三、以此理論來研究此議題有否不足或不盡相符之處？
- 四、如何改良此理論？
- 五、能否將此複雜的「理論與實務之關係」以簡潔 (parsimonious) 之模型 (model) 呈現出來？

上述這幾個命題都不是容易回答的問題，針對這些問題，學術界大概有兩種不同

際關係學者都特別強調透過國際關係理論來對複雜之國際事務進行解釋、分析與預測之功能，以作為分析國際關係或外交政策之某種指導綱領。譬如，關心兩岸關係的學人，從實務上雖能掌握一些美國對兩岸關係之資訊 (information) 或資料 (data)，並藉以分析或預測美國對兩岸關係之政策，但美國在不同階段將會如何處理兩岸關係或台灣相關之問題呢？從實務之外交事務或兩岸關係中，我們固然能獲取一些專業資訊或資料，並依循這些資訊與資料去研判在某時間內或某議題上，美國對兩岸關係之相關立場與政策。但透過這些資訊與資料之分析卻常常會發覺美國對兩岸關係常有前後不一致政策 (inconsistent policy)，譬如美國自 1996 年以來對台海安全上似乎有向台灣傾斜的現象；但在外交上，美國還是維持其一個中國政策 (One China policy)，且在最近兩年明白地表示反對台灣入聯公投；而在經貿議題上，美國似乎又對兩岸同時加碼。如此說來，美國對台灣的政策立場到底為何？這些問題之解析除了屬於實務政治之資訊與資料參考外，更有賴相關理論之深入研析，才能對實際政治有解釋、分析與預測之功效。

註② 在此所謂之「規範性」(prescriptive) 乃指在研究方法上有關「如何解決問題」，而非一般道德或價值面之「應然」、「應該」等意涵。

處理方式：一種是強調實務政治之重要，將理論視為抽象、不具實用性；因此，藉著致力於實際政治之資訊與資料分析以省略或規避理論之探討。另一種處理方式雖強調理論之重要性並嘗試在理論面作研究，但研究者卻常在一些傳統之理論上作複誦（tautology）或介紹的工作，形成一種淺碟式的理論瀏覽，以為只要將一些粗淺的理論「放入」論文中，此論文就已有「理論基礎」，殊不知理論須精密地與實務對話、相互檢證，才有其應用之價值。因此，多年來的理論研究大多在作粗淺的理論介紹，很少鑽研於理論之進步、創新或在理論建構上的突破。久而久之，實務界與國際關係領域之學子們對理論就失去了应用能力與研究的熱忱。本論文中，個人以為以上兩個問題的癥結在於許多國際關係學者之研究僅在乎理論本身之介紹而很少去注意理論本身或「理論應用」之研究設計，特別是有關「層次分析」（levels of analysis）長期為國內學者所忽略，這應是一個未來國內同仁與先進可以著力的研究主題。

貳、層次分析在國際關係理論之意涵

政治學領域中關於層次分析的相關問題在歐美各國早在第二次世界大戰後已受到相當之注重，但國內政治學研究對此層次分析研究途徑仍未給予充分之重視。^③事實上，很少人認知到政治學界對分析層次的重視，不僅有助於探討政治學門中各次學門（subfields）內一些相關議題在不同分析層次間的互動關係，它對各次學門間（intersubfields）的對話、互動及分工或整合亦有極為深遠且重要之衝擊。^④

一般而言，國際關係的研究可以從三個不同層次進行分析：第一層次為國際體系層次（international system level），第二層次為國內政治結構層次（domestic structure level），第三層次為個人或決策層次（individual or decision making level）。^⑤雖然結構

註③ 國內針對層次分析之研究或學術研討會並不多見，少數之例子為：國立中正大學政治系在民國 89 年針對政治學中層次分析的問題，舉辦了一場名為「政治分析的層次問題」（Level-of-Analysis Effects on Political Research）的國際研討會，並將與會論文集結出版，請參見：徐永明、黃紀主編，*政治分析的層次*（台北：韋伯出版社，2001 年）。另外，在課程設計上強調層次分析的系所並不多，相關的課程介紹可參考中正大學戰略暨國際事務研究所網站：<http://isia.ccu.edu.tw/chinese/>。

註④ 請參考，宋學文，「全球化與全球治理之互動關係：人文與社會科學對話之模型分析」，*理論與政策*，第 17 卷第 3 期（2004 年 1 月），頁 59~75；宋學文，「全球化與全球治理對我國公共政策研究之影響：並兼論此影響在兩岸關係研究之意涵」，*中國大陸研究*，第 44 卷第 4 期（2001 年 4 月），頁 1~32。

註⑤ 政治學領域中關於層次分析之研究，請參考：Kenneth N. Waltz, *Man, the state, and War: A Theoretical Analysis* (New York: Columbia University Press, 1959)；John D. Singer, "International Conflict: Three Levels of Analysis," *World Politics*, Vol. 12, No. 3 (1960), pp. 453~461. and "The Level-of-analysis Problem in International Relations," *World Politics*, Vol. 14, No. 1 (1961), pp. 77~92; Barry Buzan, *People, the State and Fear: An Agenda for International Security Studies in the Post-Cold War Era* (Boulder: Lynne Rienner Publishers, 1991)；Hseik-wen Soong (宋學文)，"The Implications of Cross-Level-Analysis on International Relations Theory"，載於徐永明、黃紀主編，*政治分析的層次*（台北：韋伯出版社，2001 年），頁 81~116；Nuri A. Yurdusev, "Level of Analysis and Unit of Analysis: a Case

現實主義 (structural realism) 強調從國際體系之層次的角度來探討國際關係有其「馭簡去繁」之優點，且結構現實主義與傳統現實主義 (traditional realism) 一直是自第二次世界大戰以來學者研究國際政治 (international politics) 之主要研究途徑，但在 1990 年其相關理論 (包括強調國際層次分析的結構現實主義或強調國家層次分析的傳統現實主義) 皆無法對冷戰結束之鉅變提出預測或讓人滿意的解釋，導致後冷戰時期有關國際關係理論研究之三個重大變革。^⑥

第一個變革為對現實主義，特別是結構現實主義之反思與批判。^⑦對於現實主義的批判討論中，有些涉及到研究方法中關於分析變項 (variables) 之「簡潔性」(parsimony) 的問題。所謂的分析變項的「簡潔性」問題，係指吾人在研究複雜的國際政治時，最好能以最少的自變項 (independent variables) 來分析或研究眾多且複雜的依變項 (dependent variable)，如此才能達到「以簡馭繁」或「提綱挈領，揚棄瑣碎」的效果，否則國際關係的研究就會被一些每日之國際事務 (international affairs) 所干預或淹沒，最後成為一個混亂且追逐永無止境之國際情勢的報導者，而非分析家，更非研究者。^⑧結構論者如 Waltz 認為，在面對錯綜複雜之國際政治時，若能以愈

for Distinction,” *Millennium: Journal of International Studies*, Vol. 22, No. 1 (1993), pp. 77-88; Christopher H. Achen, “Two-Level Games and Unitary Rational Actors,” 載於徐永明、黃紀主編，*政治分析的層次* (台北：韋伯出版社，2001 年)，頁 35-48; Robert Latham, “Getting Out From Under: Rethinking Security Beyond Liberalism and the Levels-of-Analysis Problem,” *Millennium: Journal of International Studies*, Vol. 25, No. 1 (1996), pp. 77-108; Jack S. Levy, “Contending Theories of International Conflict: A Levels-of-Analysis Approach,” in Chester Crocker and Fen Hampson, (eds.), *Managing Global Chaos: Sources of and Responses to International Conflict* (Washington, D.C.: United States Institute of Peace, 1996), pp. 3-24; Nils Peter Gleditsch and Håvard Hegre, “Peace and Democracy: Three Levels of Analysis,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 41, No. 2 (1997), pp. 283-310; James L. Ray, “Integrating Levels of Analysis in World Politics,” *Journal of Theoretical Politics*, Vol. 13, No. 4 (2001), pp. 355-388; Steven Spiegel, “Regional Security and the Levels of Analysis Problem,” *Journal of Strategic Studies*, Vol. 26, No. 3 (2003), pp. 75-98; Harvey Starr, (ed.), *Approaches, Levels, and Methods of Analysis in International Politics: Crossing Boundaries* (New York: Palgrave Macmillan, 2006)。

註⑥ 類似論述，可參考宋學文，「從層次分析探討霸權穩定論：一個國際關係理論演化的研究方法」，*問題與研究*，第 43 卷第 2 期 (2004 年 4 月)，頁 171-196；在此篇文章中，針對層次分析可能對國際關係理論研究產生之影響，提出兩點觀察；但本文特別在此提出三個變革觀點。

註⑦ 譬如，Charles L. Glaser, “Realists as Optimists: Cooperation as Self-help,” *International Security*, Vol. 19, No. 3 (1994), pp. 50-90; Richard Ned Lebow, “The Long Peace, the End of the Cold War, and the Failure of Realism,” *International Organization*, Vol. 48, No. 2 (1994), pp. 249-277; John G. Ruggie, “The False Promise of Realism,” *International Security*, Vol. 20, No. 1 (1995), pp. 62-70; Alexander Wendt, “Constructing International Politics,” *International Security*, Vol. 20, No. 1 (1995), pp. 71-81; Andrew Moravcsik, “Taking Preference Seriously: A Liberal Theory of International Relations Politics,” *International Organization*, Vol. 51, No. 4 (1997), pp. 513-553; Robert O. Keohane, (ed.), *Neorealism and Its Critics* (New York: Columbia University Press, 1986)。

註⑧ 類似論述，可參考宋學文，「從層次分析探討霸權穩定論：一個國際關係理論演化的研究方法」，*問題與研究*，第 43 卷第 2 期 (2004 年 4 月)，頁 171-196。

少的自變項來解釋愈多的依變項，則其「簡潔性」越高；一個好的理論，必須是一個具有極度「簡潔性」的理論，否則吾人將無法清楚地瞭解分析變項之間的因果關係。^⑨大致上來說，在國際關係理論中，以 Waltz 所主張結構現實主義對「簡潔性」最為堅持，其欲以國際體系之「結構」^⑩（自變項）來分析或預測國際社會之「單元」^⑪（依變項）之研究途徑，也為新現實主義博得研究方法上最具科學性（scientific）及最具「優雅」（elegant）之國關理論的美譽。但結構現實主義對研究方法中「簡潔性」的堅持，卻導致結構現實主義無法有效地解釋或預測冷戰的結束。因為結構現實主義者宣稱，國際體系的結構一旦形成，特別是冷戰時期之兩極體系（bipolarity）將自動達到國際政治之權力平衡（balance of power）；因此，除非有國家間的大型戰爭（如霸權國之間的戰爭），這種權力平衡將一直持續下去，而兩極體系也會繼續存在。但歷史的見證卻非如結構現實主義所預言，美蘇兩強在 1980s 年代並未產生大型戰爭，冷戰的兩極體系亦在 1990 年戲劇性地結束，而轉為單極（unipolarity）或一超多強的國際體系。因此，在 1990 年代初期現實主義（特別是結構現實主義）受到許多學術界與實務界的挑戰；其中最受人批判之處，即為國際體系結構之研究途徑往往忽略了許多因「單元」不同之特質（differences between units），及一些中介變項（intervening variable）可能對結構在單元之約制（constraints）產生的抵銷或稀釋作用。^⑫因此，在

註⑨ Waltz 認為國際政治理論最忌在單元層次去研究一些單元之瑣碎行為，再將這些單元瑣碎之行為歸納出一些「簡約理論」（reductionist theory）。因此，Waltz 提出「系統理論」（system theory），透過「結構」之掌握，來分析單元（units）在國際體系之行為，由此建立起系統層次的理論分析最具「簡潔性」與「科學性」。相關討論請參考：Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics* (New York: McGraw-Hill, 1979), pp. 60~101.

註⑩ 在此，「結構」指的是「國際權力之分配」（distribution of power），所謂的權力乃指關乎「國際體系」（international system）或「極」（polarity）的變動之「大國權力」。請參考：Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics* (New York: McGraw-Hill, 1979), pp. 60~101, Chapter 1-3.

註⑪ 在此之「單元」指的是國家或個人，也就是國際體系內的行為者。

註⑫ 類似論述，可參考宋學文，「從層次分析探討霸權穩定論：一個國際關係理論演化的研究方法」，*問題與研究*，第 43 卷第 2 期（2004 年 4 月），頁 171~196。其中批判結構現實主義最有力且為人所知的文章為 John G. Ruggie, "Continuity and Transformation in the World Polity: toward a Neorealist Synthesis," in Robert O. Keohane, (ed.), *Neorealism and Its Critics* (New York: Columbia University Press, 1986), pp. 131~157. Keohane 編著之 *Neorealism and Its Critics* 一書中收錄有許多對結構現實主義精闢之批判。而後冷戰時期的國際關係學界不斷地反省結構現實主義的觀點而提出不同的批判意見，如 Charles W. Kegley, *Controversies in International Relations Theory: Realism and the Neoliberal Challenge* (New York: Macmillan Press, 1995)；Ken Booth and Steve Smith (eds.), *International Relations Theory Today* (Pennsylvania: Pennsylvania State University Press, 1995)；Steve Smith, Ken Booth, and Maarysia Zalewski, (eds.), *International Theory: Positivism and Beyond* (New York: Cambridge, 1996)；Ethan B. Kapstein, "Is Realism Dead? The Domestic Sources of International Politics," *International Organization*, Vol. 49, No. 4 (1995), pp. 751~774; Francis A. Beer and Robert Harriman, (eds.), *Post-Realism: The Rhetorical Turn in International Relations* (East Lansing: Michigan State Press, 2002)；Patrick Keating, "The Fictional Worlds of Neorealism," *Criticism*, Vol. 45, No. 1 (2003), pp. 11~30; Michael N. Barnett, "Alliances, Balances of Threats, and Neo-Realism: The Accidental Coup," in Colin Elman and John Vasquez, (eds.), *Realism and the Balancing of Power: A*

1990年代初期即有不少文獻針對結構現實主義所強調的「簡潔性」研究方法提出質疑，譬如，Peter Haas 在 1992 年之 *International Organization* 中撰寫“Introduction: Epistemic Communities and International Policy Coordination”一文，對國際關係理論中有關結構現實主義為追求「簡潔性」而失去了理論之動態性與預測性的問題大加撻伐，並認為為追求「簡潔性」而犧牲對國際關係研究之廣度與深度是一個必須揚棄的錯誤觀念。^⑬此外，建構主義（constructivism）之健將 Alexander Wendt 也在 1992 年也提出國際政治中「結構」（structure）對「單元」（unit）之約束力，並非直接來自於「結構」，而是「國家（單元）自己造成的」。換句話說，Wendt 等人認為 Waltz 之「結構」並非是一個靜態的常數（static given）而是一個在單元層次之動態變數（dynamic variables）。^⑭此文亦奠定日後有關國際關係理論之研究朝「跨層次分析」（cross-levels-analysis）的方向發展的一篇重要基石。

分析層次對國際關係理論研究所產生的第二個變革，導因於前述第一個變革對國際關係研究方法之反思。傳統上，由於國際關係之研究方法，受到結構現實主義與新自由主義兩大學派重視「結構約制單元」研究途徑之影響，^⑮故其研究方法強調「由結構至單元」或「由外而內」（outside-in）之研究途徑。但 1990 年代以後卻有越來越多學者不滿足 outside-in 之研究途徑；譬如近 10 年來受到不少國際理論學者重視之社會建構主義，即強調單元之價值、主觀或意識形態如何透過單元內或單元與結構間之相互主觀（intersubjectivity）的互動過程，從而「建構」（construct）形成社會規範。此種研究途徑已是一種「由內而外」（inside-out）之研究途徑。^⑯此種以 inside-out 為主之研究導向與 outside-in 為主之研究導向相互結合之研究途徑，更豐富了國際關係研究

New Debate? (New York: St. Martin's Press, 2002) ; Shibley Telhami, "Kenneth Waltz, Neorealism, and Foreign Policy," *Security Studies*, Vol. 11, No. 3 (2002), pp. 158~170; Doug Lieb, "The Limits of Neorealism: Marginal States and International Relations Theory," *Harvard International Review*, Vol. 26, No. 1 (2004), pp. 26~30; Brian C. Schmidt, "Realism as tragedy," *Review of International Studies*, Vol. 30, No. 3 (2004), pp. 427~441; Rodger A. Payne, "Neorealists as Critical Theorists: The Purpose of Foreign Policy Debate," *Perspectives on Politics*, Vol. 5, No. 3 (2007), pp. 503~514.

註⑬ 類似論述，可參考宋學文，「從層次分析探討霸權穩定論：一個國際關係理論演化的研究方法」，*問題與研究*，第43卷第2期（2004年4月），頁171~196；Peter M. Haas, "Introduction: Epistemic Communities and International Policy Coordination," *International Organization*, Vol. 46, No. 1 (1992), pp. 1~7.

註⑭ Alexander Wendt, "Anarchy is What States Make of It: the Social Construction of Power Politics," *International Organization*, Vol. 46, No. 2 (1992), pp. 391~425.

註⑮ 許多人認為，新自由制度主義論者，如 Robert Keohane 是批判 Kenneth Waltz 結構論觀點的主要人物，因此，就以為 Keohane 反對結構論。事實上，Keohane 與許多新自由制度主義學者僅是結構論之批評者，並非反對者。譬如 Keohane 在 1984 發表之 *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy* 一書即為明顯強調國際組織功能之結構論之研究導向，請參考 Robert O. Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1984)。

註⑯ Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics* (New York: Cambridge University Press, 1999)。

方法，從而使國際關係之研究方法有了更具「動態」之本質。此種以「動態」為主軸之研究方法將對未來國際關係之研究，由著眼於傳統理論之介紹與批評，轉為理論與實務結合之「研究設計」(research design)。而此種強調研究設計與模型建構之研究方法或途徑正是本文所欲強調之地方。

層次分析對國際關係理論研究所產生之第三個變革，導因於國關學者對「簡潔性」研究方法上之批判後，凸顯出層次分析的研究方法或研究設計在國際關係研究的重要性。Robert Putnam 在 1988 年提出「雙層賽局」(two-level game)，強調在國際談判中，國際與國內政治互動的策略運用與學理分析；此種同時著重「結構」與「單元」或「單元」之策略運用之分析模式也逐漸在後冷戰時期成為批判結構現實主義的重要依據，並使層次分析研究途徑成為國際關係質性研究之一個重要轉折點。此外新自由主義者所強調的互賴理論(interdependence theory)及複合互賴(complex interdependence)都強調結構與單元互動之「過程」(process)而進一步強化了層次分析在研究國際政治與外交之重要性。^⑩再加上，全球化研究之興起及其對「國界之模糊」、「主權之被侵蝕」、「市民社會」(civil society)及「善治」(good governance)等論點進一步挑戰現實主義者所強調之「國家是國際社會之重要單元」、「權力平衡」及「國際社會是無政府狀態」等強調結構層次之假設，^⑪從而為跨層次分析提供更多的合理性與正當性。因此，晚近一個明顯的研究趨勢是，在後冷戰時期愈來愈多學者開始將「雙層賽局」之觀念由國際談判之策略，應用在國際事務之研究中。所謂的「雙層賽局」不再侷限於國際談判的範疇，或是一種「談判策略」(strategies for negotiation)，而轉化為一種研究「國際政治必須與國內政治作聯結與互動」的「研究途徑」(approaches for research)。^⑫如 Jeffery Knopf 在 1994 年發表“Beyond two-level

註⑩ 相關文獻，請參考 Robert O. Keohane and Joseph S. Nye, *Power and Interdependence* (Boston: Little, Brown, 1977), pp. 3~10.

註⑪ Lloyd Axworthy, “Human Security and Global Governance: Putting People First,” *Global Governance*, Vol. 7, No. 1 (2001), pp. 19~23; Joseph S. Nye and John D. Donahue, *Governance in a Globalizing World* (Washington, D.C.: Brookings Institution Press, 2000); 宋學文，「全球化與全球治理對我國公共政策研究之影響：並兼論此影響在兩岸關係研究之意涵」，*中國大陸研究*，第 44 卷第 4 期（2001 年 4 月），頁 1~32。

註⑫ 有關雙層賽局理論的討論，請參見 Robert D. Putnam, “Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games,” *International Organizations*, Vol. 42, No. 3 (1988), pp. 427~460. 有關後冷戰時期一些學者欲將「雙層賽局」作為跨越國際與國內畛域之研究導向，其研究成果可謂汗牛充棟。請參考：Peter B. Evans, Harold K. Jacobson, and Robert D. Putnam, *Double-Edged Diplomacy: International Bargaining and Domestic Politics* (California: University of California Press, 1993); Keisuke Iida, “When and How Do Domestic Constraints Matter? Two-Level Games with Uncertainty,” *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 37, No. 3 (1993), pp. 403~426; Jeffrey W. Knopf, “Beyond two-level games: Domestic-International Interaction in the Intermediate-Range Nuclear Forces Negotiations,” *International Organization*, Vol. 47, No. 4 (1994), pp. 599~628; Helen Milner, *Interests, Institutions, and Information: Domestic Politics and International Relations* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1997); Robert Pahre and Paul A. Papayanou, “Using Game Theory to Link Domestic and International Politics,” *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 41, No. 1 (1997), pp. 4~11; Michael P. Marks, *The Prison as*

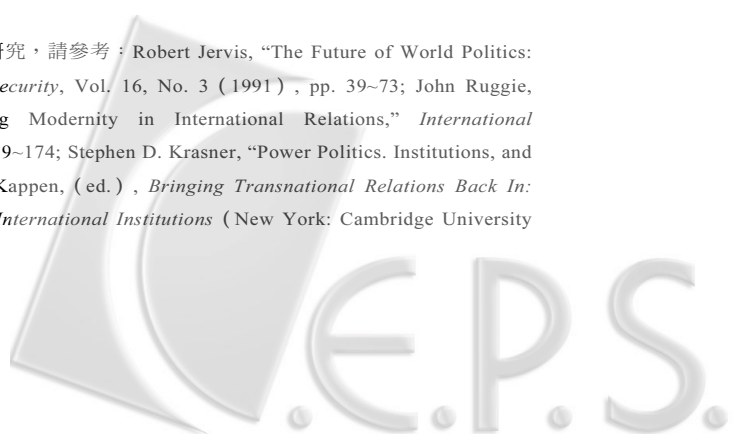
games: Domestic-International Interaction in the Intermediate-Range Nuclear Forces Negotiations”一文與 Helen Milner 於 1997 出版之 *Interests, Institutions, and Information: Domestic Politics and International Relations* 專著亦進一步探討雙層賽局在國關理論與實務分析發展之潛力。^⑩以上這些著作的重心除了強調不同層次之間的互動分析外，亦強調相關理論與實務在結合上，需要何種的研究方法或研究設計之探討。接續這個研究導向，James Rosenau 在 1997 年所著之 *Along the Domestic-Foreign Frontier: Exploring Governance in the Turbulent World*；John Ruggie 於 1998 年撰寫之 *Constructing the World Polity: Essays on International Institutionalization*；以及 Alexander Wendt 於 1999 年出版之 *Social Theory of International Politics* 等著作，除回應 1970 年代 Peter Gourevitch 所謂之「第二意象之反饋」(the second image reversed) 的觀念外及 Keohane 等人對結構現實主義之批判外，^⑪也反應了所謂的「雙層賽局」之研究導向中有關跨層分析 (cross-level analysis) 的研究設計問題，並透過不同層次之探討進一步將國際體系層次之研究，擴展到強調超越「國家」之「社會建構主義」(social constructivism) 初步的理論基礎。這種打破單一層次的分析，而重視層際間 (inter-levels) 互動的跨層分析的研究設計，已逐漸形成後冷戰時期研究國際政治必須同時強調「由巨觀至微觀」(top-down) 與「由微觀至巨觀」(bottom-up) 兩種不同研究途徑間對話、甚至整合 (synthesis) 之研究方法。^⑫可惜的是不論 Putnam、Knopf、

Metaphor: Re-Imagining International Relations (New York: Peter Lang, 2004)；Juliet Kaarbo, “The Domestic Politics of International Negotiations: The Effects of State Structures and Policy Making Processes,” *International Interactions*, Vol. 27, No. 2 (2001), pp. 169-205; Bruce Bueno de Mesquita, “Game Theory, Political Economy, and the Evolving Study of War and Peace,” *American Political Science Review*, Vol. 100, No. 4 (2006), pp. 637-642; Chien-Peng Chung, “Resolving China’s Island Disputes: A Two-Level Game Analysis,” *Journal of Chinese Political Science*, Vol. 12, No. 1 (2007), pp. 49-70; Milena Büchs, “The Open Method of Coordination as a ‘Two-Level Game,’” *Policy & Politics*, Vol. 36, No. 1 (2008), pp. 21-37.

註⑩ Jeffrey W. Knopf, “Beyond Two-Level Games: Domestic-International Interaction in the Intermediate-Range Nuclear Forces Negotiations,” *International Organization*, Vol. 47, No. 4 (1994), pp. 599-628; Helen Milner, *Interests, Institutions, and Information: Domestic Politics and International Relation* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1997)。

註⑪ Peter A. Gourevitch, “The Second Image Reversed: International Sources of Domestic Politics,” *International Organization*, Vol. 32, No. 4 (1978), pp. 881-912; Waltz 認為在國際關係研究中，第一意象指的是決策者個人，第二意象指的是國家，而第三意象則係指國際體系，透過此三種意象，吾人可對國際政治有所瞭解；Gourevitch 指涉之「第二意象之反饋」乃強調國家作為國際體系之單元，因國家之不同特質會對相同的國際體系之結構產生不同的反應，進而使得「單元」與「體系」間存著某種「動態」(dynamic) 之關係。

註⑫ 有關採取不同分析層次間的對話或整合之研究，請參考：Robert Jervis, “The Future of World Politics: Will it Resemble the Past?” *International Security*, Vol. 16, No. 3 (1991), pp. 39-73; John Ruggie, “Territorially and Beyond: Problematising Modernity in International Relations,” *International Organization*, Vol. 47, No. 1 (1993), pp. 139-174; Stephen D. Krasner, “Power Politics. Institutions, and Transnational Relations,” in Thomas Risse-Kappen, (ed.), *Bringing Transnational Relations Back In: Non-State Actors, Domestic Structures, and International Institutions* (New York: Cambridge University



Milner、Rosenau、Ruggie、Keohane 或是 Wendt 大都僅僅提到跨層分析的重要性，但未對層次分析中有關跨層分析的研究方法、相關研究設計之「模型」(model)作系統性(systematic)的介紹，導致後期想在「層次分析」作深入研究的學者有點「迷失」在國關理論百家爭鳴、各說各話的理論爭辯中，其結果對層次分析的瞭解還是僅止於概念及初淺的名詞介紹階段，而這正是本文強調層次分析之研究設計及相關模型建構之原因。因為在複雜的國際、國內互動的分析中若缺少清楚的研究設計與簡潔模型，當代國際關係的理論有可能重蹈 1970 年代多元主義(pluralism)之所以被批評為「複雜」、「模糊」、「缺乏系統性」之命運。^②

從這個角度來看，結構現實主義強調「結構」約制「單元」的觀點，並非沒有道理。特別是冷戰時期的國際關係理論研究，有許多研究著作是以國家安全或戰爭為主要著眼點，因此許多國際關係的研究，常在民主與共產兩極(bipolarity)對峙下的國際體系中，強調美—蘇兩大集團權力分配(distribution of power)，及國家如何因應此兩極對峙之國際體系，以尋求國際關係之權力平衡(balance of power in international relations)。在此種情形下，針對國際體系中權力結構的變化並聚焦在國際體系層次之分析，的確有助於吾人在美蘇對峙的冷戰結構中，瞭解世界政治之變化及國家在權力平衡中之行為；此外，亦有不少學者認為，針對某個層次分析，不但在研究方法上較

Press, 1995), pp. 257–279; James Rosenau, *Along the Domestic-Foreign Frontier: Exploring governance in a turbulent world* (Cambridge: Cambridge University Press, 1997); Robert G. Kaufman, “A Two-Level Interaction: Structure, Stable Liberal Democracy, and U.S. Grand Strategy,” *Security Studies*, Vol. 3, No. 4 (1994), pp. 678–717; Lars S. Skalmes, “From the Outside in, from the Inside out: NATO Expansion and International Relations Theory,” *Security Studies*, Vol. 7, No. 4 (1998), pp. 44–87; Marc V. Simon and Harvey Starr, “Extraction, Allocation, and the Rise and Decline of States: A Simulation Analysis of Two-Level Security Management,” *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 40, No. 2 (1996), pp. 272–297; James L. Ray, “Integrating Levels of Analysis in World Politics,” *Journal of Theoretical Politics*, Vol. 13, No. 4 (2001), pp. 355–388; Carrie Menkel-Meadow, “Correspondences and Contradictions in International and Domestic Conflict Resolution: Lessons from General Theory and Varied Contexts,” *Journal of Dispute Resolution*, Vol. 2003, No. 2 (2003), pp. 319–352; Karen Mingst, *Essentials of International Relations* (New York: W. W. Norton, 2004); Valerie M. Hudson, “Foreign Policy Analysis: Actor-Specific Theory and the Ground of International Relations,” *Foreign Policy Analysis*, Vol. 1, No. 1 (2005), pp. 1–30; David Patrick Houghton, “Reinvigorating the Study of Foreign Policy Decision Making: toward a Constructivist Approach,” *Foreign Policy Analysis*, Vol. 3, No. 1 (2007), pp. 24–45.

註② 自 1970 年代以來，國際關係理論發展逐漸出現多元主義的解釋途徑，但是這些屬於多元主義之學者如 Richard Ashley 與 Robert Cox 等人的觀點也招致一些批評聲浪。Roger D. Spegele 曾抨擊 Ashley 所提出之觀點「過於誇張、邏輯不精確與不一致」；Fred Halliday 則認為後現代主義的觀點是「理想主義者的另一種偽裝」。其他相關的文獻請參見：Roger D. Spegele, “Richard Ashley’s Discourse for International Relations,” *Millennium: Journal of International Studies*, Vol. 21, No. 2 (1992), pp. 147–182; Roger D. Spegele, *Political Realism in International Theory* (Cambridge: Cambridge University Press, 1996); Oyvind Osterud, “Antinomies of Postmodernism in International Studies,” *Journal of Peace Research*, Vol. 33, No. 4 (1996), pp. 385–390; Darryl S. L. Jarvis, *International Relations and the Challenge of Postmodernism: Defending the Discipline* (Columbia: University of South Carolina Press, 2000)。

能具有科學性地掌握自變項與依變項的關係，且可以得到較有系統的研究結果。換句話說，在眾多紛紜的國關理論中，吾人若能以 Waltz 之結構現實主義作為研究國關理論之「切入點」(first cut)，的確有助於吾人收得提綱挈領之效果。^④因此，在冷戰時期國際關係之研究，若以 Waltz 之結構出發，並針對國際體系層次來研究國際關係，的確存有其時代背景之考量。

但是當冷戰結束，國與國之間的互動不再以「大型戰爭」(grand war)為考量，而是以眾多頻繁之「衝突」(conflict)為著眼時，自由主義所倡議之「國家利益」(national interest)考量將逐漸凌駕於「國家權力」(national power)之上，則當代的國際關係研究所需要的理論、相關研究方法及研究設計與冷戰時期的需求將有所不同。特別是當國際間相互依賴之現象日增，國際體系呈現出複合互賴 (complex interdependence) 所強調之特色時，^⑤國際關係中許多原屬於某一特定層次或彼此分立

註④ 事實上，包括 Kenneth Waltz 與 John D. Singer 皆強調單一層次的分析，並認為國際關係的研究宜聚焦在第一層次的分析，但請參考：Kenneth N. Waltz, *Man, the state, and War: A Theoretical Analysis* (New York: Columbia University Press, 1959)；John D. Singer, "International Conflict: Three Levels of Analysis," *World Politics*, Vol. 12, No. 3 (1960), pp. 453-461. and "The Level-of-analysis Problem in International Relations," *World Politics*, Vol. 14, No. 1 (1961), pp. 77-92; Waltz 於 2000 年在 *International Security* 發表之 "Structural Realism after the Cold War" 一文仍強調國際結構的影響因素，Waltz 認為蘇聯瓦解雖促使冷戰之兩極對峙體系轉為單極體系，但仍未影響到國際體系中無政府狀態的特質，晚近的國際關係理論研究中，承繼結構現實主義者之「結構制約」論點並演化出新型態的理論途徑即為「攻勢現實主義」(Offensive Realism)與「守勢現實主義」(Defensive Realism)。其中，攻勢現實主義仍堅定地抱持著國際無政府狀態致使國家行為者必須為求生存而極力追求權力，攻勢現實主義一派的學者包括 John J. Mearsheimer、Randall L. Schweller、Eric J. Labs、Fareed Zakaria。至於採取守勢現實主義觀點的學者有 Robert Jervis、Jack Snyder，其主要觀點亦同意國際無政府狀態以及權力分配決定國際體系的運作與行為，但是守勢現實主義同時關注外交政策在國際關係中的影響作用。相關研究文獻請參見，John Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics* (New York: W.W. Norton & Company, 2001)；Randall L. Schweller, "Bandwagoning for Profit: Bringing the Revisionist State Back In," *International Security*, Vol. 19, No. 1 (1994), pp. 72-107; Eric J. Labs, "Beyond Victory: Offensive Realism and the Expansion of the War Aims," *Security Studies*, Vol. 6, No. 4 (1997), pp. 1-49; Fareed Zakaria, *From Wealth to Power: The Unusual Origins of America's World Role* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1998)；鄭端耀，「國際關係攻勢與守勢現實主義理論爭辯之評析」，*問題與研究*，第 42 卷第 2 期 (2003 年 3 月)，頁 1-21；鄭端耀，「國際關係新古典現實主義理論」，*問題與研究*，第 44 卷第 1 期 (2005 年 2 月)，頁 115-140；Robert Jervis, "Cooperation under the Security Dilemma," *World Politics*, Vol. 30, No. 2 (1978), pp. 167-214; Jack L. Snyder, *Myths of Empire: Domestic Politics and International Ambition* (Ithaca: Cornell University Press, 1991)；Robert Jervis, "Realism in the Study of World Politics," *International Organization*, Vol. 52, No. 4 (1998), pp. 971-991; Christopher Layne, "The 'Poster Child for Offensive Realism': America as a Global Hegemony," *Security Studies*, Vol. 12, No. 2 (2006), pp. 120-164.

註⑤ Keohane 與 Nye 所揭櫫之複合互賴主要有三大特色：多元溝通管道 (multiple channels)、議題間沒有位階的問題 (absence of hierarchy among issues) 以及軍事力量的式微 (minor role of military force)。請參見：Robert O. Keohane and Joseph S. Nye, *Power and Interdependence: World Politics in Transition* (Boston: Little, Brown and Company, 1977), pp. 25-28.

的議題，往往因議題間之聯結作用，^㉞而產生高階政治（high politics）與低階政治（low politics）議題間之外溢（spill-over）或回饋（feedback）現象，從而使得不但議題間之「畛域」（boundary）變得模糊，且亦使得國界（national border）也變得模糊。^㉟在此種情況下集中在某一國際體系層次，或侷限於國家層級的分析，對決策者來說已顯得極為不適甚至偏頗。蓋單一層次的分析雖或在方法論上得到「簡潔」的美譽，在該特定議題或個案分析上，亦可有所謂的「專業」的地位，但這些美譽與地位對決策者來說卻常有「以管窺天」之憾，致使這些堅持國際體系層次分析的理論，在解釋或預測實際政治方面，顯露出有許多侷限或不契合的情況。無怪乎，自 1970 年代起已有一些學者，呼籲吾人在研究國際關係時亦需注重國際體系以外之層次分析，並提出與結構現實主義極為不同之國際關係理論研究導向。^㊱

註㉞ 宋學文，「議題聯結與兩岸關係之研究」，*問題與研究*，第 37 卷第 2 期（1998 年 2 月），頁 21~35。

註㉟ 以上論點大多為相互依賴理論（interdependence theory）之重要觀點，這些強調相互依賴觀點有許多都是在 1950 至 1970 年代所提出，相關文獻請參考：Morton Kaplan, *System and Process in International Politics* (New York: John Wiley & Sons, Inc., 1957)；James Rosenau, *Linkage Politics: Essays on the Convergence of National and International Systems* (New York: Free Press, 1969)；Robert O. Keohane and Joseph S. Nye, *Transnational Relations and World Politics* (Cambridge: Harvard University Press, 1971)；Edward Morse, "The Transformation of Foreign Policies: Modernization, Interdependence and Externalization," *World Politics*, Vol. 22, No. 3 (1970), pp. 371~392; Robert O. Keohane and Joseph S. Nye, *Power and Interdependence: World Politics in Transition* (Boston: Little, Brown and Company, 1977)。晚近之相互依賴理論的發展不僅呈現理論的深化，同時也展現出相互依賴理論在各類議題領域的應用與解釋效力，相關文獻請參考：Robert O. Keohane and Joseph S. Nye, "Power and Interdependence Revisited," *International Organization*, Vol. 41, No. 4 (1987), pp. 725~753; John R. Oneal, Frances H. Oneal, Zeev Maoz, and Bruce Russett, "The Liberal Peace: Interdependence, Democracy, and International Conflict, 1950-85," *Journal of Peace Research*, Vol. 33, No. 1 (1996), pp. 11~28; Andreas Hasenclever, Peter Mayer, and Volker Rittberger, *Theories of International Regimes* (Cambridge: Cambridge University Press, 1997)；Susan M. McMillan, "Interdependence and Conflict," *Mershon International Studies Review*, Vol. 41, No. 1 (1997), pp. 33~58; Robert O. Keohane and Joseph S. Nye, "Power and Interdependence in the Information Age," *Foreign Affairs*, Vol. 77, No. 5 (1998), pp. 81~94; John G. Ruggie, *Constructing the World Polity* (London: Routledge, 1998)；Paul A. Papayanou, *Power Ties: Economic Interdependence, Balancing, and War* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1999)；Edward D. Mansfield and Brian M. Pollins, "The Study of Interdependence and Conflict," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 45, No. 6 (2001), pp. 834~859; Robert O. Keohane, *Power and Governance in a Partially Globalized World* (New York: Routledge, 2002)；Jon C. Pevehouse, "Interdependence Theory and the Measurement of International Conflict," *The Journal of Politics*, Vol. 66, No. 1 (2004), pp. 247~266; Scott L. Kastner, "When Do Conflicting Political Relations Affect International Trade?" *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 51, No. 4 (2007), pp. 664~688。

註㊱ 如 Peter Katzenstein、Peter Gourevitch、Robert Putnam、Robert Jervis、Richard N. Lebow 及 Janice G. Stein 等人皆有強調第二或第三層次之分析在國際關係研究之重要性。請參考：Peter A. Gourevitch, "The Second Image Reversed: International Sources of Domestic Politics," *International Organization*, Vol. 32, No. 4 (1978), pp. 881~912; Robert D. Putnam, "Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games," *International Organizations*, Vol. 42, No. 3 (1988), pp. 427~460; Peter J. Katzenstein, *Between Power and Plenty: Foreign Economic Policies of Advanced Industrial States*

事實上，本文認為任何單一層次之分析，都同時有各自之優點及缺點。譬如，從國際體系之層次作國際關係的分析雖有較佳之制高點，卻往往因太過宏觀而有「見林不見樹」之憾；從國內層次或個人決策層次分析，雖有較具體的單元或行為分析，但有時又會落入以偏概全或「見樹不見林」之憾。在此種情形下，跨層分析就提供了研究複雜之國際關係時另一種研究途徑。^②換句話說，吾人必須瞭解，任何一種特定之層次分析或跨層次分析都有其優缺點；重點不是在爭論哪個層次之研究「較好」，而應依研究議題之種類，及研究目的之不同提出一個可以使相關理論與實務結合之研究設計。

針對此，本論文在此提出幾種在層次分析上不同研究設計之模型以說明過去研究國際關係的學派中，在「結構」與「單元」兩個不同層次之不同特色：

一、結構約制單元學派

結構制約單元學派賦予國際體系作為一種分析國際政治時的絕對地位，其研究方法強調國際體系對單元層次的影響是「絕對」且「單向」，位於國際體系約制下的單元，僅能屈從於體系的制約而擬定各自的行為準則。結構與單元互動情況如圖1所示。此派學者強調其研究方法之「簡潔性」與「科學性」，可讓國際關係的學子們在複雜浩瀚的國際關係中，藉「結構」一窺國際體系之全貌，從而有利其外交政策之最後選擇。此派學者以 Kenneth N. Waltz 在 1979 年之 *Theory of International Politics* 一書最具代表性。此外，此派學者亦強調現實國際政治中，國際社會無政府狀態、權力分配等結構因素對國家單元之行為有決定性且單向之制約效用，國家僅能在結構下掙取自適與生存。因此，以 Waltz 而言，為求對國際政治的變化作出周延的解釋，就必須先瞭解國際體系之結構層次的變化，而非從零散且多元的國家（單元）層次來作永無止境的外交政策探討。

(Madison: University of Wisconsin Press, 1978)；國內亦有學者從第三層次（政治心理學或政治認知）的角度從事國際關係之研究。譬如，石之瑜，「人在江湖？國際關係的『認識論個人主義』」，*社會科學知識新論：文化研究立場十評*（台北：國立台灣大學，2005年），頁101~123。

註② 此論點為多元主義（pluralism）所衍生，此理論在後冷戰時期已由1970年代自由主義之「多元概念」（concepts of pluralism），經歷了二、三十年理論與方法論上之逐漸演化而發展為新自由主義之制度論，其最大特色即為跨層分析的研究導向。關於國際關係研究跨層次分析之相關文獻，請參考：Robert O. Keohane, Joseph S. Nye, and Stanley Hoffmann, (eds.), *After the Cold War: International Institutions and State Strategies in Europe, 1989-1991* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1993)；Robert O. Keohane and Helen Milner, (eds.), *Internationalization and Domestic Politics* (Cambridge: Cambridge University Press, 1996)；Hseik-wen Soong (宋學文), "The Implications of Cross-Level Analysis on International Relations Theory", 載於徐永明、黃紀主編，*政治分析的層次*（台北：韋伯出版社，2001年），頁81~116。

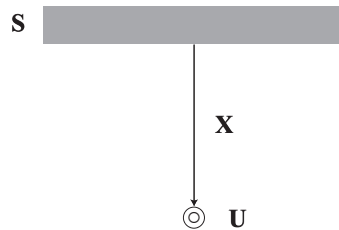


圖 1 結構對單元的約制之層次分析模型

資料來源：作者製圖

圖例：S 結構 (structure)，即國際體系層次；國際體系層次為主要分析重點。

U 單元 (unit) 層次：國際體系的約制對象。

X 國際體系與單元的互動方式：S 決定 U 的行為 (S→U)。

說明：此項模型指出的結構約制學派所強調的分析焦點在於體系層次 (S)，單元 (U) 僅能在體系的約制下做出有限的行為抉擇。

二、結構與單元分工學派

此學派在層次分析上亦著重國際體系層面，但此學派認為國際體系不但是分析架構，同時也是一種分析對象。國際體系作為一種分析架構，就需要討論體系如何經由各種複雜元素與單位來組織；因此，其研究途徑並非如圖 1 之 S→U，而是呈現一種 U→S 的關係。因此，此學派雖看重體系層次，但卻認為體系層次的分析必須從單元層次的分析才能獲取。此學派之代表學者為 Stanley Hoffmann。Hoffmann 將國際體系界定為「國際政治基本成員之間的交往模式」(a pattern of relations between the basic units of world politics)，因此國際體系的分析著眼於單元之間的常態關係以及促成單元互動的國際因素。^③從此觀點來看，Hoffmann 認為吾人研究國際關係時，結構與單元之研究皆頗為重要；在研究分析之重點為結構，但分析過程之重點為單元，結構與單元間各有其重要性與分工，如圖 2 所示。

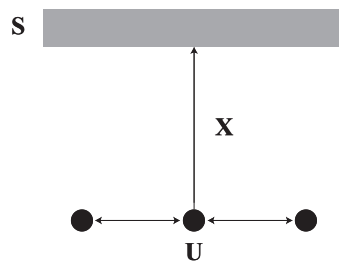


圖 2 結構與單元分工之層次分析模型

資料來源：作者製圖

圖例：S 結構 (structure)，即國際體系層次；體系層次為研究國際政治之重心，但須藉由單元互動之分析才能瞭解系統

註③ Stanley Hoffmann, "International Systems and International Law," in Hoffmann (ed.), *The State of War: Essays on the Theory and Practice of International Politics* (New York: Praeger, 1965), pp. 88~122.

之結構。

U 單元層次：單元雖非國際政治之重心，但透過單元之研究才能瞭解國際體系之本質。

X 國際體系之層次由單元互動方式所決定（即 $U \rightarrow S$ ）。

說明：此模型指出結構與單元分工學派的分析重心在於體系層次（S），但因該學派認為體系由單元（U）所構成，使得該學派將研究範圍擴展到單元以及單元的互動如何構成體系的主題。

三、單元決定結構學派

此派的研究重心著眼於單元以及單元的互動，從而探究「單元的改變如何造成國際體系的變化」，此學派的代表人物為 Richard Rosecrance。Rosecrance 立基於單元層次的角度，嘗試透過系統性、經驗性的分析方式來探究體系的形成，其研究成果呼應國際體系實為國家行為或國家間之互動所促成，進而歸結出體系乃為單元輸入的結果，體系對單元沒有任何影響力之結論。^①從層次分析上來說，此學派雖有注意到結構或國際體系層次之存在，但他們認為國際體系乃是一個「單元之投影」，體系本身是依單元而不斷改變之依變項；因此，此派之研究重心並不在體系或結構，而在單元。Rosecrance 因而主張在研究國際關係時，研究目標及分析過程皆應置於單元層次，只要單元層次分析完整，自然能發現國際體系層次及結構的特質。

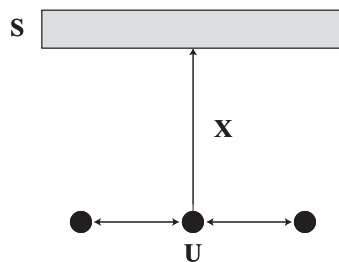


圖3 單元決定結構學派之層次分析模型

資料來源：作者製圖

圖例：S 結構（structure），即國際體系層次；國際體系為單元所決定。

U 單元層次：單元不但是研究國際體系的目標，也是手段。

X 影響方向：單元決定體系的構成（ $U \rightarrow S$ ）。

說明：此模型指出單元決定學派的分析重點在於單元（U），在單元決定體系（S）的觀點中，體系層次就不是該學派所關切之對象。^②

註① Richard N. Rosecrance, *Action and Reaction in World Politics: International System in Perspective* (Boston: Little Brown, 1963)。

註② 圖2與圖3所呈現出來的圖形意象看似雷同，但在理論層面上，兩派學者所關注的面向仍存有極大的差別。對於 Hoffmann（圖2）來說，其所關注的重點在於體系層次，但 Hoffmann 的研究取向是藉由研究單元互動來瞭解體系；對於 Rosecrance（圖3）而言，其研究之重點為單元以及單元之間的互動，體系只是單元互動所投射出來的陰影，亦非 Rosecrance 所要探究的對象。

四、強調結構與單元互動之過程學派

此學派的焦點並非侷限於體系或是單元層次，其所討論之重心為體系對單元的約制以及單元對體系之回應下各自調整的結果，此結果端視結構與單元間互動過程（process）而定（如圖 4）。其代表學者為 Morton Kaplan 與 Robert Keohane。^③此學派之特色已略具備跨層次分析的雛型，對層次分析的研究來說，已與圖 1、圖 2、圖 3 強調之單一層次分析有明顯差別，但 Kaplan 與 Keohane 並未能強對其所強調的「過程」賦予模型。圖 4 中有關 S、U、X、①、②、③之圖形與圖 1、圖 2、圖 3 皆為個人所繪製，並非由 Kaplan 與 Keohane 所繪製。這個問題多少反映了 Kaplan 與 Keohane 在層次分析之「模型結構」（modeling）並未多有著力。這種看似「簡單」之模型對國關理論在層次分析的研究、教學上都有頗大的效用，因為通過這些模型，有助於研究國關理論的學子，在腦海中呈現一些清晰「圖形意象」，以助於瞭解抽象且複雜之相關理論與分析架構。

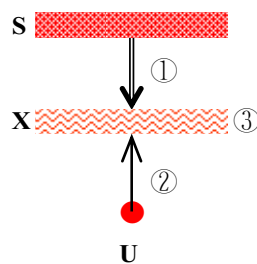


圖 4 結構與單元互動之層次分析模型

資料來源：作者製圖

圖例：

S 結構（structure），即國際體系層次；國際體系先向下影響單元。

U 單元層次：單元受到國際體系影響之後對結構的反應。

X 國際體系與單元間之互動而形成一種動態的調整結果。

說明：此模型指出結構與單元互動學派觀點中，體系層次與單元層次的互動特性。從時間順序來看，首先體系層次對單元產生一種制約力量①，其次單元層次感受到體系的約制時，則產生因應的作用力②，最後形成體系與單元互動後之動態均衡位置③。

上述四種不同層次分析研究途徑對國際關係理論之研究雖然極為重要，但可惜的是層次分析在 1960 年代至 1980 年代並未獲得國關學者之重視，也沒能在研究方法上造成國際關係主流理論或研究途徑之「典範轉變」（paradigm shift）；在國內外亦尚未見有類似之圖形分類或如前述圖 1、圖 2、圖 3、圖 4 說明四個傳統上國際關係理論研究者對「結構」與「單元」不同見解之分析，而這些圖形分類對層次分析之研究及分析架構之「模型化」，頗具重要意涵；蓋本文之圖 1、圖 2、圖 3、圖 4 已隱約勾繪出

註③ Morton A. Kaplan, *System and Process in International Politics* (New York: Wiley, 1964) ; Robert O. Keohane and Joseph S. Nye, *Power and Interdependence: World Politics in Transition* (Boston: Little, Brown and Company, 1977) .

國關理論中早期學者有注意到層次分析，但這些學者並未針對層次分析作出模型推演、圖形設計或比較分析，致使許多中外學者對社會建構主義之瞭解頗為模糊，而這也正是本論文在此提出上述圖形，並從而豐富國際關係理論研究之方法論或研究設計之原因。最近在國關理論逐漸受到重視之社會建構主義應會對層次分析有更多的重視。本文在此強調，在 2000 年以後儘管依然有不少學者針對建構主義提出批判，但已有越來越多學者願意把建構主義與現實主義、自由主義及全球化主義併列為國際關係之四大主流理論，^④從而在研究上，把傳統國際關係之核心分析單元由「國家」(state) 轉為「社會」(society)；^⑤並在研究方法上，將單一之分析層次擴展為多元之分析層次。

參、建構主義對於層次分析研究之貢獻與限制

一、建構主義的對層次分析多元性的重視

近年來「建構主義」在國際關係理論上愈來愈受到重視，但建構主義是否已成為主流理論一直是個爭論的議題，儘管目前學術界仍有各種不同見解，但社會建構主義越來越受到重視卻是一個不爭的事實。就研究途徑來說，建構主義者著重「社會結構」之特色，不但會刺激長期只關心「國家」之國關學者亦需注重社會學與哲學領域在「本體論」vs.「知識論」之研究；^⑥它也會將國際關係之研究由過去結構現實主義

註④ Theo Farrell, "Constructivist Security Studies: Portrait of a Research Program," *International Studies Review*, Vol. 4, No. 1 (2002), pp. 49-72; Javier Lezaun, "Limiting the Social: Constructivism and Social Knowledge in International Relations," *International Studies Review*, Vol. 4, No. 3 (2002), pp. 229-234; Maja Zehfuss, *Constructivism in International Relations: The Politics of Reality* (Cambridge: Cambridge University Press, 2002); Peter M. Haas and Ernst B. Haas, "Pragmatic Constructivism and the Study of International Institutions," *Millennium: Journal of International Studies*, Vol. 31, No. 3 (2002), pp. 573-601; Antje Wiener, "Constructivism: The Limits of Bridging Gaps," *Journal of International Relations and Development*, Vol. 6, No. 3 (2003), pp. 252-275; Karin M. Fierke, "Critical Methodology and Constructivism," in Karin M. Fierke and Knud Erik Jørgesen (eds.), *Constructing International Relations: The Next Generation* (NY: M.E. Sharpe, 2001), pp. 115-135; J. Samuel Barkin, "Realist Constructivism and Realist-Constructivism," *International Studies Review*, Vol. 6, No. 2 (2004), pp. 348-352; Stefano Guzzini and Anna Leander (eds.), *Constructivism and International Relations: Alexander Wendt and his critics* (New York: Routledge, 2006)。

註⑤ 在此要特別注意建構主義者所謂的社會 (society) 並非指國內之社會，而是專指超越國際，並分享共同「規範」(norms) 之團體，請參見 Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics* (New York: Cambridge University Press, 1999), pp. 139-189。

註⑥ 建構主義在社會學與哲學領域的相關重要研究有：Richard K. Ashley, "Untying the Sovereign State: A Double Reading of the Anarchy Problematique," *Millennium: Journal of International Studies*, Vol. 17, No. 2 (1988), pp. 403-434; Stephen D. Krasner, "The Accomplishments of International Political Economy," in Mark V. Kauppi and Paul R. Viotti, (eds.), *International Relations Theory: Realism, Pluralism, Globalism, and Beyond* (Boston, MA: Allyn & Bacon, 1998); Alexander Wendt, *Social Theory of*

所強調之國際體系及傳統現實主義所強調之國家降低到國內政治、社會及個人價值之層次且考量一個動態的結構，並開闢一條「由下而上」(bottom-up)且較能與實際政治結合之理論，而建構主義亦延續傳統之現實主義與自由主義作「結構」與「單元」研究，從批判現實主義與自由主義之研究方法，進而提出一套從社會建構角度之國際關係理論。^③

事實上，自 1980 年代後期與 1990 年代，有少數學者如 Onuf、Kratochwil、Wendt、Ruggie 等開始引進或採用「建構主義」概念，^④強調國際政治中一般被奉為圭臬的無政府狀態(anarchy)之權力分佈(distribution of power)所形成之國際體系結構，並非一個「既定」(given)之靜態(static)概念，而是透過能動者(agent)^⑤在

International Politics (New York: Cambridge University Press, 1999) ; Colin Wight, "Interpretation All the Way Down? A Reply to Roxanne Lynn Doty," *European Journal of International Relations*, Vol. 6, No. 3 (2000), pp. 423-470; 石之瑜，「做為藝術的政治學——兼評建構主義的科學哲學立場」，*美歐季刊*，第 15 卷第 2 期(2001 年 6 月)，頁 293-310；袁易，「對於 Alexander Wendt 有關國家身份與利益分析之批判：以國際防擴散建制為例」，*美歐季刊*，第 15 卷第 2 期(2001 年 6 月)，頁 265-291；秦亞青，「國際政治的社會建構——溫特及其建構主義國際政治理論」，*美歐季刊*，第 15 卷第 2 期(2001 年 6 月)，頁 231-264；黃旻華，「評『論國際關係理論中的建構主義』」，*問題與研究*，第 39 卷第 11 期(2000 年 11 月)，頁 71-94。莫大華，「治絲愈棼的國際關係理論研究——對黃旻華先生的評論之回應」，*問題與研究*，第 39 卷第 11 期(2000 年 11 月)，頁 95-101；莫大華，「國際關係建構主義的原型、分類與爭論——以 Onuf、Kratochwil 和 Wendt 的觀點分析」，*問題與研究*，第 41 卷第 5 期(2002 年 9 月)，頁 111-148；鄭端耀，「國際關係『社會建構主義理論』評析」，*美歐季刊*，第 15 卷第 2 期(2001 年 3 月)，頁 199-229；莫大華，「探索國際關係理論的建構計畫：理性主義與建構主義的理論綜合」，*政治科學論叢*，第 31 期(2007 年 3 月)，頁 175-216。

註③ 此部分之研究可參閱:Jeffrey T. Checkel, and Andrew Moravcsik, "A Constructivist Research Program in EU Studies?" *European Union Politics*, Vol. 2, No. 2 (2001), pp. 219-249.

註④ Nicholas G. Onuf, *World of Our Making: Rules and Rule in Social Theory and International Relations* (Columbia: University of South Carolina Press, 1989) ; Friedrich Kratochwil, *Rules, Norms, and Decisions* (London: Cambridge University Press, 1989) ; Alexander Wendt, "Anarchy is What States Make of It: the Social Construction of Power Politics," *International Organization*, Vol. 46, No. 2 (1992), pp. 391-425; Alexander Wendt, "Collective Identity Formation and the International State," *American Political Science Review*, Vol. 88, No. 2 (1994), pp. 384-396; Alexander Wendt, "On Constitution and Causation in International Relations," *Review of International Studies*, No. 24 (1998), pp. 101-117; John G. Ruggie, *Constructing the World Polity: Essays on International Institutionalization*; John G. Ruggie, "Globalization and Global Community: the Role of the United Nations," The J. Douglas. Gibson Lecture, School of Policy Studies, Queen's University (Kingston), 20 November 2000, pp. 1-2.

註⑤ 在此之「能動者」即為本文中所強調之「單元」，但需特別注意的事是建構主義者所謂之「agent」(能動者)並不一定是指「國家」，它還可能包括 NGOs、MNCs、社會及個人；而本文所指之「文化結構」即是這些「能動者」經互動所形成之結構或稱作體系。至於 Waltz 與 Wendt 兩者之差別乃在於：(1) Waltz 的層次結構乃是靜態的、先天給予的、宿命的，而 Wendt 指涉之結構則是經能動者互動所形成，因此 Wendt 指涉之結構是具動態性、非先天給予、可因單元或能動者而改變的；質言之，結構將隨能動者的互動而產生變化，而不同於 Waltz 所主張之靜態結構特質。(2) Wendt 之社會結構與 Waltz 之結構論兩者之第二個不同點在於結構之組成單元的差異。對於 Waltz 而言，國家是結構的主要組成單元；而 Wendt 則注意到國家單元之外，尚有其他如個人、社會及 NGOs 與 MNC 等能動者的存在。

相互主觀 (intersubjectivity) 的互動下逐漸在「認同」 (identity) 與「利益」 (interests) 的形塑間「建構」出一種具動態均衡 (dynamic equilibrium) 之國際的「社會結構」 (social structure)，而此社會結構再形成某種規範 (norms) 來約制國家之行爲。^④從這個研究導向觀之，「建構主義」強調本體論與社會化之研究導向的確比新現實主義與新自由制度主義更注重單元層次之分析與跨層分析。建構主義在研究方法上正視「結構」與「單元」兩個不同層次之互動關係，正是其蘊含巨大能量並爲國關學者所重視之主要原因。但「建構主義」雖涉及「結構」、「能動者」與「相互主觀」之互動研究，並以「能動者」來取代「單元」，以豐富層次分析之多樣性，但建構主義學者卻未能針對「能動者」間之「相互主觀」提供一個較簡潔 (parsimonious) 之分析模型 (analytical model)，清晰地闡述「能動者」之「理念」 (ideas) 是否可以一路影響社會結構的形成？也就是所謂“ideas all the way down”之辯證。此外若「能動者」之「理念」或「價值」最終能透過「相互主觀」形成某種「利益」與「認同」，則不同「能動者」間之理念「如何」形塑「利益與認同」，最後建構出一個會反過來約制「能動者」之社會文化結構之過程，亦需作進一步探討或交代。換言之，建構主義未來研究之方向除對傳統兩大理論之批判外，建構主義之「理論進步」則有賴於一些易混淆觀念之釐清與發展出更易令人瞭解之分析架構或模型，如提出針對「能動者」、「相互主觀」、價值與理念之重要性、inside-out 之研究方法、社會結構、社會結構形成後之社會規範等一些較爲「動態」之分析單元或研究方法，而這些研究方法的提出乃是本文亟欲強調之處。

簡言之，大多數與「建構主義」研究有關之文獻只注意到建構國際社會結構之「能動者」在認同與利益之重要性與欲建構之「社會結構」之特質，但卻忽略了此建構過程中不同能動者間對不同議題可能有議題優先順序、如何互相競爭或平衡的問題。其原因爲 Onuf、Wendt、Katzenstein、Ruggie 及 Hopf 等學者對於「建構主義」之主要相關論述者或推動者或多或少都帶有批判主義的色彩，並將建構主義之研究重心放在對主流國關理論 (新現實主義與新自由制度主義) 之批判上，而較少像 Kenneth Waltz 一樣針對「結構現實主義」作一個理論本體論之建構。無怪乎，直至最近仍有不

註④ Alexander Wendt, "The Agent-Structure Problem in International Relations Theories," *International Organization*, Vol. 41, No. 3 (1987), pp. 335~370. 關於「能動者」與「結構」交互影響的其他文獻，可參見 Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics* (New York: Cambridge University Press, 1999)；Stephen D. Krasner, (ed.), *International Regime* (Ithaca, N.Y.: Cornell University Press, 1983)；David Dessler, "What's at Stake in the Agent-Structure debate?" *International Organization*, Vol. 43, No. 3 (summer 1989), pp. 441~473；Colin Wight, "The Agent-Structure Problem and Institutional Racism," *Political Studies*, Vol. 1, No. 51 (2003), pp. 706~721；Colin Wight, *Agents Structures and International Relations: Politics as Ontology* (New York: Cambridge University Press, 2006)；Geoffrey Roberts, "History, Theory and the Narrative Turn in IR," *Review of International Studies*, Vol. 32, No. 4 (2006), pp. 703~714；Audie Klotz, "Moving Beyond the Agent-Structure Debate," *International Studies Review*, Vol. 8, No. 2 (2006), pp. 355~355；Michal Kofan, "Agents, Structures and International Relations," *Journal of International Relations and Development*, Vol. 10, No. 3 (2007), pp. 324~326.

少知名之國際關係理論研究之學者認為「建構主義」尚不足以稱為一個「理論」，只能稱為一個「研究方法」或「研究途徑」。^④

二、建構主義在層次分析研究方法的限制

在此，個人要特別指出，儘管建構主義之理論受到國際關係研究社群之重視，且 Checkel、Copeland、Hopf、Ruggie 及 Wendt 等人皆注意到「國際體系」所形成之「結構」之外，尚有一個「社會結構」為現實主義或自由主義學者所忽略；但畢竟 Waltz 等人所謂之「國際體系結構」與 Wendt 之「社會結構」有所不同。相較於 Waltz 等人極「簡潔」(parsimonious) 之「結構約制單元」之模型（如本文之圖 1），目前建構主義相關論文並未提出一個「國際體系所形成的結構」與「社會文化所形成的結構」之產生方式有何不同之模型或分析架構？其內涵或定義有何異同？社會建構形成的步驟為何？本文認為其最重要之原因為這些建構主義相關論文並未針對層次分析作更為深入之探討。此問題若不解決，社會建構主義在方法論及研究設計上，將陷入多元主義之繁瑣、複雜、糾纏不清之泥沼中。^⑤

在研究「建構主義」學者之中，除了少數學者如 Wendt 之外，^⑥皆未對「層次分析」與「系統」作深入探討，其結果是「建構主義」在層次分析之相關理論之「為何」(why) 部分著墨較多，而在「如何」(how) 相關的部分仍著墨較少，無怪乎 Robert Keohane 會批判 Wendt 等建構主義者只看到「理念是否與結構相關」，而忽略「理念如

註④ 提出此看法的相關文獻，請參考：Jeffrey T. Checkel, "The Constructivist Turn in International Relations Theory," *World Politics*, Vol. 50, No. 2 (1998), pp. 324-348; Friedrich Kratochwil, "Constructing a New Orthodoxy? Wendt's Social Theory of International Politics and the Constructivist Challenge," *Millennium: Journal of International Studies*, Vol. 29, No. 1 (2000), pp. 73-101; Robert O. Keohane, "Ideas Part-Way Down," *Review of International Studies*, Vol. 26, No. 1 (2000), pp. 125-130; Peter J. Katzenstein, Robert O. Keohane, and Stephen D. Krasner, "International Organization and the Study of World Politics," *International Organization*, Vol. 52, No. 4 (1998), pp. 645-685; Ted Hopf, "The Promise of Constructivism in International Relations Theory," *International Security*, Vol. 23, No. 1 (1998), pp. 171-200; 鄭端耀，「國際關係『社會建構主義理論』評析」，*美歐季刊*，第 15 卷第 2 期（2001 年 6 月）頁 199-229；莫大華，「論國際關係理論中的建構主義」，*問題與研究*，第 38 卷第 9 期（1999 年 9 月），頁 93-109；黃旻華，「評『論國際關係理論中的建構主義』」，*問題與研究*，第 39 卷第 11 期（2000 年 11 月），頁 71-94；盧業中，「主要國際關係理論中新現實主義、新自由制度主義與建構主義之比較研究」，*中山人文社會科學期刊*，第 9 卷第 2 期（2001 年 12 月），頁 21-52。

註⑤ 多元主義與自由主義在研究方法上最大的問題是強調議題之間應有的相關性 (relevance among issues)，但在這些相關性中，卻看到議題之優先順序 (issue preferences)，導致分析的邏輯性與因果性極為混亂，而其重要原因之一為自由主義與多元主義在層次分析上研究不足。請參考，Andrew Moravcsik, "Taking Preferences Seriously: A Liberal Theory of International Politics," *International Organization*, Vol. 51, No. 4 (1997), pp. 513-553.

註⑥ Alexander Wendt, "Levels of Analysis vs. Agents and Structure: Part III," *Review of International Studies*, Vol. 18, No. 2 (1992), pp. 181-185.

何與結構相關」之命題。^④

綜言之，建構主義存在著兩大限制：1.一般學者認為，建構主義雖然解釋力強，但預測力卻不足；本文認為，這點可能與建構主義採用了「多元論」及因果互動關有密切關係，畢竟「多元論」與「因果互動論」對所謂的自變項（independent variable）與依變項（dependent variable）常持一種「不可知論」的立場；2.建構主義與新自由制度主義（neo-liberalism）及多元主義中之學者，其理論或研究分析架構多有重疊，不易在分類學（typology）上作有系統之分類，因此建構主義學者在理論之預測能力也因此與多元主義學者一樣常落入一片混亂中。個人在此亦強調多元主義在理論上之通病為「理論與實務」之相關性（relevance）強，解釋性（explanation）適中，但預測能力（prediction）不足。個人以為以上兩大限制，皆與建構主義學者未能在「層次分析」上，特別是跨層次分析的著力且未與多元主義學派作切割有關。蓋層次分析若不清楚，議題優先與層次之位階（hierarchy）就無從設定，則同一議題之論述必然會因論述者所待之分析層次不同，而各執一端、各說各話，而無法在政策制定或實務政治中有一明確之分析架構，從而不能建立一個簡潔之分析模型。^⑤

肆、從層次分析設計建構主義之分析模型

前文多次提到層次分析對建構主義之重要性，個人在本文中亦多次提出建構主義學者在過去的研究中雖有不少在「理論進步」上之努力與成果，但在模型建構上卻顯得不足。秉乎此，個人在本文嘗試依層次分析的原理為建構主義提出一個「簡潔」的理論模型（圖5）。今針對此模型說明如下：^⑥

註④ 針對 Wendt 等人強調理念與結構相關之縝密性，也就是所謂之“ideas all the way down”之論點，Keohane 等人持保留態度，請參考 Robert O. Keohane, “Ideas Part-Way Down,” *Review of International Studies*, Vol. 26, No. 1 (2000), pp. 125~130; Alexander Wendt, “Ideas All The Way Down: On the Constitution of Power and Interests,” in Wendt, *Social Theory of International Politics* (New York: Cambridge University Press, 1999), pp. 92~135.

註⑤ Andrew Moravcsik, “Taking Preferences Seriously: a Liberal Theory of International Politics,” *International Organization*, Vol. 51, No. 4 (1997), pp. 513~553.

註⑥ 在此需特別說明，本文提出之模型或圖5與前文中之圖1、圖2、圖3、圖4皆為本人研創，這些模型或圖形皆非引自國內外任何學者之發表著作。因此，此模型或圖形之優劣或批評皆應由本人承擔。

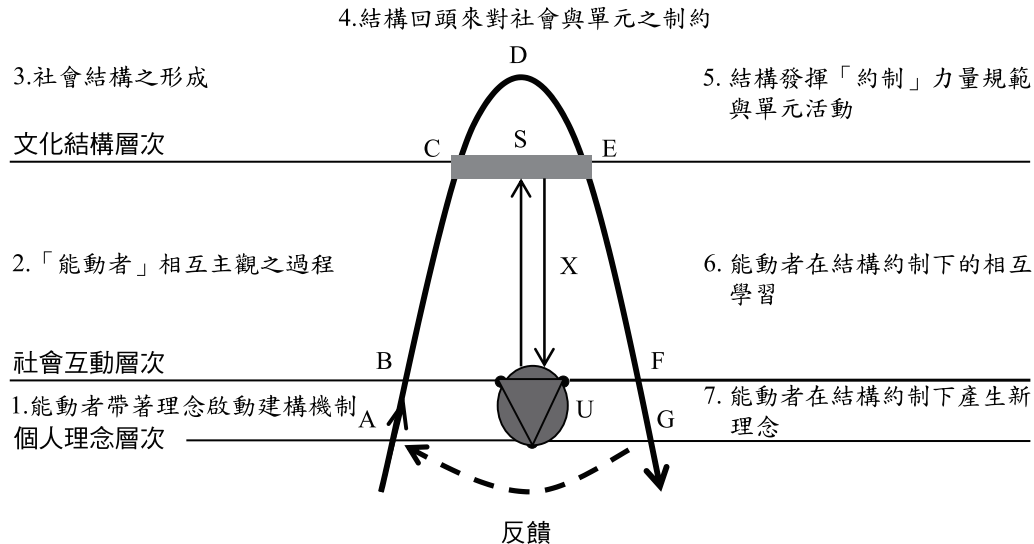


圖 5 以層次分析為基礎之建構主義理論模型

資料來源：作者製圖

圖例：S 結構 (structure)，即國際體系層次；體系由個人理念以及能動者之間的互動所構成，而結構又會反過來影響能動者。

U 單元層次：單元橫跨社會互動層次以及個人層次。

X 國際體系與單元間之互動形成一種動態的相互建構。

說明：1. 該圖為作者融合層次分析、跨層分析與建構主義觀點後，嘗試將之模型化之研究設計。在圖 5 中，個人理念層次 ($\overline{AB}$) 之能動者抱持某種原生理念想法，當它尚未進入社會層次前，該想法的影響力僅止於能動者自身。能動者一旦跨出個人層次進入社會互動層次 ($\overline{BC}$)，該原生理念將與社會層面其他能動單位進行互動，而進入辯證的社會互動過程。此等動態的辯證過程最終將塑造出某種文化結構 ($\overline{CD}$)。此種文化結構亦將形成一種帶有社會規範 (norms) 之結構，回過頭來成為約制能動者的力量 ($\overline{DE}$)。能動者在文化結構約制下再度透過學習並適應其與其它能動者的互動 ($\overline{EF}$)，最終也促使能動者重回個人理念層次並透過學習、調適形成新的理念 ($\overline{FG}$)。此外，能動者之新理念仍將隨著反饋線 ($\overline{GA}$) 進入新一輪循環的建構互動過程，週而復始。

2. 在圖 5 拋物線圖形內部即展現出建構主義理論模型與文前圖 1 至圖 4 模型之差異。就建構主義理論而言，建構主義學派之研究者見到能動者之個人層次、社會互動層次以及兩者間的互動的關係；但前面文章提到的四組理論模型僅見到「結構」與「單元」兩個分析單元。因此，建構主義所推導出來的跨層次模型更能融合能動者之個人理念 (idea) 與社會層次，進而與結構互動成為一種相生相成的動態之相互建構型態。

在圖 5 中，個人先將建構主義以「個人理念層次」、「社會互動層次」及「文化結構層次」等三個層次作為分析架構，在此三個不同層次將社會建構理論之相關核心主張，分別置於 $\overline{AB}$ 、 $\overline{BC}$ 、 $\overline{CD}$ 、 $\overline{DE}$ 、 $\overline{EF}$ 、 $\overline{FG}$ 及 $\overline{GA}$ 等七個不同階段，並使此七個階段有 $\overline{AB} \rightarrow \overline{BC} \rightarrow \overline{CD} \rightarrow \overline{DE} \rightarrow \overline{EF} \rightarrow \overline{FG} \rightarrow \overline{GA}$ 之流程概念。在圖 5 中，A 到 D 之間流程反映的是建構主義之 inside-out 研究途徑；在 D 到 G 的流動則意指 outside-in 之研究途徑；G 到 A 呈現出來的反饋作用則彰顯建構主義基本上是一種動態的、系統的、具回饋性、非純然線性，而這正是建構主義常被認為複雜的原因，同時也是建構主義之方法論之所以吸引許多學者投入心力從事研究的主要原因。因此，從圖 5 觀之，建構主義之研究方法是同時兼具 inside-out 與 outside-in 兩種研究途徑。這亦表示，建構主義

者並非主張完全之“ideas all the way down”，建構主義者雖強調理念與價值之重要性，但理念與價值亦受到能動者相互作用後產生的社會結構（S）所約制；此外，圖5之拋物線內部顯現出如圖1至圖4之體系與單元的互動情況，圖5之U代表「單元」，其中圓圈涵蓋個人理念層次與社會互動層次（即圓圈內之三角形）。這兩個層次主要是說明能動者之理念形成與能動者之間的互動過程；X則代表U內部之不同單元互動後，再與S（結構）互動而產生X（即所謂相互主觀）。故X代表S與U之間的互動，即建構主義所謂之「相互主觀」下，能動者之間的相互影響或相互學習。在此階段，能動者之理念將有所改變或加強。圖5之特殊性為，圓圈所代表之單元圖像乃橫跨社會與個人層次，不同於Waltz、Hoffmann、Rosecrance、Keohane等人將國家（單元）視為一個整體，而不討論國家（單元）內部的互動情況。因此，我們可以進一步推論，建構主義注意到國家（單元）內部之社會以及個人理念的重要性，進而提昇跨層次分析在國際關係理論中的研究價值。

從圖5所揭示的說明內容中，我們可以看到建構主義與未來國際關係研究密切相關的特色：

一、建構主義之「社會結構」形成不同於結構現實主義之形成。建構主義之結構是動態的，其源頭來自於「能動者」（單元）帶著「理念」與「價值」之互動，如圖5中之 $\overline{AB}$ 、 $\overline{BC}$ 及 $\overline{CD}$ 。結構現實主義之結構是「既定」（given）、靜態的，其源頭與單元無關。

二、建構主義中「能動者」的「國家認同」或「國家利益」是可以經由互動而形塑，是可以學習並改變的，如圖5之 $\overline{DE}$ 、 $\overline{EF}$ 及 $\overline{FG}$ 。此與傳統現實主義或結構現實主義僅以模糊、抽象的國家權力（power）作為單元追求的目的（ends）及手段（means）皆有所不同。自由制度論者雖然亦在國家認同與利益上提到「學習」，但其理論僅止於「概念」（conception），並沒有本文圖5中所呈現之「學習機制」（learning machine）之模型。

三、從圖5中之 $\overline{GA}$ 或者 $G \rightarrow A$ 可以看出建構主義融合系統理論之「反饋」（feedback）之設計，其層次之間的關係並非單純之線性（linear）關係，而是一種不斷演變的動態流動，因此建構主義並非純理性導向之研究。

四、建構主義的確極為強調「理念」，但並非如Wendt觀念中的“ideas all the way down”，「理念」還是受到其他「能動者」間「相互主觀」互動影響，並且可以學習及改變。

透過層次分析，融入到建構主義並製作模型後，我們發現建構主義變得更容易能瞭解，同時也較有層次性與系統性。當然，此模型尚可以進一步「升級」（upgrade）並改良以說明不同之理論，或與不同之議題對話。個人在此提出「層次分析」之學理發展背景，及層次分析可能對未來研究國際理論之功效並提出相關模型與研究設計；其目的乃希望與學術界同仁、先進分享或學習，並期待藉著層次分析之研究設計，使得國際關係之理論可以再精進，更能與實務對話及相互檢證以落實理論在實務政治中的應用。

伍、結 論

早期國際關係理論的研究大都以國防或外交為主要討論議題，而主管國防或外交之政府部門在「解決實際問題」的前提下，並不十分注重國際關係理論。近年來由於綜合安全（comprehensive security）觀念的發展與其對實務政治的影響，「國防」或「外交」的觀念、領域及實際操作所需的資訊、學理都與傳統安全觀念有頗大的落差。當「相互依賴」與「議題連結」等相關概念逐漸擴展並加深，許多原本「畛域」之界線逐漸被侵蝕，而「議題高低順序」的概念也逐漸變得模糊不清。在此前提下，「單一層次」的分析變得「劃地自限」或「與事實脫節」，而「跨層分析」變得更為重要。這種趨勢是後冷戰時期國際關係理論研究者共同的感受，但「層次分析」所涉及的不僅是國關理論的知識是否豐富的問題，它更涉及到相關理論在處理實務之「研究設計」問題。畢竟「跨層分析」若變成另一種藉著「議題連結」或「相互依賴」而發展出的「理論多元主義」，則其研究導向終將因「科學性」、「邏輯性」不夠簡潔而很難對實務政治之政策制定有所裨益。

在本文中，個人所提出的五個不同層次分析的模型，如圖 1 至圖 5 所呈現，並分別以 Waltz、Hoffmann、Rosecrance、Kaplan/Keohane、Wendt／宋學文等人為代表，藉著不同學派在處理結構與單元之關係，本文以最簡潔的模型來說明，各學派在處理國際關係中有關結構與單元之不同研究設計。雖然，本論文主要著眼點並非實務研究或實際政治，而是著眼於理論與研究設計兩個面向，但個人相信透過層次分析之相關理論及研究設計的探討，其最終目的及效果將大大提昇實際政治的個案研究與政策分析中之研究品質。這點，對吾人於未來分析複雜的兩岸關係時，若能在層次分析與研究設計上，多有著力則相信對兩岸關係的理論研究應有巨大貢獻。希望未來有更多同仁與先進一起努力，為台灣之國際關係研究奠下一個理論可以讓理論不斷創新的研究導向。

* * *

（收件：97 年 6 月 10 日，接受：97 年 10 月 9 日；責任校對者：莊家梅）



Significance and Modeling of Levels-of-Analysis in International Relations Studies

Hseik-wen Soong

Professor and Director
Institute of Strategy and International Affairs
National Chung-Cheng University

Abstract

Levels-of-analysis has been one of most important IR theory in the West since World War II, but still waiting to be explored in Taiwan. With the rises of constructivism emphasizing the concept of intersubjectivity, exploring the relations between structure and agency, and reverting the significance of cross-levels analysis, researchers are forced to recall levels-of-analysis approach. However, there is still a pity that constructivism did not offer a modeling analytical framework for the studies of levels-of-analysis. Therefore, this essay tries to distinguish IR Theory by constructing levels-of-analysis into five categories and offers a modeling explanatory framework for the studies of levels-of-analysis.

Keywords: international relations theory; constructivism; levels-of-analysis; cross-levels analysis; research design of cross-levels analysis



參考文獻

- 石之瑜，「做為藝術的政治學－兼評建構主義的科學哲學立場」，*美歐季刊*，第 15 卷第 2 期（2001 年 6 月），頁 293~310。
- 石之瑜，「人在江湖？國際關係的『認識論個人主義』」，載於*社會科學知識新論：文化研究立場十評*（台北：國立台灣大學，2005 年），頁 101~123。
- 宋學文，「議題聯結與兩岸關係之研究」，*問題與研究*，第 37 卷第 2 期（1998 年 2 月），頁 21~35。
- 宋學文，「全球化與全球治理對我國公共政策研究之影響：並兼論此影響在兩岸關係研究之意涵」，*中國大陸研究*，第 44 卷第 4 期（2001 年 4 月），頁 1~32。
- 宋學文，「全球化與全球治理之互動關係：人文與社會科學對話之模型分析」，*理論與政策*，第 17 卷第 3 期（2004 年 1 月），頁 59~75。
- 宋學文，「從層次分析探討霸權穩定論：一個國際關係理論演化的研究方法」，*問題與研究*，第 43 卷第 2 期（2004 年 4 月），頁 171~196。
- 秦亞青，「國際政治的社會建構－溫特及其建構主義國際政治理論」，*美歐季刊*，第 15 卷第 2 期（2001 年 6 月），頁 231~264。
- 徐永明、黃紀主編，*政治分析的層次*（台北：韋伯出版社，2001 年）。
- 袁易，「對於 Alexander Wendt 有關國家身份與利益分析之批判：以國際防擴散建制為例」，*美歐季刊*，第 15 卷第 2 期（2001 年 6 月），頁 265~291。
- 莫大華，「論國際關係理論中的建構主義」，*問題與研究*，第 38 卷第 9 期（1999 年 9 月），頁 93~109。
- 莫大華，「治絲愈棼的國際關係理論研究－對黃旻華先生的評論之回應」，*問題與研究*，第 39 卷第 11 期（2000 年 11 月），頁 95~101。
- 莫大華，「國際關係建構主義的原型、分類與爭論－以 Onuf、Kratochwil 和 Wendt 的觀點分析」，*問題與研究*，第 41 卷第 5 期（2002 年 9 月），頁 111~148。
- 莫大華，「探索國際關係理論的建橋計畫：理性主義與建構主義的理論綜合」，*政治科學論叢*，第 31 期（2007 年 3 月），頁 175~216。
- 黃旻華，「評『論國際關係理論中的建構主義』」，*問題與研究*，第 39 卷第 11 期（2000 年 11 月），頁 71~94。
- 鄭端耀，「國際關係『社會建構主義理論』評析」，*美歐季刊*，第 15 卷第 2 期（2001 年 6 月），頁 199~229。
- 鄭端耀，「國際關係攻勢與守勢現實主義理論爭辯之評析」，*問題與研究*，第 42 卷第 2 期（2003 年 3 月），頁 1~21。
- 鄭端耀，「國際關係新古典現實主義理論」，*問題與研究*，第 44 卷第 1 期（2005 年 2 月），頁 115~140。
- 盧業中，「主要國際關係理論中新現實主義、新自由制度主義與建構主義之比較研究」，*中山人文社會科學期刊*，第 9 卷第 2 期（2001 年 12 月），頁 21~52。

- Achen, Christopher H., "Two-Level Games and Unitary Rational Actors," 載於徐永明、黃紀主編, 政治分析的層次 (台北: 韋伯出版社, 2001年), 頁35~48。
- Ashley, Richard, "Untying the Sovereign State: A Double Reading of the Anarchy Problematique," *Millennium: Journal of International Studies*, Vol. 17, No. 2 (1988), pp. 403~434.
- Axworthy, Lloyd, "Human Security and Global Governance: Putting People First," *Global Governance*, Vol. 7, No. 1 (2001), pp. 19~23.
- Barkin, J. Samuel, "Realist Constructivism and Realist-Constructivism," *International Studies Review*, Vol. 6, No. 2 (2004), pp. 348~352.
- Barnett, Michael N., "Alliances, Balances of Threats, and Neo-Realism: The Accidental Coup," in Colin Elman and John Vasquez, (eds.), *Realism and the Balancing of Power: A New Debate?* (New York: St. Martin's Press, 2002) .
- Beer, Francis A. and Robert Harriman (eds.), *Post-Realism: The Rhetorical Turn in International Relations* (East Lansing: Michigan State Press, 2002) .
- Booth, Ken and Steve Smith (eds.), *International Relations Theory Today* (PA: Pennsylvania State University Press, 1995) .
- Büchs, Milena, "The Open Method of Coordination as a 'Two-Level Game'," *Policy & Politics*, Vol. 36, No. 1 (2008), pp. 21~37.
- Bueno de Mesquita, Bruce, "Game Theory, Political Economy, and the Evolving Study of War and Peace," *American Political Science Review*, Vol. 100, No. 4 (2006), pp. 637~642.
- Buzan, Barry, *People, the State and Fear: An agenda for international security studies in the post-cold war era* (Boulder: Lynne Rienner Publishers, 1991) .
- Carlsnaes, W., "The Agency Structure Problem in Foreign Policy Analysis," *International Studies Quarterly*, Vol. 36, No. 3 (1992), pp. 245~270.
- Carlsnaes, W., "On Analysing the Dynamics of Foreign Policy Change," *Cooperation and Conflict*, Vol. 28, No. 1 (1993), pp. 5~30.
- Checkel, Jeffrey T., "The Constructivist Turn in International Relations Theory," *World Politics*, Vol. 50, No. 2 (1998), pp. 324~348.
- Checkel, Jeffrey T. and Andrew Moravcsik, "A Constructivist Research Program in EU Studies?" (Forum Debate) *European Union Politics*, Vol. 2, No. 2 (2001), pp. 219~249.
- Chung, Chien-Peng, "Resolving China's Island Disputes: A Two-Level Game Analysis," *Journal of Chinese Political Science*, Vol. 12, No. 1 (2007), pp. 49~70.
- Dessler, David, "What's at Stake in the Agent-Structure debate?" *International Organization*, Vol. 43, No. 3 (1989), pp. 441~473.
- Evans, Peter B., Harold K. Jacobson, and Robert D. Putnam, *Double-Edged Diplomacy:*

- International Bargaining and Domestic Politics* (California: University of California Press, 1993) .
- Farrell, Theo, "Constructivist Security Studies: Portrait of a Research Program," *International Studies Review*, Vol. 4, No. 1 (2002) , pp. 49~72.
- Fierke, Karin M., "Critical Methodology and Constructivism," in Karin M. Fierke and Knud Erik Jorgensen (eds.) , *Constructing International Relations: the Next Generation* (NY: M. E. Sharpe, 2001) , pp. 115~135.
- Glaser, Charles L., "Realists as Optimists: Cooperation as Self-help," *International Security*, Vol. 19, No. 3 (1994) , pp. 50~90.
- Gleditsch, Nils Peter and Håvard Hegre, "Peace and Democracy: Three Levels of Analysis," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 41, No. 2 (1997) , pp. 283~310.
- Guzzini, Stefano and Anna Leander (eds.) , *Constructivism and International Relations: Alexander Wendt and his critics* (New York: Routledge, 2006) .
- Gourevitch, Peter A., "The Second Image Reversed: International Sources of Domestic Politics," *International Organization*, Vol. 32, No. 4 (1978) , pp. 881~912.
- Haas, Peter M., "Introduction: Epistemic Communities and International Policy Coordination," *International Organization*, Vol. 46, No. 1 (1992) , pp. 1~35.
- Haas, Peter M. and Ernst B. Haas, "Pragmatic Constructivism and the Study of International Institutions," *Millennium: Journal of International Studies*, Vol. 31, No. 3 (2002) , pp. 573~601.
- Hasenclever, Andreas, Peter Mayer, and Volker Rittberger, *Theories of International Regimes* (Cambridge: Cambridge University Press, 1997) .
- Hoffmann, Stanley , "International Systems and International Law," in Hoffmann ed., *The State of War: Essays on the Theory and Practice of International Politics* (New York: Praeger, 1965) .
- Hopf, Ted, "The Promise of Constructivism in International Relations Theory," *International Security*, Vol. 23, No. 1 (1998) , pp. 171~200.
- Houghton, David Patrick, "Reinvigorating the Study of Foreign Policy Decision Making: Toward a Constructivist Approach," *Foreign Policy Analysis*, Vol. 3, No. 1 (1997) , pp. 24~45.
- Hudson, Valerie M., "Foreign Policy Analysis: Actor-Specific Theory and the Ground of International Relations," *Foreign Policy Analysis*, Vol. 1, No. 1 (2005) , pp. 1~30.
- Iida, Keisuke, "When and How Do Domestic Constraints Matter? Two-Level Games with Uncertainty," *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 37, No. 3 (1993) , pp. 403~426.
- Jarvis, Darryl S. L., *International Relations and the Challenge of Postmodernism: Defending the Discipline* (Columbia: University of South Carolina Press, 2000) .
- Jervis, Robert, "Cooperation under the Security Dilemma," *World Politics*, Vol. 30, No. 2

- (1978) , pp. 167~214.
- Jervis, Robert, "The Future of World Politics: Will it Resemble the Past?" *International Security*, Vol. 16, No. 3 (1991) , pp. 39~73.
- Jervis, Robert, "Realism in the Study of World Politics," *International Organization*, Vol. 52, No. 4 (1998) , pp. 971~991.
- Kaarbo, Juliet, "The Domestic Politics of International Negotiations: The Effects of State Structures and Policy Making Processes," *International Interactions*, Vol. 27, No. 2 (2001) , pp. 169~205.
- Kapstein, Ethan B., "Is Realism Dead? The Domestic Sources of International Politics," *International Organization*, Vol. 49, No. 4 (1995) , pp. 751~774.
- Kaplan, Morton A., *System and Process in International Politics* (New York: John Wiley & Sons, Inc, 1964) .
- Kastner, Scott L., "When Do Conflicting Political Relations Affect International Trade?" *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 51, No. 4 (2007) , pp. 664~688.
- Katzenstein, Peter J., *Between Power and Plenty: Foreign Economic Policies of Advanced Industrial States* (Madison: University of Wisconsin Press, 1978) .
- Katzenstein, Peter J., Robert O. Keohane, and Stephen D. Krasner, "International Organization and the Study of World Politics," *International Organization*, Vol. 52, No. 4 (1998) , pp. 645~685.
- Kaufman, Robert G., "A Two-Level Interaction: Structure, Stable Liberal Democracy, and U.S. Grand Strategy," *Security Studies*, Vol. 3, No. 4 (1994) , pp. 678~717.
- Keating, Patrick, "The Fictional Worlds of Neorealism," *Criticism*, Vol. 45, No. 1 (2003) , pp. 11~30.
- Kegley, Charles W., *Controversies in International Relations Theory: Realism and the Neoliberal Challenge* (New York: Macmillan Press, 1995) .
- Keohane, Robert O. (ed.) , *Neorealism and Its Critics* (New York: Columbia University Press, 1986) .
- Keohane, Robert O., *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1984) .
- Keohane, Robert O., "Ideas Part-Way Down," *Review of International Studies*, Vol. 26, No. 1 (2000) , pp. 125~130.
- Keohane, Robert O., *Power and Governance in a Partially Globalized World* (New York: Routledge, 2002) .
- Keohane, Robert O. and Joseph S. Nye, *Transnational Relations and World Politics* (Cambridge: Harvard University Press, 1971) .
- Keohane, Robert O. and Joseph S. Nye, *Power and Interdependence: World Politics in Transition* (Boston: Little, Brown and Company, 1977) .

- Keohane, Robert O. and Joseph S. Nye, "Power and Interdependence Revisited," *International Organization*, Vol. 41, No. 4 (1987) , pp. 725~753.
- Keohane, Robert O. and Joseph S. Nye, "Power and Interdependence in the Information Age," *Foreign Affairs*, Vol. 77, No. 5 (1998) , pp. 81~94.
- Keohane, Robert O., Joseph S. Nye, and Stanley Hoffmann, (eds.) , *After the Cold War: International Institutions and State Strategies in Europe, 1989-1991* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1993) .
- Keohane, Robert O. and Helen Milner, (eds.) , *Internationalization and Domestic Politics* (Cambridge: Cambridge University Press, 1996) .
- Klotz, Audie, "Moving beyond the Agent-Structure Debate," *International Studies Review*, Vol. 8, No. 2 (2006) , pp. 355~355.
- Knopf, Jeffrey W., "Beyond two-level games: domestic-international interaction in the intermediate-range nuclear forces negotiations," *International Organization*, Vol. 47, No. 4 (1994) , pp. 599~628.
- Kořan, Michal, "Agents, Structures and International Relations," *Journal of International Relations and Development*, Vol. 10, No. 3 (2007) , pp. 324~326.
- Krasner, Stephen D. (ed.) , *International Regime* (N.Y.: Cornell University Press, 1983) .
- Krasner, Stephen D., "Power Politics. Institutions, and Transnational Relations," in Thomas Risse-Kappen, (ed.) , *Bringing Transnational Relations Back In: Non-state Actors, Domestic Structures, and International Institutions* (New York: Cambridge University Press, 1995) , pp. 257~279.
- Krasner, Stephen D., "The Accomplishments of International Political Economy," in Mark V. Kauppi and Paul R. Viotti, (eds.) , *International Relations Theory: Realism, Pluralism, Globalism, and Beyond* (Boston, MA :Allyn & Bacon, 1998) .
- Kratochwil, Friedrich, *Rules, Norms, and Decisions* (London: Cambridge University Press, 1989) .
- Kratochwil, Friedrich, "Constructing a New Orthodoxy? Wendt's Social Theory of International Politics and the Constructivist Challenge," *Millennium: Journal of International Studies*, Vol. 29, No. 1 (2000) , pp. 73~101.
- Labs, Eric J., "Beyond Victory: Offensive Realism and the Expansion of the War Aims," *Security Studies*, Vol. 6, No. 4 (1997) , pp. 1~49.
- Latham, Robert, "Getting Out From Under: Rethinking Security Beyond Liberalism and the Levels-of-Analysis Problem," *Millennium: Journal of International Studies*, Vol. 25, No. 1 (1996) , pp. 77~108.
- Layne, Christopher, "The 'Poster Child for Offensive Realism': America as a Global Hegemony," *Security Studies*, Vol. 12, No. 2 (2006) , pp. 120~164.
- Lebow, Richard N., "The Long Peace, the End of the Cold War, and the Failure of Realism,"

- International Organization*, Vol. 48, No. 2 (1994) , pp. 249~277.
- Lebow, Richard N., "Thucydides the Constructivist," *American Political Science Review*, Vol. 95, No. 3 (2001) , pp. 547~560.
- Levy, Jack S., "Contending Theories of International Conflict: A Levels-of-Analysis Approach," in Chester Crocker and Fen Hampson, (eds.) , *Managing Global Chaos: Sources of and Responses to International Conflict* (Washington, D.C.: United States Institute of Peace, 1996) , pp. 3~24.
- Lezaun, Javier, "Limiting the Social: Constructivism and Social Knowledge in International Relations," *International Studies Review*, Vol. 4, No. 3 (2002) , pp. 229~234.
- Lieb, Doug, "The Limits of Neorealism: Marginal States and International Relations Theory," *Harvard International Review*, Vol. 26, No. 1 (2004) , pp. 26~30.
- McMillan, Susan M., "Interdependence and Conflict," *Mershon International Studies Review*, Vol. 41, No. 1 (1997) , pp. 33~58.
- Mansfield, Edward D. and Brian M. Pollins, "The Study of Interdependence and Conflict," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 45, No. 6 (2001) , pp. 834~859.
- Marks, Michael P., *The Prison as Metaphor: Re-Imagining International Relations* (New York: Peter Lang, 2004) .
- Mearsheimer, John, *The Tragedy of Great Power Politics* (New York: W.W. Norton, 2001) .
- Menkel-Meadow, Carrie J., "Correspondences and Contradictions in International and Domestic Conflict Resolution: Lessons from general Theory and Varied Contexts," *Journal of Dispute Resolution*, Vol. 2003, No. 2 (2003) , pp. 319~352.
- Milner, Helen V., *Interests, Institutions, and Information: Domestic Politics and International Relations* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1997) .
- Mingst, Karen, *Essentials of International Relations* (New York: W.W. Norton, 2004) .
- Moravcsik, Andrew, "Taking Preference Seriously: A Liberal Theory of International Relations Politics," *International Organization*, Vol. 51, No. 4 (1997) , pp. 513~553.
- Morse, Edward, "The Transformation of Foreign Policies: Modernization, Interdependence and Externalization," *World Politics*, Vol. 22, No. 3 (1970) , pp. 371~392.
- Oneal, John R., Frances H. Oneal, Zeev Maoz, and Bruce Russett, "The Liberal Peace: Interdependence, Democracy, and International Conflict, 1950-85," *Journal of Peace Research*, Vol. 33, No. 1 (1996) , pp. 11~28.
- Onuf, Nicholas G., *World of Our Making: Rules and Rule in Social Theory and International Relations* (Columbia: University of South Carolina Press, 1989) .
- Osterud, Oyvind, "Antinomies of Postmodernism in International Studies," *Journal of Peace Research*, Vol. 33, No. 4 (1996) , pp. 385~390.
- Pahre, Robert and Paul A. Papayouanou, "Using Game Theory to Link Domestic and International Politics," *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 41, No. 1 (1997) , pp.

4~11.

- Papayouanou, Paul A., *Power Ties: Economic Interdependence, Balancing and War* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1999) .
- Payne, Rodger A., "Neorealists as Critical Theorists: The Purpose of Foreign Policy Debate," *Perspectives on Politics*, Vol. 5, No. 3 (2007) , pp. 503~514.
- Pevehouse, Jon C., "Interdependence Theory and the Measurement of *International Conflict*," *The Journal of Politics*, Vol. 66, No. 1 (2004) , pp. 247~266.
- Putnam, Robert, "Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games," *International Organizations*, Vol. 42, No. 3 (1988) , pp. 427~460.
- Ray, James L., "Integrating Levels of Analysis in World Politics," *Journal of Theoretical Politics*, Vol. 13, No. 4 (2001) , pp. 355~388.
- Roberts, Geoffrey , "History, theory and the narrative turn in IR," *Review of International Studies*, Vol. 32, No. 4 (2006) , pp. 703~714.
- Rosecrance, Richard N., *Action and Reaction in World Politics: International System in Perspective* (Boston: Little Brown, 1963) .
- Rosenau, James, *Linkage Politics: Essays on the Convergence of National and International Systems* (New York: Free Press, 1969) .
- Rosenau, James, *Along the Domestic-Foreign Frontier: Exploring Governance in a Turbulent World* (Cambridge: Cambridge University Press, 1997) .
- Ruggie, John G., "Continuity and Transformation in the World Polity: toward a Neorealist Synthesis," in Robert O. Keohane, (ed.) , *Neorealism and Its Critics* (New York: Columbia University Press, 1986) , pp. 131~157.
- Ruggie, John G., "Territorially and beyond: Problematizing Modernity in International Relations," *International Organization*, Vol. 47, No. 1 (1993) , pp. 139~174.
- Ruggie, John G., "the False Promise of Realism," *International Security*, Vol. 20, No. 1 (1995) , pp. 62~70.
- Ruggie, John G., *Constructing the World Polity: Essays on International Institutionalization* (London: Routledge, 1998) .
- Ruggie, John G., "Globalization and Global Community: The Role of the United Nations," The J. Douglas. Gibson Lecture, School of Policy Studies, Queen's University (Kingston) , 20 November 2000.
- Simon, Marc V. and Harvey Starr, "Extraction, Allocation, and the Rise and Decline of States: A Simulation Analysis of Two-Level Security Management," *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 40, No. 2 (1996) , pp. 272~297.
- Schmidt, Brian C., "Realism as tragedy," *Review of International Studies*, Vol. 30, No. 3 (2004) , pp. 427~441.
- Schweller, Randall L., "Bandwagoning for profit: Bringing the Revisionist State Back In,"

- International Security*, Vol. 19, No. 1 (1994) , pp. 72~107.
- Singer, John D., "International Conflict: Three Levels of Analysis," *World Politics*, Vol. 12, No. 3 (1960) , pp. 453~461.
- Singer, John D., "The Level-of-Analysis Problem in International Relations," *World Politics*, Vol. 14, No. 1 (1961) , pp. 77~92.
- Skalnes, Lars S., "From the Outside In, from the Inside Out: NATO Expansion and International Relations Theory," *Security Studies*, Vol. 7, No. 4 (1998) , pp. 44~87.
- Smith, Steve, Ken Booth, and Maarysia Zalewski (eds.) , *International Theory: Positivism and Beyond* (New York: Cambridge University Press, 1996) .
- Snyder, Jack L., *Myths of Empire: Domestic Politics and International Ambition* (Ithaca: Cornell University Press, 1991) .
- Soong , Hseik-wen, "The Implications of Cross-Level-Analysis on International Relations Theory", 載於徐永明、黃紀主編，政治分析的層次（台北：韋伯出版社，2001年），頁81~116。
- Spegele, Roger D., "Richard Ashley's Discourse for International Relations," *Millennium: Journal of International Studies*, Vol. 21, No. 2 (1992) , pp. 147~182.
- Spegele, Roger D., *Political Realism in International Theory* (Cambridge: Cambridge University Press, 1996) .
- Spiegel, Steven, "Regional Security and the Levels of Analysis Problem," *Journal of Strategic Studies*, Vol. 26, No. 3 (2003) , pp. 75~98.
- Starr, Harvey, ed., *Approaches, Levels, and Methods of Analysis in International Politics: Crossing Boundaries* (New York: Palgrave Macmillan, 2006) .
- Telhami, Shibley, "Kenneth Waltz, Neorealism, and Foreign Policy," *Security Studies*, Vol. 11, No. 3 (2002) , pp. 158~170.
- Waltz, Kenneth N., *Man, the state, and War: A Theoretical Analysis* (New York: Columbia University Press, 1959) .
- Waltz, Kenneth N., *Theory of International Politics* (New York: McGraw-Hill, 1979) .
- Wendt, Alexander E., "The Agent-Structure Problem in International Relations Theories," *International Organization*, Vol. 41, No. 3 (1987) , pp. 335~370.
- Wendt, Alexander, "Anarchy is What States Make of It: the Social Construction of Power Politics," *International Organization*, Vol. 46, No. 2 (1992) , pp. 391~425.
- Wendt, Alexander, "Levels of Analysis vs. Agents and Structure: Part III," *Review of International Studies*, Vol. 18, No. 2 (1992) , pp. 181~185.
- Wendt, Alexander, "Collective Identity Formation and the International State," *American Political Science Review* Vol. 88, No. 2 (1994) , pp. 384~396.
- Wendt, Alexander, "Constructing International Politics," *International Security*, Vol. 20, No. 1 (1995) , pp. 71~81.

- Wendt, Alexander, "On Constitution and Causation in International Relations," *Review of International Studies*, Vol. 24, Special Issue (1998) , pp. 101~117.
- Wendt, Alexander, "Ideas All The Way Down: On the Constitution of Power and Interests," in Wendt, *Social Theory of International Politics* (New York: Cambridge University Press, 1999) , pp. 92~135.
- Wendt, Alexander, *Social Theory of International Politics* (New York: Cambridge University Press, 1999) .
- Wiener, Antje, "Constructivism: The Limits of Bridging Gaps," *Journal of International Relations and Development*, Vol. 6, No. 3 (2003) , pp. 252~275.
- Wight, Colin, "Interpretation All the Way Down? A Reply to Roxanne Lynn Doty," *European Journal of International Relations*, Vol. 6, No. 3 (2000) , pp. 423~470.
- Wight, Colin, "The Agent-Structure Problem and Institutional Racism," *Political Studies*, Vol. 1, No. 51 (2003) , pp. 706~721.
- Wight, Colin, *Agents Structures and International Relations: Politics as Ontology* (New York: Cambridge University Press, 2006) .
- Yurdusev, Nuri A., "Level of Analysis and Unit of Analysis: a Case for Distinction," *Millennium: Journal of International Studies*, Vol. 22, No. 1 (1993) , pp. 77~88.
- Zakaria, Fareed, *From Wealth to Power: The Unusual Origins of America's World Role* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1998) .
- Zehfuss, Maja, *Constructivism in International Relations: The Politics of Reality* (Cambridge: Cambridge University Press, 2002) .

