

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 主權層次性與聯合國席次的政治安排－蘇聯的個案

The Hierarchy of Sovereignty and Political Arrangements of UN Seats: A Case Study of the Soviet Union

doi:10.30390/ISC.201412_53(4).0003

問題與研究, 53(4), 2014

Issues & Studies, 53(4), 2014

作者/Author：趙竹成(Zhu-Cheng Zhao)

頁數/Page：65-84

出版日期/Publication Date：2014/12

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30390/ISC.201412_53\(4\).0003](http://dx.doi.org/10.30390/ISC.201412_53(4).0003)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



主權層次性與聯合國席次的政治安排 ——蘇聯的個案

趙竹成

(國立政治大學民族學系教授)

摘要

蘇聯自 1922 年建立後，在主權的實踐上有兩重要的轉折點，一是 1922 年的建立，是透過條約的簽訂而組成。也就是 1922 年的蘇聯在本質上具有「邦聯」的性質。但是，隨著 1924 年蘇聯憲法的通過，「邦聯」的蘇聯轉換成「聯邦」的蘇聯，原來俄羅斯聯邦、烏克蘭、白俄羅斯及外高加索聯邦四個共和國主權的安排，透過憲法架構下「自由退出權」的設計得到妥協。在這樣的架構下，蘇聯體制的變異性成為一個特殊的現象。這種變異性使蘇聯在聯合國創立之初，就出現「一國三席」的特殊現象：除蘇聯在安理會擔任常任理事國外，蘇聯 15 個加盟共和國中的烏克蘭及白俄羅斯兩個加盟共和國亦成為聯合國會員國，而在大會中擁有席次。

關鍵詞：蘇聯、自由退出權、聯合國、烏克蘭、白俄羅斯

* * *

壹、前言

主權涉及國家主體性的建立與確立，並形塑國民之政治認同。但主權的實踐卻有不同的形式與討論，如主權是否可部分讓渡，主權本身是否可以切割成為不同的個體，這關係到對「國家」概念的認知與實體的承認議題，也就是國家「統一性」的轉折。蘇聯自 1922 年建立後，在主權的實踐上有兩重要的轉折點，一是 1922 年的建立，是透過條約的簽訂而組成。也就是 1922 年的蘇聯在本質上具有「邦聯」的性質。因此，當時組成蘇聯的俄羅斯聯邦、烏克蘭、白俄羅斯及外高加索聯邦四個共和國在這個前提下，事實上應被視為主權國家。但是，隨著 1924 年蘇聯憲法的通過，「邦聯」的蘇聯轉換成「聯邦」的蘇聯，原來俄羅斯聯邦、烏克蘭、白俄羅斯及外高加索聯邦四個共和國主權的安排，透過憲法架構下「自由退出權」的設計得到妥協。在這樣的架構下，蘇聯體制的變異性成為一個特殊的現象，亦即一個具有主權性的統一國

家（蘇聯），同時包含著被其承認具有主權性的國家（加盟共和國），而形成一種具上下階序，外內包覆式的類似俄羅斯娃娃的「層次性」模式。這種變異性不僅在蘇聯內部的運作中維持下來，並在國際體系實踐過程中進行。在聯合國創立之初，就出現「一國三席」的特殊現象：除蘇聯在安理會擔任常任理事國外，蘇聯 15 個加盟共和國中的烏克蘭及白俄羅斯兩個加盟共和國亦成爲聯合國會員國，而在大會中擁有席次。

本文將環繞著下面三個課題進行討論。一、俄國大革命後，各個蘇維埃共和國建立，由彼此互相承認獨立到如何談判，透過條約的簽署成爲邦聯，再由邦聯透過新憲法的通過成爲聯邦國的過程。由這個過程去分析，蘇聯政治與法律如何去解釋主權的層次性問題；二、所謂「自由退出權」是 1985 年後許多加盟共和國，特別是波羅的海三小國，據以合法化其退出蘇聯的法律基礎。基於此，則 15 個加盟共和國是一種「自蘇聯的獨立」結果抑或是「主權國家身分的恢復」；三、聯合國既然是以主權國家爲主體而形成的超國家組織，則蘇聯的主權性與烏克蘭及白俄羅斯兩個加盟共和國的主權性如何安排，「一國三席」的現象可被視爲一種範式，或是一種特例？甚至要問，這種層次的出現是一種法理上的必然，還是來自於政治安排。

貳、「蘇維埃」與「民族自決」的妥協

俄羅斯人與俄羅斯文化的多元結構性格，俄羅斯國家是以俄羅斯人爲核心，以及，俄羅斯國家體制在歷史上的集權性，構成 1917 年以前俄羅斯國家的三個特徵。

列寧認爲俄羅斯這個國家是「各民族的監獄」（*тюрьма народов*），大俄羅斯人本身亦然。^①因此，列寧以及布爾什維克黨人（*большевики*）不能再以階級性質的反壓迫運動來解釋俄羅斯國內民族問題在俄羅斯國家體制中的真正位置。

列寧在與盧森伯格（*Люксембург Роза/Rosa Luxemburg*）辯論時指出，俄羅斯與奧地利相較之下有其根本的歧異點。尤其，俄羅斯在民族問題上有著自己的特殊條件，包括：一、俄羅斯人占全部俄羅斯人口的多數而且分布區域最廣；二、非俄羅斯人人口占 57%，而且主要分布在邊緣地帶；三、在俄羅斯國內對俄羅斯人的壓迫，比其他國家嚴重；四、分布在俄羅斯國家邊緣，被壓迫的非俄羅斯民族在俄羅斯與鄰國交界處，許多都屬於同一文化血緣之民族。這些民族有些甚至有自己的獨立主權國家，如芬蘭人、瑞典人、波蘭人、烏克蘭人、羅馬尼亞人；五、這些位居邊緣區域非俄羅斯民族的地區，其資本主義的發達階段以及文化水準時常比位居中心地帶的俄羅斯人高；六、俄羅斯的亞洲鄰近國家出現了小資產階級革命以及民族運動的萌芽階段，而這些民族都有血緣文化相同的同胞在俄羅斯境內。因此，俄羅斯在民族問題上具有歷史性的內部及外部特質，這種特質使得俄羅斯在 1910 年代當時不安的變動時期，面對俄羅斯內部少數民族以及俄羅斯外部的民族對於民族自決權利的要求需要有具體回

註① В. И. Ленин, "О национальной гордости Великороссов," *Избрание произведения в 4-х томах*. (Москва: Политические литературы, 1998), с. 574-575.

應。^② 換句話說，革命後，國體的選擇就俄羅斯帝國留下的遺緒而言，民族問題的解決是其首要的課題。^③

但是 1917 年的 10 月革命是在布爾什維克黨主導下所形成，其根本利益在建立蘇維埃體制的無產階級國家。於此同時，1917 年 11 月在布爾什維克黨的「俄羅斯各民族權利宣言」(Декларация прав народов России)中也承諾「各民族自由自決，直至分立和組織獨立國家的權利」(Право народов России на свободное самоопределение, вплоть до отделения и образования самостоятельного государства)。^④因此，沙皇俄羅斯帝國的瓦解伴隨著出現數個「蘇維埃政權」加上「民族國家」混合式的新國家形態，且於未來組成一個新的政治體——蘇聯：一個既要求國家整合統一，又承諾各民族自決權利的的矛盾現象。要在這兩者之間取得平衡，成爲一件重要的政治工程。我們先將蘇聯的建構過程整理成表 1，請參考。

由蘇聯的建立過程來看，大致可以分成三個階段：一、1917 年 12 月到 1922 年 12 月，各蘇維埃共和國相繼成立彼此獨立，甚至彼此間存在著外交承認的事實；^⑤二、1922 年「蘇聯組成條約」(Договор об образовании СССР)的簽訂，確立蘇聯成立；三、1924 年蘇聯憲法通過。

但第一個階段中的蘇維埃共和國有其在本質上難以繼續存在的問題。一是，布爾什維克黨關於民族自決的解釋有其自我的邏輯，而非威爾遜 (Wilson) 14 點原則 (Fourteen Points) 中所揭櫫的民族自決。因爲，列寧所謂「在不安的時期」(в переживаемую эпоху)的指稱，在概念上卻顯示出「民族自決權利」(право наций на

註② В. И. Ленин, "О праве наций на самоопределение," *Избрание произведения в 4-х томах*. Т.1. (Москва: Политические литературы, 1998), с. 520.

註③ 一個範例就是由亞塞拜然、亞美尼亞以及喬治亞三個蘇維埃共和國組成「外高加索聯邦」。例如，亞美尼亞在 1918-1920 年不僅與土耳其發生戰爭，還同時與亞塞拜然、喬治亞發生武裝衝突。尤其是與亞塞拜然之間有納哥諾卡拉巴赫 (Нагорный Карабах) 與那赫其凡 (Нахчиван) 兩地的尖銳對立。對亞美尼亞而言，結合成一個緊密的蘇維埃共和國聯邦才是最佳選擇。1922 年 11 月，亞美尼亞蘇維埃通過決議聲明：只有各蘇維埃共和國緊密的聯盟能帶來快速的復興，並成功的建構大蘇維埃聯邦。(только тесный союз советских республик даст быстрое их возрождение и успешное строительство Великой Советской федерации)。В. Я. Гросул, *Образование СССР (1917-1924 гг.)* (Москва: ИТРК, 2007), с. 110

註④ Декларация прав народов России. 2 (15) ноября 1917 г. <<http://www.hist.msu.ru/ER/etext/DEKRET/peoples.htm>>. Accessed October 26, 2011.

註⑤ 以俄羅斯聯邦爲主軸，俄羅斯除了在波羅的海三國獨立之初即予以外交承認外，俄羅斯與其他蘇維埃共和國雙邊正式簽訂的官方文件皆爲條約形式。包括，與烏克蘭 (1920 年 12 月 28 日) 及白俄羅斯 (1921 年) 簽定「工農聯盟條約」，亞塞拜然 (1920 年 9 月 30 日) 的軍事—經濟同盟條，亞美尼亞 (1920 年 12 月 2 日) 的軍事—政治協定以及喬治亞 (1921 年 5 月 21 日) 的聯盟條約。請參考：蘇聯科學院歷史所編，趙長慶，魯愛珍，邢萬金，簡隆德等譯，*蘇聯民族—國家建設史 (兩卷本)* 上卷 (北京：商務印書館，1997 年)，頁 251。在「蘇聯簡史」中就直接稱當時的蘇維埃共和國間爲「條約關係」(договорные отношения между советскими республиками) 參見 *Краткая история СССР. Часть вторая. От великой октябрьской социалистической революции до наших дней. Издание третье, исправление и дополнение.* (Москва: Наука, 1978), с. 148.

表1 蘇聯建立簡表

時間	事件	備註
1917年12月	烏克蘭蘇維埃共和國 (Украинская Советская Республика)。	
1918年1月	俄羅斯蘇維埃聯邦社會主義共和國 (Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика, РСФСР)。	1918年4月俄羅斯蘇維埃聯邦社會主義共和國憲法頒布。
1918年11月~12月	愛沙尼亞、拉脫維亞、立陶宛先後成立蘇維埃共和國 (Эстонская Советская Республика, Литовская Советская Республика, Латвийская Советская Республика)。	同年立刻獲得俄羅斯蘇維埃聯邦社會主義共和國的外交承認。
1919年1月	白俄羅斯蘇維埃共和國 (Белорусская Советская Республика)。	
1920年4月28日	亞塞拜然蘇維埃社會主義共和國 (Азербайджанская Советская Социалистическая Республика)。	
1920年11月29日	亞美尼亞蘇維埃社會主義共和國 (Армянская Советская Социалистическая Республика)。	
1921年2月25日	喬治亞蘇維埃社會主義共和國 (Грузинская Советская Социалистическая Республика)。	
1922年12月13日	外高加索三國合併成「外高加索蘇維埃社會主義共和國聯邦」 (Закавказская Советская Федеративная Социалистическая Республика, ЗСФСР)。	
1922年12月30日	烏、俄、白、外高加索組成「蘇維埃社會主義共和國聯盟」 (Союз Советских Социалистических Республик, СССР)。	四國簽署「蘇聯組成條約」 (Договор об образовании СССР)，蘇聯成立。
1924年1月26日	第一部蘇聯憲法頒布。	
1924年10月	烏茲別克、土庫曼分別成立「蘇維埃社會主義共和國」 (Узбекская Советская Социалистическая Республика, Туркменская Советская Социалистическая Республика)。	1925年5月兩國加入蘇聯。
1929年5月	塔吉克自治蘇維埃社會主義共和國 (Таджикская Автономная Советская Социалистическая Республик) 改為塔吉克蘇維埃社會主義共和國 (Таджикская Советская Социалистическая Республика) 並加入蘇聯。	
1936年12月	外高加索蘇維埃社會主義共和國聯邦分解成亞塞拜然，亞美尼亞，喬治亞三個共和國，並分別加入蘇聯。	同月新憲法修訂通過 (史達林憲法)。
1936年12月5日	吉爾吉斯自治蘇維埃社會主義共和國 (Киргизская Автономная Советская Социалистическая Республика)、哈薩克自治蘇維埃社會主義共和國 (Казахская Автономная Советская Социалистическая Республика) 分別改為「蘇維埃社會主義共和國」 (Советская Социалистическая Республика)，成為加盟共和國。	
1940年7月21日	波羅的海三國改成「蘇維埃社會主義共和國」。	1940年8月3~6日加入蘇聯。
1940年8月2日	摩爾多瓦蘇維埃社會主義共和國 (Молдавская Советская Социалистическая Республика) 加入蘇聯。	第15個加盟共和國，蘇聯建構完成。

資料來源：作者自行整理。

самоопределение) 是有其「階段性」。列寧在其《論民族自決權》(О праве наций на самоопределение) 一文中就指出：把民族自決權理解成是建立一個民族國家或是由異民族國家中脫離出來，是一個不正確的理解。^⑥所以，10 月革命後布爾什維克黨人對「民族自決」的權利承諾，在根本上是一種「階段性的條件限制」。

再者，1918 年後，以俄國為核心的蘇維埃政權面臨著內部與外部的巨大壓力。1918 年的內戰伴隨著英、美、日等國的干涉蘇維埃政權，這種世界列強的介入，由當時革命的觀點來看，所有的蘇維埃共和國全部都是在所謂具有敵意的資本主義國家的包圍之下，只有團結起來才能強化其在軍事外交及對外貿易的力量。^⑦

第三，為因應戰爭及重建的需求，原來在經濟上推動的「戰時共產主義」(Военный коммунизм) 於 1921 年改由「新經濟政策」(Новая экономическая политика-НЭП) 取代。但是，隨即因為各蘇維埃共和國的獨立性，出現整合的困難。例如，1921 年 2 月設立了由克爾日讓諾夫斯基(Г.М.Кржижановский) 領導的「俄羅斯國家計畫委員會」(Государственная общеплановая комиссия при Совете Труда и Обороне РСФСР) 雖然，被認為是在全國範圍內進行經濟調控的最高機關，但是其權力在法理上並不及於其他具條約關係的蘇維埃共和國。1921 年 6 月「全俄中央執行委員會」(Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет (ВЦИК)) 雖然決議將「俄羅斯國家計畫委員會」轉換成共同的機關但是只具有建議效力並不具有強制性。

因此，最實際的政治及經濟關係就是建立一個由各蘇維埃共和國結合起來的聯盟國家。也就是在「俄羅斯共產黨(布爾什維克)」(Российская коммунистическая партия (большевиков) -РКП (б)) 第 10 次大會通過史達林(И.В.Сталин) 的「關於黨在民族問題上的階段性任務」(Об очередных задачах партии в национальном вопросе) 報告中所言，共產黨在蘇聯的建構過程中扮演重要的角色。在報告中強調，各個蘇維埃共和國集結成一個蘇維埃聯邦。^⑧

參、由邦聯到聯邦

然而，布爾什維克黨如何定義這個為因應革命之後，國內政治經濟發展實際需要而組成的蘇維埃聯邦的本質？

列寧對於聯邦制的國家形式基本上持反對態度。因為，聯邦制國家會削弱一個國家內部的經濟連繫，對一個國家而言，聯邦制是個無用的形式。^⑨史達林對聯邦制國家亦持反對的態度。史達林在其〈反對聯邦制〉(Против федерализма) 一文中指出，不徹底的過渡形式的聯邦制(Половинчато-переходная форма – федерация) 不會亦不能

註⑥ В. И. Ленин, "О праве наций на самоопределение," *Избрание произведения* в 4-х томах. Т.1. с. 521~522

註⑦ *Краткая история СССР*. Часть вторая, с. 148.

註⑧ 前引書。с. 147.

註⑨ В. И. Ленин, "С. Г. Шаумяну," <<http://libelli.ru/works/48-6.htm>>. Accessed November 26, 2013.

滿足民主的要求。因此，史達林認為，如要根本並徹底的解決民族問題，一是在俄國特定地區的各民族，如不願或是不能留在俄羅斯，則有「分離的權利」(право на отделение)。二是，留在俄羅斯，有一定民族成分的地區，應該是在「具有統一憲法規範的統一的(合為一體的)國家範圍內，實行政治自治」(политическая автономия в рамках единого (слитного) государства с едиными нормами конституции для областей, отличающихся известным национальным составом и остающихся в рамках целого。)。¹⁰

最重要的論述來自列寧本身。列寧在1920年6月5日寫給共產國際(Comintern)第二次大會的「關於民族問題與殖民問題提綱的初稿」(Первоначальный набросок тезисов по национальному и колониальному вопросам)一文中，揭櫫了關於新的聯邦的本質問題。列寧提出了聯邦關係對在俄羅斯與其他蘇維埃共和國之間，以及俄羅斯自己內部的民族關係的影響評估。根據列寧的看法。在承認聯邦制(федерация)做為過渡到完全統一的形式，有必要更認真的追求更緊密的聯邦同盟(федеративный союз)。因為，首先，如果沒有緊密的聯盟，則無法保衛當時被帝國主義優勢軍事力量包圍的各蘇維埃共和國，第二，蘇維埃共和國間若沒有緊密的經濟連接，則被帝國主義者破壞的生產力無法重建，也無法確保勞動人民的利益。第三，在資本主義下出現的建立單一的完整的世界經濟體系的趨勢，最終要由各民族的無產階級在社會主義下完成。¹¹

這個新的、更緊密的同盟範本是根據俄羅斯蘇維埃聯邦社會主義共和國(Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика, РСФСР)的形式構成。

1918年1月，第3屆全俄工農兵蘇維埃大會(III Всероссийский Съезд Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов)通過了《勞動者及被壓迫人民權利宣言》(Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа)。其中提到：蘇維埃俄羅斯共和國作為蘇維埃式的民族共和國聯邦是建立在各自由的民族自由聯合的基礎之上。¹²

在前述宣言主張的基礎下，1918年7月10日在第5次全俄蘇維埃大會中通過的《俄羅斯社會主義共和國聯邦憲法》(Конституция РСФСР)中確定了「俄羅斯是個「蘇維埃民族共和國的聯邦」形式(федерация советских национальных республик)

註¹⁰ И. В. Сталин, Против федерализма. Сочинения. – Т. 3. – Москва: Государственное издательство политической литературы, 1946, с. 23–31. 斯大林，「反對聯邦制」，收入中國社會科學院民族研究所編，斯大林論民族問題(北京：民族出版社，1990年)，頁87。

註¹¹ В. И. Ленин, “Первоначальный набросок тезисов по национальному и колониальному вопросам,” in Владимир Ильич Ленин, Полное Собрание Сочинений В. И. Ульянова-Ленина, 1920, <<http://vilenin.eu/t41/p155>>. Accessed November 5, 2010.

註¹² Г. А. Стрельников, Федеративные отношения: Становление, развитие, тенденции. (Москва: УРСС, 2001), с. 19.

(第一章第 2 條)。^⑬此後到 1922 年出現幾種不同的自治形式：自治共和國 (автономная республика)、勞動公社 (трудовая коммуна) 以及自治州 (автономная область)。1922 年到 1936 年出現了民族區 (национальные округа)。

一、「蘇聯組成條約」

爲了進入組成新的政治體的實質程序，俄羅斯共產黨中央委員會於 1922 年 8 月，在史達林爲首下，組成一個特別委員會，成員包括古比雪夫 (В.В.Куйбышев)、米亞斯尼可夫 (А.Ф.Мясников)、歐爾容尼基澤 (Г.К.Орджоникидзе)、彼得羅夫斯基 (Г.И.Петровский) 以及所有民族共和國的代表。接著史達林針對各蘇維埃共和國的統一完成了有名的方案，「自治化方案」(План автономизация)。^⑭「自治化方案」的精神非常簡單，烏克蘭，白俄羅斯，亞美尼亞，亞塞拜然，喬治亞等蘇維埃共和國加入俄羅斯聯邦，成爲自治共和國。俄羅斯聯邦的最高權力組織則轉換成聯盟的最高權力組織。至於遠東共和國 (Дальняя восточная республика-ДВР)、布哈拉共和國 (Бухарская республика) 及花喇子模 (Хорезм) 則是與俄羅斯聯邦依舊保持條約性關係。

但如前所述，由 1918 年的《勞動者及被壓迫人民權利宣言》、《俄羅斯社會主義共和國聯邦憲法》以及 1920 年列寧在「關於民族問題與殖民問題提綱的初稿」一文中對於「聯邦同盟」的主張，各蘇維埃共和國平等的結合成一個更緊密的聯邦同盟是一個重要的政治目標。所以，史達林的自治化方案明顯的抵觸了列寧的主張。

爲此，列寧在病中針對蘇聯建立的過程，主動提出自己的看法。就是反對史達林的「自治化方案」。根據列寧的看法，「自治化方案」弱化蘇維埃共和國的權力，威脅到各民族友誼。^⑮因爲，既然已確定結成同盟的必要性，則各蘇維埃共和國間之關係也就不可能是整合在俄羅斯聯邦的架構下，改變其共和國的政治地位成爲自治區。因此，史達林的「自治化」被視爲犯了大錯，是蘇聯建構過程中的一大倒退。^⑯

列寧建議建立一個包括俄羅斯聯邦及所有獨立的蘇維埃共和國在自由意願爲基礎結合起來的蘇聯 (Союз Советских социалистических республик-СССР)。根據列寧的建議，俄羅斯，烏克蘭，白俄羅斯及外高加索聯邦統一成一個共和國間彼此平等的同盟，並由這些共和國選出一個「蘇維埃中央執行委員會」(Центральный Исполнительный Комитет Советов) 做爲新的同盟的最高權力機構。就列寧的看法，這個過程「我們既不是只給那些主張獨立的人一些養分，也沒有消滅各共和國的獨立，而是創造了一個新的階段，一個各平等共和國的聯邦」(мы не давали пищи «независимцам», не уничтожили их независимости, а создавали ещё новый этаж, федерацию

註⑬ Constitution (Fundamental Law) of the RSFSR, Adopted by the Fifth All-Russia Congress of Soviets. 10 July 1918, <<http://www.departments.bucknell.edu/russian/const/18cons01.html>>. Accessed December 3, 2012.

註⑭ Автономизация. <<http://bse.sci-lib.com/article093498.html>>. Accessed November 2, 2010.

註⑮ Краткая история СССР. Часть вторая, с. 151.

註⑯ 同前註。

равноправных республик)。^⑰

1922 年 10 月 6 日俄羅斯共產黨中央執行委員會全體會議 (Пленум ЦК РКП (б)) 作成決議,「承認烏克蘭,白俄羅斯,高加索聯邦及俄羅斯聯邦簽訂條約結合成蘇聯的必要性,並且每個共和國保有自由退出同盟的權利」(Признать необходимым заключение договора между Украиной, Белоруссией, Федерацией Закавказских республик и РСФСР об объединении их в «Союз Социалистических Советских Республик» с оставлением за каждой из них права свободного выхода из состава «Союза»)。^⑱

1922 年 10 月到 12 月間,在各共和國於各地方蘇維埃舉行大會,進行關於新的聯盟的討論。^⑲透過這種既由上而下,又由下而上的討論,關於各蘇維埃共和國組成一個新的同盟政治體的共識逐漸成形。到了 11 月 30 日,俄羅斯共產黨中央委員會完成了關於新的蘇聯憲法的幾個基本原則的草案,並經政治局同意後,送交各蘇維埃共和國作為參考。同年 12 月 18 日俄羅斯共產黨中央委員會全體會議討論「蘇聯組成條約」(Договор об образовании Союза ССР)草案,並著及召集全蘇聯蘇維埃大會。

在此同時,烏克蘭第 7 次蘇維埃大會 (VII Всеукраинский съезд Советов),高加索第 1 次蘇維埃大會 (I съезд Советов Закавказья) 及白俄羅斯第 6 次蘇維埃大會 (VI съезд Советов Белоруссии),亦各別通過決議,同意加入蘇聯。1922 年 12 月 30 日四個共和國依人口、比例各自選出代表參加第一次的蘇聯蘇維埃大會。俄羅斯聯邦 1727 人,烏克蘭 364 人,外高加索 91 人,白俄羅斯 33 人,共計 2215 人。^⑳大會先確定「蘇聯組成條約」及宣言,確立了四個共和國「自願、平等、兄弟般合作的關係」,正式宣告 1922 年蘇聯的成立。

就「邦聯」(cofederation) 國家「屬於多國聯合國家,每一個組成邦聯的分子,乃獨立的國家各自擁有自主權」的意義來看,^㉑俄羅斯,烏克蘭,白俄羅斯及外高加索聯邦四個國家透過共同同意的條約形式,組成一個更高層次的政治體,且在此條約簽訂之前,透過「雙邊條約」的簽定來確定彼此的政治關係的事實來論,蘇聯在 1922 年的型制,形式上是個邦聯而非聯邦。

但是,如果細讀「蘇聯組成條約」,則會發現這個條約在內容上已為後來的統一性的蘇聯預設其中央政府權力集中的基礎。

註^⑰ 同前註。

註^⑱ *История Коммунистической партии Советского Союза*. (Москва: Госполитиздат, 1962), с. 361. 也就是在 1922 年的這個決議,正式定調「自由退出權」的法理性。

註^⑲ 根據 1918 年俄羅斯聯邦的蘇維埃制度設計,其地方蘇維埃分成州蘇維埃 (губернский совет), 縣蘇維埃 (уездный совет) 以及村蘇維埃 (волостный совет)。

註^⑳ 根據 Гросул 的資料則是 2214 人。見 В. Я. Гросул, *Образование СССР (1917-1924 гг.)*, с. 131.

註^㉑ 鄭端耀, *聯邦國及邦聯國成員建立國際人格之研究* (台北:行政院研究考核發展委員會, 1993 年), 頁 1。

「蘇聯組成條約」規範了蘇聯擁有的國家權力（第 1 條）共計 23 項，^⑳行政權力組織的構成及運作（第 2 條，第 9 條到第 11 條），立法機關的組織（第 3 條至第 8 條）以及各加盟共和國的組織構成（第 18 條）等。關於各加盟共和國的權力著墨甚少，只包括了一個受到中央管制的財政預算權（第 20 條），所有的加盟共和國必須依條約內容修訂其各自憲法內容（第 24 條）。尤其重要的是，條約中將象徵主權的軍事、外交、貨幣發行等權力無條件的交給蘇聯後，卻沒有方法去變更或廢止這個條約。因為這個權力是由蘇聯的全蘇蘇維埃大會所有（第 25 條）。^㉑

就法理而言，此條約既是經各共和國同意而生效，則其失效亦應經共和國共同為之。某種程度上，似乎發生一件事，就是簽約之後，進得來，卻出不去。^㉒就程序來觀察，如要保證實踐各加盟共和國加入蘇聯的「自願」與「平等」，並消除各共和國的憂慮，則必須在程序及原則上再做調整，加入新的保證，這就是第 26 條，也就是最後一條，自由退出同盟的根本原因。但是，根據俄羅斯著名法學家齊斯提亞可夫的說法，這種調節的操作，是讓個別的共和國各自進行，不能夠全體同一時間為之。^㉓

二、由條約性過渡到憲法性

以 1922 年「蘇聯組成條約」為基礎於 1924 年頒布的第一部蘇聯憲法（Основной закон（Конституция）Союза Советских Социалистических Республик），在憲法第 2 章中清楚的將「蘇聯」與「加盟共和國」彼此之間能實行主權的項目和範圍進行規範，並明示：加盟共和國公民只有單一的蘇聯國籍（Для граждан союзных республик устанавливается единое союзное гражданство.），並且確定國旗、國徽形式。^㉔換言之，1924 年的蘇聯憲法將形式上的「邦聯」蘇聯轉換成以一共同「憲法」為基礎的實質「聯邦」蘇聯。由這個角度來看，衡諸 15 個加盟共和國是陸陸續續加入蘇聯的建構過程，如果加盟共和國主張其主權性，則依照各國加入蘇聯的時間點是 1922 年以前或 1922 年以後的事實，各國的主權性應該有著不同的政治基礎。

此後，1936 年的《蘇聯憲法》（即所謂的史達林憲法）中再次確認了蘇聯國家體

註 ⑳ 以下所引條文皆摘自：Договор об образовании СССР. <<http://www.sovunion.info/docs/index.shtml?4>>. Accessed December 3, 2012.

註 ㉑ 事實上蘇聯法學界已認識到，認為在 1924 年憲法尚未出現的條約時期，由於在條約中，蘇聯已具有軍事、外交、財政等方面的完全主權以及在公民權上確定只有蘇聯單一國籍，因此其蘇聯的本質難以稱之為邦聯（конфедерация），而應該已是聯邦（федерация）。請參考 П. П. Кремнев, *Распад СССР. Международно-правовые проблемы.*（Москва: Зерцало-М, 2005），с. 7.

註 ㉒ О. И. Чистяков, “Договор об образовании СССР и современность,” *Избранные труды*（Москва: НОРМА, 2008），с. 131.

註 ㉓ 同前註。

註 ㉔ Основной закон（Конституция）Союза Советских Социалистических Республик, 1924 г. <http://vivovoco.rsl.ru/VV/LAW/1924_W.HTM>. Accessed November 25, 2013. 以下如有條文引用皆引自本版。

制為「聯邦制度」(第二章第 13 條)。^⑰並在第 22 條中明列了 6 個區 (territories)、30 個州 (regions)、16 個自治共和國 (ASSR) 以及 6 個自治區。^⑱ 1977 年的蘇聯憲法 (俗稱布里茲涅夫憲法) 則在其第 8 章第 70 條中改變了「聯邦制」一詞, 而稱為「社會主義聯邦制」(социалистический федерализм), ^⑲並在第 85 條中列出俄羅斯社會主義共和國聯邦的 16 個自治共和國, ^㉑在第 87 條中列出 5 個自治州, ^㉒以及第 88 條中列出 10 個自治區。^㉓

由 1922 年的條約形式, 轉換成 1924 年的憲法形式反映出兩個蘇聯體制設計的本質問題。

首先, 就列寧及史達林兩人的態度而言, 國家體制與民族問題的解決有其關連性, 而且聯邦制不是唯一選擇。但是在當時大部分的布爾什維克黨人認為聯邦制是面對、解決俄羅斯民族問題的一個必要手段, 是在「民族自決權」與「國家主權統一」兩個命題下, 在多民族, 反帝國主義, 反專制獨裁, 各種矛盾下唯一能取得妥協的形式。^㉔由 1918 年到 1977 年的三部蘇聯憲法中關於國家體制之建構, 明白的指出一個事實: 聯邦制度是解決民族問題的一個手段, ^㉕雖然在文字上是要促進各民族之間關係的發展, 建立各民族真正的自由與全面的繁榮, ^㉖但是, 真正的目的, 是在建立一個將各民族逐步同化與融合的過程。^㉗所以, 由 1922 年到 1924 年蘇聯國家性格的轉換, 基本上就帶有謬誤式的妥協: 實施聯邦制的同時限制民族自決權利, 將聯邦制賦予強烈的工具性格。

再者在體制上, 蘇聯以及俄羅斯聯邦共和國 (РСФСР) 都是聯邦政府, 不過蘇聯及俄羅斯聯邦彼此間在聯邦的概念上仍舊有其差異性。蘇聯在形式上是個主權國家的聯盟, 特別是, 每個加盟共和國保有自由退出聯盟的權利, ^㉘而俄羅斯社會主義共和國聯邦是帶有自治區元素的中央集權國家。實際上, 蘇聯在運作的 70 年中, 其政治、法律以及經濟領域的操作中充滿著濃厚的中央集權的影子。中央掌握了所有權力, 民主集中制的原則, 經濟及財政的中央集權, 在根本上削弱了政治體制設計上的聯邦原

註 ⑰ Основной закон (Конституция) Союза Советских Социалистических Республика, Утвержден Чрезвычайным VIII съездом Советов Союза ССР 5 декабря 1936 года, <<http://www.constitution.mvk.ru/content/view/212/159/lang.russian/>>. Accessed December 3, 2012. 以下如有條文引用皆引自本版。

註 ⑱ 同前註。

註 ⑲ Конституция СССР. Политическо-правовой комментарий. (Москва: Издательство Политической литературы, 1982), с. 206.

註 ㉑ 前引書, с. 248.

註 ㉒ 前引書, с. 252.

註 ㉓ 前引書, с. 254.

註 ㉔ Г. А. Стрельников, Федеративные отношения: Становление, развитие, тенденции, с. 20.

註 ㉕ 同前註。

註 ㉖ М. И. Куличенко, (Отв. ред.), Национальные отношения в развитом социалистическом обществе (Москва: Мысль, 1977), с. 62~64.

註 ㉗ А. С. Барсенков, А. И. Вдовин, & В. А. Корецкий, Русский вопрос в национальной политике XX века. (Москва: Московский рабочий, 1993), с. 16.

註 ㉘ 前引書, с. 213.

則。因此，當代的俄國政治學者大都承認，無論是蘇聯或是俄羅斯社會主義共和國聯邦都是個中央集權國家。^③

就形態上觀察，這種結構形態有著雙重矛盾性格。第一，中央集權的政府結構和憲法中標榜的聯邦制度，在精神與實際運作上都是矛盾。第二，各個民族有其不同的社會發展程度，是否能夠一體適用民族政府（*национальное государство*）^④的機制並且符合其概念，是個爭論性的問題。例如，處在非俄羅斯民族區域的俄羅斯人是否亦符合建立民族政府的條件？凡此種種，這些矛盾如果沒法調解，則不可能建立一個穩定的政治與社會秩序。^⑤

肆、自由退出權與加盟共和國的國際法主體性

自由退出權問題的爭議性與重要性牽涉到蘇聯各加盟共和國是否具有國家主權的本質，以及這個問題在法理與政治上出現的矛盾性與衝突性。

自由退出權如前所述，在 1922 年 10 月 6 日俄羅斯共產黨中央執行委員會全體會議（*Пленум ЦК РКП (б)*）中確認，並在兩個月後的「蘇聯組成條約」中形成正式書面文字。這個「自由退出權」成為日後所有蘇聯憲法中必有的文字，請參考下列表 2 簡單的整理。

提出「自由退出權」概念的目的，是要回應各共和國，懷疑蘇聯這個新的政治共同體的建立，會變成取消或是消滅各共和國的第一步。^⑥也就是說，「自由退出權」強調蘇聯是建立在各蘇維埃共和國的自願與平等兄弟般合作的基礎上。另一個問題來自於，在原來的各種文件中，沒有任何關於各共和國「主權」的定義與文字。據此，「自由退出權」的功能在呼應各共和國在主權以及自主性上的要求，協助各共和國內部於蘇聯建立時取得一致的妥協。

註③ A. E. Козлов, *Федеративные начала организации государственной власти в России*. (Москва: ИНИОН РАН, 1996), с. 7.

註④ 「民族政府」原文是 *национальное государство*，接近於 *nation-state* 的概念。但是，就其本字的政治和法律意涵而言，這個詞除了指稱在蘇聯架構下的加盟共和國外，還包括加盟共和國下一層次，以主體民族的民族稱謂來命名的「自治共和國」、「自治州」以及「自治區」，所以在文中翻譯成「民族政府」。

「民族政府」這種概念來自於俄國政治理論中關於主權的層次性論述。主權是由三個面向構成：人民主權（*народный*），民族主權（*национальный*）及國家主權（*государственный*）。雖然根據托波爾寧（Б. Н. Топорнин）的看法，民族主權的實踐不一定與民族自決自某國分離或是組成一獨立國家一事有必然關係，但是這種概念的出現正說明，自蘇聯到現今俄羅斯聯邦，不能迴避民族因素在其國家體制建構過程中的角色與影響，而必須在一般普遍的學術論理中提出自己的政治論述。請參考 Б. Н. Топорнин, *Конституция Российской Федерации. Научно-практический комментарий* (Москва: Юрисгь, 1997), с. 101.

註⑤ В. В. Мунтян, "Подходы к разработке национальной политики в современных условиях," *Национальные процессы в СССР* (Москва: Наука, 1991), с. 135.

註⑥ В. Я. Гросул, *образование СССР (1917~1924 гг.)*, с. 153.

表2 「自由退出權」在各憲法中文字一覽表

蘇聯組成條約 (Договор об образовании СССР) / 1922年	第26條	每一個加盟共和國保有自由退出同盟的權力 (За каждой из союзных республик сохраняется право свободного выхода из Союза)
蘇聯基本法 (憲法) (Основной закон (Конституция) Союза Социалистических Республик) / 1924年	第2章第4條	同上
蘇聯憲法 (基本法) (Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик) / 1936	第2章第17條	每一個加盟共和國保有自由退出蘇聯的權力 (За каждой союзной республикой сохраняется право свободного выхода из СССР)
蘇聯憲法 (基本法) (Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик) / 1977	第8章第72條	每一個加盟共和國保有自由退出蘇聯的權力 (За каждой союзной республикой сохраняется право свободного выхода из СССР)

接下來的 1923 年間，在制憲過程中，對於共和國與聯邦之間關係的定位上出現不同意見：聯盟憲法的莫斯科版本與烏克蘭代表團的版本爭執。^④烏克蘭希望在文中能保有「條約式」的彈性，而非「憲法式」的僵性。經過冗長的折衝之後，在庫爾斯基 (Д. И. Курский) 的建議下，^⑤以「基本法」附加「憲法」字樣 (основой закон (Конституция)) 取得妥協。

「蘇聯的法學界在 1990 年代重新檢視條約的性質時，大多傾向認為「條約的簽訂」已經在法理上具有國際法上的效力，其本身就是一個國際法文件。^⑥如果再加上「自由退出權的保證」，則是各加盟共和國國家主權的最高表現形式。^⑦

但是，英國及美國在舊金山聲明支持蘇聯的主張，使烏克蘭以及白俄羅斯兩個加盟共和國成為聯合國的創始「會員國」一案來觀察，^⑧前面主張條約下的共和國仍是獨立的主權國家的說法較能說明 1991 年蘇聯解散的事實。而這其中最大的主張點在於「自由退出權」。

在 1945 年 6 月，於舊金山舉行關於聯合國憲章的會議中，蘇聯代表團提出一個當時並不被支持的建議，蘇聯建議，由於自願加入聯合國這個國際組織是個基本原則，因此在憲章中也應該明列成員日後的自由退出的權力。當時蘇聯代表團團長葛羅米柯 (А. А. Громыко) 提出這個主張的例子，就是蘇聯本身的「自由退出權」。葛羅米柯表

註④ О. И. Чистяков, "Договор об образовании СССР и современность," *Избранные труды*, с. 133.

註⑤ 時任俄羅斯法務人民委員。

註⑥ Б. Н. Топорнин, "Новый союзный договор: теоретические подходы," *Новый союзный договор: поиски и решения* (Москва: ИГП АН СССР, 1990), с. 8-70.

註⑦ С. Р. Вихарев, "Союзная республика как субъект международного права," *Советское государство и право*. №. 66 (1960), с. 66.

註⑧ А. А. Громыко. & Б. Н. Пономарев, Под ред., *История внешней политики СССР 1917-1976*. В 2 томах. Том 1, 1917-1945 (Москва: Наука, 1976), с. 500.

示，「自由退出權」是國家主權的顯現，^④並強調，「自由退出權」是民主最彰顯的表現之一，也就是這樣的民主基礎上，建構出蘇聯的國家體制。^⑤就 1945 年的蘇聯來看，就其內部的觀點來看各加盟共和國，似乎確實是具有國際法主體的事實，但是這種性格的完善是在 1944 年關於加盟共和國外交權的法律「授予各加盟共和國在國際關係上的權力以及據此將全蘇外交人民委員權力轉換成蘇聯與共和國外交人民委員的權力」（О предоставлении союзным республикам полномочий в области внешних сношений и о преобразовании в связи с этим Народного Комиссариата иностранных дел из общесоюзного в союзно-республиканский Народный Комиссариат）通過後才出現。

1944 年 2 月 1 日，蘇聯最高蘇維埃第 10 次會議通過了「授予各加盟共和國在國際關係上的權力以及據此將全蘇外交人民委員權力轉換成蘇聯與共和國外交人民委員的權力」的法律。根據本法第 1 條，「各加盟共和國能夠與外國政府建立直接的關係並且締結協議。」（союзные республики могут вступать в непосредственные сношения с иностранными государствами и заключать с ними соглашения.）^⑥

這個法律的通過來自於兩個背景。首先其法律基礎來自於 1936 年的憲法的第 18 條之 a，並且另在第 60 條增加«д»的文字：各加盟共和國有在國際事務上設立代表處的權力。^⑦而這些文字以後也被收入 1977 年的蘇聯憲法第 80 條。^⑧

第二個背景在國際政治層面上，為蘇聯的加盟共和國進入聯合國提供國內法的根據，也就是說政治性的賦予加盟共和國一個國際法主體的性質。蘇聯法學界對於各加盟共和國具有國際法上的主體性這點，最常被拿出來的討論的例子就是烏克蘭和白俄羅斯加入聯合國的案例。

根據勃伯洛夫（Р. Бобров）的看法，除了烏克蘭以及白俄羅斯兩個共和國以外，其他的共和國也是如同烏克蘭以及白俄羅斯兩個加盟共和國具有的國際法主體性。而聯合國接受這兩個加盟共和國成為正式會員國，意味著在基本上是承認了在這個聯邦（指蘇聯—作者）內的所有成員都具有同樣的國際法上的主體性。^⑨

我們整理出一個年表來進行討論。

註④ *Внешняя политика СССР. Сборник документов. Т. 5, (Москва: Наука, 1947), с. 657.*

註⑤ 同前註。

註⑥ «О предоставлении союзным республикам полномочий в области внешних сношений и о преобразовании в связи с этим Народного Комиссариата иностранных дел из общесоюзного в союзно-республиканский Народный Комиссариат», 1944, <<http://www.kodeks-luks.ru/ciws/site?tid=0&nd=901941398&nh=0>>. Accessed December 3, 2012.

註⑦ Основной закон (Конституция) Союза Советских Социалистических Республик, Утвержден Чрезвычайным VIII съездом Советов Союза ССР 5 декабря 1936 года, <<http://www.constitution.mvk.ru/content/view/212/159/lang.russian/>>. Accessed December 3, 2012. 以下如有條文引用皆引自本版。

註⑧ Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик, Принята ВС СССР 07.10.1977, ред. от 14.03.1990, <<http://www.consultant.ru/popular/conseccr/>>. Accessed December 3, 2012. 以下如有條文引用皆引自本版。

註⑨ Международное право. Учебник под редакцией Г. И. Тукиной. М. 1974, с. 133. 轉引自 Кремнев, П. П., *Распад СССР. Международно-правовые проблемы*, с. 7.

表 3 烏克蘭及白俄羅斯成為聯合國創始國年表

時間	會議	備註
1943年10月	莫斯科會議	英、美、蘇決議建立一新國際組織
1943年11月	德黑蘭會議	英國認為在新的國際組織中，英國應有兩票，一票為英國，另一票為其自治領。 為此蘇聯在1944年2月立新法，強化其加盟共和國的國際法性格。
1944年8月21日～9月28日	華盛頓會議	確定「聯合國」名稱。 ^⑤ 8月28日蘇聯代表葛羅米柯提出蘇聯15個加盟共和國都應成為創始會員國，使會議陷入停滯。 8月31日羅斯福致電史達林尋求解決。9月7日史達林以人口數和政治意義為條件建議烏克蘭及白俄羅斯為創始國，達到基本共識。
1945年2月4日～2月11日	雅爾達會議	2月7日史達林建議由於烏克蘭，白俄羅斯及立陶宛三國是最早被德國入侵之處，且犧牲最大，提議這三國為創始國。 最終羅斯福同意烏克蘭及白俄羅斯為創始會員國。 ^⑥

資料來源：整理自 П. П. Кремнев, *Распад СССР. Международно-правовые проблемы* (Москва: Зерцало-М, 2005), с. 111-121.

這個法律的立法來自於德黑蘭會議中，蘇聯對於英國主張的回應：英國在未來的國際組織中不應只有一票。所以蘇聯必須對其加盟共和國的政治屬性與權利作一個法律上的確認，以便與英美兩國對各國在未來國際組織中能確實掌握的席次票數進行外交折衝。而蘇聯所以能成功的說服英國與美國，接受烏克蘭以及白俄羅斯兩個蘇聯的加盟共和成為聯合國的創始國，可以歸納出下列幾個因素：

第一，英美兩國深知在聯合國的運作中，安理會的角色具有決定性的關鍵。在安理會中每個成員都只有一票。此外，就算蘇聯的烏克蘭與白俄羅斯進入大會，但是根據蘇美英三方自 1945 年 2 月起關於蘇聯及其加盟共和國在聯合國有三席一事的折衝結果，美國可以選擇出自己的兩個州，循烏克蘭與白俄羅斯模式進入大會。^⑤就實質上來說，影響並不嚴重。第二，因為席次票數爭議而使聯合國議題停滯，影響戰後國際重建，實無必要。^⑥第三，當時蘇聯紅軍已推進到距柏林 60 公里，柏林會戰即將展開之際，取得蘇聯的軍事行動的保證高於一切利益。

1945 年 6 月 26 日，包括烏克蘭與白俄羅斯的 50 個國家的代表簽署了聯合國

註 ⑤ 蘇聯提議「國際安全組織」(Международная организация безопасности) 未被接受。

註 ⑥ 由蘇聯外交部出版的「蘇聯，美國及大不列顛三個同盟國領袖的克里米亞會議」(Крымская конференция руководителей трех союзных держав-СССР, США и Великобритании) 的文件集中顯示，英、美兩國一開始對於一個國家在聯合國中擁有超過一個席位的建議，持不同態度。邱吉爾由於大不列顛長期以來就有自治領(доминион)自主獨立的參與國際事務，因此對於蘇聯的提議極感興趣，但羅斯福則對此種提議不合美國實際情況而持保留態度。*Крымская конференция руководителей трех союзных держав-СССР, США и Великобритании (4-11 февраля 1945 г.)*. Сборник документов. (Москва: Издательство политической литературы, 1984), с. 113.

註 ⑦ П. П. Кремнев, *Распад СССР. Международно-правовые проблемы*, с. 123, 126.

註 ⑧ 前引書，с. 128.

憲章。^{⑤7}

回顧烏克蘭及白俄羅斯成為聯合國的過程，首先，各蘇聯加盟共和國在這個過程中顯示其作為一個國際法主體的事實非常薄弱。因為，自條約式轉換成憲法式後，各共和國的國際法意義基本上已經喪失。

雖然烏克蘭和白俄羅斯根據 1944 年蘇聯的國內法「授予各加盟共和國在國際關係上的權力以及據此將全蘇外交人民委員權力轉換成蘇聯與共和國外交人民委員的權力」而設立了自己的國防人民委員以及外交人民委員，^{⑤8}並進而成為聯合國的創始會員國並參與各個聯合國附屬機構的活動（烏克蘭甚至是安理會 1948~1949 年的理事國），但這並不是因為如蘇聯共黨在 1940 年代或是蘇聯學界在 1990 年代初期所言，烏克蘭和白俄羅斯確實具有國際法上的主體性，因為烏克蘭和白俄羅斯既未在「法理上」（de jure），也未在「實際上」（de facto）獨立於蘇聯之外。

這種一個主權國家（蘇聯）能在聯合國以主權國家為成員條件的超國家組織中取得三個會員席次的事實，是來自於蘇聯與英美的外交折衝過程中，運用其國家影響力所製造的大國外交遊戲下的產物。而烏克蘭和白俄羅斯自 1950 年後在聯合國架構下參與的國際政治活動，是立基於烏克蘭和白俄羅斯兩個國家被放在一個「單一的蘇聯主權」框架下所出現的政治安排才得以進行。

對烏克蘭和白俄羅斯兩個國家而言，這種特殊的國際政治經驗的正面意義是強化了國家性格（государственность），^{⑤9}同時提供了兩個國家對其國家獨立性論述的一個事實證據，而有利於 1991 年獨立，在蘇聯瓦解時形塑新的民族國家認同。

以蘇聯的瓦解來看，憲法中「自由退出權」的設計，一方面雖然使蘇聯以此藉口合理化烏克蘭與白俄羅斯兩個加盟共和國成為聯合國創始會員國，但是「自由退出權」也賦予了各加盟共和國「自由退出聯盟」的法理依據，在蘇聯國家的統一性上打開一條裂縫，為蘇聯歷史性的自我崩潰預留伏筆。

註^{⑤7} 波蘭並未在第一時間即參與簽字。1945 年 5 月 25 日到 6 月 6 日，蘇美雙方關於波蘭政府一事達成共識，蘇方希望波蘭是一個民主的波蘭，而美方除同意蘇方意見外，並認為，新的波蘭政府成員的大多數應該是「華沙的波蘭人」（варшавские поляки）。在此共識下，1945 年 6 月 17~21 日，華沙臨時政府及倫敦的流亡政府代表在莫斯科開會，終於達成組織波蘭新政府的協議。1945 年 6 月 28 日新政府成立時，聯合國憲章已簽署，因此波蘭直到 1945 年 10 月 15 日才簽字。請參考 *Конференция Объединенных наций в Сан-Франциско (25 апреля-26 июня 1945 г.)*. Сборник документов, (Москва: Издательство политической литературы, 1984), с. 15, 535.

註^{⑤8} 烏克蘭的國防人民委員是格拉西蒙科中將（генерал-лейтенант В. Герасименко），外交人民委員是馬努依爾斯基（Д. Мануилский）。白俄羅斯則是未設國防人民委員，只設外交人民委員，由古列維奇（А. Гуревич）擔任。

註^{⑤9} В. Гриневич, Как Украину к вступлению в ООН готовили Сталинская «конституционная реформа» военной поры. <http://gazeta.zn.ua/SOCIETY/kak_ukrainu_k_vstupleniyu_v_oon_gotovili_stalinskaya_konstitutsionnaya_reforma_voennoy_pory.html>. Accessed October 24, 2011.

伍、結語

關於蘇聯的主權問題還有一個需要再深入討論的部分，就是蘇聯在國際法上的繼承權問題。繼承問題包括蘇聯以往簽訂的國際條約、國家財產、國家檔案、國家債務。

就蘇聯的例子來看，1991年12月21日由於俄羅斯、烏克蘭、白俄羅斯、哈薩克、亞塞拜然、亞美尼亞、吉爾吉斯、摩爾多瓦、塔吉克、土庫曼及烏茲別克的各國領袖簽署了「阿拉木圖宣言」(Алма-Алтинская декларация)，^⑩就法理上，蘇聯已經結束其存在。但其國際法的繼承是在1991年12月21日前即已決定，因為所有的共和國領導階層皆不願承接蘇聯在國際上留下的所有義務與債務，只有俄羅斯願意承接。

但就蘇聯的組成來看，所有的共和國應該都是蘇聯財產的繼承者，也因此蘇聯留下的國際義務與債務亦應該是由蘇聯所有成員共同承擔，但這種權利與義務卻是單獨由一個要結束的國家轉移到一個願意繼承的國家身上。

這也留下一個奇怪的議題，蘇聯的財產是在俄羅斯沒有與其他共和國達成任何文字協議以及雙邊條約的情形下，由俄羅斯概括承受，也沒有加盟共和國對其蘇聯財產的所有權提出主張。^⑪

對此，俄羅斯外交部提出「俄羅斯乃是蘇聯的延續政府」(Россия является государством-продолжителем)的概念來對應，^⑫也就是說，俄羅斯不是蘇聯的眾多繼承者之一，而是唯一的合法繼承政府。但這樣的概念，在蘇聯的國際法的主體性中，要如何去找到其相應的適切位置則又是另一個課題。

* * *

(收件：2013年4月8日，接受：2014年5月8日)

註⑩ Алма-Алтинская декларация, 1991, <<http://law7.ru/base29/part3/d29ru3785.htm>>. Accessed December 3, 2012.

註⑪ 只有烏克蘭例外，烏克蘭針對位在俄羅斯而原登記在蘇聯名下的不動產歸屬問題提出質疑。

註⑫ А. М. Залинян, “Правопреемство государств: Проблемы и пути их решения,” Ереван. 1998, <<http://www.iatp.am/resource/science/thesis/zalinyan/>>. Accessed October 19, 2010.

The Hierarchy of Sovereignty and Political Arrangements of UN Seats : A Case Study of the Soviet Union

Zhu-cheng Zhao

Professor

Department of Ethnology

National Chengchi University

Abstract

During its establishment in 1922 and political transformation in 1924, the USSR transformed from a confederation to a federation through the Soviet Constitution in 1924. As a result, four sovereignties, including the original Russian SFSR, the Ukrainian SSR, the Byelorussian SSR, and the Transcaucasian SFSR, were entitled free exit rights as a compromise under the constitutional framework. This structure led to a unique phenomenon where one nation had three seats at the UN. While the USSR served as a permanent member in the UN Security Council, the Ukrainian SSR and the Byelorussian SSR, two of the fifteen union republics of the USSR, were also official UN members with seats in the General Assembly.

Keywords: Union of Soviet Socialist Republics, free exit rights, United Nations, Ukraine, Byelorussia

參考文獻

一、憲法，法律，條約

Constitution (Fundamental Law) of the RSFSR, Adopted by the Fifth All-Russia Congress of Soviets. July 10, 1918, <<http://www.departments.bucknell.edu/russian/const/18cons01.html>>. Accessed December 3, 2012.

Алма-Алтинская декларация, 1991, <<http://law7.ru/base29/part3/d29ru3785.htm>>. Accessed December 3, 2012.

Договор об образовании СССР. <<http://www.sovunion.info/docs/index.shtml?4>>. Accessed December 3, 2012.

«О предоставлении союзным республикам полномочий в области внешних сношений и о преобразовании в связи с этим Народного Комиссариата иностранных дел из общесоюзного в союзно-республиканский Народный Комиссариат», 1944, <<http://www.kodeks-luks.ru/ciws/site?tid=0&nd=901941398&nh=0>>. Accessed December 3, 2012.

Основной закон (Конституция) Союза Советских Социалистических Республик, 1924 г. <http://vivovoco.rsl.ru/VV/LAW/1924_W.HTM>. Accessed November 25, 2013.

Основной закон (Конституция) Союза Советских Социалистических Республик, Утвержден Чрезвычайным VIII съездом Советов Союза ССР 5 декабря 1936 года, <<http://www.constitution.mvk.ru/content/view/212/159/lang,russian/>>. Accessed December 3, 2012.

Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик, Принята ВС СССР 07.10.1977, ред. от 14.03.1990, <<http://www.consultant.ru/popular/conscccr/>>. Accessed December 3, 2012.

二、專書，期刊論文

斯大林，「反對聯邦制」，載於中國社會科學院民族研究所編著，斯大林論民族問題（北京：民族出版社，1990年），頁84~90。

蘇聯科學院歷史所（編），趙常慶，魯愛珍，邢萬金，簡隆德等譯，蘇聯民族—國家建設史（兩卷本）上卷（北京：商務印書館，1997年）。

鄭端耀，聯邦國及邦聯國成員建立國際人格之研究（台北：行政院研究考核發展委員會，1993年）。

Автономизация. <<http://bse.sci-lib.com/article093498.html>>. Accessed November 2, 2010.

Барсенков, А. С., Вдовин, А. И. & Корецкий, В. А., *Русский вопрос в национальной политике XX века*. (Москва: Московский рабочий, 1993).

Вихарев, С. Р., “Союзная республика как субъект международного права,” *Советское государство и право*. №.66 (1960), с. 66.

Внешняя политика СССР. Сборник документов. Т.5 (Москва: Наука, 1947).

- Гриневич, В., Как Украину к вступлению в ООН готовили Сталинская «конституционная реформа» военной поры.
<http://gazeta.zn.ua/SOCIETY/kak_ukrainu_k_vstupleniyu_v_oon_gotovili_stalinskaya_konstitutsionnaya_reforma_voennoy_pory.html>. Accessed October 24, 2011.
- Громько, А. А. & Пономарев, Б. Н. (Под ред.), *История внешней политики СССР 1917-1976*. В 2 томах. Том 1, 1917~1945 (Москва: Наука, 1976).
- Гросул, В. Я., *Образование СССР (1917~1924 гг.)* (Москва: ИТРК, 2007).
- Декларация прав народов России. 2 (15) ноября 1917 г. <<http://www.hist.msu.ru/ER/Text/DEKRET/peoples.htm>>. Accessed October 26, 2011.
- Залинян, А. М., “Правопреемство государств: Проблемы и пути их решения,” Ереван. 1998, <<http://www.iatp.am/resource/science/thesis/zalinyan/>>. Accessed October 19, 2010.
- История Коммунистической партии Советского союза*. (Москва: Госполитиздат, 1962).
- Козлов, А. Е., *Федеративные начала организации государственной власти в России*. (Москва: ИНИОН РАН, 1996).
- Конституция СССР*. Политическо-правовой комментарий. (Москва: Издательство Политической литературы, 1982).
- Конференция Объединенных наций в Сан-Франциско (25 апреля-26 июня 1945 г.)*. Сборник документов. (Москва: Издательство политической литературы, 1984).
- Краткая история СССР*. Часть вторая, От великой октябрьской социалистической революции до наших дней. Издание третье, исправление и дополнение. (Москва: Наука, 1978).
- Крымская конференция руководителей трех союзных держав-СССР, США и Великобритании (4-11 февраля 1945 г.)*. Сборник документов. (Москва: Издательство политической литературы, 1984).
- Кремнев, П. П., *Распад СССР. Международно-правовые проблемы*. (Москва: Зерцало-М, 2005).
- Куличенко, М. И. (Отв. ред.), *Национальные отношения в развитом социалистическом обществе* (Москва: Мысль, 1977).
- Ленин, В. И., “Первоначальный набросок тезисов по национальному и колониальному вопросам,” in *Владимир Ильич Ленин, Полное Собрание Сочинений В.И.Ульянова-Ленина*, 1920, <<http://vilenin.eu/t41/p155>>. Accessed November 5, 2010.
- Ленин, В. И., “О национальной гордости Великороссов,” *Избрание произведения в 4-х томах* (Москва: Политические литературы, 1998), с. 574~577.
- Ленин, В. И., “О праве наций на самоопределение,” *Избрание произведения в 4-х томах*. Т.1 (Москва: Политические литературы, 1998), с. 520~566.

Ленин, В. Л., “С.Г.Шаумяну.” <<http://libelli.ru/works/48-6.htm>>. Accessed November 26, 2013.

Мунтян, В. В., “Подходы к разработке национальной политики в современных условиях,” *Национальные процессы в СССР* (Москва: Наука 1991).

Сталин, И. В., “Против федерализма,” *Сочинения. – Т. 3.* (Москва: Государственное издательство политической литературы, 1946), с. 23~31.

Стрельников, Г. А., *Федеративные отношения: Становление, развитие, тенденции* (Москва: УРСС, 2001).

Топорнин, Б. Н., “Новый союзный договор: теоретические походы,” *Новый союзный договор: поиски и решений* (Москва: ИГП АН СССР, 1990), с. 8~70.

Топорнин, Б. Н., *Конституция Российской Федерации. Научно-практический комментарий*, (Москва: Юристъ, 1997)

Чистяков, О. И., “Договор об образовании СССР и о современность,” *Избранные труды* (Москва: НОРМА, 2008), с. 129~143.